



17/0705/5

19.12.2017

Diaarinumero  
04178/17/7512

Asia

Pysäköintivirhemaksua koskeva valitus

VANTAAN KAUPUNGIN  
PYSÄKÖINNINVALVONTA

Valittaja

[REDACTED]

21. 12. 2017

Päätökset, joista valitetaan

VANTAAN KAUPUNGIN  
PYSÄKÖINNINVALVONTA

**Vantaan kaupungin pysäköinninvalvoja  
10.5.2017 nrot 20171800, 20171801 ja 20171802**

Pysäköinninvalvoja on hylännyt [REDACTED] oikaisuvaatimuksen. [REDACTED] oli 20.4.2017 määrätty pysäköintivirhemaksu numero 720247, 21.4.2017 pysäköintivirhemaksu numero 720452 ja 24.4.2017 pysäköintivirhemaksu numero 720782 pysäköinnistä puisto- ja viheralueella, maastoliikennelaki 4 §. Ajoneuvon rekisterinumero on [REDACTED].

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Päätökset on perusteettomina kumottava ja määrätty pysäköintivirhemaksut poistettava.

Pysäköinninvalvoja on täysin yllättäen muuttanut pysäköintivirhemaksujen määräämiskäytäntöä Ruskeasannan pientaloalueella. Pysäköintivirhemaksut on annettu alueella, jossa on vuosikymmeniä pysäköity samalla tavoin eikä kukaan pysäköijä ole saanut pysäköintivirhemaksua. Ensiksi määrätyn pysäköintivirhemaksun jälkeen [REDACTED] on saanut yhteensä neljä pysäköintivirhemaksua ja kaikkiaan niitä on alueella annettu useita kymmeniä.

Kuismapolku on aikaisemmin ollut leveä asfaltoitu tie. Vantaan kaupunki on kuitenkin yli 20 vuotta sitten suorittanut tiealueella korjaustöitä, jolloin lähes puolet asfaltin leveydestä on jyrstetty pois. Asfalttia ei ole ennallistettu, vaan tien pinta on tältä osin jäänyt hiekka / sorapintaiseksi. Kuorma-auto [REDACTED] ei ole ollut pysäköitynä viheralueella, vaan tuolla hiekkapintaisella tien osalla.

Riidatonta on, että pysäköinti on kiellettyä puisto- ja/tai viheralueella, samoin kuin se, että julkisen katualueen ulkopuolella sallittu pysäköinti tulee erikseen sallia liikennemerkein. Riidatonta on myös se, että yleisen tien varrella, siihen kuuluvalla alueella, lähtökohta on, että pysäköinti on sallittua, jos sitä ei ole nimenomaan kielletty.

Riidanalainen tiealue on asemakaavassa kiistatta tiealuetta. Alue on tiealuetta myös siksi, että kyse on ollut aikaisemmin asfaltoidusta alueen osasta, jonka kaupunki on sitten jättänyt hiekkapintaiseksi. On luonnollista, että asfalttomatta jättämisestä johtuen nurmipinta ja muu kasvillisuus on pyrkinyt

leviämään hiekkapintaiseksi jätetylle alueella. Tämä ei kuitenkaan ole voinut muuttaa sitä puisto- tai viheralueeksi. Mikäli alue olisi asfaltoitu uudelleen, olisi nyt tarkoitettu kuorma-auto kokonaisuudessaan asfaltoidulla alueella. Vantaan kaupungin puisto-osaston kanta asiaan on tiedusteltaessa ollut, että tien piennar, josta nyt puhutaan, on tie-, ei puisto- tai viheraluetta.

### Asian käsittely ja selvittäminen

**Pysäköinninvalvoja** on antanut lausunnon ja toimittanut lisäselvityksen. Asiassa on riidatonta, että Kuismapolku on asemakaavassa määritelty kevyen liikenteen väyläksi. Lausuntoon on liitetty nyt tarkoitettua aluetta koskeva kopio ajantasa-asemakaavaakartasta. Kuismapolun molemmissa päissä on liikenne-merkki, jonka mukaan moottorikäyttöisellä ajoneuvolla saa ajaa ainoastaan tonteille. Valittaja rikkoo tätä määräystä joka kerta ajaessaan ajoneuvonsa Kuismapolun varrelle viheralueelle tai kevyen liikenteen väyläksi tarkoitettulle alueelle.

Pysäköintivirhemaksujen määrääminen on ollut perusteltua myös lain tarkoituksen kannalta. Kohdassa, johon [REDACTED] pysäköi ajoneuvon, on maahan sijoitettu jätevesiviemäri, vesijohtoja sekä sähkökaapeleita, mikä ilmenee lausunnon liitteenä olevasta kaupunkikartasta, johon on merkitty kyseiset laitteet. Aluetta ei ole rakennettu kestävästi suuria painoja, joten sille pysäköinti voi aiheuttaa näiden laitteiden vaurioitumisen.

Valitus perustuu siihen, että ko. alue ei ole maastoliikenneläisessä tarkoitettua maastoa. Valittaja vetoaa väitteensä tueksi siihen, että riidan kohteena oleva alue on asemakaavassa tiealuetta. Asemakaavassa, jonka mukaan ko. aluetta ei ole rakennettu, alue on merkitty jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi, jolla tontille ajo on sallittu. Asemakaava ja alueen rakentaminen ovat ristiriidassa. Tämä ei ole ainoa ristiriita todellisuuden ja asemakaavan välillä, sillä Kuismapolku kulkee asemakaavan mukaisella puistoalueella koko pituutensa, mutta tämä ei tee tuosta alueesta puistoa. Ratkaisevaa ei ole se, mitä asemakaavassa on määrätty, vaan se, missä käytössä alueet todellisuudessa ovat.

Alue, jolla [REDACTED] ajoneuvo on pysäköintivirhemaksujen määräämisajankohdaksi ollut, ei ole tiealuetta, vaan viheraluetta. Lausunnon liitteenä on kaupungin karttapalvelusta otettu kaupunkikartan tuloste, johon on merkitty rastilla ajoneuvon sijainti ja vihreällä alue, joka on osoitettu liikenteeseen. Kartassa näkyvät myös kiinteistöjen ja kevyen liikenteen väylän väliin jäävät viheralueet.

[REDACTED] vetoaa myös kaupungin puisto-osaston kannanottoon siitä, että kyseessä ei ole puisto- tai viheralue. Viheralueyksikkö ei luonnollisestikaan tulkitse asiaa maastoliikenneläisistä näkökulmista, vaan se ottaa kantaa vain siihen, onko kyseessä puisto. On absurdia edellyttää, että alueen tulisi olla kaavassa merkitty puistoksi, jotta sillä pysäköintiin voitaisiin puuttua maastoliikennelain nojalla.

Lisäselvityksenään pysäköinninvalvoja on toimittanut valokuvan, johon hän on nuolella merkinnyt viheralueen, jota valittaja käyttää pysäköintialueena. Pysäköinninvalvojan mukaan kuva osoittaa selvästi, että aluetta ei voi erehtyä luulemaan pysäköintiin tarkoitetuksi.

██████████ on antanut vastaselityksen ja lausuman pysäköinninvalvojan lisäselvityksen johdosta. Asiassa ei ole riidatonta, että auto olisi ollut pysäköitynä kaupungin omistamalle maa-alueelle Kuismapolun varressa. Riidatonta on, että auto oli osittain asfaltoidulla katualueella ja osittain sen piennaralueella.

On virheellistä hallintomenettelyä vedota jälkikäteen valitukseen vastatessaan uusiin perusteisiin. Asia on jo käsitelty oikaisumenettelyssä. Tämä koskee sitä väitettä, että pysäköinti olisi ylipäättään kyseisellä kadulla kiellettyä. Kuismapolulla ei ole pysäköintiä kieltävää liikennemerkkiä. Moottoriajoneuvolla ajo kielletty -liikennemerkki ei tarkoita pysäköintikieltoa. Pysäköinti olisi vaatinut myös maanomistajan luvan. Kadulla on pysäköity vuosikymmenet, joten lupa olisi luonnollisesti kerrotun pitkän käytännön perusteella, mikäli se olisi ollut tarpeen.

Lisäksi vedotaan maahan sijoitettuihin kaapeleihin ym. ensi kerran. Väite jää näyttämättä, koska mainituista liitteistä niitä ei voida luotettavasti havaita. Painumisesta tai sen vaikutuksista ei ole näyttöä. Kyse on jälkikäteisistä ja keino-tekaisista väitteistä, joilla vääriä päätöksiä puolustellaan. Sama koskee väitettä kevyen liikenteen osalta, mitään näyttöä asiasta ei esitetä. Mitään haittaa tai vahinkoa ei vuosien varrella ole esiintynyt, eikä sellaista ole väitettykään.

Liitteeseen neljä on merkitty selvästi käsin jotakin vihreällä värillä sekä lisätty jokin ruksi. Mitään selitystä ei ole siitä, kuka sen on tehnyt ja minkälaisilla perusteluilla. Tällä paperilla ei ole mitään näyttöarvoa.

Suurin virhe asiassa on se, että on siirrytty suoraan virhemaksuun ennen ohjausta ja huomautuksien antamista. Tämä asia on jo valituksessa käyty läpi.

Pysäköinninvalvojan toimittamaan lisäselvitykseen ██████████ on antanut lausuman, jossa hän toteaa, että valokuvassa nuolen osoittama alue on alkujaan so-rapintaista tienosaa / reunaa, joka on hoitamattomana vähitellen nurmettunut. Sitä on vakiintuneesti käytetty pysäköintiin vuosia. Alue on pysäköintiin tarkoitettu tai vähintään käytetty. Pysäköinninvalvoja ei tunne olosuhteita ja historiaa alueella.

## Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus muuttaa pysäköintivirhemaksun numero 720247 (päätos 20171800) huomautukseksi.

Mahdollisesti maksettu pysäköintivirhemaksu on palautettava ██████████ hake-muksetta.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen pysäköintivirhemaksuja numero 720452 (päätos 20171801) ja 720782 (päätos 20171802) koskevilta osin.

## Perustelut

Maastoliikennelain 3 §:n 2 kohdan mukaan mainitussa laissa tarkoitetaan maastolla maa-alueita ja jääpeitteistä vesialuetta, joka ei ole tie ja jota ei ole tarkoitettu moottoriajoneuvo-, kisko- tai ilmaliikenteeseen. Saman lain 4 §:n 1 momentin mukaan eräin 2 momentissa säädetyin poikkeuksin, joista nyt ei ole kysymys, moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ei saa liikkua eikä sitä saa pysäyttää tai pysäköidä maastossa maa-alueella ilman maan omistajan tai haltijan lupaa. Edelleen saman lain 26 §:n 1 momentin mukaan edellä 4 §:n 1 momentissa tarkoitettua moottorikäyttöisen ajoneuvon luvottomasta pysäyttamisestä tai pysäköimisestä toisen maalla voidaan määrätä suoritettavaksi pysäköintivirhemaksu.

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 1 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan pysäköintivirhe on maastoliikennelain tai sen nojalla annetun moottorikäyttöisen ajoneuvon pysäköintiä tai pysäyttämistä maa-alueella koskevan säännöksen tai määräyksen vastainen menettely.

Tieliikennelain 2 §:n 1 kohdan mukaan tieliikennelainsäädännössä tarkoitetaan tiellä yleisnimityksenä yleistä ja yksityistä tietä, katuja, rakennuskaavatietä, moottorikelkkailureittejä, toria sekä muuta yleiselle liikenteelle tarkoitettua tai yleisesti liikenteeseen käytettyä aluetta. Saman pykälän 2 kohdan mukaan ajoradalla tarkoitetaan ajoneuvoliikenteelle tarkoitettua, yhden tai useamman ajokaistan käsittävää tien osaa, pyörätietä lukuun ottamatta. Edelleen saman pykälän 3 kohdan mukaan pientareella tarkoitetaan ajoradasta reunaviivalla erotettua tien pituussuuntaista osaa.

Pysäköintivirheiden johdosta kirjattujen perustietojen mukaan auto [REDACTED] on 20.4.2017 kello 14.45, 21.4.2017 kello 12.21 ja 24.4.2017 kello 14.25 ollut pysäköitynä osoitteessa Kuismapolku. Pysäköintivirhemaksujen peruste on ollut kielletty pysäköinti puisto- ja viheralueilla, maastoliikennelaki 4 §.

[REDACTED] on valituksessaan vedonnut siihen, että Kuismapolku on asemakaavassa merkitty tiealueeksi. Kuismapolku on [REDACTED] mukaan alun perin ollut leveä ja kokonaan asfaltoitu tie. Vantaan kaupunki on noin 20 vuotta sitten suorittanut tiealueella korjaustöitä, jolloin lähes puolet asfaltin leveydestä on rouhittu pois. Asfalttia ei ole työn jälkeen ennallistettu, vaan tien pinta on tältä osin jäänyt hiekka / sorapintaiseksi. Kuorma-auto [REDACTED] ei ole ollut pysäköitynä viheralueella, vaan tuolla hiekkapintaisella tien osalla.

Pysäköinninvalvoja on lausunnossaan todennut, että kyseessä on asemakaavassa kevyen liikenteen väyläksi osoitettu tie. Lausuntoon on liitetty kopio ajantasa-asemakaavasta. Pysäköinninvalvoja on niinkään lausuntoonsa liittämäänsä karttaan merkinnyt rastilla paikan, jossa ajoneuvo [REDACTED] oli pysäköitynä pysäköintivirhemaksujen määräämisajankohtana.

Tieliikennelaissa ei ole tarkemmin määritelty pientareen leveyttä tai muita tunnusmerkkejä, ainoastaan ajoradasta reunaviivalla erottaminen. Nyt puheena olevassa kohdassa tonttien ja tien pinnoituksen välinen alue on asemakaavassa katualueeksi varattua aluetta. Hallinto-oikeus katsoo, että se ei kuitenkaan ole

ratkaisevaa arvioitaessa, onko ajoneuvo ollut pysäköitynä tiellä vai maastoksi katsottavalla alueella. Merkitystä on annettava myös tosiasiallisille olosuhteille.

Hallinto-oikeus toteaa, että pysäköintivirhemaksuja koskevissa asioissa pysäköinninvalvoja osoittaa ajoneuvon sijaintipaikan edellä lausunnossa mainitulla tavalla. Pysäköinninvalvojan virkavastuulla esittämää selvitystä pidetään lähtökohtaisesti luotettavana.

Asiassa saadun kartta-, valokuva- ja asiakirjaselvityksen perusteella nyt tarkoitettulla kohdalla on asfaltoinnilla osoitettu se kohta tiealueesta, jota voidaan käyttää ajoneuvoliikenteeseen tonteille ajettaessa. Sen ulkopuolinen alue ei ole ajoneuvoliikenteelle tarkoitettua tiealuetta eikä tiehen kuuluvaa, tieliikenneläissa määritettyä piennarta, vaan maastoa, jolloin pysäköintiin sovelletaan maastoliikennelakia. Näin ollen alueelle ei saa pysäköidä ilman maan omistajan tai haltijan lupaa eikä sellaista ole esitetty. Hallinto-oikeus toteaa, että virheellinen, pitkäaikainenkaan pysäköintikäytäntö ei sinänsä oikeuta pysäköimään lain säännöksen vastaisesti.

#### *Pysäköintivirhemaksu 20.4.2017*

Edellä esitetyn mukaisesti ajoneuvo [REDACTED] on 20.4.2017 ollut pysäköitynä pysäköintivirhemaksun määräämistä koskevassa päätöksessä tarkoitettulla tavalla virheellisesti. Esittämänsä selvityksen perusteella [REDACTED] on kuitenkin voinut olla perusteltu käsitys, että hänen pysäköintinsä on ollut asianmukaista, mistä syystä hallinto-oikeus katsoo, että pysäköintivirhettä voidaan tässä tapauksessa pitää pysäköinninvalvonnasta annetun lain 5 §:ssä tarkoitettulla tavalla vähäisenä. Pysäköintivirheen tehneelle voidaan niin ollen antaa huomautus.

#### *Pysäköintivirhemaksut 21.4.2017 ja 24.4.2017*

Kun otetaan huomioon, että [REDACTED] on 20.4.2017 määrätty pysäköintivirhemaksu samalta paikalta samalla perusteella, on hänen katsottava tuolloin tulleen tietoiseksi siitä, ettei paikalle ole luvallista pysäköidä siten kuin hän oli tehnyt. Kysymyksessä ovat siten 21.4.2017 ja 24.4.2017 olleet pysäköintivirheet, joita ei voida pitää pysäköinninvalvonnasta annetun lain 5 §:ssä tarkoitettulla tavalla vähäisinä. Pysäköinninvalvojan päätöksiä ei näiltä osin ole syytä muuttaa.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Perusteluissa mainitut ja  
Laki pysäköinninvalvonnasta 1 § 1 mom

**Muutoksenhaku**

Pysäköinninvalvonnasta annetun lain 16 §:n 2 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupa.

Valitusosoitus on liitteenä (HLL valituslupa 30).

**Hallinto-oikeuden kokoonpano**

Asian on ratkaissut hallinto-oikeustuomari Riikka Valli-Jaakola.



Esittelijä Mervi Kirjavainen

**Jakelu****Päätös**

valittajan asiamiehelle saantitodistuksin  
Asiamies: Asianajaja Matti Halme  
Asianajotoimisto Ferenda Oy  
Mikonkatu 8 A, 8. krs, 00100 HELSINKI

Maksutta

(Tuomioistuinmaksulaki 9 § 3 kohta  
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

**Jäljennös**


Vantaan kaupungin pysäköinninvalvoja

**Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot**

Helsingin hallinto-oikeus  
Radanrakentajantie 5  
00520 HELSINKI

Puhelin 029 56 42000  
helsinki.hao@oikeus.fi  
hehao.fi

Jäljennöksen oikeaksi todistaa:

  
Anne Vainionpää  
lainkäyttösihteeri