

02354/18/4108

> aika 23.04.2018 14:31:22



Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,
Kopio:
Aihe: Valitus



Terve!

Ohessa valitus Vantaan kaupungin teknisen lautakunnan 20.3. 2018 kokouksen päätöksestä § 9.

Jari



„Valitus Laurintien katusuunnitelmasta.pdf 110009277.pdf 1881056232.pdf 1219086785.pdf



1317205237852041.pdf 1317250802582847.pdf 2015507901.pdf



Liite_1_Osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja -kirjeet_25.1.2018.PDF 485166775.pdf

100
100

02354/18/4108

VALITUS

20.4. 2018

01400 VANTAA



Helsingin hallinto-oikeus

VANTAAN KAUPUNGIN TEKNISEN LAUTAKUNNAN 20.3. 2018 KOKOUKSEN PÄÄTÖS § 9 "LAURINTIE VÄLILLÄ KASPERINPOLKU – HANABÖLENTIE, KATUSUUNNITELMAN HYVÄKSYMINEN 73 REKOLA"

Kerroin edellisessä, samasta asiasta, tekemässäni valituksessa (20.1. 2018) Urpiaisientien linja-autopysäkin tapauksesta, joka kuvaa Vantaan kaupungin teknisen toimen toimintakulttuuria. Pysäkin uudistustyöt oli aloitettu (asfaltti poistettu, perustukset kaivettu ja täytetty soralla) jo ennen kuin suunnitelman nähtävänäoloaika oli päättynyt. Töitä ei keskeytetty vaikka tein asiasta kirjallisen muistutuksen. Kun suunnitelma tuli lainvoimaiseksi oli jo asfaltointi ja kivityöt valmiita, vain n. 15 m nurmialueen teko jäi kevääseen. Lautakunnalle selitettiin, että asiassa oli tapahtunut "inhimillinen virhe". Olen tekemässä asiasta valitusta oikeuskanslerille.

Samalla tavalla tekninen toimi teki, kun Helsingin hallinto-oikeus pyysi siltä lausuntoa Laurintien katusuunnitelmasta tekemästäni valituksesta. Lautakunta myönsi virheen ja kumosi tekemänsä päätöksen, mutta jatkoi laitonta toimintaa hyväksymällä saman suunnitelman, mitään siitä muuttamatta, heti uudestaan, toivoen ilmeisesti, että uudesta päätöksestä ei valiteta.

Lautakunnan toiminta on hyvän hallinnon vastaista kikkailua.

Lautakunta kumosi vanhan päätöksen "hallintolain 8. luvun 50 § mukaisesti". Laki kuitenkin edellyttää, että minuun olisi oltu yhteydessä ja minulta olisi kysytty suostumus korjauksen/kumoamisen tekemiseen. Näin ei ole tapahtunut.

Helsingin hallinto-oikeuden nettisivuilla kohdassa maksut sanotaan: "Maksua ei myöskään peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa alemman viranomaisen päätöstä muutoksenhakijan eduksi.", kun taas Vantaan kaupungin valitusohjeissa sanotaan: "Valittajalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa.", jonka takia eräs naapurini ei halunnut tehdä valitusta teknisen lautakunnan 19.12. 2017 päätöksestä. Lisäksi kaupungin valitusohjeissa sanotaan, että liitteenä pitää olla "virallisesti oikeaksi todistettu ote pöytäkirjasta". Väärän tiedon antaminen valitusohjeissa on törkeää ja tarkoitushakuista yritystä minimoida valitusten määrää hallinto-oikeuksiin.

Vaadin, että esille tuomani virhe kaupungin valitusohjeissa, liitetään lausuntona kaikkiin hallinto-oikeuksissa tällä hetkellä käsitteilyssä oleviin Vantaan kaupungin päätöksistä tehtyihin valituksiin, joissa valitusohje on ollut samalla tavalla virheellinen, jonka jälkeen valituksen alaiset päätökset tulee kumota.

Helsingin hallinto-oikeuden tulee myös velvoittaa Vantaan kaupungin käsittelemään uudestaan kaikki ne päätökset, joissa tällä hetkellä on valitusaika menossa sekä tulevat päätökset kunnes virheellisydet on korjattu.

Kaupunki tulee myös velvoittaa tiedottamaan, näyttävästi ja selkeästi, valitusmahdollisuudesta sen tekemistä päätöksistä hallinto-oikeuksiin, yhtä kauan kuin virheellinen valitusohje on ollut käytössä.

Vaadin, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupungin teknisen lautakunnan päätökset: 19.12. 2017, § 20 Laurintien katusuunnitelma, 20.3. 2018 § 8 Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeuteen sekä §9 Laurintien katusuunnitelma, lakien vastaisina, puutteellisina sekä virheellistä tietoa sisältävinä. Katusuunnitelma tulee palauttaa uudelleen valmisteltavaksi ja asetettavaksi uudelleen nähtäväksi ennen kuin se käsitellään seuraavan kerran teknisessä lautakunnassa.

Uudistan tähän valitukseen kaiken sen, mitä olen jo tuonut esille: palautteessa alustavaan katusuunnitelmaan, 31.10. 2017 muistutuksessa sekä 20.1. 2018 valituksessa.

Kaupunki julkaisi Rekolan keskusta –kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman 25.1. 2018. Uudessa suunnitelmassa kaava-alueen rakennusoikeus, asukasmäärä ja automäärä nousi. Edellisestä suunnitelmasta poiketen 100 asukkaan auton, huollon yms. kulku kerrostaloalueelle menisi nyt Laurintietä ja Ilkantietä pitkin. Tällöin pitää ehdottomasti saada Tarjantien päähän, molempiin reunoihin, suojatiet Laurintien yli. Tarjantielle toivotaan myös kärkikolmiota.

Koska suunniteltu kerrostalokortteli lisää veden tarvetta sekä kasvattaa jäteveden ja varsinkin huleveden määrää olisi katusuunnitelman liitteenä pitänyt olla putkistokartta.

Ohessa, liitteenä, on Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan 16.4. 2018 tekemä päätös, jossa se liittää, Laurintien kanssa samanlaisen, Vapaalantien katualuetta sen viereen lohkottaviin tontteihin. Perusteluina on: "Vapaalantien katualue on tarpeettoman leveä." Rekolassakin asemakaavat tulisi ajantasaistaa, esim. Laurintien radan puoleinen pää oli pitkään rakennuskaava- aluetta 1960-luvulta kunnes se lakimuutoksen myötä muuttui asemakaavaksi. Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös osoittaa myös sen, että Vantaan katutila – Mitoitus ja laatu –ohje, johon tekninen lautakunta vetoaa, on käytännössä vain ohjeellinen suositus.

Teknisen lautakunnan hyväksymä Laurintien katusuunnitelma on myös vastoin Vantaan kaupungin asuntorakentamisen tavoitteita, jossa omakotiasukkaita kannustetaan tonttien lohkomiseen ja uusien omakotitalojen rakentamiseen. Varsinkin Laurintien etelän puoleisista tonteista suunniteltu kevyenliikenteenväylä veisi ratkaisevat neliöt, jonka jälkeen niitä ei voisi enää lohkoa.

Kuten edellisessä valituksessa, vaadin nytkin, että Laurintien katusuunnitelma ja pakkolunastushakemus tulee laittaa toimeenpanokieltoon.

Vaadin 200,- € oikeudenkäyntikulukorvausta.

Tulen täydentämään valitusta myöhemmin lisää.