



Lausunnon antaminen Helsingin hallinto-oikeudelle/ Laurintie välillä Kasperinpolku - Hanabölientie, katusuunnitelma; 73 Rekola

VD/8971/10.03.01.00/2017

HW/OLa

Katutekniikka on laatinut katusuunnitelmaehdotuksen, jonka katupäällikkö päätti asettaa maankäyttö- ja rakennusasetuksen 43 §:n mukaisesti nähtäville. Suunnitelma oli nähtävillä ajalla 19.10. – 1.11.2017. Katusuunnitelmaehdotuksesta jätettiin yksi muistutus.

Tekninen lautakunta antoi vastineen muistutukseen ja hyväksyi katusuunnitelman kokouksessaan 19.12.2017 § 20.

Teknisen lautakunnan päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen. Tekninen lautakunta antoi valituksen johdosta lausunnon hallinto-oikeudelle 20.3.2018 § 8. Samassa kokouksessa 20.3.2018 § 9 lautakunta kumosi asiassa 19.12.2017 § 20 tehdyn katusuunnitelman hyväksymispäätöksen, antoi vastineen katusuunnitelman nähtävilläolona tehtyyn muistutukseen, hyväksyi Laurintien katusuunnitelman ja ilmoitti Helsingin hallinto-oikeudelle, että asiassa on tehty uusi päätös.

Teknisen lautakunnan päätöksestä 20.3.2018 § 9 on valitettu Helsingin hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeus pyytää valituksen johdosta lausuntoa 21.6.2018 mennessä.

Lausuntopyyntö ja valitusasiakirjat ovat liitteenä.

Tekninen lautakunta 12.6.2018 § 19

Kaupungininsinöörin esitys:

Päätetään

- antaa Helsingin hallinto-oikeudelle seuraava lausunto teknisen lautakunnan päätöksestä 20.3.2018 § 9 tehdystä valituksesta:

Asiavirheen korjaamisesta

Hallintolain 50 §:n mukaan viranomaisella on poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen.

Vantaan kaupungin aiemmin tekemää päätöstä on rasittanut esteellisen henkilön osallistuminen asian käsittelyyn. Päätöstä rasittanut menettelyvirhe on korjattu asiavirheenä siten, että asia on käsitelty uudelleen ja asiassa on annettu uusi, alkuperäistä päätös vastaava, samansisältöinen uusi päätös.

Asiavirheen korjaaminen ei ole tässä tapauksessa edellyttänyt asianosaisen kuulemistä, koska hallintolain 34 §:n 2 momentin 5 kohdan mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta. Myöskään asianosaisen suostumusta ei ole tarvittu, koska päätöstä ei ole korjattu asianosaisen vahingoksi. Päätöstä on korjattu nimenomaan valittajan vaatimalla ja hänen etuaan palvelevalla tavalla.

Muutoksenhakuohjeesta

Virallisesti oikeaksi todistettu ote pöytäkirjasta



Hallintolain 47 §:n mukaan valitusosoituksessa on mainittava 1) valitusviranomainen, 2) viranomainen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä 3) valitusaika ja mistä se lasketaan. Valitusosoituksessa on selostettava vaatimukset valituskirjelmän sisällöstä ja liitteistä sekä valituksen perille toimittamisesta.

Hallintolainkäyttölain 25 §:n mukaan valituskirjelmään on liitettävä päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä. Hallituksen esityksen (HE 217/1995 vp. s. 51) mukaan riittäisi, että päätöksestä annetaan jäljennös. Sen ei tarvitsisi olla viran puolesta oikeaksi todistettu eikä yksityisten henkilöiden oikeaksi todistama. Näin ollen pelkän valokopion lähettäminen täyttäisi vaatimuksen.

Hallintolain 49 § lähtee edelleen siitä, että jos valitusosoitus on virheellinen, viranomaisen on annettava uusi valitusosoitus, jos sitä pyydetään valitusosoituksessa mainitussa tai säädetyssä valitusajassa. Valitusaika alkaa kulua uuden valitusosoituksen tiedoksiannosta.

Vantaan kaupungin muutoksenhakuohjeessa on lausuttu, että ”valitukseen tulee liittää virallisesti oikeaksi todistettu ote pöytäkirjasta sen päätöksen kohdalla, johon vaaditaan muutosta”. Vantaan kaupungin muutoksenhakuohjeessa voidaan siis katsoa olevan virhe, koska kaupunki on ohjeistanut liittämään valitukseen virallisesti oikeaksi todistetun otteen toimielimen pöytäkirjasta, vaikka laki ei sitä nimenomaisesti edellytäkään.

Tällä seikalla ei ole kuitenkaan ratkaisevaa merkitystä tässä tapauksessa, koska virheestä ei ole aiheutunut valittajalle oikeudenmenetyksiä, sillä hän on saattanut asian vireille hallinto-oikeudessa virheellisestä muutoksenhakuohjeesta huolimatta. Valittajalle ei ole enää tarpeellista toimittaa uutta valitusosoitusta, koska hän ei ole oikeussuojan tarpeessa.

Oikeudenkäyntimaksua koskeva tieto

Tuomioistuinmaksulain 2 §:n mukaan muutoksenhakuasian käsittelystä peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa. Saman lain 6 §:n mukaan maksuvelvollinen on asian vireillepanija.

Tuomioistuinmaksulain 9 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus tai korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Hallituksen esityksessä (HE 72/2002 vp, s. 111) ja oikeuskirjallisuudessa (Hallintolaki, Niemivuo 2010, s. 349) on katsottu, että ideana ei ole se, että kaikki säännökset toistetaan valitusosoituksessa, vaan riittävää on, että säännösten keskeinen sisältö ja tarkoitus käyvät valitusosoituksesta asianmukaisesti ilmi.

Vantaan kaupungin muutoksenhakuohje ei ole oikeudenkäyntimaksua koskevan tiedon osalta puutteellinen, vaan oikeudenkäyntimaksua koskeva tieto on eritelty muutoksenhakuohjeessa riittävällä tavalla. Oikeudenkäyntimaksun perimättä jättämistä koskevan tiedon mainitsematta jättäminen Vantaan kaupungin muutoksenhakuohjeessa ei merkitse sitä, että muutoksenhakuohje olisi olennaisesti puutteellinen.

Muuta

Katusuunnitelma on laadittu voimassa olevan asemakaavan ja maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen mukaisesti. Vuorovaikutus (asukastilaisuus 13.9.2017) ja kuuleminen on ollut riittävää. Katusuunnitelman hyväksymispäätös on tehty Vantaan voimassa olevan hallintosäännön mukaisesti.

b) esittää Helsingin hallinto-oikeudelle, että valitus tulee aiheettomana hylätä kaikilta osin.



Päätös

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

-Helsingin hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

-Valituskirje 1. (Henkilötiedot poistettu)

-Laurintie välillä Kasperinpolku – Hanabölientie, katusuunnitelmapiirustus ja -selostus

Täytäntöönpano: Kuntatekniikan keskus

Muutoksenhakuohje: Oikaisuvaatimus- ja valituskielto (KunL 136 §)

Lisätiedot:

Kadunsuunnittelupäällikkö Olli Lappalainen p. 040 867 6309, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi