

05630/18/4103



aika 10.10.2018 13:01:31

Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,

Kopio:

Aihe: Valitus Vantaan Kaupunginvaltuuston asemakaavapäätöksestä Linnainen 100400

Hei,

Ohessa valitus Vantaan Kaupunginvaltuuston 27.8.2018 tehdystä asemakaavapäätöksestä "Linnaisten omakotialueen laajennus (100400)".

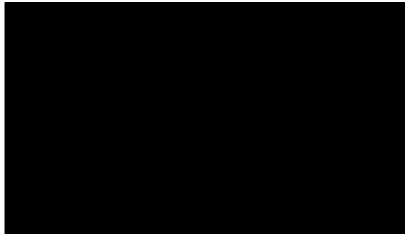
Liitin oheen vielä allekirjoitussivun erikseen, koska se näkyy varsinaisessa dokumentissa



hiukan epäselvästi. Valitus Linnainen 100400 final.pdf Allekirjoitukset uuteen valitukseen.pdf

Lisätietokyselyt ja tiedot asian edistymisestä voi lähettää allekirjoittaneelle.

Parhain terveisin,





05630/18/4103

Helsingin hallinto-oikeus

10.10.2018

Valitus Linnaisten omakotialueen laajennus (100400) asemakaavan päätöksestä

Päätös, josta valitetaan: Vantaan Kaupunginvaltuuston 27.8.2018 tekemä päätös: "Asemakaava ja asemakaavan muutos 100400 sekä tonttijako, 10 Linnainen / Linnaisten omakotialueen laajennus"
VD/4199/10.02.04.00/2016
HP/TLA/KLA/AOL/HPI/MKU/ET/AV

Tieto valitusajasta: Päätös julkaistu 5.9.2018 Vantaan kaupungin internet-sivuilla (liite 2., kansilehden lopussa). Kaupunki ei ole ilmoittanut asemakaavapäätöksestä kuulutuksissaan <http://www.vantaa.fi/kuulutukset>

Aluksi

Päätetty asemakaava (kaavaselostus liite 3.) pohjautuu puutteellisiin alueiden käytön suunnitelmiin (MRL §5) sekä puutteellisiin kaavan vaikutusten selvityksiin (MRL §9) ja on sekä yleiskaavan että asemakaavan sisältövaatimusten vastainen (MRL §54). Kaavan valmistelussa käyty vuorovaikutus osallisten kanssa on ollut puutteellista (MRL §62) sekä muistutuksien sisältövelvoitteita on laiminlyöty (MRL §65). Lisäksi kaupungin suunnittelu ja tutkimukset hulevesijärjestelyjen suhteen ovat olleet puutteelliset (MRL §103 I). Kaupunki on myös laiminlyönyt velvoitteitaan kaavapäätöksen tiedottamisessa ja valitusohjeistuksessaan (LJK 1-2 §).

Täten päätös on kumottava. Perustelemme vaatimustamme seuraavasti:

Alueiden käytön suunnittelun tavoitteet puutteellisia (MRL 5 §)

Kaupunginvaltuuston hyväksymä kaava on vastoin lähes jokaista yllämainitun lakipykälän momenttia vastaan. Tässä valituksessa käydään tarkemmin läpi seikkoja, jotka eivät ole maankäyttö- ja rakentamislainsäädännön mukaista (MRL 5 §).

Asemakaavan vaikutusten selvitykset ovat puutteellisia (MRL 9 §)

Vain yksi ajoyhteys uudelle alueelle

Alkuun selvennys. Kaavassa nykyinen Kulkuskuja on nimetty Aisakellontieksi. Sekaannuksen välttämiseksi alla käytetään ajoyhteydestä nykyistä Kulkuskuja-nimeä.

Uudelle kaavoitetulle alueelle on suunniteltu yksi kulkuyhteys Linnaistentien ja Kulkuskujan kautta. Sisäänajoyhteyden (Rajatorpantie-Linnaistentie) liikennemäärä on mitattu 24.5.2016 olevan 950 ajoneuvoa /vrk. Uuden kaavoitettavan alueen liikenteen lisäyksen on arvioitu olevan 500 ajoneuvoa /vrk. Liikennemäärän kasvu Rajatorpantien ja Linnaistentien liittymässä on siis arvioin mukaan n. 53%, joka on merkittävä lisäys. Koko arvioitu liikenne uudelle alueelle johdetaan nykyisen asutuksen läpi Linnaistentien ja Kulkuskujan kautta (Kts. liite 5). Uuden alueen tuoma liikenne vaikuttaa näin ollen olennaisesti Linnaistentien ja Kulkuskujan ympäristöön, meluun,

ympäristön saastumiseen sekä yleiseen turvallisuuteen. Näitä merkittävän liikennemäärän kasvun tuomia haittoja ja uhkia ei ole selvitetty eikä vaihtoehtoisia tai täydentäviä ratkaisuja riittävästi arvioitu.

Kulkuskujan nykyistä liikennemäärää ei ole mitattu, mutta Linnaistentien liikennelaskennan perusteella voidaan arvioida Kulkuskujan liikennemäärän vähintään 20-kertaistuvan. Näin ollen Kulkuskujaan kohdistuu kaavan aiheuttamia erittäin olennaisia vaikutuksia, jotka ovat kaavatyössä jätetty kokonaan tutkimatta ja arvioimatta.

Ajoyhteyden kuntoon liittyvät tutkimukset tekemättä

Linnaistentien ja Kulkuskujan risteysalue ja sen läheisyydessä olevat kiinteistöt ovat rakennettu savipohjalle todella kevyen pohjatyön varaan. Ajoteitä ei ole suunniteltu raskaan liikenteen käyttöön eikä merkittävästi kasvavien liikennemäärien varalle. Raskaan ja runsaan liikenteen aiheuttama savikerroksen värähtely johtuu tien varsilla oleviin kiinteistöihin ja aiheuttaa vaurioita kiinteistöillä oleviin rakennuksiin. Vaurioista on olemassa olevaa näyttöä.

Yleisistä liikennejärjestelyistä sekä Kulkuskujan rakenteesta ja siitä aiheutuvasta riskistä nykyisille kiinteistöille on tehty kirjallinen muistutus Vantaan kaupungille (22.8.2016), mutta kaupunki ei ryhtynyt mihinkään selvitystoimiin näiden osalta eikä asukkailla siten ole ollut mahdollista antaa vastinetta suunnitelmiin.

Runkovesijohdon kapasiteettitarkastelu on puutteellinen

Kaavaselostuksessa todetaan, että mikäli verkostopaineet laskevat kaava-alueen rakentuessa, voi olla tarpeellista kasvattaa jakelujohdon putkikokoa myös Linnaistentiellä ja Rajatorpantiellä. Vesijohtoverkon riittävyyden pitäisi olla oleellinen tutkimus ja sen tuloksilla on merkittävä vaikutus sekä kaava-alueelle että sen lähiympäristöön.

Telemaston siirtämisestä ei ole suunnitelmia

Uudella kaava-alueella sijaitsee nykyinen telemasto, joka joudutaan siirtämään. Kaupunki ei ole esittänyt mitään suunnitelmia siitä, mihin telemasto uudelleensijoitetaan. Kaava-alueelle sitä ei mitään todennäköisemmin voida siirtää tilanpuutteen vuoksi, mutta teletoiminnan jatkuvuuden kannalta sen tulisi olla nykyisen sijaintinsa läheisyydessä. Telemaston uusi sijainti olisi pitänyt määritellä ja sen vaikutukset olisi pitänyt selvittää. Aiheuttaako uuden telemaston sijainti olennaista haittaa sen uudella vaikutusalueella? Tuhoutuuko metsää lisää? Siirretäänkö masto virkistysalueelle?

Yllä mainittujen puutteiden johdosta kaupungin suunnittelu ja vaikutusten selvittäminen ei mielestämme ole ollut yleisen maankäyttö- ja rakentamislainsäädännön mukaista (MRL 9 §).

Asemakaavan sisältö ei ole vaatimusten mukainen (MRL 54 §)

Asemakaava ei ole maakuntakaavan mukainen

Kaupunginvaltuuston hyväksymä asemakaava ei ole Uudenmaan maakuntakaavan (Liite 7.) mukainen. Uudenmaan maakuntakaavassa valittu alue- ja yhdyskuntarakenteen perusratkaisu on "joukkoliikenteeseen tukeutuva hajakeskitetty malli". Kuten esimerkiksi palvelujen ja joukkoliikennepalvelujen osalta myöhemmin tässä dokumentissa todetaan, ei kyseisen asemakaavan voida katsoa olevan maakuntakaavan esittämien periaatteiden mukainen.

Asemakaava ulottuu yleiskaavaan määritellyn rakennusalueen ulkopuolelle

Asemakaava-alue ylittää vuoden 2007 yleiskaavassa rakennusalueeksi esitetyn alueen (Kts. liite 6). Arviolta yli 25% asemakaavasta sijoittuisi yleiskaavan ulkopuolelle, joten kyseessä on merkittävä ylitys. Kyseinen alue on yleiskaavassa lähivirkistysaluetta. Näin ollen asemakaavan ei voida katsoa noudattavan alueelle asetettua yleiskaavaa.

Liikenne aiheuttaa kohtuutonta haittaa alueen nykyisille asukkaille

Uuden alueen tuoma liikenne (arvio +500 ajoneuvoa) ohjataan Rajatorpantieltä Etelä-Linnaisiin vain yhden liittymän kautta ja kuten aikaisemmin jo todettiin, liikenne ohjataan yhtä reittiä läpi koko Etelä-Linnaisten alueen (Liite 5). Uuden alueen liikenne aiheuttaa näin ollen kohtuutonta haittaa Linnaistentien varrella asuville asukkaille ja lisää painetta Linnaistentien ja Rajatorpantien liittymään.

Asemakaavassa ainoa tieliittymä uudelle alueelle on nykyinen Kulkuskuja. Tämä aiheuttaa kohtuutonta haittaa ja häiriötä Kulkuskujan varrella asuville asukkaille. Kulkuskujan varrella olevat tontit ovat suunniteltu siten, että ajoneuvot joutuvat peruuttamaan vilkkaasti liikennöidyille ajoväylälle, mikä lisää liikenneonnettomuusriskiä (sama pätee Linnaistentien osalla). Kulkuspuistoon on juuri valmistunut uudistettu leikkipuisto, joka houkuttelee paljon leikki-ikäisiä ja nuoria. Kävelen puistoon tulevat lapset joutuvat ylittämään vilkkaasti liikennöidyn Kulkuskujan. Häiriöt ja riskit toteutuvat uuden alueen rakennusvaiheessa raskaan liikenteen sekä alueen valmistuttua henkilöautoliikenteen muodossa. Kuten aikaisemmin jo todettiin, liikenteen lisäys Kulkuskujalla on arviolta n. 20-kertainen. Kaupunki ei ole tutkinut eikä arvioinut tämän monikertaistuvan liikenteen vaikutuksia.

Liikenteen aiheuttaman kohtuuton haitta olisi voitu välttää paremmalla suunnittelulla. Esimerkiksi tutkimalla vaihtoehtoja, jossa Silatien kautta tai Suoraan Rajatorpantieltä olisi toinen ajoyhteys alueelle, jolloin liikenteen tuomat haitat ja turvallisuusriskit jakautuisivat tasaisemmin. Kaavaselostuksessa tätä ei käy ilmi. Asukkaiden huomautuksien vastineissa oli joitain mainintoja Silatien vaihtoehdosta, mutta vaihtoehto oli kaupungin omasta toimesta hylätty vetoamalla samoihin haasteisiin ja turvallisuusriskeihin, jotka toteutuvat myös valitussa ajoyhteydessä.

Palvelut kaukana ja lähipalvelut olemattomat

Linnaisten alueella ei ole kouluja eikä kaupallisia tai muita palveluja. Lähin päiväkotiki on n. 2,7km:n päässä, samoin kuin alakoulu, joka sekin on lopetusuhan alla. Lähin päivittäisruokatavarakauppa on n. 2,5km:n päässä kaavan alueelta. Terveysasemapalvelut ovat Myyrmäessä n. 6km:n päässä ja erikoissairaanhoidon palvelut ovat Peijaksen sairaalassa, jonne on matkaa n. 25km. Kaupungin- sekä viranomaispalvelut ovat Tikkurilassa yli 20km:n päässä. On selvää, että uuden kaavan sallima rakennus/asukasmäärä ei ole riittävä uusien palvelujen syntymiseen lähialueelle.

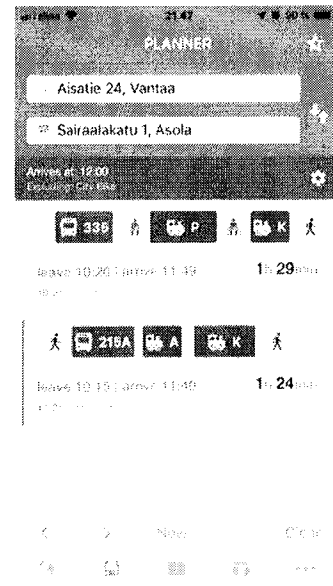
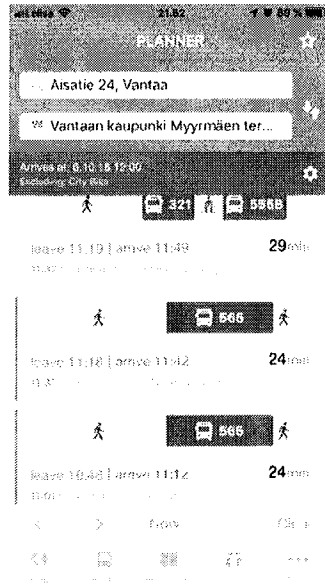
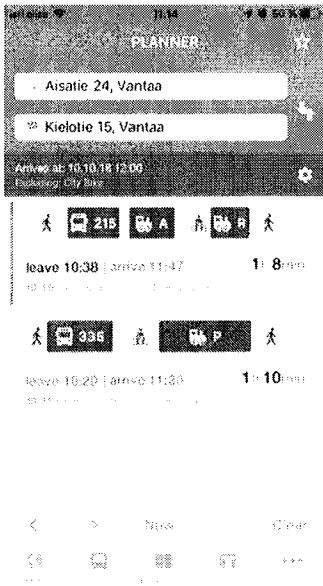
On myös selvää, että palveluiden käyttö tulee lisäämään yksityisautoilua lähialueella. Uuden alueen vaikutuksia lähialueiden päiväkoteihin ja kouluihin ei ole selvitetty kaavan vaikutusalueen asukkaille.

Joukkoliikennepalvelut puutteellisia

Linnaisten joukkoliikennepalvelut ovat erittäin vaatimattomat ja alue perustuu lähes täysin yksityisautoilun varaan. Uuden alueen liikenne joudutaan hoitamaan siten yksityisautoilla (80 asuintaloa eli jopa 160 autoa).

Linnaisiin liikennöivä bussi ei kulje iltaisin ja viikonloppuisin ainoastaan harvakseltaan ja Espoon sekä Helsingin suuntaan liikennöivien bussien pysäkit ovat jopa 1.2km:n päässä kaavoitetusta asutuksesta.

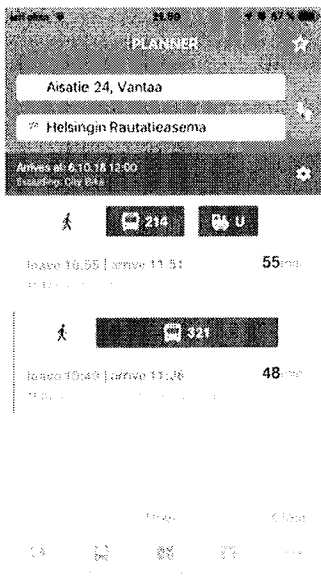
Seuraavassa on kuvattu joukkoliikenteen toimivuutta olennaisiin palveluihin arkipäivisin sekä viikonloppuisin.



Matka viranomaispalveluihin kestää arkin n. 1h 9min. 2-3 kulkuvälinettä. Kävelyä on vähintään 1,4km

Matka terveydenhoitopalveluihin kestää arkin/ viikonloppuisin n. 25min. Kävelyä on vähintään 1,2km

Matka erikoissairaanhoidopalveluihin kestää arkin n. 1h 24min. Kolme kulkuvälinettä. Kävelyä on vähintään 1,66km



Matka Helsinkiin kestää arkin ja viikonloppuisin n. 50min. Kävelyä on vähintään 1,2km

Joukkoliikenneyhteysesimerkit on haettu osoitteesta [redacted]. Uuden alueen reunimmaisat rakennukset ovat n. 200m kauempana.

Esimerkkien valossa on helppo todeta, että joukkoliikenne alueella ei todellakaan ole toimivaa. Esimerkiksi matka viranomaispalveluihin ja terveydenhuoltopalveluihin joukkoliikenteen palveluja käyttäen on todella vaikea ja liikuntavammaiselle pitkän kävelymatkan vuoksi jopa mahdoton. Uuden kaavan sallima rakennus/asukasmäärä ei ole riittävä alueen joukkoliikennepalvelujen kohentumiselle.

Mikäli tarkastellaan tilannetta esimerkiksi lapsiperheiden osalta, on henkilöauto välttämätön. Alakoululle (Tuomelan koulu) ei ole edes joukkoliikenneyhteyttä ja matkaa koululle kertyy 2,7km. Lähimmät liikuntaharrastukset ovat Myyrmäessä, jonne joukkoliikenne vie 25min, josta kävelyä on vähintään 1,2km.

Kaava-alueen ei voida katsoa kuuluvan hyvien joukkoliikenneyhteyksien piiriin ja se lisää henkilöautoliikennettä merkittävästi.

Järkevämpi ja kestävämmän kehityksen vaihtoehto olisi kaavoittaa uudet asuinalueet Kehäradan tuntumaan palveluiden lähelle, jolloin joukkoliikenne olisi oikeasti kilpailukykyinen vaihtoehto yksityisautoilulle. Joukkoliikenteen osalta Vantaan kaupunki toimii vastoin omia, maakuntakaavan sekä yhteisiä pääkaupunkiseudun määrittelemiä ohjeistuksia ja periaatteita.

Kaupungin asemakaavan sisältö ei näin ollen ole maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaista (MRL 54 §).

Vuorovaikutus kaavaa valmisteltaessa on puutteellinen (MRL 62 §)

Kaupungin vastineet kuntalaisten huomautuksiin ovat olleet puutteellisia

Kaupunki on järjestänyt asukastilaisuuksia osallistamissuunnitelman mukaisesti ja kaupunki on antanut mahdollisuuden tehdä suunnitelmista huomautuksia. Näihin asukkaiden tekemiin huomautuksiin ei kuitenkaan ole saatu konkreettisia vastauksia, eikä toivottuja lisätutkimuksia ole tehty.

Kaavan nähtävillä olon aikana tehtyihin muistutuksiin annetut vastineet puutteellisia

Kaavan ollessa nähtävillä 28.6.–31.8.2017 kaavasta jätettiin 16 muistutusta, joista ainakin osaan annetut kaupungin vastineet eivät olleet perusteltuja (Liite 8.).

Esimerkiksi kaupungin antama vastine asukkaalle nro. 11 esittämä muistutukseen ei ollut perusteltu. Asukas muistutti liikennejärjestelyistä sekä suunnitellun ajoyhteyden aiheuttamasta merkittävästä haitasta asukkaille sekä 20-kertaiseksi kasvavan liikenteen aiheuttamasta uhasta ajoyhteyden varrella oleviin kiinteistöihin. Kaupunki viittasi tehtyihin liikenneselvityksiin, mutta kaavaan päätyneen ajoyhteyden osalta ei ole ollut nähtävillä mitään liikenneselvityksiä, poislukien 24.5.2016 tehty liikennemittaus Linnaistentiellä Rajatorpantien ja Silatien välissä. Valitun ajoyhteyden teknistä kestävyyttä kasvavan ajoneuvoliikenteen osalta, kasvavan liikenteen vaikutusta ympäristöön, asukkaiden viihtyvyyteen, turvallisuuteen, kiinteistöjen kestävyys, ei ole selvitetty. Liikenneteknisesti ajoyhteys on erittäin haastava ja kaupunki ei ole tehnyt mitään selvityksiä tämän ajoyhteyden osalta. Kaupungin vastine näihin ajoyhteyteen liittyviin haasteisiin oli lyhyt ja vailla perusteluita:

"Liikenneselvitysten perusteella alueelle riittää yksi, Kulkuskujalle (tulevalle Aisakellontielle) suunniteltu ajoyhteys. Toinen ajoyhteys alueelle ei ole välttämätön."

Missä ovat perustelut? Missä ovat selvitykset valitun ajoyhteyden kestävydestä kasvavan liikenteen osalta? Millä perusteella vain yksi ajoyhteys riittää?

Samainen asukas 11. on vuosia paikalla asuneena tuonut esiin jokakevähiset hulevesiongelmat ja niiden aiheuttama uhan alueen kiinteistöille. Kaupunki ei ole vaivautunut selvittämään asiaa ja ilmoittaa vastineessaan seuraavasti:

"Asemakaava-alueen hulevesien hallinnassa tulee noudattaa Vantaan kaupungin hulevesiohjelmaa (2009) ja hulevesien hallinnan toimintamallia (2014). Alueen jokainen tontinomistaja hallitsee alueellaan syntyvät hulevedet. Tontin rakentaja laatii tontilleen hulevesisuunnitelman rakennuslupaa hakiessa. Hulevesisuunnitelmiin pyydetään lausunto Vantaan kuntatekniikan keskuksessa ennen luvan myöntämistä. Kaupungin katualueen hulevesien hallinta perustuu avo-ojiin ja hulevesiviemäriin. Viemäroidyt hulevedet viivytetään alueen eteläpuolella avo-ojapainanteissa. Samalla katuvesien laatua voidaan parantaa ennen johtamista vastaanottavaan vesistöön."

Yo. kaupungin vastausta ei voi mitenkään pitää perusteluna asukkaalle esittämään muistutukseen. Kaupunki ei ota vastineessaan mitään kantaa asukkaalle esittämään huoleen ja muistutukseen.

Ylipäätään kaupungin antamissa vastineissa ei välity aito halu tehdä asukkaiden kanssa yhteistyötä ja selvittää miten muistutuksissa esitetyt asiat voitaisiin ratkaista, vaan pyrkimys on

on vain viitata tehtyihin selvityksiin, joita ei ole edes annettu asukkaille tiedoksi. Onko näitä tutkimuksia oikeasti edes tehty?

Linnaisten asukkaita ei ole kysytty mielipidettä kaavasta

Päätöksentekomateriaalissa ja kaavaselostuksessa (s. 12/42) esitetty Linnaisten Omakotiyhdistyksen ns. lausunto ”*Linnaisten asukkaiden ja omakotiyhdistyksen hallituksen mielestä...*” ei ollut Linnaisten asukkaiden mielipide. Kaavamuutoksen vaikutusalueella asuvat Linnaisten asukkaat eivät olleet osallisena lausunnon tekemisessä eikä asukkaita oltu kysytty lainkaan mielipiteitä kaava-asiasta. Lausunnon sisältöä ei käsitelty omakotiyhdistyksen kokouksissa eikä asukasyhdistys antanut omakotiyhdistyksen hallitukselle valtuutusta ko. lausunnon laatimisesta, saati sen toimittamisesta kaupungille ”Omakotiyhdistyksen virallisena kantana”.

Asukkaiden mielipide oli kaupunginvaltuuston päätöskokouksessa 27.8.2018 vahvasti keskusteluissa esillä ja kokouksessa tuotiin esille asukkaiden myönteinen suhtautuminen kaavaselostukseen perustuen ainakin osittain tähän hallinnollisesti virheellisesti tuotettuun omakotiyhdistyksen lausuntoon.

Linnaisten Omakotiyhdistys on 19.1.2018 tehnyt Linnaisten asukkaille kyselyn kaava-asiasta ja sen perusteella kyselyyn vastanneista suurin osa oli kaavaselostusta ja rakentamista vastaan. Kaupungille on toimitettu asukaskyselyn tulokset mutta kaupunki ei hyväksynyt materiaalia (vedoten muistutusajan olevan jo ohi) eikä siten liittänyt uutta materiaalia päätöksenteon materiaaliksi. Mielestämme tämä ei ole hyvän hallintotavan mukaista, vaikkei sinänsä olisikaan lainvastaista.

Pelastusviranomaisten lausunto

Olemme saaneet tietoomme, että Pelastusviranomaisilta lausuntoa pyydetessä kaava-alueelle oli esitetty kaksi sisäänajoreittiä. Tietojemme mukaan kaavoitusyksikkö ei ole pyytänyt Keski-Uudenmaan Pelastuslaitoksen lausuntoa uudelleen sen jälkeen, kun suunnitelmaa muutettiin siten, että kaava-alueelle on vain yksi ajoyhteys. Pelastustoimen kannalta tämä on olennainen muutos, sillä pelastustoimi vaikeutuu, tai jopa estyy, mikäli ainoalle ajoyhteydelle tapahtuu kulkua estävä onnettomuus tai vahinko. Mielestämme kaupungin toiminta pelastusviranomaisten lausunnon osalta on ollut vastoin hyvää hallinnointitapaa.

Kaupungin vastineet esitettyihin muistutuksiin olivat tarkoitushakuisia, puutteellisia ja perustelemattomia sekä kaupungin hakemat viranomaislausunnot kaavaehdotukseen ovat puutteellisia. Näin ollen toiminta asukkaiden vuorovaikutuksen osalta sekä viranomaislausuntojen osalta ei mielestämme ole ollut maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaista (MRL 62 §).

Kaavaehdotuksen asettaminen julkisesti nähtäville on puutteellinen (MRL 65 §)

Vantaan kaupungille on tehty 16 kirjallista muistutusta kaavan ollessa nähtävillä 28.6.–31.8.2017, mutta huomautuksien tekijät saivat vastineet 2.7.2018, eli vasta 10-11 kuukautta nähtävillä olon jälkeen ja vain vajaa 2 kuukautta ennen lopullista kaavapäätöstä (27.8.2018).

Kaavaselostukseen on myös tehty muutoksia nähtävillä olon jälkeen ja näin ollen se olisi pitänyt laittaa uudelleen nähtäville. Esimerkiksi jätevedenpumppaamon ja sille johtavan ajotien siirtäminen lähivirkistysalueelle on merkittävä muutos.

Kaupungin toiminta ei kaavan julkituontimenettelyn osalta ole ollut maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaista (MRL 65 §).

Hulevesisuunnitelma on riittämätön (MRL 103 I §).

Asukkaat esittivät kirjallisia huomautuksia ja muistutuksia asemakaavaselostuksessa mainituista hulevesijärjestelyistä. Asukkaiden huoli hulevesijärjestelyistä perustuu jo tällä hetkellä oleviin hulevesiongelmiiin, jotka varsinkin keväisin aiheuttavat Linnaistentien ja Kulkuskujan ympäristössä avo-ojien tulvimisia ja uhkaavat kiinteistöillä olevia rakennuksia.

On erittäin todennäköistä, että suunnitelmien mukaiset hulevesijärjestelyt tulevat aiheuttamaan kasvavia hulevesiongelmia Linnaistentien ja Kulkuskujan ympäristössä ja uhkaa näin ollen vielä nykyistä enemmän alueen kiinteistöjä. Asukkaiden kirjallisista muistutuksista huolimatta kaupunki ei tutkinut riittävästi hulevesijärjestelyjä ja niiden aiheuttamaa uhkaa ongelma-alueella.

Kaupungin toiminta hulevesien hallintaa koskevan suunnittelun osalta ei ole ollut maankäyttö- ja rakennuslainsäädännön mukaista (MRL 103 I §).

Kaavoituspäätöksestä tiedottaminen on ollut puutteellista (LJK 1-2 §)

Kaavapäätöksestä kuuluttaminen

Vantaan kaupungilla on "sähköinen ilmoitustaulu" (<http://www.vantaa.fi/kuulutukset>), missä kaupunki tiedottaa kuntalaisille tärkeistä asioista ja päätöksistä. Kyseistä kaavapäätöksestä ei kuitenkaan ollut tiedonantoa kuulutuksissa.

Kunnanvaltuuston päätös löytyy kokouksen pöytäkirjasta ja kyseisen kaavan internet-sivustolta, mutta ei ole kohtuullista olettaa, että kuntalaiset kävisivät kaikki kaupunginvaltuuston pöytäkirjat ja kaavasivustot läpi, jotta löytäisivät mitkä kaavoista on päätetty hyväksyä. Mielestämme kaavapäätöksestä tulisi tiedottaa kuulutuksissa, jotta tieto olisi aidosti ja ajoissa kaikkien kuntalaisten saatavilla tasavertaisesti. Meillä ei ole tietoa onko asiasta tiedotettu paikallislehdessä.

Päätöksen muutoksenhakuohjeet virheellisiä

Kaupungin päätöspöytäkirjan liitteenä oleva muutosohjeistus on virheellinen ja antaa kuntalaisille harhaanjohtavaa informaatiota valituksen tekemisestä. Kaupungin ohjeistuksessa olevat puutteet johtavat laatimaan puutteellisia valituskirjelmää sekä antavat valituksen laatijoille mielikuvan siitä, että valituskirjelmän laatiminen ja toimittaminen on vaativampaa kuin mitä se oikeasti on. Lisäksi kaupunki asettaa ohjeistuksellaan ihmiset eriarvoiseen asemaan. Mielestämme kaupunki ei ole toiminut hyvän hallintotavan mukaisesti muutoksenhakuohjeistuksen osalta. Seuraavassa on kuvattu kaupungin muutoksenhakuohjeiden virheitä tarkemmin.

Kaupungin ohjeistuksessa ei ole mainintaa siitä, että mikäli valituksen tekijä on käyttänyt kolmatta osapuolta muutospyynnön laatimisessa, tulee muutoksen mukaan liittää valtakirja. Näin ollen kaupunki ohjaa tekemään puutteellisia valituskirjelmää.

Kaupungin ohjeistuksessa ei mainita, että valituskirjelmää voi täydentää sen jälkeen, kun asianomainen on lähettänyt sen hallinto-oikeudelle. Kaupunki antaa näin ollen asianosaiselle mielikuvan, että valituskirjelmän tulee olla täysin "valmis" liitteineen heti hallinto-oikeudelle toimittaessa. Kaupungin ohjeistus ohjaa hieman epävarmoja ja valituskirjelmänsä hieman sisällöltään puutteelliseksi määrääjassa saaneita asianosaisia jättämään kirjelmänsä lähettämättä ja siten kaupunki rajoittaa omalla ohjeistuksellaan mahdollisten valitusten toimittamista.

Kaupungin ohjeistuksessa ei mainita, että valituksen laatijan ei tarvitse maksaa oikeudenkäyntimaksua (250€) mikäli hallinto-oikeus ei ota asiaa lainkaan käsittelyyn tai mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Kaupungin ohjeistus vaikuttaa näin eteenkin vähävaraisten halukkuuteen toimittaa valituskirjelmä hallinto-oikeudelle.

Kaupungin ohjeistuksessa ei ole linkkiä hallinto-oikeuden sähköiseen asiointipalveluun, joka on nykyisessä sähköisessä yhteiskunnassa selkeä laiminlyönti.

Kaupungin toiminta kaavoituspäätöksen tiedottamisen osalta ei ole ollut julkisten kuulutusten lainsäädännön mukaista (LAKI JULKISISTA KUULUTUKSISTA 1-2 §).

Yhteenveto

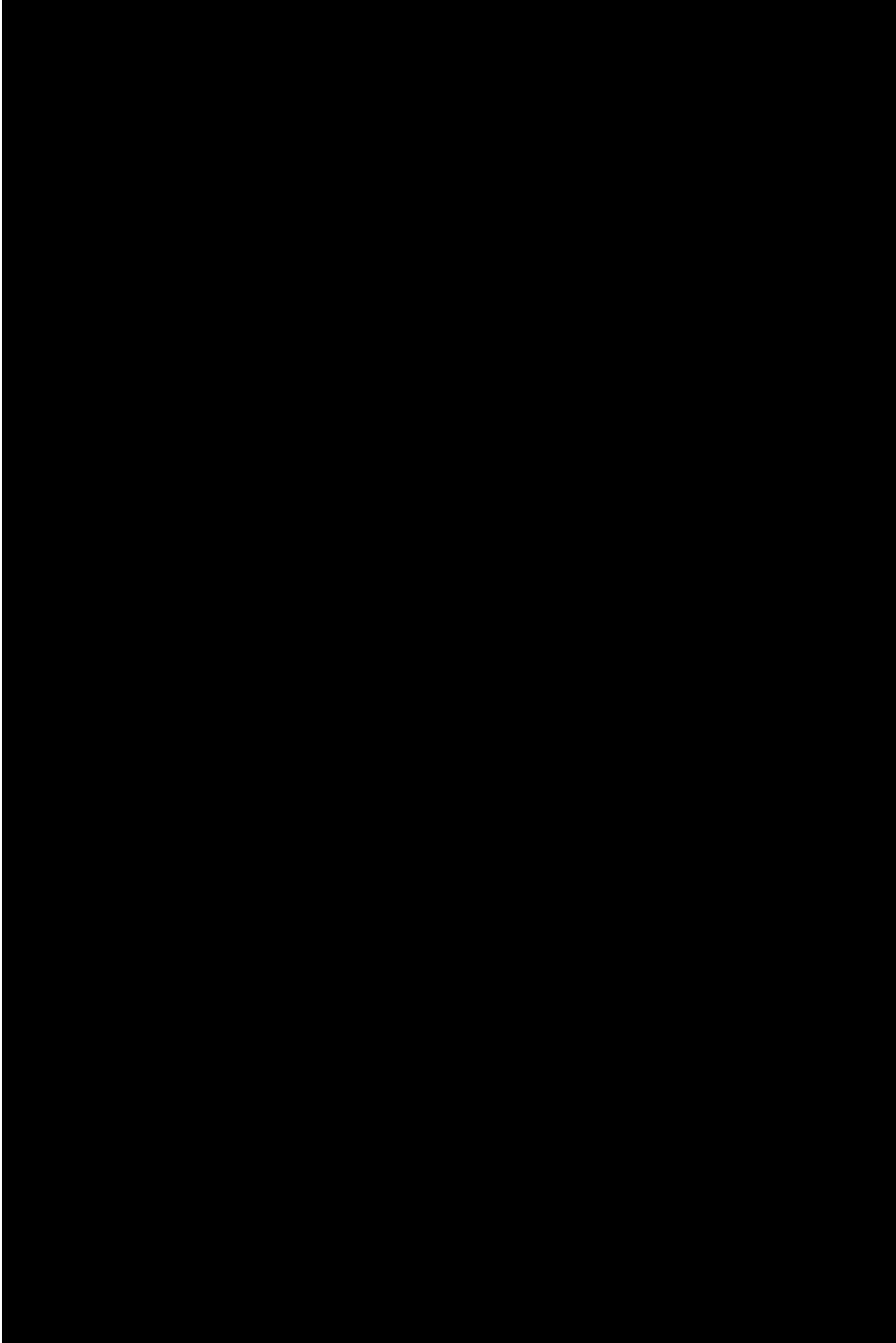
Katsomme, että Vantaan kaupungin tekemä päätös asemakaavasta ” Asemakaava ja asemakaavan muutos 100400 sekä tonttijako, 10 Linnainen / Linnaisten omakotialueen laajennus ” on edellä kuvatuin perustein monelta osin Maankäyttö- ja rakennuslain sekä lain julkisista kuulutuksista vastainen ja vaadimme asemakaavapäätöksen kumoamista.

Vaadimme kaavan toimeenpanokieltoa kunnes valitus on käsitelty.

LIITTEET

- Liite 1: Päätös, josta valitetaan (kohta 10.)
- Liite 2: Kaupunginvaltuuston pöytäkirjan kansilehti
- Liite 3: 100400 Linnaisten omakotialueen laajennus, asemakaavan selostus
- Liite 4: Kaavakartta ja määräykset
- Liite 5: Ajoyhteys uudelle alueelle
- Liite 6: Yleiskaavan ylitys
- Liite 7: Uudenmaan maakuntakaava
- Liite 8: Muistutukset ja vastineet

Vantaalla 10.10.2018



Vantaalla 10.10.2018

