



aiika 11.10.2018 09:13:43

05610/18/4103



Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,
Kopio:
Aihe: Valitus lainvastaiseen kaavaan Linnainen 100400

Kaava Linnainen 100400

Oheisena valitus vielä sähköisenä pdf-liitetiedostona. Valitus on jo aiemmin tällä viikolla toimitettu hallinto-oikeuden kirjaamoon paperitulosteina. Sähköisessä muodossa on useita asioita selventäviä hyperlinkkejä ja kovalinkkejä drive-tiedostoihin.

U MAS

Ohessa lisäksi pdf-liitetiedosto, jossa näkyvät yhteystiedot ja allekirjoitukset.

Tämä sen vuoksi, että Hao:n kirjaamosta kehoitettiin lähettämään skannattu yhteystieto-osio allekirjoituksineen. Tieto on ristiriidassa Vantaan valtuuston pöytäkirjan lopussa olleiden valitusohjeiden kanssa, missä todetaan ettei allekirjoituksia sähköisesti toimitetussa valituksessa tarvitse olla?

Ystävällisin terveisin



HALLINTO-OIKEUTEEN VALITUS 9.10.2018.pdf



YHTEYSTIEDOT ja allekirjoitukset 100400 Linnainen kaavavalitus.pdf

Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

VALITUS
09.10.2018



Helsingin hallinto-oikeudelle

Valitus koskee Vantaan kaupunginvaltuuston asemakaavan / asemakaavamuutoksen / tonttijaon hyväksymistä koskevaa päätöstä 100400 Linnaisten omakotialueen laajennuksesta.

Vantaan kaupunginvaltuusto on 27.8. 2018 hyväksynyt 11.6.2018 päivätyn asemakaavaehdotuksen ja asemakaavan muutosehdotuksen 100400 sekä tonttijakoehdotuksen, 10 Linnainen / Linnaisten omakotialueen laajennuksen Linnaistenmetsään oikeusvaikutteisena asemakaavana.

Vaadimme kaava-alueen asettamista toimenpidekieltoon.

Valitus

Esitämme, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupunginvaltuuston 27.08.2018 tekemän asemakaavapäätöksen maankäyttö- ja rakennuslain (MRL 9 § ja MRL 54 §) vastaisena. Esitämme myös kaavan kumoamista siltä osin, kun se on luontodirektiivin, luonnonsuojelulain ja vesilain vastainen.

Valituksen perustelut

- 1) Kaavan valmistelun yhteydessä ei ole riittävästi ja koko vaikutusalueen kattavasti selvitetty kaavan mahdollisia merkittäviä vaikutuksia luontoarvoihin.
- 2) Kaava on luonnonsuojelulain vastainen, koska rakentamista on esitetty luontodirektiivin liitteen II lajeihin kuuluvan lahokaviosammalen esiintymismetsiköihin sekä metsiin, jotka on arvioitu liito-oravan säilymisen kannalta potentiaalisiksi alueiksi. EU:n luontodirektiivin liitteen IV (a) tiukkaa suojelua vaativien lajien piiriin kuuluvat lepakkoselvitykset on tekemättä.
- 3) Kaava on vesilain vastainen, koska sen yhteydessä hävitetään luonnontilainen noro.
- 4) Kaava ei riittävästi huomioi asemakaavan sisältövaatimuksia.

Esitämme seuraavassa yksityiskohtaisemmat perustelut kuhunkin asiakohtaan:

1. Vaikutusten selvittäminen kaavaa laadittaessa – vaikutukset luontoarvoihin

Maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) 9 §:n mukaan kaavan tulee perustua merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1 §:n 1 momentin mukaan maankäyttö- ja rakennuslain 9 §:ssä tarkoitettuja kaavan vaikutuksia selvittäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus, aikaisemmin tehdyt selvitykset sekä muut selvitysten tarpeellisuuteen vaikuttavat seikat. Selvitysten on annettava riittävät tiedot, jotta voidaan arvioida suunnitelman toteuttamisen merkittävät välittömät ja välilliset vaikutukset: 1) ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön; 2) maa- ja kallioperään, veteen, ilmaan ja ilmastoon; 3) kasvi- ja eläinlajeihin, luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin jne.

Linnaisten metsän luontoarvoihin liittyvistä tärkeimmistä selvityksistä puuttuu lepakkoselvitys. Vantaan ympäristökeskuksen mukaan tähän on syynä resurssivaje. Linnaisten metsän liito-oravista ja niiden metapopulaatioekologiasta ei ole tehty riittäviä selvityksiä. Uhanalaisia sammaleita ei myöskään ole riittävästi selvitetty, etenkin muiden kuin lahokaviosammaleen osalta (██████████ 2017). Lajirikkaan (ympäristökeskukselle ilmoitetut havainnot ja ██████████ 1985) Linnaisten metsälinnuston selvitys (██████████ 2017) kertakartoituksella ei ole riittävä selvitys Tringan (██████████ 15.2. sähköposti) mukaan. Kuvaliite Linnaisten metsän linnut ██████████ sähköpostiviesti ██████████

Uhanalaisen eliöstön pitkäaikaisen säilymisen todennäköisyyttä ja turvaamista ei kaavamateriaalin mukaan ole selvitetty. Se miten kaavan toteutuminen tulee vaikuttamaan alueen luontoon ja minkälainen merkitys maankäytöllä on lajien elinympäristöön, kokoon, riittävään laatuun ja muuhun ekologiaan jää siten epäselväksi. Direktiivilajien kuten liito-oravien ja lepakoiden kohdalla metapopulaatiotutkimus ja selvitysten vaikutusanalyysit avaavat mahdollisuuden tehdä perusteltuja ennusteita maankäytönmuutosten lajikohtaisista ympäristövaikutuksista. Sammalten kuten lahokaviosammaleen (direktiivilaji) säilymiseen vaikuttaa eniten stabiilit paikalliset olosuhteet. Kaavan vaikutusten merkittävyys on sidoksissa kaava-alueen ympäristön herkkyyteen ja kaavassa osoitetussa tai muusta alueiden käytöstä aiheutuvaan muutokseen. Edellytämme, että kaavan kumoamista harkitaan ko. direktiivien arvojen ja tavoitteiden mukaisesti, joita säännöksillä pyritään edistämään.

2 a. Linnaisten metsä on yksi Vantaan tärkeimmistä lepakkoalueista, mikä on jätetty täysin selvittämättä kaavan valmistelussa.

Kaavan yhteydessä alueella ei ole tehty mitään tarkentavia lepakkoselvityksiä, vaikka lepakoihin liittyvät arvot kuuluvat niihin (MRL 9 §) merkittäviin arvoihin, jotka olisi tullut riittävässä määrin selvittää.

”Vantaan ehdottomasti tärkeimmiksi lepakko ”hot spoteiksi” muodostui Hämeenkyllän – Hämevaaran – Linnaisten alue sekä Seutula. Alueilta löytyi useita lepakkolajeja (Siivonen 2002).”

Vantaalla tehtiin 2001 – 2002 lepakkokartoitus (Siivonen 2002), jossa selvitettiin Vantaan tärkeimmät lepakoiden esiintymispaikat. Selvityksen mukaan Linnaisten ja Hämevaaran väliset metsäalueet ovat eräitä Vantaan parhaista viiksisiippa-alueista. Metsät ovat mieluisia viiksisiipoille ja niitä oli runsaasti Rajatorpantie – Viikatetien ja Aisatie välisellä alueella. Linnaisten – Hämeenkyllän alueelta löytyi myös korvayökköjä ja Linnaisissa pohjanlepakkoja. Todelliset lepakkomäärät ovat todennäköisesti jonkin verran suurempia. Siivosen (2002) mukaan viiksisiippojen esiintymispaikat Vantaalla kannattaisi erityisesti huomioida. Kuvaliite Siivonen 2002 ja taulukot: <https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohEFHfWVzIXCcxSwC>

Lepakoista on asukashavaintoja, jotka on ilmoitettu ympäristökeskukseen 2017. Ympäristökeskukselta on pyydetty selvitystä useasti. Todisteeksi lepakoiden olemassaolosta Luonnonsuojeluliiton Vantaan piiristä tehtiin lyhyt havainnointikäynti kaava-alueelle Linnaistenmetsän länsireunan poluille. [REDACTED] 2017: <https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohgaSAXHBcxT776EE>

Lepakot ovat liito-oravan tapaan EU:n luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteen IV (a) tiukkaa suojelua vaativa laji. Niiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen (joita ovat kesä-, kevät- ja syysaikaiset päiväpiilot sekä talvehtimispaikat) ja säännöllisten ruokailupaikkojen hävittäminen tai heikentäminen on kielletty. Lepakkoja koskee luonnonsuojelulain 49§ kiellot. Näiden lisäksi lepakot ovat suojeltuja useiden sopimusten nojalla:

- Bernin yleissopimus, liite II lajit, asetus: elinympäristöjen suojelu.
- Bonnin yleissopimus, liite I lajit, asetus: erittäin uhanalaiset muuttavat lajit, elinympäristön suojelu, muuttoa ja säilymistä vaarantavien tekijöiden vähentäminen.
- EUROBATS, sopimus Euroopan lepakoiden suojelusta joka velvoittaa Suomea suojelemaan entistä paremmin lisäämällä tutkimuksia ja kartoituksia, sekä säästämään lepakoille tärkeitä siirtymä- ja muuttoreittejä. **Maankäytön suunnittelun yhteydessä tärkeät saalistusalueet tulee suojella ja nimetä. Lisäksi talvehtimis- ja lisääntymispaikat sekä päiväpiilot tulee kartoittaa ja suojella.**

Lepakoiden erityisenä uhkana (Suomen maaraportti 2014) on metsien hävittäminen ja uusien asutusalueiden rakentaminen, jos suunnittelussa ei huomioida lepakoiden tarpeita, saalistusalueita ja kulkureittejä. Rakentaminen pirstoo lepakkoaluetta monessa suhteessa. Kaikki lepakkojen elinkierron kannalta tärkeät alueet ovat lailla suojattuja.

Terhi Wermudsenin väitöskirjan mukaan isoviiksi-/viiksisiipat saalistivat metsien hämyisissä paikoissa ja kartoivat valoa. Niiden ruokailualueita ei siten tule valaista. Metsää ei tulisi myöskään viiksi- ja isoviiksisiipan ruokailualueilla harventaa liian valoisaksi. Viiksisiipat ovat sidoksissa vanhoihin metsiin. Ne käyttävät kolopuita, kaarnakoloja ja tikankoloja piilopaikkoinaan. Korvayökkö saalisti pääasiassa puustoisilla alueilla ja ripsisiippa, jota on vaikea havaita, metsänreunoissa.

Siivosen mukaan (2002) uhkana on myös häirintä horros- ja piilopaikoissa sekä ruokailualueiden tuhoutuminen. Lepakot karttavat aukeita. Erilaiset kujanteet, rantametsät, pensas- ja puustorivit ovat lepakoille tärkeitä, sillä lepakko muistaa ne ja suunnistaa niiden mukaan ruokailualueelleen ja piilopaikkaansa. Lepakoilla on myös useita piilopaikkoja ja puuston poistaminen voi eristää lepakot piilopaikoistaan. Lepakot ovat pitkäikäisiä.

Koska kaava-alue on sijoitettu yhdelle Vantaan tärkeimmistä lepakkoalueista, lepakkoselvitys on tehtävä suositusten mukaan. Esim. Suomen lepakkotieteellisen yhdistys ry:n suositus lepakkokartoituksista luontokartoittajille, tilaajille ja viranomaisille (SLTY):
<https://drive.google.com/file/d/1xHsaGs8Y2HUXGugXYgXrSOAE01AzAC3S/view>

Esitämme kaavan kumoamista selvityksen puuttumiseen (MRL 9§) vedoten. Lepakkoselvitys on tehtävä, ennen kuin kaava-alueella poistetaan tai harvennetaan puustoa, muutoin kaava on lain vastainen. Kaava vaarantaa paikkauskollisten ja pitkäikäisten lepakkojen totutut saalistusalueet, maamerkit ja väylät lisääntymis- ja levähdyspaikoille (joita ovat kesä-, kevät- ja syysaikaiset päiväpiilot sekä talvehtimisaikat). Linnaisten metsäalueen tunnettujen luontoarvojen heikko huomiointi ei noudata asemakaavan sisältövaatimuksia. Kaavan sisältövaatimukset (MRL 54 §) edellyttävät selkeästi, että luonnonympäristöä tulee vaalia, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Muunlaiset kaavaratkaisut ovat lainvastaisia.

2 b. Lahokaviosammalen riittämätön huomiointi

Äärimmäisen uhanalainen (CR) lahokaviosammal (*Buxbaumia viridis*) on EU:n luontodirektiivin liitteen II mukaan erityisesti suojeltava laji. Pääosa Linnaistenmetsän METSO I ja II -kriteerien (██████ 2016) mukaisista lehdoista, korvista, lehtomaisista ja tuoreista kankaista soveltuu hyvin tai vähintään kohtalaisesti lajille. Kaavaselostukseen on valituksemme pohjalta lisätty kartoituksessa määritellyt lahokaviosammal-habitaattien ydinaluerajaukset. Tehtyjen muutosten jälkeen Uudenmaan ELY-keskus on hieman korjannut lausuntoa, joka on edelleen ristiriidassa luontodirektiivin ja luonnonsuojelulain tavoitteiden kanssa. Lahokaviosammaleen ydinalueen päälle on suunniteltu rakentamista, tiestöä ja uutta infraa, mikä mahdollisesti hävittää havaitsematta jääneitä esiintymiä sekä merkittävästi muuttaa koko alueen olosuhteita, kuten valo-oloja, vesitaloutta, mikroilmastoa ja lisää alueen kulutuspainetta. Kuvalinkki tilanteesta:
<https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohRLvwQzGhLKLITnb>

2 c. Linnaistenmetsä on liito-orava-alueita

Uhanalainen (NT) **liito-orava (*Pteromys volans*)** on EU:n luontodirektiivin, liite IV (a) eläinlaji. Liito-orava on mainittu sekä luontodirektiivin (92/43/ETY) liitteessä II että liitteessä IV(a). Ensiksi mainitun liitteen tavoitteet liittyvät **aluesuojelujärjestelmään, jolla pyritään säilyttämään kyseisten lajien elinympäristöjä**. Jälkimmäinen liite puolestaan kuuluu lajisuojelujärjestelmään, jolla suojataan kyseisten lajien yksilöitä tai niiden elinkierron kannalta keskeisiä, elinympäristökäsitettä suppeampia lisääntymis- ja levähdyspaikkoja (Ympäristöministeriö 2017).

Lajin suojelua ei ole otettu vakavasti kaavasunnitelmassa, koska lain tarkoittaman **pitkäaikaisen säilymisen** tavoitteita ei olla huomioitu. Linnaistenmetsän länsiosan tarkat selvitykset puuttuvat. Kaavaselostuksen ja luontokatsauksen maininnat eivät ole liito-oravan populaatiobiologiaan nojautuvia, eivätkä myöskään ekologisesti perusteltuja. Pitkäaikaista seuranta-aineistoa ei ole hyödynnetty tarkoituksenmukaisella tavalla.

Rakentamista on esitetty metsiin, jotka luontoselvityksen perusteella on todettu liito-oravalle tärkeäksi pohjois-eteläsuuntaiseksi yhteydeksi sekä säilymisen ja leviämisen mahdollistavaksi elinympäristöiksi.

Suomella on EU:ssa päävastuu liito-oravan suojelussa, eikä liito-oravan suojelu ole Suomessa suotuisalla tasolla (Hanski 2016). Suotuisan suojelutason saavuttaminen ja ylläpito edellyttävät kannan riittävän tarkkaa seuranta. Kannan kehityksen ollessa laskeva, lajille sopivien elinympäristöjen määrä ei saisi enää vähentyä ja suotuisan suojelutason saavuttaminen edellyttää vakavaa harkintaa maankäytön suhteen ja toimenpiteitä kannan vahvistamisen turvaamiseksi.

Laissa edellytetään pitämään liito-oravakannat suotuisalla suojelun tasolla. Eläinlajin (liito-oravan) suojelutaso on suotuisa, kun laji pystyy pitkällä aikavälillä säilymään elinvoimaisena luontaisessa elinympäristössään (Kallio 2001).

Vantaalla tehtiin katoavan liito-oravakannan suojelusuunnitelma (Luontotutkimus Solonen Oy 2005) koska pääkaupunkiseudulla liito-oravakanta keskittyy länteen ja erityisesti luoteisosiin ja kaupunkirakenne ulottuu liito-orava-alueille. Paikallisesti rakennustoiminta on pirstonut liito-oravan elinympäristöjä.

Ramboll selvitti 2016 liito-oravien elinympäristöjä Vantaalla. Selvityksen mukaan läntisellä osa-alueella on suuri merkitys läntisen Vantaan liito-oravapopulaation kytkeytymiseen Espoon ja Helsingin alueiden liito-oravakantaan. Linnaisten metsäalueet, Rajatorpan metsät kytkevät osa-alueen laajemmat viheralueet Espoon ja Helsingin metsä- ja viheralueisiin (Ramboll 2016).

Ramboll-selvityksen mukainen Hämevaaran puoleinen elinpiiri riittää yhdeksi naarasreviiriksi (Selonen ym. 2013, Hanski 2016), minkä vuoksi aluesuojelujärjestelmän merkitys korostuu pyrittäessä säilyttämään lajin pitkäaikaisen säilymisen turvaavia elinympäristöjä ja näiden välisiä laadukkaita yhteyksiä.

Sähkölaitos on katkaissut Linnaistenmetsän ja Hämevaaran-Lintuvaaran-Leppävaara välisen liito-oravayhteyden poistamalla laajalti puustoa voimalinjojen ympäristöstä. Leveä ja avoin alue estää yhteyden itään ja etelään Espoon ja Helsingin liito-oravapopulaatioihin. Myös pohjoista Linnaistenmetsän itäreunassa olevaa yhteyttä on heikennetty, sillä Vantaa on myöntänyt maisematyöluvan, jonka perusteella suuret kuuset on poistettu laajahkolta yksityismetsäalueelta. (Liite 1. Metsäsuunnitelmakartta 2015). Metsäisten kulkuyhteyksien katkaiseminen voidaan tulkita lisääntymis- ja levähdyspaikan heikentämiseksi – etenkin jos katkaistava metsäinen kulkuyhteys on ainoa lisääntymis- ja levähdyspaikan ja muun, paikkaa ympäröivän metsäalueiden verkoston välillä.

Kannan säilymisen turvaamiseksi on entistä tärkeämpää ottaa vakavasti aiempi yleiskaavan aikainen suojelusuunnitelma (Vantaan ympäristökeskus ja Luontotutkimus Solonen Oy) ja selvittää tarkemmin ja turvata Linnaistenmetsän länsireunan potentiaaliset liito-oravalle sopivat elinympäristöt. Linnaistenmetsän länsipuolen kaava-alueelta on tarkoitushakuisesti jätetty aiemman suojelusuunnitelman ruokailu- ja siirtymäalueet sekä mahdolliset potentiaaliset elinpiirin ydinalueet kokonaan pois. Kuvalinkki tilanteesta: <https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohgoVsJ0FOyCrhXes>

Kaavoituksen tavoitteena on edelleen edistää laajojen viheralueiden säilymistä tiivistämällä maankäyttöä kokonaiskestävyyden kannalta edullisille alueille. Näin ei ole tapahtunut Linnaisten asemakaavan ja Linnaistenmetsän suojelun kohdalla. Sellaisten alueiden kaavoitusta, joilla etukäteen tiedetään olevan liito-oravan elinalueita, voidaan usein pitää maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittamalla tavalla erityisen merkittävänä luonnonarvojen kannalta (MRL 66 § 2 mom.). Siksi kaavaa valmisteltaessa on perusteltua järjestää viranomaisneuvottelu niissä tilanteissa, joissa on epäselvyyttä liito-oravaan liittyvien arvojen huomioon ottamisessa (Ympäristöministeriö 2017).

Esitämme kaavan kumoamista tältäkin osin, koska Linnaisten metsäalueen tunnettujen luontoarvojen heikko huomiointi on asemakaavan sisältövaatimusten vastaista sekä luonnonsuojelulain ja luontodirektiivin vastaista.

3. Linnaistenmetsän luonnontilaista noroa ei ole huomioitu kaavaselostuksessa eikä luontokatsauksessa

Linnaistenmetsän luonnontilainen noro kulkee kaava-alueen kaakkoisreunan metsäalueella, johon on osoitettu rakentamista (Aisakellonkujan lenkki). Vesilain 2 luvun mukaan, muualla kuin Lapin maakunnassa sijaitsevan noron luonnontilan vaarantaminen on kielletty. Noro on sellainen puroa pienempi vesiuoma, jonka valuma-alue on vähemmän kuin kymmenen neliökilometriä, ja jossa ei jatkuvasti virtaa vettä, eikä kalankulku ole merkittävässä määrin mahdollista. Luonnontilaisilla puroilla ja noroilla on suuri merkitys luonnon monimuotoisuutta ylläpitävänä luontotyypinä. Kuvalinkki noro: <https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohhMeC4YEO20NWvZr>

Linnaistenmetsän noron kulkusuunta on koillisosan soistumilta kaakkoisreunan läpi, jatkuen useina noroina ja saniaispurona lehtoalueen läpi alaspäin kohti Gubbmossen suoaluetta. Huomio: Uoma on osa valuma-alueen verkostoa, jonka yläosa paikoin ephemeraalisena on vaikeammin havaittava. Ennen näiden pienvesien valuma-alueilla harkittavien maanmuokkaustoimenpiteiden tekemistä, on arvioitava riski sille, että luonnontilainen noro tai lampi tai lähde vaarantuu. Jos em. riski on olemassa, tulee toimenpiteen vaikutukset ja niiden merkittävyys punnita vesilain mukaisessa luvassa. Vantaan kaupunki on jälkikäteen, valituksemme perustuen keskustellut ELY:n kanssa. Valitettavasti Vantaan toimittama tieto ELY:lle on ollut harhaanjohtavaa, väärää tai vajaata. Alueeseen tutustuneen [REDACTED] suometsätieteen professori [REDACTED] mielestä noro on luonnontilainen tai lähes luonnontilainen (henkilökohtainen tieto 7.10.2018). Myös paikallistiedon mukaan asukkaat vahvistavat noron olleen kaivamaton ainakin vuodesta 1959 lähtien. Liite 1.

Esitämme kaavan kumoamista, koska noro täyttää vesilain 11 § suojaaman vesiluontotyyppin kriteerit, joiden luonnontilan vaarantaminen on kiellettyä ja kaava on lain vastainen myös puutteellisen luontotiedon (MRL 9 §) perusteella.

4 a. Asemakaavan sisältövaatimukset eivät tule huomioiduksi. Kaava heikentää alueellisesti ja jopa valtakunnallisesti merkittävän metsän suojele-, luonto- ja virkistysarvoa sekä asukkaiden elinympäristöä

MRL 54 §:edellyttää selkeästi, että rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää. Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. Muunlaiset kaavaratkaisut ovat lainvastaisia.

Linnaisten metsäalue on sijainnin, laajuuden, arvokkaiden metsäelinympäristöjen ja vaateliaan lajiston näkökulmasta jopa valtakunnallisesti merkittävä luontokohde Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin ja Vantaan yhdistyksen mukaan.

https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohgm3_waBW_8Z7g2l

Vantaan kaavaselostuksessa mainitaan Linnaisten metsän maakunnallinen arvo monipuolisten kangas, lehto- ja korpimetsien sekä lahopuulajiston osalta. Arvoa lisää Linnaisten metsän sijainti seudullisen ekologisen verkoston tärkeässä keskiössä usean suojelualueen (Gubbmossen, Furumossen, Tuomelan tammimetsä, Soltorp) ympäröimänä.

Ekologisesti lahojaviosammaleen habitaatit, kuten pitkälle lahonnut kostea puuaines, kosteat stabiilit ympäristöt kuten puro-, lähde- ja soistumaympäristöt, ovat yleensä muutenkin luonnonsuojelullisesti erittäin arvokkaita. [REDACTED] (2016) selvitysten (muistio Linnaisten metsäalueen länsiosan luontoarvoista 23.11.2016 ja kääpäselvitys 2016) mukaan kaava-alueelta ja sen läheisyydestä löytyy useita luonnonsuojelullisesti arvokkaiden havu- ja lehtimetsien indikaattorilajeja sekä METSO I ja II kriteerit täyttäviä metsäalueita.

Asiantuntijakatselmus

Linnaisten metsän kaava-alueella tehtiin 7.10.2018 asiantuntijavoimin metsä- ja suoluontotyyppien katselmus. [REDACTED] [suometsätieteen professori](#) [REDACTED] piti Linnaisten metsän rakentamisen alle jääviä ja siihen välittömästi liittyviä kohteita kuten kausikosteikkoa ja ruohoista saranevaa harvinaisina monimuotoisuutta lisäävinä alueina. Aiemmin mainittua noroa hän myös piti niin luonnonomukaisena kuin sellainen voi nykyisin näillä leveysasteilla olla. Lopuksi hän totesi että rakennettava tonttialue tulee muuttamaan veden virtaamia, pienilmastoa ja kosteusoloja lähiluonon alueilla siinä määrin, että suojeltava kasvillisuus, puusto sekä muu umpeutuneen metsän lajisto saattaa kadota. Kvalinkki: https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUoiOLYTYdv_BmCEMVN

Ympäristökeskuksen luontokatsauksessa näkyvät ja edellä mainitut luo-alueiden lisäykset eivät selvästikään turvaa luonto- ja suojeluarvoja. Luontokatsauksessa todetaan myös, että varsinkin täydennysrakentamisen itäpuolelle jäävän korpimetsän reunaosan pienilmaston kuivuminen

heikentää reunametsän luontoarvoja ja että vaikutukset eivät rajoitu hakattavalle alueelle, vaan jatkuvat säilyvän metsän puolelle. Reunametsän pienilmasto kuivuu lisääntyneen auringonpaisteen ja tuulisuuden takia. (s. 8). Asemakaavaselostuksessa todetaan, että metsän reunan siirtyminen arvokkaan metsän reunaan, heikentää luontoarvoja säilyvän metsän puolella (s. 25). Vantaan mukaan täydennysrakentamisalueen hakkuut voidaan tehdä niin, että uuteen metsän reunaan ehtii kehittyä suojaava reunuspuusto ja -pensaikko ennen täydennysrakentamisalueen avohakkuuta. Tämä ei kuitenkaan professori [REDACTED] mukaan auta vesitalouteen, pienilmastoon, valo-olosuhteisiin eikä tuulituhoihin.

Luontokartoituksen asiantuntija [REDACTED] ilmaisi saman asian selvästi 23.11.2016 tekemässään muistiossa, että ”rakentaminen tulisi rajata siten että vähintään arvokkaimmat vanhan metsän kuviot 1645, 11689 ja 1690) säästytävät”. Lisäksi hän suosittelee, että ”kaavatyössä on syytä huomioida välilliset luontovaikutukset. Näille erityisen herkkiä ovat kaava-alueen itärajalalla (kuviolla 1691 ja sen lähialueilla) sijaitseva monipuolinen korpialue....”

[REDACTED] mukaan ”Alueen itä- ja eteläosan vanhojen metsien luontoarvojen säilyttäminen ei myöskään onnistu, mikäli uusi asutus tuodaan suoraan kiinni vanhan metsän rajaan. Tarpeen on vähintään 30 – 40 metrin puustoisena säilyvä puskurivyöhyke, jonka osalta tonttien kannalta tarpeellinen, metsänhoito voidaan toteuttaa ilman olennaisia luontoarvojen heikennyksiä arvokkaimmissa metsissä”.

Tutkimustiedon mukaan korpialueelle tarvitaan suojavaiohykyke

Vantaa ei ole jättänyt arvokkaimman alueen reunaan tarvittavaa suojavaiohykykettä. Pienilmastotutkimuksista ja bioottisista tutkimuksista voidaan päätellä, että pienilmaston muutokseen liittyvät reunavaikutukset ulottuvat enimmillään 40–50 metrin päähän metsän reunasta. Tutkimustiedon pohjalta korprien ympärillä 20–30 metrin suojavaiohykykkeet ovat perusteltu tavoite pienilmaston ja vesitalouden voimakkaimpien muutosten lieventämiseksi ja tuulenkaatojen ehkäisemiseksi. WWF raportti 2018 <https://wwf.fi/mediabank/10977.pdf>

Tiivis rakentaminen luonto- ja suojeleuarvoiltaan merkittävän metsään, ei ole siten ekologisesti perusteltua. Vain riittävän laajat, laadukkaat sekä yhtenäiset alueet turvaavat luontoarvojen säilymisen pitkällä aikavälillä. Luonnonympäristöä tulee vaalia eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää, metsää pirstova rakentaminen, erityisesti Aisakellokujan ja Aisaparikujan osalta on siten kaavaratkaisuna lainvastainen.

Lähivirkistysmetsä menetetään

Kaavaesitys heikentää merkittävästi lähiseudun asukkaiden elinympäristön laatua ja lähivirkistysmahdollisuuksia. Osa yleiskaavan lähivirkistysalueesta (VL), joka on sekä virkistysarvoltaan että kulutuskestävyydeltään parhaita aluetta uhrataan rakentamiselle. Linnaistenmetsän virkistyskäyttö on kasvanut merkittävästi ja liian laajalle metsäalueelle työntyvä rakentaminen lisää maaston ja kasvillisuuden kulumista jäljelle jätettävälle metsäalueelle. Olosuhteiden muutokset ja kulumisen uhkaa myös monimuotoisuutta ja direktiivi- ja muuta

uhanalaista herkkää metsälajistoa. Linnaisten metsää ympäröivän alueen useat sadat asukkaat ovat allekirjoittaneet kaksi eri vetoomusta metsän yhtenäisyyden ja luontoarvojen säilyttämisen puolesta. Vetoomukset on toimitettu Vantaalle kaavaprosessin aikana (Liite 2. asukasmielipiteet Linnaistenmetsän puolesta).

Linnaisten ulkoilureitti

Linnaistenmetsän käytetyin ulkoilureitti Valjaskujan päästä Espoon puolelle Laaksolahteen Luuvankujalle on jätetty pois kaavaselostuksesta. Reitti kiertää Linnaisten asutusta Aisatien myötäisesti. Koska kaavassa rakennettava tonttimaa katkaisee reitin, reitti siirtyy luo-alueelle. Onko ELY-tietoinen tästä? Kulutus hävittää tehokkaasti luo-alueiden suojeluarvot. Reittiä käytetään myös maastopyöräilyyn. Ulkoilureitin kuvalinkki: <https://1drv.ms/f/s!AvCUE-9fBdUohRTS215RwA1yY5cy>

Vantaa ei ole ottanut näitä arviointoja ja suosituksia huomioon ja toimii siten lain vastaisesti kaavoittaessaan tonttialueen kiinni arvokkaimpaan metsäalueeseen hävittäen ja heikentäen sen suojelu- ja virkistysarvoja.

4 b. Osallisten vaikutusmahdollisuuksia on laiminlyöty ja vuorovaikutus on ollut puutteellista

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavaa valmisteltaessa on oltava vuorovaikutuksessa niiden henkilöiden ja yhteisöjen kanssa, joiden oloihin tai etuihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa. Kaavoja valmistelevien viranomaisten on tiedotettava kaavoituksesta sillä tavoin, että niillä, joita asia koskee, on mahdollisuus seurata kaavoitusta ja vaikuttaa siihen. Linnaisten kaavaprosessin aikana on ilmennyt suuria ongelmia Vantaan tiedottamisen avoimuudessa, Vantaan organisaatioiden ja asukkaiden välisen vuorovaikutuksessa sekä kaavan vaikutusten arvioinnin kohdalla. Kuntalaisia ei ole kohdeltu hyvän hallinnon oikeusperiaatteiden mukaisesti. Asukasmuistutusten, asiantuntijalausuntojen, asukasvetoomusten sanoma on sivuutettu kaavan lopputuloksessa, minkä osalliset kokevat aitojen vaikutusmahdollisuuksien puutteena.

Asemakaavamuutos hyväksyttiin työohjelmaan viime hetkellä 2016 ja tuli asukkaille yllätyksenä, kun vanha yleiskaava on vuodelta 2007 ja uutta ollaan suunnittelemassa. Ilmoitus oli pienellä fontilla asukaslehdessä, jota ei jaeta kaikkiin alueen talouksiin (mm. jos postilaatikossa mainoskielto).

Asukastilaisuudessa 25.10.2016 kaavasunnittelija kertoi asukkaille, että Linnaistenmetsän kääpätutkimus on tehty: ”Kääpätutkimus, [REDACTED]: hyviä korpityyppejä etelässä, ei edellytä säilyttämistä”, ”Arvio luontoselvityksistä: luontotyytit tavanomaisia, ei ominaisia direktiivilajeille/Suomen uhanalaisia lajeja” (Lähde: Olkkolan esitys dia no 18). Todellisuudessa selvitystä ei oltu tehty.

Asia tarkistettiin [REDACTED] (9.11.2016), joka kiisti luovuttaneensa mitään kirjallista tai muuta aineistoa Vantaalle tai kaavoittajalle, jonka perusteella ko. johtopäätöksiä olisi voitu tehdä ja hänen

nimiinsä laittaa. Vantaa sai vasta 4.11.2016 välimuistion, jossa alustavasti käsiteltiin Linnaisten metsää, ja viesti oli lähes vastakkainen ”Linnaisten metsän luontoarvot täyttävät nykyisellään maakunnallisesti arvokkaan luontoalueen kriteerit (Uudenmaanliitto 2012). Osa luontoarvojen kannalta keskeisistä osa-alueista ulottuu myös kaava-alueelle, itä- ja eteläosaan. Kaava-alue on elimellinen osa Linnaistenmetsää ja sen rakentaminen vaikuttaa vääjäämättä metsä-alueen luonto- ja virkistysarvoihin”.

Alueelta on kaava-prosessin aikana löydetty niin direktiivilajeja, kuin niille ominaista elinympäristöä sekä arvokkaita luontotyypppejä.

Asukastilaisuuden jälkeen Vantaa muutti keväällä 2017 kaavaesitystä (selvityksissä löytyneiden arvokkaiden luontotyyppien ja lajien perusteella) luontoarvojen osalta jopa huonompaan suuntaan. Muutos ohjattiin syvemmälle metsään hyvin runsaslahopuustoiseen METSO I-kriteeriluokan lehtoon, jonka poikki kulkee luonnontilainen noro/puro (Metsätalouskuvio 1662).

Muutostiedon perusteella kaavasunnittelijalta pyydettiin havainnekuvaa uudesta tilanteesta selvityksineen. Suunnittelija kieltäytyi luovuttamasta tietoja ja ilmoitti 3.4.2017 lähettämässään sähköpostissa asukasyhteyshenkilönä toimineelle [REDACTED] että ”Linnaisten täydennysalueen kaavatyö on kesken, ja suunnittelussa työstimme parhaillaan vaihtoehtoa, jossa pyritään sovittamaan mahdollisimman hyvin eri osapuolten (luontoarvot, maanomistus, asukkaat, kunnallistekniikka ym.) näkemykset. Kaavan on tarkoitus olla lautakunnassa kesäkuun alussa, jonka jälkeen se kuulutetaan nähtäville. Silloin asukkaat voivat antaa siitä muistutuksen ja tarvittaessa olen tavattavissa.”

Luontoselvityksiä on tehty/teetetty kaavaproessin aikana kiireellä ja osa hyvinkin puutteellisesti. Linnaisten metsää koskevat kartoitukset ovat julkaisemattomia ja joidenkin selvitysten saanti on ollut erittäin vaikeaa. Vain hyvin itsepintainen asukas saa selvitykset nähtäväksi. Esimerkiksi kaava-aineistossa vedotaan jäkäläraporttiin ja linnustoselvityksiin, joita ei vielä 11.10.2017 mennessä ollut toimitettu, vaikka niitä oli kevästä asti useaan kertaan pyydetty nähtäväksi. Suunnittelun aikainen toimintakulttuuri on vaikeuttanut ja jopa estänyt asukkaiden osallistumista prosessiin sekä vaikeuttanut heidän mahdollisuuksiaan perehtyä selvityksiin sekä esittämään huomautuksensa ajoissa.

Prosessin kuluessa kommunikointi virkamiesten taholta on ollut epäasiallista (Olkkola Vantaan Sanomissa 25.11.2017). Kaavoittajan julkinen väheksyntä asukkaiden näkökulmien sekä lainmukaisen oikeuden puolustaa omaa elinympäristöä ja sen luontoarvoja, leimaamalla asukkaat ”nimbyilijöiksi”, voi vaikuttaa päätöksentekoon ja heikentää asukkaiden uskottavuutta.
<https://www.vantaansanomat.fi/artikkeli/583576-linnaisiin-kaavailtu-asuinalue-jakaa-vahvasti-asukkaiden-kannat-vastustuksessa-on>

Edellisellä kaavankäsittelykierroksella Vantaa ei noudattanut tiedotusvelvollisuutta valituksen tekijöille, joten Vantaa päätti poistaa menettelyvirheen johdosta kaupunginvaltuuston päätös 22.1.2018 § 13. Näiden kahden kaavaproessin aikana Vantaa on korjailut edellisen valituksemme perusteella tiettyjä kohtia (Ely-kokous 16.5.2018) kaavaselostukseen mutta sen sijaan asukkaiden toimittamia uusia tietoja Vantaa ei hyväksynyt asian päätöksentekoon koottuun aineistoon. Näitä

ovat Linnaisten Omakotiyhdistyksen tiedote asukaskyselyn tuloksista (lähetetty kirjaamoon 22.1.2018), omakotiyhdistyksen uuden hallituksen kannanotto kaavaan (lähetetty Vantaan kirjaamoon 8.6.2018) ja verkkovetoomus Linnaistenmetsän puolesta (toimitettu Vantaan kirjaamoon 22.1.2018). Uudesta kaavan käsittelykierrroksesta huolimatta osa päättäjille tarkoitettusta materiaalista perustuu vanhentuneeseen tietoon. Vantaan toiminta rapauttaa kansalaisten luottamusta virkamiestyöhön ja rakenteisiin, odotamme yhdenvertaista kohtelua.

4 c. Elinympäristö, ilmasto-vaikutukset ja päästötavoitteet

Kaavaselostuksessa lukee seuraavasti: ”Ilmasto-vaikutusten kannalta kaavamuutosalue on melko huono, sillä suunniteltu rakentaminen sijaitsee laajalla metsäalueella, joka toimii hiilinieluna. Alueen syrjäinen sijainti ja lähellä olevien palveluiden vähäisyys heikentää kestävien kulkumuotojen käyttömahdollisuuksia, mutta liikenteen päästöt eivät kuitenkaan ole epätavallisen suuret. Alueen käyttö ei myöskään ole kovin tehokasta, jonka vuoksi ilmasto-vaikutukset kerrosneliometriä (k-m²) ja asukasta kohden ovat melko suuret. Asemakaavamuutosalueen rakentamisen sekä käytön aikaisia päästöjä voidaan pienentää esimerkiksi suosimalla puurakenteita ja kierrätysmateriaaleja rakennuksissa, sekä tuottamalla osa rakennuksissa kuluvasta energiasta uusiutuvilla energianlähteillä, kuten aurinkopaneeleilla ja maalämmöllä.”

Alueen rakentaminen ei edistä Suomen eikä Vantaan omia 2030 hiilineutraaliustavoitteita. Metsien ja metsämaan lopullinen hävittäminen hautaavat alleen kaikkien muiden sektoreiden tuottamat päästövähennykset. Päästöt kasvavat Suomessa 30 % lisätoimista huolimatta. Arvokkaan hiilinielun metsäalueen hävittäminen ja muuttaminen päästöjä lisääväksi tonttialueeksi ei ole yleisen edun eikä 8.10.2018 julkaistun 1.5 asteen IPCC:n raportin ja Pariisin ilmastotavoitteiden mukaista toimintaa ja kaupunkisuunnittelua.

1.5 asteen tavoiteraportti 8.10.2018

<https://ilmatieteenlaitos.fi/ipcc-ilmastopaneeli>

<http://www.ilmastopaneeli.fi/news/93/77/Ilmastopaneeli-Suomen-on-kiristettava-paastovahennystavoitteitaan-Pariisin-sopimuksen-toteuttamiseksi/d,News/>

<http://bios.fi/suomen-ilmastopolitiikka-kriisissa/>

<https://yle.fi/uutiset/3-10389057>

4d. Elinympäristö, biodiversiteettisopimus ja elinympäristöjen heikentäminen

Biologisen monimuotoisuuden häviäminen on ilmastonmuutoksen ohella suurin globaali ympäristöongelma. Suomi on sitoutunut YK:n biodiversiteettisopimuksen nojalla pysäyttämään luonnon monimuotoisuuden häviämisen vuoteen 2020 mennessä. Sopimuksen edellyttämiä toimia on kiireesti ryhdyttävä toteuttamaan pienissä ja isoissa asioissa. Jokainen on vastuussa. Linnaisten kaavalla on metsäekosysteemiä ja sen monimuotoisuutta heikentävä vaikutus. Maankäytön suunnittelussa myös maaperä on huomioitava. Maaperä on elinympäristöistä monipuolisin.

<https://www.luke.fi/luonnon-monimuotoisuus-kukoistaa-maan-alla/>

Suomen luontopaneeli:

[http://www.syke.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Luontopaneeli_varoittaa_peruuttamattomas\(46898\)](http://www.syke.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Luontopaneeli_varoittaa_peruuttamattomas(46898))

IPBES-Raporttien tiivistelmät:

<http://www.syke.fi/fi->

[FI/Tutkimus_kehittaminen/Ekosysteemipalvelut/Asiantuntijatyo/Luontopaneeli](http://www.syke.fi/fi-Tutkimus_kehittaminen/Ekosysteemipalvelut/Asiantuntijatyo/Luontopaneeli)

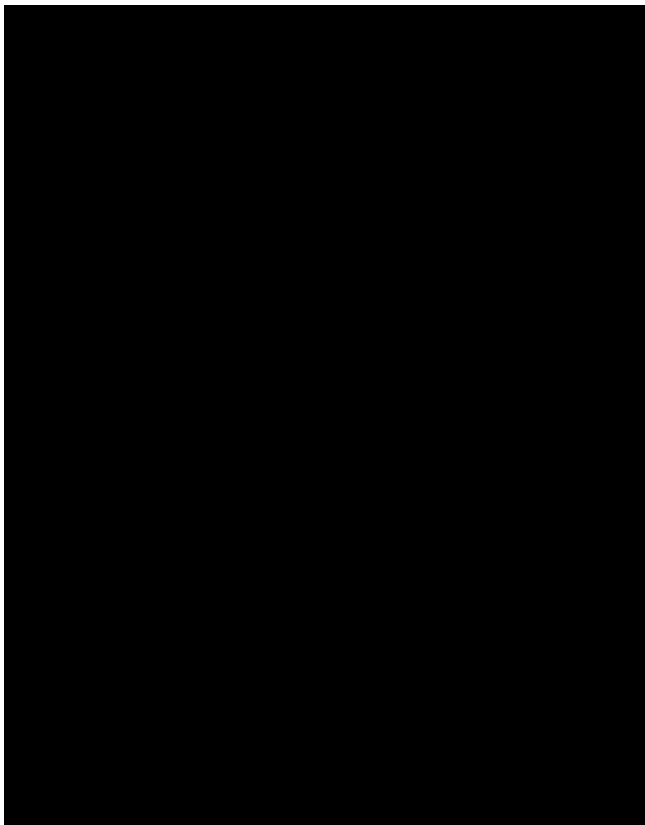
Yhteenveto

Kaiken edellä olevan johdosta vaadimme, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupunginvaltuuston 27.8.2018 tekemän asemakaavapäätöksen lain vastaisena.

- Asemakaava on maankäyttö- ja rakennuslain MRL 9 § ja MRL 54 § vastainen.
- Asemakaava on Vesilain 11 § vastainen.
- Asemakaava on luontodirektiivin ja luonnonsuojelulain vastainen.
- Asemakaavaratkaisu heikentää Lounais-Vantaan ja Itä-Espoon kasvavien asukasryhmittöjen elinympäristöä ja virkistysalueita.
- Asemakaavaratkaisu ei hallintolain 6 §:n mukaisesti suojaa kuntalaisten oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.
- Kaavaan liittyvä vuorovaikutusprosessi, avoimuuden puute ja tiedon saatavuusongelmat eivät mahdollistaneet kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien toteutumista.

Vantaalla lokakuun 9. päivänä 2018.

Linnaisten asukkaat:



Kirjallisuus:

EUROBATS. Agreement on the Conservation of Populations of European Bats, EUROBATS, 1991.
http://www.eurobats.org/official_documents/agreement_text

Hanski, I. K. 2016. Liito-orava, biologia ja käyttäytyminen. Latvia: Metsäkustannus Oy. 93 s.

[REDACTED]

Kallio, P. 2001. Suotuisa suojelutaso luonnonsuojeluoikeudessa. Licensiaattityö. Helsinki:Edita.
<https://www.edilex.fi/kirjat/50>

[REDACTED]

Luontotutkimus Solonen Oy ja Vantaan kaupunki, ympäristökeskus. 2005. Länsi-Vantaan liito-oravakannan suojelusuunnitelma.
https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/119010_lansi-vantaan_liito-oravakannan_suojelusuunnitelma.pdf

[REDACTED]

Olkkola, A. 2017. 100400 Linnaisten omakotialueen laajennus.
http://www.vantaa.fi/uutisia/ajankohtaiset_kaavat/101/0/124221

[REDACTED]

Ramboll. 2016. Myyrmäen-Yläastön-Kivistö alueen liito-oravaselvitys. Vantaan kaupunki.
https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/128281_Myyrmaen_Kiviston_Ylaston_liito-oravaselvitys_2016_liitteinen_Optimized.pdf

[REDACTED]

[REDACTED]

Selonen, V., Painter, J., Rantala, S. & Hanski, I.K. 2013. Mating system and reproductive success in the Siperien flying squirrel. Journal of Mammalogy 94: 1266 – 1273.
<https://academic.oup.com/jmammal/article/94/6/1266/903187>

Siivonen, Y. 2002. Vantaan lepakkokartoitus 2001 – 2002. Vantaan kaupunki, ympäristökeskus C18:2002.

Suomen lepakkotieteellinen yhdistys ry. Suomen lepakkotieteellisen yhdistys ry:n suositus lepakkokartoituksista luontokartoittajille, tilaajille ja viranomaisille.

<https://drive.google.com/file/d/1xHsaGs8Y2HUXGugXYgXrSOAE01AzAC3S/view>

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ja Vantaan yhdistys. 2018. Muistutus valtuustolle.

https://1drv.ms/f/s!AvCUe-9fBdUohgm3_waBW_8Z7g2l

Suomen maaraportti. 2014. Agreement of conservation of populations of European bats: National implementation report of Finland.

<https://drive.google.com/file/d/0Bz3hJddSq9mMR3cxaDJPX0pfbnM/view>

Vantaan kaupungin ympäristökeskus. 2017. Linnaisten metsän luontoarvot: luontokatsaus. (26.5.2017).

https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/134307_Linnainen_luontoarvot.pdf

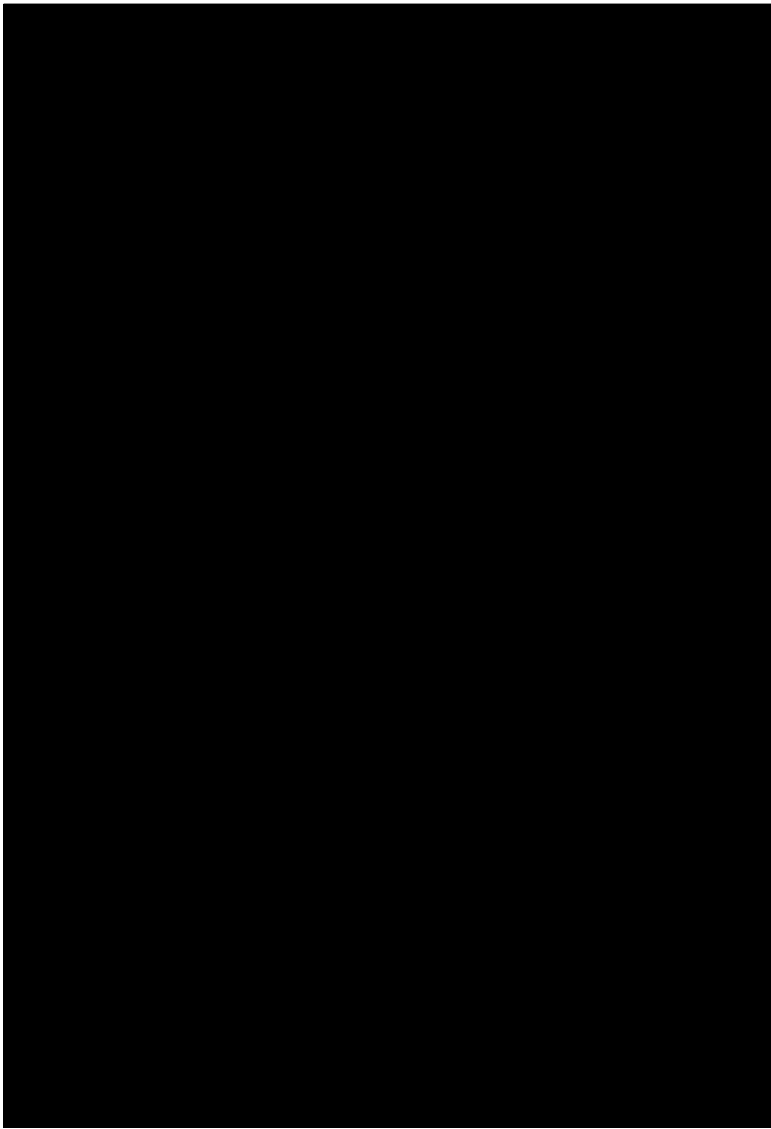
Wermundsen, T. 2010. Bat habitat requirements – implications for land use planning. Dissertations Forestales 2010. <https://dissertationesforestales.fi/article/1894>

Ympäristöministeriö. 2017. Liito-oravan huomioon ottaminen kaavoituksessa.

[http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Luonto/Ymparistoministeriolta_kirje_liitooravan\(42081\)](http://www.ymparisto.fi/fi-FI/Luonto/Ymparistoministeriolta_kirje_liitooravan(42081))

LIITE 1

Linnaisten asukkaat, lausunto 4.10.2018



Suomen luontopaneeli:

[http://www.syke.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Luontopaneeli_varoittaa_peruuttamattomas\(46898\)](http://www.syke.fi/fi-FI/Ajankohtaista/Luontopaneeli_varoittaa_peruuttamattomas(46898))

IPBES-Raporttien tiivistelmät:

<http://www.syke.fi/fi->

[FI/Tutkimus_kehittaminen/Ekosysteemipalvelut/Asiantuntijatyo/Luontopaneeli](http://www.syke.fi/fi-FI/Tutkimus_kehittaminen/Ekosysteemipalvelut/Asiantuntijatyo/Luontopaneeli)

Yhteenveto

Kaiken edellä olevan johdosta vaadimme, että Helsingin hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupunginvaltuuston 27.8.2018 tekemän asemakaavapäätöksen lain vastaisena.

- Asemakaava on maankäyttö- ja rakennuslain MRL 9 § ja MRL 54 § vastainen.
- Asemakaava on Vesilain 11 § vastainen.
- Asemakaava on luontodirektiivin ja luonnonsuojelulain vastainen.
- Asemakaavaratkaisu heikentää Lounais-Vantaan ja Itä-Espoon kasvavien asukasyhteisöjen elinympäristöä ja virkistysalueita.
- Asemakaavaratkaisu ei hallintolain 6 §:n mukaisesti suojaa kuntalaisten oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.
- Kaavaan liittyvä vuorovaikutusprosessi, avoimuuden puute ja tiedon saatavuusongelmat eivät mahdollistaneet kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien toteutumista.

Vantaalla lokakuun 9. päivänä 2018.

Linnaisten asukkaat:

