

Lähetäjä:
Lähetetty: keskiviikko 17. kesäkuuta 2020 19.57
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Aihe: Kommentti Metsäsuunnitelmaluonnokseen

Kommentti metsäsuunnitelmaluonnokseen

Tikkurilan, Koivukylän ja Korson suuralueiden metsille on tehty uusi metsäsuunnitelmaluonnos, joka ohjaa kaupungin metsien hoitoa kyseisillä alueilla vuoteen 2030 asti.

Kuviolle 56302, TAPIONRANTA 92-415-8-6 (Metsämaa. Tuore kangas, vastaava suo ja mustikkaturvekangas. Keskikarkea tai karkea kangasmaa 04 - Uudistuskypsä metsikkö) on suunniteltu harvennus ja pienpuuston hoito seuraavalla tavalla kuvaten "Järeiden mäntyjen alle on syntynyt nuorempi puusto, jota pitää harventaa, että se vahvistuu. Samalla tehdään pienpuuston hoito, jolloin kerroksellisuus lisääntyy. Kuvio sijaitsee tonttien ja ulkoilutien välissä."

Pyydän, että suunnitellun harvennuksen ja pienpuuston poiston lisäksi Liisantien 8:n kohdalta poistetaan kaikki suuret puut, jotka ovat tontin rajan tuntumassa tai niiden oksisto levittäytyy tontille. Pyydän myös, että pienpuuston hoidon yhteydessä tontin läheisyydessä oleva nuorta puustoa harvennetaan runsaasti. Virkistyskäyttöinen metsän käyttö ei ole mahdollista metsän nykytilassa. Suuret puut tontin rajan läheisyydessä aiheuttavat turvallisuusriskin viime aikaisten sääilmiöiden osalta. Liisantien tonttien läheisyydessä on kaatunut puita ja suuria oksia on pudonnut myrskyjen aikana aiheuttaen vaaratilanteita asukkaille.

VANTAAN KAUPUNKI - Kirjaamo

Saapunut: 10.6.2020

Dn:o VD/981/10.03.01.00/2020

Lähettäjä: Ervasti Sanna
Lähetetty: torstai 18. kesäkuuta 2020 9.41
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Aihe: VL: Metsäsuunnitelmaluonnos

Hei,

tämä liittyy metsäsuunnitelman nähtävillä oloon, lisäätekö Astaan kuten muut muistutukset?

[VD/981/10.03.01.00/2020](#)

Sanna

Lähettäjä:
Lähetetty: keskiviikko 10. kesäkuuta 2020 9.49
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo <kirjaamo@vantaa.fi>
Aihe: Metsäsuunnitelmaluonnos

Hei,
huomasin uudessa suunnitelmassa että kuvio 5629 (Päiväkummussa) on on jätetty harvennushakkuun ulkopuolelle. Mielestäni kuvio on täysin verrattavissa kuvioihin 5630 ja 5633 ja vaatisi samanlaisen harvennuksen. Toivonkin että tuo 5629 hoidettaisiin samalla kun nuo muut mainitsemani kuviot hoidetaan ja kalusto olisi paikalla.

Ystävällisin terveisin,

VANTAAN KAUPUNKI - Kirjaamo

Saapunut: 18.6.2020

Dn:o VD/981/10.03.01.00/2020

Lähetäjä: SLL Uusimaa <uusimaa@sll.fi>
Lähetetty: torstai 18. kesäkuuta 2020 14.54
Vastaanottaja: YHT Kirjaamo
Kopio: Laura Räsänen; Tapani Veistola; Kimmo Jääskeläinen; Uudenmaan ympäristönsuojelupiiri
Aihe: Lausuntomme Tikkurilan, Korson ja Koivukylän metsäsuunnitelman luonnokseen
Liitteet: SLL-Vantaa-Tikkurila-ym-180620.doc

Tapani Veistola
erityisasiantuntija

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry
Itälahdenkatu 22 b A
00210 HELSINKI

Puhelin 0400 615 530
tapani.veistola@sll.fi
@TapaniVeistola
@sll_uusimaa

<https://eur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.sll.fi%2Fuusimaa&data=02%7C01%7Ckirjaamo%40vantaa.fi%7Cfa8f7b3a29024d02f78908d8137e5f99%7Cdad5d62c98304db09c1589befcc5cf3e%7C0%7C0%7C637280781799636158&sdata=XK2GGBBIYqj9pZpR0kfvgGZ3ZG9TCpyV%2FkYBywQsVjo%3D&reserved=0>



Piiri on kumppani LIFE BOREALWOLF -hankkeessa, joka on saanut rahoitusta EU:n LIFE-ohjelmasta.

18.6.2020

Vantaan kaupungin maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalle

Kommentit Tikkurilan, Korson ja Koivukylän metsäsuunnitelman luonnokseen

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin sekä liiton Vantaan yhdistyksen edustajat ovat olleet jäseninä Vantaan metsänhoidon ohjausryhmässä, jossa on käsitelty myös nyt lausunnolla oleva metsäsuunnitelmaluonnos. Olemme työryhmässä kommentoineet suunnitelman eri versioita sekä saaneet merkittävän osan keskeisiksi kokemistamme muutostarpeista hakkuu- ja hoitoesitysten osalta minimitydyttävällä tavalla huomioiduksi.

Emme siksi tässä kommentissa puutu kuviotasolla eräisiin jossakin määrin harmittamaan jääneisiin, turhiksi tai osin jopa luontohaitalliksi kokemiimme hakkuu- ja hoitoesityksiin. Sen sijaan kommentoimme muutamaa yleisempää asiaa.

Reunojen hoitoesitykset

Suunnitelmassa on valitettavan paljon tilanteita, joissa kuvioille ei varsinaisesti ole esitetty hakkuita kuviokartoilla, mutta kuviotiedoissa on jokin alla olevan kaltainen kirjaus (myös muita asiasisällöltään näitä vastaavia vaihtoehtomuotoiluja löytyy):

- *Huonokuntoisia puita poistetaan tarvittaessa reunoilta.*
- *Huonokuntoisia puita poistetaan tarvittaessa.*
- *Reunoilta poistetaan tarvittaessa huonokuntoisia puita, jossa yhteydessä jätetään rungonosia maapuiksi.*
- *Vaarallisia puita poistetaan reunoilta tarvittaessa.*
- *Vaarallisia puita voidaan kaataa tarvittaessa.*

Kirjaamistapaa on käytetty liian laajasti eli sitä on maastokäyntiemme perusteella esitetty myös lukuisille sellaisille kuvioille, joilla ei tällä hetkellä eikä todennäköisesti myöskään suunnitelmakauden aikana kehity merkittävää määrää ongelmapuita. Kaupungin rajallisten metsänhoitoresurssien järkevän suuntaamiseen takia tällaiset seuranta- ja poistoesitykset olisi kannattanut valita nykyistä selvästi tiukemmilla kriteereillä. Asiaan pyrittiin puuttumaan luontojärjestöjen toimesta useissa ohjausryhmän kokouksissa ja kirjallisissa kommentissa, mutta tällä ei ollut mitään vaikutusta.

Toivomme kaupungin ohjeistavan toiminnan siten, että poistomahdollisuus koskee vain niitä reuna-alueiden kuolleita tai huonokuntoisia puita, jotka sijaintinsa ja suojaavan puuston puuttumisen tai vähäisyyden takia on aidosti arvioitavissa reittien, katujen ja tonttien kannalta selväksi turvallisuusriskiksi. Kirjaamistapa kannattaa siksi yhdenmukaistaa kuvio-ohjeistuksiin esimerkiksi muotoon: ”*Vaarallisia puita voidaan kaataa reunoilta tarvittaessa*”.

Lahopuun jätö

Suunnitelmassa on aikaisempia suunnitelmia paremmin ohjeistettu lahopuun jättämistä useille käsittelykuvioille, mikä on hyvä ja kiitoksen ansaitseva asia. Kuviotiedoissa on kuitenkin tarpeettoman usein ohjeistettu jättämään lahopuuta pätkittynä (”*Rungon osia jätetään maapuiksi*”), mikä ei luontoarvojen tai metsämaiseman kannalta ole yleensä optimaalisin ratkaisu. Toki on tilanteita, jossa puun sijainti johtaa siihen, että kaadon jälkeen runko tai osa rungosta on järkevää jättää maastoon korkeintaan pätkittynä. Monesti on kuitenkin kaikki mahdollisuudet jättää runko kokonaisena tai korkeintaan oksista osittain karsittuna.

Esitämme, että lahopuun jätö ohjeistetaan kuviotietoihin systemaattisesti joko jo käytetyssä muodossa ”*osa rungoista jätetään maapuiksi*” tai esim. arvometsähoitoluokan kohteilla muodossa ”*rungot jätetään maalahopuiksi*”. Kumpikaan esitetty kirjaus ei kannusta runkojen turhaan pätkimiseen, mutta se ei myöskään kiellä sitä.

Lahopuun jättäminen on kuviotiedoissa selvästikin ohjeistettu jossakin määrin sattumanvaraisesti. Ohjeistus puuttuu muun muassa monelta sellaiselta toimenpidekuvioilta, jossa olisi kaikki perusteet ja mahdollisuudet lisätä lahopuuta (esimerkiksi Vallinojan metsikkökuviot 6871 ja 6872). Toivomme, että lahopuun jätö toimenpiteiden yhteydessä muuttuu Vantaan metsänhoidossa perustoiminnaksi, joka huomioidaan myös niillä kuvioilla, joissa asiaa ei ole erikseen kirjattu.

Kuviotietojen haamukirjaukset

Kuviotietoihin on jäänyt jonkin verran haamukirjauksia aikaisemmista luonnosvaiheista. Nämä olisi hyvä käydä vielä lävitse ja poistaa.

Esimerkkeinä toimikoot Kalkkikallion pohjoispuolinen arvometsäkuvio 4007 (”*Voisi harventaa, jolloin puut vahvistuisivat ja olisivat parempi suoja suojellulle alueelle*”) sekä Simonkylänpuiston Hiirlammen ympäristön metsikkökuvioille 4210 kirjattu ”*kirjanpainajatuhoon leviäminen*”. Jälkimmäiselle kirjaukselle ei ainakaan kesällä 2019 ollut asiaperusteita.

Lisätiedot: Keijo Savola, suojeluasiantuntija, Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri, 045-652 1974, keijo.savola@gmail.com

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITON UUDENMAAN PIIRI RY

Laura Räsänen	Tapani Veistola
puheenjohtaja	erityisasiantuntija

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITON VANTAAN YHDISTYS RY

Kimmo Jääskeläinen
puheenjohtaja

livonen Jaana

Lähtettäjä:**Lähetetty:**

16. kesäkuuta 2020 21:44

Vastaanottaja:

YHT Kirjaamo

Aihe:

Muistutus Rekolan metsä

Hei,

Haluan kertoa mielipiteeni ja pyyntöni Rekolan metsän säilyttämisen suhteen. Se on tärkeä metsä/viherkohde, jossa monet alueen ihmiset käyvät virkistäytymässä. Toivon, että metsä säilytetään ennallaan. Siitä on siten monelle ihmiselle mielenterveyttä tukevaa hyötyä.

Ystävällisimmin,

VANTAAN KAUPUNKI - Kirjaamo

Saapunut: 17.6.2020

Dn:o VD/981/10.03.01.00/2020

Lähetäjä:

Lähetetty: keskiviikko 17. kesäkuuta 2020 15.32

Vastaanottaja: YHT Kirjaamo

Aihe: Muistutus

Liitteet: MUISTUTUS.docx

Terve!

Ohessa, liitteenä, muistutus Tikkurilan, Koivukylän ja Korson suuralueiden metsäsuunnitelmasta.

MUISTUTUS

17.6. 2020

Vantaan kaupunki

TIKKURILAN, KOIVUKYLÄN JA KORSON SUURALUEIDEN METSÄSUUNNITELMA

Vantaalla rakennetaan ja tullaan rakentamaan paljon, jolloin yhtenäiset metsä- ja muut luontoalueet pienenevät ja pirstaloituvat ja niiden väliset luontoyhteydet/ekokäytävät katkeavat.

Jotta eläimillä olisi tulevaisuudessa edes jotain luontaisia suoja- ja pesintäpaikkoja, tulee kaupungin vähentää hakkuita ja muuta metsänraivausta. Yksityisiltä maanomistajilta ei voida laajassa ja merkittävässä mittakaavassa sellaista odottaa.

Hakkuiden vähentäminen on tietenkin myös ilmastoteko.

Metsäsuunnitelman selostuksessa kerrotaan, että asukkaille on järjestetty kaksi metsäkävelyä (Simonkylä ja Metsolansuo), mutta yhteenvetona asukkaiden ehdotuksista ja kommentteista näiltä kävelyiltä ei ole liitetty teknisen lautakunnan käsittelyssä olleeseen eikä tähän nähtävillä olevaan materiaaliin. Jos kävelyiden vetäjien ylös kirjaamat palautteet eivät mene päättäjien tietoon, ovat kävelykierrokset olleet vain asukkaiden ulkoiluttamista.

Nyt, kun hyönteishotellit ja perhosbaarit ovat lyöneet itsensä läpi, voidaan Vantaallakin, ötökän vuoden merkeissä, siirtyä seuraavalle tasolle ja kokoluokkaan hyönteisten elinolojen konkreettisessa parantamisessa perustamalla lahoppuistoja. Toteutustapoja on useita ja ideoita löytyy esim. Aalto-yliopiston ja Suomen luonnonsuojeluliiton nettisivuilta.

Metsänhoitosuunnitelmaan tulee liittää ja ottaa huomioon, mitä palautetta asukkaat antoivat toukokuussa järjestetyssä Vantaan kaupungin lahoppukyselyssä.

Lahoppua tulee lisätä, mutta metsille vakavaa vaaraa ja tuhoa aiheuttavat hyönteiset ja taudit tulee poistaa hakkuilla ja kulotuksilla.

Kulottamista tulisi käyttää metsien luonnonmukaisessa uudistamisessa muutenkin.

Metsänhoitosuunnitelman palstoilla on myös omenapuita (esim. 5477, 5476, 5486, 5492) ja marjapensaita, joiden säilyminen tulee huomioida suunnitelmissa, jotta ei käy niin kuin palstalla 5493, jossa vanhat omenapuut kaadettiin.

Kaupungin tulisikin perustaa Metsäpuutarha-projekti, jossa ensin kartoitetaan nykyiset kaupungin mailla olevat vapaasti hyödynnettävät omenapuut ja marjapensaat, ja sen jälkeen istuttaa niitä sopiviin paikkoihin lisää. Tieto puiden ja pensaiden sijainnista tallennettaisiin kaupungin nettisivujen karttapalveluun.

Haluan kirjallisen vastauksen.

Hyvät Vantaan metsänhoitosuunnitelmaluonnoksen laatijat,

onneksemme Vantaalla on vielä huomattavan paljon metsää. Kiitos että uudessa metsänhoitosuunnitelmassa on selkeänä tavoitteena luoda yhtenäisiä viheralueita niitä yhdistävine käytävineen. Onneksi teille ei ole asetettu puuntuotannollisia tavoitteita eli olette vapaita päättämään asioista uuden ekologisen, ilmasto- ja monimuotoisuuden merkityksestä tietoisena osaamisen valossa.

Vielä hetki sitten ajateltiin, että ”hyvin hoidettu metsä” on valoisa, siisti, nuorekas ja harva. Siinä ei ole tiheitä puuryhmiä, ylipäättään ei tiheikköjä, ryteikköjä eikä kallellaan olevia puita. Eikä missään nimessä lahonneita, pystyyn kuolleita tai maassa makaavia kelo- tai lahopuita. Tämä on muuttumassa.

On ilahduttavaa, että metsäsuunnitelman mukaan osia kaadetuista lahopuista jätetään maapuiksi paikalleen. Metsänhenkikin mainitaan kolmen metsäkuvion yhteydessä! Erityiskiitos myös siitä, että kaikki hakkuut säilyttävät metsät peitteellisinä.

Kuitenkin metsäsuunnitelmassa on edelleen erittäin paljon pienpuustonhoitoa, mikä ei palvele monimuotoisuuden lisäämisen tavoitetta ja olennaisesti vähentää metsäntuntua, mistä on tullut entistä selvempi arvo ja sen toteutumisesta huolen aihe.

Pienpuustonhoito perustuu mm. ajatukselle karsia tiheitä (millä mittarilla tiheitä?) puuryhmiä jotta hyväkuntoiset puut saavat enemmän tilaa. Tiheiköt ovat kuitenkin ekologisesti (mm suojapaikkoina, mikroilmaston luojina) monille lajeille välttämättömiä. Joka tapauksessa ne ovat vain yksi metsän kehitysvaihe ja harvenevat itsestään. Rauhaan jätetty metsä pystyy itse hakeutumaan tasapainotilaan.

Harvennushakkuissa tavoitteena oleva kolmasosan poistaminen vähentää metsäntuntua eli virkistys- ja hyvinvointivaikutuksia ihmisille sekä eri eliölajien selviytymismahdollisuuksia. Se myös vähentää metsänielujen kokonaistilavuutta.

Kummastusta herättää toistuva puiden määrittely huonokuntoisiksi. Ikääntyvien puiden kuuluukin menettää neulasiaan tai lehtiään. Lisäksi usein puhutaan huonokuntoisten reunapuiden poistamisesta ”myöhemminkin”. Sitä mukaa kun reunapuita poistetaan, syntyy uutta reunaa ja ehkä sekin on pian huonokuntoista. Ainakin kävijämäärien paine tuntuu maastossa sitä voimakkaampana, mitä harvemmaksi metsät hoidetaan.

Olisi tervetullutta, jos metsänhoitotoimenpiteenä olisi harvennusten ja poistojen vastapainona myös täydennysistutuksia.

Seuraavassa muistutuksia ja näkökohtia Tikkurilan-Koivukylän-Korson alueen suunnitelmaan liittyen.

5283, metsämaa. Vankkaa vanhaa mäntymetsää joka on asukkaille tärkeä monine polkuineen ei ole syytä harventaa, koska se lisäisi metsänpohjan kulumista ja nimenomaan vanhemmat puut ovat asukkaille tuttuja ja tärkeitä maisemapuita. Jatkuvuus on tärkeää: myös olemassaolevan metsän jatkuvuus. Onko taimien istuttamista puiden väliin kokeiltu?

5297, 5298, 5299 Storskogen - suunnitelman luonnehdinnassa viimeisenä sanana on Metsänhenki, ilmeisesti se merkitsee tavoitetta säilyttää se. Esimerkillinen uusi avaus!!

5308, 5309 nimettömiä pieniä "suojametsiä" talon ja tien välistä, niistä aiotaan poistaa vaarallisia ja huonokuntoisia puita. Huonokuntoisuus ja vaarallisuus ovat suhteellisia asioita. Se ainakin on varmaa, että puiden ja lintujen tilalle asukkaiden katsottavaksi tulee lisää autoja.

5321 Madelinipuisto. Vaatimaton kasvatusmetsikkö päiväkodin vieressä on ehkä lasten ainoa kosketus metsään ja kuusivaltaisena se on heille jännittävä paikka. Metsää ei ole syytä mitätöidä poistamalla kaikenkokoisia ei-standardinäköisiä tai -kokoisia puita, päinvastoin.

5323, 5324, 5325, 5328 Räckhalsipuisto. Alueella menee paljon ulkoiluteitä ja suunnitelmien mukaan niiden varrella on runsaasti huonokuntoisia puita. Jos niitä poistetaan paljon, tiet levenevät, ajopelit ja vauhti lisääntyvät ja metsäntuntu loittonee.

5401, 5402 Jos pieniä istutettuja metsäkaistaleita tien vieressä harvennetaan niin entistä vähemmän ne toimivat meluesteinä.

5410 Åkernäs. Kallioiden ja tien välissä on vähän metsää eikä puissa ole mitään vikaa eli syytä niitä vähentää. Koivukylä-Havukoski on suuri asuinalue ja sen keskellä olevaa elintärkeää vihervyöhykettä on jo täysin tarpeettomasti ohennettu ja vähennetty.

5419 Kustaanmäki. Erirakenteista metsää tien ja talojen välissä, ei mitenkään tarpeellista puuttua siihen.

5441, 5445, 5447, 5448 Havukoski. Koivuvaltaisia metsiköitä aiotaan harventaa vaikka puut eivät ole mitään riukuja. Metsän vähentämistä.

5456 Kapea metsäkaistale talotonttien välissä on tärkeä jakava vihervyöhyke jonka ohentamiselle ei ole perusteita.

5477 Hyvin vähäpuustoinen alue jota halutaan pienpuustonhoidolla kehittää. Maaperä kuivuu entisestään eivätkä yhä harvemmat puut ym saa tukea toisistaan. Miksi päinvastoin ei kokeiltais alueen täydennysistuttamista?

5517, 5518 Kyllikinpuisto - alue on jo valmiiksi harvapuustoista ja aukkoista, esitetyt pienpuustohoitotoimet eivät lisäsi sen vetovoimaa.

5601, 5609, 5614, 5618, 5619 Peijas. Ulkoilumetsään jätettävä tammien lisäksi myös etenkin pajua ja raitaa, mesikasveiksi pölyttäjiille. Pajua on muutenkin poistettu ”pusikkona” tai ”vesakkona” liikaa. Puustoa ei voi olla liikaa: se harventaa itse itsensä ja tiheämpi kasvusto antaa enemmän suojaa eri eliölajeille. Pientä pihlajaa voi poistaa.

5621 Harvinaiseen erirakenteiseen arvometsään - kuten aluetta luonnehditaan - ei ole mitään perusteita puuttua, jo harvinaislaatuisuutensa tähden. Se myös antaa mahdollisuuden seurata miten metsä itse hakeutuu tasapainoonsa.

5630 Tapionranta, tonttien ja ulkoilualueen välissä olevaa metsää ei missään tapauksessa pidä ohentaa: se toimii meluesteenä ja näkösuojana. Ihmetystä myös herättää että järeiden mäntyjen alle syntynyttä nuorempaa puustoa pitää harventaa (=vähentää) jotta se vahvistuu ja kerroksellisuus lisääntyy. Uusi puusto toki järeyytyy itsestään (kuten järeät männyt osoittavat) ajan mittaan ja kerroksellisuus on jo olemassa.

5633 HUOM toimenpiteiden perustelut ovat tasan ristiriitaiset verrattuna kuvioon 5630! - nyt harvennuksia perustellaan sillä että alikasvos PÄÄSEE nousemaan. Tässäkin harventaminen veisi aroilta lajeilta suojapaikkoja.

5637 esitetään pienpuuston hoitoa eli harventamista vaikka viimeksi harvennettu vasta vuonna 2017. Syyt ovat taas ristiriitaiset: nyt harvennusta perustellaan sillä että pienpuusto PÄÄSISI kasvamaan (vrt 5630). Sitten kun se pääsee kasvamaan, harventamista perustellaan sillä että harventaminen vahvistaa jäljelle jääviä. Onko metsiköissä aina jotain vialla?

5654 Annelundin rantaan rajautuvan pienen "arvometsän" käsittelylle ei ole perusteita. Maan ja veden vaihduntavyöhykkeet ovat ekologisesti rikkaimpia ja niissä on oma mikroilmastonsa. Monimuotoisuuden edellytyksiä ei saa vähentää.

5660 Matarin lva tonttien keskellä. Korona-aika osoitti lähivirkistysalueiden merkityksen. Metsikköjen hyvinvointivaikutukset ohenevat samassa suhteessa kuin metsiköt ohenevat. Mitä mahdollisesti myöhemmin poistettaviin huonokuntoisiin reunapuihin tulee, niin nehän ovat juuri tulevaa arvokasta lahoppuuta. Jos kaatumisvaaraa pelätään, niistä voi tehdä pötkelöitä tai antaa asukkaille mahdollisuus uudenlaisen lahoppuutarhan tai -aidan tekemiselle.

ks Suomen Luonnonsuojeluliitto: Lahoppuusta elämää, opas

5672 Metsämaan lvm, ylispuistoista taimikkoa eli juuri sitä mitä kuuluukin olla, vanhempaa ja uutta. Ei perusteita puuttua metsän kehkeytymiseen etenkin kun metsä toimii hyvänä virkistysresurssina siihen rajautuville tonteille.

5703 Rautamäki, eri-ikäisrakenteisuus on hyvä, ei syytä puuttua. Reunojen huonokuntoisista puista ks 5660. Sinänsä erinomaista että molemmissa tapauksissa luvataan jättää osia lahoppuusta metsään, mutta miksi vain osia? Lahoppu on monimuotoisuuden arvopuu.

6062 Rautamäki, alue on paikoin soistumassa, pienpuuston poistaminen ei tätä estäisi.

5708 Päiväkumpu Iva, ei mitään perusteita pienpuuston poistamiselle. Ajoittainen tiheys kuuluu metsän kehitysvaiheisiin ja on lajeja jotka tarvitsevat sitä.

5710 Päiväkumpu, reunoilta tarvittaessa - ilmaisu on epämääräinen - poistetaan huonokuntoisia puita vaikka niistä juuri tulee lahoppuuta (ks 5660)

5720 Maijala, koulun lähellä metsä on luonnollisesti hyvin kulunutta - runsas käyttö kuluttaa metsiä ja juuri siksi esim tiheät puustot ovat tarpeen suojaamaan metsämaata ja varmistamaan uuden puuston kehittymisen. Koululaisille lähimetsä on aina tärkeä palautumispaikka ja muutokset siinä menetys. Tätä surua lieventäisi yhteinen lahoppuutarhaprojekti joka myös tarjoaisi koululle erinomaisen konkreettisen mahdollisuuden välittää ekologista metsätietoa!

5724 Maijala, kapeaa puistokaistaletta nurmikon ja tonttien välistä ei ole perusteltua ohentaa. Mitä vähemmän on puita, harvemmassa tai tiheämmässä, sitä vähemmän on myös lintuja ja linnunlaulua, mitä kaikki kuitenkin toivovat.

6019 Matarinkoskelle esitetään poimintahakkuita. Missään tapauksessa ei pidä poistaa "muutamaa vanhaa mäntyä", koska vanhat puut ovat koko ajan harvinaisempia ja ne ovat myös asukkaille ilmeikkäitä ja tärkeitä maisemapuita: metsän TÄRKEIMPIÄ puita, joihin moni (ikä)ihminen voi samaistua. "Huonokuntoisuus" on määrittelynä lakea – ehkäpä puut ovatkin kovista olosuhteista selviytyneitä geneettisesti poikkeuksellisen vahvoja yksilöitä? Ei ole ekologisesti eikä hyvinvointivaikutusten kannalta perusteltua tehdä metsistä standardikäsitysten mukaisia.

6022 Millä perusteella ylispuut poistetaan taimikon päältä? Erirakenteisuus palvelee monimuotoisuutta, ei tasaikäisyys.

6029 Länsihasala, lvm jolla on hieman kokoakin ja joka voi sen takia olla todella tärkeä asukkaille ja eliölajeille. Asukkaille rakkaita lähimetsiä ei ole perusteltua ohentaa. Mahdollinen reunapuiden poistaminen nakertaa aluetta. Jos kaatumisvaaraa on, pötkelöt on hyvä mahdollisuus tai koko puun kaataminen kulkuväylältä pois päin ja kokonaisena paikalleen jättäminen. Lahopuu maassa myös säästää maaperää kulumiselta. 6042 samat perustelut olla hoitamatta pienpuustoa koska hoitaminen tarkoittaa yleensä metsän ja metsäntunnun vähenemistä.

6032 Metsämikkola, myös Uranuksenpuistoa kuten edellinen. Ennestään jo harvan metsikön, joka sijaitsee moottoritien ja tonttien välissä, harventaminen ja sen kaventaminen reunoista huonontaa melu- ja näköeristystä moottoritiestä, ei perusteltua.

6035 Venuksenpuiston metsikköä tonttien ja kadun välistä ei ole syytä poimintahakata eikä harventaa koska se vähentää viihtyisyyttä. Kerrostaloissa on myös paljon asukkaita, jotka eivät pääse metsään muuta kuin katsomalla ikkunastaan ulos. Mitä halutaan että asukkaat näkevät, missä ajatellaan lasten viihtyvän?

6037 Saturnuksenpuisto kerrostalojen välissä. Ei perusteita ohentaa sitä koska kaikki ohentaminen kaventaa lintujen ja muiden oliolajien elinmahdollisuuksia.

6050 Matarinkoski, kallioalue on luonnostaan herkkää ja vähäpuustoista, samalla asutuksen keskellä oleva kallio on tärkeä paikka mm lapsille eikä kaipaa mitään "siistimistä", kallioilla ei ole muutenkaan tungosta puista. Mahdolliset toimenpiteet voisivat myös vahingoittaa jäljellekin jääviä puita.

6053, 6054, 6055 osittain vajaakuntoisten osittain runsaspuustoisten Matarinmäen metsiköiden poimintahakkuissa on rajoitettava pelkästään tontteihin päin kallellaan oleviin puihin. Muu puuston vähentäminen vähentää monimuotoisuutta, metsäntuntua ja - mikä pätee kaikkiin muihinkin metsiköihin - hiilinielua tällä kohtaa.

6056 Brackin runsaassa ulkoilukäytössä olevalla "vajaalaatuisella" lähivirkistysalueella ei kasva paljon mitään mutta kasvaa kuitenkin haapaa. Haapa on Suomen puista eniten lajeja - myös

uhanalaisia lajeja - ylläpitävä puu, raidan ohella "metsien tärkein puu",

ks esim, [https://www.sll.fi/keski-suomi/luonto-ja-](https://www.sll.fi/keski-suomi/luonto-ja-ymparisto/lajiensuojelu/haapa/)

[ymparisto/lajiensuojelu/haapa/](https://www.sll.fi/keski-suomi/luonto-ja-ymparisto/lajiensuojelu/haapa/), <https://www.aarrelehti.fi/jutut/artikkeli-1.397989> . Toimenpide-ehdotus haaparyhmän harventamisesta ei ole perusteltu. Mitä vikaa on puuryhmissä? Parempi puita ryhmissä kuin harvassa.

6079 Svartbäck erirakenteiseen metsikköön esitetään pienpuuston hoitoa, miksi? Erirakenteisuus on jo hyvä metsän ominaisuus. 6080 Svartbäck puron rannasta "poistetaan huonokuntoista puuta ja säästetään lahopuuta". Huonokuntoisen puun toinen nimi on tuleva lahopuu eli säästettävä puu. Huomattava myös puron varren ekologisen vaihdanta-alueen tärkeys monilajisuuden mahdollistajana, sitä ei ole perusteltua häiritä.

6127 Veräjänmäki Radan varressa on runsasta kuusikkoa. Hyvä meluste ja kaunis katsella, miksi ei saisi olla kuten on?

6135 Metsolanmäki, aukkoiselle vähäpuiselle harvalle kallioiden täplittämälle alueelle esitetään poimintahakkuita ja harvennusta. Toimet eivät ole mitenkään perusteltuja jo ennestään harvakasvuisella alueella,

6197 Rauhala. Miksi tonttien välistä enimmäkseen lehtipuuta kasvavaa pientä sekametsikköä pitäisi harventaa? Mitä enemmän siellä ja täällä kaikkialla vähennetään puita - pienemmiltä ja suuremmilta aloilta - sitä huonommin metsät ja metsiköt kestävät niin ilmaston vaihteluja kuin tauteja ja sitä ankeammaksi elinympäristömme muuttuu. Metisen harventamiset ja ohentamiset eivät useimmiten ole millään lailla välttämättömiä eivätkä ekologisesti, taloudellisesti, asumisviihtyvyyden ja hyvinvoinnin kannalta tai esteettisesti perusteltuja.

6205, 6206 Korpikontionpuisto, ei perusteita pienpuustonhoitotoimille, metsikön täytyy edes etäisesti olla nimensä mukainen.

6207 Metsolansuo. Millä ekologisilla perusteilla metsikköä harvennettaisiin? Harva kasvusto kuivattaa maaperää, muuttaa mikroilmastoa ja monien lajien elinehtoja.

6211, 6224 Kerava-Jurvala valtionmetsä. Isoista huonokuntoisista kuusista poimintahakataan suurin osa. Jos näin tapahtuu, lahoppuuta on mahdollista ja täytyy jättää runsaasti maahan. Ks SLL Lahopuuopas - ja paikalle voisi kutsua esim. Aalto-yliopiston maisema-arkkitehtuurin professori Jyrki Sinkkilän.

6225 Kerava-Jurvala. Uutta ja hienoa että harvennusten keskelle jätetään MYÖS HARVENTAMATTOMIA LAIKKUJA!

6231 Suomäki, erirakenteinen metsikkö - miksi sitä pitäisi ohentaa? Runsaampi puusto merkitsee useampia lintuja, hyönteisiä, linnunlaulua ja metsäntuntua asuinalueiden vaiheilla.

6250 Jurvala, aukkoista harvaa vähäpuustoista metsää esitetään entisestään harvennettavaksi. Miksi? Miksi metsien ei anneta kasvaa kuin ne kasvavat? Harvaakin mäntyvaltaista sekametsää harvennetaan. Ei perusteita.

6263 Vähätalo. Eri-ikäisrakenteista ulkoilumetsää aiotaan harventaa. Miksi aina näin? Milloin metsänhoito alkaa merkitä olemassaolevien puiden, metsiköiden ja metsien vaalimista arvokkaina luonnon lahjoina meille?

6265 Vähätalo. Eikö tässä olisi mahdollisuus uuteen avaukseen - tehdäkin jotain aivan toisin?

6272 Kontiopuisto. Alueen keskellä on urheilu- ja leikkipuisto eli ympäröivä metsä on lapsille ja kaikille asukkaille tuttu ja tärkeä, ei ole hyvä ajatus puuttua siihen. Tutun ympäröivän metsikön oheneminen koskettaa perusturvallisuudentunteeseen.

6303 Stenbacka. Varttunut kasvatusmetsikkö ja huonokuntoisia puita kaikissa kokoluokissa, luonnehditaan. Mikä kaikki lasketaan huonokuntoisiksi? Myös kallellaan olevat tai rosoiset tai tiheässä kasvavat puut ovat tärkeitä puita ja kuuluvat metsään. Ei perusteita poimintahakkuihin.

6320 Pikkuinen (kerrankin!) runsaspuustoinen metsikkö parkkipaikan vieressä pelastaa paikan. Miksi se pitäisi poimintahakkuilla mitätöidä? Autot ja asfaltti ovat tarpeeksi näkyvillä muutenkin.

6326 Stenbacka. Alueelta on jo poistettu kuusia. Se ei ole perustelu poistaa niitä vielä lisää.

6351 Jussila. Pikkuinen metsikkö kerrostalojen keskellä on kerrostalojen asukkaille arvaamattoman tärkeä, he elävät se silmissään joka päivä, vuosikausia, ehkä kymmeniä vuosia. Missään nimessä tätäkin vähää ei pidä vielä vähentää.

6354, 6356 Keskuspuisto, kuviolla järeää ja vanhaa puustoa. Sellainen on jo hyvin harvinaista ja siksi siihen ei pidä koskea. Nuorta taimikkoa on kyllä muuallakin riittävästi mutta vanhat puut ovat harvassa.

6357 Jussila. Koiria ja koiranulkoiluttajia eivät vanhemmat puut varmastikaan häiritse. Ei perusteita poistaa niitä.

6361 Keskuspuisto. Mäntyvaltainen metsä on jo sinänsä valoisa. Lähimetsä koululaisille erittäin tärkeä, sen luonnetta ei saa muuttaa.

6364 Jussila. Tärkeä lähimetsä koulun ja leikkipuiston ympärillä, lapset tekevät sinne retkiä. Olisi väärin heitä kohtaan ohentaa metsää vähemmän kiehtovaksi paikaksi. Ei perusteita toimenpiteille.

6380 Suojalka. Pieni suojametsä vilkkaan tien vieressä mutta sitä aiotaan harventaa suojavaikutuksen lisäämiseksi. Ristiriitaista!

6392 Salkola. Harvaa pientä lähivirkistysmetsikköä harvennetaan entisestään. Ei perustetta.

6397 Gästgifvars. Mäntyä kasvava suosittu virkistysmetsä monine polkuineen. Suunnitellut poimintahakkuut ja harvennukset lisääisivät metsänpohjan kulumista ja vähentäisivät metsän virkistys- ja hyvinvointiarvoa.

6400 Vierumäki. Miksi harventaa ja entuudestaan harvahkoa lähivirkistysmetsää kun se asukkaiden silmissä menettää näin vetovoimaansa? Myös eliölajeille harvennus merkitsee huononnusta.

6620 Virtahaka. Poimintahakkuut vähentävät luontoarvoja järeäpuustoisessa metsässä jolla olisi mahdollisuuksia monimuotometsäksi satavuotiaine mäntyineen. Miksi aluetta ei suojeltaisi kokonaan?

Terveisin ja kiitos,

Koivukylä