



21/0115/1

11.6.2021

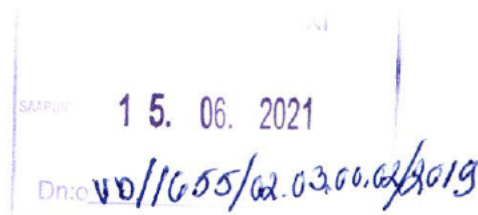
Diaarinumero
04365/19/2205

Asia

Rakennusvalvontamaksua koskeva valitus

Valittaja

[REDACTED]



Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 10.6.2019 § 8

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusrakennusmestari oli päätöksellään 8.5.2007 § 484 myöntänyt [REDACTED] rakennusluvan (lupatunnus 81-270-07-A) kahden asuinrakennuksen (rakennukset 3 ja 4) rakentamiseen kiinteistölle 92-81-335-8 ja vanhan asuinrakennuksen purkamiseen kiinteistöltä. [REDACTED] oli määrätty 1 798,50 euron suuruinen rakennusvalvontamaksu (lasku 9.5.2007 nro 22026225).

[REDACTED] on 14.2.2019 hakenut rakennusvalvontamaksun palauttamista toteutumattoman rakennuksen 4 osalta 1 000,10 euron määräisenä.

Vantaan kaupungin rakennusvalvontajohtaja on päätöksellään 19.2.2019 § 4 hylännyt hakemuksen. Päätöksen perusteluiden mukaan rakennuksen 4 rakennustyöt on aloitettu purkamalla vanha rakennus sen tieltä. Luvan myöntämishetkellä voimassa olleen taksan mukaan purkaminen on sisältynyt rakennuksen 4 rakennusvalvontamaksuun, eikä näin ollen voida katsoa, että kyseessä on erillinen toimenpide.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt [REDACTED] pikaisuvaatimuksen. Päätöksen perusteluiden mukaan rakennusvalvontataksan 25 §:n d kohdassa todetaan, että jos rakennuslupa koskee useita rakennuksia ja lupa on toteutettu jonkin rakennuksen osalta, palautettavan maksun suuruus määrätään siitä maksun osasta, joka vastaa luvan rauenneesta osasta suoritettua maksua.

Rakennuksen purkaminen ei ole ollut erillinen toimenpide, vaan se on sisältynyt rakennustöihin. Koska rakennustyöt on aloitettu, ei rakennusvalvontamaksun palauttaminen ole mahdollista raukeamisen vuoksi rakennusvalvontataksan 25 §:n d kohdan perusteella. Lisäksi on huomattava, että maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n 2 momentin mukaan erillistä lupaa rakennuksen purkamiselle kyseessä olevan kaltaisessa tilanteessa ei tarvita, jos on olemassa voimassa oleva rakennuslupa. Rakennuksen purkamisasia käsitellään siten rakennusluvan yhteydessä.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Päätös on kumottava ja rakennuslupamaksu palautettava hakemuksen mukaisesti Vantaan rakennusvalvontataksan 25 §:n d kohdan perusteella.

Rakentamista ei ole missään vaiheessa aloitettu rakentamatta jääneen rakennuksen 4 osalta. Purkamista ei ole sisällytetty rakennusvalvontamaksuun. Lupaoitteessa mainittu purkaminen on eri asia kuin lupaan sisällytetty purkaminen. Rakennusvalvontamaksussa ei myöskään mainita sanallakaan purkamista. Eri kuntien rakennusvalvontataksissa rakennuslupaan sisältyvä purkulupa tai purkamisilmoitus maksaa muutamia kymmeniä euroja. Vantaan rakennustaksassa siitä ei ole vuonna 2007 veloitettu, eli sitä ei ole sisällytetty rakennuslupaan.

Rakennustarkastaja on merkinnyt aloituskokouspöytäkirjaan, että ennen rakennuksen 4 aloittamista on pidettävä oma aloituskokous. Sellaista ei koskaan edes suunniteltu pidettäväksi. Rakentamista ei ole voitu aloittaa ilman mainitun rakennuksen aloituskokousta. Rakennekuvatkin olisi tullut toimittaa ennen aloittamista, mutta rakennesuunnitelmia ei ole edes tehty. Väite, että rakennustyöt olisi aloitettu purkamalla vanha rakennus, on täysin perusteeton.

Purkaminen on erillinen toimenpide, vaikka kytkeytyykin nimenomaan ensimmäiseen vaiheeseen. Vanha rakennus oli pakko purkaa sen huonokuntoisuuden ja homevaurioiden vuoksi, mutta tarkastusinsinööri mainitsi jo sijaintikatselmuksessa syksyllä 2008, että vanha rakennus pitää purkaa ennen tekeillä olleeseen rakennukseen muuttoa. Palomääräykset eivät olisi mahdollistaneet vanhan rakennuksen jättämistä sijoilleen ensimmäisen vaiheen valmistuttua. Leimatuissa lupakuvissa on selkeästi merkittynä vaiheistus, vanhan talon purkaminen toisena toimenpiteenä. Kolmannen vaiheen, rakennuksen 4, rakentamista ei aloitettu. Vanhan rakennuksen purkamisen selittäminen kolmannen vaiheen aloittamiseksi on virheellistä.

Hankkeen ensimmäinen ja toinen vaihe on saatettu päätökseen, mutta koska kolmatta vaihetta ei ole aloitettu, lupamaksu tulee palauttaa.

Päätöksen liitteistä on puuttunut muutama [REDACTED] bikaisuvaatimuksensa yhteydessä toimittama asiakirja, muun ohella päätösotteita ja rakennusvalvontamaksu, mikä herättää epäilyn siitä, onko ne jätetty toimittamatta eteenpäin.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on antanut lausunnon.

[REDACTED] on hakenut lupaa rakennuksen rakentamiselle, ja rakentaminen on edellyttänyt vanhan rakennuksen purkamista. Purkamisen edellytykset on tutkittu rakennuslupaa myönnettäessä, joten erillistä lupaa ei luonnollisestikaan ole tarvittu. Ilman rakennuslupaa purkamislupa olisi tarvittu. Vantaan rakennusvalvontataksassa todetaan, että mikäli rakennuslupa koskee useita rakennuksia ja lupa on osittain rauennut, määrätään palautettavan maksun suuruus siitä valvontamaksun osasta, joka vastaa luvan rauenneesta osasta suoritettavaa

maksua. Koska [REDACTED] on ryhtynyt toimenpiteisiin rakennusluvan mukaisen toimenpiteiden suorittamiseksi, luvan ei voida katsoa rauenneen. Sillä seikalla, että [REDACTED] ei ole saattanut töitä loppuun, ei ole merkitystä asiassa.

[REDACTED] on antanut vastaselityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoaa Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöksen ja palauttaa asian sille uudelleen käsiteltäväksi.

Perustelut

Sovellettavat oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslain 125 §:n 1 momentin mukaan rakennuksen rakentamiseen on oltava rakennuslupa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n 1 momentin mukaan rakennusta tai sen osaa ei saa ilman lupaa purkaa asemakaava-alueella tai alueella, jolla on voimassa 53 §:ssä tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan laatimiseksi. Lupa on myös tarpeen, jos yleiskaavassa niin määrätään. Pykälän 2 momentin mukaan lupaa ei tarvita, jos voimassa oleva rakennuslupa, tämän lain mukainen katusuunnitelma, maantielain mukainen hyväksytty tiesuunnitelma tai ratalain mukainen hyväksytty ratasuunnitelma edellyttävät rakennuksen purkamista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 143 §:n 1 momentin mukaan jollei rakennustyötä ole aloitettu kolmessa vuodessa tai saatettu loppuun viiden vuoden kuluessa, lupa on rauennut. Saman pykälän 2 momentin mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomainen voi pidentää luvan voimassaoloa työn aloittamista varten enintään kahdella vuodella, jos oikeudelliset edellytykset rakentamiseen ovat edelleen voimassa. Työn loppuunsaattamista varten määräaikoja voidaan pidentää enintään kolmella vuodella kerrallaan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 145 §:n 1 momentin mukaan luvan hakija tai toimenpiteen suorittaja on velvollinen suorittamaan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä kunnalle maksun, jonka perusteet määrätään kunnan hyväksymässä taksassa. Maksu voidaan määrätä perittäväksi jo ennalta. Jos toimenpide jää kokonaan tai osittain suorittamatta, maksu on hakemuksesta perusteettomilta osin palautettava.

Maankäyttö- ja rakennuslain 149 c §:n 2 momentin mukaan rakennustyö katsotaan aloitetuksi, kun ryhdytään rakennuksen perustuksen valutöihin tai perustukseen kuuluvien rakennusosien asentamiseen.

Vantaan kaupungin rakennusvalvontamaksu

Nyt kysymyksessä olevan rakennusvalvontamaksun määrittämiseen on sovellettu Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan 12.12.2006 (§ 248) tekemää rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä

muista viranomaistehtävistä suoritettavia maksuja koskevaa päätöstä (taksapäätös). Päätös on ollut voimassa 1.1.2007–1.3.2015.

Taksapäätöksen 2 §:n 2.1 kohdan mukaan uuden rakennuksen rakentamisesta perittävä maksu on 360,00 euroa rakennusta kohti sekä lisäksi rakennuksen/laajennuksen kokonaisalan mukaan 3,70 euroa neliometriä kohden.

Taksapäätöksen 7 §:ssä on määrätty rakennuksen purkamiseen liittyvästä valvonnasta perittävästä maksusta.

Taksapäätöksen 16 §:n 1 kohdan mukaan jos rakennuksessa suoritetaan samanaikaisesti useita mainitun taksan eri kohtien mukaisia toimenpiteitä, veloitetaan rakennuskohtainen maksu rakennuksittain vain kertaalleen pääasiallisen toimenpiteen mukaisesti.

Taksapäätöksen 18 §:n 1 kohdan mukaan jos uuden rakennuksen rakentamista varten myönnetty rakennuslupa on rauennut, palautetaan luvan haltijalle pyynnöstä osa hänen suorittamastaan maksusta seuraavasti:

- a) jos työ on aloittamatta 40 %
- b) jos työ on aloitettu ja paikalla on suoritettu viranomaistarkastuksia tai katselmuksia, vähennetään palautettavaa maksua lisäksi jokaista rakennusvalvonnan suorittamasta tarkastusta tai katselmusta kohti vielä 90,00 euroa.

(---)

Mikäli rakennuslupa koskee useita rakennuksia ja lupa on osittain rauennut, määrätään palautettavan maksun suuruus siitä valvontamaksun osasta, joka vastaa luvan rauenneesta osasta suoritettua maksua.

Taksapäätöksen 19 §:n 3 kohdan mukaan rakennusvalvontamaksu määräytyy sen rakennusvalvontataksan mukaan, joka on voimassa lupapäätöksen tekemispäivänä.

Maksun palauttamisen osalta noudatetaan kuitenkin sitä taksaa, joka oli voimassa silloin, kun maksu, jonka palautusta pyydetään, määrättiin.

Valituksenalaista päätöstä tehtäessä voimassa on ollut Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan 25.2.2015 (§ 6) hyväksymä rakennusvalvonnan tarkastus- ja valvontatehtävistä sekä muista viranomaistehtävistä suoritettavia maksuja koskeva taksapäätös. Mainitun taksapäätöksen 25 §:n kohdan c mukaan jos rakennuksen rakentamista varten myönnetyn rakennusluvan voimassaolo raukeaa, luvanhaltijalle palautetaan hakemuksesta osa suoritettua lupamaksusta riippuen viranomaisen siihen mennessä suorittamista tarkastustoimenpiteistä, kuitenkin enintään 40 %. Kohdan d mukaan jos rakennuslupa koskee useita rakennuksia ja lupa on toteutettu jonkin rakennuksen osalta, palautettavan maksun suuruus määrätään siitä maksun osasta, joka vastaa luvan rauenneesta osasta suoritettua maksua.

Asiassa saatu selvitys ja hallinto-oikeuden johtopäätökset

On 8.5.2007 myönnetty rakennuslupa kahden kokonaisaltaan yhteensä 255 m²:n suuruisen asuinrakennuksen (rakennukset 3 ja 4) rakentamiseen kiinteistölle 92-81-335-8. Lupapäätöksen mukaan rakennuspaikalta puretaan 90 m²:n suuruinen vanha asuinrakennus, ja mainittua rakennusta koskien on tehty purkamisilmoitus. Rakennushanke on ollut tarkoitus toteuttaa vaiheittain siten, että rakennuksen 3 rakentamisen jälkeen puretaan vanha asuinrakennus ja sen jälkeen rakennetaan rakennus 4.

On laskulla 9.5.2007 määrätty 1 798,50 euron suuruinen rakennusvalvontamaksu. Maksu koostuu kahdesta rakennusluvan perusmaksusta (2 x 360 euroa = 720 euroa), asuinrakennusten kokonaisalan perustella määrätystä maksusta (255 x 3,70 euroa = 943,50 euroa) sekä rakennusluvassa edellytettyjen työjohtajien hyväksynnästä (3 x 45 euroa = 135 euroa).

Lupapäätöksen 8.5.2007 mukainen rakennustyö on tullut aloittaa 24.5.2010 mennessä ja saattaa loppuun 24.5.2012 mennessä. Päätöksen mukaan lupa raukeaa, mikäli voimassaoloaikaa ei erityisestä syystä pidennetä. Rakennusluvan voimassaoloaikaa on tarkastusrakennusmestarin päätöksellä 5.6.2012 § 475 jatkettu 24.5.2015 asti ja päätöksellä 4.6.2015 § 431 uudelleen 24.5.2018 asti. Viimeksi mainitun päätöksen mukaan rakennuspaikalla 29.5.2015 suoritettussa katselmuksessa on todettu, että isomman asuinrakennuksen (rakennus 4) rakennustöitä ei ole aloitettu ja rakennuttaja on kertonut, ettei hänellä ole aikomusta rakentaa mainittua rakennusta. Vanha asuinrakennus on tuolloin ollut vielä purkamatta.

Asiassa on riidatonta, että rakennuksen 4 osalta ei ole ryhdytty maankäyttö- ja rakennuslain 149 c §:n 2 momentissa tarkoitettuihin rakennustyön aloittamista tarkoittaviin toimenpiteisiin. Vanhan asuinrakennuksen purkaminen kiinteistöltä on sinänsä ollut edellytyksenä sille, että rakennuslupa on voitu myöntää haetun mukaisena. Rakentamisesta erillisenä hankkeena rakennuksen purkaminen olisi maankäyttö- ja rakennuslain 127 §:n mukaisesti myös edellyttänyt asemakaava-alueella purkamislupaa. Hallinto-oikeus katsoo, ettei vanhan asuinrakennuksen purkamisessa kiinteistöltä ole kuitenkaan ollut kyse rakennuksen 4 rakennustyön aloittamisesta.

Nyt kyseessä oleva rakennusvalvontamaksu on määrätty vuonna 2007 Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan taksapäätöksen 12.12.2006 § 248 mukaisesti. Kaupunkisuunnittelulautakunta on palautushakemusta käsitellessään soveltanut ympäristölautakunnan päätöksellään 25.2.2015 § 6 hyväksymää rakennusvalvontataksaa.

Koska rakennustyötä ei rakennuksen 4 osalta ole aloitettu määräajassa, rakennuslupa on kyseisen rakennuksen osalta rauennut. Kun rakennustoimenpiteen on katsottava jääneen rakennuksen 4 osalta kokonaan suorittamatta, on mainittujen taksapäätösten perusteella ollut oikeus saada pyynnöstä lupahakemuksen käsittelystä rakennuksen 4 osalta peritty maksu osin palautettua. Viranomaisen ei ole esittämällään perusteella voinut hylätä maksun palauttamista koskevaa hakemusta.

Valituksenalainen päätös on edellä esitetyn perusteella kumottava ja asia palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Riikka Valli-Jaakola, Liisa Selvenius-Hurme (t) ja Jonna Konstari.



Esittelijäjäsen

Jonna Konstari

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös Valittajalle todisteellisena tiedoksiantona
Maksutta
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta

Jäljennöksen oikeaksi todistaa:



Merja Lintunen
lainkäyttösihteeri

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

-Kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

-Tavallisessa sähköisessä tiedoksiannossa (sähköpostiviesti) päätös katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

-Kirjeitse todisteellisenä tiedoksiantona lähetetty päätös katsotaan tiedoksi saaduksi tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamana päivänä.

-Todisteellisessa sähköisessä tiedoksiannossa (asiointipalvelu) päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun päätös on noudettu asiointipalvelusta.

Käytettäessä sijaistiedoksiantoa, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen toimittaminen

Valitus liitteineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää
- päätös, johon haetaan muutosta
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi katsotaan, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valitukseen valtakirja, jollei oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 32 §:n 2 momentista muuta johdu.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Paasivuorenkatu 3
Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Faksi: 029 56 40382
Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Förvaltningsdomstolens beslut får överklagas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**, om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Grunder för beviljande av besvärstillstånd

Enligt 111 § i lagen om rättegång i förvaltningsärenden ska besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är viktigt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
- 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller
- 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.

Besvärstillstånd kan också beviljas i fråga om endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstid och delgivningsdag

Besvär ska anföras skriftligen **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, denna dag inte medräknad.

Om besvär anföras med stöd av den besvärsmann som tillkommer kommunmedlem, samkommuns medlemskommuner eller deras kommunmedlemmar räknas besvärstiden från den dag, då tillkännagivandet om beslutet publicerats i kommunens, samkommunens eller behöriga kommuners allmänna datanät.

Om beslutet har delgetts en part separat, räknas besvärstiden dock från delfäendet.

- Ett beslut som sänts per brev som vanlig delgivning anses ha delgivits den sjunde dagen efter det att beslutet sändes, om inte mottagaren visar att delfäendet skett vid en senare tidpunkt. Beslutet har sänts samma dag som det givits, vilket datum framgår av beslutets första sida.

- Vid vanlig elektronisk delgivning (e-postmeddelande) anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter att meddelandet sändes, om inte något annat visas.

- Ett beslut som sänts per brev som bevislig delgivning anses ha delgivits den dag som anges på delgivnings- eller mottagningsbeviset.

- Vid bevislig elektronisk delgivning (e-tjänsten) anses beslutet ha delgivits när beslutet har hämtats från e-tjänsten.

Vid mellanhandsdelgivning anses beslutet ha blivit delgivet den tredje dagen efter den dag som anges på delgivningsbeviset.

Beslutet anses ha kommit till en myndighets kännedom på ankomstdagen.

Inlämnande av besvär

Besvären inklusive bilagor ska inom besvärstiden lämnas **till högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna ska även vid användning av e-tjänsten vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärens innehåll

I besvären, som ska innehålla en ansökan om besvärstillstånd, ska anges

- ändringssökandens namn och kontaktuppgifter
- den postadress och eventuellt annan adress till vilken handlingar som hänförs sig till rättegången kan sändas.
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd begärs samt de skäl på vilka grunden för meddelande av besvärstillstånd anses föreligga
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- grunderna för yrkandena.

Om talan förs av ändringssökandens lagliga företrädare eller ombud ska dennes kontaktuppgifter anges i besvären.

Högsta förvaltningsdomstolen ska utan dröjsmål underrättas om ändringar i kontaktuppgifterna.

Bilagor till besvären

Till besvären ska fogas

- förvaltningsdomstolens beslut med besväransvisning
- utredning om när ändringssökanden har fått del av beslutet, eller annan utredning om när besvärstiden börjat löpa
- de handlingar som ändringssökanden åberopar som stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har lämnats till myndigheten.

Ett ombud ska foga en fullmakt till besvären om det inte av 32 § 2 mom. i lagen om rättegång i förvaltningsärenden framgår annat.

Högsta förvaltningsdomstolens kontaktuppgifter

Postadress:

PB 180

00131 HELSINGFORS

Besöksadress:

Paasivuorigatan 3

Helsingfors

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi, Fax: 029 56 40382

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään **510 euron** suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitettuja maksuttomia suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015), Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)

MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT

Rättegångsavgift som uppbärs för högsta förvaltningsdomstolens beslut

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på **510 euro**.

Rättegångsavgift uppbärs inte vid högsta förvaltningsdomstolen för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lag om domstolsavgifter (1455/2015), Justitieministeriets förordning om justering av de avgifter som nämns i 2 § i lagen om domstolsavgifter (1383/2018)