

Vantaanjoen kalatalousalueen hallitukselle tiedoksi
Liitteeksi yleiskokoukseen 1.12.2021

Vantaanjoen kalatalousalueen hallituksella on mandaatti valmistella alueensa kalavarojen käyttö- ja hoitosuunnitelma. Hallituksen tulisi myös valvoa omien jäsentensä etuja kuten tasapuolinen kohtelu/kuuntelu, tätä tehtävää ei voi ulkoistaa. VHVSYllä ei ole mandaattia päättää, minkä jäsenen kommentit otetaan huomioon tai jätetäänkö huomioimatta. Jostain syystä näyttää siltä, että kalatalousalue on harhautunut palvelemaan ulkopuolisia toimijoita kuten Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys (VHVSY) tai yksittäisiä erikoiskalastusalueita. Tälle ei löydy mitään perustetta Kalatalousalueen säännöistä, vaikka moni hallituksen jäsen on tavalla tai toisella sidoksissa esim. VHVSYn toimintaa - luottamustoimessa, hankekumppanina tms. Se ei tee tämmöisestä toiminnasta hyväksyttävää.

Hallintolain mukaan hallituksen tulisi kohdella kalatalousalueen jäseniä tasapuolisesti, se ei tässä KHS -projektissa toteudu. Sisällön tulisi käsitellä alueen eri vesistöjä ja kalakantoja tasapuolisesti - tämäkään ei toteudu. KHS on käytännössä taimenen hoitosuunnitelma. Ankerias- (äärimmäisen uhanalainen, erikseen mainittu kalastuslaissa 36§ kohta 4), kuha-, hauki-, ahven- yms. kantojen hoitotoimia ei käytännössä huomioida mitenkään. (Kuha on valtakunnallisesti arvokkain saalislaji) Esitys KHSn kestoksi on 10 vuotta!

KHS ei voi perustua muutaman yksittäisen osakaskunnan tai erikoiskalastusalueen toiminnan

tukemiseen. Hallintolaki kieltää omien taustaorganisaatioiden suosimisen ja näiden etujen ajamisen hallitustyössä!

KHS painotuksia perustellaan kalastuspaineella. Kalastuspainetta on mitattu ainoastaan Vantaanjoessa ja sen sivuhaaroissa. Kalatalousalueella ei ole käytössä mitään tutkimusta koko kalatalousaluetta koskevasta kalastuspaineesta. KHS kirjaus kalastuspaineesta on täysin harhaanjohtava.

Hallituksen tulisi ymmärtää, että KHSn sisällöllinen keskustelu pitäisi käydä kalatalousalueen jäsenten kanssa - ei ulkopuolisten toimijoiden kuten VHVSY. VHVSY ei ole KHSn sisältöä koskien kalatalousalueen hallituksen neuvottelukumppani.

VHVSY ei ole kalatalousalueen jäsen, VHVSYllä ei ole äänioikeutta kalatalousalueen kokouksessa, miten ihmeessä VHVSY voi päättää KHSn sisällöstä? Näin on kuitenkin päässyt käymään, osoitin tämän viime hallituksen kokouksessa 2.11.2021

1. Nostin kokouksessa esiin kaksi kohtaa KHSn sisällöstä jokien kuten Palojoki, Tuusulanjoki ja 6 muuta koko uoman osalle kalastuskielto. Miten KHSssä voi olla tällainen perusoikeuksiin puuttuva kirjaus, jos hallitus ei ole asiasta edes keskustellut?
Vastaus: Sisältö on tullut suoraan VHVSYltä ohi hallituksen.

2. KHSssä on mainittu myös Vantaanjoen aktivointihanke, jossa yritetään mm. siirtää kalastusoikeuksien hallintaa kalatalousalueelle. Hallitus ei ole koskaan tämmöisestä keskustellut, miten se voi olla kirjattu KHSään ja että tämmöiseen haettaisiin hankerahaa.
Vastaus: Sisältö on tullut suoraan VHVSYltä ohi hallituksen.

Molemmissa esiin nostamissani kohdissa hallituksen jäsenet väittivät, että eivät ole tietoisia asiasta. Eli kyse ei siis voi olla hallituksen jäsenten tuottamasta ideasta vaan VHVSYn ideasta. KHS sisältää edelleen paljon esityksiä, jotka eivät ole kalatalousalueen hallituksen esityksiä vaan VHVSYn esityksiä.

Kalatalousalueen tehtävä ei ole edistää VHVSYn ideoita KHStyössä vaan tukea ja selvittää jäsenistön toimintaa ja edistää sitä mahdollisuuksien mukaan. (Tämä on kuulunut työtilaukseen - vuorovaikutus jäsenistön kanssa)

En itse ollut mukana valitsemassa VHVSYtä, mutta olen johdonmukaisesti kritisoinut valintaa sekä VHVSYn toimintatapaa. VHVSY ei ole noudattanut tekemäänsä tarjousta, työ jäi puolitiehen jne. jne. Olen nostanut johdonmukaisesti esiin asiavirheitä koskien mm. Vantaanjoen vedenlaatua. KHSssä lukee tällä hetkellä, että vedenlaatu on välttävä. Oikeasti vedenlaatu on ollut jo neljän vuoden ajan huono mm. Vantaanjoen uimarannoilla (josta syystä EU-säädösten mukainen uintikielto). Kalastuslain mukaan KHSn pitää perustua parhaaseen tietoon, se ei nyt toteudu. KHS ei siis täytä kalastuslain vaatimuksia.

Jos hallitus kuitenkin edelleen aikoo esittää tämän KHSn hyväksymistä, jäsenistölle pitää kertoa, että minä en ole osallistunut VHVSYn valintaan, olen esittänyt hallituksen kokouksissa, että sisältö ei vastaa tarkoitustaan eikä minun mielestäni keskeneräisestä työstä pitäisi maksaa. Viimeisessä hallituksen kokouksessa esitin KHSn jatkokehittelyä ja neuvoa

antavaa käsittelyä tämän illan ylimääräisessä kalatalousalueen kokouksessa.

Tämän voi kenties tulkita myös eriäväksi mielipiteeksi koskien hallituksen esitystä. Irtisanoudun kaikesta vastuusta liittyen VHVSYn laatimaan KHS luonnokseen ja mahdollisista seurauksista nykyisen luonnoksen voimaan saattamisessa. Luonnos ei ole kalatalousalueen KHS vaan se on VHVSYn KHS. Siinä on aika iso ero. **Hallituksella on mandaatti valmistella KHS kalatalousalueelle ja velvollisuus valvoa prosessissa jäsenten etua kuten tasapuolista kuulemista. Mielestäni tämä ei ole toteutunut.**

Terveisin Eero Mattila