HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 8125/2026

5.11.2026

Dnrot 517/03.04.04.04.16/2026
522/03.04.04.04.16/2026

Asia Ulkopuolisen tarkastuksen määräämistä koskevat valitukset

Valittajat 1. [redacted]
2. [redacted] ja As Oy Vantaan Otavantie 5 B

Päätös, josta valitetaan

Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto 16.12.2025 § 123

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri on päätöksellään 16.9.2025 määrännyt rakennuslupaan LP-092-2016-01439 liittyville erityissuunnitelmille ja toteutukselle maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n mukaisen ulkopuolisen tarkastuksen. Ulkopuolisen tarkastajan kelpoisuus on esitettävä rakennusvalvonnalle ennen tarkastustyöhön ryhtymistä. Ulkopuolisen tarkastajan selvitys ja lausunto on toimitettava rakennusvalvontaan hyväksyttäväksi, ennen kuin rakennustöitä voidaan jatkaa.

Päätöksen perusteluiden mukaan tarkastuksen päämääränä on varmistaa, että rakennustyöt vastaavat hyväksyttyjä pääpiirustuksia ja erityissuunnitelmia. Rakentamisen tulee täyttää sille asetetut vaatimukset.

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on hylännyt [redacted] ja [redacted] oikaisuvaatimukset.

Päätöksen perusteluiden mukaan valvontakäyntien 21.8.2025 ja 3.9.2025 yhteydessä on havaittu, että rakennusluvan mukaisen rakennuskohteen huoneistoissa 3 ja 4 asutaan jatkuvaluonteisesti ja kumpikin huoneisto täyttää asumisen tunnusmerkit, vaikka edes osittaista loppukatselmusta ei ole suoritettu. Kohde on otettu näiltä osin luvattomasti käyttöön ilman, että osittaista loppukatselmusta tai loppukatselmusta ja sitä edeltäviä vielä pitämättä olleita katselmuksia olisi tehty. Maankäyttö- ja rakennuslain 153 a §:n sekä 153 §:n 2 momentin 2–6 kohtien mukaiset käyttöönoton edellytykset eivät ole täyttyneet.

Postin osoitepalvelulta saadun tiedon mukaan kysymyksessä olevaan osoitteeseen on syyskuun 2025 aikana rekisteröity kahden huoneiston osalta

osoitteenmuutokset, 10.9.2025 huoneiston 4 osalta ja 12.9.2025 huoneiston 3 osalta. Postin jakelu näihin kohteisiin on aloitettu vastaavina päivinä.

Suoritettujen valvontakäyntien aikana on lisäksi havaittu, että rakennuksen 4 tekniset tilat ja talovarasto poikkeavat hyväksytystä pääpiirustuksesta. Teknisten tilojen sekä talovaraston sijainti on muuttunut ja kellarikerroksen pinta-ala on lisääntynyt merkittävästi. Luvatta toteutetut muutokset edellyttävät laajennuslupaa, jonka yhteydessä tulee kuulla naapurit.

Ulkopuolista tarkastusta koskeva määräys ei ole rakennuslupahankkeen osalta kohtuuton. Vantaan rakennusvalvonta on opastanut ja ohjannut hanketta, mutta ongelmia on esiintynyt siitä huolimatta. Lupahankkeelle on jouduttu antamaan rakennustöiden keskeyttämismääräys kaksi kertaa.

Ulkopuolista tarkastusta koskeva määräys täyttää sisällöllisesti ja perusteluiltaan hallintolain asettamat vaatimukset. Päätöksestä ilmenee muun muassa yksilöity tieto määräyksen sisällöstä ja päätöksen perusteluissa on ilmoitettu ne seikat ja selvitykset, jotka ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittu sovelletut säännökset. Ennen määräyksen antamista vallitsevaa tilannetta on hallintolain edellyttämin tavoin selvitetty ja suoritettu muun muassa kaksi eri valvontakäyntiä kohteessa.

Valituksissa esitetyt vaatimukset

1. [redacted] *valitus*

Valituksenalainen päätös on kumottava.

Vastaavan työnjohtajan tehtäviin liittyvät väitetyt puutteet tai laiminlyönnit tulee yksilöidä. On yksilöitävä, mitkä ovat ne lupaehtojen mukaiset viranomaiskatselmukset, jotka väitetään laiminlyödyn, sekä mitkä ovat ne lupaehtojen mukaisten katselmusten edellyttämät suunnitelmat ja asiakirjat, jotka muutosrakennustyöhön liittyen olisi tullut esittää rakennusvalvonnalle.

Päätös on hallintolain vastainen, koska se ei täytä 45 §:n vaatimuksia päätöksen perustelemisesta. Lisäksi päätös on tehty virheellisin perustein ja puutteellisin selvityksin. Se sisältää myös vääriä ja perustelemattomia väittämiä. Päätös on kohtuuton, eikä se ole oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Koska valvontaviranomainen ei yksilöi esittämiään epäkohtia, on niihin mahdotonta ottaa kantaa tai antaa riittävää selvitystä asian oikaisemiseksi.

Ulkopuolisen tarkastuksen määräämiseen ei ole tosiasiallista syytä eikä riittäviä laillisia tai ympäristöministeriön ohjeen (YM5/601/2015) mukaisia perusteita. Viranomainen pyrkii päätöksellään siirtämään itselleen kuuluvaa työtä rakentamisen ohjauksessa ja neuvonnassa ulkopuoliselle taholle rakennushankkeeseen ryhtyvien kustannuksella.

Katselmuksia ei ole vastaavan työnjohtajan näkökulmasta tai hänen tehtäviinsä liittyen laiminlyöty. Vastaava työnjohtaja ei voi olla vastuussa sellaisista kiinteistön omistajien omavaltaisista toimenpiteistä, joihin hän ei voi vaikuttaa.

2. [redacted] ja As Oy Vantaan Otavantie 5 B:n valitus

Valituksenalainen päätös on kumottava. Vantaan kaupunki on velvoitettava korvaamaan valittajien kohtuulliset asianhoitokulut 15 750 euroa sekä perusteettomista ja ennenaikaisista päätöksistä aiheutunut haitta ja vahinko.

Aiempaa vuonna 2022 annettua keskeyttämismääräystä ei voi käyttää päätöksen perusteena. [redacted] on itse pyytänyt keskeyttämismääräystä, koska yksi kiinteistön omistajista aikoi rakentaa hallinnoimaansa aluetta rakennusluvan vastaisesti. Jälkimmäinen keskeyttämismääräys on ollut perusteeton.

Lupapisteeseen on jo vuonna 2021 merkitty rakennuksen 4 muutokset eikä rakentamista ole vuoden 2021 jälkeen jatkettu, ennen kuin RAM-muutos on siltä osin hyväksytty. Rakennuksen 4 kellaritilat eivät ole laajentuneet merkittävästi, eikä laajentumisella ole vaikutusta rakennusoikeudelliseen kerrosalaan. Koko kellari on edelleen rakentamisalan sisällä.

Hankkeeseen ryhtynyt [redacted] ja vastaava työnjohtaja [redacted] eivät ole olleet tietoisia, että rakennuksen 2 huoneistoissa 3 ja 4 asutaan luvattomasti, eikä huoneistojen omistajille ole annettu ennenaikaista muuttolupaa. Hankkeeseen ryhtynyt tai vastaava työnjohtaja eivät voi jatkuvasti valvoa rakentajien tekemisiä. Hankkeeseen ryhtyneellä tai vastaavalla työnjohtajalla ei ole lupaa tarkastaa kotirauhan alaista kiinteistöä tai sen osaa.

Rakennuslupaan liittyviä katselmuksia ei ole laiminlyöty rakennuksen 2 osalta, eikä ole tehty luvatonta muutosrakennustyötä. Seuraava katselmus olisi ollut osittainen loppukatselmus. Rakennustyötä on sovittu jatkettavaksi rakennuksen 4 osalta vasta, kun asianmukainen RAM-suunnitelma on hyväksytty. Rakennushankkeeseen ryhtyvä ja vastaava työnjohtaja ovat huolehtineet siitä, että rakennus suunnitellaan ja rakennetaan rakentamista koskevien säännösten ja määräysten sekä myönnetyn luvan mukaisesti.

Valittajat ovat esittäneet Vantaan kaupungin virkamiehiä koskevaa kantelun luonteista arvostelua.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on antanut lausunnon.

[redacted] on kiinteistön 92-80-[redacted] osaomistajana toimittanut kirjelmän, jossa hän on vaatinut täytäntöönpanon keskeyttämistä.

[redacted] on kiinteistön 92-80-[redacted] osaomistajina varattu tilaisuus selitysten antamiseen. He ovat antaneet selitykset asian diaarinumero 7440/2025 yhteydessä.

[redacted] on antanut vastaselityksen. Lupajaoston lausunnossakaan ei ole esitetty mitkä ovat ne virheet tai laiminlyönnit, jotka maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n mukaan edellyttäisivät ulkopuolisen tarkastuksen vaatimista. Sellaisia virheitä ja laiminlyöntejä ei ole tehty tai osoitettu, ettei

niiden vaikutuksia tai korjaamista voisi luotettavasti arvioida tai toteuttaa ilman ulkopuolista tarkastusta. Myöskään muita lainkohdan mukaisia perusteita ulkopuolisen tarkastuksen vaatimiselle ei ole eikä ole esitetty olevan. Luvaton asuminen ei ole lainsäädännön eikä ympäristöministeriön ohjeiden (YM5/601/2015) mukaan peruste ulkopuolisen tarkastuksen vaatimiselle. Rakennuksen 4 kellarin osalta ei ole kyseessä luvattomasti toteutettu muutos. Asian selvittämiseen ei tarvita ulkopuolista tarkastusta. Nyt esillä olevat asiat olisi tullut ja tulisi edelleen selvittää rakennusvalvontaviranomaisen ohjauksella ja hankkeen osapuolien ja rakennusvalvontaviranomaisen välisellä yhteistyöllä.

[redacted] on antanut vastaselityksen. Keskeyttämismääräys, vastaavan työnjohtajan luvan peruuttaminen, ulkopuolisen tarkastuksen määräys ja erityisalojen työnjohtajan luvan peruuttaminen olisi tullut ratkaista samalla kertaa hallintolain 25 §:n mukaisesti. Kyseessä on tavanomainen rakennushanke, jonka rakennusaikaiset ja tekniset muutokset ovat luonteeltaan rakennuksien sisäisiä. Muutokset eivät sisällä sellaisia vaativia tai poikkeuksellisia rakenteita, joiden arviointi vaatisi maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n mukaista kolmannen osapuolen erityismenettelyä. Ulkopuolisen tarkastajan määrääminen tilanteessa, jossa hankkeen oman työnjohtajan toiminta on viranomaisen toimesta estetty, on taloudellisesti kohtuutonta ja suhteellisuusperiaatteen vastaista.

Merkitään

Hallinto-oikeus on 17.4.2026 antamallaan välipäätöksellä numero 2604/2026 hylännyt [redacted] vaatimuksen täytäntöönpanon keskeyttämisestä.

Hallinto-oikeus on tänään antamillaan päätöksillä ratkaissut asiakokonaisuuteen liittyvät rakennustöiden keskeyttämismääräystä (diaarinumero 7440/2025), vastaavan työnjohtajan hyväksymisen peruuttamista (514 ja 523/2026) ja erityisalojen työnjohtajan hyväksymisen peruuttamista 524/2026) koskevat valitusasiat.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki [redacted] valitusta As Oy Vantaan Otavantie 5 B:n tekemänä.

Hallinto-oikeus ei tutki vahingonkorvausvaatimusta, virkamiesten hallintokanteluluonteista arvostelua eikä muihin kuin valituksenlaisella päätöksellä ratkaistuihin seikkoihin kohdistuvia vaatimuksia.

Hallinto-oikeus kumoaa kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätöksen 16.12.2025 § 123.

Hallinto-oikeus velvoittaa Vantaan kaupungin maksamaan [redacted] oikeudenkäyntikuluina 500 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä lukien. Oikeudenkäyntikuluvaatimus hylätään enemmälti.

Perustelut

Tutkimatta jätetyiltä osin

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 7 §:n 2 momentin mukaan oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos hallintopäätöstä on oikaisuvaatimusmenettelyssä muutettu tai se on kumottu, oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen saa kuitenkin hakea muutosta valittamalla myös se, jolla on 1 momentin mukaan valitusoikeus asiassa.

[redacted] ei ole tehnyt oikaisuvaatimusta As Oy Vantaan Otavantie 5 B:n nimissä Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin päätöksestä 16.9.2025, joten yhtiöllä ei ole oikeutta hakea muutosta valittamalla oikaisuvaatimukseen annettuun valituksenalaiseen lupajaoston päätökseen, jolla tarkastusinsinöörin päätöstä ei ole muutettu. Valitus on siten jätettävä tutkimatta As Oy Vantaan Otavantie 5 B:n tekemänä.

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetussa laissa tai muussa laissa.

[redacted] on kirjelmissään esittänyt viranomaisten toimintaa koskevaa hallintokantelun luonteista arvostelua, joka on hallinto-oikeuden toimivaltaan kuulumattomana jätettävä tutkimatta. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu myöskään vahingonkorvauksen määrääminen. Hallinto-oikeus ei tämän asian yhteydessä tutki muihin päätöksiin kuin ulkopuolisen tarkastuksen määräämiseen liittyviä vaatimuksia.

Tutkitulta osin

Sovellettavat oikeusohjeet ja lain esityöt

Rakentamislain 194 §:n mukaisesti asiaan sovelletaan maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä sellaisina kuin ne ovat olleet voimassa valituksenalaisen asian tullessa vireille päätöksen tehneessä viranomaisessa.

Maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 150 c:n 1 momentin mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi lupahakemusta käsitellessään tai rakennustyön aikana vaatia rakennushankkeeseen ryhtyvältä riippumattoman ja pätevän asiantuntijan lausunnon siitä, täyttääkö suunniteltu ratkaisu tai rakentaminen sille säädetyt vaatimukset.

Pykälän 2 momentin mukaan rakennusvalvontaviranomainen voi vaatia lausunnon, jos rakentamisessa käytetään sellaisia rakennuksen turvallisuuteen, terveellisyyteen tai pitkäaikaiskestävyyteen merkittävästi vaikuttavia suunnittelu- ja toteutusmenetelmiä tai tuotteita, joiden toimivuudesta ei ole yleisesti varmuutta tai aikaisempaa kokemusta. Ulkopuolista tarkastusta voidaan vaatia myös:

1) jos rakentamisessa havaitaan tai epäillään tapahtuneen virhe tai laiminlyönti, jonka vaikutuksia tai korjaamista ei voida luotettavasti arvioida tai toteuttaa ilman ulkopuolista tarkastusta; ja
2) jos korjaus- ja muutostyössä havaitaan vaurioita ja rakenteita, joita ei ole suunnitelmissa huomioitu.

Pykälän 3 momentin mukaan vaatimuksesta on annettava rakennushankkeeseen ryhtyvälle kirjallinen päätös, josta ilmenevät vaatimuksen perustelut ja sisältö.

Pykälän 4 momentin mukaan rakennushankkeeseen ryhtyvä vastaa ulkopuolisesta tarkastuksesta aiheutuvista kustannuksista.

Maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 147/2013 vp) pykälää koskevissa yksityiskohtaisissa perusteluissa on todettu muun ohella seuraavaa:

”Ulkopuolisessa tarkastuksessa on vakiintuneesta nimityksestään huolimatta kyse rakennushankkeeseen ryhtyvän itsenä hankkiman asiantuntijan laatimasta lausunnosta, joka toimitetaan rakennusvalvontaviranomaiselle.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin, että rakennusvalvontaviranomainen voi lupahakemusta käsitellessään tai rakennustyön aikana vaatia rakennushankkeeseen ryhtyvältä riippumattoman asiantuntijan lausunnon siitä, täyttääkö suunniteltu ratkaisu tai rakentaminen sille säädetyt vaatimukset. Asiallisesti vastaava säännös on nykyisin 151 §:n 4 momentissa. Pykälän 1 momentissa ei kuitenkaan säädettäisi 151 §:n 4 momentin tavoin, että ulkopuolista tarkastusta voi vaatia, jos se on tarpeen rakennushankkeen arvioimiseksi, koska 2 momentissa ehdotetaan säädettävän tarkemmin ulkopuolisen tarkastuksen vaatimisen edellytyksistä.

Pykälän 2 momentissa säädettäisiin ulkopuolisen tarkastuksen vaatimisen edellytyksistä. Momentti vastaisi asiallisesti pääosin rakentamisen valvonnasta ja teknisestä tarkastuksesta annetun ympäristöministeriön asetuksen 11.3.1 säännöksen ensimmäistä ja toista virkettä. Asetuksessa olevasta säännöksestä poiketen ulkopuolista tarkastusta voisi vaatia myös silloin, jos rakentamisessa käytetään sellaisia rakennuksen turvallisuuteen, terveellisyyteen tai pitkäaikaiskestävyyteen merkittävästi vaikuttavia tuotteita, joiden toimivuudesta ei ole yleisesti varmuutta tai aikaisempaa kokemusta. Ulkopuolista tarkastusta voitaisiin vaatia myös silloin, kun rakentamisessa havaitaan tai epäillään tapahtuneen virhe tai laiminlyönti, jonka vaikutuksia tai korjaamista ei voida luotettavasti arvioida tai toteuttaa ilman ulkopuolista tarkastusta. Rakennusvalvontaviranomainen voisi siten vaatia ulkopuolista tarkastusta esimerkiksi silloin, jos viranomaisen edellytykset arvioida muun muassa poikkeuksellista suunnitteluratkaisua eivät olisi riittäviä. Käytännössä menettelyä on sovellettu muun muassa erityisen vaikeiden lujuuslaskelmien ja laskennallisesti osoitettavien rakenteellista paloturvallisuutta koskevien suunnitelmien arvioimisessa. Ulkopuolisen tarkastuksen tarve voi tulla kyseeseen myös silloin, jos rakennushanke sisältää suuria yleisötiloja. Kantavan rakenteen kannalta keskeisen rakenteen valmisosatoimituksessa menettelyä voidaan käyttää esimerkiksi silloin, kun tuotteen valmistaja on ottanut vastatakseen myös rakenneosan suunnittelusta tai niissä tilanteissa,

joissa vaativan kohteen erityissuunnittelija kuuluu toteutusorganisaatioon tai asiallisesti on siitä riippuvainen.”

Asian oikeudellinen arviointi ja hallinto-oikeuden johtopäätös

Vantaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri on antanut maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n nojalla määräyksen ulkopuolisesta tarkastuksesta sen varmistamiseksi, että rakennustyöt vastaavat hyväksyttyjä pääpiirustuksia ja erityissuunnitelmia ja että rakentaminen täyttää sille asetetut vaatimukset. Lupajaosto on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt päätöksestä tehdyt oikaisuvaatimukset ja viitannut päätöksessään kiinteistölle tehtyihin valvontakäynteihin, joissa on todettu, että rakennuksen 2 huoneistoissa 3 ja 4 asutaan jatkuvaluonteisesti, vaikka rakennusta ei ole hyväksytty käyttöön otettavaksi, ja että rakennuksen 4 tekniset tilat ja talovarasto poikkeavat hyväksytystä pääpiirustuksesta, eikä luvattomasti toteutetusta muutosrakennustyöstä ole esitetty suunnitelmia rakennusvalvonnalle.

Hallinto-oikeus toteaa, että rakennusvalvontaviranomainen voi vaatia rakennushankkeeseen ryhtyvältä ulkopuolista tarkastusta maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n 2 momentissa säädetyillä edellytyksillä. Nyt vaatimusta ulkopuolisesta tarkastuksesta on perusteltu sillä, että rakennuksen 2 huoneistoissa 3 ja 4 on asuttu ennen kuin ne on hyväksytty käyttöön otettaviksi, ja sillä, että rakennuksen 4 kellarin toteutus poikkeaa myönnetystä rakennusluvasta. Tarkastusinsinöörin tai lupajaoston päätöksissä ei ole tuotu esille, että kyse olisi poikkeuksellisista suunnitteluratkaisuista, tai muitakaan sellaisia seikkoja, joiden vuoksi tapahtuneen virheen tai laiminlyönnin vaikutuksia tai korjaamista ei voitaisi luotettavasti arvioida tai toteuttaa ilman ulkopuolista tarkastusta. Asiassa ei ole muutoinkaan tullut ilmi sellaisia seikkoja, joiden perusteella maankäyttö- ja rakennuslain 150 c §:n 2 momentissa ulkopuolisen tarkastuksen vaatimiselle säädettyjen edellytysten voitaisiin katsoa täyttyvän.

Hallinto-oikeus katsoo, että ulkopuolista tarkastusta ei ole voitu vaatia tarkastusinsinöörin ja lupajaoston päätöksissä esitetyillä perusteilla. Valituksenalainen kaupunkiympäristölautakunnan lupajaoston päätös on siten kumottava.

Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on katsottava olevan kohtuutonta, että [redacted] joutuisi itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan kokonaisuudessaan. Kohtuullisina oikeudenkäyntikuluina asiassa on pidettävä 500 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 kohta

Muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n 2 momentin mukaan päätöksen tehneellä viranomaisella on valitusoikeus hallinto-oikeuden päätöksestä, jos hallinto-oikeus on muuttanut viranomaisen päätöstä tai kumonnut sen.

Valitusosoitus on liitteenä (HOL valituslupa 30).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Tuula Pääkkönen, Jukka Reinikainen (t) ja Piritta Raivio.

HELSINGIN HALLINTO-OIKEUS
HELSINGFORS FÖRVALTNINGSDOMSTOL

Esittelijäjäsen Piritta Raivio

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös [redacted] todisteellisena tiedoksiantona
Maksutta
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

[redacted] todisteellisena tiedoksiantona
Maksutta
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös Vantaan kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto
[redacted]
Lupa- ja valvontavirasto
Ympäristöministeriö