**Asia**

Kunnallisvalitus

Valittaja

Tiina Keskimäki

Päätös, josta valitetaan**Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 13.10.2014 § 8**

Apulaiskaupunginjohtaja oli 16.1.2013 (§ 5) päättänyt irtisanoa aluearkkitehdin virkasuhteen. Tiina Keskimäki on vaatinut oikaisua päätökseen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on jättänyt Keskimäen 6.10.2014 päivätyn oikaisuvaatimuksen tutkimatta. Päätöksen perusteluissa on todettu, että Helsingin hallinto-oikeus on 24.4.2014 (14/0327/2) kumonnut oikaisuvaatimuksen kohteena olleen päätöksen.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Valituksenalainen päätös on kumottava lainvastaisena. Keskimäen oikeudenkäyntikulut on korvattava.

Perusteet

Keskimäki on viitannut oikaisuvaatimukseensa ja todennut, että toistaa kaiken siinä esittämänsä. Lisäksi Keskimäki on todennut, että valituksenalainen päätös on muun muassa hallintolain, kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain ja Vantaan kaupungin sääntöjen vastainen.

Asian käsittely ja selvittäminen

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on antanut lausunnon. Helsingin hallinto-oikeus on lainvoiman saaneella päätöksellä kumonnut oikaisuvaatimuksen kohteena olleen apulaiskaupunginjohtajan päätöksen, ja tämän johdosta Keskimäen oikaisuvaatimus on tullut jättää tutkimatta, koska oikaisuvaatimuksen kohdetta ei ole. Vantaan kaupungin toiminnassa ei voida katsoa tapahtuneen sellaista virhettä, minkä johdosta oikeudenkäyntiin olisi ollut aihetta, eikä valittaja muutoinkaan ole osoittanut perustetta, jonka mukaan olisi kohtuutonta, että hän vastaisi omista oikeudenkäyntikuluistaan. Keskimäki on saattanut hallinto-oikeudessa vireille ilmeisen aiheettoman valituksen, joten kaupunki vaatii Keskimäkeä korvaamaan Vantaan kaupungille lausunnon laatimisesta aiheutuneet kulut 200 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen.

Keskimäki on antanut vastaselityksen. Keskimäki on halunnut kuntalaisena valittaa apulaiskaupunginjohtajan 16.1.2013 tekemästä päätöksestä, mutta hänellä ei ollut siihen mahdollisuutta. Kyseistä päätöstä ei laitettu julkisesti nähtäville. Keskimäki on pyytänyt päätöstä apulaiskaupunginjohtajalta, mutta ei ole sitä saanut. Keskimäki on valittanut päätöksen tiedoksisaannin epämisestä

Helsingin hallinto-oikeudelle, joka on todennut, että päätös ei ole salassa pidettävä apulaiskaupunginjohtajan esittämin perustein ja palauttanut asian uudelleen käsiteltäväksi. Apulaiskaupunginjohtajan päätös 16.1.2013 § 5 on laitettu julkisesti nähtäville vuonna 2014 syys-lokakuun vaihteessa. Oikaisuvaatimuksen kohde on ollut olemassa, kun Keskimäki on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Vantaan kaupunki ei ole valittanut Helsingin hallinto-oikeuden päätöksestä numero 14/0327/2, mikä tarkoittaa sitä, että kaupunki myöntää apulaiskaupunginjohtajan toimineen lainvastaisesti. Keskimäen valitus ei ole aiheeton. Kaupungin korvausvaatimus on perusteeton. Mikäli hallinto-oikeus katsoo, että kaupungilla on ollut lailliset perusteet hylätä valittajan oikaisuvaatimus, tulee valittajalle muulla tavoin palauttaa määräaika valituksen tekemiseen apulaiskaupunginjohtajan päätöksestä 16.1.2013 § 5.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Hallinto-oikeus ei tutki määräajan palauttamista koskevaa vaatimusta.

Hallinto-oikeus hylkää Keskimäen ja Vantaan kaupungin oikeudenkäyntikuluvaatimukset.

Perustelut

Uuden valitusajan tai oikaisuvaatimuksen määräajan myöntäminen apulaiskaupunginjohtajan päätöksestä 16.1.2013 § 5 ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan.

Kuntalain 90 §:n 2 momentin mukaan valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Keskimäki on vaatinut oikaisua Vantaan apulaiskaupunginjohtajan 16.1.2013 tekemään päätökseen § 5, jolla apulaiskaupunginjohtaja oli päättänyt irtisanoa aluearkkitehdin virkasuhteen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on jättänyt Keskimäen oikaisuvaatimuksen tutkimatta, koska Helsingin hallinto-oikeus oli 24.4.2014 antamallaan päätöksellä numero 14/0327/2 kumonnut oikaisuvaatimuksen kohteena olleen päätöksen. Keskimäki on katsonut, että oikaisuvaatimuksen kohteena ollut apulaiskaupunginjohtajan päätös on ollut voimassa oikaisuvaatimuksen vireille tullessa, koska se on ollut julkisesti nähtävillä. Hallinto-oikeus katsoo, että sillä seikalla, että päätös on ollut julkisesti nähtävillä, ei kuitenkaan ole merkitystä arvioitaessa päätöksen voimassaoloa. Kun oikaisuvaatimuksen kohteena ollut päätös on kumottu, ei kaupunkisuunnittelulautakunta ole voinutkaan enää tutkia kyseisestä päätöksestä tehtyä oikaisuvaatimusta. Oikaisuvaatimus on näin ollen tullut jättää tutkimatta.

Oikeudenkäyntikulut

Kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain 53 §:n 1 momentin mukaan sen estämättä, mitä oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta hallintolainkäyttölaissa (586/1996) säädetään, on kunnallisvalituksen tehnyt asianomainen viranhaltija

tai muu henkilö, jonka on katsottava tehneen valituksen viranhaltijan puolesta, vaadittaessa velvoitettava korvaamaan työnantajan kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli valitus koskee tässä laissa tarkoitettua asiaa eikä valitusta hyväksytä. Vastaavasti viranomaisen on velvoitettava korvaamaan kunnallisvalituksen tehneen asianosaisen kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, mikäli päätös valituksen johdosta osittain tai kokonaan kumotaan.

Henkilö, jonka virkasuhteen irtisanomisesta on ollut kysymys, oli vaatinut päätökseen oikaisua ja valittanut oikaisuvaatimuksensa johdosta annetusta päätöksestä hallinto-oikeuteen ennen Keskimäen valitusta. Näin ollen ja kun Keskimäen vastaselityksestä ilmenee, että hän on kuntalaisena halunnut käyttää muutoksenhakuoikeuttaan, hallinto-oikeus katsoo, että Keskimäki ei ole tehnyt valitusta kyseisen viranhaltijan puolesta. Oikeudenkäyntikuluvaatimukset tulevat arvioitaviksi hallintolainkäyttölain 74 §:n perusteella.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Saman pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä. Saman pykälän 3 momentin mukaan yksityistä asianosaista ei saa velvoittaa korvaamaan julkisen asianosaisen oikeudenkäyntikuluja, ellei yksityinen asianosainen ole esittänyt ilmeisen perusteetonta vaatimusta.

Asiassa annettu ratkaisu ja hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 ja 2 momentista ilmenevät periaatteet huomioon ottaen Keskimäelle ei tule korvausta oikeudenkäyntikuluistaan. Keskimäen vaatimuksia ei kuitenkaan asiaa kokonaisuutena arvioiden ole pidettävä ilmeisen perusteettomina eikä häntä ole velvoitettava korvaamaan Vantaan kaupungin oikeudenkäyntikuluja.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 90 § ja 100 §
Hallinto-oikeuslaki 3 §
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom, 61 § ja 62 §

Muutoksenhaku

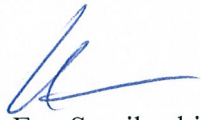
Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Ismo Räisänen, Airi Helenius (t) ja Kaija Sarasma.

Esittelijä



Eve Saarikoski

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

valittajalle saantitodistuksin
Tiina Keskimäki

Oikeudenkäyntimaksu 97 euroa
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta

Jäljennös

Vantaan kaupunginhallitus

Päätöksen kuuluttamisen osalta on otettava huomioon, mitä kuntalain 97 §:ssä säädetään

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta