

Radanrakentajantie 5

15/0335/2

00520 HELSINKI

Puhelin 029 56 42000

24.4.2015

Diaarinumero

Faksi 029 56 42079

05818/13/2209

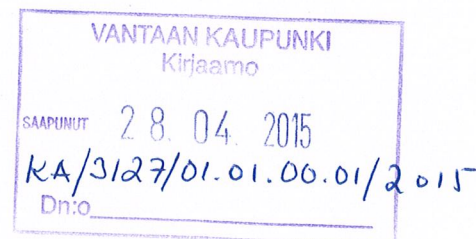
Sähköposti helsinki.hao@oikeus.fi

**Asia**

Kunnallisvalitus

**Valittaja**

Tiina Keskimäki, Vantaa

**Päätös, josta valitetaan**Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta  
19.8.2013 § 9

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta oli 10.6.2013 (§ 8) päättänyt muuttaa aluearkkitehdin viran (vakanssi 000520) nimikkeeksi kehittämisspäällikkö 1.7.2013 alkaen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta on 19.8.2013 hylännyt Keskimäen oikaisuvaatimuksen.

**Valituksessa esitetyt vaatimukset**

Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätökset on kumottava. Asia tulee käsitellä yhdessä asian 01903/13/2209 kanssa. Asiassa on järjestettävä suullinen käsittely. Keskimäelle on korvattava oikeudenkäyntikulut.

**Perusteet**

Lautakunnan päätös on hallintolain, kunnallisesta viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) sekä Vantaan kaupungin sääntöjen vastainen. Lisäksi päätöstä tehtäessä on rikottu yhdenvertaisuuslakia.

Lautakunnalle ei toimitettu Keskimäen oikaisuvaatimusta kokonaisuudessaan esityslistan liitteenä, eikä se ole ollut kokonaisuudessaan liitteenä pöytäkirjassa. Lautakunta ei siten käsitellyt oikaisuvaatimusta kokonaisuudessaan eikä ehtinyt perehtyä asiaan riittävästi.

Aluearkkitehdin nimikkeen muuttamista koskevalle lautakunnan päätökselle ei ole esitetty hallintolain vaatimia perusteluja. Päätöksessä ei ole ollenkaan perusteltu sitä, miksi aluearkkitehdin virkanimikkeen muutokseen on ryhdytty tässä kyseisessä tapauksessa aluearkkitehti Penttimäen kohdalla, kun esimerkiksi aluearkkitehti Valo-Wossiluksen tehtäviä on muutettu useaan otteeseen, mutta virkanimikkeen aluearkkitehti on katsottu soveltuvan jopa silloin kun kyseessä on ollut energia-asiantuntijan tehtävä. Selvitys aluearkkitehdin tehtäväkuvauksista/virkanimikkeen muutoksien tarpeesta tehtävien muuttuessa puuttuu. Asia on tuotu esiin Keskimäen oikaisuvaatimuksessa. Lautakunnan näkemys siitä, että esimerkiksi menettelyä aluearkkitehti Valo-Wossiluksen kohdalla ei tarvitsisi ollenkaan huomioida toisen aluearkkitehdin virkanimikkeen muutoksen kohdalla, on virheellinen. Lautakunnan päätös on ollut hallintolain 45 ja 44 §:n vastainen.

Koska tehtävät muuttuvat lautakunnan päätöksen mukaan niin oleellisesti, että on tarvittu virkanimikkeen muutos, on kysymyksessä tosiasiallisesti toinen virka, joka olisi pitänyt ensin perustaa, tai ainakin virantoimitusvelvollisuuden muutos.

Lautakunta on määrännyt hallintoyksikön päällikön alaisuudessa toimivalle viranhaltijalle päällikkönimikkeen. Johtosäännön mukaan tulosyksikköä johtaa tulosyksikön päällikkö. Kehittämispäällikön tehtäväkuvauksen mukaan virka-tehtäviin ei kuulu yksikön johtaminen. Hallintoyksikön päällikön alaisuudessa toimivan viranhaltijan nimittäminen kehittämispäälliköksi/virkanimikkeen muuttaminen kehittämispäälliköksi on siten ollut myös Vantaan sääntöjen vastaista.

Aluearkkitehti Pentinmikko ei ole kuultu hänen virantoimitusvelvollisuutensa muuttamisesta eikä virkanimikkeen muuttamisesta. Myös tähän nähden lautakunnan päätös on lainvastainen.

Aluearkkitehti Pentinmikko siirrettiin 24.1.2013 tehtävään, jonka apulaiskaupunginjohtaja oli 27.4.2012 ottanut pois Valo-Wossilukselta siirtämällä Valo-Wossiluksen tulosalueeseen kuulumattomaan henkilökuntaan. Vantaan kaupunki on pyrkinyt päätöksiä ketjuttamalla hämärtämään asioita.

Lautakunta on päätöstä tehdessään rikkonut viranhaltijalain 12 §:n syrjintäkieltoa. Päätöstä tehtäessä on rikottu myös yhdenvertaisuuslakia. Päätös osoittaa, että aluearkkitehti Valo-Wossilusta on syrjitty ja kohdeltu eriarvoisesti hänen toimiessaan aluearkkitehtina.

## **Asian käsittely ja selvittäminen**

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on antanut lausunnon.

Anitta Pentinmikolle on varattu tilaisuus antaa selitys. Selitystä ei ole annettu.

Tiina Keskimäelle on varattu tilaisuus antaa vastaselitys. Vastaselitystä ei ole annettu.

## **Hallinto-oikeuden ratkaisu**

1. Hallinto-oikeus hylkää suullisen käsittelyn järjestämistä koskevan pyynnön.
2. Hallinto-oikeus hylkää valituksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen.

## **Perustelut**

### **1. Suullinen käsittely**

Keskimäki ei ole hallinto-oikeudessa nyt ratkaistavana olevassa kunnallisvalitusasiassa hallintolainkäyttölain 38 §:n 1 momentissa tarkoitettu yksityinen asianosainen. Keskimäen esittämää suullisen käsittelyn järjestämistä koskevaa vaatimusta ratkaistaessa on tämän vuoksi arvioitava, täyttyvätkö hallintolainkäyttölain 37 §:n 1 momentin mukaiset edellytykset suullisen käsittelyn toimit-

tamiseen eli onko vaaditun suullisen käsittelyn toimittaminen asian selvittämiseksi tarpeen. Suullisen käsittelyn toimittaminen ei asiakirjoista saatava selvitys ja asiassa ratkaistavana olevat oikeuskysymykset huomioon ottaen ole tarpeen asian selvittämiseksi.

## 2. Valitus ja oikeudenkäyntikuluvaatimus

### *Päätösten perusteluja koskeva valitusperuste*

Hallintolain 45 §:n 1 momentin mukaan päätös on perusteltava. Perusteluissa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun sekä mainittava sovellettavat säännökset. Hallintolain 49 g §:n 1 momentin mukaan oikaisuvaatimuspäätöksessä on annettava perusteltu ratkaisu oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin.

Hallinto-oikeus toteaa, että vaadittavien perustelujen laajuus ja sisältö määräytyvät päätöksessä kysymyksessä olevan asian laadun perusteella. Perusteluilla on merkitystä myös viranomaistoimintaa kohtaan tunnetun yleisen luottamuksen kannalta. Päätöksen 10.6.2013 esittelyteksti sisältää perustelut aluearkkitehdin viran nimikkeen muuttamiselle ja oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen esittelyosaan sisältyy perustelut oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin. Kun otetaan huomioon virkanimikkeen muutokselle perusteluina esitetyt seikat hallinto-oikeus katsoo, että päätökset on perusteltu hallintolain 45 §:n 1 momentissa ja 49 g §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla riittävästi.

### *Menettely Keskimäen oikaisuvaatimuksen käsittelemisessä*

Hallintolain 31 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset.

Valituksenalaisen päätöksen mukaan kaikki asiaan liittyvät asiakirjat ovat olleet kokouksessa nähtävillä. Kaupunkisuunnittelulautakunnan hallinto-oikeudelle antaman lausunnon mukaan lautakunnalle oli esitetty päätösesitystä perustelevassa tekstissä kaikki asian ratkaisemiseksi tarvittava oleellinen tieto. Tämän lisäksi kaikki asiaan liittyvät asiakirjat, mukaan lukien Keskimäen oikaisuvaatimuksen liitteet, olivat nähtävillä kokouksessa ja lautakunnan jäsenillä oli mahdollisuus perehtyä niihin ennen päätöstä.

Hallinto-oikeus toteaa, että lautakunta on voinut sille kuuluvan harkintavallan perusteella katsoa, että Keskimäen oikaisuvaatimus on ollut ratkaistavissa lautakunnan käytettävissä olleiden tietojen ja asiakirjojen perusteella. Asiassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

### *Virkanimikkeen muuttaminen*

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on todennut lausunnossaan, että uuden tehtäväkuvan myötä lautakunta on pitänyt nimikkeen muuttamista tarkoituksenmukaisena, koska muutettu nimike parhaiten kuvaa uutta tehtäväkokonaisuutta. Pentinmikon tehtäviin on kuulunut kehittämistehtäviä myös ennen 3.6.2013 tehtyä tehtäväkuvan muutosta. Lautakunnan käsityksen mukaan tehtävissä ei ole tapahtunut niin merkittävää muutosta, että niiden johdosta Pentinmikon virantoimitusvelvollisuutta olisi muutettu tai että tehtäväkuvan muu-

toksen johdosta virantoimitusvelvollisuutta edes tulisi muuttaa, saati että voitaisiin puhua kokonaan uudesta virasta. Lautakunnan mukaan päätökset virkojen nimikkeistä tehdään aina tapauskohtaisesti vakansseittain ottaen huomioon kunkin tilanteen erityispiirteet. Lausunnon mukaan Pentinmikon kanssa on myös keskusteltu muutoksista ja hän on antanut suostumuksensa nimikkeensä ja tehtäväkuvansa muuttamiseen.

Lausunnossa on edelleen todettu, että johtosäännöllä on ainoastaan määritelty tulosaluekohtaisesti johtajat. Johtosääntö ei rajaa tai määritä muiden viranhaltijoiden nimikkeitä. Vantaan kaupungin johtosäännöt eivät myöskään edellytä, että päällikkönimikkeellä toimivalla viranhaltijalla tulisi olla alaisia.

Kaupunkisuunnittelulautakunnan lausunnosta ilmenee, että virkanimikkeen muutos on tehty kyseisessä virassa (vakanssin 000520) olevan viranhaltijan eli Pentinmikon 3.6.2013 lukien muutettua tehtäväkuvaa paremmin vastaavaksi ja että muuttaminen on johtunut tarkoituksenmukaisuussyistä. Lausunnon mukaan Pentinmikko on antanut suostumuksensa nimikkeen muuttamiseen. Hallinto-oikeus katsoo, ettei kyse ole ollut virantoimitusvelvollisuuden muuttamisesta eikä siitä, että virka olisi muuttunut kokonaan toiseksi. Kun lisäksi otetaan huomioon, että kysymyksessä oleva viranhaltija on antanut suostumuksensa virkanimikkeen muuttamiseen, päätöstä ei ole pidettävä lainvastaisena.

Hallinto-oikeus toteaa, että viran nimikkeestä päättäminen kuuluu kunnan määräämisvaltaan työnantajana ja että kunnallisesta viranhaltijasta annetussa laissa ei ole säännöksiä nimikkeen osalta. Vantaan kaupungin hallintosäännön 18 §:n mukaan asianomainen lautakunta päättää tehtäväalueensa virkojen virkanimikkeiden muuttamisesta. Hallintosäännössä ei ole nimikkeiden osalta muita säännöksiä. Kun myöskään johtosäännöissä ei ole lautakunnan mukaan määräyksiä viranhaltijoiden nimikkeistä, nimikkeen muuttamista koskevaa päätöstä ei ole pidettävä Vantaan kaupungin hallinto- tai johtosäännön vastaisena.

Keskimäki ei ole esittänyt, millä viranhaltijalain 12 §:n tai yhdenvertaisuuslain mukaisella syrjintäperusteella Valo-Wossilusta olisi syrjitty kyseessä olevaa toisen viranhaltijan virkanimikkeen muuttamista koskevaa päätöstä tehtäessä. Asiassa ei ole ilmennyt muutakaan, minkä perusteella kyseistä virkanimikkeen muuttamista koskevaa päätöstä olisi pidettävä syrjinnän kiellon vastaisena tai yhdenvertaisuusperiaatteen vastaisena. Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta on voinut muuttaa nyt puheena olevan virkanimikkeen harkintavaltansa puitteissa. Virkanimikkeen muuttamista koskeva 10.6.2013 tehty päätös ja kaupunkisuunnittelulautakunnan Keskimäen oikaisuvaatimukseen antama päätös eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla kuntalain 90 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla lainvastaisia. Kunnallisvalitusta ei saa tehdä tarkoituksenmukaisuusperusteella.

#### *Oikeudenkäyntikulut*

Asiassa annetun ratkaisun lopputulokseen nähden ei ole kohtuutonta, että Keskimäki joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

## Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut  
Kuntalaki 90 § ja 100 §  
Hallintolainkäyttölaki 74 § 1 ja 2 mom  
Hallintolaki 6 §

## Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

## Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet  
Anja Sahla, Rita Ruuhimäki (t) ja Jaana Hemminki.

Esittelijäjäsen

  
Jaana Hemminki

## Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Tiina Keskimäki saantitodistuksin  


Oikeudenkäyntimaksu 90 euroa  
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta

Jäljennös

Vantaan kaupunginhallitus

Päätöksen kuuluttamisen osalta on otettava huomioon, mitä kuntalain 97 §:ssä säädetään

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta

Anita Pentinmikko saantitodistuksin  
