



Selitys korkeimmalle hallinto-oikeudelle viranhaltijan irtisanomiseen liittyvässä asiassa/ HP

KA/6/01.01.04.01.00/2013

HP/NK

Kaupunkisuunnittelulautakunta on 13.10.2014 § 8 jättänyt tutkimatta Keskimäen 6.10.2014 päivätyn oikaisuvaatimuksen apulaiskaupunginjohtajan 16.1.2013 § 5 päätöksestä, joka koski aluearkkitehdin (vakanssi 000518) virkasuhteen irtisanomista. Lautakunta perusteli päätöstä sillä, että Helsingin hallinto-oikeus oli kumonnut 24.4.2014 (14/0327/2) lainvoimaisella päätöksellä apulaiskaupunginjohtajan 16.1.2013 § 5 päätöksen.

Tiina Keskimäki on valittanut kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöksestä Helsingin hallinto-oikeuteen.

Helsingin hallinto-oikeus on 7.5.2015 (15/0386/2) hylännyt Keskimäen valituksen ja Keskimäki on valittanut hallinto-oikeuden päätöksestä korkeimpaan hallinto-oikeuteen. **Korkein hallinto-oikeus** pyytää toimittamaan valituksen johdosta selityksen 25.8.2015 mennessä.

Asiaa valmistellut lakimies ehdottaa, että korkeimmalle hallinto-oikeudelle annetaan päätösesityksen mukainen selitys.

Kaikki asiaan liittyvät asiakirjat ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 17.8.2015 § 10

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään antaa korkeimmalle hallinto-oikeudelle seuraava selitys:

Keskimäki katsoo, että kuntalaisen vaikutusmahdollisuuksia kunnan hyvään hallintoon on merkittävästi rajoitettu, ja vaatii tällä perusteella Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen kumoamista. Keskimäen valituksesta ei kuitenkaan tarkemmin ilmene, mihin hänen käsityksensä perustuu. Kuten hallinto-oikeuden päätöksestä ilmenee, Keskimäki ei ole voinut kuntalaisena käyttää muutoksenhakuoikeuttaan apulaiskaupunginjohtajan päätökseen, koska päätöksen salassapidosta johtuen päätöksen tiedoksisaanti oli häneltä evätty. Keskimäki tarkoittanee valituksessaan tätä kuntalaisen vaikutusmahdollisuuksien rajoittamisella.

Kuntalain 90 §:n 2 momentin nojalla päätökseen voidaan hakea muutosta kunnallisvalituksella ainoastaan sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen. Ennen kuin hallinto-oikeus oli ratkaissut irtisanomispäätöksen salassapitoa koskevan asian, hallinto-oikeus kumosi 24.4.2014 (14/0327/2) ko. päätöksen. Koska hallinto-oikeuden päätöksestä johtuen oikaisuvaatimuksen kohteena ollut apulaiskaupunginjohtajan päätöstä ei enää ollut olemassa, on lautakunnan ainoana vaihtoehtona ollut jättää tutkimatta Keskimäen oikaisuvaatimus.

Edellä lausutun perusteella kaupunkisuunnittelulautakunta katsoo, ettei lautakunnan päätös ole millään tavoin lainvastainen ja ettei Keskimäen laitimassa valituskirjelmässä ole esitetty mitään sellaista, joka antaisi aiheutta Helsingin hallinto-oikeuden päätöksen 15/0386/2 kumoamiseen. Näin ollen lautakunta pyytää, että korkein hallinto-oikeus hylkää Keskimäen valituksen ja pysyttää hallinto-oikeuden päätöksen voimassa.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.



Liitteet:

- Keskimäen valitus 10.6.2015
- Hallinto-oikeuden päätös 7.5.2015 (15/0386/2)

Täytäntöönpano: ote korkein hallinto-oikeus

Muutoksenhakuohje: 5. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

va. kaupunginlakimies Niina Kolju, puh. 09 8392 2150, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi