

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

14.8.2015

Sisällysluettelo

1. Hankintamenettely	3
2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus	3
3. Tarjousten vertailu	4
3.1 Tarjousten vertailuperusteet	4
3.2 Vertailuperuste 1: Hinta	4
3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet	5
3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky	7
3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	8
3.6 Vertailun yhteenveto	10
4. Johtopäätökset	10

1. Hankintamenettely

Helsingin yliopistollisen keskussairaalan (HYKS) sairaanhoitoalueen kunnista Helsinki, Vantaa, Kauniai-
nen ja Kirkkonummi, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä (jäljempänä HUS) ja KL-
Kuntahankinnat Oy ovat pyytäneet Apotti-hankkeen järjestelmähankinnassa mukana olevilta tarjoajilta
tarjoukset asiakas- ja potilastietojärjestelmästä. Hankinnan kohteena on HUS:n, yllä mainittujen HYKS-
sairaanhoitoalueen kuntien sekä HUS-alueen kuntien käyttöön tuleva ajanmukainen sosiaali- ja tervey-
denhuollon sekä erikoissairaanhoidon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinnasta on jul-
kaistu hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013.

Osallistumishakemuksen jätti 10 ehdokasta, joista neuvotteluihin kutsuttiin kuusi. Neuvottelukutsu vali-
tuille tarjoajille lähetettiin 3.2.2014, ja ensimmäinen neuvottelukierros käytiin kevään 2014 aikana. Neu-
vottelujen tarkoituksena oli muun muassa tarkentaa hankinnan kohdetta sekä hankinnan kohteeseen liit-
tyviä sopimusehtoja ja vaatimuksia, sekä mahdollistaa tarjoajien ratkaisujen ja tarjouksien mukauttami-
nen vaatimuksia vastaaviksi.

Ensimmäisen kierroksen neuvotteluihin osallistui neljä tarjoajaa, joista yksi vetäytyi hankintamenettelystä
neuvottelujen päätteeksi. Neuvottelumenettely käytiin vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana ole-
vien tarjoajien määrää rajoitettiin neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n mukaisesti. Tarjoajien määrän
rajoittaminen suoritettiin ensimmäisen neuvottelukierroksen aikana toteutetun Tuotevertailu A:n tulos-
ten perusteella. Ensimmäisen neuvottelukierroksen päätteeksi hankintarenkaan jäsenorganisaatiot teki-
vät kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen toiselle neuvottelukierrokselle valituista tarjoajista.

Toiselle neuvottelukierrokselle valittiin seuraavat tarjoajat:

- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation

Toinen neuvottelukierros aloitettiin syksyllä 2014. Sen aikana toteutettiin Tuotevertailu B, jonka tuloksia
hyödynnetään lopullisten tarjousten vertailussa. Koko tuotevertailun kohteena oli ratkaisujen laajuus ja
laatu käytettävyyttä sekä mukautettavuus. Tuotevertailussa B pureuduttiin tuotevertailun A toteutusta sy-
vemmin ja kohdennetummin järjestelmien toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun sekä käytettävyyteen eri
arviointimethodia käyttäen.

Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopullinen tarjouspyyntö, jota vasten tarjo-
ajat jättävät tarjouksensa. Tarjouspyyntö julkaistiin 24.4.2015. Tarjoajat saivat esittää tarjousaikana kysy-
myksiä tarjouspyyntöön liittyen ja niihin toimitettiin hankintarenkaan osalta kirjalliset vastaukset. Tar-
jousaika päättyi 22.6.2015 kello 12.00. Hankintayksiköt valitsevat järjestelmän toimittajan annettujen tar-
jousten ja tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden perusteella.

2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus

Molemmat hankintamenettelyssä mukana olevat tarjoajat, CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation,
toimittivat tarjouksensa määräaikaan mennessä.

Tarjouskuoret avattiin maanantaina 22.6.2015 Helsingin kaupungin kirjaamossa.

Erikseen toimitetut tarjousten hintakuoret avattiin 7.8.2015 hankkeen johtoryhmässä.

Avaustilaisuuksista laadittiin erilliset pöytäkirjat.

Tarjousten käsittely toteutettiin kahdessa vaiheessa:

1. tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden varmistaminen
2. tarjousten vertailu.

Molemmat tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia. Tarjoajille toimitetut täsmennyspyynnöt ja niiden
vastaukset on esitetty liitteessä 7.

3. Tarjousten vertailu

3.1 Tarjousten vertailuperusteet

Tarjousten vertailu toteutettiin tarjouspyynnön ja sen liitteessä 5 esitettyjen perusteiden mukaisesti. Vertailuperusteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Tarjousten vertailuperusteet

Vertailuperuste	Kuvaus sekä vertailuperusteen sisäiset painoarvot	Painoarvo
1) Hinta	- Järjestelmän (käyttöoikeus) ja palveluiden (toteutus, käyttöönotot, tuki ja ylläpito, jatkokehitys) hinta Vertailuhinta tarjouksen selvityksen G mukaisesti (100 %)	40 %
2) Ratkaisun toiminnallisuudet	2.1 Tuotevertailu B:n tulokset (toteutettu syksyllä 2014) - Tuotevertailun kokonaispisteet tuotevertailun kuvauksen ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti - Käytettävyys (40 %) - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %) 2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn (20 %) - Tarjoajan vastaukset vaatimusmäärittelyyn selvityksen B mukaisesti	30 %
3) Toteutus- ja käyttöönotto-kyky	3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %) - Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1-C3 sekä ratkaisukuvaus) 3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %) - Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)	20 %
4) Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat (50 %) - Apotti Avoim Rajapinta -arvioinnin tulokset 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys (50 %) - Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset	10 %

Vertailuperusteen 2 osalta tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014.

Vertailuperusteen 4 osalta arvioinnit toteutettiin tarjousaikana, keväällä 2015.

Muiden vertailuperusteiden osalta vertailu toteutettiin tarjousten saapumisen jälkeen. Hintavertailu toteutettiin viimeisenä ja muiden vertailuperusteiden pisteet oli laskettu ennen hintaliitteen avaamista.

3.2 Vertailuperuste 1: Hinta

Vertailuperusteen 1 vertailu tapahtui tarjousten vertailuhinnan perusteella. Vertailuhinnat perustuvat tarjousten selvitykseen F (hinalomake). Hinalomakkeet toimitettiin erillisissä kirjekuorissa ja ne avattiin laadullisten vertailuperusteiden vertailujen toteuttamisen jälkeen 7.8.2015.

Vertailuhinta koostuu seuraavista hinnoista:

- Järjestelmän käyttöoikeudet
 - Järjestelmän Loppukäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 40 000 Loppukäyttäjälle)
 - Järjestelmän Palveluportaalikäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 5 000 Palveluportaali-käyttäjälle)
 - Asiakas/potilasportaalin käyttöoikeus (kertamaksu HUS-alueen väestöpohjalle)
 - Järjestelmään liittyvien valmisohjelmistojen käyttöoikeudet / lisenssit
- Järjestelmän toteutus ja käyttöönotto
 - Toteutusprojekti (kiinteä hinta)
 - Pilottiprojekti (kiinteä hinta)
 - Hankintarenkaan käyttöönotot (kiinteä hinta)
- Järjestelmän tuki- ja ylläpitopalvelut
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Perusmaksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Loppukäyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Palveluportaalin käyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuo-
tantokäyttöä)
- Lisätyöt ja jatkokehitys
 - Lisätyöt ja jatkokehitys, henkilötyöpäivän keskiarvohinta, 10 000 henkilötyöpäivää
- Kehitysympäristö
 - Järjestelmätoimittajan ympäristöt ja ylläpito, 3 kuukautta

Tarjousten vertailuhinnat olivat seuraavan taulukon mukaiset.

Taulukko 2: Tarjousten vertailuhinnat

Tarjoaja	Vertailuhinta
CGI Suomi Oy	319 779 215,78 €
Epic Systems Corporation	384 967 659,00 €

Halvin tarjous saa tästä vertailuperusteesta täydet pisteet (40 p). Kallein tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: $\frac{\text{Halvin hinta}}{\text{Kallein hinta}} \times 40 \text{ p}$

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Vertailuperusteen 1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 1
CGI Suomi Oy	40,00
Epic Systems Corporation	33,23

3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet

Vertailuperusteen 2 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 2.1 Tuotevertailu B
- 2.2 Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

2.1: Tuotevertailu B

Tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014. Tuotevertailun toteutus ja tulokset on esitetty liitteessä 1.

Tuotevertailu B:n yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Tuotevertailun B tulokset

Tarjoaja	Tuotevertailu B:n yhteispisteet
CGI Suomi Oy	46,86
Epic Systems Corporation	64,56

Tulosten perusteella tuotevertailussa B parhaiten menestynyt tarjoaja saa vertailupisteitä 24. Tuotevertailussa heikemmin menestynyt tarjoaja saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan tuotevertailussa B saamat pisteet" / "Tuotevertailun B parhaat pisteet" x 24 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5: Vertailuperusteen 2.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.1
CGI Suomi Oy	17,42
Epic Systems Corporation	24,00

2.2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn arvioitiin tarjousten selvitysten B perusteella. Vertailussa huomioitiin seuraavat vaatimukset ja tarjoajan täyttämät liitteet:

- 1) Toiminnalliset vaatimukset (Liite B4)
- 2) Ei-toiminnalliset vaatimukset (Liite B8)

Vertailun pisteytykseen vaikuttavat vaatimusten prioriteetti sekä tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen. Vertailussa ei huomioitu pakollisia vaatimuksia. Molemmat tarjoukset täyttivät kaikki pakolliset vaatimukset.

Yhden vaatimusrivin pisteet lasketaan seuraavan kaavan mukaisesti:

"Vaatimuksen prioriteetin mukainen pistearvo" x "Tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen".

Kaikkien vaatimusrivien näin muodostetut pisteet laskettiin yhteen. Seuraavassa taulukossa on esitetty tarjoajien saamat yhteispisteet. Vertailuperusteen tarkemmat tulokset on esitetty liitteessä 2.

Taulukko 6: Vaatimusmäärittelyn kirjallisten vastausten pisteytyksen tulokset

Tarjoaja	Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn, yhteispisteet
CGI Suomi Oy	7 885
Epic Systems Corporation	6 566

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (6 p). Kirjallisten vastausten osalta heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet" / "Kirjallisten vastausten parhaat pisteet" x 6 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 7: Vertailuperusteen 2.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.2
CGI Suomi Oy	6,00
Epic Systems Corporation	5,00

3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky

Vertailuperusteen 3 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 3.1: Projektisuunnitelman (Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman) sisältö ja laatu
- 3.2: Toimittajan resurssit ja osaaminen

3.1: Projektisuunnitelman sisältö ja laatu

Projektisuunnitelman eli järjestelmän toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioitiin tarjouksiin liitettyjen selvitysten C1-C3 (projektisuunnitelma, maksupostien aikataulu, resurssisuunnitelma) perusteella. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiin ennalta määriteltyjen riskitekijöiden osalta tarjoajan ratkaisukuvausta (Selvitys A).

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointi perustui riskien arviointiin. Tarjouspyynnössä oli määritelty etukäteen tunnistetut toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Näille riskitekijöille oli tarjouspyynnössä määritelty vaikuttavuus. Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioitiin näiden etukäteen määriteltyjen riskitekijöiden perusteella. Jokaiselle riskitekijälle määriteltiin tarjoajan esittämän suunnitelman perusteella todennäköisyys (1-5). Todennäköisyys määriteltiin vertailuperusteen arviointia varten muodostetun arviointityöryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Riskiarvion perusteella laskettiin tarjouksen riskipisteet seuraavasti: "riskin vaikutus" x "riskin arvioitu todennäköisyys". Kunkin riskin riskipisteet ovat siis 1 – 25. Erikseen arvioitavan kokonaisriskin riskipisteet ovat 20 – 100. Lopuksi kaikki riskipisteet laskettiin tarjouksen osalta yhteen. Tarjousten saamat riskipisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tarkempi tulos on esitetty liitteessä 3.

Taulukko 8: Riskiarvioinnin tulokset

Tarjoaja	Riskiarvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	443,50
Epic Systems Corporation	377,70

Vähiten riskipisteitä (=pienempi riski) saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Riskiarviossa heikemmin menestynyt eli enemmän riskipisteitä saanut tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Riskiarvioinnin parhaat (alemmat) pisteet" / "Tarjoajan riskiarvioinnin pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 9: Vertailuperusteen 3.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.1
CGI Suomi Oy	8,52
Epic Systems Corporation	10,00

3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen

Toimittajan resursseja ja osaamista arvioitiin tarjouksissa nimettyjen avainhenkilöiden osaamisen ja kokemuksen perusteella. Tarjoajien tuli kuvata avainhenkilöiden osaamista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Nimettäviä avainhenkilöitä oli yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä. Kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukaisesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaiseen haastatteluun (enimmäispistemäärä 20p / henkilö)
- 2) Kirjalliseen arviointiin (enimmäispistemäärä 10p / henkilö)

Resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet laskettiin nimettyjen avainhenkilöiden osalta yhteen. Tarjoajien saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tulokset on tarkemmin esitetty liitteessä 4.

Taulukko 10: Resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallinen arviointi
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 11: Vertailuperusteen 3.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen

Vertailuperusteen 4 vertailu jakautuu kahteen kokonaisuuteen:

- 4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat
- 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys

4.1: Integroitavuus ja avoimet rajapinnat

Integroitavuus ja avoimet rajapinnat arvioitiin tarjousaikana toteutetun "Apotti Avointen Palvelurajapintojen" arvioinnin perusteella. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 5.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 12: AAP-arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	1 852
Epic Systems Corporation	2 060

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 13: Vertailuperusteen 4.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.1
CGI Suomi Oy	4,50
Epic Systems Corporation	5,00

4.2: Järjestelmän ylläpidettävyys

Järjestelmän ylläpidettävyys arvioitiin tarjousaikana toteutetun ylläpidettävyuden arvioinnin perusteella. Arviointi kohdistui tarjoajan terveydenhuollon pääjärjestelmänä toimivaan valmisohjelmistoon. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 6.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 14: Järjestelmän ylläpidettävyuden arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Järjestelmän ylläpidettävyuden arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	4,6
Epic Systems Corporation	5,0

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyuden arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 15: Vertailuperusteen 4.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.2
CGI Suomi Oy	4,60
Epic Systems Corporation	5,00

3.6 Vertailun yhteenveto

Tarjousvertailun yhteenveto ja tarjoajien saamat kokonaispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Vertailuperustekohtaiset pisteet esitetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Taulukko 16: Tarjousvertailun pisteytystaulukko

Vertailuperuste			Enimmäis- pisteet	CGI Suomi Oy	Epic Systems Corporation
1	1	Hinta	40	40,00	33,23
2	2.1	Tuotevertailu B:n tulokset	24	17,42	24,00
	2.2	Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	6	6,00	5,00
3	3.1	Projektisuunnitelman sisältö ja laatu	10	8,52	10,00
	3.2	Toimittajan resurssit ja osaaminen	10	8,72	10,00
4	4.1	Integroitavuus ja avoimet rajapinnat	5	4,50	5,00
	4.2	Järjestelmän ylläpidettävyyys	5	4,60	5,00
YHTEENSÄ			100	89,76	92,23

4. Johtopäätökset

Tarjousvertailun perusteella kuntien ja HUS:n asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimittajaksi valitaan asetettujen vertailuperusteiden perusteella kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jonka jätti **Epic Systems Corporation**.

Helsingissä 14. elokuuta 2015

Hannu Välimäki
Hankejohtaja

Liitteet:

1. Tuotevertailu B tulokset (vertailuperuste 2.1)
2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn, tulokset (vertailuperuste 2.2)
3. Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.1)
4. Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)
5. Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) –arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.1)
6. Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.2)
7. Tarjoajilta pyydetyt täsmennykset