

VANTAAN KAUPUNGILLE

Asia Vastine hankintaoikaisuvaatimukseen joka on tehty Vantaan kaupungin hankintapäätöksestä 15.3.2016, koskien hankintaa "Suuret päällystystyöt 2016"

Vastineen antaja

Asfaltticenter Oy

Peltomäenkatu 11

04250 Kerava

Puhelin 0400760607 Tommi Laaksonen

Oikaisuvaatimuksen esittäjä

NCC Roads Oy

PL 13

00281 Helsinki

Oikaisuvaatimuksen esittäjän asiamies ja prosessiosoite

Asianajaja Ilkka Aalto-Setälä ja OTM Hanne Savolahti

Asianajotoimisto Borenus Oy

Etelä-Esplanadi 2

00130 Helsinki

Vastaus hankintaoikaisuvaatimukseen

Vantaan kaupungin ei tule kumota 15.3.2016 tekemäänsä hankintapäätöstä hankinnasta "Suuret päällystystyöt 2016".

Hankintamenettelyssä tehty ratkaisu ei perustu hankintalain soveltamisessa tapahtuneeseen virheeseen, kuten oikaisuvaatimuksessa esitetään.

Vastoin oikaisupyynnön esittäjän väitettä, Vantaan kaupungilla ei ole ollut perustetta sulkea Asfaltticenter Oy:n tarjoustä tarjouspyynnön vastaisena tarjouskilpailun ulkopuolelle.

Oikaisuvaatimuksen esittäjän vaatimus, että Vantaan kaupungin tulisi tehdä Kilpailu- ja kuluttajavirastolle tutkintapyyntö AC Päällysteet Oy:n ja Asfaltticenter Oy:n kilpailulain vastaisesta toiminnasta, on perusteeton.

Vastaus hankintaoikaisuvaatimuksen perusteluihin (numerointi vaatimuskieljän mukainen)

7. AC Päällysteet Oy:n ja Asfaltticenter Oy:n tarjousten yhteneväisyydet johtuvat siitä, että kummankin yhtiön tarjous perustuu samoihin resursseihin ja pitkälti samankaltaiseen, muttei täysin samanlaiseen kulurakenteeseen.

Asfaltticenter Oy:ssä on aloitettu yhtiö jakautumisprosessi viime vuonna 2015. Jakautumisen tarkoituksena on mahdollistaa osakkaina olevien kahden sukuhaaran toimintojen eriyttäminen sekä toimia valmistelutoimena tulevia sukupolvenvaihdoksia ajatellen.

Jakautumisen yksi osa-alue on päällystysliiketoiminnan siirtyminen Asfaltticenter Oy:stä AC Päällysteet Oy:lle. Tästä prosessista julkisesti tiedotettu, siitä on ollut tieto esim. yhtiön verkkosivuilla vuoden 2016 alusta lukien.

AC Päällysteet Oy ja Asfaltticenter Oy eivät näissä olosuhteissa ole kilpailijoita keskenään.. Kun jakoprosessi on tarjousten jättämisvaiheessa ollut alkuvaiheissaan, on katsottu parhaaksi että kumpikin yhtiö jättää itsenäisen tarjouksensa.

8. Viitaten edellä esitettyyn, ei ole perustetta väittää, että AC Päällysteet Oy ja Asfaltticenter Oy olisivat kommunikoineet sekä vaihtaneet tietoja tarjouspyynnön vähimmäis- ja kelpoisuusvaatimusten kohdan 2 vakuutusten vastaisesti.

9. Vantaa kaupungilla ei ole ollut oikaisuvaatimuksessa esitetyn tavoin syytä huolestua samankaltaisista tarjouksista. Edellä kerrottu jakautumisprosessi on ollut yleisesti tiedossa eikä asiassa muutoinkaan ole perustetta esitetyle tarjouskartelliepäilylle, koska po. kahden yhtiön väliltä puuttuu kilpailuelementti.

Oikeuskirjallisuudessa on todettu, että tarjouskartellissa on kyse asiakkaiden allokoinnista. Yritykset sopivat keskenään, että tietty yritys tekee halvimman tarjouksen tarjouskilpailussa ja vastaavasti muut joko pidättäytyvät kokonaan tarjoamasta hyödykkeitä tai vaihtoehtoisesti tekevät tarkoituksella korkean tarjouksen. Taustalla on rotaatiojärjestys, jossa kukin yritys vuoron perään voittaa tarjouskilpailun.¹ Käsiteltävän olevassa asiassa ei ole tarjouskartellin piirteitä.

10. Kummatkin yhtiöt ovat laatineet tarjouksensa itsenäisesti. Oikaisuvaatimuksen esittäjä esittää kirjelmässään ernäisiä oletuksia, ja siis vain oletuksia, joilla pyrkii herättämään oikaisuvaatimuksen käsittelijöiden epäilyjä kilpailulain rikkomisesta. Tarjouspyynnössä ei ole rajoitettu kelpoisuusehtoja yhtiöiden omistuspohjaan perustuen. Yhtiöiden omistuspohjasta tai samoista johtohenkilöistä ei sellaisenaan seuraa väitettyä rakenteellista kartellia. Kartellista on kyse ainoastaan silloin kun rikotaan kilpailulakia, ja sellaista ei tässä tapauksessa tapahtunut.

11. Asfaltticenter Oy ei ole tarjouksessaan antanut väärää tietoa.

12. Asfaltticenter Oy ei ole tarjouksessaan esittänyt tässä asiakohdassa väitettyä väärää vakuutusta.

13. Edellä esitettyyn viitaten, Vantaan kaupungilla ei ole ollut mitään syytä epäillä tarjouksen sisällön oikeellisuutta, eikä siis syytä sulkea tarjoajaa pois tarjouskilpailusta, kuten oikaisuvaatimuksessa esitetään.

¹ Petri Kuoppamäki, Uusi Kilpailuoikeus, s. 112, WSOY 2006

16. Vantaan kaupungilla ei ole ollut, eikä ole, mitään syytä epäillä Asfaltticenter Oy:tä kilpailulainsäädännön noudattamatta jättämisestä tai väärin tietojen antamisesta tarjouksessa. Oikaisuvaatimuksessa on esitetty oletuksia joiden perusteella Vantaan kaupunkia vaaditaan kumoamaan tekemänsä hankintapäätös. Katsomme, että tässä vastineessamme esitetyn tiedoin olemme osoittaneet sanotut oletukset perusteettomiksi.

Näkemyksemme mukaan hankintamenettelyssä ei ole tapahtunut virhettä ja vastoin oikaisuvaatimuksen esittäjän näkemystä uskomme että markkinaoikeus yhtyisi näkemykseemme

Helsingissä 6. päivänä huhtikuuta 2016

Asfaltticenter Oy



Tommi Laaksonen

Hal.puh.joht