

O 2662 / 17/2200



Kimmo Mäntynen

aika 20.03.2017 10:57:14

Vastaanottaja: helsinki.hao@oikeus.fi,

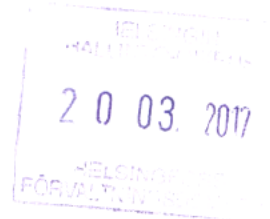
Kopio:

Aihe: Kunnallisvalitus Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12

Hei,

Liitetiedostona kunnallisvalitus Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunnan päätökseen 13.2.2017 § 12. Valitus sisältää 11 liitettä.

Kimmo Mäntynen



Kunnallisvalitus Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12.pdf



Liite 1 Ote_Kaupunkisuunnittelulautakunta_21.11.2016_否37_Tontin_75.PDF



Liite 2 Ote_Kaupunkisuunnittelulautakunta_13.02.2017_否12_Oikaisuva.PDF



Liite 3 Viranhaltijan hankintapäätös.pdf Liite 4 Tarjousten vertailu.xlsx Liite 5 Sopimus_Mikeva Oy.doc



Liite 6 Tiedustelu Vantaan kaupungille + vastaukset.pdf Liite 7 Tiedustelu muut palveluntarjoajat + vastaukset.pdf



Liite 8 Omakotiyhdistyksen tiedustelu.pdf Liite 9 Esitys 13.12.2016_Vantaan kaupunki.pdf



Liite 10 Mikevan tiedote Infosta.pdf Liite 11 Päiväkumpu turvallisuusselvitys_muistio 4.1.2017.pdf

02662/17/2255

Kimmo Mäntynen

Kunnallisvalitus

20.3.2017

Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

helsinki.hao@oikeus.fi



KUNNALLISVALITUS

ASIA

Kunnallisvalitus koskien päätöstä Vantaan Kaupunkisuunnittelulaut. 13.2.2017 § 12 OIKAISUVAATIMUS KAUPUNKISUUNNITTELULAUTAKUNNAN 21.11.2016 § 37 TEKEMÄSTÄ PÄÄTÖKSESTÄ / TONTIN 75010/1 VARAAMINEN PÄIVÄKUMMUSTA NUORTEN MIELENTERVEYS -JA PÄIHDEKUNTOUTUJIIEN PALVELUKODIN TOTEUTTAMISTA VARTEN sekä ko. päätöksen valmisteluprosessia. Sähköinen tiedoksianto asianosaisille on lähetetty 17.2.2017.

Kunnallisvalitus edellä mainitusta päätöksestä jätetään niillä perusteilla, että

1. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
2. Päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa
3. Päätös on muuten lainvastainen

Päätösmenettelystä johtuen katsomme, että päätöstä ei voi hyväksyä. Päätöksenteossa ja asian valmistelussa ei ole huomioitu muita palveluntarjoajia, eikä päätöksen sisällössä ole kyetty perustelemaan, mitkä seikat ovat johtaneet kyseisen palveluntarjoajan valintaan. Päätöksen valmistelussa on merkittäviä puutteita ja virheitä, eikä oikaisuvaatimuksella tehtyihin kannanottoihin ole annettu perusteltuja vastauksia tai niihin ei ole otettu lainkaan kantaa. Päätöksen valmistelussa on annettu virheellisiä tietoja kuntalaisille sekä päätöksen tehneelle lautakunnalle.

Esitämme päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen valmisteluun. Uudelleen valmistelun täytyy tapahtua huolellisesti ottaen huomioon muut palveluntarjoajat, vaihtoehtoiset sijoituspaikat ja ratkaisut, sekä kuntalaisten mielipiteet lain edellyttämällä tavalla. Esitämme, että tontinvuokrauspäätöstä ei saa tehdä, eikä rakennuslupaa myöntää, kunnes kunnallisvalitus on käsitelty. Esitämme myös toimenpidekieltoa päätöstä koskevalle tontille.

PERUSTELUT

Taustaa

Vantaan kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37 (Ote pöytäkirjasta liitteenä 1) on päättänyt varata tontin 75010/1 Vantaan Päiväkummusta nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutujien palvelukodin toteuttamista varten. Päätöksessä Kaupunkisuunnittelulautakunta (Kala) edellyttää, että tontinluovuttamisen perusteena on Mikeva Oy:n tarjoama palvelukonsepti. Päätöksestä laadittiin oikaisuvaatimus, jonka allekirjoitti 24 alueen asukasta. Oikaisuvaatimuksella vaadittiin mm. asian palauttamista uudelleen valmisteluun varauspäätöksen puutteellisuuden ja virheellisuuden vuoksi. Oikaisuvaatimuksen liitteeksi kerättiin adressi, jonka allekirjoitti 563 alueen asukasta. Oikaisuvaatimus käsiteltiin Kalassa 16.1.2017 ja asia päätettiin yksimielisesti jättää pöydälle. Kala käsitteli oikaisuvaatimusta uudelleen 13.2.2017 kokouksessa ja päätti hylätä oikaisuvaatimuksen. Yksi jäsen jätti päätöksestä lautakunnalle eriävän mielipiteensä. Ote 13.2.2017 kokouksen pöytäkirjasta liitteenä 2.

Tässä valituksessa viitataan Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12 lisäksi Kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37 päätökseen, jonka sisällössä on asiaan oleellisesti vaikuttavia tietoja. Koska hallintopäätöstä ei ole oikaisuvaatimuksen johdosta muutettu, valituksessa esitetään uusia perusteita, jotka ovat tulleet ilmi päätöksenteon jälkeen.

1 Palveluntarjoajan valinta

1.1. Palvelun tarve, laatu ja taloudellisuus

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Yrityspalvelut ja Perhepalvelut ovat keskinäisissä neuvottelussa 22.8.2016 todenneet, että hankkeen tarjoamalle nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutujien palveluasumiselle on tarvetta ja tästä syystä hankkeesta päätettiin lähteä neuvottelemaan Mikeva Oy:n ja Guud Invest Oy:n kanssa."

"Tontin varauksen ehtona on, että palveluntuottajaksi valitaan Mikeva Oy."

Hankkeen tarpeesta ja neuvotteluun ryhtymisestä Mikeva Oy:n ja Guud Invest Oy:n kanssa on päätetty Yrityspalveluiden ja Perhepalveluiden neuvottelussa 22.8.2016. Neuvottelussa on ollut läsnä maankäytön toimialalta asumisasioiden päällikkö Tomi Henriksson, sekä sosiaali- ja terveydenhuollon toimialalta palvelupäällikkö Virve Flinkkilä ja vs. sosiaalityön esimies Liisa Kankkunen.

Vantaan kaupungilta on pyydetty nähtäväksi em. neuvottelun materiaali, pöytäkirja, sekä materiaali neuvottelusta Mikeva Oy:n ja Guud Invest Oy:n kanssa. Kaupungin erityisasumisen asiantuntija Wilma Toljander on sähköpostitse vastannut, että kokouksesta ei ole olemassa muistiota. Tiedustelu ja vastaus tämän valituksen liitteenä 5. Vantaan kaupungilla ei ole päätöksen valmistelusta näin ollen esittää minkäänlaista kirjallista dokumenttia, mistä selviäisi

palvelun tarve, järjestettävän palvelun laatuvaatimukset ja muut valmistelun kannalta merkittävät seikat, kuten ketkä muut palveluntarjoajat ovat olleet mukana neuvottelussa.

Kuntalain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on mm. edistää kunnan toiminnan suunnitelmallisuutta ja taloudellisuutta. Kuntalain 8 §:n mukaan palveluiden järjestämisvastuussa oleva kunta vastaa mm. palveluiden tarpeen, määrän ja laadun määrittelemisestä. Katsomme, että Kuntalain 1 ja 8 §:n mukaista suunnitelmallisuutta, taloudellisuutta eikä tarpeen, määrän ja laadun määrittelemistä voida pitää riittävänä ainoastaan Yrityspalveluiden ja Perhepalveluiden keskinäisen neuvottelun perusteella, josta ei ole laadittu minkäänlaista muistioita.

Oikaisuvaatimuksella on kyseenalaistettu mm. palvelun kilpailutus ja syyt sille, miksi Mikeva on valittu palveluntarjoajaksi. Kala ei ole päätöksessään kyennyt osoittamaan esimerkiksi sitä, miksi hankkeesta on päätetty ryhtyä neuvottelemaan ainoastaan Mikeva Oy:n kanssa ja millä perusteella Mikeva Oy:n tarjoama palvelu tulisi olemaan riittävän laadukasta, koska muita palveluntarjoajia ei ole huomioitu (Kuntalaki 8 §). Päätöksestä ei myöskään käy ilmi, mitä muita palvelun järjestämisvaihtoehtoja on harkittu tai millä perusteella on päädytty siihen, että nyt suunniteltu järjestämistapa on taloudellisesti järkevintä. (Kuntalaki 1 §)

Palvelun sijoittaminen esimerkiksi jo valmiiseen kiinteistöön voisi olla kaupungin kannalta huomattavasti taloudellisempaa. Oikaisuvaatimuksessamme olemme ehdottaneet Vantaan Kivistöstä kesällä 2017 vapautuvaa turvapaikanhakijoiden vastaanottokeskusta, joka toimii entisessä vanhainkodissa. Kala ei ole päätöksessään ottanut lainkaan kantaa esittämiimme vaihtoehtoihin, jotka edistäisivät lain edellyttämää taloudellisuuden huomioimista päätöksen valmistelussa. Epäselväksi on jäänyt myös palvelun tarve Vantaalla. Valitusviranomaisen on hankittava viran puolesta selvitystä siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat (Hallintolaki 31 §, Hallintolainkäyttölaki 33 §). Katsomme, että Kala ei ole päätöstä tehdessään hankkinut riittävästi selvitystä esimerkiksi jo valmiista tiloista palvelun sijoittamiseksi.

Hallintolain 45 §:n mukaan päätös on aina perusteltava ja päätöstä perusteltaessa on ilmoitettava, mitkä seikat ja selvitykset ovat vaikuttaneet ratkaisuun. Kalan päätöksessä ei ole perusteltu, mitkä seikat valmistelussa ovat johtaneet siihen, että hankkeesta on päätetty lähteä neuvottelemaan suoraan Guud Invest Oy:n ja Mikeva Oy:n kanssa. Yrityspalveluiden ja Perhepalveluiden kolmen virkamiehen keskinäistä neuvottelua ei voida pitää riittävänä valmisteluna näin merkittävän hankkeen toteuttamiselle, jotta valmistelu täyttäisi lain edellyttämät vaatimukset (Kuntalaki 1 ja 8 §). Oikaisuvaatimuksella esitettyjä epäkohtia ei ole perusteltu lain edellyttämällä tavalla (Hallintolaki 45 §).

1.2. Mielenterveys- ja päihdekuntoutujien asumisen tuen palveluiden kilpailutus Vantaalla

Kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37:

"Vantaan kaupungin tavoitteena on tarjota tuetun asumisen palvelut ensisijaisesti oman kunnan asukkaille."

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Vantaa on kilpailuttanut mielenterveys- ja päihdekuntoutujien asumisen tuen palvelut, mutta erityisesti nuorille suunnattua intensiivistä kuntouttavaa, lyhytaikaista asumispalvelua Vantaalla ei ole tällä hetkellä tarjolla."

"Tontin varauksen ehtona on, että palveluntuottajaksi valitaan Mikeva Oy. Tontille suunnitteilla olevaan Mikeva Oy:n palvelukotiin tulisi yhteensä 20 asukaspaikkaa 18-30 -vuotiaille mielenterveys- ja päihdekuntoutujille."

Vantaa on kilpailuttanut mielenterveys -ja päihdekuntoutumisen tuen palvelut (Kala 13.2.2017 § 12). Tällä viitataan Vantaan kaupungin vuonna 2014 järjestämään kilpailutukseen tuetun hankinnasta asunnottomille, mielenterveyskuntoutujille ja päihdekuntoutujille. Sopimuskaudeksi on määritelty 1.1.2015-31.12.2016. Sopimuskautta voidaan jatkaa kahdella (2) optiovuodella vuosi kerrallaan.

Viranhaltijan hankintapäätöksen mukaan mielenterveyskuntoutujien asumispalvelu on tuolloin jaettu tuettuun asumiseen (tuote 1 ja 2), palveluasumiseen (tuote 3) ja tehostettuun palveluasumiseen (tuote 4). Viranhaltijan hankintapäätös § 117/ 2014 (Liite 3) ja viranhaltijan hankintapäätöksen liitteenä oleva tarjousten vertailu (Liite 4).

Vantaan kaupunki on tehnyt puitejärjestelysopimuksen tuetun asumisen hankinnasta asunnottomille, mielenterveyskuntoutujille ja päihdekuntoutujille Mikeva Oy:n kanssa 30.1.2015 (nro 35/2015). (Liite 5)

Nyt suunniteltavaan palvelukotiin tulisi yhteensä 20 asukaspaikkaa ja siinä tultaisiin tarjoamaan tehostettua asumispalvelua, palveluasumista ja tukiasumista. (Kala 21.11.2016 § 37, Kala 13.2.2017 § 12) Vantaan Kaupungin 2014 järjestämässä tarjouskilpailussa Mikeva Oy on osallistunut näistä ainoastaan palveluasumisen ja tehostetun palveluasumisen kilpailutukseen. Mikeva Oy ei ole tullut valituksi palveluasumisessa, eikä osallistunut lainkaan tuetun asumisen kilpailutukseen. Mikeva Oy on tullut valituksi ainoastaan tehostetussa palveluasumisessa, kuudentena toimittajana liitteen 4 mukaisesti.

Päiväkummun asumishankkeessa Vantaan kaupunki on valinnut ennen Kalan päätöstä tontin varaamisesta palveluntarjoajaksi Mikeva Oy:n ja rakennuttajaksi Guud Invest Oy:n, koska tontinluovuttamisen edellytyksenä on Mikeva Oy:n tarjoama palvelukonsepti. Lisäksi palvelua halutaan tarjota ensisijaisesti oman kunnan asukkaille Vantaalla, joten kaupunki tulee ostamaan palvelua nyt suunnitellusta hoivakodista. (Kala 21.11.2016 § 37 ja 13.2.2017 § 12).

Kalan päätöksestä ei käy ilmi sisällytetäänkö nyt suunniteltu nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutuminen 30.1.2015 päivättyyn sopimukseen Vantaan kaupungin ja Mikeva Oy:n välillä. Ei ole myöskään tiedossa, onko optiovuosi otettu käyttöön. Mikäli nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutumisen asumispalvelut sisällytetään sopimuksen ehtoihin, kaupunki ei ole Laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista (myöhemmin Hankintalaki) 2 § mukaisesti edistänyt muiden yritysten mahdollisuutta tarjota rakennusurakoita tai palveluja, neuvottelematta järjestettävästä palvelusta muiden palveluntarjoajien kanssa. Kaupunki ei ole myöskään kohdellut hankintamenettelyyn osallistujia Hankintalain 3 § pykälän mukaisesti tasapuolisesti, syrjimättömästi ja avoimesti.

Vantaan kaupungin ja Mikeva Oy:n järjestämässä hankkeen tiedotustilaisuudessa 13.12.2016 Päiväkummun alueen asukkaille Vantaan kaupungin sosiaalitoimen edustaja Liisa Kankkunen totesi kysyttäessä kilpailutuksesta, että se tultaisiin nyt ostettavasta palvelusta järjestämään myöhemmin.

Mikäli katsotaan, että nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutuspalvelu ei sisälly 2014 hankintapäätökseen se tulisi kilpailuttaa omana tuotteenaan. Mikäli palvelu tultaisiin kilpailuttamaan myöhemmin Kalan päätös ei ole hallinnollisen asian valmistelun ja päätöksenteon kannalta puolueeton eikä toimenpiteet ole suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden, koska hankkeesta on lähdetty neuvottelemaan suoraan Mikeva Oy:n kanssa. Muut palveluntarjoajat tulisi ottaa huomioon jo tonttivarauspäätöksen valmisteluvaiheessa, koska tiedossa on, että tontille rakennettava rakennukseen sijoitettava palvelu tulee kilpailuttaa, jotta päätöksen valmistelussa edistettäisiin tasapuolisuuden ja syrjimättömyyden periaatetta (Hallintolaki 6 §). Lisäksi hankintamenettelyn valinnassa ja määrittelyssä on huomioitava, ettei menettelystä muodostu Hankintalain 3 §:ssä tarkoitettujen periaatteiden vastainen esimerkiksi siten, että se selvästi syrjii joitakin toimittajia tai estää niiden osallistumisen hankintamenettelyyn. Katsomme, että näin toimittaessaan Kalan päätös tontin varaamisesta, edellyttäen tietyn palveluntarjoajan valintaa tulisi syrjimään muita toimittajia kilpailutusvaiheessa.

Oikaisuvaatimuksella on kyseenalaistettu ostettavan palvelun kilpailuttamiseen liittyvät epäkohdat. Kala ei ole päätöksessään perustellut syitä siihen, miksi hankkeesta on lähdetty neuvottelemaan suoraan Mikeva Oy:n ja Guud Invest Oy:n kanssa. (Hallintolaki 45 §)

1.3. Muut palveluntarjoajat

Olemme tiedustelleet Vantaan kaupungin vuonna 2014 järjestämässä kilpailutuksessa tuetun asumisen hankinnasta mielenterveys -ja päihdekuntoutujille mukana olleilta tarjoavtko he päätöksen mukaista nuorille suunnattua intensiivistä kuntouttavaa asumispalvelua mielenterveys- ja päihdekuntoutujille. Kysely lähetettiin neljälle palveluntarjoajalle. Kyselyyn vastasi kolme palveluntarjoajaa. (Liite 7)

Mehiläinen Oy (Mainio Vire Oy on nykyään osana Mehiläinen konsernia) on vastannut, että he tarjoavat nuorille suunnattua intensiivistä kuntouttavaa, lyhytaikaista mielenterveys -ja päihdekuntoutuspalvelua. Mehiläisen palvelut kattavat tehostetun palveluasumisen, palveluasumisen, tuetun asumisen ja valmennusasumisen, sekä näitä tukevat sosiaalisen kuntoutuksen palvelut. Mehiläinen Oy:n palveluvalikoimaan kuuluu myös puhtaasti nuorille suunnattuja yksiköitä, joissa keskitytään intensiiviseen kuntoutukseen.

Eedi-asumispalvelut Oy on vastannut, että he tarjoavat laadukasta mielenterveyskuntoutujien asumispalvelua nuorille. Eedi-asumispalvelut Oy:n mukaan he kohdentavat tarjottavan palvelun tarpeen mukaan.

Betesda-säätiö ei tarjoa nuorille suunnattua palvelua.

Mielenterveyskuntoutujien asumispalveluista on tehty useita tutkimuksia ja selvityksiä. Asumispalvelusäätiö ASPA:n Reetta Kettusen 2010 laatimassa selvityksessä mielenterveyskuntoutujien asumisesta käy ilmi, että asumisen palveluiden kohdentamisessa on eroja eri palveluntarjoajien välillä. Tutkimuksen mukaan vain 3 % palveluntarjoajista oli kohdennanut palvelun nimenomaan 18-30 -vuotiaille mielenterveys -ja päihdekuntoutujille. Muut palveluntarjoajat olivat kohdantaneet palvelut yleisemmin, esimerkiksi nuorille aikuisille tarjottavalla palvelulla. Suurin osa yrityksistä kohdentaa palvelun tiettyyn kohderyhmään tarveharkinnan perusteella. (Lähde: Ympäristöministeriö, Asumispalvelusäätiö ASPA, Mielenterveyskuntoutujien asuminen 2010, Reetta Kettunen 2/2012)

Kyselyn vastausten perusteella voidaan kiistatta todeta, että muut palveluntarjoajat tarjoavat vastaavaa nuorten mielenterveys -ja päihdekuntoutuspalvelua kuin Mikeva Oy. Tämän palvelun kohdentamista 18-30 -vuotiaille intensiivistä, kuntouttavaa palvelua tarvitseville ei voida pitää sellaisena valintakriteerinä, joka mahdollistaa neuvottelun vain yhden palveluntarjoajan kanssa. Hankkeen valmistelussa ei näin ollen voida poiketa Hallintolain ja Hankintalain sääöksistä. Kala 13.2.2017 § 12 päätöksessä ei ole perusteltu, miten muut palveluntarjoajat on huomioitu (Hallintolaki 45 §).

1.4. Kansallinen kynnysarvo ja suorahankinta erityistilanteessa

Kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37:

"Tehostetun asumispalvelun asukaspaikkoja tulee 10 ja niiden asukkaat saavat tukea ja apua henkilökunnalta ympäri vuorokauden. Palveluasuntoja tulee viisi. Lisäksi samaan pihapiiriin erilliseen rivitaloon tulee viisi tukiasumiseen tarkoitettua asuntoa."

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Tontille suunnitteilla olevaan Mikeva Oy:n palvelukotiin tulisi yhteensä 20 asukaspaikkaa 18-30 -vuotiaille mielenterveys- ja päihdekuntoutujille."

Tarjouskilpailussa 2014 halvin tehostetun asumispalvelun vuorokausihinta oli 129,90 euroa/asukas. Näin ollen tehostetun palveluasumisen hankintakuluiksi vuodessa tulisi 474135 euroa, mikä ylittää hankintalain 25 §:n mukaisen kansallisen kynnysarvon 400 000 euroa sosiaali- ja terveyspalveluhankinnoissa. Tällöin kyseistä hankintaa ei voi toteuttaa suoraan hankintana.

Hankintalain 110 §:n mukaan sosiaali- ja terveyspalveluiden kohdalla voidaan käyttää suoraan hankintaa erityistilanteessa, mikäli tarjouskilpailun järjestäminen olisi kohtuutonta. Kalan päätöksessä, eikä hankkeen valmisteluvaiheessa ole ilmennyt ainuttakaan seikkaa, miksi tarjouskilpailun järjestäminen rakennushankkeeseen tai nyt kyseessä olevaan palveluun olisi ilmeisen kohtuutonta. Hankintalain 110 §:n mukaista suoraan hankintaa erityistilanteessa ei voida soveltaa kysymyksessä olevaan hankintaan.

2 Yleiseen rakentamiseen kunnan tarpeisiin tarkoitetun tontin kilpailuttaminen

Kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37:

"Vantaan kaupungin tavoitteena on tarjota tuetun asumisen palvelut ensisijaisesti oman kunnan asukkaille Vantaan alueella"

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Tonttivaraus on tehty hankkeen investori Guud Invest Oy:n perustamalle Kiinteistö Oy Vantaan Lemminkäisentie 1:lle"

"Kaupunginhallitus 17.6.2013 § 9 on päättänyt kaupungin maanomaisuuden luovutus -ja varausperiaatteista, joiden mukaan kaupunki voi kilpailuttaa erityisasumiseen osoitetut tontit, silloin kun ne sijaitsevat strategisesti hyvillä paikoilla, esimerkiksi keskustoissa. Tontti 75010/1 ei sijaitse kaupungin kannalta strategisesti merkittävällä paikalla, joten tontinsaaaja on voitu valita neuvottelemalla suoraan palveluntuottajan ja investorin kanssa."

"Kaupunki ei ole tehnyt ostopalvelusopimusta Mikeva Oy:n kanssa eikä ole näin ollen sitoutunut ostamaan Mikeva Oy:ltä palveluita"

Kaupunginhallitus 17.6.2013 § 9 on päättänyt maanomaisuuden luovutus -ja varausperiaatteista. Pykälä on virheellinen. Oikea pykälä on Kaupunginhallitus 17.6.2013 § 25.

Kaupunginhallitus 17.6.2013 § 25 toteaa erityisasumiseen osoitetusta tontista seuraavaa:

"Kaupunki voi kilpailuttaa asuntontit ja erityisasumiseen osoitetut tontit silloin, kun ne sijaitsevat strategisesti hyvillä paikoilla esimerkiksi keskustoissa, silloin kun kilpailuttamisella voidaan saada alueelle positiivista imagoa ja/tai parantaa alueen sosiaalista eheyttä. Erityisasumiseen osoitetut tonttien kilpailuttaminen ja luovutus tehdään yhteistyössä sosiaali- ja terveystoimen kanssa. Kilpailumuotona voi yksittäisten tonttien osalta olla joko julkinen haku tai kilpailu, jossa arvosteluperusteena käytetään sekä laatua että hintaa tai pelkästään hintaa."

Vantaan kaupungin Yrityspalveluiden ja Perhepalveluiden keskinäisen dokumentoimattoman neuvottelun jälkeen on päätetty, että hankkeen rakennuttaja on Guud Invest Oy ja palveluntuottaja Mikeva Oy. Näin ollen kaupungin tiedossa on valittu palveluntarjoaja ja että ostettava palvelu tontille rakennettavaan yksikköön tulisi kilpailuttaa Hankintalain säännösten mukaisesti. Guud Invest Oy on perustanut Kiinteistö Oy Lemminkäisentie 1, 24.10.2016 eli noin kuukautta ennen kuin tonttivarauksesta on edes päätetty Kalassa. (Lähde: [www.kauppalehti.fi/yritykset/yritys/kiinteisto+oy+vantaan+lemminkaisentie +/27900682](http://www.kauppalehti.fi/yritykset/yritys/kiinteisto+oy+vantaan+lemminkaisentie+/27900682)). Tämä korostaa päätöksen valmistelun lainvastaisuutta.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on hallinnollisen asian valmistelussa ja päätöksenteossa oltava puolueeton ja toimenpiteet tulee olla oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Katsomme, että Vantaan kaupunki ei voi kiertää Hankintalain säännöksiä valitsemalla ensin palveluntarjoaja, jonka kanssa ei solmita ostopalvelusopimusta ja tämän jälkeen varaamalla tontti rakennuttajalle, jonka tavoitteena on toteuttaa hanke palveluntarjoajan toimeksiannosta. Tällöin ostettavan palvelun kilpailutusvaiheessa muut palveluntarjoajat eivät pysty vastaamaan tarjouspyynnön ehtoihin. Katsomme, että hankkeen valmisteluvaiheessa myös tontti tulisi kilpailuttaa edellä kuvatuin perustein ennen tonttivarauspäätöstä, jotta menettely olisi lainmukainen.

Tontti 75010/1 ei sijaitse kaupungin kannalta strategisesti hyvällä paikalla (Kala 13.2.2017 § 12). Kaupunkia on pyydetty liitteen 6 mukaisesti selvitystä, miten strategisesti hyvä paikka määritellään. Kysymykseen ei ole vastattu. Ainoastaan toteamalla, että "tontti ei sijaitse strategisesti hyvällä paikalla" ei voi antaa mahdollisuutta poiketa Hallintolain 6 §:n mukaisesta viranomaisen toiminnan puolueettomuudesta, eikä se oikeuta ryhtyä neuvottelemaan suoraan tietyn palveluntarjoajan kanssa.

Päiväkummun alue on pääsääntöisesti lapsiperheiden pientaloalue. Alue koostuu noin 1500 taloudesta. Nyt kysymyksessä oleva tontti 75010/1 on Etelä-Päiväkummun ainoa yleisen rakennuksen tontti. Tontilla 75010/1 on tällä hetkellä vireillä oleva rakennuslupa senioritalolle, joka on myönnetty syksyllä 2012. Väestöennusteen mukaan Päiväkummun yli 75 -vuotiaiden määrä kaksinkertaistuu vuoteen 2026 mennessä. Alueelta on mm. purettu seurakuntatalo, jossa on ollut mm. lasten kerhotoimintaa ja asukkaiden kokoontumista tukevaa toimintaa.

Omakotiyhdistys on oikaisuvaatimuksen liitteenä 5 olevalla kirjelmällä, sekä toisella erillisellä kirjelmällä Vantaan kaupungille (Liite 8), esittänyt tontille vaihtoehtoiseksi hankkeeksi mm. senioritaloa, jolle tontilla on vireillä oleva rakennuslupa. Lisäksi Omakotiyhdistys on ehdottanut lapsiperheiden asuinalueella tarpeellista kerhotoimintaa tukevaa hanketta. Kirjelmällä on lisäksi pyydetty selvitystä hankkeen vaihtoehtoisista sijoituspaikoista.

Maankäyttö -ja rakennuslain (MKRL) 1 §:n mukaan lain tavoitteena on turvata jokaisen osallistumismahdollisuus asioiden valmisteluun, suunnittelun laatu asiantuntemuksen monipuolisuus sekä avoin tiedottaminen käsiteltävinä olevissa asioissa. MKRL 5 §:n mukaan alueiden käytön suunnittelun tavoitteina on edistää mm. turvallisen, terveellisen, viihtyisän, sosiaalisesti toimivan ja eri väestöryhmien, kuten lasten, vanhusten ja vammaisten, tarpeet tyydyttävän elin -ja toimintaympäristön luomista sekä alueiden käytön taloudellisuutta. Omakotiyhdistyksen ehdotusten huomioimatta jättäminen ei vastaa MKRL:n 1 §:n mukaista osallistumismahdollisuutta asian valmisteluun ja suunnitteluun.

Vantaan kaupungin vastauksen mukaan vanhustenpalveluiden tarve tulee arvioida erikseen. Alueen asukkaita palvelemaan esim. kerhotoimintaan ei ole otettu kantaa. Näin ollen Kala ei ole selvittänyt asiaa siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat. (Hallintolaki 31 §, Hallintolainkäyttölaki 33 §)

Tontin kilpailuttamisella tultaisiin lisäämään alueen positiivista imagoa ja/tai parannettaisiin alueen sosiaalista eheyttä (Kaupunginhallitus 17.6.2013 § 25). Tontti on alueen ainoa yleiseen rakentamiseen tarkoitettu tontti, jonka kilpailuttamatta jättäminen ei toteuttaisi MKRL 5 § mukaisia tavoitetta alueiden käytön suunnittelusta.

Kala 13.2.2017 § 12 päätöksessä näihin seikkoihin, eikä omakotiyhdistyksen kirjelmällä esittämiin ehdotuksiin ole otettu kantaa (Hallintolaki 45 §).

3 Virheelliset tiedot hankkeen valmistelusta

3.1. Kohderyhmä

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Palvelukodin tulevat asukkaat ovat pääosin 18-30 -vuotiaita nuoria mielenterveyskuntoutujia, joilla saattaa olla lisäksi neurologisia tai aikaisemmasta päihteiden käytöstä johtuvia ongelmia"

Mikeva Oy:n ja Vantaan kaupungin Päiväkummun asukkaille 13.12.2016 järjestetyssä tiedotustilaisuudessa Vantaan kaupungin sosiaalitoimen esityksessä todetaan, että hankkeesta hyötyisivät ainakin kaksois -tai kolmoisdiagnoosilla olevat henkilöt (Liite 9 s. 4)

Kaksoisdiagnoosipotilaalla on päihdehäiriön lisäksi vähintään yksi muu mielenterveyden häiriö. (Lähde: Duodecim 2007;123:1293-8) Kolmoisdiagnoosipotilaalla on näiden lisäksi jokin somaattinen sairaus. (Lähde: www.thl.fi)

Kala 13.2.2017 § 12 mukaan hoitokodin asukkailla saattaa olla aikaisemmasta päihteiden käytöstä johtuvia ongelmia, kun taas Vantaan sosiaalitoimen mukaan yksikköön sijoitettavilla on aina päihdeongelma ja sen lisäksi jokin muu psykiatrinen häiriö. Tämä muodostaa merkittävän ristiriidan hoidettavina olevien henkilöiden hoidon tarpeesta ja yksikköön sijoitettavista. Lisäksi on mahdollista, että ristiriita tulisi vaikuttamaan yksikön toimivuuteen, koska kaksoisdiagnoosipotilas tarvitsee hoitoa ennen kaikkea päihdeongelmaan. Mikeva Oy:n 13.12.2016 tiedotustilaisuuden koosteen mukaan kyseessä ei ole päihdekuntoutusyksikkö (Liite 10).

Näiden seikkojen perusteella voidaan olettaa, että suunnitellun yksikön luonne ja näkemys hoidettavista henkilöistä ei ole ollut päätöstä tehtäessä täysin selvillä. Hallintolain tarkoitussidonnaisuusperiaatteen mukaan viranomaisella ei saa olla toiminnassaan vääriä vaikuttimia. On mahdollista, että Mikevan kertomus ja Vantaan sosiaalitoimen eriävä näkemys ovat voineet antaa Kalalle vääriä vaikuttimia päätöksenteon pohjaksi. Virheellisellä tiedolla vaarannetaan myös luottamustaan viranomaisen toiminnan oikeellisuuteen ja virheettömyyteen ja näin ollen virheellinen tieto on näin ollen voinut oleellisesti vaikuttaa päätöksentekoon (Hallintolaki 6 §).

Edellä kuvatuin perustein nyt suunniteltu yksikkö ei edistä Terveystieteiden tutkimuskeskuksen 2 §:n mukaista palveluiden laatua, potilasturvallisuutta, eikä palvelu ole 8 §:n mukaisesti asianmukaisesti toteutettua.

Mielenterveyslain 4 §:n mukaan Kunnan tai kuntayhtymän on huolehdittava siitä, että mielenterveyspalvelut järjestetään sisällöltään ja laajuudeltaan sellaisiksi kuin kunnassa tai kuntayhtymän alueella esiintyvä tarve edellyttää.

On myös mahdollista, että nyt suunnitellulla tavalla toteutettuna hanke ei edistä MKRL 5 §:n mukaisia alueiden käytön suunnittelun tavoitteita mm. turvallisen elinympäristön toteuttamista.

3.2. Erityispalveluasumiskeskittymä ja hoitokodin sijainti

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Alueella jo asuvat erityisryhmät ovat hyvin erilaisia keskenään ja asumisyksiköt ovat pieniä 6-20 asukkaan yksiköitä"

"Tonttivarauksen valmistelussa on katsottu, että Päiväkumpu on sijainniltaan hyvä alue nuorille mielenterveyskuntoutujille esimerkiksi kauppa- ja terveyspalveluiden sekä liikenneyhteyksien ja koulutusmahdollisuuksien kannalta"

Oikaisuvaatimuksella esitettiin näkemys siitä, että Päiväkummun alueelle ollaan uuden palvelukodin perustamisella luomassa Valviran ja Aluehallintoviraston ohjeistuksen vastainen erityisasumisen keskittymä. Näkemys perustuu Valviran valvontaohjelmaan vuosille 2012-2014, jonka mukaan kuntien ei pidä luoda tai sallia alueellaan erityisryhmille tarkoitettuja asutokeskittymiä. Valvontaohjelman mukaan asumiskeskittymät voivat vaikuttaa jo olemassa olevien erityispalveluasukkaiden oikeuksiin ja heidän oikeus normaaliin asumiseen voi vaarantua. Vaikka valvontaohjelma on päättynyt, sen pitäisi edelleen ohjeistaa kuntia olla sallimatta keskittymät. Tällä hetkellä Päiväkummussa toimii alle kilometrin etäisyydellä toisistaan:

- Merjantie 10, VAV-palvelutalo, sekä hengityshalvauspotilaiden ryhmäkoti.
- Laurintie 28, Palvelukoti Vantaan Kerttuli Oy, joka on 20 paikkainen hoitokoti mm. kehitysvammaisille.
- Kyllikintie 19, Pilvilinna Ry:n ylläpitämä omakotitalo, jossa majoitetaan päihdeongelmaisia.
- Joukontie 44, Emeritus-senioritalo vanhuksille.
- Kaupungin suunnittelee palveluasumista Joukontien, Joukonkujan, Pirjonpuiston ja Matarinpuiston rajaamalle alueelle.

Kala 13.2.2017 § 12 päätöksen mukaan Päiväkumpuun ei ole muodostumassa erityispalveluasumisen keskittymää. Katsomme, että neljä erityisasumiskohdetta näin pienellä alueella on Aluehallintoviraston tarkoittama erityisasumiskeskittymä, jota ei pidä sallia. Lisäksi kaupunki suunnittelee palveluasumista Joukontien, Joukonkujan, Pirjonpuiston ja Matarinpuiston rajaamalle alueelle. Mielestämme Kalan näkemys keskittymästä on virheellinen.

Tämä lisäksi Päiväkummussa ei ole terveyspalveluita eikä koulutusmahdollisuuksia. Päiväkummun alueen ainoa palvelu on elintarvikekauppa

Virheellisillä tiedoilla päätöksessä ei noudateta Hallintolain luottamuksensuojaperiaatetta viranomaisen toimintaa kohtaan (Hallintolaki 6 §).

3.3. Rakennuslupa

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Tonttivaraus on tehty hankkeen investori Guud Invest Oy:n perustamalle Kiinteistö Oy Vantaan Lemminkäisentie 1:lle"

"Hankkeen suunnittelu alkaa vasta kun hankkeelle on varmistunut tonttivaraus"

Guud Invest Oy on perustanut As Oy Lemminkäisentie 1:n kuukautta ennen (24.10.2016) tonttivarauspäätöstä. (Lähde:

www.kauppalehti.fi/yritykset/yritys/kiinteisto+oy+vantaan+lemminkaisentie +/27900682). Hankkeen rakennuslupa on jätetty Vantaan kaupungille 7.2.2017 liitteen 6 mukaisesti. Tällä kunnallisvalituksella esitämme, että tonttivarauspäättös tulee kumota ja asia valmistella uudelleen. Näin ollen tonttivarauspäättöstä ei voida pitää lainvoimaisena.

Edellä mainittuihin toimenpiteisiin ryhtyessään Guud Invest Oy ja Mikeva Oy ovat tienneet saavansa tontin ennen tonttivarauspäättöstä. Tonttivarauspäättöksen jälkeen tontin hallinta siirtyisi Guud Invest Oy:lle vasta kun tontista on tehty tontin vuokrauspäättös Vantaan kaupungin kanssa. Vuokrauspäättöksen käsittelee Kaupunkisuunnittelulautakunta erikseen.

MKRL:n 131 §:n mukaan rakennuslupahakemukseen täytyy liittää selvitys siitä, että hakija hallitsee rakennuspaikkaa. Guud Invest Oy ei voi hakea rakennuslupaa hakkeelle, koska tontinvuokrauspäättöstä ei ole tehty, eikä Guud Invest Oy näin ollen hallitse rakennuspaikkaa. Hankkeen suunnittelu alkaa vasta kun hakkeelle on varmistunut tonttivaraus (Kala 13.2.2017 § 12). Katsomme, että tonttivaraus ei ole varmistunut, koska se ei ole lainvoimainen. Guud Invest Oy:llä ei voi näin ollen olla MKRL:n mukaista oikeutta hakea rakennuslupaa hankkeelleen.

3.4. Y-tonttivaranto Vantaalla

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Yrityspalvelujen asumisasioiden yksikkö on tarkastellut yleisille rakennuksille kunnan tarpeisiin asemakaavoitetun y-tonttivarannon koko Vantaan osalta syyskuussa 2016"

"Lisäksi Y-tontti 94302/1 (Hevoshaantie 15) on mukana vireillä olevassa asemakaavamuutoksessa, jossa alueelle kaavaillun päiväkodin lisäksi ei ole tarkoituksena osoittaa muita palvelutoimintoja"

Vantaan kaupungilta on pyydetty listaus / pöytäkirja y-tonttivarannon tarkastelusta, mistä selviäisi kaikki Vantaan vapaana olevat y-tontit. Kaupungin vastauksen mukaan tonttivarannon tarkastelusta ei ole olemassa pöytäkirjaa tai muistioita (Liite 6).

Oikaisuvaatimuksen tekijät ovat löytäneet Vantaan asemakaavasta 19 Y -tai YSA -tonttia Itä-Vantaan alueelta oikaisuvaatimuksen liitteen 2 mukaisesti. Kala 13.2.2017 § 12 näistä ainoastaan neljään on otettu kantaa. YSA-tontit soveltuisivat nimenomaan terveydenhuoltoon palveleviin hankkeisiin, mutta päätöksessä näihin ei ole otettu lainkaan kantaa.

Hevoshaantie 15 tontti on mukana olevassa asemakaavamuutoksessa (Kala 13.2.2017 § 12). Kaupunginvaltuusto 23.1.2017 § 11 asemakaavamuutos on palautettu uudelleen valmisteluun. Näin ollen Vantaan kaupungin perustelu on virheellinen.

Edellä kuvatulla tavalla päätös ei ole asianmukainen, eikä päätöksessä ole riittävästi perusteltu ehdottamiemme tonttivalintoja. Päätöstä tehtäessä asiaa ei ole selvitetty siinä laajuudessa kuin käsittelyn tasapuolisuus, oikeudenmukaisuus ja asian laatu sitä vaativat. Lisäksi y-tonttivarannosta on päätöksessä annettu virheellistä tietoa. (Hallintolaki 6, 7, 45 ja 31 §)

3.5. Hankkeesta tiedottaminen

Hankkeen tiedotustilaisuus Vantaan kaupungin ja Mikeva Oy:n toimesta järjestettiin 13.12.2016 eli Kala 21.11.2016 § 37 päätöksen valitusajan 9.12.2016 jälkeen. Vantaan kaupunki tai Mikeva ei tiedottanut tilaisuudesta omilla tiedotuskanavillaan vaan tiedottaminen jätettiin Päiväkummun omakotiyhdistykselle. Päiväkummun omakotiyhdistys huomautti asiasta ja pyysi, sekä suosittelee useampaan kertaan järjestämän uuden tiedotustilaisuuden ja jakamaan siitä tiedon postilaatikko jakeluna alueen asukkaille, jotta kaikilla asukkailla olisi mahdollisuus kuulla hankkeesta. Tähän ei kuitenkaan koskaan reagoitu (Liite 8)

Omakotiyhdistyksen välittämän kutsun otsikkona oli Kaupungin ja Mikevan taholta "Osoitteeseen Lemminkäisentie 1, Vantaa, on suunnitteilla Mikeva Oy:n kuntoutuskoti haasteellisessa elämäntilanteessa oleville nuorille asukkaille" Tilaisuudessa paikan päällä otsikkona oli " Tontin varaaminen Päiväkummusta nuorten mielenterveys- ja päihdekuntoutujien palvelukodille".

Kuntalain 29 §:n mukaan kunnan toiminnasta on tiedotettava asukkaille ja kunnan tulee antaa riittävästi tietoja valmistelussa olevista asioista, niitä koskevista suunnitelmista, asioiden käsittelystä, tehdyistä päätöksistä ja päätösten vaikutuksista. Kunnan on tiedotettava, millä tavoin päätösten valmisteluun voi osallistua ja vaikuttaa. Vantaan kaupunki on tiedottamatta jättämällä laiminlyönyt kyseisen velvollisuuden.

Infotilaisuudesta tiedottamatta jättäminen ja sen järjestäminen valitusajan jälkeen rikkoo mielestämme kunnan tiedotusvelvollisuutta ja ei ole virkamiesten puolelta asianmukaista toimintaa. Tiedottamatta jättäminen ja tilaisuuden otsikon vaihtaminen eivät ole avointa tiedottamista käsiteltävänä olevasta asiasta (Hallintolaki 7 §, MKRL 1 §).

3.6. Hankkeeseen liittyvä turvallisuusselvitys 4.1.2017

Oikaisuvaatimuksella vaadittiin Vantaan kaupunkia hankkimaan Itä-Uudenmaan poliisilaitokselta kattavan selvityksen palvelukodin sijoittamiseen liittyvistä riskeistä. Vantaan kaupunki ja Mikeva oy järjestivät asukkaiden vaatiman turvallisuusselvityksen, jossa oli läsnä Itä-Uudenmaan poliisin edustaja arvioimassa turvallisuuteen liittyviä asioita ja näkökulmia. Arvio turvallisuudesta on perustunut Kaupungin ja Mikevan vastaavista yksiköistä antamiin tietoihin. Tilaisuudessa Kaupunki ja Mikeva kertoivat, että Mikevan Aalto yksiköissä ei ole ollut poliisin hälytystehtäviä tai uhkaavia tilanteita. (Liite 11)

Asukkaat pyysivät tilaisuuden jälkeen Itä-Uudenmaan poliisia selvittämään poliisin hälytystehtävien määrä Mikevan Aalto -yksiköihin. Poliisin antamien tietojen mukaan vuonna 2016 Seinäjoen Aalto yksikössä (Leimakirveentie 8) oli 13 poliisitehtävää. Lisälmessa 2016 kesäkuussa avatussa Aalto yksikössä on ollut 6 poliisitehtävää vuoden 2016 aikana.

Katsomme, että hankkeesta on annettu Mikevan ja Kaupungin toimesta tahallisesti vääriä ja harhaan johtavia tietoja vastaavien yksiköiden toiminnasta, virkavaltahälytyksistä, sekä asiakaskunnasta. Näiden väärien ja harhaanjohtavien tietojen voidaan katsoa vaikuttaneen turvallisuusarvioon merkittävästi. Turvallisuusselvityksestä on myös jätetty eriyvä mielipide, jossa todetaan turvallisuusselvityksen olevan puutteellinen, joten turvallisuusselvitys virheellisine tietoineen on ollut lautakunnan jäsenten käytössä päätöstä tehtäessä (Kala 13.2.2017 § 12). Kalalla on näin ollen ollut käytössään vääriä vaikuttimia päätöstä tehtäessä (Hallintolaki 6 §).

4 Asemakaavan ajanmukaisuus

Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12:

"Asemakaava on tullut voimaan elokuussa 1987."

Maankäyttö - ja rakennuslain 60 §:n mukaan kunnan tulee seurata asemakaavojen ajanmukaisuutta ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin vanhentuneiden asemakaavojen uudistamiseksi.

Maankäyttö - ja rakennusasetuksen 29 §:n mukaan kunnan on pidettävä luetteloa MKRL:n 60 §:ssä tarkoitettua asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia koskevista päätöksistä.

Alueen asemakaava on lähes 30 -vuotta vanha. Päiväkummun väestön määrä on kasvanut vuoden 1987 1667 asukkaasta vuoden 2016 4029 asukkaaseen. (Lähde: Tilastokeskus) Vantaan kaupungilta on pyydetty Maankäyttö - ja rakennusasetuksen 29 §:n mukaista päätöstä alueen asemakaavan arvioinnista (Liite 6). Päätöstä ei ole toimitettu.

Katsomme, että hankkeen valmistelussa näin vanhan asemakaavan ajanmukaisuus tulisi arvioida tarkasti. Alueen tarpeet ovat näin pitkän ajan kuluessa muuttuneet merkittävästi. Omakotiyhdistys on ehdottanut Vantaan kaupungille valituksen kohdassa 2 mainittuja alueen asukkaita palvelevia vaihtoehtoisia ratkaisuehdotuksia. Asemakaavan perustelematon arviointi valmistelussa ei vastaa MKRL:n 1 §:n, 5 §:n ja 12 §:n mukaisesti lain tarkoitusta, alueiden käytön suunnittelua ja rakentamisen ohjauksen tavoitteita.

Edellä kuvatuin perustein katsomme, että Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätös tontin varaamisesta tulee kumota. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on muuten lain vastainen, sillä

-Tontti on varattu Guud Invest Oy:lle sillä edellytyksellä, että palveluntarjoajaksi valitaan Mikeva Oy. Tavoitteena on tarjota palvelua ensisijaisesti vantaalaisille ja tiedossa on, että ostettava palvelu tulee kilpailuttaa Hankintalain mukaisesti. Hankkeesta on lähdetty neuvottelemaan suoraan Mikeva Oy:n kanssa, eikä muita vastaavaa palvelua tarjoavia yrityksiä ei ole huomioitu. Päätöksessä ei ole perusteltu, mitkä seikat tähän ovat johtaneet. Päätöksenteossa ei ole toimittu puolueettomasti ja muiden palveluntarjoajien osallistumismahdollisuus hankkeeseen on estetty.

-Yrityspalveluiden ja Perhepalveluiden keskinäistä dokumenttoimatonta neuvottelua ei voida pitää riittävänä Kuntalain mukaisen järjestettävän palvelun tarpeen, laadun ja taloudellisuuden määrittämisenä.

-Kaupunkisuunnittelulautakunnan päättäessä asiasta, ei oikaisuvaatimuksessa esitettyihin epäkohtiin ja päätöksentekoon vaikuttaviin seikkoihin ole perehdytty, minkä seurauksena lautakunta ei ole käsitellyt asiaa riittävän huolellisesti ottaen huomioon kaikki päätökseen vaikuttavat seikat. Oikaisuvaatimukseen annetussa päätöksessä ei näin ollen ole annettu riittävän perusteltua ratkaisua.

-Vantaan kaupunki on rikkonut tiedotusvelvollisuutta järjestämällä hankkeen tiedotustilaisuuden Kaupunkisuunnittelulautakunnan päätöksen valitusajan jälkeen ja hankkeesta tiedottaminen on ollut muutoinkin puutteellista.

-Kaupunkisuunnittelulautakunnalle on valmistelijoiden toimesta annettu virheellistä ja puutteellista tietoa. Lautakunnalla on ollut päätöstä tehtäessä käytössään väärä vaikuttimia, mitkä ovat oleellisesti vaikuttaneet päätöksentekoon.

-Toimenpiteisiin on ryhdytty, mm. rakennuslupa hakemalla ennen lautakunnan päätöstä.

Liitteet:

1. Ote pöytäkirjasta Kaupunkisuunnittelulautakunta 21.11.2016 § 37
2. Ote pöytäkirjasta Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.2.2017 § 12
3. Viranhaltijan hankintapäätös § 117/2014
4. Tarjousten vertailu
5. Vantaan kaupungin ja Mikeva Oy:n välinen sopimus nro 35/2015
6. Vantaan kaupungille lähetetty tiedustelu ja vastaukset
7. Muille palveluntarjoajille lähetetty tiedustelu ja vastaukset
8. Päiväkummun omakotiyhdistyksen tiedustelu Vantaan kaupungille
9. Vantaan kaupungin esitys hankkeen tiedotustilaisuudessa 13.12.2016
10. Mikeva Oy:n tiedote
11. Turvallisuusselvitys muistio 4.1.2017

Vantaalla 20.3.2017

Kimmo Mäntynen