

VANTAAN KAUPUNKI

ASEMAKAAVAMUUTOS NRO 002281
12 Hämeenkylä

Kaupunkisuunnittelu / TKA / MJÄ

MUISTUTUKSET JA VASTINEET
5.6.2017

Lammasrinteelle kerrostalo -asemakaavaehdotus nro **002281 / 12 Hämeenkylä** on ollut MRA 27 §:n ja 32 §:n nojalla nähtävillä 5.4 – 4.5.2017. Tänä aikana **jätettiin viisitoista (15 kpl) muistutusta**. Lisäksi yksi on jätetty myöhässä.

Muistuttaja	Muistutus	Tarkistukset
NRO 1 Sanna Utti	Tiedottaminen ollut puutteellista, havainnekuvat eivät ole selkeitä ja niitä pitäisi olla monesta suunnasta. Alueen palvelut ovat puutteellisia suhteessa väestökehitykseen.	-
NRO 2 Jani Röss	Mitään tietoa ei ole jaettu eikä suunnitelmia ole asianmukaisesti päivitetty. Tiedottaminen on jätetty hoitamatta. Havainnekuvat tulee esittää selkeästi koko vaikutusalueelta. Melua ja katupölyä ei ole huomioitu. Rakennus ei sovi Pähkinärinteeseen vanhaan puistomaiseen ilmeeseen. Uusi parkkialue ei hyödytä Pähkinäahoa, turvallisuutta ei ole huomioitu. Tiedottamisen tulee olla läpinäkyvää ja selkeää.	-
NRO 3 Asunto oy Vantaan Pähkinäaho c/o Milka Ahlsten	Taloyhtiön asukkaita on tiedotettu puutteellisesti. Suunnitelmat ovat muuttuneet useita kertoja. Kaksikielisyys ei ole toteutunut. Uusi talo ja pysäköintialue on esitetty harhaanjohtavasti kaikissa havainnekuissa ja talo eroaa radikaalisti muista Pähkinärinteentien itäpuolisista taloista kokonsa ja muotonsa suhteen. Alueen päiväkodit ja koulu ovat jo nykyisellään täynnä. Pysäköintitason rakentaminen heikentää turvallisuutta ja naapurin asumisviihtyisyyttä. Tukimuureja ei esiinny missään muualla Pähkinärinteeseen alueella. Puiden kaatamisen myötä tiemelu ja päästöt lisääntyvät ja kadulta olisi suora näkyvyys asuntoihin.	Asemapiirrosta korjataan.
NRO 4 Britt Harju-Jeanty	Pähkinärinteeseen ilme on turvattu asemakaavalla, sitä pitäisi noudattaa. Massiivinen rakennus pilaa täysin alueen alkuperäisen ilmeen. Vaikeuttaa pysäköintiongelmia. Esittelykuvat puutteellisia, liittymiä naapurirakennuksiin ja ympäristöön ei ole esitetty riittävästi. Tiedottaminen riittämätön.	-
NRO 5 Kirsi-Marja Vaara	Muutos heikentäisi oleellisesti alkuperäistä arkkitehtuuria sekä puistomaista yleisilmettä. Puustoalueilla pesii lintuja, oravia, siilejä jne. Muutos edustaa täydellistä välinpitämättömyyttä alueen luonnosta sekä asukkaiden viihtyvyydestä.	-

NRO 6 Juha Simola	Ei mistään päin katsottuna vaikuta hyvältä omaa auntoani ajatellen.	-
NRO 7 Tuija Lilley	Tuhotaan vanhan alueen arkkitehtuuria ja kauniita puita.	-
NRO 8 Päivi Kaarto	Vastustaa suunnitteilla olevan rakennuksen / kerrostalon rakentamista.	-
NRO 9 Sanna Järvinen	Talo olisi paljon korkeampi ja massiivisempi kuin muuta alueen talot eikä sovi ympäristöönsä. Ostoskeskuksen parkkipaikka ja tämä kulma ja risteys on muutenkin ankean näköinen. Betonimuurit lisäävät ankeutta. Olemassaolevia puita ei saa kaataa eikä muureja tarvita.	-
NRO 10 Marjaana Lehtinen	Suhde Pähkinärinteeseen kaupunkikuvaan on arvioitava uudestaan. Suunnitelmat ovat olennaisesti muuttuneet verrattuna 2.3.2016 papereihin. Sekä uudisrakennus, jonka parvekkeet roikkuvat että parkkimuuri ovat kiinni jalkakäytävässä. Suunnitelma ei ole osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukainen. Suunnitelmasta tulee järjestää uusi tilaisuus koko naapurustolle. Talomassa poikkeaa täysin alkuperäisistä ja siroista asuintaloista. Punatiilen käyttö ei pelasta asiaa. Vuokratalot pitäisi rakentaa mahdollisimman samanlaisiksi kooltaan ja olemukseltaan kuin naapuritalot ja kaikkiin asuntoihin pitäisi kuulua parveke. Massiivinen punatiilipinta on vankilamainen. Muutoksista ei ole järjestetty uutta tilaisuutta eikä tiedotettu naapuriyhtiöille. Länsi-Vantaan sanomia ja Asukaslehteä ei ole jaettu Pähkinärinteessä. Autopaikka-alueiden laajentaminen edellyttää puiden kaatamista kokonaan. Jalkakäytävältä olisi suora näkyvyys asuntoihin. Onko onnettomuusriski otettu huomioon kun muuntaja ja muuri peittävät näkyvyyden? Eteläisen pysäköintialueen suurentamisen aiheuttamia melu- ja saastehaittoja ei ole huomioitu. Palveluita ei ole, koulut ja päiväkodit täynnä, nuorisotila parakissa. Pelastusautojen nostopaikkoja ei ole otettu huomioon pysäköintipaikan muureja suunniteltaessa, mihin ne mahtuvat?	-
NRO 11 Sari Toivola	Miksi rakentaa ahtaasti ja täysin kokonaiskuvaan sopimaton kerrostalo Pähkinärinteeseen. Onko tutkittu riittääkö tulevaan taloon muuttaville lapsille riittävästi koulupaikkoja?	-
NRO 12 Raija Raitasuo	Vastustaa Lammasrinne 1 suunniteltua 8- kerroksisen vuokratalon rakentamista.	-
NRO 13 Martti Happonen	Vastustaa rakentamista parkkipaikalleen Pähkinärinteentie 37 nykyisille parkkipaikoille. Uusi rakennus mittoineen on maisemaa pilaava ja luontoa	-

	tuhoava.	
NRO 14 Teemu Markkanen	Vastustaa hanketta, jossa autopaikka siirtyy usean sadan metrin päähän nykyisestä ja heikentää asunnon rahallista arvoa.	-
NRO 15 Pähkinärinne-seura ry	Lähiökeskus on arvokas. Muutoksessa vaikutukset alueelle ja asukkaille negatiivisia. Esitetty muutos pahentaa pysäköintiongelmaa. Uusi urbaani rikkoo vanhan kaavan ideaa. Kaupunginmuseon kantaa ei ole noudatettu. Hankkeen eteneminen on poukkoillut ja loukannut asukkaiden oikeutta vaikuttaa ympäristön laatuun.	-
NRO 16 Lindqvist Margit	Ylikorkea kerrostalo ei sovellu keskelle Pähkinärinteen ydinkeskustan ympäristöä, talo varjostaa ja rumentaa näkymän lähitalojen ikkunoista. Asuntojen hinnat laskevat oleellisesti, kun vielä autopaikat siirretään kauemmaksi.	-

NRO 1**Sanna Utti****Muistutus:**

Kaavamuutoksesta tiedottaminen osallisille on ollut puutteellista ja sekavaa. Vantaan kaupungin internet-sivuilla on ristiriitaisuuksia kaavan esittelyn ja selostuksen välillä, jonka vuoksi kaavamuutoksesta ja sen vaikutuksista alueen ympäristölle on vaikea saada selkeätä kuvaa. Kaavamuutoksesta ei ole esitetty selkeitä havainnekuvia, joissa näkyisi vaikutukset ympäristöön kokonaisuutena. Suunnitellun uuden rakennuksen mittasuhteista on vaikea saada käsitystä nyt esitettyjen kuvien pohjalta. Havainnekuvia tulisi olla monesta suunnasta ja riittävältä etäisyyksiltä. Pysäköintialueiden toteutuksesta ei ole esitetty riittäviä havainnekuvia, joista näkyisi vaikutus alueen ympäristöön.

Alueen palvelut ovat jo tällä hetkellä puutteelliset suhteutettuna Hämeenkylässä alueen väestökehitykseen. Alueen kirjasto on ollut suljettuna pian kaksi vuotta. Alueen koulu- ja päiväkotipaikat ovat täynnä. Mielestäni Vantaan kaupungin tulee taata asukkaille toimivat ja tasavertaiset peruspalvelut ennen kuin alueelle suunnitellaan täydennysrakentamista lisää. Mikäli rakentaminen kuitenkin on välttämätöntä, tulisi siinä kunnioittaa arvokkaan Pähkinärinteen kaavaa ja jo tehtyä ohjeistusta.

Alueen asukkaille on järjestettävä avoin tiedoitustilaisuus aiheesta pikimmiten.

Vastine:

Kaavoituksesta on tiedotettu Vantaan Sanomissa, Vantaan Asukaslehdessä, internetissä sekä kirjeitse naapuritaloyhtiöille. Lisäksi on järjestetty kaksi asukastilaisuutta sekä kaksi kaavan nähtävilläoloa. Kaavaselostuksessa on esitetty ilmakuvasekvenssi ja kaksi katunäkymää sekä rakentamislunnot. Kaupunki järjestää lasten päivähoito- ja koulupalvelut. Uudisrakennus edustaa omaa aikaansa. Uudisrakennus on sovitettu kaupunkikuvaan punatiilipinnoin ja värityksellä.

Tarkistukset:

-

NRO 2

Jani Röss

I Muistutus:

Hei,

Olen osakkaana As Oy Vantaan Pähkinäahossa (Pähkinäaho) ja en tiedä miksi lähettämäni valitusta kaavamuutoksesta ei ole kirjattu tai siihen ei ole vastattu tai kommentoitu mitään, tämän vuoksi lähetän tämän uudestaan teille ja toivon, että toimitatte asian eteenpäin oikeille henkilöille. **Pyydän pikaista kuittausta viestiini ja siitä että se on välitetty oikeille tahoille.**

Huomiot ja vaateet lisäselvityksistä olen laatinut yhteistyössä arkkitehdin ja juristin kanssa, joiden kanssa teen yhteistyötä oman työni puitteissa kiinteistöpäällikkönä ja rakennuttamisessa. Tarvittaessa heidän kauttaan toimitan myös lisää tietoja ja yksityiskohtia asiasta.

Alla listattuna puutteet ja asiat, joita ei ole huomioitu kaavamuutoksen viitesuunnitelmassa ja joihin on otettava kantaa sekä reagoitava asian vaatimalla tavalla:

1. Havainnekuvat tulee esittää selkeästi **koko vaikutusalueelta**, nyt käytännössä näytetään vain uudisrakennus, eikä mitään vaikutuksia havainnekuvin esimerkiksi As Oy Vantaan Pähkinäahon osalta ja ympäristössä. Optiplanilla on hyvät mahdollisuudet laatia koko alueesta havainnekuvat niin, että niistä näkyy vaikutus ympäristöön kokonaisuutena. Osittaiset ilmakuvat ja osittaiset katutason kuvat eivät anna kokonaiskuvaava vaikutuksista alueeseen. Huomiona: Pähkinärinteen arkkitehtuuri, puistomaisuus yms ominaispiirteet.
2. Pähkinäahon osalta tulee esittää havainnekuvat pihan porrastuksista eri tasoilta, joista pystyy havainnollisesti näkemään, mikä on vaikutus taloyhtiöömme. Nyt maallikon katsomana kuvista ei käy mitään tällaista ilmi. Muutoinkin parkkialuekokonaisuus tulisi esittää havainnekuvin. Suunnitelmat eivät

ole selkeät. Havainnekuvista tulee käydä ilmi korkoerot ja niiden tulee olla tehty useista ilmansuunnista. Tällaisia kuvia ei ole esitetty ollenkaan.

3. Melun vaikutus Pähkinäaahoon, tätä ei ole huomioitu, kun **kaikki** puusto joudutaan kaatamaan.

4. Suunnitelmassa on esitetty istutuksia, mutta näistä ei ole mitään prosenttimääräistä tai vastaavaa selkeää määrää, eikä sitä, mitä istutukset tulevat olemaan. Käytännössä voisi ajatella että yksi tai kaksi pensasta. Miten on huomioitu **istutusten säilyminen talviaikana**, kun parkkialueet vaativat talvihuoltoa? **Pelastusteiden huomiointi** istutusten suhteen. Onko mahdollista istuttaa enää mitään Pähkinäahoa suojaavia puita tai vastaavia pelastusteiden vuoksi uuden suunnitelman puitteissa?

5. Jalankulkuväylästä Pähkinäahon B-talon edestä tulee myös esittää **selkeät havainnekuvat. Näkyvyys huoneistoihin jalankulkuväylältä**, muun muassa tämä täytyy käydä ilmi suunnitelmista.

6. Suunniteltu rakennus ei sovi Pähkinärinteeseen vanhan alueen puistomaiseen ilmeeseen. Ympäröivien nykyisten pisarakerrostalojen kokoa ja sijoittelua **ei ole huomioitu**, eikä uuden suunnitellun rakennuksen massiivisuus sekä Pähkinärinteentien että Lammaslammentien kiinni rakentaminen sovellu alueen **ominaispiirteisiin**. Rakennuksen tulisi olla pienempi kerrosaltaan ja kerroksia vähemmän ja näin myös sijoittelu saataisiin saman tyyppiseksi kuin alueen piirteisiin kuuluu. Näin rakennus sopisi ympäristöön paremmin ja lisäparkkialueen rakentamiselle ei olisi tarvetta.

7. Uusi parkkialue ei hyödytä millään tavoin Pähkinäahoa, päin vastoin juristini mukaan **tulee laskemaan merkittävästi osakkeiden hintoja**. Näkösuoja Pähkinärinteentielle häviää, puistomaisuus katoaa ja melu lisääntyy. Lisäksi uusi parkkialue tuo lisää henkilöliikennettä suoraan B-talon ikkunoiden ja parvekkeiden alle, sekä on selvää, että myös Pähkinäahon tontin läpi aletaan kulkea. Tämä tulee lisäämään rauhattomuutta alueella. Jo nyt muun muassa graffitien maalajaajat ovat alkaneet tuottaa ongelmia alueella.

8. **Suunnittelun lähtökohtana** tulisi olla **aina** se, että parkkipaikat pyritään löytämään uuden kiinteistön **omalta tontilta ja rakennuksen koko tulisi sovittaa tämän mukaiseksi**.

9. Suunniteltujen tukimuurien osalta **ei ole** huomioitu lainkaan **turvallisuutta**. Jo nykyisellään oleville parkkipaikoille tuleva tonttiliittymä on haastava koska se on rinteessä ja Pähkinärinteentien suuntaisesti kulkee kevyenliikenteen väylä. Tukimuurit heikentävät näkyvyyttä entisestään, joka tulee tuottamaan vaaratilanteita. Kyseisessä paikassa on ollut jo tähän mennessä onnettomuuksia autojen ja ihmisten välillä. Kuolemantapauksia tai vakavia loukkaantumisia ei tietävästi tähän mennessä ole vielä ollut. Mutta tulevaisuus suunnitelmien mukaisesti tulee varmasti olemaan toinen. Tukimuurirakenteet eivät myöskään sovi alueen arkkitehtuuriin.

10. Tukimuurien pintarakenteet tulisi myös esittää havainnekuvien ja työselvityksin.

11. Kaavamuutoksen suunnitelmien tiedottamisen tulee olla kaiken kaikkiaan **läpinäkyvää ja selkeää**. Tällä hetkellä tilanne on se, ettei suurella osalla vaikutusalueen asukkaista ole selkeää käsitystä ja kuvaa tilanteesta ja vaikutuksista. Tieto on löydettävissä (puutteellisena), mutta alueen asukkaita ei tiedoteta asiasta selkeästi ja avoimesti. Tiedottamisen tulee olla sellaista, että kaikilla alueen asukkailla on mahdollisuus ottaa asiaan kantaa ja vaikuttaa alueen kehitykseen.

Ystävällisesti,
Jani Rössli
Kiinteistöpäällikkö
Kiinteistöjohtaminen Etelä-Suomi

II Muistutus:

Hei,

JOHDANTONA:

Asunto-osakeyhtiö Vantaan Pähkinäahon osakkaana lähetän alla olevan muistutuksen/valituksen jälleen uudestaan täydennettynä ja vaadin, että kuhunkin esittämäni asiaan reagoidaan asianmukaisesti ja ne otetaan huomioon niin, että suunnitelma on alueen asukkaille ja myös yhtiömme osakkaille selkeä.

Tällä hetkellä se ei ole lainkaan sitä, vaan suunnitelmat ja suunnitelman selostukset poikkeavat olennaisesti toisistaan. Lisäksi esittelytilaisuudessa näytetty suunnitelma ei ole se, mikä löytyy tällä hetkellä Vantaan Kaupungin esillä olevista kaavoista, vaan poikkeaa tästä olennaisesti sekä kuviltaan, että selostuksiltaan. Mitään lisää tietoa ei ole alueen asukkaille jaettu, suunnitelmia ei ole asianmukaisesti päivitetty, eikä havainnekuvia kokonaisvaikutuksesta alueeseen ole tehty. Myös uusi riittävän laaja tiedotustilaisuus on järjestettävä ja tästä on tiedotettava niin, että kaikilla halukkailla on tähän mahdollisuus osallistua.

Päivitetyt huomiot ja vaateet lisäselvityksistä olen edelleen laatinut yhteistyössä arkkitehdin ja juristin kanssa, joiden kanssa teen yhteistyötä oman työni puitteissa kiinteistöpäällikkönä ja rakennuttamisessa. Tällä hetkellä olen mukana kolmessa kaavamuutoshankkeessa ja en voi valitettavasti antaa kuin negatiivista palautetta tämän kyseisen hankkeen osalta. Tiedottaminen on jätetty täysin hoitamatta, ympäristöä ei kunnioiteta suunnitelmissa, alueella asuvien asukkaiden asumisviihtyvyydestä ei välitetä, vähintään kahden As Oy:n osalta uuden parkkialueen rakentaminen tulee vaikuttamaan radikaalisti näkymään ja vaikuttaa asumisviihtyvyyteen. Nyt ei puhuta vain yhden uuden parkkialueen rakentamisesta, vaan ollaan muokkaamassa myös kolmea jo olevaa parkkialuetta ja rakentamassa tukimuurit joiden vuoksi kaikki rakennuksia suojaava puusto joudutaan kaatamaan ja viheralueet tuhoamaan. Viittaani yleisiin Vantaan määräyksiin: Autopaikat tulee rajata katualueesta pensasaidoin noin metrin korkuiseksi kasvavalla pensasaidalla, alueelle tyypiltään ja väritykseltään sopivalla autokatoksella tai metrin korkuisella puuaidalla. Mikä näistä määräyksistä nyt toteutuu tässä suunnitelmassa?!

Alla listattuna puutteet ja asiat, joita ei ole huomioitu kaavamuutoksen viitesuunnitelmassa ja joihin on otettava kantaa sekä reagoitava asian vaatimalla tavalla:

1. Havainnekuvat tulee esittää selkeästi **koko vaikutusalueelta**, nyt käytännössä näytetään vain uudisrakennus, eikä mitään vaikutuksia havainnekuvin esimerkiksi As Oy Vantaan Pähkinäahon osalta ja ympäristössä. Optiplanilla on hyvät mahdollisuudet laatia koko alueesta havainnekuvat niin, että niistä näkyy vaikutus ympäristöön kokonaisuutena. Osittaiset ilmakuvat ja osittaiset katutaso-kuvat eivät anna kokonaiskuvaa vaikutuksista alueeseen. Huomiona: Pähkinärinteentien arkkitehtuuri, puistomaisuus yms ominaispiirteet. LPA Pähkinärinteentie 33 tontin muuttaminen parkkialueeksi vaikuttaa myös kolmeen muuhun parkkialueeseen merkittävästi. Viheralueet ja puusto korvataan tukimuurein. Kaikki puuston antama suoja taloille hävitetään.

2. Pähkinäahon osalta tulee esittää havainnekuvat pihan porrastuksista eri tasoilta, joista pystyy havainnollisesti näkemään, mikä on vaikutus taloyhtiöömme. Nyt maallikon katsomana kuvista ei käy mitään tällaista ilmi. Muutoinkin parkkialuekokonaisuus tulisi esittää havainnekuvin. Suunnitelmat eivät ole selkeät. Havainnekuvista tulee käydä ilmi korkoerot ja niiden tulee olla tehty useista ilmansuunnista. Tällaisia kuvia ei ole esitetty ollenkaan. Edelleen, viitaten kohtaan 1. koko pysäköintialuekokonaisuus muuttuu radikaalisti ja tästä on esitettävä selkeät havainnekuvat, joista pystytään näkemään koko vaikutus myös tähän alueeseen.

3. Melun ja katupölyn vaikutus Pähkinäahoon, tätä ei ole huomioitu, kun **kaikki** puusto joudutaan kaatamaan.

4. Suunnitelmassa on esitetty istutuksia, mutta näistä ei ole mitään prosenttimääriä tai vastaavaa selkeää määrää, eikä sitä, mitä istutukset tulevat olemaan. Käytännössä voisi ajatella että yksi tai kaksi pensasta. Miten on huomioitu **istutusten säilyminen talviaikana**, kun parkkialueet vaativat talvihuoltoa? Huomioikaa tukimuurit, onko näiden vierelle mahdollista istuttaa mitään niin, että säilyvät talvikauden ajan. **Pelastusteiden huomiointi** istutusten suhteen. Onko mahdollista istuttaa enää mitään Pähkinäahoa suojaavia puita tai vastaavia pelastusteiden vuoksi uuden suunnitelman puitteissa?

5. Jalankulkuväylästä Pähkinäahon B-talon edestä tulee myös esittää **selkeät havainnekuvat. Näkyvyys huoneistoihin jalankulkuväylältä**, muun muassa tämä täytyy käydä ilmi suunnitelmista.

6. Suunniteltu rakennus ei sovi Pähkinärinteentien vanhan alueen puistomaiseen ilmeeseen. Ympäröivien nykyisten pisaratyyppisesti sijoitettujen pistekerrostalojen kokoa ja sijoittelua **ei ole huomioitu**, eikä uuden suunnitellun rakennuksen massiivisuus sekä Pähkinärinteentien että Lammaslammentien kiinni rakentaminen sovellu alueen **ominaispiirteisiin**. Rakennuksen tulisi olla pienempi kerrosalaltaan ja kerroksia vähemmän ja näin myös sijoittelu saataisiin saman tyyppiseksi kuin alueen piirteisiin kuuluu. Näin rakennus sopisi ympäristöön paremmin ja lisäparkkialueen rakentamiselle ei olisi tarvetta. Jalkakäytävän päällä roikkuvat parvekkeet eivät ole osa alueen arkkitehtuuria. Puolukan värinen punatiili ei yksin ole hyvää suunnittelua ja ei tee rakennuksesta ympäristöön sopivaa. Rakennus on edelleen suunnitelmien puitteissa huomattavan massiivinen ympäröiviin rakennuksiin nähden.

7. Uusi parkkialue ei hyödytä millään tavoin Pähkinäahoa, päin vastoin juristini mukaan **tulee laskemaan merkittävästi osakkeiden hintoja**. Näkösuoja Pähkinärinteentielle häviää, puistomaisuus katoaa ja melu lisääntyy. Lisäksi uusi parkkialue tuo lisää henkilöliikennettä suoraan B-talon ikkunoiden ja parvekkeiden alle, sekä on selvää, että myös Pähkinäahon tontin läpi aletaan kulkea. Tämä tulee lisäämään rauhattomuutta alueella. Jo nyt muun muassa graffitien maalajat ovat alkaneet tuottaa ongelmia alueella. Muiden kolmen olevan parkkialueen muokkaaminen tulee aiheuttamaan sen, että suojaava puusto häviää myös talon itäpuolelta. Tämä tulee vaikuttamaan myös muihin taloyhtiöihin ja siihen millaiseksi heidän maisemansa muokkautuu.

8. **Suunnittelun lähtökohtana tulisi olla aina se, että parkkipaikat pyritään löytämään uuden kiinteistön omalta tontilta ja rakennuksen koko tulisi sovittaa tämän mukaiseksi.**

9. Suunniteltujen tukimuurien osalta **ei ole** huomioitu lainkaan **turvallisuutta**. Jo nykyisellään oleville parkkipaikoille tuleva tonttiliittymä on haastava koska se on rinteessä ja Pähkinärinteentien suuntaisesti kulkee kevyenliikenteen väylä. Tukimuurit heikentävät näkyvyyttä entisestään, joka tulee tuottamaan vaaratilanteita. Kyseisessä paikassa on ollut jo tähän mennessä onnettomuuksia autojen ja ihmisten välillä. Kuolemantapauksia tai vakavia loukkaantumisia ei tietävästi tähän mennessä ole vielä ollut. Mutta tulevaisuus suunnitelmien mukaisesti tulee varmasti olemaan toinen. Tukimuurirakenteet eivät myöskään sovi alueen arkkitehtuuriin ja ympäristöön. Johdannossani viittaan jo kaupungin yleisiin määräyksiin.

10. Tukimuurien pintarakenteet tulisi myös esittää havainnekuvin ja työselvityksin. Tästä löytyy hyvin hankalasti tieto, mutta kaarevuus ja pinnan kuviointi ei pelasta sitä, että puusto ja viheralueet tuhotaan.

11. Kaavamuutoksen suunnitelmien tiedottamisen tulee olla kaiken kaikkiaan **läpinäkyvää ja selkeää**. Tällä hetkellä tilanne on se, ettei suurella osalla vaikutusalueen asukkaista ole selkeää käsitystä ja kuvaa tilanteesta ja vaikutuksista. Tieto on löydettävissä (puutteellisena ja sekavana), mutta alueen asukkaita ei tiedoteta asiasta selkeästi ja avoimesti. Tiedottamisen tulee olla sellaista, että kaikilla alueen asukkailla on mahdollisuus ottaa asiaan kantaa ja vaikuttaa alueen kehitykseen. Uusi selkeä ja avoin tiedotustilaisuus on saatava. Hanketta ei voida viedä eteenpäin tällä tavoin. Todennäköisesti media tulee olemaan kiinnostunut myös asiasta, kun tänne otetaan kontakteja useammista suunnista ja esitetään lähtökohdat, sekä se, miten alueen asukkaita on tiedotettu.

12. Liitteenä myös kuva, Lammaslammentie 16, liito-oravakanta tulee myös selvittää. Ympäristöön on rakennettu paljon, joten tilanne on voinut muuttua. Vantaan ympäristökeskus varmasti on tästä kiinnostunut ja tahtotila myös se, että liito-oravakanta tulee säilyä. Viimeisin selvitys on muistaakseni tehty 2000-luvun alussa. Olen itse myös yhteydessä ympäristökeskukseen, mutta tahdon vastauksen, kuinka tämän osalta tilanne on selvitetty.

**Vastine:**

Kaavaselostuksessa on esitetty ilmakuvasovitus ja kaksi katunäkymää sekä lisäksi rakentamislunnoksia.

As Oy Pähkinäahon eteläpuolelle on osoitettu istutettava alue pysäköintitontin puolelle.

Kaavoituksesta on tiedotettu Vantaan Sanomissa, Vantaan Asukaslehdessä, internetissä sekä kirjeillä naapuritaloyhtiöille. Kaavoituksen aikana on järjestetty kaksi asukastilaisuutta ja kaksi kaavan nähtävilläoloa.

- 1. Kaavoitus ei koske As Oy Pähkinäahon tonttia. Pysäköintitontista on esitetty lunnoksina asemapiirros ja poikkileikkaus.*
- 2. – 5. Puusto ei olennaisesti vaimenna melua. As Oy Pähkinäahon eteläpuolelle on osoitettu istutettava alue pysäköintitontin puolelle. Säilytettävät ja istutettavat puut esitetään tarkemmin rakennusluvassa.*

6. Rakennus sijoittuu pääkatujen risteykseen lähelle ostoskeskusta. Pähkinärinteentien puolelle rakennus on kuusikerroksinen ja eteläkulmastaan viisikerroksinen. Rakennus on punatiilipintainen.

7. Pysäköintitontille saa sijoittaa autopaikkoja nykyisenkin asemakaavan mukaisesti. As Oy Pähkinäahon eteläpuolelle on osoitettu istutettava alue pysäköintitontin puolelle.

8. Pähkinärinteeseen kaava on perustunut erillisiin pysäköintitontteihin. Uuden kerrostalon autopaikat sijoittuvat enimmäkseen talon alle. Pysäköintipaikat eivät nykyiselläänkään mahdu omille kerrostalotontteille.

9. – 10. Nykyisen tonttiliittymän lähellä on muuntaja eikä tukimuuri vähennä tonttiliittymän näkymiä. Tukimuurin yksityiskohdat ratkaistaan rakennusluvan yhteydessä.

11. Mielipiteet ja muistutukset on pyydetty kirjaamoon. Mielipiteisiin vastataan kaavaselvityksessä ja muistutuksiin vastaa kaupunginhallitus.

12. Länsi-Vantaalta on tehty kattava liito-oravaselvitys vuonna 2016. Liito-oravahavainto ei ole kaava-alueelta. Muilta osin vastine on annettu edelliseen, samansisältöiseen muistutukseen.

Tarkistukset:

-

NRO 3

Asunto oy Vantaan Pähkinäaho c/o Milka Ahlsten

Muistutus:

MUISTUTUS ASEMAKAAVAMUUTOSEHDOTUKSESTA – Kaavan nro 002281 – Kerrostalo Lammasrinteelle

As Oy Vantaan Pähkinäaho omistaa tontin 92-12-165-2. Muistutuksemme koskee asemakaavan muutosta tonteille 92-12-158 ja 92-12-165.

Nykytilanne:

Tonteilla 12-165 ja 12-158 kasvaa runsaasti Pähkinärinteen alueelle ominaista vehreää puustoa. Pähkinärinteen kaavoituksessa on kiinnitetty erityistä huomiota alueen luonnonläheisyyteen, ja toteutetut kaavamuutokset on tehty luonnonarvoja kunnioittaen ja puustoa säilyttäen.

Muistutus muutosehdotuksesta:

- 1) Muutosehdotuksen vaikutusalueella olevien taloyhtiöiden asukkaita on tiedotettu puutteellisesti koko valmistelun ajan. Muutosehdotuksen suunnitelmat ovat muuttuneet useita kertoja viime vuoden aikana. Kirjoitushetkellä Vantaan kaupungin sivuilta löytyy muutosehdotuksesta kaksi erilaista kuvausta, jotka eroavat ratkaisevasti toisistaan. Maallikon on erittäin vaikea saada selko suunnitelmamuutoksista. Vaadimme hankkeesta järjestettävän uuden asukkaiden kuulemistilaisuuden.

http://www.vantaa.fi/uutisia/ajankohtaiset_kaavat/myyrymaen_kaavat/myyrymaen_kaavat_ar_kisto/101/0/122699

http://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/131529_kaupsu_002281_kaavak_naht.pdf
- 2) Muutosehdotuksessa ei ole toteutunut kaksikielisyys. Kaikki tiedottaminen on tehty vain suomeksi.
- 3) LPA-tontille 12-158/2 esitetty talo on harhaanjohtavasti kuvattu kaikissa havainnekuvissa. Talo on asetettu eri perspektiiviin kuin viereiset rakennukset, jolloin talo on saatu näyttämään todellista matalammalta (Kuva 1). Ainoassa havainnekuvassa, jossa talon korkeutta voi verrata viereisiin taloihin on talosta näkyvissä vain 3,5 parveketta katutasen yläpuolella (Kuva 2) – talo on siis virheellisesti esitetty.



Kuva 1 Talo väärässä perspektiivissä

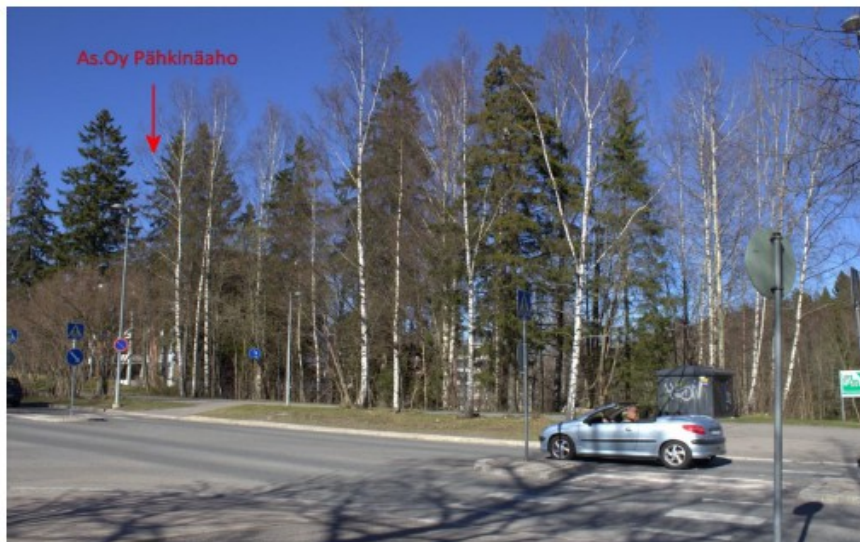


Kuva 2 Talossa vain kolme ja puoli parvekettä katutason yläpuolella

Taloon esitetään lähteestä riippuen seitsemää tai kahdeksaa kerrosta, joista jokaisen kerroskorkeus on selvästi ympäröivien 70-luvulla rakennettujen talojen kerroskorkeutta suurempi. Tontin 12-165-4 kuusikerroksisten talojen kellarikerros on pääsääntöisesti Pähkinärinteentien katutasoa alempana; taloissa on siis viisi katutason päällistä kerrosta, joiden kerroskorkeus on n. 2,80 metriä. Talon katutason päällinen kokonaiskorkeus on siis pyöristäen 14 metriä. LPA-tontille 12-158/2 esitettävän talon kerroskorkeus on nykynormien mukaisesti vähintään 3,00 metriä. Näin ollen talon katutason päällinen kokonaiskorkeus on yli 21 metriä – eli 50% enemmän kuin viereisen tontin 12-165-4 taloissa.

LPA-tontille 12-158/2 esitetty talo eroaa radikaalisti muista Pähkinärinteentien itäpuolisista taloista kokonsa ja muotonsa suhteen. Talo on liian massiivinen sijaintiinsa nähden, eikä mukaile Pähkinärinteentien itäpuolisten talojen muotoa eikä kokoa. Talon suuri koko korostuu, koska viereiset talot sijaitsevat matalammalla tasolla katutasoon nähden.

- 4) LPA-tontille 12-158/2 esitetty talo on kiinni jalkakäytävässä vastoin alueelle tyypillistä rakentamista. Talon parvekkeet roikkuisivat suunnitelman mukaan jalkakäytävän yllä. Nämä seikat ovat vastoin Pähkinärinteentien alueelle tyypillistä rakentamista. Tämänhetkinen asemakaava pyrkii säilyttämään alueen puistomaisuuden, jota ilmentävät mm. rakennusten asettelun väljyys ja jalkakäytävien/kevyen liikenteen väylien viereiset viherkaistaleet puineen. Vaadimme, että näistä alueen ominaispiirteistä pidetään kiinni, eikä niitä tarvella keskeisellä paikalla sijaitsevalla tontilla 12-158/2, puhtaasti rahallisen hyötymistarkoituksen takia.
- 5) Pähkinärinteentien alueen päiväkodit ja Pähkinärinteentien koulu ovat jo nykyisellään täynnä. Ennen täydennysrakentamista kaupungin tulee ratkaista nykyinen kapasiteettiongelma.
- 6) LPA-tonttia 12-165/2 koskeva asemapiirros on laadittu harhaanjohtavasti. Asemapiirroksessa tontti esitetään lähes puuttomana. Tontilla nykyisin sijaitsevaa puustoa ei ole merkattu asemapiirrokseseen lainkaan. Vaadimme viitesuunnitelmaa päivitettävän siten, että tontin nykyinen puusto esitetään suunnitelmassa todenmukaisesti (Kuva 3).



Kuva 3 LPA-tontin 12-165/2 kadunpuoleista puustoa

Asemapiirroksessa esitetty nykyinen autopaikkatilanne on virheellinen. Pähkinäahon tontilla 12-165-2 on asemapiirrokseseen merkattu 14 autopaikkaa, vaikka paikkoja on nykyhetkellä 16 kpl. Asemapiirrosten oikeellisuus tulee tarkistaa ja korjata sekä määrätä nähtäville ennen hankkeen mahdollista etenemistä.

- 7) LPA-tontille 12-165/2 esitettyjen pysäköintitasojen ylin tasanne olisi samalla tasolla kuin AK-tontilla 12-165-2 sijaitsevan B-talon ensimmäinen asuin kerros. Tämä on räikeästi vastoin Pähkinärinteentien alueen kaavaa (120200) ja rakennustapaa, sekä heikentäisi olennaisesti ensimmäisen kerroksen asuntojen viihtyvyyttä ja arvoa.
- 8) Kyseenalaistamme LPA-tontille 12-165/2 esitetyn ylimmän pysäköintitason toteutuskelpoisuuden esitetyssä muodossa. Pysäköintitasolle johtava ajotie olisi huomattavan jyrkkä, todennäköisesti käyttökelvoton talvisaikaan ja aiheuttaisi vaaratilanteita.
- 9) LPA-tontille 12-165/2 esitetty ylin pysäköintitaso olisi 1,5 metriä katutasoa alempana ja aivan kevyen liikenteen väylässä kiinni. Pysäköintitasolla olevat ajoneuvot olisivat alttiina ilkeille sekä tahattomille vahingoille.
- 10) LPA-tontin 12-165/2 viitesuunnitelmaan suunniteltujen pysäköintitasojen asettuminen taloihin nähden on esitetty puutteellisesti. Ilman havainnekuvia on käytännössä mahdotonta arvioida pysäköintitasojen toteutusta. Asia on merkittävä etenkin sen tähden, että pysäköintitasoissa on suunniteltu käytettävän tukimuureja. Vaadimme LPA-tontille 12-165/2 laadittavan havainnekuvat.
- 11) LPA-tontille 12-165/2 esitettyjä tukimuureja ei esiinny missään muualla Pähkinärinteentien alueella. Tukimuurit rumentaisivat olennaisesti katukuvaa.
- 12) LPA-tontilla 12-165/2 sijaitsevien puiden kaatamisen myötä tiemelu ja pakokaasuhaitat lisääntyisivät olennaisesti Pähkinäahon tontilla 12-165-2 (Kuva 4). Sekä tiemelusta että päästöistä tulee laatia ajantasaiset selvitykset ennen hankkeen mahdollista etenemistä.



Kuva 4 Pähkinärinteentien iltapäiväliikennettä tavallisena arkipäivänä

- 13) LPA-tontilla 12-165/2 sijaitsevien puiden kaatamisen myötä Pähkinärinteentien kävely- ja autotieltä olisi suora näkyvyys Pähkinäahon B-talon asuntoihin.

- 14) Mikäli LPA-tontin 12-165/2 pysäköintitasot toteutettaisiin suunnitelman mukaisesti ja kadun puoleinen puusto kaadettaisiin, vaikuttaisi se AK-tontilla 12-165-2 sijaitseviin puihin, jolloin ne jouduttaisiin turvallisuussyistä todennäköisesti kaatamaan. Kyseiset puut ovat viimeisiä AK-tontilla 12-165-2 sijaitsevia suuria puita. Hankkeen suunnittelussa tulee huomioida ja varmistaa, että AK-tontin puusto säilyy entisellään.
- 15) Pähkinärinteentie 37:n (12-165-4) asukkaiden kulku pysäköintialueelle lisäisi merkittävästi läpikulkua Pähkinäahon tontin (12-165-2) läpi. Tontin 12-165-4 pysäköinti tulee säilyttää nykyisellä LPA-tontilla 12-165/4 siten, että läpikulkua toisen AK-tontin läpi ei synny.

Ratkaisuehdotuksia:

- 1) Kaavamuutosehdotus hylätään ja tontit säilytetään nykyisellään.
- 2) LPA-tontille 12-158 suunnitteilla oleva talo toteutetaan pienempänä, ympäristöön paremmin sopivana 5-6 kerroksisena. Tällöin talon autopaikat voidaan sijoittaa talon kellariin ja pohjoiselle LPA-tontille 12-158.
- 3) Eteläiselle LPA-tontille 12-165/2 suunniteltu lisäpaikoitustila toteutetaan tontin ajoväylän puistoon (405-1-678) rajoittuvalle reunalle vinoruuduin. Kyseinen puiston reuna-alue koostuu pujoryteiköstä, joka laskeutuu ojaan. Tukimuurit soveltuvat siihen kohtaan hyvin, eivätkä aiheuta esteettistä haittaa Pähkinärinteentien pääkadulle eikä viereisten asuintalojen suuntaan. Tällöin Pähkinärinteentien puoleinen puusto voidaan jättää paikoilleen suojaamaan melulta ja muulta haitalta.

Vantaalla 3.5.2017

Milka Ahlsten

Asunto Oy Vantaan Pähkinäaho
hallituksen jäsen

Lauri Sarparanta

Asunto Oy Vantaan Pähkinäaho
hallituksen jäsen

Vastine:

- 1) Pysäköintitonteille saa sijoittaa autopaikkoja. Kaavamuutoksen vaiheista on ilmoitettu Vantaan Sanomissa, Vantaan Asukaslehdessä ja kirjeillä naapuritaloyhtiöille. Kaava on muutosten takia ollut nähtävillä kaksi kertaa. Nähtävilläolojen välillä on järjestetty asukastilaisuus.
- 2) Osallistumiskirjeet on lähetetty taloyhtiöille, joilla on suomenkieliset osoitteet. Juridinen kaavakartta on laadittu kaksikielisenä.
- 3) Rakennus on upotettu ilmakehuun arkkitehdin luonnoksessa. Täsmälleen saman katselupisteen löytäminen on käytännössä mahdotonta. Perspektiivikuvat ovat hanketta havainnollistavia kuvia, korkeudet näkyvät rakentamislunnoissa. Tämän päivän rakentamismääräykset edellyttävät suurempaa kerrokorkeutta. Viimeksi nähtävillä olleessa kaavassa uudisrakennuksen suurin kerrosluku on seitsemän.

Nykyisissä taloissa on kerrosluvun lisäksi maanpäällinen kellari, jolloin talot ovat käytännössä kuusikerroksisia. Uusi rakennus on Pähkinärinteentien puolella kuusikerroksinen ja nurkka on madallettu viisikerroksiseksi.

- 4) Rakennus sijoittuu pääkatujen kulmaukseen lähelle ostoskeskusta, joka on rakennettu katurajaan. Uudisrakennus edustaa tämän päivän rakentamista.
- 5) Kaupunki järjestää lasten päivähoito- ja koulupalvelut.
- 6) Asemapiirrookseen on lisätty kuvasta puuttuvaa puustoa. Suunnitelmassa autopaikat ovat nykynormin mukaisesti 2,5 metriä leveitä.
- 7) Alueella on voimassa asemakaava 001515, jossa ei määritellä pysäköintitasojen korkeusasemia. As Oy Pähkinäahon tonttia vastaan on osoitettu istutettava alue.
- 8) Suunnitelmassa on esitetty nykyinen ajotie. Yksityiskohdat suunnitellaan rakennusluvan yhteydessä.
- 9) Pysäköintialueen ja katualueen väliin tulee tukimuuri. Pysäköintipaikat sijaitsevat usein kadun vieressä.
- 10) Kaavaselostuksessa on esitetty pysäköintialueen poikkileikkaus. Pysäköintitasot sijoittuvat nykyisille korkeustasoille.
- 11) Tukimuurit tarvitaan pysäköintikenttien laajennusten vuoksi. Tukimuurien yksityiskohdat ratkaistaan rakennusluvassa.
- 12) Puusto ei vaimenna oleellisesti melua. As Oy Pähkinäahon tonttia vastaan on osoitettu istutettava alue pysäköintitontin puolelle. Jo voimassaoleva kaava sallii pysäköintitontille pysäköintipaikkojen rakentamisen.
- 13) ja 14) LPA-tontti olisi mahdollista rakentaa nykyisenkin asemakaavan mukaisesti siten, että puita ei jää jäljelle. Pysäköintialueen pohjoisosaan on merkitty alueen osa, joka on istutettava puilla ja pensailla, joten siltä osin tilanne paranee.
- 15) Eri yhtiöiden autopaikat on pyritty löytämään mahdollisimman läheltä.

Tarkistukset:

Havainnekuvia on korjattu kuvaamaan paremmin nykytilaa.

NRO 4**Britt Harju-Jeanty****Muistutus:**

Perustelut muistutukseen:

1.
Pätkinärinteen ilme on nykyisellään turvattu asemakaavalla, miten on mahdollista että tätä ei noudateta?
Asemakaavamuutos oikeuttaisi massiivisen rakennuksen rakentamisen pilaten alueen alkuperäisen ilmeen täysin.
2.
Millä perusteella muutetaan LP-alue asuinrakennukseksi, vaikeuttaa entisestään pysäköintiongelmaa?
3.
Hankkeen esittelykuvat ollut puutteellisia, liittymiä naapurirakennuksiin ja ympäristöön ei ole esitetty riittävästi.
4.
Tiedottaminen riittämätön.

Terveisin

Britt Harju-Jeanty

Lammaslammentien asukas

Vastine:

Asemakaavoja on mahdollista muuttaa, jotta kaupunkia voidaan kehittää. Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Suunnitelmassa on esitetty kaikille yhtiöille tarvittavat parkkipaikat. Kaavaselostuksessa on esitetty ilmakuvauspotus ja kaksi katunäkymää. Kaavasta on tiedotettu Vantaan Sanomissa, Asukaslehdessä, internetissä ja kirjeillä naapuritaloyhtiöille.

Tarkistukset:

-

NRO 5

Kirsi Vaara

Muistutus:

Kaavamuutosehdotus 002281

Olen asunut Länsi-Vantaalla koko ikäni, yli 50 vuotta. Tuttuja ovat Myyrmäen, Martinlaakson sekä Louhelan kerrostalolähiöt. Viimeiset 10 vuotta olen asunut täällä, arvostetun ja kiitetyn, vanhan Pähkinärinteiden alueella.

Alueen poikkeava arkkitehtuuri sekä erityisesti luonnonkaunis, alkuperäinen puusto tekevät Pähkinärinteestä poikkeuksellisen rehevän, kauniin ja ainutlaatuisen. Tähän Pähkinärinteiden luontoon minäkin rakastuin.

Uusi kaavamuutosehdotus heikentäisi oleellisesti tätä aluekuvaa - alkuperäistä arkkitehtuuria sekä puistomaista yleisilmettä. Tuhottaviksi kaavailluilla puustoalueilla pesii esimerkiksi monia lintulajeja, oravia, siilejä jne. On aikamoinen rikkaus seurata "avaraa luontoa" omalta parvekkeelta.

Meidän naapuruston asukkaiden ja osakkaiden asumisviihtyvyys, näkymät sekä asuntojemme arvo heikentyisivät huomattavasti.

Tämänkaltaisen kaavamuutosehdotus edustaa täydellistä välinpitämättömyyttä alueen luonnosta sekä asukkaiden viihtyvyydestä.

Ehdoton ei ko kaavamuutoksella! Pidetään edes joissain Vantaan kerrostalolähiöistä luonto lähellä, se saa meidät asukkaat voimaan paremmin!

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Uudisrakennus sijoittuu pysäköintitontille. Oravat ja siilit eivät ole suojeltuja lajeja.

Tarkistukset:

-

NRO 6

Juha Simola

Muistutus:

Terve.

valitan Kaavanumero 002281 toteutumasta

Ei mistään päin katsottuna vaikuta hyvältä omaa auntoani ajatellen !!!!!!!

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Muistutusta ei ole perusteltu.

Tarkistukset:

-

NRO 7

Tuija Lilley

Muistutus:

Ei rakenna kerrostalo siihen alueeseen, kiitos! Tuhoaisitte vanhan alueen arkkitehtuuria ja kaunista puita! Meidän ikkunasta näkyy täyttää kauniita puita ja tuhoatte niitä puita, ei kiitos! Rakenna kerrostalo muihin paikkoihin, ei pähiksen keskustassa.

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Rakentaminen sijoittuu pysäköintitontille pääkatujen risteykseen ostoskeskuksen lähelle.

Tarkistukset:

-

NRO 8

Päivi Kaarto

Muistutus:

Haluan ilmoittaa vastustavani suunnitteilla olevan rakennuksen/kerrostalon rakentamista. Kaavanumero 002281

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Muistutusta ei ole perusteltu.

Tarkistukset:

-

NRO 9

Sanna Järvinen

Muistutus:

Haluan tehdä valituksen Pähkinärinteen kaavamuutosehdotuksesta no 002281.

Tontille aiotaan tehdä kerrostalo, täydennysrakennus tälle tontille on järkevää, mutta valitus koskee talon kokoa ja parkkipaikkaa.

Suunnitelmassa on hienosti otettu huomioon Pähkinärinteen muiden talojen ulkoasu ja värit, punatiili, juolukka ja kirsikka, mutta miksi tämä kaikki mitätöidään sillä, että uusi talo olisi paljon korkeampi ja massiivisempi kuin muut alueella sijaitsevat talot, jotka ovat kaikki harmoniassa keskenään, on puita talojen ympärillä ja mikään talo ei hyökkää ylitse muiden.

Uusi talo on havainnekuvan perusteella massiivinen, groteski kolossi, joka peittää alleen ja ympäriltään kaiken ja vie kaiken huomion. Tällainen rakennus on täysin ristiriidassa alkuperäisten rakennusten kanssa eikä sovi ollenkaan ympäristöönsä.

Asuin ennen Herttoniemessä ja kun Kalasataman kolossitalot rakennettiin, en kertaakaan kulkenut Kulosaaren sillan yli ilman harmistusta, että tällaisia valtavia hirviötaloja rakennetaan kuten Kalasatamassa nyt on. Sillalta ei näy enää merta, ei kaupungin siluettia, kolossitalot peittävät alleen kaiken.

Tästä Pähkinärinteen kulmatalosta on tulossa samanlainen ruma jättiläinen, jonka kaikki Pähkisläiset näkevät joka päivä kun mennään kauppaan, bussipysäkille, lenkille, ajetaan ohi. Se muistuttaa ahneudesta ja itsekkyydestä, muista piittaamattomasta asenteesta, joka päivä se harmittaa olemassaolollaan. Toinen vaihtoehto olisi rakentaa samantyylinen ja kokoinen talo kuin alkuperäisetkin rakennukset ovat, silloin se istuisi täydellisesti kulmatontille ja näyttäisi hyvältä. Ostoskeskuksen parkkipaikka ja tämä kulma ja risteys on muutenkin ankean näköinen ja sitten vielä jos tämä monsteritalo rakennetaan, näkymät ovat vielä ankeammat.

Toinen asia on parkkipaikkojen lisäykset ja parkkipaikkojen uusimiset Pähkinärinteen tie 35 pihalle. Ymmärrän, että parkkipaikkoja tarvitaan lisää, mutta miksi ihmeessä suunnitellaan jotain betonimuureja ja massiivisia porrastuksia ja aitoja kadulle päin. Parkkipaikka tulee olemaan joka tapauksessa ankea kun se on niin iso, eikö sitä pitäisi jollain ilmeellä saada jotenkin näyttämään ennemminkin kevyeltä esim. lisäämällä puita jotka olisivat siinä vuoden ympäri eikä kaatamalla kaikkia puita jotka vähän auttavat parkkipaikan ulkonäön parantamisessa. Jos betonimuureihin laitetaan jotain köynnöksiä, ne ovat vihreitä muutaman kuukauden kesällä ja muuten siinä on vain betonimuurit, ankeutta ankeutta ankeutta! Olemassaolevia puita ei saa kaataa ja mitään betonimuureja ei tarvita!

Eikö suunnittelijoilla ja arkkitehteillä ole mitään esteettistä moraalaa enää, raha ratkaisee kaiken, miten saadaan joka nurkasta mahdollisimman tehokasta, ihan sama miltä lähiössä näyttää kun ei itse asu niillä nurkilla! Toivottavasti tämä ei ole totta ja lisärakennuksen kokoa harkitaan vielä ja parkkipaikan suunnittelussa löydetään esteettisempiä ratkaisuja.

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Uudisrakennus edustaa omaa aikaansa ja sovitettu kaupunkikuvaan punatiilipinnoin ja väriyksellä. Rakentaminen sijoittuu pysäköintitontille pääkatujen risteysalueeseen ostoskeskuksen lähelle. Pysäköintitontille saa sijoittaa autopaikkoja nykyisenkin asemakaavan mukaisesti. As Oy Pähkinäahon eteläpuolelle on osoitettu istutettava alue pysäköintitontin puolelle. Tukimuurin yksityiskohdat ratkaistaan rakennusluvan yhteydessä.

Tarkistukset:

-

NRO 10

Marjaana Lehtinen

I Muistutus:

1.

Hei kaavasuunnittelujohtaja Tarja Laine

Voitko kertoa milloin järjestetään uusi osallistumis- ja arviointitilaisuus?
Suunnitelmat sekä talon että Lpa-tontin osalta ovat kiistatta olennaisesti muuttuneet, kun vertaamme niitä 2.3.2016 papereihin.

Esim havainnekuvat ovat täysin eri taloista. 2.3.2016 talo on "puskissa". Nyt parvekkeet roikkuvat selkeästi kevyenliikenteen väylän päällä. Suhde Pähkinärinteen kaupunkikuvaan on arvioitava uudestaan!
2.3.2016 ehdotuksessa on säästetty jonkin verran eteläisen LPA-tontin puustoa ja siinä on puinen katos. Nyt siihen ollaan rakentamassa 2.3-2.5 metriä korkeita muureja kaikkiiin väleihin, jossa nyt on nurmikkoa ja puita Pähkinärinteentien suuntaisesti.

Suurin ongelma tässä ehdotuksessa on että sekä uudisrakennus (jonka parvekkeet roikkuvat), että "parkkimuuri" ovat kiinni jalkakäytävässä. Selvitystä kaupunkikuvallisesti arvokaasta arkkitehtuurista ja tyyppillisistä piirteistä ei ole lainkaan huomioitu.

Miten kaupunginvaltuusto on voinut hyväksyä ehdotuksen ennen esilläoloajan päättymistä?

Koska asukkaat ovat ottaneet yhteyttä juristeihin ja arkkiteeteihin, olisi varmasti nyt helpompaa perua lautakunnan päätös ja järjestää uusi arviointitilaisuus. Kaksi valitusta edelliseltä

kierrokselta katosi, pelastusteiden osalta huomautukseen ei vastattu, eikä myöskään asuntojen arvon alenemiseen. Talokin kasvoi kesän aikana kaksi kerrosta, joka myöhemmin peruttiin. Asiassa on liian paljon epäselvyyksiä ja nyt asukkaat aikovat ottaa yhteyden julkiseen sanaan. Avoin tiedottaminen naapurustolle olisi nyt paikallaan!

Terveisin

Marjaana Lehtinen

II Muistutus:

Kaupunginhallitus on hyväksynyt nähtäville kaavamuutosehdotuksen 002281 ja LPA 12158 12165

Suunnitelma ei ole osallistumis- ja arviointitilaisuuden 2.3.2016 mukainen. Siinä on korjattu kesällä tapahtunut rakennuksen pullahdus 9-kerroksiseksi ja poistettu autolaitos.

Vertaamalla meille 2016 esiteltyä rakennusta ja uutta 2017 suunnitelmaa on helppo huomata, että ne ovat täysin eri rakennukset, vaikka kerrosluku on nyt sama.

Samoin LPA-tontin erot ovat huomattavat. Ensimmäisessä oli säästetty hieman puustoa ja se ei tullut näin lähelle naapuri-rakennusta. Siinä oli puinen autokatos melu- ja näkösuojana jalkakäytävän suuntaisesti. Nyt uudessa suunnitelmassa aiotaan rakentaa Pähkinärinteentien suuntaisia tukimuureja (2.3-2.7 metriä korkeita). Kaikki puut kaadetaan autopaikkojen välistä, koska aluetta tiivistetään ja pengerretään.

Koska kannatan avoimuutta myös kaavoitusasioissa, olen sitä mieltä että, näistä suunnitelmista tulee järjestää uusi arviointi- ja suunnitelmatilaisuus koko naapurustolle. Vaikka muistuttajia tavattiin 3.2.2017, se ei ole riittävää.

Tämä koskee nyt myös esim. Lammasrinne 3, koska heidänkin näkymät Pähkinärinteentielle muuttuvat täysin.

Kaupunginhallituksen tulee perua päätöksensä. Vaikka esilläoloaikana voi valittaa, avoimuus vaatii nyt uuden esittelyn ja tiedottamisen koko naapurustolle, jonka jälkeen suunnitelman voi taas laittaa esille ja antaa sille oman valitusajan.

III Muistutus:

Muistutus/Valitus koskee asemakaavan muutosta kortteleihin 12158 ja 12165

13.3.2017 päivätty asemakaavakartta n:o 002281

Yleistä

Hanketta perustellaan Pähkinärinteeseen keskustan "eheyttämisellä". Selvityksessä suunnittelualueesta kuitenkin todetaan, että alue on kaupunkikuvallisesti arvokas ja sen tyypillisiä piirteitä ovat erilliset rakennukset ja korttelin nurkkien jättäminen auki. Suunniteltu uudisrakennus sulkee tärkeimmän avoimen kulman ja näin rikkoo alkuperäisen kaupunkikuvallisesti arvokkaan miljöön. Talo on kiinni jalkakäytävässä ja parvekkeet roikkuvat sen päällä. Samoin LPA-tontin pengerrysmuuri on kiinni jalkakäytävässä. Pähkinärinteessä ei koskaan ole rakennettu kiinni kevyenliikenteen väylään, vaan on jätetty 2-5 metriä viheralueeksi. Talo/LPA-tontti ovat täysin poikkeavat alueen muista taloista/LPA-tonteista.

Ehdotettu uusi vuokratalo/asuintalo on sijoitettu pysäköintialueelle, joka on useiden alueen asuintalojen käytössä. Kyseisen rakennuksen tarvitsemien autopaikkojen sijoittaminen talon sisään+ omalle tontille ei poista sitä tosiasiaa, että alueen muiden asuintalojen autopaikat näin vähenevät noin 30 kpl. Jotta ap-normit näiden osalta täyttyisivät, on muita ap-alueita oleellisesti laajennettava pengertämällä ja rakentamalla noin 2-3 metriä korkeita muureja (pituus 14 auton leveys.)

Yleisiä määräyksiä: Autopaikat tulee aidata pensasaidoin. Alueella olevaa puustoa on säilytettävä ja tarvittaessa uudistettava. Autopaikat tulee rajata katualueesta noin metrin korkuiseksi kasvavalla pensasaidalla, alueelle tyypiltään ja väriykseltään sopivalla autokatoksella tai metrin korkuisella puuaidalla.

Näitä määräyksiä ei ole noudatettu, eikä uutta muurisuunnitelmaa tule hyväksyä.

Ehdotetun asuintalon kerrosluku on 7 kerrosta, ja asuntojen lukumäärä 71. Tällainen talomassa poikkeaa täysin Pähkinärinteentien ja Vihdintien välissä olevista alkuperäisistä siroista asuintaloista, joiden arkkitehtuuri on inventoinneissa todettu onnistuneeksi. Samanlaisen ulkoseinämaterialin (punatiili) valitseminen ei pelasta asiaa.

Nykyisissä naapuritaloissa 10 kpl on noin 25 asuntoa/talo ja ne ovat viisikerroksisia, mikä osaltaan kertoo mittakaavan muutoksesta. Jokaisessa vanhassa asunnossa on parveke.

Sosiaalisessa mielessä liian ympäristöstä poikkeavassa talossa asuminen luo myös paineita varsinkin siinä asuville lapsille. Liiankin tuoreessa muistissa ovat Pohjois-Haagan vuokrataloissa asuneet koulukiusatut "täitalolaiset" ja Kannelmäen vuokratalojen "lutikkalinnalaiset".

Vuokratalot, riippumatta siitä ovatko ne eläkeyhtiön vai kaupungin, pitäisi rakentaa mahdollisimman samanlaisiksi kooltaan ja olemukseltaan kuin naapuritalot. Kaikkiin asuntoihin pitäisi kuulua parveke.

Parvekkeita on lisätty, mutta kaikkiin asuntoihin se ei vielä kukaan kuulu.

Massiivinen punatiili pinta on vankilamainen.

Muutoksista ei ole järjestetty uutta tilaisuutta eikä siitä ole tiedotettu naapuriyhtiöille. Kaava- muutosehdotus poikkeaa olennaisesti kaavatilaisuudessa 2.3.2016 esitetystä sekä talon, että LPA- tontin osalta. Länsi-Vantaan sanomia ja Asukaslehteä 2/2017 ei ole jaettu Pähkinärinteessä. Ei mitään infoa!

Pahinta suunnitelmassa on muiden autopaikka-alueiden laajentaminen, joka edellyttää alkuperäisten säilyneiden sekä kuluneiden 40 vuoden aikana kasvaneiden puiden kaatamista kokonaan. Myös osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa As Oy Pähkinäahon eteläpuolella olevaa ap-aluetta on suurennettu, mutta kuitenkin sen verran vähän, että pääosa ap-aluetta lähinnä olevan talon ja ap-alueen välisestä puustosta on mahdollisuus säilyttää. Nykyisellään on eri tasoilla olevien ap-alueiden välissä olevalle kaistalle kasvanut jonkin verran puita. Nyt niihin halutaan rakentaa 2-3 m korkeita muureja 3 kpl. Uusi suunnitelma edellyttää kaikkien puiden kaatamista. Alimman tason reunassa olevaa rakentamatonta kaistaa on myös kavennettu niin, että siihenkään ei enää mahdu puita. Tästä ei ole tiedotettu naapureille. Jalkakäytävältä olisi suora näkyvyys asuntoihin, mikä oleellisesti vähentää asumisviihtyisyyttä (ja alentaa ko. asuntojen arvoa.) Lammasrinne 3 D:ssä on lasten päiväkotia, jonne ajetaan samaa tietä kuin ap-paikoille. Tämä tuottaa noin 50-110 ajoa/vrk vuodesta riippuen. Lapset tuodaan samoihin aikoihin kuin asukkaat lähtevät pysäköintitasoilta työpaikoilleen – ja vastaava päinvastaiseen suuntaan iltapäivällä. Mäki on kohtuullisen jyrkkä ja ajorata kapea. Onko onnettomuusriski otettu huomioon kun muuntaja ja muuri peittävät näkyvyyden oikealle paikoitusalueelta poistuttaessa?

Nykyinen parkkipaikka 94 paikkaa tuottaa 188 ajoa/vrk

Päiväkotia Leijonamieli 25 lasta 50 ajoa/vrk

(vuonna 2016)

Kaikki huolto-ajot Pähkinärinteentie 35, kulkevat samaa tietä, koska muuta reittiä pääovien eteen ja pihalle ei ole. Erilaiset jäteautot, siivous, huoltoyhtiö, taksit, tavarakuljetukset, ambulanssit. On kohtuutonta, että LPA 12158/4 ja 12165/2 tontille kaadetaan uuden talon aiheuttama paikoitusongelma.

As.oy Pähkinäaholla on jo nyt noin 250 ajoa/vrk parvekkeidensa, ikkunoidensa alla. Nyt määrää halutaan lisätä noin 60:lla/vrk 8 metriä talon seinästä.

Asemakaavaehdotuksessa on kyllä otettu huomioon uuden asuinrakennuksen ympärillä vallitsevat häiriötekijät, mutta ei lainkaan niitä melu- ja saastehaittoja, joita eteläisen pysäköintialueen suurentaminen, aiheuttaa As.Oy.Pähkinäahon asuintaloille, varsinkin eteläisemmälle (Pähkinärinteentie 35 B). Puut kaadetaan. Mitään näkö-, saaste-, meluestettä Pähkinärinteentien liikenteeseen nähden ei tule jäämään, koska alimmat parvekkeet ovat katutasossa. Suora näkyvyys jalkakäytävältä asuntoihin.

Pähkinärinne ei sovellu uudisrakennuksen paikaksi, koska täällä ei todellakaan ole palveluita. Urheilukentällä parakit, koulut Länsi-Vantaan homeongelmien takia täynnä, nuorisotila parakissa, kirjasto suljettuna 1.5 vuotta, R-kioski hukkaa postipaketit kun posti lakkautettiin, päiväkodit täynnä. Pähkinärinteentien ja Rajatorpantie kulmaan rakennetut uudet talot lisäävät jo näitä olemassa olevia ongelmia. Ehdotan koko alueelle rakennuskieltoa, kunnes kaupunki hoitaa nämä ongelmat kuntoon. Pelastusautojen nostopaikkoja ei ole otettu huomioon pysäköinti paikan muureja suunniteltaessa. Mihin ne mahtuvat? On täysin moraalitonta, että Pähkinähoito Oy on aikoinaan ostanut

halvalla Vantaan kaupungilta LPA- tontit autopaikkatonteiksi ja nyt se on myymässä miljoonilla ne rakennustonteiksi. Tontille ei saisi antaa lainkaan rakennuslupaa.
Vantaa 01.05.2017

Vastine:

1. Sähköposti on jätetty kaavan nähtävilläolokaikana 5.4.-4.5.2017, joten se käsitellään muistutuksena. Aiempi ehdotus osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on esitetty juuri sitä varten, että suunnitelmaa voidaan kehittää mielipiteiden perusteella. Kaupunginvaltuusto ei ole käsitellyt asiaa. Kaavan mielipiteet ja muistutukset on pyydetty kirjaamaan. Kaavan etenemisestä on tiedotettu maankäyttö- ja rakennuslain edellyttämällä tavalla ja kaavaa on tarkistettu saatujen mielipiteiden perusteella ja kaavamuutos on ollut kaksi kertaa nähtävillä. Uudisrakennus edustaa tämän päivän rakentamista.
2. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ei esitetä lopullista suunnitelmaa, vaan se on suunnittelun pohjana. 5.4.-4.5.2017 nähtävillä ollut ehdotus on lähempänä osallistumis- ja arviointisuunnitelman mukaista ratkaisua kuin edeltävä, 17.8.-15.9.2016 nähtävillä ollut ehdotus. LPA-tontille on lisätty istutettava alue As Oy Pähkinäahon tonttia vastaan. Asemakaavamuutoksesta on tiedotettu maankäyttö- ja rakennuslain sekä -asetuksen edellyttämällä tavalla.
3. Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Rakennus sijoittuu keskeiselle paikalle pääkatujen risteykseen ja ostoskeskuksen tuntumaan. Tukimuuri tarvitaan pysäköintikentän laajennuksen vuoksi. Autopaikat eivät vähene, vaan alueelle rakennetaan lisää taloyhtiöiden puuttuvia autopaikkoja. Asemakaavaa ollaan muuttamassa sen takia, että autopaikkoja voidaan lisätä. Uudisrakennus edustaa tämän päivän rakentamista. Punatiili on alueella käytetty materiaali. Muutoksesta on järjestetty kaksi nähtävilläoloa. Vantaan Sanomat ja Asukaslehti jaetaan Vantaalla joka kotiin ja ne ovat luettavissa myös internetissä. Pysäköintitontille saa rakentaa autopaikkoja voimassa olevan asemakaavankin mukaisesti. Kaavassa on lisätty istutettava alue As Oy Pähkinäahon tonttia vastaan. Luonnoksissa on esitetty suunniteltu autopaikkojen rakentaminen. Muuntaja säilyy nykyisellä paikallaan eikä tukimuuri lisää näköestettä. LPA-alueelle saa nykyiselläänkin sijoittaa autopaikkoja, mutta kaavaan on lisätty istutettava alue Pähkinäahon tonttia vastaan. Kaupunki järjestää tarvittavat päivähoito- ja koulupalvelut. Kaavamuutos ei koske As Oy Pähkinäahon tonttia ja uudisrakennuksen osalta pelastuspaikat on esitetty kaavaselostuksessa. Pysäköintitonttia ei ole ostettu Vantaan kaupungilta.

Tarkistukset:

-

NRO 11

Sari Toivola

Muistutus:

Miksi rakentaa ahtaasti ja täysin kokonaiskuvaan sopimaton kerrostalo Pähkinärinteeseen. Oletteko tutkineet riittääkö tulevaan taloon muuttaville lapsille riittävästi koulupaikkoja? Miettikää vielä kerran!!!

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Kaupunki järjestää lasten päivähoito- ja koulupalvelut.

Tarkistukset:

-

NRO 12

Raija Raitasuo

Muistutus:

Kaavannumero 002281
vastustan Lammasrinne 1 suunniteltua 8- kerroksisen vuokratalon
rakentamista.

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Muistutusta ei ole perusteltu.

Tarkistukset:

-

NRO 13

Martti Happonen

Muistutus:

Kaava 002281

Talon rakentaminen Pähkinärinteentie 37 taloyhtiön parkkipaikalle.

Vastustan rakentamista parkkipaikalleni eli Pähkinärinteentie37 taloyhtiön nykyisille parkkipaikoille , kaava 002281.

Jos autoni parkkipaikalle rakennetaan en pääse enää liikkumaan koska uusi parkkipaikka on osoitettu liian kauaksi , olen 77 -vuotias sydänvikainen ja liikunta rajoitteinen niin kuin usea naapurinikin.

Uusi rakennus mittoineen on myös maisemaa pilaava ja luontoa tuhoava.

Tontilla on autopaikkojen välissä kaunista luonto tuomineen.

Vastustan autopaikkani muuttamista kerrostaloksi!

Vantaa Lähimetsien vuosi 2017!! = Tuhotaan lähimetsät?! □

Vastine:

Yksittäinen inva-paikka on järjestettävissä läheltä taloa. Uusi talo sijoittuu nykyiselle pysäköintitontille.

Tarkistukset:

-

NRO 14

Teemu Markkanen

Muistutus:

Moi,

Vastustan tällaista hanketta, jossa autopaikkani siirtyy usean sadan metrin päähän nykyisestä, ja näin ollen toisaalta myös heikentää asuntoni rahallista arvoa.

Vastine:

Täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Autopaikan sijainti voidaan sopia Pähkinähoito Oy:n kanssa.

Tarkistukset:

-

NRO 15

Pähkinärinne-seura ry

Muistutus:

Asemakaavamuutos 002281, Lammasrinne, Kala 13.3.2017

Pähkinärinteen lähiökeskus on arvokas ja se on useissa selvityksissä todettu. Täydennysrakentaminen kuuluu elävään kaupunkiin mutta arvokohteissa se vaatii erityistä huolellisuutta.

Asemakaavamuutos 001515, jota valmisteltiin pitkään ja joka astui voimaan 2011on täydennetty laajoilla taustatiedoilla ja ohjeilla. Näillä taataan alueella hallittu täydennysrakentaminen. Tämä ns. pysäköintikaava antoi uskoa siihen että täydennysrakentaminen olisi hallinnassa.

Nyt tapahtuvassa kaavamuutoksessa vaikutukset alueelle ja asukkaille ovat negatiivisia. Pysäköinnille varatut tontit (LPA) olivat ratkaisu Pähkinärinteen pysäköintiongelmaan. Nyt esitetty muutos vain pahentaa sitä. Uusi urbaani rakennus rikkoo pahasti vanhan kaavan ideaa.

Kaupunginmuseon kantaa ei ole noudatettu ja kaavan ohjeita hyvästä ympäristöstä on tulkittu väärin. Pelkkä punatiilen käyttö ei tarkoita, että arvokas kulttuuriympäristö huomioidaan. Hankkeen eteneminen on poukkoillut ja loukannut asukkaiden oikeutta vaikuttaa ympäristön laatuun.

Kyseinen kaavamuutos pitää hylätä. Mahdollinen täydennysrakentaminen tulee noudattaa arvokkaan Pähkinärinteen kaavaa ja jo tehtyä ohjeistusta.

Nykyinen asemakaava tulee tarkentaa täydennysrakentamiseen soveltuvilla alueilla, ettei tämänkaltaisia peruuttamattomia virhetulkintoja tapahdu.

Pähkinärinne-seura on tehnyt muistutuksen edeltävästä ehdotuksesta. Uusi kaavaehdotus ei ole riittävällä tavalla korjaantunut, jotta voisimme tukea sitä.

Vastine:

Kaikki Voimassaolevan kaavan ja uudisrakentamisen vaatimat autopaikat mahtuvat alueelle. Uudisrakennus edustaa tämän päivän rakentamista ja on sovitettu vanhaan kaupunkikuvaan punatiilipinnoin, valkoisin parvekelinjoin ja juolukanvärisin tehostein. Rakennus sijoittuu pääkatujen kulmaukseen lähelle ostoskeskusta. Madallettu rakennusosa vastaa naapuritalojen rakennuskorkeutta. Materiaalien yhtenäisyys (punatiili) on taattu kaavamääräyksillä kaupunginmuseon edellyttämällä tavalla. Kaavamuutoksesta on järjestetty osallistuminen paikalla ja kaksi nähtävilläoloa, joiden välissä on ollut asukastilaisuus.

Tarkistukset:

-

NRO 16

Margit Lindqvist

Muistutus:

kaava 002281

VANTAAN KAUPUNKI
Kirjasto

SAAPUNUT 10.05.2017

Dn: VD/8845/10.02.04.01/2015

VANTAA 4.5.2017

VANTAAN KAUPUNKI

Tantoin kynään, kun kuulin
tämästä rakennusprojektista. Olen asunut
Pahkinärinteessä vuodesta -72, eli kun
aluetta rakennettiin hallikusti ja ympä-
ristöä kunnioittaen. Alue kuuluu myös
historiallisesti merkittävään aikaan Lam-
maslammen ja sen lähellä olevan kartanon
omistajan taustan vuoksi.

Surullinen asia tässä nykyisessä "rakennus-
puumissa" on rahan merkityksen yli-
korostuminen. Ainoa motiivi tämän-
kaltaiselle ympäristön "raiskaukselle"
on ja vain ainoastaan RATA.

Ylikorkea kerrastalo ei sovellu kestele
Pahkinärinteen ydinkustan ympäristöä.
Talo varjostaa ja rumentaa "näkyvän"
lähitalojen ikkunoista. Läheisten kerros-
talojen asentojen hinnat laskevat oleellisesti,
kun vielä autopaikat sätretään kavenmaksi.

Pahkinärinne on kuuluisa luonnostaan, ja viih-
teyydestään, nyt tuo kuva katoaa kertakaikkain
kun, että monet Pahkinärinteessä kauan asuneet
puolustavat yhteisellä rintamalla tämän rakennus-
hankkeen mitätöimistä. Kunnioittaen Margit Lindqvist
lammassinne 3 A 9

Vastine:

Muistutus on saapunut myöhässä, joten sitä ei tutkita. Kuitenkin todetaan, että täydennysrakentaminen on yleiskaavan keskeinen periaate. Asuntorakentamista tarvitaan kasvavalle väestömäärälle.

Tarkistukset:

-