



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 76 / 2017

VD/2591/03.01.02.01/2017

ML/HN/HY-L/AV

Hakija (H.S.) on 9.3.2017 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Hakija vaati ajoneuvolleen aiheutuneiden vaurioiden korvaamista, yhteensä 981,76 euroa, koska hakijan ajoneuvo oli 19.-23.2.2016 vaurioitunut Vantaalla Kielomäenkujan ja Kiertomäentien risteyksessä. Hakijan mukaan risteykseen oli muodostunut jäätyneestä ja pakkautuneesta lumesta töyssy, johon hakijan ajoneuvon helma otti kiinni.

Vahinkorahaston asiamies on 3.7.2017 päätöksellään 76 § 2017 hylännyt hakijan esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että Vantaan kaupungin tulkinnan mukaan autossa on ollut madallettu pohja.

Hakija on 4.7.2017 toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle ajoneuvon korjauskustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti, kuitenkin siten tarkistettuna, että toteutuneet korjauskustannukset ovat olleet tosittien mukaan 973,66 euroa.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 23 §:n mukaan ajoneuvon nopeus on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen muun ohella tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä liikenneolosuhteet.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä, asiassa jo esitetyn selvityksen perusteella voidaan yhä todeta, että hakijan ajoneuvon vahinko on syntynyt hyvin todennäköisesti siitä syystä, että hakijan ajoneuvon pohja on tavanomaista matalampi. Matalaprofiilisella ajoneuvolla ajaminen edellyttää erityistä huolellisuutta ja varovaisuutta muuttuvissa talviolosuhteissa. Näin ollen hakijan oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 26.3.2018 § 19

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä H.S.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 76/2017.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi