

Vaasan hallinto-oikeus**Päätös**

Antopäivä
17.09.2018

Päätösnumero
18/0212/2

Diaarinumero
01246/17/5103

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Muutoksenhakija Maan ystävät ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry, Helsinki, yhdessä

Luvan hakija Vantaan Energia Oy, Vantaa

Päätös, johon on haettu muutosta

Etelä-Suomen aluehallintovirasto 23.8.2017 Nro 163/2017/1

Aluehallintovirasto on myöntänyt ympäristöluvan Vantaan Energia Oy:n Martinlaakson voimalaitoksen kattilan Mar1 toiminnan muutokselle. Ympäristöluvanvarainen toiminta käsittää polttoaineteholtaan enintään 120 MW:n kiinteän polttoaineen kattilan sekä kiinteän polttoaineen varastoinnin ja käsittelyn voimalaitoksella ja kivihiilen varastoalueella.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksen mukaisesti muutettuna ja täydennettynä seuraavilla lupamääräyksillä sekä noudattaen Vantaan Energia Oy:n Martinlaakson voimalaitoksen ympäristölupaa (Länsi-Suomen ympäristölupavirasto, nro 89/2008/2, 19.12.2008) siltä osin kuin yhteisten toimintojen lupamääräyksiä pilaantumisen ehkäisemiseksi ja tarkkailumääräyksiä ei ole määrätty päätöksessä.

Päätös sisältää lupamääräykset 1–32, joista lupamääräykset 3–8 kuuluvat kokonaisuudessaan seuraavasti:

3. Kattilassa Mar1 kiinteinä polttoaineina saa käyttää hakemuksessa esitetyn mukaisesti biopolttoaineita pitäen sisällään käytöstä poistetun puun ja turvetta. Tarvittaessa biopolttoaineen sekaan saa syöttää rikkiä.

Vuodessa saa käyttää polttoaineena käytöstä poistettua puuta enintään noin 84 000 t/a.

Osoite
Korsholmanpuistikko 43
PL 204
65101 VAASA

Puhelin
02956 42611

Telekopio
02956 42760

Sähköposti
vaasa.hao@oikeus.fi

Käytöstä poistettu puu ei saa sisältää puunsuojakäsittelyn tai pinnoituksen seurauksena halogenoituja orgaanisia yhdisteitä tai raskasmetalleja. Puun on täytettävä vähintään luokan B vaatimukset siten, kuin ne on esitetty julkaisussa ”Käytöstä poistetun puun luokittelun soveltaminen käytäntöön – VTT-M-01931-14”, 10.10.2014.

Jos laitokselle toimitetaan jätteitä, joiden polttamista ei ole sallittu, on jätteet viivytystä palautettava jätteen haltijalle tai toimitettava paikkaan, jonka ympäristöluvassa tai sitä vastaavassa päätöksessä on hyväksytty kyseisen jätteen vastaanotto.

4. Savukaasut on johdettava ulkoilmaan vähintään 85 metriä korkean piipun kautta.

5. Kattilan Mar1 savukaasun hiukkas-, typenoksidi- ja rikkidioksidipitoisuus poltettaessa biopolttoaineita ja/tai turvetta ei saa ylittää seuraavassa taulukossa esitettyjä pitoisuuksia:

	Päästöraja-arvo (mg/m ³ n)
Hiukkaset	20
Typenoksidit (NO ₂ :na)	200
Rikkidioksidi	215

Päästörajat on asetettu kuivassa savukaasussa muunnettuna 6 %:n happipitoisuuteen. Päästörajat eivät koske kattilan käynnistys- ja pysäytysjaksoja eivätkä savukaasun puhdistinlaitteiden häiriötilanteita.

Edellä asetettuja päästöraja-arvoja katsotaan jatkuvissa mittauksissa noudatettun, jos:

- yksikään raja-arvoon verrattava päästöjen kuukausittainen keskiarvo ei ylitä päästöraja-arvoja,
- yksikään raja-arvoon verrattava päästöjen vuorokausikeskiarvo ei ylitä 110 prosenttia päästöraja-arvoista ja
- 95 prosenttia vuoden aikana raja-arvoon verrattavista päästöjen tuntikeskiarvoista ei ylitä 200 prosenttia päästöraja-arvoista.

Päästörajojen ylittymisestä on viipymättä ilmoitettava valvontaviranomaisille.

6. Kattilan Mar1 toiminnasta ei muut melulähteet huomion ottaen saa aiheutua asumiseen käytettävillä alueilla melutasoa, joka päiväaikaan (klo 7–22) on yli 55 dB ja yöaikaan (klo 22–7) yli 50 dB melun A-painotettuna ekvivalenttitasona (L_{Aeq}) ilmaistuna kuitenkin niin, että Martinlaakson voimalaitoksen ympäristöluvassa asetetut melun rajoittamista koskevan lupamääräyksen melutasot alittuvat.

7. Polttoaineet, kemikaalit ja raaka-aineet on varastoitava ja niitä on käsiteltävä voimalaitosalueella ja kivihiilen varastoalueella niin, ettei niistä aiheudu epäsiisteyttä, roskaantumista, pölyämistä, hajuhaittaa, maaperän tai vesien pilaantumisvaaraa eikä muutakaan haittaa ympäristölle. Polttoaineiden ja kemi-

kaalien varastointiin, käsittelyyn ja vuotojen tarkkailuun käytettävien rakenteiden ja laitteiden kuntoa on tarkkailtava säännöllisesti ja tarvittaessa on ryhdyttävä viipymättä korjaustoimenpiteisiin.

8. Kiinteät polttoaineet on varastoitava hakemuksessa esitetyllä tavalla siiloissa tai ympäristönsuojelullisesti vastaavan tasoisesti. Puupolttoaineita, jotka eivät ole helposti pölyäviä, saa varastoida väliaikaisesti hiilikentällä.

Aluehallintovirasto on perustellut päätöstään muun ohella seuraavasti:

Luvan myöntämisen edellytykset ja lupamääräysten yleiset perustelut

Kattilan Mar1 toiminnasta asetetut lupamääräykset huomioon ottaen ei aiheudu yksinään tai yhdessä alueen muiden toimintojen kanssa terveyshaittaa, merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa, maaperän tai pohjaveden pilaantumista tai erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista, vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella eikä eräistä naapuruussuhteista annettussa laissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta naapureille. Toiminta täyttää ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaiset luvan myöntämisedellytykset. Luvan saajalla on riittävä asiantuntemus lupahakemuksen mukaiseen toimintaan.

Toiminnasta ei aiheudu pohjaveden tai maaperän pilaantumista ja pilaantumisen vaara on huomioitu hakemuksen mukaisessa nykyisessä toiminnassa sekä myös lupapäätöksessä muun muassa polttoaineiden, kemikaalien ja jätteiden varastointia ja käsittelyä, onnettomuus- ja häiriötilanteita sekä ilmoitusvelvollisuutta koskevissa lupamääräyksissä. Laitos ei sijaitse tärkeällä tai muulla vedenhankintaan soveltuvalla pohjavesialueella tai sellaisen välittömässä läheisyydessä.

Toiminnasta ei aiheudu erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista eikä vedenhankinnan tai muun käyttömahdollisuuden vaarantumista ottaen huomioon laitoksen toiminnan aloitusajankohta, laitoksen sijaintipaikka ja vaikutusalueen muut nykyiset toiminnot.

Voimalaitosalue sekä kivihiilen ja muiden kiinteiden polttoaineiden varastoalue on asemakaavoitettu ja toiminta on kummallakin alueella kaavan mukaista.

Kattilan Mar1 toiminta kuuluu suurten polttolaitosten BREF-asiakirjan ("Reference Document on Best Available Techniques for Large Combustion Plants", July 2006, LCP-BREF) soveltamisalaan. LCP-BREF-asiakirja on otettu huomioon tässä päätöksessä lupamääräyksistä ja niiden perusteluissa ilmenevällä tavalla ottaen huomioon ympäristönsuojelulain 76 §:n 2 momentti. Kiinteitä polttoaineita käyttävän energiantuotantoyksikön ilmaan johdettavien päästöjen vähentämistekniikat ja polttoaineiden varastointitavat edustavat parasta käyttökelpoista tekniikkaa. Hakemuksessa esitettyjen tietojen perusteella on arvioitavissa, että toiminta on järjestetty energiatehokkaasti. Laitoksella muodostuvien jäte-, jäähdytys- ja hulevesien käsittely ja johtaminen on parhaan käyttökelpoisen tekniikan mukaista toimittaessa lupahakemuksen ja annettujen lupamääräysten mukaisesti.

Ympäristönsuojelulain 97–106 §:ää ja suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta annettua valtioneuvoston asetusta (936/2014, SUPO-asetus) sovelletaan kiinteää, nestemäistä tai kaasumaista polttoainetta käyttävään polttolaitokseen, jonka polttoaineteho on vähintään 50 MW. Kattilan Mar1 toimintaan sovelletaan edellä mainittuja säännöksiä. Kattila Mar1 muodostaa yksinään polttolaitoksen eikä ympäristönsuojelulain 98 §:n 2 momentin mukaista yhteenlaskusääntöä ole tarpeen soveltaa.

Lupamääräysten yksityiskohtaiset perustelut

Ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista, maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä, jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä, toimista häiriötilanteissa ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa, toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toiminnoista sekä muista toiminnoista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Lupamääräys 3. Kattilassa Mar1 on hyväksyttyä käyttää polttoaineita hakemuksessa esitetyn mukaisesti erilaisia biopolttoaineita ja turvetta. Lainsäädännössä tai parasta käyttökelpoista tekniikkaa koskevista BREF-asiakirjoissa tai muissa julkaisuissa ei ole kielletty tai rajoitettu turpeen käyttöä polttoaineena. Täten ei ole olemassa perusteita kieltää turpeen käyttö polttoaineena.

Hakemuksen mukaan osa kattilassa Mar1 poltettavista biopolttoaineista on luokiteltu jätteiksi tai sivutuotteiksi, vaikka niiden polttoon ei sovelletakaan jätteen polttamisesta annettua valtioneuvoston asetusta (151/2013). Kattilassa Mar1 poltettava käytöstä poistettu puu (kierrätyspuu) ei saa sisältää haitallisia aineita ja puun on oltava tällä perusteella luokiteltua. Luokittelussa voidaan käyttää VTT:n 10.10.2014 julkaisemaa raporttia ”Käytöstä poistetun puun luokittelun soveltaminen käytäntöön”, VTT-M-01931-14. Raportissa kuvataan ne kriteerit, joilla voidaan osoittaa ja erottaa puhdas puu (luokat A ja B) sellaisesta jättepuusta, joka sisältää todennäköisesti haitallisessa määrin epäpuhtauksia ja jonka polttoon on sen vuoksi sovellettava jätteenpoltoasta annettua valtioneuvoston asetusta.

Muidenkin kuin hakemuksessa mainittujen haitta-ainepitoisuuksiltaan vähäisten ja energiapitoisuudeltaan korkeiden biomassojen poltto on laitoksella mahdollista, jos ne soveltuvat kattilassa poltettaviksi eivätkä lisää haitallisia päästöjä.

Lupamääräys 4. Määrätty kattilan Mar1 piipun korkeus täyttää SUPO-asetuksen 3 §:n mukaiset vaatimukset. Hakemuksessa esitettyjen selvitysten perusteella johdettaessa savukaasut 85 metriä korkean piipun kautta ulkoilmaan, ei toiminnasta aiheudu terveyshaittaa tai muuta ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Lupamääräys 5. Hakemuksen mukaan kattilan Mar1 savukaasuja puhdistetaan kattilan normaalitoiminnassa siten, että hiukkaspäästöjä ja hiukkasiin sitoutuneita epäpuhtauksia vähennetään letkusuodattimella, typenoksidipäästöjä

SNCR-menetelmällä ruiskuttamalla ammoniakkivesiliuosta tai ureaa tulipesään sekä rikkidioksidia kalkinsyötöllä letkusuodattimelle. Lisäksi kattilaan liitetään savukaasunpesuri.

Hakemuksen mukaan kattilassa Mar1 tullaan polttamaan pääpolttoaineena puhtaita puuperäisiä biopolttoaineita ja teollisuuden puhtaita puutähteitä noin 70–100 % osuudella. Enimmillään 40 %:n osuus biopolttoaineista korvataan A- ja B-luokan kieirätyspuulla. Lisäksi varaudutaan käyttämään turvetta enintään 30 % osuudella. Asetetut raja-arvot on asetettu SUPO-asetuksen 18 §:n mukaisesti laskemalla asetuksen liitteen 4 mukaisella kaavalla. Laskennassa on käytetty seuraavia lähtötietoja:

	Osuus (%)	Hiukkaset (mg/m ³ n)	NO _x (mg/m ³ n)	SO ₂ (mg/m ³ n)
Biopolttoaineet	70	20	200	200
Turve	30	20	200	250

Laskennassa käytetyt polttoainekohtaiset päästötiedot ovat SUPO-asetuksen liitteen 1 uusille energiantuotantoyksiköille annettujen päästöraja-arvojen mukaisia ja täyttävät voimassa olevan suurten polttolaitosten BREF-asiakirjan ("Reference Document on Best Available Techniques for Large Combustion Plants", July 2006) mukaiset polttoainekohtaiset ilmaan johdettaville päästöille asetetut BAT-tasot. Koska SUPO-asetuksen mukaiset päästöraja-arvot täyttävät voimassa olevat ilmaan johdettaville päästöille asetetut BAT:n mukaiset päästötasot, ei aluehallintovirasto ole katsonut tarpeelliseksi asettaa SUPO-asetusta tiukempia päästörajoja.

Asetettuihin päästörajoihin on mahdollista päästä laitoksen huolellisella käytöllä. Päästöraja-arvojen noudattamisesta on määrätty SUPO-asetuksen 14 §:n mukaisesti.

Lupamääräys 6. Kattilan Mar1 ja sen oheistoimintojen toiminnasta syntyvälle melulle on asetettu raja-arvot. Raja-arvot on asetettu yhteneväisesti Martinlaakson voimalaitoksen voimassa olevien lupamääräysten kanssa. Harkinnassa on otettu huomioon Martinlaakson voimalaitoksen sijainti lentomelualueella ja kehä III:n läheisyydessä. Tästä syystä raja-arvoja asetettaessa ei ole vaadittu ottamaan huomioon raja-arvojen tarkastelussa melun kapeakaistaista tai impulssimaisuutta. Hakemuksessa esitettyjen tietojen mukaan toiminnan muutos ei merkittävästi lisää melupäästöä.

Lupamääräykset 7–9. Määräykset ovat tarpeen polttoaineiden ja kemikaalien varastoinnin, käsittelyn ja kuljettamisen aiheuttaman mahdollisen ympäristön pilaantumisen, roskaantumisen tai naapurustolle aiheutuvan kohtuuttoman haitan estämiseksi. Polttoaineiden ja kemikaalien varastoinnissa on kiinnitettävä huomiota tiiviisiin suojarakenteisiin sekä viemärointien järjestämiseen siten, että mahdollisten häiriötilanteiden aikana suoja-altaisiin tai lattialle päässeet vaaralliset aineet voidaan kerätä talteen. Määräyksiä annettaessa on huomioitu ympäristönsuojelulain 16, 17, 19 ja 66 §.

Luvan voimassaolo

Päätös on voimassa toistaiseksi. Toiminnan olennaiseen laajentamiseen tai

muuttamiseen on oltava lainvoimainen ympäristölupa.

Luvan tarkistaminen

Kun komissio on julkaissut päätöksen laitoksen pääasiallista toimintaa (LCP) koskevista päätelmistä, toiminnanharjoittajan on toimitettava kuuden kuukauden kuluessa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle selvitys luvan tarkistamisen tarpeesta perusteluineen.

Päätöksen noudattaminen muutoksenhausta huolimatta

Luvan saaja voi aloittaa kattilan Mar1 ja siihen liittyvien oheistoimintojen toiminnan tämän lupapäätöksen mukaisesti lupamääräyksiä noudattaen mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Luvansaajan on ennen toiminnan aloittamista asetettava 25 000 euron suuruisen hyväksyttävä vakuus Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräysten muuttamisen varalle. Vakuus voidaan asettaa pankkitalletuksena, pankkitakauksena tai takausvakuutuksena.

Muutoksenhakutuomioistuimien voi kieltää päätöksen täytäntöönpanon.

Perustelut

Vantaan Energia Oy on hakenut lupaa aloittaa toiminta mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta. Lupapäätöksen mukaisesti toimien laitoksessa noudatetaan kattilan Mar1 osalta suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta annettua valtioneuvoston asetusta (936/2014). Kattila edustaa tunnettua ja käytännössä testattua teknologiaa. Laitoksen toiminta on asemakaavan mukaista. Toiminta sijoittuu alueelle, jolla on ollut vastaavanlaista toimintaa jo pidemmän aikaa. Toiminnan ympäristövaikutukset ovat luonteeltaan sellaisia, joita voidaan tehokkaasti ehkäistä lupamääräyksillä. Uuden kattilan käyttöönoton ei merkittävästi arvioida muuttavan Martinlaakson voimalaitoksen toiminnan vaikutuksia ympäristöön ottaen huomioon, että uudella kattilalla korvataan osittain olemassa olevaa tuotantoa.

Aluehallintovirasto on katsonut, että perusteet ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaiselle päätökselle täyttyvät eikä aloittamisluvan myöntäminen tee muutoksenhakua hyödyttömäksi. Alueelle rakennetut rakenteet voidaan tarvittaessa purkaa, ja alue ottaa muuhun käyttöön. Aluehallintovirasto on arvioinut, että 25 000 euron vakuus toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta on kohtuullinen ja riittävä. Hakijan ehdottamaa 10 000 euron suuruisia vakuutta ei voida pitää riittävänä eikä sillä kateta mahdollisia ennallistamistoimia.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Maan ystävät ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry (jäljempänä myös ”yhdistykset”) ovat valituksessaan vaatineet, että ensisijaisesti aluehallintoviraston lupapäätös on kumottava. Toissijaisesti on vaadittu, että pää-

töksen melua koskevaan lupamääräykseen 6 lisätään asuinalueita vastaava melutason ohjearvo virkistysalueilla taajamissa, lupamääräykseen 8 puupolttoaineen varastoinnista lisätään vaatimus korkeintaan kolmen vuorokauden pituisesta ulkona varastointiajasta ja että lupamääräykseen lisätään määräys turvepölyn pienhiukkasten raja-arvosta ja sen seurannasta turvekuljetuksissa Kehä III:lla ja siirrossa voimalaitokselle. Lisäksi yhdistykset ovat vaatineet aluehallintoviraston päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä.

Yhdistykset ovat perustelleet vaatimuksiaan muun ohella seuraavasti:

Uusia LCP BAT -päätelmiä on sovellettava

Suurten polttolaitosten LCP BAT -päätelmät julkaistiin 17.8.2017. Uusien päätelmien mukaiset raja-arvot sisältävät vuotuiset keskiarvot, joita lupamääräykseen ei sisälly. Lisäksi uusien päätelmien mukaisesti lupaan pitää lisätä HCl- ja HF -päästörajat.

Lupahakemuksessa tai uusissa päätelmissä ei ole sisältöä, joiden perusteella uusien päätelmien soveltaminen Vantaan Energia Oy:n ympäristölupaan olisi ollut kohtuutonta. Vantaan Energia Oy on iso ja vakiintunut toimija, jonka vuotuinen liikevaihto on yli 300 miljoonaa euroa ja liikevoitto yli 30 miljoonaa euroa vuodessa. Lisäksi LCP BAT -päätelmien valmistelu on ollut vuosia kaikkien alalla toimivien tiedossa.

Asutusta on vain sadan metrin päässä voimalaitoksesta ja päiväkotia 400 metrin päässä. Asutus on suurelta osin laitoksen itä- ja koillispuolella, jonne vallitsevat tuulet tuovat pölyn ja muun muassa savukaasut, jotka ajoittain laskeutuvat hyvin lähellä. Lähin metsäinen luonnonsuojelualue on 800 metrin päässä sekä Natura-alueet Vantaanjoki sekä Vestran metsät ja suot parin-kolmen kilometrin päässä. Bioindikaattoriseurannan tulokset ovat osoittaneet ilmanpuhtauden heikenneen, joten päästöjen vähentäminen on tärkeää myös luonnon monimuotoisuuden kannalta.

Melumääräykset ovat puutteelliset

Lupamääräyksessä 6 määritellään melutaso vain asumiseen käytettävillä alueilla. Lupapäätökseen on melutason ohjearvoista annettun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaisesti sisällytettävä määräykset, että melutason ohjearvoja ei saa ylittää asumiseen käytettävien alueiden lisäksi myöskään virkistysalueilla taajamissa. Laitoksen välittömässä läheisyydessä, Martinkyläntien ja Raappavuorentien toisella puolella, on yleiskaavassa lähivirkistysalueeksi merkitty alue. Lisäksi melumääräyksissä tulisi ottaa huomioon myös asuimisterveysasetuksen 12 §:ssä säädetyt melun toimenpiderajat.

Puupolttoainetta ei pidä varastoida ulkona yli kolmea vuorokautta

Lupamääräyksessä 8 todetaan, että puupolttoainetta saa varastoida väliaikaisesti hiilikentällä eli ulkona. Hakkeessa tapahtuu homehtumista, mikäli sitä säilytetään ulkona kasasäilytyksessä, ja homehtuminen alkaa alle kolmen vuorokauden kasasäilytyksen jälkeen. Haketta käyttävistä voimalaitoksista on löytynyt muun muassa *Aspergillus fumigatus* -homesientä, joka on toksisiin tuotokkyinen home ja aiheuttaa hengitysteiden infektioita.

Turpeen kuljetus ja käsittely

Hieno turvepöly on vaara muulle liikenteelle, koska se voi tehdä muun muassa tien liukkaaksi. Se on vaara myös työntekijöille ja naapureille, joten turvepölyn pienhiukkaspitoisuuksissa luparajan on oltava tiukka. Turvepölyn ja sen raja-arvojen noudattaminen tulee lisätä myös seurannan lupaehtoon.

Luvassa on myönnetty lupa aloittaa kattilan Marl ja siihen liittyvien oheistointojen toiminta muutoksenhausta huolimatta. Jos luvan mukaisen toiminnan voisi aloittaa ennen päätöksen lainvoimaisuutta, se tekisi valituksen tyhjäksi. Ympäristölle koituisi haittoja, joita ei voi rahalla korvata.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut valituksen johdosta lausunnon, jossa se on muun ohella todennut, että päätös on ympäristönsuojelulain mukainen eikä sitä ole tarpeen kumota eikä palauttaa uudelleen käsiteltäväksi. Suurten polttolaitosten päätelmien soveltaminen annetussa päätöksessä ei olisi ollut kohtuullista hakijalle, kun otetaan huomioon päätelmien julkaisujankohda ja päätöksen antojankohda. Nyt myönnetyn ympäristöluvan päätelmien mukaisuus arvioidaan ympäristönsuojelulain 80 §:n mukaisessa menettelyssä ja asia tulee tarvittaessa vireille aluehallintovirastossa myöhemmin.

Melun rajoittamisesta annetut määräykset ovat riittäviä, kun otetaan huomioon laitoksen sijainti lentomelualueella ja kehä III:n läheisyydessä. Annetut melumääräykset ovat yhteneväisiä Martinlaakson voimalaitoksen muuta toimintaa koskevan ympäristöluvan ja Variston lämpökeskuksen ympäristöluvan kanssa.

Valituksessa esitetty huoli puupolttoaineen homehtumisesta ulkovarastoinnista on mahdollisesti työhygieeninen haitta. Mahdollisesta puupolttoaineen varastoinnista ei aiheudu haittaa laitosalueen ulkopuolelle, vaikka puupolttoaine homehtuisikin.

Hakemuksessa esitettyjen tietojen mukaan turve vastaanotetaan ja käsitellään suljetussa järjestelmässä siten, että pölyä ei pääse merkittävässä määrin vastaanottorakennuksen ulkopuolelle. Hakemuksessa esitetyn arvion mukaan turvetta käytetään vuodessa noin 56 000 t/a. Käytettävät polttoaineet varastoidaan kahdessa tilavuudeltaan noin 8 000 m³:n siilossa. Lisäksi on optio kolmannen vastaavankokoisen siilon rakentamisesta myöhemmin. Ottaen huomioon laitoksella käytettävän ja varastoitavan turpeen määrä sekä varastoinnissa ja siirroissa käytettävät tekniset ratkaisut aluehallintovirasto on katsonut, että turpeen vastaanotosta, varastoinnista ja siirroista laitosalueella on annettu riittävät määräykset.

Muilta osin aluehallintovirasto on viitannut päätöksen ratkaisuun ja lupamääräyksiin sekä niiden perusteluihin ja esittänyt, että päätöstä ei ole tarpeen muuttaa tehdyn valituksen johdosta.

Vantaan kaupungin ympäristöpäällikkö (ympäristönsuojeluviranomaisena) on antanut valituksen johdosta vastineen, jossa on todettu muun ohella, että vaatimus soveltaa uusia BAT-päätelmiä ympäristölupapäätöksessä on hakijan kannalta kohtuutonta ottaen huomioon päätelmien voimaantulon ajankohta. Myös

viranomaisella tulee olla kohtuullinen aika asian käsittelyyn, koska uusien BAT-päätelmien huomioonottaminen olisi viivästyttänyt hakemuksen käsittelyä huomattavasti. Päätöksessä on esitetty edelleen luvan tarkistamista sen jälkeen, kun komissio on julkaisut uudet suurten polttolaitosten BAT-päätelmät.

Martinlaakson voimalaitos sijaitsee erittäin vilkkaasti liikennöityjen teiden (Kehä III, Raappavuorentie, Martinkyläntie) läheisyydessä. Voimalan vieressä Vantaan yleiskaavaan merkityllä lähivirkistysalueella yksistään autoliikenne aiheuttaa teiden läheisyydessä melutason, joka on päivällä 55–60 dB ja yöllä 50–55 dB. Lisäksi alue sijaitsee lentomeluvyöhykkeellä, jonka melutaso L_{DEN} on 55 dB. Lähimmät asumiseen käytettävät alueet sijaitsevat lähempänä voimalaitosta kuin virkistysalue, minkä vuoksi ei ole tarpeen erikseen mainita virkistysalueita lupamääräyksessä 6. Ympäristölupapäätöksessä sovelletaan ympäristönsuojelulakia ja sen nojalla annettuja asetuksia eikä siten esimerkiksi asumisterveysasetusta, joka kuuluu terveydensuojelulain soveltamisalaan.

Hakijan mukaan polttoaineita varastoidaan tilapäisesti häiriötilanteissa hiilikentän avoimella alueella ja niitä säilytetään väliaikaisesti muissa kuin suljetuissa tiloissa, vain harvoissa poikkeustilanteissa. Vaatimus rajoitetusta varastointiajasta ei ole tarpeen.

Turvetta kuljetetaan laitokselle kuorma-autoilla. Ympäristöluvassa ei voida antaa määräyksiä yleisillä teillä tapahtuviin kuljetuksiin. Turpeen vastaanotto ja varastointi tapahtuu suljetussa tilassa pölyhaittojen ehkäisemiseksi. Turpeen käsittelystä ei aiheudu sellaista ympäristöhaittaa, että turvepölyn hiukkaspitoisuudelle olisi tarpeen asettaa raja-arvoja.

Aloittamisluvan myöntäminen muutoksenhausta huolimatta on perusteltua. Kattilamuutokset eivät ole peruuttamattomia ja vakuuden asettaminen toiminnan aloittamiselle turvaa ympäristön saattamisen ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä on antanut valituksen johdosta vastineen.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) on ilmoittanut, ettei sillä ole lausuttavaa valituksesta.

Vantaan kaupunki on ilmoittanut, ettei se anna vastinetta asiassa.

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomaiselle on varattu tilaisuus vastineen antamiselle. Vastinetta ei ole annettu.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnon-varat -vastuualueelle on varattu tilaisuus vastineen antamiselle. Vastinetta ei ole annettu.

Vantaan Energia Oy (jäljempänä myös ”yhtiö”) on antanut vastineen, jossa se on pyytänyt hallinto-oikeutta hylkäämään valituksen. Valittajat eivät ole valituksessaan tarkemmin yksilöineet, minkä ympäristönsuojelulain säännöksen vastaisena lupa tulisi kumota. Myönnetty ympäristölupa on ympäristönsuojelu-

lain mukainen ottaen huomioon ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi asetetut lupamääräykset. Myös lupa toiminnan aloittamiseen muutoksenhausta huolimatta vakuutta vastaan on tullut myöntää.

Yhtiö on lisäksi todennut valituksen ja annettujen vastineiden ja lausunnon johdosta seuraavaa:

Uusien LCP BAT-päätelmien soveltuvuus

Nyt kyseessä olevassa ympäristölupa-asiassa ei ole ollut laillisia perusteita vaatia LCP BAT-päätelmien soveltamista, sillä BAT-päätelmien soveltaminen olisi ollut yhtiön kannalta kohtuutonta ja viivästyttänyt lupa-asian käsittelyä. Valituksessa esiin tuodut ja vedotut seikat eivät ole merkityksellisiä kohtuullisuutta arvioitaessa. Julkaistujen LCP BAT-päätelmien osalta yhtiö toimii ympäristönsuojelulain 80 §:ssä säädetyn menettelyn mukaisesti ja toimittaa selvityksen ympäristöluvan tarkistamistarpeesta valvontaviranomaiselle kuuden kuukauden kuluessa päätelmien julkaisemisesta.

Martinlaakson voimalaitos sijaitsee vilkkaasti liikennöityjen teiden läheisyydessä, mistä johtuen liikenteen merkitys ilmanlaatuun on suuri. Mallilaskelmien perusteella energiantuotantolaitosten päästöjen vaikutus pääkaupunkiseudun ilmanlaatuun on pääsääntöisesti pieni, sillä voimalaitosten päästöt vapautuvat korkeista piipuista, jolloin ne leviävät ja laimenevat tehokkaasti eivätkä heikennä ilmanlaatua hengityskorkeudella.

Melumääräysten puutteellisuus

Yhtiö on katsonut, että meluntorjuntaa koskevat ympäristöluvan lupamääräykset 6 ja 25 ovat riittävät ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi, eikä laillista perustetta lupamääräysten muuttamiselle ole. Yhtiö on lisäksi viitannut Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen vastineeseen.

Puupolttoaineen varastointi ulkona

Yhtiö on esittänyt, että lupamääräys 8 on riittävä ja viitannut aluehallintoviraston lausuntoon ja Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen vastineeseen.

Turpeen kuljetus ja käsittely

Turve tuodaan laitokselle kuorma-autoilla ja sen vastaanotto- ja käsittelyjärjestelmät ovat suljettuja pölyhaittojen ehkäisemiseksi. Ympäristölupahakemuksessa esitetyt laitos suunnitellaan ja toteutetaan siten, ettei polttoaineen pölyä pääse merkittävästi vastaanottorakennuksen ulkopuolelle. Polttoaine puretaan rekoista suljetussa, alipaineistetulla pölynpoistojärjestelmällä varustetussa vastaanottohallissa. Vastaanottorakennuksesta ja varastorakennuksesta poistoilma johdetaan suodattimien lävitse. Polttoainekuljettimet ovat rakenteeltaan suljettuja. Turpeen käsittelyssä voi aiheutua jonkin verran pölyämistä, mutta pölyämisen ei edellä mainituista järjestelyistä johtuen arvioida leviävän polttoaineveraston ulkopuolelle. Lupamääräys 7 on riittävä ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Laillista perustetta lupamääräyksen muuttamiselle ei ole. Tie-

liikenteen ja kuljetusten toteuttamisesta, liikkumisesta yleisillä teillä tai kuljetuskaluston teknisistä järjestelmistä ei voida määrätä ympäristöluvassa.

Täytäntöönpanokielto

Martinlaakson voimalaitos on olemassa oleva, vuonna 1975 käyttöön otettu laitos. Ottaen huomioon voimalaitoksen nykyinen toiminta ja siitä aiheutuvat päästöt, myönnetyn ympäristöluvan mukaisista toiminnan muutoksista ei aiheudu sellaisia merkittäviä tai pysyviä ympäristövaikutuksia, etteikö ympäristöä saataisi ennallistettua siinä tapauksessa, että lupapäätös kumottaisiin tai lupamääräyksiä muutettaisiin.

Maan ystävät ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry ovat antaneet lausunnon ja vastineiden johdosta vastaselityksen, jossa on esitetty muun ohella, että turvepölyn estämiseksi pitäisi käyttää myös katettuja kuorma-autoja. Mikäli niitä ei voi luvittaa tiellä, velvoitteen voi asettaa voimalaitoksen alueelle.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus hylkää valituksen.
2. Hallinto-oikeus hylkää päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Perustelut

1. Pääasia

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 29 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvan saaneen toiminnan päästöjä tai niiden vaikutuksia lisäävään tai muuhun toiminnan olennaiseen muuttamiseen on oltava lupa. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos muutos ei lisää ympäristöön kohdistuvia vaikutuksia tai riskejä eikä lupaa toiminnan muutoksen vuoksi ole tarpeen tarkistaa. Toiminnan muutos on aina olennainen, jos toiminta sen seurauksena muuttuu direktiivilaitoksen toiminnaksi.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 4 momentin mukaan toiminnan olennaista muuttamista koskeva lupahakemus on ratkaistava siten, että harkinta kattaa ne toiminnan osat, joihin olennainen muutos voi vaikuttaa ja ne ympäristöön kohdistuvat vaikutukset ja riskit, joita muutos voi aiheuttaa.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 1) terveyshaittaa; 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 3) 16–18 §:ssä kiellettyä seurausta; 4) erityisten luonnonolosuhteiden huonontumista taikka vedenhankinnan tai yleiseltä kannalta tärkeän muun käyttömahdollisuuden vaarantumista toiminnan vaikutusalueella; 5) eräistä naapurussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet. Päästöraja-arvoa sekä päästöjen ehkäisemistä ja rajoittamista koskevien lupamääräysten tulee perustua parhaaseen käyttökelpoiseen tekniikkaan. Lupamääräyksissä ei kuitenkaan saa velvoittaa käyttämään vain tiettyä tekniikkaa. Lisäksi on tarpeen mukaan otettava huomioon energian ja materiaalien käytön tehokkuus sekä varautuminen onnettomuuksien ehkäisemiseen ja niiden seurausten rajoittamiseen.

Ympäristönsuojelulain 62 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset päästöjen ja toiminnan tarkkailusta sekä toiminnan vaikutusten ja toiminnan lopettamisen jälkeisen ympäristön tilan tarkkailusta. Luvassa on lisäksi annettava tarpeelliset määräykset jätelain 120 §:ssä säädetystä jätehuollon seurannasta ja tarkkailusta sekä jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelmasta ja sen noudattamisesta.

Ympäristönsuojelulain 76 §:n 1 momentin mukaan ympäristölupa-asian vireilletulon jälkeen voimaan tulleita päätelmiä sovelletaan vain, jos se on hakijan kannalta kohtuullista ottaen huomioon lupahakemuksen ja päätelmien sisältö ja päätelmien voimaantulon ajankohta.

Saman pykälän 2 momentin mukaan, jos komissio ei ole hyväksynyt lupahakemuksessa tarkoitettua toimintaa koskevia päätelmiä, sovelletaan lupaharkinnassa teollisuuspäästödirektiivin 13 artiklan 7 kohdassa tarkoitettuja, komission ennen 7 päivä tammikuuta 2011 hyväksymien vertailuasiakirjojen vastavia osia. Niitä sovelletaan kuten päätelmiä, lukuun ottamatta päästötasojen noudattamista.

Kyseessä oleva asia

Asiassa on aluehallintovirastossa ollut kysymys Martinlaakson voimalaitoksen toiminnan olennaisesta muuttamisesta siten, että olemassa oleva, vuonna 2015 käytöstä poistettu kattila Mar1 otetaan uudelleen käyttöön. Martinlaakson voimalaitos on otettu käyttöön vuonna 1975 ja se muodostuu kolmesta yksiköstä, Mar1, Mar2 ja Mar4. Muutoksen yhteydessä kattila Mar1 muutetaan leijukeroskattilaksi, jonka polttoaineteho tulee olemaan 120 MW ja vuotuinen käyntiaika 5 000 tuntia. Kattilassa tullaan käyttämään polttoaineina puuperäisiä biopolttoaineita, turvetta ja kierrätyspuuta (A- ja B-luokka). Normaali-tilanteessa noin 70–100 % kattilan tehosta tuotetaan puupohjaisella biopolttoaineella ja 0–

30 % turpeella. Kierrätyspuuta käytetään enintään 40 %:n osuudella. Polttoainneiden osuudet voivat vaihdella käyttötilanteiden mukaan. Kattilamuutoksen jälkeen Mar1-kattilan polttoainneiden käytön on arvioitu olevan noin 56 000 tonnia turvetta ja noin 150 000 tonnia puuperäisiä polttoaineita.

Oikeudellinen arviointi

LCP BAT-päätelmien soveltaminen

Muutoksenhakijat ovat vaatineet päätöksen kumoamista ja esittäneet, että asiassa olisi tullut soveltaa suuria polttolaitoksia koskevia uusia LCP BAT-päätelmiä.

Komission täytäntöönpanopäätös Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2010/75/EU mukaisten parhaita käytettävissä olevia tekniikoita (BAT) koskevien päätelmien vahvistamisesta suurilla polttolaitoksia varten (2017/1442, LCP BAT-päätelmät) on annettu 31.7.2017 (oikaisu 18.1.2018).

Aluehallintoviraston diaaritietojen mukaan Vantaan Energia Oy:n hakemus on tullut vireille aluehallintovirastossa 14.12.2016. Hakemuksen vireilläolosta on tiedotettu kuuluttamalla 8.2.–10.3.2017. Valituksenalainen päätös on annettu 23.8.2017 eli edellä mainittujen päätelmien voimaantulon jälkeen.

Ympäristönsuojelulain 76 §:n 1 momentin mukaan hakemuksen vireille tulon jälkeen voimaan tulleita päätelmiä voidaan soveltaa vain, jos se on hakijan kannalta kohtuullista ottaen huomioon lainkohdassa mainitut perusteet, lupahakemuksen ja päätelmien sisältö ja päätelmien voimaantulon ajankohta. Lain esitöiden mukaan (HE 214/2013 vp s. 121) vireille tulon jälkeen voimaan tulleiden päätelmien soveltaminen voisi olla kohtuutonta esimerkiksi silloin, jos lupahakemusta olisi sen vuoksi täydennettävä, hakemus olisi kuulutettava uudelleen ja asian käsittely pitkittyisi huomattavasti. Esitöiden mukaan toisaalta, päätelmät voitaisiin ottaa harkinnassa huomioon, jos se ei johtaisi menettelyn pitkittymiseen ja soveltaminen olisi hakijalle muutoinkin kohtuullista. Usein tilanne on sellainen, että BAT-päätelmien sisältö on tiedossa jo hyvän aikaa ennen kuin komissio hyväksyy ne virallisesti ja tällöin niiden huomioon ottaminen lupahakemuksessa ja -harkinnassa voi olla käytännöllistä myös toiminnanharjoittajan kannalta.

Edellä lainvalmisteluaineistossa todetun perusteella 76 §:n 1 momentissa tarkoitettu kohtuullisuus hakijan kannalta uusien hakemuksen jälkeen voimaan tulleiden päätelmien soveltamiseksi tarkoittaa ensisijassa hakemusasian käsittelyä koskevia menettelyllisiä ja ajan kulumiseen liittyviä seikkoja. Lainkohdassa tarkoitettuun kohtuullisuuden arviointiin ei siten sellaisenaan sisälly päätelmien sisältöön ja ympäristövaikutuksiin liittyvä kohtuullisuusarviointi siten kuin valituksessa on esitetty. Hallinto-oikeus katsoo hakemuksen liitteenä olevan BAT-arvioinnin sisältö sekä hakemuksen vireilletulon ja kuuluttamisen ajankohdat huomioon ottaen olevan ilmeistä, että hakemusta olisi jouduttu LCP BAT-päätelmien voimaantulon jälkeen täydentämään erillisellä selvityksellä ja hakemus olisi jouduttu kuuluttamaan uudelleen, mikäli asiassa olisi aluehallintovirastossa sovellettu mainittuja BAT-päätelmiä. Lisäksi on huomattava, että asiassa on aluehallintovirastossa ollut kysymys voimalaitoksen toi-

minnan olennaisesta muuttamisesta kattilan Mar1 osalta, kun LCP BAT-päätelmät tulevat sovellettavaksi voimalaitoksen koko toiminnassa. Näin ollen asiassa ei ole ollut perusteita uusien BAT-päätelmien soveltamiselle ympäristönsuojelulain 76 §:n nojalla. Aluehallintoviraston päätöksessä on ympäristönsuojelulain 80 §:n mukaisesti määrätty luvan tarkistamista koskevan selvityksen toimittamisesta BAT-päätelmien julkaisemisen vuoksi.

Aluehallintovirasto on lupaharkinnassaan ympäristönsuojelulain 76 §:n 2 momentin mukaisesti soveltanut asiassa suurten polttolaitosten BREF-vertailuasiakirjaa. Hallinto-oikeus katsoo aluehallintoviraston päätöksen perusteluihin viitaten, että päätöksen lupamääräykset ovat ympäristönsuojelulain ja suurten polttolaitosten päästöjen rajoittamisesta annetun valtioneuvoston asetuksen (936/2014) mukaiset eikä kattilalaitoksen toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettuja seurauksia. Luvan myöntämisen edellytykset kattilalaitoksen toiminnalle ovat siten täyttyneet.

Melun raja-arvoja koskevat vaatimukset

Muutoksenhakijat ovat vaatineet, että lupamääräykseen 6 lisätään melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen mukaisesti melun raja-arvo virkistysalueille taajamissa laitoksen sijaintipaikan läheisyydessä sijaitsevan yleiskaavassa osoitetun lähivirkistysalueen vuoksi.

Valtioneuvoston melutason ohjearvoista antaman päätöksen (993/1992) 1 §:n 1 momentin mukaan päätöstä sovelletaan meluhaittojen ehkäisemiseksi ja ympäristön viihtyisyyden turvaamiseksi maankäytön, liikenteen ja rakentamisen suunnittelussa sekä rakentamisen lupamenettelyissä. Päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun keskiäänitason (L_{Aeq}) päiväohjearvoa (klo 7-22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB.

Hallinto-oikeus toteaa, että melutason ohjearvoista annettua valtioneuvoston päätöstä ei suoranaisesti, jo päätöksen soveltamisalasta 1 §:ssä säädetty huomioon ottaen sovelleta ympäristölupa-asiassa oikeudellisesti sitovasti. Päätöksen mukaisia melutason ohjearvoja on kuitenkin vakiintuneesti sovellettu ympäristölupa-asioissa harkittaessa ympäristöluvanvaraisesta toiminnasta aiheutuvien melutasojen sallittavuutta ympäristön alueilla.

Asiakirjoista ilmenee, että laitoksen ympäristön alueet ovat suurelta osin liike- ja teollisuus- sekä varasto-, toimisto- että liikennekäytössä. Laitoksen läheisyydessä on sekä asema- että yleiskaavassa osoitettu myös valituksessa tarkoitettuja lähivirkistysalueita VL. Laitos sijaitsee Kehä III:n läheisyydessä. Aluehallintoviraston hallinto-oikeudelle antaman lausunnon ja Vantaan kaupungin ympäristöpäällikön antaman vastineen mukaan lähivirkistysalueella jo liikenteestä aiheutuva melutaso on päivällä 55-60 dB, ja alue kuuluu myös lentomelun vaikutusalueeseen.

Hallinto-oikeus toteaa, että melun raja-arvon määrittäminen yksinomaan sillä perusteella, että alue on kaavassa osoitettu virkistysalueeksi, ei ole tarpeen ympäristöluvan myöntämisedellytysten täyttymiseksi. Näin ollen ja kun otetaan huomioon edellä todetut seikat melutason ohjearvopäätöksen oikeudellisesta

merkityksestä ympäristölupa-asiassa sekä laitoksen sijaintia ja olemassa olevaa melutasoa koskevat tiedot, melua koskeva lupamääräys 6 on ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaisesti riittävä ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi. Hallinto-oikeus toteaa lisäksi, että sisämelun raja-arvoista ei määrätä voimalaitoksen ympäristöluvassa valituksessa vaaditulla tavalla.

Puupolttoaineen varastointia ja turpeen kuljetusta ja käsittelyä koskevat vaatimukset

Muutoksenhakijat ovat vaatineet lupamääräykseen 8 lisättäväksi kolmen päivän ajallisen rajoituksen puupolttoaineen varastoinnille ulkona sekä vaatineet lisättäväksi lupamääräyksiä turpeen kuljetuksista tiellä ja siirroista voimalaitokselle aiheutuvan turvepölyn vuoksi.

Hakemukseen liitettyjen selvitysten mukaan puubiomassa ja turve tuodaan laitokselle kuorma-autoilla. Polttoainekuormat puretaan polttoaineen vastaanotto-rakennukseen, josta polttoaine siirretään kuljettimilla varastosiiloon. Laitokselle rakennetaan polttoaineen varastotiloiksi kaksi noin 8 000 m³:n siiloa. Siiloissa varastoidaan keskimäärin kolmen vuorokauden tarvetta vastaava määrä eli noin 14 000 m³ haketta. Alueella on varaus myös kolmannen siilon rakentamiselle. Puupolttoainetta (ei turvetta) varastoidaan tilapäisesti häiriötilanteissa myös hiilikentälle avoimelle alueelle. Kierrätyspuu tuodaan ja käsitellään polttoaineen vastaanotossa samalla tavalla, kuin muu biopolttoaine ja turve.

Edelleen hakemuksen mukaan biopolttoaineiden ja turpeen vastaanotto- ja käsittelyjärjestelmät ovat suljettuja. Polttoaine puretaan rekoista suljetussa, alipaineistetulla pölynpoistojärjestelmällä varustetussa vastaanottohallissa. Polttoainejärjestelmän kuljettimet ovat suojattuja. Vastaanottorakennuksesta ja varastorakennuksesta poistoilma johdetaan suodattimien lävitse. Biopolttoaineiden ja turpeen käsittelystä voi aiheutua jonkin verran pölyämistä, mutta pölyn ei arvioida leviävän polttoainevaraston ulkopuolelle. Varastoalueella on olemassa oleva renkaiden puhdistusmahdollisuus kuorma-autoille. Varastoalueen ja tarvittaessa lähiympäristön kuljetusreitit puhdistetaan harjakoneella.

Aluehallintoviraston päätöksessä on laitoksella käytettävien polttoaineiden varastoinnista annettu lupamääräykset 7 ja 8. Hakemusasiakirjojen mukaan puupolttoaineita varastoidaan vain häiriö- tai muissa poikkeuksellisissa tilanteissa väliaikaisesti ulkona. Hallinto-oikeus katsoo, ettei mahdollisesta väliaikaisesta puupolttoaineiden varastoinnista ulkona voida katsoa aiheutuvan laitosalueen ulkopuolelle kulkeutuvia vaikutuksia tai muuta ympäristönsuojelulain 49 §:ssä kiellettyä seurausta, jonka vuoksi lupamääräyksessä 8 olisi tarpeen ajallisesti rajoittaa väliaikaista ulko-varastointia. Lisäksi kun otetaan huomioon edellä todetut seikat turpeen vastaanotosta sekä turpeen varastoinnissa ja siirroissa käytettävät tekniset ratkaisut, lupamääräykset ovat tältä osin ympäristönsuojelulain 52 §:n mukaisesti riittävät.

Lisäksi hallinto-oikeus toteaa, että turpeen kuljettaminen yleisellä tiellä ei kuulu ympäristöluvanvaraiseen voimalaitoksen toimintakokonaisuuteen, eikä sen rajoittamiseksi voida näin ollen antaa lupamääräyksiä. Työntekijöiden suojaamisesta työolosuhteilta, kuten ilman epäpuhtauksilta, ei säädetä ympäristönsuojelulaissa ja sen nojalla annettavassa ympäristöluvassa, vaan työturvallisuuslaissa.

Lopputulos

Edellä mainituilla perusteilla sekä aluehallintoviraston päätös ja sen perustelut huomioon ottaen ei aluehallintoviraston päätöstä ei ole syytä kumota tai muuttaa valituksen johdosta.

2. Päätökseen täytäntöönpano

Kun otetaan huomioon, että kysymyksessä on olemassa olevan energiantuotantoyksikön ottaminen uudelleen käyttöön osana olemassa olevaa voimalaitosta, sekä pääasiaa koskeva valitus ja sen perustelut, ei asiassa ole ilmennyt syytä kieltää päätöksen täytäntöönpanoa ympäristönsuojelulain 201 §:n nojalla. Yhdistysten vaatimus päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä on näin ollen hylättävä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Julkipano

Päätös on annettu julkipanon jälkeen.

Päätöksen tiedoksiantaminen

Maan ystävät ry:n on viipymättä tämän päätöksen tiedoksi saatuaan ilmoitettava siitä asiakumppanilleen (hallintolaki 56 § 2 momentti ja 68 § sekä hallintolainkäyttölaki 55 § 2 momentti).

Päätöksestä ilmoittaminen

Vantaan kaupunginhallituksen on viipymättä ilmoitettava tästä päätöksestä kaupungin ilmoitustaululla.

Muutoksenhaku

Ympäristönsuojelulain 190 §:n 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin perusteella valitusluvan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen antopäivästä eli viimeistään 17.10.2018.

Valitusosoitus on liitteenä HallJp (01.18).

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Marjatta Korsbäck ja Kirsi Stark, luonnontieteen alan hallinto-oikeustuomari Pirjo-Liisa Saloranta sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Jenni Korpeinen. Asian on esitellyt Jenni Korpeinen.

Marjatta Korsbäck

Pirjo-Liisa Saloranta

Kirsi Stark

Jenni Korpeinen

Toimituskirjan antaja:

Johanna Hakoranta
Johanna Hakoranta
ma. lainkäyttösihteeri

Jakelu

Päätös ja maksu

Maan ystävät ry ja Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry
osoite:

Maan ystävät ry

oikeudenkäyntimaksu 250 euroa

(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen

oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)

Jäljennös maksutta

Vantaan Energia Oy

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen

Vantaan kaupungin terveydensuojeluviranomainen

Vantaan kaupunginhallitus

Vantaan kaupunki

Ilmoitustaulu

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto, sähköisesti

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus /

Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue, sähköisesti

Etelä-Suomen aluehallintovirasto /

Ympäristölupavastuualue, sähköisesti

Suomen ympäristökeskus, sähköisesti

JMH

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkipanon jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon silloin, kun se on annettu. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuunottamatta.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, minkä vuoksi valituslupa tulisi myöntää
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Puh.nro: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

S-posti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00-16.15