



Lausunto YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta

VD/9221/11.00.03.00/2017

KR/KHI/MRA

Asia

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus) pyytää YVA-lain tarkoittamana yhteysviranomaisena Vantaan ympäristökeskuksen ja terveys- ja suojeluviranomaisen lausuntoa YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Lausunnon määräaika on 24.1.2019.

Arviointiselostus on nähtävillä 26.11.2018 - 24.1.2019 internetissä

<http://www.ymparisto.fi/KiilankiertotalouskeskusYVA> sekä Vantaan ympäristökeskuksessa ja Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksessa. YVA-selostuksessa kuvataan hankkeen toteuttamisvaihtoehdot ja YVA-menettelyn aikana selvitetty vaikutukset.

Hankkeen kuvaus

YIT Infra Oy:llä on tarkoitus tasata omistamansa kiinteistön maapohja kiertotaloustoimintojen sekä betoni- ja asfalttiaseman tarpeisiin. Hankealue sijaitsee Vantaan Kiilassa ja se on kooltaan noin 10 ha. Hanke voidaan jakaa kahteen toiminnalliseen vaiheeseen: alueen esirakentamiseen ja varsinaiseen valmistus- sekä kierrätystoimintaan. Alueen tasaus edellyttää kallio- ja moreenikiviainesten louhintaa ja kaivua. Esirakentamisvaihe kestää arviolta neljä vuotta.

Esirakentamisen jälkeen kiinteistölle on tarkoitus sijoittaa asfaltti- ja betoniasema sekä kiinteä murskaamo. Betonin- ja asfaltinvalmistuksen lisäksi alueella vastaanotetaan, käsitellään ja kierrätetään asfalttia, betonia, betonilietettä sekä ylijäämämaita ja -louheita. Kiertotalouskeskuksen toiminta voi kestää arviolta 20 vuotta tai kauemminkin, riippuen tulevaisuuden tarpeista.

Asian aikaisemmat vaiheet

Ympäristölautakunta antoi YVA-selostuksesta lausunnon 22.11.2017. Lautakunta painotti lausunnossaan erityisesti melu-, pinta- ja pohjavesi- sekä liikennevaikutuksien huolellista arviointia.

Uudenmaan ELY-keskus antoi yhteysviranomaisen lausunnon 18.12.2017 todeten, että ympäristövaikutusten arviointiohjelma kattaa YVA-asetuksen 3 §:ssä mainitut arviointiohjelman sisältövaatimukset ja että arviointiohjelma on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla. ELY-keskus edellytti kuitenkin joitakin lisäselvityksiä arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi. Tällaisia olivat mm. kallioperän heikkousvyöhykkeiden vedenjohtavuuden selvittäminen, lähimpien yksityiskaivojen nykyisen veden laadun ja määrän selvittäminen sekä alapuolisten vesistöjen sekä myös koko vesistöalueen kalataloudellisen tilan selvittäminen. Liikenteen aiheuttama melu on selvittävää riittävän etäälle toiminta-alueesta ja lisäksi on arvioitava raskaan liikenteen kuljetusten vaikutuksia teiden kantavuuteen sekä hankkeen vaikutuksia kevyen liikenteen turvallisuuteen.

Yhteysviranomaisen lausunnossa korostettiin, että arviointiselostuksessa tulee kuvata arviointiohjelmassa kuvattujen vaihtoehtojen lisäksi sellainen vaihtoehto, että kaikki toiminnot mahtuvat alueelle ja että hanke on realistinen sekä kaikilta osin toteuttamiskelpoinen.



Arviointiselostukseen on vaihtoehtoja päivitetty niin, että jokainen hankevaihtoehto on kaikilta osin toteuttamiskelpoinen. Vaihtoehdot ovat seuraavat.

Vaihtoehto VE 0

- Hanketta ei toteuteta

Vaihtoehto VE 0+

- Alueen louhinta kaavan mukaiseen tasoon ja kiviaineksen murskaus
- Betonijätteen vastaanotto ja käsittely

Vaihtoehto VE 1A

- Alueen louhinta kaavan mukaiseen tasoon ja kiviaineksen murskaus
- Betonijätteen vastaanotto ja käsittely
- Louheen vastaanotto ja käsittely
- Ylijäämämaiden vastaanotto ja käsittely

Vaihtoehto VE 1B

- Alueen louhinta kaavan mukaiseen tasoon ja kiviaineksen murskaus
- Betonijätteen vastaanotto ja käsittely
- Louheen vastaanotto ja käsittely
- Asfalttijätteen vastaanotto ja käsittely

Vaihtoehto VE 2A

- Alueen louhinta kaavan mukaiseen tasoon ja kiviaineksen murskaus
- Betonijätteen vastaanotto ja käsittely
- Asfalttijätteen vastaanotto ja käsittely
- Asfalttiaseman toiminta

Vaihtoehto VE 2B

- Alueen louhinta kaavan mukaiseen tasoon ja kiviaineksen murskaus
- Betonijätteen vastaanotto ja käsittely
- Betoniaseman toiminta

Ympäristölautakunta 23.1.2019 § 9

Ympäristöjohtajan esitys:

Päätetään antaa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle seuraava lausunto.

Ympäristölautakunta toimii sekä ympäristönsuojelu- että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavaa.

Vaihtoehdot

Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa ympäristölautakunta totesi, että arviointiselostuksessa olisi hyvä ottaa kantaa siihen, millainen kapasiteetti on hankealueella realistinen. Vaihtoehtoja on sittemmin lisätty siten, että kaikkien pitäisi olla kapasiteetiltaan toteutettavissa hankealueella. Tämä on selkeyttänyt tilannetta.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö



Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön muodostuvat siitä, miten hankkeen toiminnot estävät, rajoittavat, mahdollistavat tai parantavat hankealueen ympäristön nykyistä tai suunniteltua maankäyttöä. Hankkeesta kerrotaan voivan olevan hyötyä vielä suunnitteluasteella olevan kehä IV:n rakentamisessa esimerkiksi louheen ja asfaltin toimituksessa tai tien rakennuksessa syntyvien ylijäämämuiden ja louheen vastaanotossa. Sen sijaan lähialueen asutukseen ja virkistyskäyttöön kohdistuu kielteisiä vaikutuksia ja nykyisin hankealueen läpi kulkeva endurorata tulee linjata uudelleen.

Ympäristölautakunta toteaa, että voimassa olevassa yleiskaavassa alue rajautuu maa- ja metsätalousalueeseen, mikä toimii myös Hanskallion teollisuusalueen suojavyöhykkeenä Kuutamotien ja Katriinantien asutuksen suuntaan. Yleiskaavaluonnoksen 13.11.2018 mukaan nykyiset M-alueet olisivat VL-aluetta, joiden läpi kulkisi ratsastus- ja ulkoilureitit eli hankealueen lähiympäristön virkistyskäyttö tulevaisuudessa korostuisi. Hankealueen länsipuoli on jo asemakaavassakin lähivirkistysaluetta (VL). Hanke toteutuessaan estäisi tai vähintäänkin rajoittaisi VL-alueiden virkistyskäyttöä muun muassa virkistysalueeseen kohdistuvien melu-, pöly-, värinä- ja hajuhaittojen myötä. Haitat ulottuisivat myös asuinalueille. Näiden haittojen estämiseen on arviointiselostuksessa esitetty joitakin toimenpiteitä, mutta toimenpiteiden vaikutusta ei ole kuvattu. Eri vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa toimenpiteiden vaikutukset tulisi olla selvillä jo YVA-vaiheessa eikä jättää asiaa yksinomaan ympäristölupavaiheeseen.

Liikenneyhteyksistä voidaan todeta, että Kehä IV:n linjaus on vielä epävarma ja toteuttaminen melko kaukana tulevaisuudessa. Hankealueen rajautuessa Tuusulan rajaan yhdyskuntarakenteen toimivuuteen vaikuttaa myös se, mitä rajan toisella puolella tapahtuu.

Luonto

Hankkeen luontovaikutuksia on arvioitu laajalti ulottaen tarkastelu myös hankealueen ulkopuolelle. Erityisesti on selvitetty uhanalaisia ja direktiivilajistoa. Lahokaviosammaleeseen, liito-oraviin, lepakoihin, kirjojokkoperhoseen ja ekologiin yhteyksiin ei kohdistu vaikutuksia. Vantaan kaupungin omissa liito-oravatutkimuksissa hankealueen ei myöskään ole todettu olevan liito-oravan liikkumisympäristöä eikä soveltuvaa ympäristöä, mutta tällaisia alueita on hankealueen kaakkoispuolella. Hankealueen länsipuolelta kulkee myös säilytettävä tärkeä yhteys kohti luodetta ja pohjoista (Myyrmäen-Ylästön-Kivistön alueen liito-oravaselvitys 2016, Luoteis-Vantaan liito-oravaselvitys 2018).

Arviointiselostuksen luontoselvityksen mukaan selvitysalue on pääosin eri tavoin käsiteltyä talousmetsää ja huomionarvoisimmat luontokohteet on arvioitu paikallisesti arvokkaiksi. Ainoat maankäytön suunnittelussa huomioitavat kuviot ovat kaksi pientä kuviota sähkölinjan kaakkoispuolella hankealueen reunalla. Luontoselvityksen mukaan näistä erityisesti ojittamaton ja vesitaloudeltaan luonnontilainen tai vähintään sen kaltainen korpipainenne tulisi säästää sellaisenaan. Lautakunta katsoo, että kyseinen suositus tulee ottaa jatkosuunnittelussa huomioon. Myös ekologisista yhteyksistä tehdyssä erillisraportissa suositellaan toiminta-alueen rajaamista sähkölinjaan.

Hankealueen etelä-/lounaispuolelle sijoittuu kaksi metsälain 10 §:n mukaista kohdetta, ruohokorpi ja kostea lehto. Luontoselvityksessä ei kuitenkaan ole otettu kantaa näiden säilymismahdollisuuteen hanketta toteutettaessa.

Hankealueen läheisyydestä löydettiin kirjojokikorentoja, jotka todennäköisesti tulevat lähiseudun lisääntymispaikoilta Tuusulanjoelta. Lautakunta yhtyy luontoselvityksen tekijän kommenttiin siitä, että hankealueelta Tuusulanjokeen valuvat vedet tulee pitää puhtaina, jotta korentojen lisääntyminen vesistöissä onnistuu myös jatkossa. Tämä on otettava huomioon pintavesisuunnitelmissa.



Liikenne

Vaihtoehdoissa VE 0+...VE 2B hanke aiheuttaa Katriinantielle suurta raskaan liikenteen suhteellista kasvua, erityisesti Hankalliontien ja Myllykyläntien välisellä osuudella. Kevyen liikenteen turvallisuus voi heikentyä etenkin Hankalliontien ja Katriinantien liittymässä. Liikenteeseen kohdistuvien vaikutusten arvioidaan olevan kokonaisuudessaan keskisuuria kielteisiä, Kehä IV:n toteutuessa pieniä kielteisiä.

Arviointiselostuksen mukaan kasvusta huolimatta Katriinantien liikennemäärä pysyy hyväksyttävällä tasolla, eikä hanke aiheuta liikenteelle sujuvuusongelmia. Ympäristölautakunta ei yhdy tähän näkemykseen. Liikennemäärän maksimikasvu on hankevaihtoehdosta riippuen 600-1200 ajoneuvoa vuorokaudessa, 33-58 ajoneuvoa tunnissa. Liikenneviraston liikennemäärätietojen perusteella Katriinantien liikennemäärä oli vuonna 2017 Myllykyläntien länsipuolella noin 1 700 ajoneuvoa vuorokaudessa, joista raskaita ajoneuvoja oli noin 200 (12 %). Vaihtoehdossa VE 0+ raskaan liikenteen määrä kasvaa kolminkertaiseksi, vaihtoehdoissa VE 1A ja VE 1B viisinkertaiseksi, vaihtoehdossa VE 2A kuusinkertaiseksi ja vaihtoehdossa VE 2B nelinkertaiseksi.

Raskaan liikenteen määrän kasvu on niin huomattavaa, että liikenteen sujuvuus ja turvallisuus ovat jo uhattuna ilman liikenneverkon kehittämistä. Tilanne on vielä pahempi, jos Tuusulan puolen Västerskogin hanke toteutuu täydessä laajuudessaan. Hankkeen toteuttamiskelpoisuutta ennen Kehä IV:n rakentamista olisi tullut tarkastella kriittisemmin.

Pohjavesi

Hankealue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä alueella ole lähteitä. Lähimmät yksityiskaivot sijaitsevat pohjaveden virtaussuunnassa hankealueen eteläpuolella noin 300 metrin etäisyydellä hankealueesta.

Kaikissa vaihtoehdoissa kenttäalueen rakentamisen (louhinta + tasaus) vaikutukset pohjavesiolosuhteisiin ovat samanlaiset. Arviointiselostuksen mukaan pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten arvioidaan olevan vähäisiä ja mahdolliset muutokset koskevat pääosin pohjaveden laatua ja kohdistuvat hankealueen eteläpuolelle. Betonimurskeesta liukenevat yhdisteet voivat lisätä veden emäksisyyttä ja sulfaattipitoisuutta, louheen varastointi voi aiheuttaa typenyhdisteiden kulkeutumista pintaveden lisäksi pohjaveteen ja purkuasfaltista voi kulkeutua pohjaveteen pieniä määriä orgaanisia hiilivety-yhdisteitä esimerkiksi PAH-yhdisteitä.

Talousvesikaivot on kartoitettu asianmukaisesti ja samassa yhteydessä tutkittiin myös hankealueen kaakkoispuolella olevan lammen vesi. Lautakunta korostaa kuitenkin, että pohjavesivaikutukset etelä-/kaakkoispuolen talousvesikaivoihin ovat normaalitilanteessa mahdollisia ja onnettomuus- tai vahinkotilanteessa voi talousveteen ilmaantua pahempia laatumuutoksia. Arviointiselostuksessa ei ole kerrottu, kohdistuvatko vaikutukset pelkästään rengaskaivoihin.

Vaikutukset talousveden määrään voivat olla myös mahdollisia. Arviointiselostuksen sivulla 116 todetaan, että hankealueesta noin 7 ha laajuinen alue sijoittuu laaksoalueen vesien muodostumisalueelle, mikä on noin 30 % laaksoalueelle kulkeutuvien vesien muodostumisalueesta. Toisaalla sivulla 120 sanotaan, että hankealue kattaa murto-osan alueen yksityiskaivojen muodostumisalueesta, joka edelleen laimentaa hankealueelta mahdollisesti peräisin olevien aineiden pitoisuuksia pohjavedessä yksityiskaivojen alueella. Nämä arviointiselostuksen tiedot ovat ristiriidassa keskenään. Varsinkaan laaksopainanteen linjassa oleville kaivoille hankealueen muodostumisalue ei ole vain murto-osa.



Hankealueen etelä-/lounaisosaan tehdyn porakonekairauksen yhteydessä todettiin lisäksi, että tutkimuspisteen kohdalla oli turve- ja moreenikerrosten alla noin 1,5 metrin paksuinen sorakerros. Tämä voi toimia vettä johtavana kerroksena virtaussuunnassa alapuolisille talousvesikaivoille. Toisaalta, jos vettä johtava sorakerros paljastuu yläpuolisia maakerroksia poistettaessa, voi se herkästi johtaa myös laitosalueelta mahdollisia haitta-aineita talousvesikaivoihin. Kairauspisteen sijaintia ei ole merkitty arviointiselostuksen karttoihin.

Positiivisena seikkana pohjavesivaikutusten arvioinnista voidaan todeta, ettei Päijänne-tunneliin kohdistu vaikutuksia. Hankealueen ja Seutulan suljetun kaatopaikan välissä oleva kalliokynnys puolestaan vähentää riskiä pohjavesien kulkeutumisesta kaatopaikan alueelta kohti etelää.

Vaikutukset pintavesiin

Pintavesiin kohdistuvia vaikutuksia syntyy maankäytön muuttumisesta ja hulevesien mukana tulevasta kuormituksesta. Hankkeen toteutuessa virtaamat hankealueelta kasvavat, kun kasvillisuuskerros poistetaan alueelta. Hulevedet kulkeutuvat pieniin uomiin ja lopulta Tuusulanjokeen. Hulevesien hallintasuunnitelman ratkaisuilla voidaan tasata ylivirtaama-aikaankin virtaamat vastaamaan luonnontilaista tilannetta. Suunniteltujen toimintojen sekä rakentamisen että toiminnan aikaiset vaikutukset on arvioitu vähäisiksi.

Lautakunta pitää hyvänä asiana, että hulevesien käsittelyyn on esitetty perinteisen selkeytysaltaan lisäksi biosuodatusta, jolla typpipäästöä voidaan vähentää kasvukaudella 50-60 % ja kevätsulannan aikaan 40 %. Jäljelle jäävälläkin typpimäärällä voi tosin olla vaikutusta hankealueen etelä-/lounaispuolella olevan kostean lehdon kasvillisuuteen (luontoselvityksen kuvio 15) sekä laaksopainanteessa olevan lammen veden laatuun.

Arviointiselostuksen mukaan toiminnassa ei synny vesistöön johdettavia prosessivesiä ja hankealueen hulevedet johdetaan öljynerotuskaivoon ennen maastoon johtamista. Käytännössä öljynerotuskaivoja ei kuitenkaan keskeneräisille louhinta-alueille rakenneta, ennen kuin alueet on asfaltoitu.

Melu

Arviointiselostuksen mukaan eri toteuttamisvaihtoehtojen meluvaikutusten ovat melko samansuuntaisia. Hankkeen rakentamisen aikana (samanaikaisesti käynnissä alueen louhinta ja hankkeen mukainen toiminta) meluvaikutusten arvioidaan olevan kaikissa hankevaihtoehdoissa kokonaisuudessaan suuruudeltaan suuria kielteisiä. Melutasot eivät yksinään aiheuta melun ohjearvojen ylitystä, mutta ympäristön nykyinen melutaso huomioiden saattaa melu joidenkin asuintalojen kohdalla nousta ohjearvon yli ilman meluntorjuntatoimia. Kun louhinta on saatu päätökseen, pienentyvät meluvaikutukset selvästi.

Ympäristölautakunta edellytti arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että melun leviämistä esittävien karttojen tulee olla havainnollisia ja selkeitä, toiminnan aiheuttamien melutasojen muutoksia pitää voida verrata nykyiseen ja kartoilla on esitettävä myös meluntorjuntatoimenpiteiden vaikutus. Arviointiselostuksen melukartat ovat selkeitä ja melulähteiden taustatiedot on koottu selkeästi taulukkoon. Toiminnan aiheuttamat melutasojen muutokset nykytilanteeseen verrattuna sen sijaan eivät kovin hyvin hahmotu.

Alueen rakentamisen aikainen melu leviää mallinnuksen mukaan laajalti Katriinantien ja Kuutamotien suuntaan ja melutasot olisivat ohjearvojen tuntumassa. Kesäkylän lähimpien talojen kohdalla melutaso olisi noin 45 dB. Arviointiselostuksessa ei ole esitetty minkäänlaista arviota siitä, kuinka paljon melun



leviämistä voidaan estää meluntorjuntatoimenpiteillä. Ohjearvojen tuntumassa oleva jokapäiväinen laitosmelu on merkittävä muutos nykytilanteeseen ja lisääntyvä raskaan liikenteen melu kohdistuu sekini Katriinantien varren asukkaisiin.

Yhtenä valtakunnallisena alueidenkäyttötavoitteena on melusta, tärinästä ja huonosta ilmanlaadusta aiheutuvien ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisy. Arviointiselostuksessa sen sijaan todetaan, että hanke sijoittuu alueelle, jolla on jo ennestään ollut melua ja tärinää aiheuttavia toimijoita ja jollaiseen toimintaan alueen on katsottu soveltuvan. Kommentti on tämän valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteiden vastainen, kun hankkeen lähiympäristössä on asutusta ja virkistysaluetta. Lautakunta huomauttaa lisäksi, että meluntorjuntaa tarvitaan koko toiminnan ajan, ei vain silloin, kun on vaarana, että ohjearvot ylittyvät.

Tärinä

Vaihtoehtojen VE 0+...VE 2B tärinävaikutukset aiheuttavat häiriötä lähialueen asukkaille ja tärinä voi mahdollisesti aiheuttaa vaikutuksia tutka-aseman rakenteisiin. Tärinävaikutukset on arvioitu suuruudeltaan keskisuuriksi kielteisiksi. Lisäksi arviointiselostuksessa todetaan, että tutka-asemaan kohdistuvista vaikutuksista on tehtävä turvallisuusselvitys. Louhinta voi aiheuttaa vaikutuksia alueen porakaivojen vedenlaatuun. Vaikutukset ja riskit on hyvin tunnistettu. Lähialueen talot suositellaan katselmoitavaksi ennen toiminnan aloittamista, jolloin myös tärinän raja-arvot tarkentuvat.

Ilman laatu

Hiukkaspäästöjä muodostuu louhinnassa ja kiertotalouskeskuksen toiminnoissa, joista suurimmiksi päästölähteiksi arvioitiin asfalttiasema ja betoniasema. Vaihtoehdoissa VE 0+, VE 1A ja VE 1B vaikutukset ilmanlaatuun ovat vähäiset. Vaihtoehdossa VE 2A asfalttiasema voi tuottaa hajuhaittaa asuin- ja lomarakennuksilla. Vaihtoehdoissa VE 2A ja VE 2B vaikutukset ilmanlaatuun ovat kohtalaiset. Mallinnusten perusteella ilmanlaadulle terveydellisin perustein annetut raja-arvot eivät ylity, mutta vaihtoehdossa VE 2B hiukkaspäästöt olivat vuorokausiohjearvon tasalla lähimpien asutusten tuntumassa.

Pölyvaikutuksia ympäristössä voidaan vähentää kastelemalla sekä tarvittaessa kattamalla pölyäviä toimintoja. Arviointiselostukseen on hyvin koottu eri pölyntorjuntatoimenpiteiden vaikutuksia, esimerkiksi varastokasojen kastelun tai peiton tehokkuus on 90 %, tien ja kenttien päällystämisen tehokkuus 80-100 %, tienpinnan kastelun ja harjauksen 80-90 %. Toimenpiteiden pitäisi olla normaalina käytäntönä kaikessa toiminnassa. Kuitenkaan arviointiselostuksen mukaan esimerkiksi ajotietä Hankalliontieltä laitosalueelle ei ole tarkoitus päällystää.

Arviointiselostuksen mukaan pölyntorjunnasta tulee huolehtia erityisesti rakentamisen aikana sekä vaihtoehdossa VE 2B, jotta pölyäminen ei aiheuta haittaa ihmisten terveydelle tai läheisen tutka-aseman toiminnalle. Pölypäästötkin voivat levitä laajalle alueelle. Lautakunta huomauttaa, että pölyntorjuntaa tarvitaan kaikissa vaihtoehdoissa ja koko toiminnan ajan, ei vain silloin, kun on vaarana, että vuorokausiohjearvo ylittyy tai on vaarassa ylittyä.

Asfalttiaseman toiminnasta muodostuu hajupäästöjä, jotka voivat aiheuttaa viihtyvyyshaittaa noin kilometrin säteellä. Näiden päästöjen ehkäisyyn ei arviointiselostuksessa ollut esittää juurikaan toimenpiteitä.

Vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen rakentamisen aikana (samanaikaisesti käynnissä alueen louhinta ja hankkeen mukainen toiminta) terveysvaikutusten arvioidaan olevan kaikissa hankevaihtoehdoissa



kokonaisuudessaan suuruudeltaan pieniä kielteisiä, koska pölypitoisuudet ja melutasot ovat ko. altisteiden osalta enintään ohje- ja raja-arvojen tasolla, vaikutusten kesto on louhintaan liittyen lyhytaikainen ja vaikutusalue on suppea.

Lautakunta kritisoi edellä mainittua johtopäätöstä. Esirakentamisen on arvioitu kestävän neljä vuotta, joten kyse ei ole erityisen lyhytaikaisesta toiminnasta. Suppea vaikutusalue ei poista vaikutusalueen sisällä olevien asukkaiden altistusta, vaikkakaan hankkeesta ei aiheudu terveydellistä haittaa keskimäärin väestössä.

Elinoloihin ja viihtyvyyteen on arvioitu kohdistuvan vaihtoehtoisissa VE 0+...VE 2B suuria kielteisiä vaikutuksia johtuen melusta, pölystä, tärinästä ja raskaan liikenteen lisäyksestä. Asukkailta saadussa palautteessa jo Kiilan alueen nykyiset teolliset toiminnot aiheuttavat runsaasti muun muassa pöly-, melu-, liikenne- ja viihtyvyyshaittoja sekä huolta vaikutuksista ympäristöön. Hankealueen läheisyydessä ei nykyisellään ole hajuhaittaa tuottavaa toimintaa, joten hajupäästöt olisivat uusi lisärasite. Arviointiselostuksessa on rehellisesti todettu, että asukkaiden huoli vaikutuksista niin asuinvihtyvyyteen kuin virkistyskäyttöön on aiheellinen hankkeen lisätessä nykyistä kuormitusta.

Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa

Yhteisvaikutuksista on todettu, että Kiilan alueen nykyiset toimijat ja suunnitteilla olevat hankkeet (Kehä IV, Västerskog) huomioiden melun ja pölyn ohjearvot voivat ylittyä lähimmän asutuksen kohdalla, jolloin osalle asukkaista voi aiheutua terveysvaikutuksia. Liikenteen yhteisvaikutukset ovat suurimmillaan, mikäli myös Väterskogin hankkeen liikenne kulkee Hanskalliontien kautta Katriinantielle, jolloin liikenteen sujuvuuden ja liikenneturvallisuuden parantamiseksi tulee tehdä toimenpiteitä. Kehä IV voi mahdollisesti tuoda ratkaisun liikennejärjestelyihin alueella.

Lautakunta pitää tärkeänä, että hankkeen jatkosuunnittelussa otetaan melun ja pölyn torjuntaan parhaimmat tekniikat ja käytännöt. Raskaan liikenteen lisäys on niin merkittävää, että hankkeen toteuttamisajankohtaa tulisi harkita, jos vasta Kehä IV voi tuoda ratkaisun liikennejärjestelyihin.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Arviointiselostuksen yhteenvedotaulukon mukaan positiivisia vaikutuksia on arvioitu olevan yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön sekä luonnonvarojen hyödyntämiseen. Kaikissa vaihtoehtoisissa 0-vaihtoehtoa lukuun ottamatta olisi suuria melu-, tärinä- ja sosiaalisia vaikutuksia sekä kohtalaisia liikennevaikutuksia. Kaikki vaihtoehdot on silti arvioitu toteuttamiskelpoisiksi.

Arviointiselostuksessa todetaan, että hankkeen toteutus edellyttää haitallisten vaikutusten lieventämistoimia ja vaikutusten seuranta, joita säädellään ympäristölupamenettelyssä. Lieventämistoimet vaikutuksineen olisi tullut esittää jo tässä vaiheessa eikä vasta lupamenettelyssä.

Yhteenveto

Yhteenvetona ympäristölautakunta toteaa, että hankkeen ympäristövaikutukset on arvioitu laaja-alaisesti. Hankkeen luontovaikutukset jäisivät vähäisiksi, mutta ympäristön asukkaisiin kohdistuisi suuria kielteisiä vaikutuksia melun, pölyn, tärinän, liikenteen ja heikentyneiden virkistyskäyttömahdollisuuksien takia eikä arviointiselostuksessa näiden vaikutusten estämiseen esitetyt keinot vakuuta konkreettisten esimerkkien puuttuessa. Ihmisiin kohdistuisi voimakkaana myös raskaan liikenteen määrän moninkertaistuminen Katriinantiella, mikä osaltaan kyseenalaistaa hankkeen toteuttamiskelpoisuutta.

Käsittely:



Ympäristöjohtaja muutti esitystään siten, että lausunnon viimeiseksi lauseeksi lisättiin: **Lautakunta katsoo, että hanketta ei tule toteuttaa asukkaisiin kohdistuvien voimakkaan kielteisten vaikutusten takia, ennen kuin vaikutusten estämiseen on esitetty riittävät keinot.**

Päätös:

Päätettiin antaa Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle seuraava lausunto:

Ympäristölautakunta toimii sekä ympäristönsuojelu- että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu YIT Infra Oy:n Kiilan kiertotalouskeskuksen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavaa.

Vaihtoehdot

Arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa ympäristölautakunta totesi, että arviointiselostuksessa olisi hyvä ottaa kantaa siihen, millainen kapasiteetti on hankealueella realistinen. Vaihtoehtoja on sittemmin lisätty siten, että kaikkien pitäisi olla kapasiteetiltaan toteutettavissa hankealueella. Tämä on selkeyttänyt tilannetta.

Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön muodostuvat siitä, miten hankkeen toiminnot estävät, rajoittavat, mahdollistavat tai parantavat hankealueen ympäristön nykyistä tai suunniteltua maankäyttöä. Hankkeesta kerrotaan voivan olevan hyötyä vielä suunnitteluasteella olevan kehä IV:n rakentamisessa esimerkiksi louheen ja asfaltin toimituksessa tai tien rakennuksessa syntyvien ylijäämämaiden ja louheen vastaanotossa. Sen sijaan lähialueen asutukseen ja virkistyskäyttöön kohdistuu kielteisiä vaikutuksia ja nykyisin hankealueen läpi kulkeva endurorata tulee linjata uudelleen.

Ympäristölautakunta toteaa, että voimassa olevassa yleiskaavassa alue rajautuu maa- ja metsätalousalueeseen, mikä toimii myös Hanskallion teollisuusalueen suojavyöhykkeenä Kuutamotien ja Katriinantien asutuksen suuntaan. Yleiskaavaluonnoksen 13.11.2018 mukaan nykyiset M-alueet olisivat VL-aluetta, joiden läpi kulkisi ratsastus- ja ulkoilureitit eli hankealueen lähiympäristön virkistyskäyttö tulevaisuudessa korostuisi. Hankealueen länsipuoli on jo asemakaavassakin lähivirkistysaluetta (VL). Hanke toteutuessaan estäisi tai vähintäänkin rajoittaisi VL-alueiden virkistyskäyttöä muun muassa virkistysalueeseen kohdistuvien melu-, pöly-, värinä- ja hajuhaittojen myötä. Haitat ulottuisivat myös asuinalueille. Näiden haittojen estämiseen on arviointiselostuksessa esitetty joitakin toimenpiteitä, mutta toimenpiteiden vaikutusta ei ole kuvattu. Eri vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa toimenpiteiden vaikutukset tulisi olla selvillä jo YVA-vaiheessa eikä jättää asiaa yksinomaan ympäristölupavaiheeseen.

Liikenneyhteyksistä voidaan todeta, että Kehä IV:n linjaus on vielä epävarma ja toteuttaminen melko kaukana tulevaisuudessa. Hankealueen rajautuessa Tuusulan rajaan yhdyskuntarakenteen toimivuuteen vaikuttaa myös se, mitä rajan toisella puolella tapahtuu.

Luonto

Hankkeen luontovaikutuksia on arvioitu laajalti ulottaen tarkastelu myös hankealueen ulkopuolelle. Erityisesti on selvitetty uhanalaisia ja direktiivilajistoa. Lahokaviosammaleeseen, liito-oraviin, lepakoihin, kirjoverkkoperhoseen ja ekologisiin yhteyksiin ei kohdistu vaikutuksia. Vantaan kaupungin omissa liito-oravatutkimuksissa hankealueen ei myöskään ole todettu olevan liito-oravan liikkumisympäristöä eikä soveltuvaa ympäristöä, mutta tällaisia alueita on hankealueen kaakkoispuolella. Hankealueen länsipuolelta kulkee myös säilytettävä tärkeä yhteys kohti luodetta ja pohjoista (Myyrämäen-Ylästön-Kivistön alueen liito-oravaselvitys 2016, Luoteis-Vantaan liito-oravaselvitys 2018).



Arviointiselostuksen luontoselvityksen mukaan selvitysalue on pääosin eri tavoin käsiteltyä talousmetsää ja huomionarvoisimmat luontokohteet on arvioitu paikallisesti arvokkaiksi. Ainoat maankäytön suunnittelussa huomioitavat kuviot ovat kaksi pientä kuviota sähkölinjan kaakkoispuolella hankealueen reunalla. Luontoselvityksen mukaan näistä erityisesti ojittamaton ja vesitaloudeltaan luonnontilainen tai vähintään sen kaltainen korpipainen tulisi säästää sellaisenaan. Lautakunta katsoo, että kyseinen suositus tulee ottaa jatkosuunnittelussa huomioon. Myös ekologisista yhteyksistä tehdyssä erillisraportissa suositellaan toiminta-alueen rajaamista sähkölinjaan.

Hankealueen etelä-/lounaispuolelle sijoittuu kaksi metsälain 10 §:n mukaista kohdetta, ruohokorpi ja kostea lehto. Luontoselvityksessä ei kuitenkaan ole otettu kantaa näiden säilyismahdollisuuteen hanketta toteutettaessa.

Hankealueen läheisyydestä löydettiin kirjojokikorentoja, jotka todennäköisesti tulevat lähiseudun lisääntymispaikoilta Tuusulanjoelta. Lautakunta yhtyy luontoselvityksen tekijän kommenttiin siitä, että hankealueelta Tuusulanjokeen valuvat vedet tulee pitää puhtaina, jotta korentojen lisääntyminen vesistöissä onnistuu myös jatkossa. Tämä on otettava huomioon pintavesisuunnitelmissa.

Liikenne

Vaihtoehdoissa VE 0+...VE 2B hanke aiheuttaa Katriinantielle suurta raskaan liikenteen suhteellista kasvua, erityisesti Hankalliontien ja Myllykyläntien välisellä osuudella. Kevyen liikenteen turvallisuus voi heikentyä etenkin Hankalliontien ja Katriinantien liittymässä. Liikenteeseen kohdistuvien vaikutusten arvioidaan olevan kokonaisuudessaan keskisuuria kielteisiä, Kehä IV:n toteutuessa pieniä kielteisiä.

Arviointiselostuksen mukaan kasvusta huolimatta Katriinantien liikennemäärä pysyy hyväksyttävällä tasolla, eikä hanke aiheuta liikenteelle sujuvuusongelmia. Ympäristölautakunta ei yhdy tähän näkemykseen. Liikennemäärän maksimikasvu on hankevaihtoehdosta riippuen 600-1200 ajoneuvoa vuorokaudessa, 33-58 ajoneuvoa tunnissa. Liikenneviraston liikennemäärätietojen perusteella Katriinantien liikennemäärä oli vuonna 2017 Myllykyläntien länsipuolella noin 1 700 ajoneuvoa vuorokaudessa, joista raskaita ajoneuvoja oli noin 200 (12 %). Vaihtoehdossa VE 0+ raskaan liikenteen määrä kasvaa kolminkertaiseksi, vaihtoehdoissa VE 1A ja VE 1B viisinkertaiseksi, vaihtoehdossa VE 2A kuusinkertaiseksi ja vaihtoehdossa VE 2B nelinkertaiseksi.

Raskaan liikenteen määrän kasvu on niin huomattavaa, että liikenteen sujuvuus ja turvallisuus ovat jo uhattuna ilman liikenneverkon kehittämistä. Tilanne on vielä pahempi, jos Tuusulan puolen Västerskogin hanke toteutuu täydessä laajuudessaan. Hankkeen toteuttamiskelpoisuutta ennen Kehä IV:n rakentamista olisi tullut tarkastella kriittisemmin.

Pohjavesi

Hankealue ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella eikä alueella ole lähteitä. Lähimmät yksityiskaivot sijaitsevat pohjaveden virtaussuunnassa hankealueen eteläpuolella noin 300 metrin etäisyydellä hankealueesta.

Kaikissa vaihtoehdoissa kenttäalueen rakentamisen (louhinta + tasaus) vaikutukset pohjavesiolosuhteisiin ovat samanlaiset. Arviointiselostuksen mukaan pohjavesiin kohdistuvien vaikutusten arvioidaan olevan vähäisiä ja mahdolliset muutokset koskevat pääosin pohjaveden laatua ja kohdistuvat hankealueen eteläpuolelle. Betonimurskeesta liukenevat yhdisteet voivat lisätä veden emäksisyyttä ja sulfaattipitoisuutta, louheen varastointi voi aiheuttaa typenyhdisteiden kulkeutumista pintaveden lisäksi



pohjaveteen ja purkuasfaltista voi kulkeutua pohjaveteen pieniä määriä orgaanisia hiilivety-yhdisteitä esimerkiksi PAH-yhdisteitä.

Talousvesikaivot on kartoitettu asianmukaisesti ja samassa yhteydessä tutkittiin myös hankealueen kaakkoispuolella olevan lammen vesi. Lautakunta korostaa kuitenkin, että pohjavesivaikutukset etelä-/kaakkoispuolen talousvesikaivoihin ovat normaalitilanteessa mahdollisia ja onnettomuus- tai vahinkotilanteessa voi talousveteen ilmaantua pahempia laatu muutoksia. Arviointiselostuksessa ei ole kerrottu, kohdistuvatko vaikutukset pelkästään rengaskaivoihin.

Vaikutukset talousveden määrään voivat olla myös mahdollisia. Arviointiselostuksen sivulla 116 todetaan, että hankealueesta noin 7 ha laajuinen alue sijoittuu laaksoalueen vesien muodostumisalueelle, mikä on noin 30 % laaksoalueelle kulkeutuvien vesien muodostumisalueesta. Toisaalla sivulla 120 sanotaan, että hankealue kattaa murto-osan alueen yksityiskaivojen muodostumisalueesta, joka edelleen laimentaa hankealueelta mahdollisesti peräisin olevien aineiden pitoisuuksia pohjavedessä yksityiskaivojen alueella. Nämä arviointiselostuksen tiedot ovat ristiriidassa keskenään. Varsinkaan laaksopainanteen linjassa oleville kaivoille hankealueen muodostumisalue ei ole vain murto-osa.

Hankealueen etelä-/lounaisosaan tehdyn porakonekairauksen yhteydessä todettiin lisäksi, että tutkimuspisteen kohdalla oli turve- ja moreenikerrosten alla noin 1,5 metrin paksuinen sorakerros. Tämä voi toimia vettä johtavana kerroksena virtaussuunnassa alapuolisille talousvesikaivoille. Toisaalta, jos vettä johtava sorakerros paljastuu yläpuolisia maakerroksia poistettaessa, voi se herkästi johtaa myös laitosalueelta mahdollisia haitta-aineita talousvesikaivoihin. Kairauspisteen sijaintia ei ole merkitty arviointiselostuksen karttoihin.

Positiivisena seikkana pohjavesivaikutusten arvioinnista voidaan todeta, ettei Päijänne-tunneliin kohdistu vaikutuksia. Hankealueen ja Seutulan suljetun kaatopaikan välissä oleva kalliokynnys puolestaan vähentää riskiä pohjavesien kulkeutumisesta kaatopaikan alueelta kohti etelää.

Vaikutukset pintavesiin

Pintavesiin kohdistuvia vaikutuksia syntyy maankäytön muuttumisesta ja hulevesien mukana tulevasta kuormituksesta. Hankkeen toteutuessa virtaamat hankealueelta kasvavat, kun kasvillisuuskerros poistetaan alueelta. Hulevedet kulkeutuvat pieniin uomiin ja lopulta Tuusulanjokeen. Hulevesien hallintasuunnitelman ratkaisulla voidaan tasata ylivirtaama-aikaankin virtaamat vastaamaan luonnontilaista tilannetta. Suunniteltujen toimintojen sekä rakentamisen että toiminnan aikaiset vaikutukset on arvioitu vähäisiksi.

Lautakunta pitää hyvänä asiana, että hulevesien käsittelyyn on esitetty perinteisen selkeytysaltaan lisäksi biosuodatusta, jolla typpipäästöä voidaan vähentää kasvukaudella 50-60 % ja kevätsulannan aikaan 40 %. Jäljelle jäävälläkin typpimäärällä voi tosin olla vaikutusta hankealueen etelä-/lounaispuolella olevan koston lehdon kasvillisuuteen (luontoselvityksen kuvio 15) sekä laaksopainanteessa olevan lammen veden laatuun.

Arviointiselostuksen mukaan toiminnassa ei synny vesistöön johdettavia prosessivesiä ja hankealueen hulevedet johdetaan öljynerotuskaivoon ennen maastoon johtamista. Käytännössä öljynerotuskaivoja ei kuitenkaan keskeneräisille louhinta-alueille rakenneta, ennen kuin alueet on asfaltoitu.

Melu



Arviointiselostuksen mukaan eri toteuttamisvaihtoehtojen meluvaikutusten ovat melko samansuuntaisia. Hankkeen rakentamisen aikana (samanaikaisesti käynnissä alueen louhinta ja hankkeen mukainen toiminta) meluvaikutusten arvioidaan olevan kaikissa hankevaihtoehdoissa kokonaisuudessaan suuruudeltaan suuria kielteisiä. Melutasot eivät yksinään aiheuta melun ohjearvojen ylitystä, mutta ympäristön nykyinen melutaso huomioiden saattaa melu joidenkin asuintalojen kohdalla nousta ohjearvon yli ilman meluntorjuntatoimia. Kun louhinta on saatu päätökseen, pienentyvät meluvaikutukset selvästi.

Ympäristölautakunta edellytti arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että melun leviämistä esittävien karttojen tulee olla havainnollisia ja selkeitä, toiminnan aiheuttamien melutasojen muutoksia pitää voida verrata nykyiseen ja kartoilla on esitettävä myös meluntorjuntatoimenpiteiden vaikutus. Arviointiselostuksen melukartat ovat selkeitä ja melulähteiden taustatiedot on koottu selkeästi taulukkoon. Toiminnan aiheuttamat melutasojen muutokset nykytilanteeseen verrattuna sen sijaan eivät kovin hyvin hahmotu.

Alueen rakentamisen aikainen melu leviää mallinnuksen mukaan laajalti Katriinantien ja Kuutamotien suuntaan ja melutasot olisivat ohjearvojen tuntumassa. Kesäkylän lähimpien talojen kohdalla melutaso olisi noin 45 dB. Arviointiselostuksessa ei ole esitetty minkäänlaista arviota siitä, kuinka paljon melun leviämistä voidaan estää meluntorjuntatoimenpiteillä. Ohjearvojen tuntumassa oleva jokapäiväinen laitosmelu on merkittävä muutos nykytilanteeseen ja lisääntyvä raskaan liikenteen melu kohdistuu sekä Katriinantien varren asukkaisiin.

Yhtenä valtakunnallisena alueidenkäyttötavoitteena on melusta, tärinästä ja huonosta ilmanlaadusta aiheutuvien ympäristö- ja terveyshaittojen ehkäisy. Arviointiselostuksessa sen sijaan todetaan, että hanke sijoittuu alueelle, jolla on jo ennestään ollut melua ja tärinää aiheuttavia toimijoita ja jollaiseen toimintaan alueen on katsottu soveltuvan. Kommentti on tämän valtakunnallisen alueidenkäyttötavoitteiden vastainen, kun hankkeen lähiympäristössä on asutusta ja virkistysaluetta. Lautakunta huomauttaa lisäksi, että meluntorjuntaa tarvitaan koko toiminnan ajan, ei vain silloin, kun on vaarana, että ohjearvot ylittyvät.

Tärinä

Vaihtoehtojen VE 0+...VE 2B tärinävaikutukset aiheuttavat häiriötä lähialueen asukkaille ja tärinä voi mahdollisesti aiheuttaa vaikutuksia tutka-aseman rakenteisiin. Tärinävaikutukset on arvioitu suuruudeltaan keskisuuriksi kielteisiksi. Lisäksi arviointiselostuksessa todetaan, että tutka-asemaan kohdistuvista vaikutuksista on tehtävä turvallisuusselvitys. Louhinta voi aiheuttaa vaikutuksia alueen porakaivojen vedenlaatuun. Vaikutukset ja riskit on hyvin tunnistettu. Lähialueen talot suositellaan katselmoitavaksi ennen toiminnan aloittamista, jolloin myös tärinän raja-arvot tarkentuvat.

Ilman laatu

Hiukkaspäästöjä muodostuu louhinnassa ja kiertotalouskeskuksen toiminnoissa, joista suurimmiksi päästölähteiksi arvioitiin asfalttiasema ja betoniasema. Vaihtoehdoissa VE 0+, VE 1A ja VE 1B vaikutukset ilmanlaatuun ovat vähäiset. Vaihtoehdossa VE 2A asfalttiasema voi tuottaa hajuhaittaa asuin- ja lomarakennuksilla. Vaihtoehdoissa VE 2A ja VE 2B vaikutukset ilmanlaatuun ovat kohtalaiset. Mallinnusten perusteella ilmanlaadulle terveydellisin perustein annetut raja-arvot eivät ylity, mutta vaihtoehdossa VE 2B hiukkaspäästöt olivat vuorokausiohjearvon tasalla lähimpien asutusten tuntumassa.

Pölyvaikutuksia ympäristössä voidaan vähentää kastelemalla sekä tarvittaessa kattamalla pölyviä toimintoja. Arviointiselostukseen on hyvin koottu eri pölyntorjuntatoimenpiteiden vaikutuksia,



esimerkiksi varastokasojen kastelun tai peiton tehokkuus on 90 %, tien ja kenttien päällystämisen tehokkuus 80-100 %, tienpinnan kastelun ja harjauksen 80-90 %. Toimenpiteiden pitäisi olla normaalina käytäntönä kaikessa toiminnassa. Kuitenkaan arviointiselostuksen mukaan esimerkiksi ajotietä Hankalliontieltä laitosalueelle ei ole tarkoitus päällystää.

Arviointiselostuksen mukaan pölyntorjunnasta tulee huolehtia erityisesti rakentamisen aikana sekä vaihtoehdossa VE 2B, jotta pölyäminen ei aiheuta haittaa ihmisten terveydelle tai läheisen tutka-aseman toiminnalle. Pölypäästötkin voivat levitä laajalle alueelle. Lautakunta huomauttaa, että pölyntorjuntaa tarvitaan kaikissa vaihtoehdoissa ja koko toiminnan ajan, ei vain silloin, kun on vaarana, että vuorokausiohjearvo ylittyy tai on vaarassa ylittyä.

Asfalttiaseman toiminnasta muodostuu hajupäästöjä, jotka voivat aiheuttaa viihtyvyshaittaa noin kilometrin säteellä. Näiden päästöjen ehkäisyyn ei arviointiselostuksessa ollut esittää juurikaan toimenpiteitä.

Vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen

Arviointiselostuksen mukaan hankkeen rakentamisen aikana (samanaikaisesti käynnissä alueen louhinta ja hankkeen mukainen toiminta) terveysvaikutusten arvioidaan olevan kaikissa hankevaihtoehdoissa kokonaisuudessaan suuruudeltaan pieniä kielteisiä, koska pölypitoisuudet ja melutasot ovat ko. altisteiden osalta enintään ohje- ja raja-arvojen tasolla, vaikutusten kesto on louhintaan liittyen lyhytaikainen ja vaikutusalue on suppea.

Lautakunta kritisoi edellä mainittua johtopäätöstä. Esirakentamisen on arvioitu kestävän neljä vuotta, joten kyse ei ole erityisen lyhytaikaisesta toiminnasta. Suppea vaikutusalue ei poista vaikutusalueen sisällä olevien asukkaiden altistusta, vaikkakaan hankkeesta ei aiheudu terveydellistä haittaa keskimäärin väestössä.

Elinoloihin ja viihtyvyyteen on arvioitu kohdistuvan vaihtoehdoissa VE 0+...VE 2B suuria kielteisiä vaikutuksia johtuen melusta, pölystä, tärinästä ja raskaan liikenteen lisäyksestä. Asukkailta saadussa palautteessa jo Kiilan alueen nykyiset teolliset toiminnot aiheuttavat runsaasti muun muassa pöly-, melu-, liikenne- ja viihtyvyshaittoja sekä huolta vaikutuksista ympäristöön. Hankealueen läheisyydessä ei nykyisellään ole hajuhaittaa tuottavaa toimintaa, joten hajupäästöt olisivat uusi lisärasite. Arviointiselostuksessa on rehellisesti todettu, että asukkaiden huoli vaikutuksista niin asuinvihtyvyyteen kuin virkistyskäyttöön on aiheellinen hankkeen lisätessä nykyistä kuormitusta.

Yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa

Yhteisvaikutuksista on todettu, että Kiilan alueen nykyiset toimijat ja suunnitteilla olevat hankkeet (Kehä IV, Västerskog) huomioiden melun ja pölyn ohjearvot voivat ylittyä lähimmän asutuksen kohdalla, jolloin osalle asukkaista voi aiheutua terveysvaikutuksia. Liikenteen yhteisvaikutukset ovat suurimmillaan, mikäli myös Västerskogin hankkeen liikenne kulkee Hankalliontien kautta Katriinantielle, jolloin liikenteen sujuvuuden ja liikenneturvallisuuden parantamiseksi tulee tehdä toimenpiteitä. Kehä IV voi mahdollisesti tuoda ratkaisun liikennejärjestelyihin alueella.

Lautakunta pitää tärkeänä, että hankkeen jatkosuunnittelussa otetaan melun ja pölyn torjuntaan parhaimmat tekniikat ja käytännöt. Raskaan liikenteen lisäys on niin merkittävää, että hankkeen toteuttamisajankohtaa tulisi harkita, jos vasta Kehä IV voi tuoda ratkaisun liikennejärjestelyihin.

Vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus



Arviointiselostuksen yhteenvetotaulukon mukaan positiivisia vaikutuksia on arvioitu olevan yhdyskuntarakenteeseen ja maankäyttöön sekä luonnonvarojen hyödyntämiseen. Kaikissa vaihtoehtoissa 0-vaihtoehtoa lukuun ottamatta olisi suuria melu-, värinä- ja sosiaalisia vaikutuksia sekä kohtalaisia liikennevaikutuksia. Kaikki vaihtoehdot on silti arvioitu toteuttamiskelpoisiksi.

Arviointiselostuksessa todetaan, että hankkeen toteutus edellyttää haitallisten vaikutusten lieventämistoimia ja vaikutusten seuranta, joita säädellään ympäristölupamenettelyssä. Lieventämistoimet vaikutuksineen olisi tullut esittää jo tässä vaiheessa eikä vasta lupamenettelyssä.

Yhteenveto

Yhteenvetona ympäristölautakunta toteaa, että hankkeen ympäristövaikutukset on arvioitu laaja-alaisesti. Hankkeen luontovaikutukset jäisivät vähäisiksi, mutta ympäristön asukkaisiin kohdistuisi suuria kielteisiä vaikutuksia melun, pölyn, värinän, liikenteen ja heikentyneiden virkistyskäyttömahdollisuuksien takia eikä arviointiselostuksessa näiden vaikutusten estämiseen esitetyt keinot vakuuta konkreettisten esimerkkien puuttuessa. Ihmisiin kohdistuisi voimakkaana myös raskaan liikenteen määrän moninkertaistuminen Katriinantiellä, mikä osaltaan kyseenalaistaa hankkeen toteuttamiskelpoisuutta.

Lautakunta katsoo, että hanketta ei tule toteuttaa asukkaisiin kohdistuvien voimakkaan kielteisten vaikutusten takia, ennen kuin vaikutusten estämiseen on esitetty riittävät keinot.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Täytäntöönpano: Lausunto Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Maarit Rantataro, puh. 040 045 8017, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)