



Päiväys
18.2.2019

Diaarinumero
6096/1/18

Vantaan tekninen lautakunta
Kielotie 13
01300 VANTAA

26 02 2019

VO/8971/10.03.01.00/2017

Muutoksenhaunalainen päätös:

Helsingin hallinto-oikeus 8.11.2018 nro 18/0707/5

Muutoksenhakija korkeimmassa hallinto-oikeudessa:

.a

SELITYSPYYNTÖ

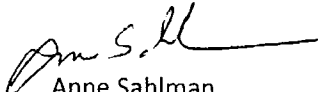
Korkein hallinto-oikeus lähettää oheisen valituslupahakemuksen ja valituksen selityksen antamista varten.

Selitys ja sen liitteet on toimitettava tänne **25.3.2019** mennessä. Selityksen viitteeksi on merkittävä tämän kirjeen päivämäärä ja diaarinumero.

Kopioita ei tarvitse palauttaa.

Asiassa aiemmin kertynyt aineisto on korkeimman hallinto-oikeuden käytettävissä.

Selitys voidaan toimittaa myös sähköpostin liitetiedostona osoitteeseen korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi tai valtioneuvoston suojatun sähköpostipalvelun kautta: <https://turvaposti.om.fi/>. Käytettävyyden vuoksi liitetiedosto pyydetään toimittamaan ensisijaisesti docx-, doc-, odt- tai rtf-tiedostomuodossa tai pdf-tiedostona.

Notaari  Anne Sahlman
Puh. 029 5640 350
029 5640 200 (vaihde)

20.11.18
26.11.18 (st)

4
27.12.18 (s-pöytä) Jousiluokasta lauantai
31 p.

VALITUSLUPAHAKEMUS

22.12.2018

Korkein hallinto-oikeus

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 27. 12. 2018

Liitteitä 4 No 6096/1/18

LAURINTIEN KATUSUUNNITELMA

4108 s-pöytäkirja

Korkeimman hallinto-oikeuden tulee ottaa asia käsiteltäväkseen, koska esiin on tullut seikkoja, joita olen tuonut esiin valitusprosessissa, mutta joita Helsingin hallinto-oikeus ei ole huomionnut päätöksessään.

Vantaan kaupungin uudesta yleiskaavasta on poistettu radanalitusvaraus, joka tarkoittaa, että jo nykyin vanhentuneet Laurintien asemakaavat ovat kohta pätemättömiä. Laurintien ylimitoitetussa katusuunnitelmassa alikulun merkitys on merkittävä.

Kaupunki on vihdoon suostunut korjaamaan pöytäkirjojen valitusohjeissa olleen toisen, oikeudenkäyntimaksua koskeneen, virheen.

Tarkemmin näistä ja muutamasta muusta asiasta varsinaisessa valituksessa.

VALITUS

22.12. 2018

Korkein hallinto-oikeus

Korkein hallinto-oikeus

Saapunut 27. 12. 2018

Liitteitä 4 No 6096/1/18

LAURINTIEN KATUSUUNNITELMA

4108 5. pöytäkirja

22.11. 2018 pidetyssä Rekola-Asolan omakotiyhdistyksen syyskokouksessa, Vantaan kaupungin yleiskaavatoimikunnan jäsen esitteli uutta yleiskaavaluonnosta ja kertoi, että 1960-luvulta lähtien ollut Laurintien radanalitusvaraus on poistettu uudesta yleiskaavasta, joka menee kaupunginhallituksen käsittelyyn tammikuussa, ja sen jälkeen se laitetaan yleisesti nähtäville. Tämä tarkoittaa, että jo muutenkin vanhentuneet Laurintien asemakaavat muuttuvat pätemättömiksi.

Radanalitusvarauksella on ollut merkittävä vaikutus Laurintien katusuunnitelmaan, jonka takia olen vaatinut valitusprosessin aikana sen asian ratkaisemista, koska yksi vaihtoehto on ollut, että sitä ei koskaan rakenneta, kuten nyt on päätetty. Helsingin hallinto-oikeus ei noteerannut asiaa lainkaan.

Kaupungilta oli toimitettu Helsingin hallinto-oikeuteen syksyllä varmaankin kaikki rakennus- ja asemakaavat nimenomaan suunnitellun alikulun kohdalta, mutta ei tietoa siitä, että asia on yleiskaavassa muuttumassa, vaikka asian on täytynyt olla kaupungin virkamiehillä tiedossa. Tämä tulee ottaa huomioon myös katualueen haltuunottoa koskevassa asiassa.

Vielä viime keväänä tekninen lautakunta ja kesäkuussa virkamiehet olivat sitä mieltä, että kaupungin pöytäkirjojen valitusohjeissa ollut tieto oikeudenkäyntimaksusta ei ollut virheellinen. Sen jälkeen kun huomattiin, että täsmälleen saman maantieteellisen alueen toisilla julkishallinnon edustajilla eli seurakunnilla oli hallinto-oikeuden ohjeiden mukaiset tiedot oikeudenkäyntimaksusta, ja kun siitä kolme valtuutettua teki kirjallisen kysymyksen (5.11.) 8.11. valtuusto-infoon, kaupunginjohtaja ilmoitti, että asiasta on annettu korjausmääräys 6.11., mutta ei vastannut siihen kuka oli virheelliset valitusohjeet laatinut ja kenen olisi niitä pitänyt päivittää.

Pyysin saada kysymyksen ja kaupunginjohtajan vastauksen kirjallisesti, mutta siihen ei hallintojohtaja, joka ilmeisesti kuuluu siihen komentoketjuun, jonka olisi pitänyt ohjeiden oikeellisuutta valvoa, suostunut. Hänen vastauksensa liitteenä.

Liitteenä olevan kysymyksen sain sen yhdeltä allekirjoittaneesta.

Helsingin hallinto-oikeus ei vaatinut kaupunkia korjaamaan itseään koskevia ohjeita, vaikka sitä vaadin, eikä tutkinut virhettä, vaikka valitusohjeet ovat osa virallista valitusaineistoa. Onko hallinto-oikeudessa tehty virkavirhe? Kenen pitäisi valvoa, että hallinto-oikeuden ohjeet ovat oikein pöytäkirjoissa, ellei sitä tee hallinto-oikeus itse?

Katson, että kansalaisten perustuslaillista oikeutta luottaa siihen, että heitä kohdellaan kaikissa kunnissa samalla tavalla, on rikottu.

Katusuunnitelman tekstiosan ja kartan ristiriitaiset tiedot tulisi korjata tekninen lautakunta eikä hallinto-oikeus, koska virhe on niin ilmeinen ja merkittävä.

Kuten karttamateriaalista ilmenee, hulevesien johtaminen Kustaanojaan ei onnistu ilman, että ne eivät kulkisi vanhaa Rekolanpuron uomaa pitkin.

Uudistan kaikki argumentit ja vaatimukset, jotka olen tämän katusuunnitelmaprosessin aikana tuonut esille.

Katson, että Helsingin hallinto-oikeuden päätös Laurintien katusuunnitelmasta tulee hylätä, koska se on puutteellinen ja lainvastainen, pois lukien kohta, jossa kaupunki veloitetaan korvaamaan minulle 100,- € oikeudenkäyntikuluja.

Vaadin korvausta oikeudenkäyntikuluista 300,- €.

Tulen täydentämään valitusta myöhemmin lisää.



18/0707/5

8.11.2018

Diaarinumerot
00473/18/4108
02354/18/4108
02355/18/4108

Asia

Katusuunnitelmaa koskevat valitukset

Valittajat

Päätökset, joista valitetaan

Vantaan tekninen lautakunta 19.12.2017 § 20

Tekninen lautakunta on hyväksynyt katusuunnitelman Laurintie välillä Kasperinpolku – Hanabölientie; 73 Rekola.

Vantaan tekninen lautakunta 20.3.2018 § 9

Tekninen lautakunta on kumonnut päätöksensä 19.12.2017 § 20. Samalla lautakunta on hyväksynyt katusuunnitelman Laurintie välillä Kasperinpolku – Hanabölientie; 73 Rekola.

Päätöksen mukaan päätöstä 19.12.2017 § 20 tehtäessä on mahdollisesti tapahtunut menettelyvirhe, koska erään päätöksentekoon osallistuneen lautakunnan jäsenen voidaan katsoa olevan Laurintien katualueen rajanaapurina asianosainen ja siten esteellinen. On tarkoituksenmukaista, että katusuunnitelman hyväksymispäätös kumotaan ja asia käsitellään uudelleen sen käsittelyn nopeuttamiseksi.

Valituksissa esitetyt vaatimukset

Valitus päätöksestä 19.12.2017 § 20

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Katusuunnitelman ja pakkolunastushakemuksen täytäntöönpano on kiellettävä. Valitus on maksettava korvausta oikeudenkäyntikuluista 100 euroa. Valituksen perusteena on esittänyt muun ohella, että eräs asian käsittelyyn osallistunut lautakunnan jäsen on ollut esteellinen.

Valitus päätöksestä 20.3.2018 § 9

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Katusuunnitelman ja pakkolunastushakemuksen

täytäntöönpano on kiellettävä. : on maksettava korvausta oikeudenkäyntikuluista 200 euroa.

on uudistanut kaiken sen, mitä hän on lausunut palautteessa alustavaan katusuunnitelmaan, muistutuksessaan ja valituksessaan päätöksestä 19.12.2017 § 20. Niissä hän on lausunut muun ohella, että nykyisillä liikennevirroilla Laurintien eteläpuolisia kevyenliikenteenväyliä ei tarvita, mutta pohjoisen puolen jalkakäytävää voidaan leventää, jos ajorataa siirretään noin metrillä. Yhtään taloa ei tule purkaa. Kasperinpolun ja Rekolantien välinen osuus tulee suunnitella vasta kun tiedetään, toteutuuko Rekolan keskustan kerrostalohanke, koska sen vaikutus pientaloalueen hulevesi- ja viemäriverkostoon olisi merkittävä ja myös liikennevirrat muuttuisivat. Kerrostalojen tullessa kyseinen osuus Laurintiestä tulisi muuttaa pihakaduksi. Kasperinpolun ja Laurintien kulma tulee jättää nykyiselleen, kunnes tiedetään, milloin Laurintien alikulku toteutuu. Kasperinpolulla on ajoneuvolla ajo kielletty, joten sitä ei tarvitse senkään takia toteuttaa samalla tavalla kuin muita Laurintien sivuteiden risteyksiä. Putkistoja ja katuja suunniteltaessa on huomioitava Laurintien vieressä oleva Rekolanpuron alkuperäinen uoma. Sitä ei tule vaarantaa eikä muuttaa. Pihkalantien ja Katrintien liittymien varaukset tulee poistaa. Linja-autopysäkkien, viherkaistojen ja koristekiveysten tarpeellisuutta ja leveyksiä tulee miettiä ottaen huomioon ilmastonmuutos ja mahdolliset muutokset linja-autoreiteissä, jottei tontteja pienennetä turhaan.

Lisäksi a on valituksessaan lausunut muun ohella seuraavaa:

Kaupungin uuden Rekolan keskusta -kaavaa koskevan suunnitelman mukaan Laurintietä ja Ilkantietä pitkin menisi autojen ja huollon kulku sadan asukkaan kerrostaloalueelle. Tarjantien päähän molempiin reunoihin pitää tästä syystä saada suojatiet Laurintien yli, ja Tarjantielle toivotaan myös kärkikolmiota. Koska suunniteltu kerrostalokortteli lisää veden tarvetta ja kasvattaa jäte- ja huleveden määrää, katusuunnitelman liitteenä olisi pitänyt olla myös putkistokartta. Katusuunnitelma on vastoin Vantaan kaupungin asuntorakentamisen tavoitteita, joissa omakotiasukkaita kannustetaan tonttien lohkomiseen ja uusien omakotitalojen rakentamiseen. Varsinkin Laurintien eteläpuolisista tonteista suunniteltu kevyenliikenteenväylä veisi tonteista ratkaisevat neliöt, minkä jälkeen niitä ei voisi enää lohkoa. Rekolan asemakaavat pitäisi ajantasaistaa.

On ollut hyvän hallinnon vastaista, että lautakunta on kumonnut tekemänsä päätöksen ja hyväksynyt saman suunnitelman mitään muuttamatta. olisi tullut olla yhteydessä ja häneltä olisi tullut kysyä suostumus korjaukseen tai kumoamiseen. Valitusohjeessa on ollut virheitä. Siinä todetaan, että valittajalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa. Eräs n naapuri ei tämän takia halunnut valittaa 19.12.2017 tehdystä päätöksestä. Lisäksi valitusohjeissa sanotaan, että liitteenä pitää olla virallisesti oikeaksi todistettu ote pöytäkirjasta. Väärän tiedon antaminen on törkeää ja tarkoitushaakuinen yritys minimoida valitukset hallinto-oikeuteen. Tämä esille tuoma virhe on liitettävä lausuntona kaikkiin vireillä oleviin Vantaan kaupungin päätöksistä tehtyihin valituksiin ja kaikki nuo päätökset tulee kumota. Vantaan kaupunki on velvoitettava käsittelemään uudestaan kaikki ne päätökset, joissa tällä hetkellä on valitusaika menossa, sekä tulevat päätökset, kunnes

virheet on korjattu. Kaupunki tulee myös velvoittaa tiedottamaan näyttävästi ja selkeästi valitusmahdollisuudesta.

n on liittänyt valitukseensa muun ohella maankäyttöinsinöörin päätöksen 28.12.2017 § 20/2017, joka koskee lunastustoimituksen hakemista Maanmittauslaitokselta ja kohdistuu muun ohella hänen omistamiinsa kiinteistöihin.

Valitus päätöksestä 20.3.2018 § 9

Teknisen lautakunnan päätös on kumottava ja asia on palautettava lautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi. Laurintien eteläpuoli on säilytettävä nykyisellään.

Katusuunnitelma johtaisi siihen, että tontista 92-415-3-107 otettaisiin jalkakäytävää, pyörätietä ja viheraluetta varten noin 148 neliometriä. tontin edessä oleva erotuskaistale on tarpeeton ja vie erittäin suuren osan tontista. Myös talon veden sulkuventtiili on neljän metrin päässä nykyisestä asfaltinreunasta. Laurintien pohjoispuolella olevan jalkakäytävän käyttö on aika vähäistä. Pyörätien voisi lisätä, vaikka tiellä ei liiku paljon pyöräilijöitä. Laurintien parannustyöt olisivat paikallaan, vaikka bussiliikenne on vähäistä ja vähenee suunnitelmien mukaan entisestään.

Asian käsittely ja selvittäminen

Valitus päätöksestä 19.12.2017 § 20

Vantaan tekninen lautakunta on antanut lausunnon n valituksen johdosta. Valituksenalaista päätöstä tehtäessä on mahdollisesti tapahtunut menettelyvirhe, koska erään päätöksentekoon osallistuneen lautakunnan jäsenen voidaan katsoa olevan Laurintien katualueen rajanaapurina asianosainen ja siten esteellinen. Lautakunta kumoaa valituksenalaisen päätöksen ja käsittelee hyväksymispäätöksen uudelleen kokouksessaan 20.3.2018.

Lausunto on lähetetty tiedoksi

Valitukset päätöksestä 20.3.2018 § 9

Vantaan tekninen lautakunta on antanut lausunnot valitusten johdosta.

n valitusta koskevassa lausunnossaan lautakunta on todennut, että päätöstä 19.12.2017 § 20 on valituksenalaisella päätöksellä korjattu nimenomaan valittajan vaatimalla ja hänen etuaan palvelevalla tavalla, joten asiavirheen korjaaminen ei ole edellyttänyt asianosaisen kuulemistä. Muutoksenhakuohjeessa voidaan katsoa olevan virhe siltä osin kuin kaupunki on ohjeistanut liittämään valitukseen virallisesti oikeaksi todistetun otteen pöytäkirjasta. Virheestä ei kuitenkaan ole aiheutunut valittajalle oikeudenmenetyksiä. Oikeudenkäyntimaksun perimättä jättämistä koskevan tiedon mainitsematta jättäminen ei merkitse sitä, että muutoksenhakuohje olisi olennaisesti puutteellinen. Vuorovaihtus (asukastilaisuus 13.9.2017) ja kuuleminen on ollut riittävää.

on antanut vastaselityksen. Katusuunnitelman kohteena olevalla Laurintien osalla on 11 eri asemakaavaa, joista suurin osa on 1980- ja 1990-luvulta. Asemakaavoitus on vanhentunutta ja pirstaleista. ei ole pyynnöstään huolimatta vielä kukaan saanut kirjallista vastausta asukastilaisuudessa esitetystä alustavasta katusuunnitelmasta antamaansa kirjalliseen mielipiteeseen, joten vuorovaikutuskin on jäänyt toteutumatta. Katusuunnitelman selosteessa kerrotaan, että kevyenliikenteenväylä tehdään tien pohjoisreunaan ja jalkakäytävä eteläreunaan, mutta kartassa tilanne on päinvastoin. Kartasta ei käy myöskään selville, jätetäänkö osoitteissa Laurintie 155 ja 157 sijaitsevien korotettujen tonttien suunnitellut viherpienareet kummuiksi vai kaivetaanko ne jalkakäytävän tasalle. Koska Laurintien radanalituksen toteuttamisesta ei ole tietoa, nämä varaukset tulisi poistaa tai ainakin julistaa täytäntöönpanokieltoon siihen asti, kun alikulkua aletaan rakentaa. n on vastaselityksessään lisäksi viitannut alueen neljän asukkaan 23.7.2018 päivättyyn kirjalliseen lausumaan, jonka mukaan hyväksytty katusuunnitelma on ylimitoitettu.

asiamiehelle on varattu tilaisuus antaa vastaselitys. Vastaselitystä ei ole annettu.

on toimittanut lisäselvitystä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Lausuminen n teknisen lautakunnan päätöstä 19.12.2017 § 20 koskevista vaatimuksista raukeaa.

Hallinto-oikeus ei tutki esittämiä hallintokantelun luonteisia väitteitä eikä vaatimuksia, jotka koskevat muita kuin valituksenalaisia Vantaan kaupungin päätöksiä, muita valitusasioita tai kaupungin velvoittamista ryhtymään erinäisiin toimiin valitusohjeeseen liittyen.

Hallinto-oikeus ei tutki vaatimusta Vantaan maankäyttöinsinöörin lunnastustoimituksen hakemista Maanmittauslaitokselta koskevan päätöksen 28.12.2017 § 26 täytäntöönpanon kieltämisestä, koska kyseinen valmistelua koskeva päätös ei sisällä sellaista valituskelpoista ratkaisua, jonka täytäntöönpano olisi kiellettävissä.

Hallinto-oikeus hylkää valitukset teknisen lautakunnan päätöksestä 20.3.2018 § 9 sekä päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä koskevan vaatimuksen.

Hallinto-oikeus velvoittaa Vantaan kaupungin korvaamaan oikeudenkäyntikuluja 100 eurolla päätöstä 19.12.2017 § 20 koskevassa valitusasiassa.

Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluja koskevan vaatimuksen

Perustelut

1. Valitus päätöksestä 19.12.2017 § 20

1.1 Raukeaminen

Tekninen lautakunta on päätöksellään 20.3.2018 § 9 kumonnut valituksenalaisen päätöksen 19.12.2017 § 20. Päätös on voitu kumota valittajaa kuulematta. Koska valituksenalainen päätös on kumottu, ei ole enää sen suhteen oikeussuojan tarvetta, ja asian käsittely raukeaa.

1.2 Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä ja 75 §:ssä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Pykälän 2 momentin mukaan harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Tekninen lautakunta on kumonnut valituksenalaisen päätöksen sellaisen menettelyvirheen perusteella, jonka on tuonut esiin valituksessaan. Näin ollen olisi kohtuutonta, että joutuisi pitämään asiasta aiheutuneet oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Hallintolainkäyntikuluvaatimusta on pidettävä kohtuullisena, joten hallinto-oikeus määrää Vantaan kaupungin korvaamaan oikeudenkäyntikulut vaatimuksen mukaisesti 100 eurolla.

2. Valitukset päätöksestä 20.3.2018 § 9

2.1 Tutkimatta jättäminen

Tuomioistuinlain 4 luvun 1 §:n mukaan hallinto-oikeus käsittelee ja ratkaisee ne hallinto-oikeudelliset valitukset, hallintoriita-asiat ja muut asiat, jotka säädetään kuuluviksi sen toimivaltaan hallintolainkäyttölaissa (586/1996) tai muussa laissa.

Siltä osin kuin on arvostellut Vantaan kaupungin toimintaa, väitteissä ei ole kysymys muutoksenhausta viranomaisen päätökseen vaan viranomaisen menettelyä koskevasta hallintokantelusta. Hallintokanteluiden tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan, mistä syystä valittajan väitteet on tältä osin jätettävä tutkimatta.

Hallinto-oikeus tutkii valitusasiassa vain valituksen kohteena olevan päätöksen lainmukaisuuden ja kyseistä päätöstä koskevat sivuvaatimukset kuten täytöntöönpanon kieltovaatimukset. Hallinto-oikeus ei siten tässä valitusasiassa voi tutkia Hovisen vaatimuksia, jotka koskevat muita Vantaan kaupungin tekemiä päätöksiä kuin valituksenalaista päätöstä, tai vaatimuksia, jotka koskevat

muita valitusasioita. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia myöskään vaatimuksia, jotka koskevat kaupungin velvoittamista korjaamaan valitusohje, oikeastaan valitusosoitus, tai tiedottamaan virheestä.

2.2 Pääasia

2.2.1 Sovellettavat säännökset

Maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n mukaan katu rakennetaan kunnan hyväksymän suunnitelman mukaisesti. Katu on suunniteltava ja rakennettava siten, että se sopeutuu asemakaavan mukaiseen ympäristöönsä ja täyttää toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyvyyden vaatimuksen.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:n mukaan katusuunnitelmassa tulee esittää katualueen käyttäminen eri tarkoituksiin sekä kadun sopeutuminen ympäristöön ja vaikutukset ympäristökuvaan, jos se alueen tai rakentamistointeen luonteen vuoksi on tarpeen. Katusuunnitelmasta tulee käydä ilmi kadun liikennejärjestelyperiaatteet, kuivatus ja sadevesien johtaminen, kadun korkeusasema ja päällystemateriaali sekä tarvittaessa istutukset ja pysyväisluonteiset rakennelmat ja laitteet.

2.2.2 Saatu selvitys

Katusuunnitelma koskee Laurintien peruskorjausta välillä Kasperinpolku–Hanabölentie Rekolan kaupunginosassa. Katu sijaitsee lukuisten eri aikoina voimaan tulleiden asemakaavojen alueella.

Katusuunnitelman selostuksen mukaan Laurintie on kokoojakuu, jonka varrella on pientalovaltaista asutusta ja joitakin liiketiloja. Kadun pääasiallisia käyttäjiä ovat alueen asukkaat. Kadulla on myös linja-autoliikennettä. Kadun peruskorjauksessa pyritään parantamaan liikenneturvallisuutta rakentamalla Rekolantien ja Hanabölentien välille kadun eteläpuolelle yhdistetty 3,5 m leveä jalkakäytävä ja pyörätie ja pohjoispuolelle 2 m leveä jalkakäytävä sekä muuttamalla linja-autopysäkit ajoratapysäkeiksi. Tarjantien ja Rekolantien välille kadun eteläpuolelle rakennetaan jalkakäytävä ja Kasperinpolun ja Rekolantien välille kadun pohjoispuolelle 3,5 m leveä yhdistetty jalkakäytävä ja pyörätie. Liikenneturvallisuutta parannetaan muun muassa keskikorokkeellisilla suojateilla ja rakentamalla Laurintien ja Katrintien liittymäalue korotettuna. Laurintien katualueen leveys on 15,6 – 45,8 m ja ajoradan leveys 7,0 m. Ajorata, jalkakäytävä, yhdistetty jalkakäytävä ja pyörätie sekä pysäköintipaikat päällystetään asfaltilla. Katuvalaistus uusitaan. Kadun taseaus noudattaa pääpiirteissään alueen nykyistä kadunpintaa. Katu kuivatetaan hulevesiviemäriellä, joka johdetaan nykyiseen Kustaanojaan. Riitantien itäpuoliset hulevedet ohjataan Hanabölentien nykyiseen hulevesijärjestelmään.

Teknisen lautakunnan tekemään muistutukseen valituksenalaisen päätöksen yhteydessä antaman vastineen mukaan Laurintien katurakenteen nykyinen kunto välillä Kasperinpolku–Hanabölentie on huono. On välttämätöntä vahvistaa kadun rakennekerrokset ja parantaa kuivatusta. Vesihuollon kuntotutkimuksen mukaan myös kadun alla oleva vesihuoltoputkisto tulee uusia.

Vesihuollon esisuunnitelman mukaisesti nykyisten putkilinjojen kapasiteetti on todettu riittäväksi myös tulevaisuudessa. Esisuunnitelman lähtöaineistona on ollut lähialueiden lisääntyvät asukasmäärät.

2.2.3 Oikeudellinen arviointi

Katusuunnitelmaa koskevan valitusasian yhteydessä hallinto-oikeus tutkii ainoastaan sen, onko katusuunnitelmaa laadittaessa noudatettu maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen säännöksiä. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia katusuunnitelman tarkoituksenmukaisuutta koskevia valitusperusteita, kuten sitä, olisiko jokin toisen sisältöinen katusuunnitelma parempi, tai myöskään katusuunnitelman laatimisen oikeaa ajankohtaa.

Maankäyttö- ja rakennuslain 60 §:n säännöksessä, joka muun ohella edellyttää asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia eräissä tapauksissa ennen rakennusluvan myöntämistä, ei ole säädetty vastaavanlaista edellytystä katusuunnitelman hyväksymiselle. Näin ollen teknisen lautakunnan päätös ei ole lainvastainen l esittämällä asemakaavojen vanhentuneisuutta ja ajanmukaisuuden arvioinnin tarvetta koskevilla perusteilla.

Hallinto-oikeus toteaa, että katusuunnitelman noudattaa alueella voimassa olevia asemakaavoja ja suunnitelman mukainen Laurintie sijoittuu asemakaavoissa osoitetulle katualueelle. Kun katusuunnitelma sijoittuu asemakaavojen mukaiselle katualueelle, suunnitelma itsessään ei pienennä eikä voisiakaan pienentää kadunvarsien tontteja, vaan katualueen ulottuvuus on osoitettu asemakaavoissa. Katusuunnitelman sisältöä ei ole pidettävä epäselvänä. Katusuunnitelma ei ole virheellinen, vaikka sen selostuksen Liikenteellinen ratkaisu -kohdassa jalkakäytävien ja pyöräteiden sijainnit on esitetty n mainitsemalla tavalla virheellisesti toisin kuin suunnitelmassa. Katu toteutetaan suunnitelman mukaisesti. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:ssä ei edellytetä, että katusuunnitelmaan liitetään putkistokartta. Katusuunnitelman tyyppipoikkileikkauspiirroksen mukaan i mainitsemien osoitteiden Laurintie 155 ja 157 kohdalla kadun tasainen vierialue on samassa tasossa jalkakäytävä-pyörätien, jolla puolestaan on 2,5 %:n kallistus ajoradan suuntaan, kanssa. Katusuunnitelmassa ei kuulu määrätä kadulle tulevista liikennemerkkeistä, vaan siinä osoitetaan vain liikennejärjestelyperiaatteet.

Hyväksytyllä katusuunnitelmalla parannetaan jalankulun ja pyöräilyn turvallisuutta Laurintiellä. Katusuunnitelman mukaisen Laurintien on katsottava sopeutuvan asemakaavojen mukaiseen ympäristöönsä sekä täyttävän toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyvyyden vaatimukset maankäyttö- ja rakennuslain 85 §:n mukaisesti. Suunnitelma täyttää sisällöltään maankäyttö- ja rakennusasetuksen 41 §:n vaatimukset.

Katusuunnitelmaehdotus on ollut nähtävillä ajalla 19.10.–1.11.2017, ja siitä on jätetty yksi, tekemä muistutus, johon tekninen lautakunta on vastannut valituksenalaisessa päätöksessään. Maankäyttö- ja rakennuslain ja -asetuksen vuorovaikutusta katusuunnitelmaa laadittaessa koskevat säännökset eivät edellytä erillistä kirjallista vastausta asukaskuulemistilaisuudessa esitettyyn mielipiteeseen. Asiassa ei ole tullut ilmi, että vuorovaikutus katusuunnitelmaa laadittaessa ei olisi toteutunut vaaditulla tavalla. Valitusohjeen sisällöllä ei ole merkitystä arvioitaessa valituksenalaisen päätöksen lainmukaisuutta.

Edellä olevin perustein hallinto-oikeus katsoo, että valituksissa ei ole esitetty sellaista syytä, joka antaisi aiheen päätöksen muuttamiseen.

Valituksenalaista päätöstä ei ole määrätty tulemaan voimaan lainvoimaa vailla olevana. Tämän vuoksi ja kun otetaan huomioon hallinto-oikeuden ratkaisu asiassa, katusuunnitelmapäätöksen täytäntöönpanon kieltämiseen ei ole ai-
hetta.

2.3 Oikeudenkäyntikulut

En on vaatinut korvattavaksi oikeudenkäyntikuluja. Hallinto-oikeus on hylännyt valituksen päätöksestä 20.3.2018 § 9. Näin ollen ja kun otetaan huomioon hallintolainkäyttölain 74 §:ssä säädetty, ei ole kohtuutonta, että joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolainkäyttölaki 51 §
Tuomioistuinelaki 4 luku 1 §
Maankäyttö- ja rakennuslaki 62 §
Maankäyttö- ja rakennusasetus 30 § ja 42 §

muutoksenhaku

Maankäyttö- ja rakennuslain 190 §:n (976/2017) 1 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Pykälän 3 momentin mukaan tähän päätökseen ei kuitenkaan saa hakea muutosta valittamalla siltä osin kuin asia on ratkaistu lainvoiman saaneessa asemakaavassa.

Valitusosoitus on liitteenä (HLL valituslupa 01.16).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Markku Setälä, Ilkka Hartikainen (t) ja Katja Tertsonen.



akelu ja oikeudenkäyntimaksu

äätös

_____ saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

asiamies

_____ saantitodistuksin

Oikeudenkäyntimaksu 250 euroa (Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

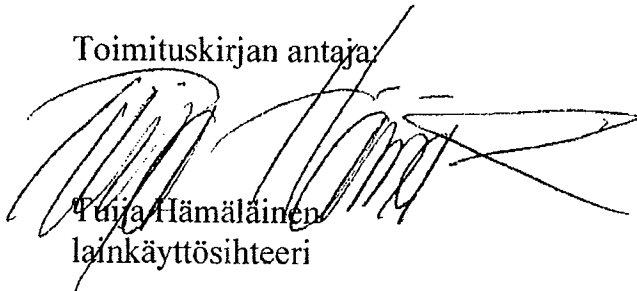
Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

iljennös

Vantaan tekninen lautakunta

Tiedoksi sähköisesti ympäristöministeriölle oikeuskäytännön seurantaan varten

Toimituskirjan antaja:



Tuula Härmäläinen
lainkäyttösihteeri

LITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

litusoikeuden rajoittaminen

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhteneväisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
 - 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
 - 3) valituslupan myöntämiseen on muu painava syy.
- Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

litusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sähköisessä tiedoksiannossa tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on noudettu hallinto-oikeuden osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

lituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

lituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, joilla valituslupaa haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

lituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
 - todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
 - asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.
- Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Fabianinkatu 15
00131 HELSINKI	Helsinki

Faksi: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto.oikeus@oikeus.fi

TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 500 eur suuruisen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitusta maksuttomista suoritteista tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu perust.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaisista päätöksiä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelemaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Kirjallinen kysymys

Ainakin kaupunginhallituksen ja -valtuuston elokuun pöytäkirjojen valitusohjeissa on edelleen virheellinen tieto valituksen maksullisuudesta:

"Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 250 euroa."

Seurakuntien pöytäkirjojen valitusohjeet on muotoiltu näin:

Oikeudenkäyntimaksu

Tuomioistuinmaksulain (1445/2015) 2. §:n nojalla muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksuja

seuraavasti, jollei lain 6. tai 7. §:istä muuta johdu.

Hallinto-oikeudet 250 €

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi.

Miten voi kahdella, täsmälleen samalla maantieteellisellä alueella toimivalla, julkisenhallinnon yksiköllä olla noin erilaiset tulkinnat hallinto-oikeuden maksuohjeista.

Helsingin hallinto-oikeuden nettisivuilla kohdassa

Maksut/Tuomioistuinmaksut/Hallinto-oikeudet on teksti: "250 euroa

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, jos hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi."

Kuka on laatinut kaupungin valitusohjeet?

Kenen vastuulla on ollut valitusohjeiden päivittäminen?

Vaadimme pöytäkirjojen valitusohjeiden välitöntä korjaamista.

Vantaalla 5.11.2018

Jari Jääskeläinen (vas)

Vaula Norrena (vihr)

Tiina Tuomela (kd)



05.12.2018

VD/9826/03.01.00.00/2018

/ Kaupunginjohtajan toimiala, kaupunginkanslia
Hallintojohtaja Ormio Hanna

Päätös pyyntöön saada tieto asiakirjasta/kaupunginjohtajan suullinen vastaus valtuutetun kysymykseen

Asiakirjapyyntö

H on 27.11.2017 henkilökohtaisesti pyytänyt saada valtuuston selostustilaisuudessa 8.11.2018 kaupunginjohtajan antamaan suulliseen vastaukseen liittyvän asiakirjan tai kaupunginjohtajan vastauksen kirjallisena, ja kielteisestä ratkaisusta valituskelpoisen viranomaisen päätöksen.

Toimivalta

Vantaan kaupungin hallintosäännön 12 luvun 12 §:n mukaan viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 14 §:ssä tarkoitettua asiakirjan antamista koskevaa ratkaisuvalltaa käyttää tehtäväalueellaan tulosalueen johtaja tai tämän määräämä viranhaltija. Koska kaupunginjohtajan toimialan tulosalueista kaupunginkanslia hallinnoi kaupunginvaltuuston alaisia asiakirjoja, toimivalta asiassa on hallintojohtajalla.

Perustelut

Valtuuston selostustilaisuuden yhteydessä pidettävällä kyselytunnilla kullakin valtuutetulla on oikeus esittää kaupunginhallituksen puheenjohtajalle, kaupunginjohtajalle ja apulaiskaupunginjohtajille yksi lyhyt suullinen kysymys kaupungin hallintoa ja taloutta koskevista asioista ja kysymyksiin vastataan suullisesti. Vastaajalla voi olla muistin tukena omia muistiinpanoja vastausta annettaessa. Valtuuston selostustilaisuudessa 8.11.2018 valtuutettu Jääskeläinen esitti kaupunginjohtajalle suullisen kaupungin muutoksenhakuohjeisiin liittyvän kysymyksen, johon kaupunginjohtaja vastasi suullisesti.

Julkisuuslain 1 luvun 5 § :n 3 momentissa on määritelty minkälaisia asiakirjoja ei pidetä viranomaisen asiakirjoina. Muistiinpanoluonteinen viranomaisen sisäisen työskentelyn asiakirja luetaan näihin. Koska muistiinpanolaput eivät ole arkistoitavia asiakirjoja, ei julkisuuslakia sovelleta niihin, ja tämän perusteella pyyntö saada kaupunginjohtajan muistiinpanot tulee hylätä (JulkL 5 § 4 mom.).

Olette myös pyytänyt, että kaupunginjohtajan suullinen vastaus litteroitaisiin kirjalliseen muotoon. Pyydetystä tiedosta ei ole valmista asiakirjaa. Oikeus saada tieto ei koske sellaista asiakirjaa, jonka tuottaminen edellyttäisi tietojen keräämistä tai muuta selvitystyötä ja uuden asiakirjan tuottamista.

JulkL 33 §:n mukaan viranomaisen tässä laissa tarkoitettuun päätökseen saa hakea muutosta valittamalla hallinto-oikeuteen.

Hallintojohtajan päätös 30.11.2018

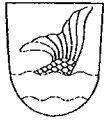
Päätän olla antamatta pyydettyä kaupunginjohtajan suulliseen vastaukseen liittyvää muistiinpanoa viitaten viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain 1 luvun 5 §:n 4 momenttiin.

Päiväys Vantaa 05.12.2018

Allekirjoitus

Nimen selvennys Ormio Hanna

Virka-asema Hallintojohtaja



05.12.2018

VD/9826/03.01.00.00/2018

/ Kaupunginjohtajan toimiala, kaupunginkanslia
Hallintojohtaja Ormio Hanna

Täytäntöönpano: -ao. henkilö

Muutoksenhakuohje

Valitus hallinto-oikeudelle viranomaisen päätöksestä

Viranhaltijan päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta.

Päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen

Valitus on tehtävä kirjallisesti **Helsingin hallinto-oikeudelle**.

Valittajalta peritään hallinto-oikeuden päätöksestä oikeudenkäyntimaksu 250 euroa. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaisen päätöksen valittajan eduksi.

Valitusasiakirjat on valittajan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

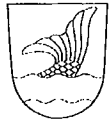
Valitusasiakirjat voi toimittaa myös telekopiona (faksina), sähköpostina tai asiointipalvelussa. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Kirjallisessa valituskirjelmässä on ilmoitettava

- muutoksenhakijan nimi ja kotikunta



05.12.2018

VD/9826/03.01.00.00/2018

/ Kaupunginjohtajan toimiala, kaupunginkanslia
Hallintojohtaja Ormio Hanna

- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- todistus siitä minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai, jos valituskirjelmän laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079

Sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Päiväys
26.2.2019

Diaarinumero
6096/1/18

Vantaan tekninen lautakunta
Kielotie 13
01300 VANTAA

Muutoksenhaunainen päätös:
Helsingin hallinto-oikeus 8.11.2018 nro 18/0707/5

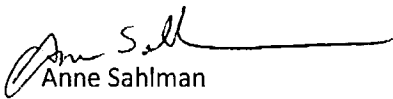
06.03.2019

Dn:o VV/8971/10.03.01.00/2017

Muutoksenhakija korkeimmassa hallinto-oikeudessa:
...ta

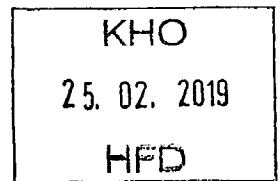
LISÄSELVITYKSEN LÄHETTÄMINEN SELITYSPYYNTÖÖN LIITTEEKSI

Oheisena lähetän korkeimpaan hallinto-oikeuteen 25.2.2019 saapuneen Jari Hovisen lisäselvityksen liitettäväksi asiaa dnro 6096/1/18 koskevaan selityspyyntöön.

Notaari 
Anne Sahlman
Puh. 029 5640 350
029 5640 200 (vaihde)



n> aika 23.02.2019 14:17:07



Vastaanottaja: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi,
Kopio:
Aihe: Täydennys valituslupahakemukseen ja valituksiin

Viitteet: Helsingin hallinto-oikeuden 8.11. 2018 päätökset: 18/0707/5, diaarinumerot 00473/18/4108, 02354/18/4108, 02355/18/4108, katusuunnitelmaa koskevat valitukset sekä 18/0710/5, diaarinumero 04854/18/4108, katualueen haltuunottoa koskeva hallintoriita

Terve!

Kuten 22.12. 2018 lähettämissäni valituslupahakemuksessa ja valituksissani kerroin, on Laurintien radanalitus poistettu Vantaan 2020 yleiskaavasta.

Ohessa liitteinä Vantaan kaupunginhallituksen 11.2. 2019 kokouksen § 14

"Yleiskaavaluonnos 2020" sekä yleiskaavaluonnoksen selostuksen sivu 101.

Toin silloin esille myös sen, että hallinto-oikeuden pyynnöstä, kaupungininsinööri Henry Westlin toimitti hallinto-oikeudelle kaupungin lisäselvityksen 5.10. 2018.

Lisäselvityksessä hän ei kuitenkaan kertonut, että yleiskaavatoimikunta oli jo 1.10. 2018 päättänyt, että Laurintien radanalitusta ei toteuteta.

Virkamiesvalmistelu radanalituksesta luopumisesta on tietenkin alkanut jo paljon aikaisemmin ja se on ollut mahdollisesti esillä jo yleiskaavatoimikunnan 28.5. 2018 kokouksessa, jossa yhtenä teemana oli Itä-Vantaan kaavoitusasiat.

Tieto siitä, että kaavoitus tulee Laurintien osalta radikaalisti muuttumaan, ei ole saanut virkamiehiä luopumaan, vanhentuneen ja nyt pätemättömäksi käyneen asemakaavoituksen pohjalta tehdyn, katusuunnitelman, ennakkohaltuunoton ja pakkolunastuksen toteutuksesta. Virkamiehet/kaupunki eivät ole toimineet rehellisesti ja hyvän hallinnon mukaisesti vaan rikkoneet lakia pimittämällä ja salaamalla tietoa ja päätöksiä, niin asukkailta kuin hallinto-oikeudeltakin.

Hallinto-oikeus taas ei kiinnittänyt päätöksessään huomiota siihen, että vaadin alikulun kohtalon ratkaisua ja toin esille mahdollisuuden, että sitä ei koskaan rakennetakaan.

Laurintien katusuunnitelma ja siihen liittyvät ennakkohaltuunotto ja pakkolunastustoimitus eivät tässä uudessakaan tilanteessa täytä toimivuuden, turvallisuuden ja viihtyvyyden vaatimuksia eikä varsinkaan tule sopeutumaan asemakaavan mukaiseen ympäristöön edes lyhyellä aikavälillä.



.75.pdf Liikenne.docx



Yleiskaavaluonnos 2020 (YK0048)

VD/4419/10.02.02.00/2017

RV/HP/TLA/MSI/KNU/AV

Saapunut 25. 02. 2019

Liitteitä 1 No 6096 6097 111
S-posti

Vantaan uuden koko kaupungin yleiskaavan laadinta käynnistyi kaupunginhallituksen päätöksellä 22.5.2017 § 59 ja tavoitteet hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 22.1.2018 § 8.

Yleiskaavasta on nyt valmistunut yleiskaavatoimikunnan ohjauksessa luonnos, joka tuodaan kaupunginhallitukseen hyväksyttäväksi nähtäville. Nähtävillä olo ja lausuntovaihe kestävät keväällä 2019 noin kaksi kuukautta. Silloin järjestetään useita tilaisuuksia mm. asukkaille, lausunnonantajille ja elinkeinoelämälle. Lisäksi luonnoksen pohjalta laaditaan keväällä vaikutusten arvioinnit. Tavoite yleiskaavan valmistumiselle on valtuustokausi. Vuorovaikutuksen ja vaikutusten arviointien pohjalta valmistellaan ehdotus, joka tulee myös nähtäville ja siitä pyydetään lausunnot. Viimeistely ehdotus on tarkoitus tulla hyväksyttäväksi loppuvuodesta 2020.

Tulevaisuuskuva Vantaan maankäytön kehityksestä on nyt määritelty yleiskaavaluonnokseen. Uuden yleiskaavan tavoitevuosi on 2050. Yleiskaava on pitkän tähtäimen suunnitelma, jolla kaupunki ohjaa kehitystään haluamaansa suuntaan. Tehtävänsä mukaisesti yleiskaava linjaa kokonaiskuvan kasvun mahdollisuuksista, kaupungin rakenteesta ja kytkeytymisestä osaksi seutua, paikallisista muutoksista sekä yhteyksistä niin liikkujalle kuin luonnolle. Keskeisiä ajan ilmiöitä, jotka vaikuttavat suunnitelman taustalla ovat kaupungin vahva kasvu, ilmastomuutos sekä segregaaion uhka.

Yleiskaavaluonnos jatkaa voimassa olevan yleiskaavan viitoittamalla tiellä. Kasvu ohjataan kestävästi olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen sitä eheyttäen ja vahvistaen. Vantaa erityispiirteenä on useat keskukset, joita uudistetaan ja kehitetään. Erityisesti Tikkurilaa, Myyrmäkeä ja Aviapoliksen aluetta laajennetaan ja tiivistetään. Nykyisen kaupunkirakenteen täydentäminen turvaa laajoja viheralue- ja kulttuurimaisemakokonaisuuksia. Seudullinen viheraluejärjestelmä ja Vantaan viheralueverkosto säilyvät.

Yleiskaavaluonnos on edeltäjänsä strategisempi muun muassa joukkoliikenteen verkostoon pohjautuvan tavoitteellisen kasvun keskittämisessä. Tärkeimpiä suunnittelulinjauksia on olemassa olevien ja uusien asemanseutujen kehittäminen seudullisen joukkoliikennekaupungin osana. Vantaan ratikka parantaa merkittävästi poikittaisia yhteyksiä Itä-Vantaan, Tikkurilan ja Lentokentän välillä.

Ratikan varteen uskotaan rakentuvan vahva kehityskäytävä, joka tuo mukanaan uutta ja täydentävää asuntorakentamista. Ratikka kytkee eriytymiskehityksen uhkaamia asuinalueita tiiviimmin kiinni kaupunkirakenteeseen parantaen mm. työpaikkojen ja palvelujen saavutettavuutta. Nykyisten asemanseutujen lisäksi uusina nousee mukaan Kivistön keskustan laajennus Lapinkylän asemalle, Vallinojan asemanseutu pääradan varressa sekä metroaseman alue Länsisalmessa Östersundomissa.

Yleiskaava ohjaa kaupungin kehittymistä myös tarkemmalla tasolla. Kaavassa on uutena näkökulmana nostettu esiin laadukas liikkujien lähiympäristö. Yleiskaavaluonnoksessa on määritelty seudullisesti kattava ulkoilureittien verkosto sekä pyöräilyn baanat. Eteläisten poikittaisten baanojen ja reittien suunnittelua on luonnoksen pohjalta tarpeen jatkaa Helsingin kanssa, koska reitistöä tulee kehittää



Vantaanjoen molemmin puolin. Peilinä tiivistyvälle joukkoliikennekaupungille, on yleiskaavaluonnokseen määritelty ekologinen verkosto sekä merkittävä määrä täydennyksiä nykyiseen luonnonsuojeluverkostoon.

Kansainvälisen lentokenttäkaupungin kehittämismahdollisuuksien ja sitä kautta seudun kasvun turvaamiseksi on yleiskaavaluonnoksessa määritelty riittävästi työpaikkarakentamisen mahdollisuuksia. Painetta alueiden muuttamiseen asuntorakentamiseen olisi, mutta elinkeinoelämän toimintaedellytykset tulee myös varmistaa. Aviapoliksessa erityisesti on varattu tilaa tiiviille keskustatoiminnoille sekä työpaikkaintensiiviselle rakentamiselle, mitä toki mahtuu kaikkiin keskuksiin. Aviapoliksen ja lentoaseman tiiviimpi yhteys on haluttu nostaa tarkemmin suunniteltavaksi rajaamalla terminaalialue kiinni läheisiin työpaikka-alueisiin ja tuomalla ratikka terminaalille asti.

Lentokenttä kasvaa ja lentämisen vaikutukset näkyvät vantaalaisessa kaupunkirakenteessa. Lentomelualueista merkittävä osa on varattu työpaikkarakentamiseen, koska uutta asumista niille ei voi sijoittaa. Laajentuneet melualueet ulottuvat olemassa oleville asuntoalueille, joissa on haluttu turvata häiriöistä huolimatta nykyisen asutuksen säilymismahdollisuudet.

Yleiskaavaluonnoksessa pientaloalueet on osoitettu säilyviksi, mutta linjaus ei estä täydennysrakentamista. Pientaloalueiden tiivistyminen voi edistää alueen viihtyvyyttä ja turvata paikallisia palveluja. Yleiskaava ei ohjaa tarkasti yksittäisten palvelujen sijoittumista, vaan tavoite riittävästä palveluista on nostettu yleiskaavamääräyksiin. Yleiskaava ohjaa kaupan sijoittumista erityisesti suurimpien yksiköiden ja ns. kaupan alueiden osalta: tärkeimpinä linjauksina keskuksien kehittämisen tukeminen ja saavutettavuus kestäväällä liikkumisella. Lähipuistoja ja virkistysalueita tulee varata riittävästi ja rakentamisen tulee olla vihertehokasta niin asunto- kuin työpaikka-alueellakin.

Uusi yleiskaavaluonnos on edeltäjänsä tavoin laadittu aluevarauskaavana, jotta sujuva jatkumo yleiskaavasta toteutukseen voi edelleen toimia. Yleiskaava ohjaa asemakaavoitusta ja muuta tarkemman tason suunnittelua, kuten esimerkiksi liikennehankkeita ja teknisen verkoston rakentamista. Asemakaavoituksen tueksi on voimassa olevan yleiskaavan ratkaisujen täsmentämiseksi isommista aluekokonaisuuksista, usein keskuksista, laadittu kaavarunko. Tarvetta vastaaville ratkaisuille on tulevaisuudessakin, mutta mille alueille niitä yleiskaavan toteuttamisessa esitetään, ratkeaa vasta ehdotusvaiheessa.

Yleiskaavan eri käyttötarkoituksia linjaavat aluevaraukset on määritelty yleiskaavamerkinnoilla ja määräyksillä, joihin on kirjattu mukaan myös tarkempaa suunnittelua ohjaavia tavoitteita esimerkiksi kaupunkitilan laadusta. Asemakaavoitetun alueen ulkopuolisen alueen määräykset mitoittavat rakentamisen määrää 1983 yleiskaavan ratkaisujen mukaisesti: kantatiloihin perustuva mitoitus on ohjausvaikutukseltaan tasapuolinen alueen maanomistajille.

Yleiskaavatoimikunta hyväksyi yleiskaavaluonnoksen osaltaan 21.1.2019. Kaupunginjohtajan esitys vastaa yleiskaavatoimikunnan esitystä.

Yleiskaavatoimikunnassa nousseiden kysymysten johdosta on Hiekkaharjun osalta liitteessä esitetty kaksi vaihtoehtoista ratkaisua, joita ei ole kuitenkaan sisällytetty Kj:n esitykseen. Joukkoliikenteeseen



tukeutuvan kestävän kasvun vyöhykkeen osana on tarkoitus tuoda lisää asutusta Hiekkaharjun aseman länsipuolelle osittain myös alueella toimivan golfkentän alueelle. Vaihtoehdot ovat:

1. Golfkentän alueen osalta yleiskaavaan täydennetään ajoitusmääräys, millä linjataan alueen muutoksesta asumiseen siten, että se voisi alkaa vasta vuonna 2030.
2. Golfkentän klubirakennus ja kaksi lähintä väylää määritellään luonnoksessa urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi siten, että uusi asuntorakentaminen sijoittuisi alueen molemmin puolin.

Kaupunginhallitus 28.1.2019 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 30 § mukaisesti 28.1.2019 päivätty yleiskaavaluonnos
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsenet Lauri Kaira, Faysal Abdi ja Mika Niikko poistuivat yhteisöjääviiden kokoushuoneesta vuoksi tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Päätös:

Päätettiin jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 11.2.2019 § 14

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 30 § mukaisesti 28.1.2019 päivätty yleiskaavaluonnos
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginhallituksen jäsenet Lauri Kaira, Faysal Abdi ja Mika Niikko poistuivat yhteisöjääviiden kokoushuoneesta vuoksi tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Merkittiin, että kaupunginjohtaja täydensi esitystään uudella liitteellä *Yleiskaavaluonnoksen vaihtoehdot lentokentän eteläreunassa*, 11.2.2019, jossa esitellään kaksi vaihtoehtoa; VE 1 ja VE 2. Näistä kahdesta vaihtoehdosta kaupunginjohtajan esitys on VE 2.

Merkittiin, että kaupunginjohtaja muutti esitystään liitteen *Yleiskaavaluonnoksen vaihtoehdot Hiekkaharjussa*, 28.1.2019 osalta siten, että Hiekkaharjun pohjoisosan kahdesta vaihtoehdosta kaupunginjohtajan esitys on VE 2.

Kaupunginhallituksen jäsen Sakari Rokkanen esitti liitteeseen *yleiskaava 2020 luonnos, määritykset 28.1.2019* strategisten kehittämismerkintöjen kaupalliset palvelualueet kohtaan seuraavaa muutosta: "Tammistossa alueelle saa sijoittaa päivittäistavarakauppaa yhteensä korkeintaan 4000 k-m²". Kaupunginhallituksen jäsen Anitta Orpana kannatti Rokkasen esitystä.

Puheenjohtaja totesi asiasta jouduttavan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: He, jotka kannattavat kaupunginjohtajan esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat Rokkasen esitystä äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.



Äänestyksessä annettiin kuusi (6) jaa-ääntä (Kotila, Kaukola, Puoskari, Tahvanainen, Juurikkala, Norrena) ja neljä (4) ei-ääntä (Multala, Rokkanen, Weckman, Orpana), joten Rokkasen muutosesitys tuli hylätyksi.

Kaupunginhallituksen jäsen Sakari Rokkanen esitti liitteeseen *yleiskaava 2020 luonnos, määritykset 28.1.2019* strategisten kehittämismerkintöjen kaupalliset palvelualueet kohtaan seuraavaa muutosta: "Porttipuiston alueelle saa sijoittaa päivittäistavarakauppaa yhteensä korkeintaan 4000 k-m²". Kaupunginhallituksen jäsen Anitta Orpana kannatti Rokkasen esitystä.

Puheenjohtaja totesi asiasta jouduttavan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: He, jotka kannattavat kaupunginjohtajan esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat Rokkasen esitystä äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin viisi (5) jaa-ääntä (Kotila, Kaukola, Puoskari, Tahvanainen, Juurikkala) ja viisi (5) ei-ääntä (Multala, Rokkanen, Weckman, Orpana, Norrena). Äänestyksessä annettujen äänten näin mennessä tasan, ehdotus, jota puheenjohtaja on äänestänyt, tulee päätökseksi, joten Rokkasen muutosesitys tuli hyväksytyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin muutettu esitys seuraavalla lisäyksellä: Porttipuiston alueelle saa sijoittaa päivittäistavarakauppaa yhteensä korkeintaan 4000 k-m².

Merkittiin, että kaupunginhallitus jätti asiaan yhteisen pöytäkirjalausuman:

"Ennen yleiskaavan lopullista hyväksymistä kaupunginhallituksen ja valtuuston käsittelyyn tuodaan kokonaisselvitys asukkaiden palstaviljelyyn varattavista alueista. Selvityksessä on huomioitava niin olemassa olevien palsta -alueiden toiminnan turvaaminen kuin uusien alueiden varaaminen palstaviljelylle. Selvityksen pohjalta osoitetaan kaavallisesti palsta -alueet yleiskaavan hyväksymisen yhteydessä."

Merkittiin, että kaupunginhallitus jätti asiaan toisen yhteisen pöytäkirjalausuman:

"Rukinpyörän puiston yleiskaavamerkinnän osalta kuullaan erityisesti lähikoulun ja -päiväkodin ulkoilun ja liikunnan käyttötarpeita ennen lopullisesta kaavamerkinnästä päättämistä."

Merkittiin, että kaupunginhallituksen sosialidemokraattinen ryhmä jätti asiaan pöytäkirjalausuman, johon jäsen Pirkko Kotila yhtyi:

"Sosialidemokraattinen ryhmä edellyttää, että yleiskaavan lopullisen hyväksymisen yhteyteen tuodaan uusi ehdotus, jolla asuntorakentamista lisäävää kaava-aluetta vielä voimakkaasti kavennetaan Hiekkaharjun pohjoisosassa aseman itäpuolisella peltoalueella, Hanabölen kulttuurimaiseman suojelemiseksi."

Liitteet:

- Yleiskaava 2020 luonnos, kartta 11.2.2019
- Yleiskaava 2020 luonnos, määräykset 11.2.2019
- Yleiskaava 2020 luonnos, selostus 11.2.2019
- Yleiskaavaluonnoksen vaihtoehdot Hiekkaharjussa, 28.1.2019
- Yleiskaavaluonnoksen vaihtoehdot lentokentän eteläreunassa, 11.2.2019



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 3.1. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

yleiskaavapäällikkö Mari Siivola, puh. 040 336 0159, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Liikenne

Päärata ja Kehärata muodostavat Korson ja Koivukylän alueiden joukkoliikenteen rungon, eikä alueelle ole yleiskaa-vassa esitetty muita keskeisiä joukkoliikenneyhteyksiä. Korson asema ja bussiterminaali toimivat Korson suuralueen liityntäliikenteen vaihtopaikkana pääradan junaliikenteeseen. Leinelän sekä Ruskeasannan asemat palvelevat puoles-taan Tuusulan suunnan liityntäliikennettä Kehäradalle ja lisäksi Ruskeasanta toimii toteuduttuaan seudullisesti mer-kittävänä liityntäpysäköintialueena Tuusulanväylän ajoneuvoliikenteelle. Koivukylän ja Rekolan asemat toimivat omien alueidensa liityntäliikenteen sekä jalankulun ja pyöräilyn vaihtopaikkoina kulkumuodosta toiseen.

Ruskeasannan lisäksi alueella on pääradan varressa varaus uudelle asemalle. Vallinojan asemavaraus sijaitsee Antti-lantien kohdalla ja aseman yhteyteen radan länsipuolelle on merkitty tiivistä asuntoaluetta. Aseman ympärillä oleva kestävän kasvun vyöhyke mahdollistaa muutosta myös itäpuolen pientalovaltaisella asuntoalueella. Raideliikenteen kehittämisen kannalta yleiskaavassa on säilytetty myös pohjoisesta tuleva yhteys, niin sanottu Koivukylän kolmioraide, pääradalta Kehäradalle.

Korson ja Koivukylän alueiden halki kulkee Tikkurilan ja Keravan välinen pyöräilyn baana. Reitti mukailee pääradan vartta. Baanaa täydentää hyvän laatutason pääpyöräreittiverkosta sekä muut pyörätiet.

Liikenneyhteyksinä merkittyä verkkoa on karsittu Korson ja Koivukylän alueilla vuoden 2007 yleiskaavaan verrattuna. Osa karsituista kaduista on jo rakennettu, mutta niitä ei ole enää merkitty yleiskaavaan. Osa yleiskaavasta poistetuista yhteyksistä taas on edelleen rakentamatta. Näitä hankkeita tutkittiin yleiskaavan luonnosvaiheessa liikenne-ennus-teilla, eikä niille ole hankearviointien mukaan välttämätöntä tarvetta verkon toimivuuden kannalta. Keskeiset muutok-set katuverkolla ovat:

- Lehmustontien jatke Korsontieltä Kulomäentielle on poistettu liikenneyhteyksistä. Alueen liikenneverkko on riittävä ilman kyseistä jatketta eikä läpiajoliikennettä haluta ohjata pientaloalueen läpi.
- Laurintien jatke pääradan ali on poistettu yleiskaavasta. Yhteys on pääradan alituksen sekä maaperäolosuh-teiden takia hyvin kallis, ja liikenteelliset hyödyt ovat pienet.
- Koivukyläntie on esitetty liikenneyhteytenä myös Simonmetsän ja Leinelän välillä.

Kulomäentie on yleiskaavassa merkitty liikenneyhteydeksi sekä katukuvan kehitysalueeksi Kulorastaantien ja Korson keskustan väliseltä osuudelta. Vaikka yhteys liittyy maantiehen 152 Tuusulanväylän kohdalla, niin se on jo nykyisin osittain kaupunkimaista ympäristöä. Tavoitteena on, että maantien 152 tavaraliikenne kulkee muun tieverkon kautta. Kulomäentiellä ei haluta lisätä raskasta liikennettä, vaan yhteyttä on tarkoitus kehittää entistä paremmin kaupunkiympäristöön sopivaksi. Asolanväylä sekä Koivukylän puistotie on myös merkitty katukuvan kehitysalueeksi Kuusitien ja Valtimotien väliseltä osuudelta. Näillä katuosuuksilla tuetaan jalankulun, pyöräilyn ja julkisen liikenteen houkuttelevuutta kehittämällä katutilojen yleisilmettä ja luomalla mahdollisuudet ihmisten monipuoliselle liikkumiselle. Erityi-sesti paikkojen tunnistettavuus ja saavutettavuus ovat tärkeitä.