



Vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle valituslupa- ja valitusasiassa/YIT Teollisuus Oy, kallion louhinta, murskaus ja kiviaineksen kierrätys, Riipilä

YM/4459/11.01.01.00/2011

KR/MRA

ASIA

Korkein hallinto-oikeus pyytää Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaista ja terveydensuojeluviranomaista antamaan vastineen valituslupahakemuksen ja valituksen johdosta. YIT Teollisuus Oy (ent. YIT Infra Oy ja Lemminkäinen Infra Oy) hakee korkeimmalta hallinto-oikeudelta valituslupaa Vaasan hallinto-oikeuden 14.9.2018 tekemään päätökseen nro 18/0345/1, joka koskee Vantaan ympäristölautakunnan tekemää päätöstä YIT:n ympäristölupahakemusta koskevassa asiassa. Vastine tulee antaa 24.9.2019 mennessä.

Asian aikaisemmat vaiheet

Vantaan ympäristölautakunta on 22.12.2016 (14.12.2016 § 6) on hylännyt Lemminkäinen Infra Oy:n ympäristölupahakemuksen koskien kallion louhinta, louheen murskausta ja kiviaineksen kierrätystä Vantaan kaupungin Riipilän kylän tiloilla Kumpula 2 (92-416-4-485) ja Köningstedtinvuori (92-416-4-624).

Lemminkäinen Infra Oy valitti päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 14.9.2018 nro 18/0345/1 hylännyt valituksen.

Valituslupahakemus

YIT Teollisuus OY hakee valituslupaa hallintolainkäyttölain (586/1996) 13 §:n 2 momentin kohtien 1 ja 3 perusteella. YIT:n näkemyksen mukaan hallinto-oikeuden päätös on tärkeää saattaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi, jotta voidaan turvata lain soveltamisen ennakoitavuus ja yhteneväisyys ympäristölupaharkinnassa huomioitavaan kaavoitukseen liittyen muissa samanlaisissa tapauksissa. Hallinto-oikeus on antanut päätöksessään ratkaisevan suuren painoarvon muutoksen alla olevalle maakuntakaavalle, vaikka ao. alueella on voimassa olevaa maakuntakaavaa tarkempi yleiskaava, joka ei ole ottotoiminnan esteenä.

Lisäksi valitusluvan myöntämiselle on erityisen painava syy huomioiden, että YIT on käyttänyt melkein 10 vuotta alueen lupaprosessiin ja pienentänyt haettavaa aluetta sikäli kuin se selvitysten myötä on ollut tarpeen. Ympäristöluvan myöntämisedellytykset ovat olemassa toiminnan rajautuessa vastaselityksessä esitetyllä tavalla ja toimittaessa hakemuksen mukaisesti, eikä alueella voimassaolevan kaavan taajama-aluevarausmerkintä ole lähtökohdiltaan ristiriidassa ympäristönsuojelulaissa tai maa-aineslaissa säädettyjen lupaedellytysten kanssa.

Valitus

YIT pyytää, että korkein hallinto-oikeus kumoaa Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen ja palauttaa ympäristölupa-asian Vantaan ympäristölautakunnalle uudelleen käsiteltäväksi luvan myöntämistä varten.

YIT:n näkemyksen mukaan toiminnalle ei ole kaavoituksellista estettä. Toiminta on järjestettävissä hakemuksen mukaisesti ja lupamääräyksen siten, että ympäristönsuojelulain mukaiset luvan myöntämisedellytykset täyttyvät. Toiminta ei aiheuta mitään sellaisia vaikutuksia, mitkä eivät olisi lupamääräyksen hallittavissa.



Ympäristölautakunta 18.9.2019 § 9

Ympäristöjohtajan esitys:

Päätetään antaa seuraava vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle YIT:n ympäristölupa-asiassa.

Korkein hallinto-oikeus pyytää kirjeellään 20.8.2019, dnro 4730/1/18, Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaiseen vastinetta ympäristölupa-asiassa, joka koskee YIT Teollisuus Oy:n valituslupahakemusta ja valitusta. Ympäristölautakunta toimii sekä ympäristönsuojeluviranomaisena että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu asiasta seuraavaa.

Valituslupahakemus

YIT:n näkemyksen mukaan hallinto-oikeuden päätös on tärkeää saattaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi, jotta voidaan turvata lain soveltamisen ennakoitavuus ja yhteneväisyys ympäristölupaharkinnassa huomioitavaan kaavoitukseen liittyen muissa samanlaisissa tapauksissa.

Ympäristölautakunta katsoo, ettei valitusluvan saamiselle ole tätä hallintolainkäyttölain (586/1996) 13 §:n 2 momentin kohdan 1 perustetta. Maakuntakaavan ohjausvaikutukseen on jo otettu kantaa aiemmin, esimerkiksi korkeimman hallinto-oikeuden vuosikirjaratkaisussa KHO:2010:32. Tapauksessa korkein hallinto-oikeus katsoi, että viranomaisten on otettava maakuntakaava huomioon MRL 32.2 §:n mukaisesti suunnitellessaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta. Lisäksi viranomaisen on ratkaisun mukaan pyrittävä edistämään kaavan toteuttamista ja katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta kaavan toteuttamista. Huomiota on muun selvityksen ohella kiinnitettävä päätöksentekohetkellä voimassa olevaan maakuntakaavaan.

Toisin kuin YIT:n valituslupahakemus antaa ymmärtää, Vaasan hallinto-oikeus ei perustanut ratkaisuaan lautakunnan päätöksen aikana ehdotusvaiheessa olleeseen 4. vaihemaakuntakaavaan, vaan ympäristöministeriön 30.10.2014 vahvistamaan 2. maakuntakaavaan, jossa hankealue on taajamatoimintojen aluetta. Hallinto-oikeus toteaa ratkaisussaan, että suunniteltu louhinta hankaloittaisi merkittävästi alueen tulevaa rakentamista.

Toisena valitusluvan perusteena YIT mainitsee erityisen painavan syyn, joka olisi prosessiin kulunut pitkä aika. YIT kertoo käyttäneensä melkein 10 vuotta alueen lupaprosessiin ja pienentänyt haettavaa aluetta sikäli kuin se selvitysten myötä on ollut tarpeen. Ympäristölautakunnan näkemyksen mukaan valitusluvan saamiselle ei ole myöskään tätä hallintolainkäyttölain (586/1996) 13 §:n 2 momentin kohdan 3 perustetta. Pitkä kesto johtuu osittain hakijasta itsestään, mm. puutteista lupahakemuksessa sekä myöhemmin tieoikeuden hankkimisen takia.

Valitus

Edellä on perusteltu sitä, miksi valitusluvan myöntämiselle ei ole perusteita. Mikäli valituslupa kuitenkin myönnetään, lautakunta viittaa päätöksensä perusteluihin sekä Vaasan hallinto-oikeudelle antamaansa lausuntoon asiassa. Lisäksi lautakunta lausuu YIT:n valituksesta seuraavaa.

Valituksenalaista päätöstä on arvioitava niiden tietojen perusteella, jotka ovat olleet olemassa lupaviranomaisen ratkaistaessa asian. Hakemuksen mukainen toiminta ei ole toteutettavissa siten, että siitä aiheutuva pilaantuminen ja pilaantumisvaara voitaisiin ehkäistä. Hankealueen eteläpuolella sijaitsee Riipilän vanhan metsän luonnonsuojelualue, johon louhittava alue rajautuisi lähes suoraan. Länsipuolella sijaitsee Lamminsuon luonnonsuojelualue, jonne kulkeutuisi hankealueen valumavesiä. Asutukselle



aiheutuisi pitkäkestoista melu- ja pölyhaittaa, ja pölystä voisi aiheutua myös terveyshaittaa tai terveyshaitan syntymistä ei voitaisi poissulkea. Toiminnan rajoittaminen lupamääräyksillä ei ole mahdollista hankkeen tarkoitusta ja luonnetta muuttamatta.

Kaavatilanteen osalta lautakunta korostaa, että kyseessä ei olisi kallioalueen louhinta muutaman vuoden aikana, vaan toiminta jatkuisi kiviaineksen kierrätyksenä myös louhinnan päätyttyä. Kyseessä olisi pysyväisluonteinen teollinen toiminta, joka sijoittuisi yleiskaavan maa- ja metsätalousalueelle. Toiminnalla vaikeutettaisiin myöhemmin myös maakuntakaavan toteutumista. Maakuntakaavan mukaan taajamatoimintojen aluemarkintä ei estä maa- ja metsätaloustaloudessa olevien alueiden säilyttämistä tarvittaessa nykyisessä käytössä. Teollinen toiminta ei olisi nykyistä maa- ja metsätaloustaloudessa. Vaikka muutoksenhakija toteaa, että yleiskaavan M-alue ei ole luvan myöntämisen este, ei se kuitenkaan tarkoita, että kyseiselle aluevaraukselle sijoittuvalle toiminnalle automaattisesti voitaisiin myöntää ympäristölupa.

Edellä ja Vaasan hallinto-oikeudelle aiemmin lausuttu sekä lupapäätöksen perustelut huomioon ottaen päätöksen palauttamiselle ympäristölautakunnan käsiteltäväksi ei ole perusteita.

Käsittely:

Ympäristölautakunnan jäsen Jari Jääskeläinen poistui kokouksesta jäävinä asian käsittelyn ajaksi.

Päätös:

Päätetään antaa ympäristöjohtajan esityksen mukainen vastine korkeimmalle hallinto-oikeudelle YIT:n ympäristölupa-asiassa.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- Valituslupahakemus ja valitus

Täytäntöönpano: Vastine korkeimpaan hallinto-oikeuteen, myös sähköpostin liitetiedostona korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi (ensisijaisesti odt-, rtf- tai doc-tiedostomuodossa)

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Maarit Rantataro, puh. 040 045 8017
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)