



Kolme yksityishenkilön tekemää vahingonkorvausvaatimusta

VD/7360/03.01.02.00/2019

RV/S-AP/HY-L

Yksityishenkilö on tehnyt kolme vahingonkorvausvaatimusta liittyen kaupunginjohtajan toimialan toimintaan. Vahingonkorvausvaatimukset on esitetty 15.9.2019, 17.10.2019 ja 22.11.2019. Hallintosäännön 16 luvun 13 §:n mukaan kaupunginhallituksella ja lautakunnalla alaisensa toiminnan osalta on oikeus päättää, ellei laista tai asetuksesta muuta johdu, vahingonkorvauksen myöntämisestä silloin, kun kaupunki on korvausvelvollinen tai sitä voidaan pitää korvausvelvollisena. Kaupunginjohtajan toimialan (nyk. kaupunkistrategian ja johdon toimiala) osalta vahingonkorvauksesta päättää kaupunginhallitus.

Ensimmäisessä vahingonkorvausvaatimuksessa 15.9.2019 yksityishenkilö vaatii korvausta siitä, että kaupunginlakimies on pitkittänyt hänen puolisonsa asian käsittelyä ottamalla perusteettomasti haltuunsa kirjaamoon toimitetun valtakirjan. Asian pitkittämisestä on aiheutunut hänen väitteensä mukaan turhaa ajoa ja aikaa. Hän ei ole esittänyt pyydettäessä tarkempaa selvitystä aiheutuneesta vahingosta. Asiassa on selvitetty valtakirjan luotettavuutta pyytämällä hallintolain 12 §:n nojalla päämies itse henkilökohtaisesti paikalle, joten asian käsittelyn pitkittyminen ei ole perusteeton. Lisäksi on todettava ensinnäkin, että hallintolain 64 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan ja toiseksi, että tässä tapauksessa kyse on ollut korvauksen vaatijan puolison asiasta, ei vaatimuksen esittäjän omasta asiasta. Vahingonkorvausvaatimus on hylättävä, koska aiheutuneesta vahingosta ei ole esitetty riittävää selvitystä, asian käsittelyn pitkittymiselle on peruste, koska hallintoasioissa asianosaiset vastaavat itse omista kuluistaan ja koska vahingonkorvausvaatimuksen esittäjä ei edes ole asiassa asianosainen.

Toisessa vahingonkorvausvaatimuksessa 17.10.2019 yksityishenkilö vaatii vahingonkorvausta kunnianloukkauksesta ja mustamaalauksesta 20 000 euroa liittyen kaupunginjohtajan tekemään päätökseen 11.10.2019. Kaupunginjohtaja on päättänyt, että kyseistä henkilöä kielletään esiintymästä puolisonsa avustajana ja asiamiehenä päätöksessä yksilöidyssä asiassa hallintolain 12 §:n nojalla, koska henkilö on tehtävään sopimaton. Sopimattomuutta on perusteltu henkilö useita vuosia jatkuneella toiminnalla yrittää hoitaa puolisonsa asioita ilman valtakirjaa sekä asiattomalla käytöksellä. Rikoslain 24 luvun 9 §:n mukaan joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista, on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon. Kaupunginjohtajan päätöksessä olevat tiedot ovat todenmukaisia ja esiintymiskielltoa koskevan päätöksen perustelemiseksi välttämättömiä. Päätöstä laadittaessa ei ole loukattu esiintymiskielltoon määrätyn henkilön kunniaa. Vahingonkorvausvaatimus on hylättävä perusteettomana.

Samassa sähköpostiviestissä, jossa edellä mainittu vahingonkorvausvaatimus on esitetty, on vaadittu myös korvausta vahingonkorvausvaatimuksen esittäjän puolisolle aiheutuneista vahingoista 350 000 euroa. Edellä mainitun esiintymiskiellon vuoksi henkilöllä ei ole ollut oikeutta edustaa puolisoaan kyseisessä vahingonkorvausasiassa. Kyseinen korvausvaatimus on jätettävä tutkimatta.

Kolmannessa vahingonkorvausvaatimuksessa henkilö vaatii vahingonkorvausta siitä, että hänelle on lähetetty 200 euron suuruinen lasku asiakirjojen toimittamisesta. Lasku on perintätoimiston toimesta toimitettu ulosottoon, koska sitä ei ole maksettu. Henkilö vaatii korvausta 10 000 euroa, koska luottotietomerkinä vaikuttaa hänen yritystoimintaansa.



Henkilölle on ilmoitettu, kun hän on pyytänyt tiettyjen viranhaltijoiden luottokorttilaskuja, että tiedot ovat maksullisia, koska yksittäisten luottokorttiosastosten tietojen etsiminen vie runsaasti aikaa. Kaupunginhallituksen päätöksen 25.3.2015 mukaan sähköpostitse toimitettavista asiakirjoista peritään maksu 50 € jokaiselta alkavalta tunnilta, jos tiedon esille hakemisesta tai salaisten osien tarkistamisesta taikka poistamisesta aiheutuu erityisiä toimenpiteitä. Erityisinä toimenpiteitä vaativana asiakirjapyyntönä pidetään pyyntöä, jossa asiakirjan haku ei ole mahdollista edellä kuvatuilla tavanomaisilla keinoilla. Pyyntö katsotaan erityiseksi myös, jos salassa pidettävien tietojen tarkistaminen tai poistaminen asiakirjasta vaatii tavanomaista enemmän työtä tai asiakirjapyyntö on poikkeuksellisen laaja. Erityistoimenpiteitä vaativia ovat myös tilanteet, joissa tarvitaan erityisiä automaattisen tietojenkäsittelyn haku-, seulonta-, yhdistely- ja tulostusominaisuuksia.

Henkilö on edelleen tämän tiedon jälkeen saamisen jälkeen edelleen vaatinut tietojen toimittamista hänelle, vaikkakin hän on todennut, että hän ei sitoudu mihinkään maksuihin. Henkilö on uhannut kannella kaupungin toimista, jos hän ei saa pyytämäänsä tietoja.

Henkilölle on toimitettu 7.5.2019 pyyntöjen mukaiset luottokorttilaskut yhteensä 40 kappaletta. Luottokorttilaskujen toimittamisen yhteydessä on samassa viestissä ilmoitettu henkilölle, että veloitus neljältä tunnilta, yhteensä 200 euroa, tullaan veloittamaan erikseen toimitettavalla laskulla. Veloitus perustuu talouspalvelukeskuksen ilmoitukseen siitä, kuinka kauan tietojen etsiminen on kestänyt. Samassa yhteydessä henkilölle on annettu oikaisuvaatimusohjeet siitä, kuinka päätökseen voidaan hakea muutosta. Henkilö ei ole esittänyt asiassa oikaisuvaatimusta määräajassa.

Jotta henkilöllä olisi mahdollisuus hakea asiassa vahingonkorvausta virheelliseksi katsomansa laskun osalta, olisi hänen tullut tehdä asiassa oikaisuvaatimus. Vahingonkorvauslain 3 luvun 4 §:n mukaan, jos valtion tai kunnan viranomaisen virheellisen ratkaisun johdosta vahinkoa kärsinyt on pätevältä syyttä jättänyt hakematta muutosta siihen, ei hänellä ole oikeutta saada valtiolta tai kunnalta korvausta vahingosta, jolta hän hakemalla muutosta olisi voinut välttyä.

Vahingonkorvausvaatimus on hylättävä, koska peritty maksu on ollut kaupunginhallituksen vahvistaman taksan mukainen ja koska korvauksen vaatija ei ole tehnyt asiassa oikaisuvaatimusta.

Henkilön tekemät kolme kirjallista vahingonkorvausvaatimusta sekä yhteen vaatimukseen liittyvä kaupunginjohtajan päätös ovat kokouksessa nähtävillä.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 14

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään jättää osittain tutkimatta ja osittain hylätä edellä todetut kolme vahingonkorvausvaatimusta.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot: kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)