

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginvaltuusto pöytäkirja 24.02.2020

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	4
2 § Pöytäkirjan tarkastaminen	5
3 § Eron myöntäminen Jorma Nokkalalle sosiaali- ja terveystalokunnan varajäsenen ja sosiaali- ja terveystalokunnan jaoston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen	6
4 § Eron myöntäminen Jorma Nokkalalle Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä	9
5 § Eron myöntäminen Teemu Uimoselle teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen	11
6 § Lausunto Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista	14
- Vantaan kaupungin lausunto Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista, KH 10.2.2020 § 12	16
- Lausuntopyyntö Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti	19
- Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti	26
- Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen kannanotto	67
7 § Vantaan kaupungin osakkuus Suomi-rata Oy -hankeyhtiössä 2020	69
- Hankkeen esittely	75
- Kuntaliiton lausunto	108
- äänestysraportti kv 24.2.2020 § 7 palautus	112
- äänestyspöytäkirja kv 24.2.2020 § 7 Jääskeläinen	117
8 § Vastaus Maija Rautavaaran ja Eija Liinakosken ja 33 muun valtuutetun aloitteeseen melueteistä Kiilaan	122
- Maija Rautavaaran ja Eija Liinakosken ja 33 muun valtuutetun aloite melueteet Kiilaan	125
9 § Vastaus Eve Rämön ja 56 muun valtuutetun aloitteeseen kotiin tehtävän työntekijöille luotava sosiaali- ja terveystoimen pysäköintilupa	127
- Eve Rämön ja 56 muun valtuutetun aloite kotiin tehtävän työntekijöille luotava sosiaali- ja terveystoimen pysäköintilupa	132
10 § Vastaus Salla Lindblad-Palon ja Minna Räsäsen sekä 27 muun valtuutetun aloitteeseen demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla	134
- Salla Lindblad-Palon ja Minna Räsäsen sekä 27 muun valtuutetun aloite demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla	138
11 § Vastaus Jarno Eskelisen, Otso Kivimäen, Jari Jääskeläisen, Sveta Hiisku-Silvennoisen, Niilo Kärjen, Jussi Vähäkankaan sekä 13 muun valtuutetun aloitteeseen puhtaan maan kierrätyskeskuksen perustamiseksi	140
- Jarno Eskelinen, Otso Kivimäki, Jari Jääskeläinen, Sveta Hiisku-Silvennoinen, Niilo Kärki, Jussi Vähäkangas sekä 13 muun valtuutetun aloite puhtaan maan kierrätyskeskuksen perustamiseksi	143
12 § Asemakaavan muutos 002354 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie	145
- 002354 Asemakaavamuutosehdotus selostus, 10.2.2020, Vanha Sahatie	150
- Lausunnot ja vastineet 14.1.2020 / Asemakaavamuutos 002354, 60. Hiekkaharju, Vanha Sahatie (13.12.20)	192
13 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 152400 sekä tonttijako, 15 Myyrmäki / Louhela 2	197

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginvaltuusto pöytäkirja 24.02.2020

- 152400 asemakaavaselostus 10.2.2020, Louhela 2	202
14 § Jenni Chen-Yen ja 44 muun valtuutetun aloite englanninkielisten koulujen lisääminen	265
- Jenni Chen-Yen ja 44 muun valtuutetun aloite englanninkielisten koulujen lisääminen	266
15 § Jenni Chen-Yen ja 24 muun valtuutetun aloite Kivistön juna-aseman ja Keimolantien risteykseen liikennevalot	268
- Jenni Chen-Yen ja 24 muun valtuutetun aloite Kivistön juna-aseman ja Keimolantien risteykseen liikennevalot	269
16 § Jari Jääskeläisen ja 34 muun valtuutetun aloite kameravalvonnan saamisesta Päiväkummutien ja Peijaksentien linja-autojen kääntöpaikalla olevan Suomen Pakkauskierrätys RINKI Oy:n keräilypisteelle	271
- Jari Jääskeläisen ja 34 muun valtuutetun aloite kameravalvonnan saamisesta Päiväkummutien ja Peijaksentien linja-autojen kääntöpaikalla olevan Suomen Pakkauskierrätys RINKI Oy:n keräilypisteelle	272
17 § Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen ja Tarja Eklund sekä 51 muun valtuutetun aloite muistisairauden elämänlaadun parantaminen ja Omakylä projektin perustaminen Vantaalle	278
- Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen ja Tarja Eklund sekä 51 muun valtuutetun aloite muistisairauden elämänlaadun parantaminen ja Omakylä projektin perustaminen Vantaalle	279
18 § Antero Eerolan ja 21 muun valtuutetun aloite Länsimäen terveysaseman palveluiden ympärivuotinen aukiolo	281
- Antero Eerolan ja 21 muun valtuutetun aloite Länsimäen terveysaseman palveluiden ympärivuotinen aukiolo	282
19 § Kimmo Kiljusen ja 31 muun valtuutetun aloite kansalaisuusjuhla Vantaalle	284
- Kimmo Kiljusen ja 31 muun valtuutetun aloite kansalaisuusjuhla Vantaalle	286
20 § Kokouksen päättäminen	290
Muutoksenhakuohje 1. Valitusosoitus	291
Muutoksenhakuohje 2. Valituskielto	293
Muutoksenhakuohje 3. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus	294



Kaupunginvaltuuston kokous

Aika 24.2.2020 klo 18.00 – 22.50

Paikka Kaupungintalo, Tikkurila

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Jäsenet	Läsnä
Lindtman Antti, puheenjohtaja	pj: 18.00 – 22.30	Kärki Niilo	x
Orlando Carita, I varapuheenjohtaja	x, pj: 22.30 – 22.50	Laakso Päivi	-
Kauppinen Sirpa, II varapuheenjohtaja	x	Lehmuskallio Paula	x
Abdi Faysal	x	Leppänen Janne	x
Ahokas Siri	x	Letto Pirkko	x
Ala-Kapee-Hakulinen Pirjo	x	Lindblad-Palo Salla	x
Ansalehto-Salmi Irja	x	Linnainmäki Joel	x
Atiye Minna	x	Lundell Kai-Ari	x
Aura Anssi	x	Malmi Juha	18.00 - 22.20
Auvinen Timo	x	Multala Sari	19.25 – 22.50
Ayub Saba	-	Mäkilaine Kirsi	x
Bruun Susanna	-	Mäkinen Tapani	-
Chen Jenni	x	Mölsä Jukka	18.00 – 19.00
Edelmann Jan	x	Niikko Mika	18.00 – 21.25
Eerola Antero	x	Norrena Vaula	x
Eklund Tarja	x	Norres Lasse	18.00 – 22.30
Eskelinen Jarno	x	Orpana Anitta	x
Hirvonen Juha	x	Pajunen Emmi	x
Ibrahim Aadan	x	Raja-Aho Maarit	x
Juurikkala Timo	x	Rautavaara Maija	x
Jääskeläinen Jari	x	Rokkanen Sakari	x
Jääskeläinen Jouko	x	Rämö Eve	x
Jääskeläinen Pietari	x	Räsänen Minna	x
Kaira Lauri	x	Saramo Jussi	18.00 – 21.00
Kanerva Sami	-	Sillanpää Minttu	-
Karlsson Patrik	x	Silvennoinen-Hiisku Sveta	-
Kasonen Mika	x	Sodhi Ranbir	18.00 – 22.25
Kaukola Ulla	x	Tahvanainen Säde	x
Kiljunen Kimmo	x	Tuomela Tiina	x
Kostilainen Anniina	x	Tyystjärvi Kati	x
Kuusela Minna	x	Vahvelainen Tanja	x
Kurki Piia	x	Weckman Markku	x
Kähärä Sirkka-Liisa	-	Vähäkangas Jussi	x
		Åstrand Stefan	x



Varajäsenet

Hynninen Mari	19.00 – 22.50	Sainio Jari	x
Kivimäki Otso	x	Särkelä Jussi	x
Pispala Nina	21.00 – 22.50	Merelä Mikko	x
Lyyra Markus	x	Laakso Sari	x
Heiskanen Jaana	x	Nguyen Chau	x

Kaupunginhallituksen jäsenet

Puoskari Pentti	Läsnä
-----------------	-------

Nuorisovaltuuston edustaja

Jonne Nykänen	x	Nuorisovaltuuston varaedustaja
---------------	---	--------------------------------

Muut osallistujat

Viljanen Ritva, kaupunginjohtaja	Läsnä
Kalske Katri, apulaiskaupunginjohtaja	x
Åstrand Riikka, apulaiskaupunginjohtaja	x
Penttilä Hannu, apulaiskaupunginjohtaja	x
Cantell-Forsbom Anna, apulaiskaupunginjohtaja vs.	x
Ormio Hanna, hallintojohtaja	-
Ruusula Matti, talousjohtaja	x
Rainio Päivi, viestintäjohtaja	x
Pennanen Sari-Anna, kaupunginlakimies	x
Isotalus Birgit, hallintosihteeri	x
Lyly Laura, pöytäkirjanpitäjä	x



Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja

Antti Lindtman
puheenjohtaja klo 18.00 – 22.30

Carita Orlando
puheenjohtaja klo 22.30 – 22.50

Pöytäkirjanpitäjä

Laura Lyly

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka

2.3.2020, Kaupungintalo, Asematie 7, 01300 Vantaa

Irja Ansalehto-Salmi

Minna Atiye

Pykälä 6, tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka

4.3.2020, Vantaan kaupungin internetsivuilla paatokset.vantaa.fi.



1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kuulutus valtuuston kokouksesta on julkaistu kaupungin internetsivuilla 17.2.2020 ja jokaiselle valtuutetulle on lähetetty sähköpostitse henkilökohtainen kokouskutsu.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 1

Esitys:

- a) todetaan läsnä olevat valtuutetut ja
- b) todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Käsittely:

Puheenjohtaja totesi, että valtuutetut Tapani Mäkinen, Saba Ayub, Sirkka-Liisa Kähärä, Päivi Laakso, Susanna Bruun, Sari Multala, Sveta Silvennoinen-Hiisku ja Minttu Sillanpää ovat pyytäneet vapautusta valtuuston tästä kokouksesta työ, matkaesteen tai henkilökohtaisen syyn vuoksi.

Estyneiden tilalla valtuutettuina tässä kokouksessa olivat samassa järjestyksessä Markus Lyyra, Jaana Heiskanen, Jari Sainio, Jussi Särkelä, Mikko Merelä, Otso Kivimäki, Sari Laakso ja Chau Nguyen.

Puheenjohtaja totesi, että paikalla oli 66 valtuutettua.

Päätös:

Puheenjohtaja totesi kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi, lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Kokouksen aikana puheenjohtaja totesi valtuuston kokoonpanossa seuraavat muutokset:

- klo 19.00 § 6 aikana valtuutettu Jukka Mölsä poistui henkilökohtaisen syyn vuoksi ja varavaltuutettu Mari Hynninen saapui Mölsän tilalle, minkä jälkeen valtuutettuja oli paikalla yhteensä 66 valtuutettua.
- klo 19.25 § 7 aikana valtuutettu Sari Multala otti paikkansa ja varavaltuutettu Otso Kivimäki siirtyi valtuutettu Sami Kanervan paikalle, minkä jälkeen paikalla oli yhteensä 67 valtuutettua.
- klo 21.00 § 7 aikana valtuutettu Jussi Saramo poistui henkilökohtaisen syyn vuoksi ja Saramon tilalle saapui varavaltuutettu Nina Pispala. Läsnä oli yhteensä 67 valtuutettua.
- klo 22.25 § 8 aikana valtuutetut Mika Niikko ja Ranbir Sodhi poistuivat, minkä jälkeen paikalla oli yhteensä 65 valtuutettua.
- klo 22.30 § 9 kohdalla valtuutetut Lasse Norres, Antti Lindtman ja Juha Malmi poistuivat henkilökohtaisten syiden vuoksi kokouksesta, minkä jälkeen paikalla oli yhteensä 62 valtuutettua.



2 § Pöytäkirjan tarkastaminen

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 2

Esimys:

Päätetään

- a) valita kaksi pöytäkirjantarkastajaa toimittamaan pöytäkirjan tarkastus kaupungintalossa maanantaina 2.3.2020 klo 16.00 ja
- b) pitää tarkastettu pöytäkirja yleisesti nähtävänä kaupungin internetsivuilla (www.vantaa.fi/paatoksenteko) keskiviikosta 4.3.2020 lähtien.

Päätös:

Päätettiin

- a) valita Irja Ansalehto-Salmi ja Minna Atiye pöytäkirjantarkastajiksi ja toimittamaan pöytäkirjan tarkastus kaupungintalossa maanantaina 2.3.2020 klo 16.00 ja
- b) pitää tarkastettu pöytäkirja yleisesti nähtävänä kaupungin internetsivuilla (www.vantaa.fi/paatoksenteko) keskiviikosta 4.3.2020 lähtien.



3 §

Eron myöntäminen Jorma Nokkalalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen ja sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen

VD/4947/00.00.01.00/2017

RV/LL

Jorma Nokkala on 23.1.2020 saapuneella kirjeellään pyytänyt eroa sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävästä ja sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen tehtävästä.

Sosiaali- ja terveyslautakunnan tehtävä:

Hallintosäännön 10 luvun 11 §:n mukaan sosiaali- ja terveyslautakunta huolehtii kaupungin tehtäväksi säädetystä sosiaalihuollosta ja terveydenhuollosta sikäli kuin näistä tehtävistä ei ole erikseen määrätty sekä kaupunginvaltuuston hyväksymän Vantaan kaupungin sosiaalisen luototuksen rahaston säännön mukaisista tehtävistä.

Hallintosäännön 8 luvun 4 §:n mukaan kaupunginvaltuusto valitsee lautakuntaan kaupunginvaltuuston toimikaudeksi kerrallaan vähintään yhdeksän jäsentä ja yhtä monta henkilökohtaista varajäsentä. Lautakunnan varsinaisista jäsenistä vähintään 40 prosenttia tulee olla valtuutettuja.

Kuntalain 74 §:n mukaan vaalikelpoinen lautakuntaan on henkilö, joka on vaalikelpoinen valtuustoon, ei kuitenkaan:

- 1) asianomaisen lautakunnan alainen kunnan palveluksessa oleva henkilö;
- 2) henkilö, joka on asianomaisen lautakunnan tehtäväalueella toimivan, kunnan määräysvallassa olevan yhteisön tai säätiön palveluksessa;
- 3) henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä, jos kysymyksessä on sellainen yhteisö, jolle asianomaisessa lautakunnassa tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa.

Tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaan kunnallisissa ja kuntien välisen yhteistoiminnan toimielimissä lukuun ottamatta kunnanvaltuustoja tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia.

Kaupunginvaltuusto valitsi 12.6.2017 § 8 sosiaali- ja terveyslautakuntaan toimikaudeksi 2017-2021 seuraavat henkilöt:

Sosiaali- ja terveyslautakunta:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Pirkko Letto, puheenjohtaja	Eeva Pitkänen
Maarit Raja-Aho (kv 17.12.2018 § 5), varapuheenjohtaja	Ann-Christine Teir
Markus Lustig (kv 17.12.2018 § 6)	Kullervo Ahlroth
Anniina Pylsy	Sirpa Peura
Matti Virkkunen	Janne Rahikka (kv 17.12.2018 § 6)



Aadan Ibrahim	Miikka Nieminen
Kari Välimäki	Jorma Nokkala
Sirkka Laaksonen (kv 16.12.2019 § 3)	Kirsi Suvensalmi (kv 16.12.2019 § 3)
Joel Linnainmäki	Juha Luodeslampi
Eva Tawasoli	Minna Varpula
Tanja Vahvelainen	Lasse Eva
Tiina Tuomela	Loviisa Kaartokallio
Antero Eerola	Elina Nykyri

Sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston jäsenen tehtävä:

Hallintosäännön 8 luvun 8 §:n mukaan sosiaali- ja terveyslautakunnassa on jaosto. Kaupunginvaltuusto valitsee sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsenistä tai varajäsenistä jaostoon toimikaudekseen vähintään viisi jäsentä ja yhtä monta henkilökohtaista varajäsentä.

Kaupunginvaltuusto valitsi 12.6.2017 § 9 sosiaali- ja terveyslautakunnan jaostoon toimikaudeksi 2017-2021 seuraavat henkilöt:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Sirpa Peura, puheenjohtaja	Maarit Raja-Aho (kv 17.12.2018 § 5)
Miikka Nieminen, varapuheenjohtaja	Jorma Nokkala
Markus Lustig	Matti Virkkunen
Eeva Pitkänen (kv 16.12.2019 § 3)	Kirsi Suvensalmi (kv 16.12.2019 § 3)
Minna Varpula	Eva Tawasoli
Lasse Eva	Juha Luodeslampi

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 11

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- myönnettäväksi ero Jorma Nokkalalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävästä sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen tehtävästä, ja
- toimitettavaksi sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 3

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- myöntää ero Jorma Nokkalalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävästä sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen tehtävästä, ja



- b) toimittaa sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Päätös:

Päätettiin

- a) myöntää ero Jorma Nokkalalle sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävästä sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäsenen tehtävästä, ja
- b) valita sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäseneksi Markku Heikkilä sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan jaoston varajäseneksi Markku Heikkilä jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Sosiaali- ja terveyslautakunta:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Pirkko Letto, puheenjohtaja	Eeva Pitkänen
Maarit Raja-Aho (kv 17.12.2018 § 5), varapuheenjohtaja	Ann-Christine Teir
Markus Lustig (kv 17.12.2018 § 6)	Kullervo Ahlroth
Anniina Pylsy	Sirpa Peura
Matti Virkkunen	Janne Rahikka (kv 17.12.2018 § 6)
Aadan Ibrahim	Miikka Nieminen
Kari Välimäki	Markku Heikkilä (kv 24.2.2020 § 3)
Sirkka Laaksonen (kv 16.12.2019 § 3)	Kirsi Suvensalmi (kv 16.12.2019 § 3)
Joel Linnainmäki	Juha Luodeslampi
Eva Tawasoli	Minna Varpula
Tanja Vahvelainen	Lasse Eva
Tiina Tuomela	Loviisa Kaartokallio
Antero Eerola	Elina Nykyri

Sosiaali- ja terveyslautakunnan jaosto:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Sirpa Peura, puheenjohtaja	Maarit Raja-Aho (kv 17.12.2018 § 5)
Miikka Nieminen, varapuheenjohtaja	Markku Heikkilä (kv 24.2.2020 § 3)
Markus Lustig	Matti Virkkunen
Eeva Pitkänen (kv 16.12.2019 § 3)	Kirsi Suvensalmi (kv 16.12.2019 § 3)
Minna Varpula	Eva Tawasoli
Lasse Eva	Juha Luodeslampi

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus



4 § Eron myöntäminen Jorma Nokkalalle Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä

VD/4965/00.00.01.02/2017

RV/LL

Jorma Nokkala on 23.1.2020 saapuneella viestillään pyytänyt eroa Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä.

Poliisin hallinnosta annetun asetuksen 11 §:n mukaan poliisilaitoksen yhteydessä toimii poliisin neuvottelukunta, jonka tehtävänä on seurata poliisin toimintaan vaikuttavan ympäristön kehitystä sekä poliisin toimintaa, tehdä aloitteita poliisin toiminnan kehittämiseksi, antaa lausuntoja poliisia koskevista asioista sekä käsitellä ne muut asiat, jotka sen käsiteltäviksi toimitetaan.

Edellä mainitun asetuksen 13 §:n mukaan Poliisihallitus vahvistaa poliisin neuvottelukunnan jäsenten määrän. Kullakin jäsenellä on henkilökohtainen varajäsen. Kunnanvaltuusto valitsee neuvottelukunnan jäsenet toimikaudekseen. Lisäksi neuvottelukuntaan kuuluu poliisilaitoksen päällikkö. Neuvottelukunta valitsee keskuudestaan puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan.

Valtioneuvosto on poliisilaitoksen toimialueita koskevalla asetuksella määritellyt 1.1.2014 toimintansa aloittaneiden uusien poliisilaitosten toimialueet ja nimet. Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueeseen kuuluvat Vantaan, Hyvinkään, Järvenpään, Keravan, Loviisan ja Porvoon kaupungit sekä Askolan, Lapinjärven, Myrskylän, Mäntsälän, Nurmijärven, Pornaisten, Pukkilan, Sipoon ja Tuusulan kunnat.

Poliisihallitus on edellä mainitun säännöksen nojalla päättänyt vahvistaa Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen poliisin neuvottelukunnan jäsenmääräksi 31. Vantaa nimeää neuvottelukuntaan neljä jäsentä ja yhtä monta henkilökohtaista varajäsentä.

Kaupunginvaltuusto on 12.6.2017 § 25 nimennyt Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukuntaan seuraavat henkilöt:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Mika Kasonen	Helen Josefsson
Helvi Salminen	Timo Jelekäinen
Jorma Nokkala	Tiina Arlin
Kalle Kivimaa	Jaani Kääpä

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle, että

- myönnetään ero Jorma Nokkalalle Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä, ja
- suoritetaan neuvottelukunnan jäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017–2021.

Päätös:



Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 4

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- a) myöntää ero Jorma Nokkalalle Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä, ja
- b) suorittaa neuvottelukunnan jäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017–2021.

Päätös:

Päätettiin

- a) myöntää ero Jorma Nokkalalle Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenyydestä, ja
- b) valita neuvottelukunnan jäseneksi Heikki Sipiläinen jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017–2021.

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus



5 § Eron myöntäminen Teemu Uimoselle teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen

VD/4952/00.00.01.00/2017

RV/LL

Teemu Uimonen on 30.12.2019 saapuneella kirjeellään pyytänyt eroa teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä.

Hallintosäännön 10 luvun 4 §:n mukaan tekninen lautakunta toimii maankäyttö- ja rakennuslain 13 a luvun tarkoittamana kunnan monijäsenisenä toimielimenä ja viranomaisena, maankäyttö- ja rakennuslain 167 §:n 2 momentissa tarkoitettuna viranomaisena, eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 15 §:ssä tarkoitettuna viranomaisena ja postilaissa tarkoitettuna kunnanrakennusvalvontaviranomaisena.

Tekninen lautakunta vastaa:

- kaupungin toimitilajohtamisesta, toimitilastrategiasta sekä kaupungin eri toimialojen tarvitsemien riittävien ja asianmukaisten toimitilojen hankkimisesta, hallinnasta ja isännöintitehtävistä
- kaupungin rakennetun ja muun kaupunginhallituksen päättämän kiinteistöomaisuuden kehittämisestä, kunnossapidosta ja kiinteistöhoidosta
- toimitilojen hankevalmistelusta ja rakennuttamisesta
- liikenteen ja yhdyskuntatekniikan kokonaisvaltaisesta kehittämisestä sekä julkisen kaupunkitilan hallinnasta ja hoidosta
- yhdyskuntateknisten rakentamis- ja ylläpitopalvelujen ja varikkotoimintojen tuottamisesta ja kaupungin varikkotoiminnasta
- kaupungin liikenneturvallisuustyöstä
- yleisistä ja yksityisistä teistä annetuissa laeissa kunnan tielautakunnalle säädetyistä tehtävistä
- yhteistyöstä muiden viranomaisten kanssa siltä osin kuin toisin ei ole määrätty.

Hallintosäännön 8 luvun 4 §:n mukaan kaupunginvaltuusto valitsee lautakuntaan kaupunginvaltuuston toimikaudeksi kerrallaan vähintään yhdeksän jäsentä ja yhtä monta henkilökohtaista varajäsentä. Lautakunnan varsinaisista jäsenistä vähintään 40 prosenttia tulee olla valtuutettuja.

Kaupunginvaltuusto nimeää lautakunnan jäsenistä yhden puheenjohtajaksi ja yhden varapuheenjohtajaksi. Puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan tulee olla valtuutettuja.

Kuntalain 74 §:n mukaan vaalikelpoinen lautakuntaan on henkilö, joka on vaalikelpoinen valtuustoon, ei kuitenkaan:

- 1) asianomaisen lautakunnan alainen kunnan palveluksessa oleva henkilö;
- 2) henkilö, joka on asianomaisen lautakunnan tehtäväalueella toimivan, kunnan määräysvallassa olevan yhteisön tai säätiön palveluksessa;
- 3) henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimien jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä, jos kysymyksessä on sellainen yhteisö, jolle asianomaisessa lautakunnassa tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa.



Tasa-arvolain 4 a §:n 1 momentin mukaan kunnallisissa ja kuntien välisen yhteistoiminnan toimielimissä lukuun ottamatta kunnanvaltuustoja tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia.

Kaupunginvaltuusto valitsi 12.6.2017 § 18 tekniseen lautakuntaan toimikaudeksi 2017–2021 seuraavat henkilöt:

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Paula Lehmuskallio, puheenjohtaja (kv 27.8.2018 § 6)	Nina Merjola-Repo
Anniina Kostilainen, varapuheenjohtaja (kv 28.8.2017 § 5)	Matti Happonen
Mika Kasonen	Sauli Ahopelto
Mika Rautio	Markku Miettinen
Katja Siniketo-Pietilä	Johanna Ropponen
Susanna Bruun (kv 17.12.2018 § 3)	Tiina-Maaria Päivinen
Kia Koskelin	Virpi Mäkinen
Kari Lopperi	Marko Tuppurainen
Jarno Eskelinen	Paavo Antila (kv 28.5.2018 § 6)
Emmi Pajunen	Sari Laakso (kv 27.1.2020 § 4)
Timo Auvinen	Tanja Aidanjuuri-Vestala
Hannu Palmu	Kaisa Kauppinen
Anu Pia Järveläinen	Teemu Uimonen

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- myönnettäväksi ero Teemu Uimoselle teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä, ja
- toimitettavaksi teknisen lautakunnan varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 5

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- myöntää ero Teemu Uimoselle teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä, ja
- toimittaa teknisen lautakunnan varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Päätös:

Päätettiin

- myöntää ero Teemu Uimoselle teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävästä, ja



- b) valita Markku Kyröläinen teknisen lautakunnan varajäsenen tehtävään jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2017-2021.

Jäsen	Henkilökohtainen varajäsen
Paula Lehmuskallio, puheenjohtaja (kv 27.8.2018 § 6)	Nina Merjola-Repo
Anniina Kostilainen, varapuheenjohtaja (kv 28.8.2017 § 5)	Matti Happonen
Mika Kasonen	Sauli Ahopelto
Mika Rautio	Markku Miettinen
Katja Siniketo-Pietilä	Johanna Ropponen
Susanna Bruun (kv 17.12.2018 § 3)	Tiina-Maaria Päivinen
Kia Koskelin	Virpi Mäkinen
Kari Lopperi	Marko Tuppurainen
Jarno Eskelinen	Paavo Antila (kv 28.5.2018 § 6)
Emmi Pajunen	Sari Laakso (kv 27.1.2020 § 4)
Timo Auvinen	Tanja Aidanjuuri-Vestala
Hannu Palmu	Kaisa Kauppinen
Anu Pia Järveläinen	Markku Kyröläinen (kv 24.2.2020 § 5)

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus



6 §

Lausunto Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista

VD/536/00.04.03/2020

RV/PH/HY-L

Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelman mukaan alueelliset erityispiirteet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa ja palvelujen järjestämisessä, ja hallitus selvittää Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin alueen erillisselvityksen yhteistyössä alueen kaupunkien ja kuntien kanssa vuoden 2019 loppuun mennessä.

Erillisselvitystä varten perustettiin perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiurun vetämä ohjausryhmä, johon kutsuttiin edustajia myös Uudenmaan kaupungeista ja kunnista sekä Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiiristä (HUS). Selvityksellä oli myös seurantaryhmä, jossa oli edustus kaikista Uudenmaan kunnista. Sosiaali- ja terveysministeriö nimesi erillisselvityksen selvityshenkilöksi kaupunkineuvos Kari Nenosen.

Selvityksen reunaehtoina ovat olleet koko maalle asetetut yhteiset sote-uudistuksen tavoitteet ja erillisselvityksen rahoituksen reunaehtona on ollut, että se perustuisi valtakunnalliseen perusratkaisuun. Selvitystyössä oli erillinen työryhmä, joka selvitti HUS:n asemaa ja erikoissairaanhoidon järjestämistä.

Loppuraportissa esitetty erillisselvitys sisältää ehdotuksen Uudenmaan aluejaosta neljään itsehallintoalueeseen ja Helsingin kaupunkiin, jolle annettaisiin samat tehtävät kuin itsehallintoalueille. Erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu olisi ensisijaisesti edellä mainituilla alueilla ja toissijaisesti laissa säädetyissä ja järjestämissopimuksessa sovituissa tehtävissä koko Uudenmaan alueella HUS:lla. Pelastustoimialueiden jako noudattaisi lähtökohtaisesti itsehallintoalueiden aluejakoa. Nykyinen Keski-Uudenmaan pelastusalue muodostaisi tässä poikkeuksen, koska se jakautuisi kahtia Vantaa-Keravaan ja muuhun Keski-Uusimaahan. Loppuraportissa kuitenkin todetaan, että itsehallinnollisten alueiden päätöksellä nämä alueet voisivat hoitaa pelastustoimen palvelut yhteistyössä.

Erillisselvitysehdotus ei sisällä itsehallintoalueen toiminnallista tai taloudellista mallia, vaan käytännössä loppuraportti sisältää vain ehdotuksen Uudenmaan itsehallintoalueiden aluejaosta.

Sosiaali- ja terveysministeriö on lähettänyt lausuntopyynnön Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista. Lausunnot on pyydetty toimittamaan 26.2.2020 mennessä ensisijaisesti Lausuntopalvelu.fi -järjestelmän kautta ja vaihtoehtoisesti ministeriön kirjaamon kautta. Lausuntopalvelussa olevat valmiit lausunnonantajille esitetyt kysymykset yksinkertaistavat tilannetta liikaa ja ohjaavat lausunnonantajan näkökulmaa. Kyseessä on erittäin merkittävä hallinnonuudistus ja tämän vuoksi Vantaan kaupungin lausunnossa otetaan erillisselvitykseen kantaa vapaammin ilman ministeriön esittämiä kysymyksiä.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 12

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle hyväksyttäväksi liitteen mukainen lausunto sosiaali- ja terveysministeriölle Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista.

Käsittely:

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti lisätä lausunnon toiseksi viimeisen kappaleen loppuun lauseen:



Uudenmaan jako viiteen alueeseen on paras vaihtoehto myös kielellisten oikeuksien toteutumisen kannalta.

Päätös:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle hyväksyttäväksi liitteen mukainen lausunto sosiaali- ja terveysministeriölle Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 6

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä liitteen mukainen lausunto sosiaali- ja terveysministeriölle Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Valtuutettu Jussi Särkelä esitti, että ennen lausunnon kuudennen kappaleen viimeistä lausetta lisätään seuraavat lauseet:

"Vanhusväestön lisääntyminen ja keski-ikäen kasvu sekä muistisairauksien yleistymisen edellyttävät huomattavia aineellisia ja aineettomia investointeja."

"Sosiaalitoimen yleensä ja sosiaalipalvelujen erityisesti nivominen osaksi sosiaali- ja terveystoimen kokonaisuutta edellyttää suurta koulutuksellista ja työnohjauksellista panostusta koko sosiaali- ja terveystoimen henkilökunnalle. Tämä tulee ottaa täysimittaisesti huomioon kustannustekijänä. "

Puheenjohtaja totesi, että käsittelyn aikana oli tehty muutosesitys joka ei ollut saanut kannatusta ja siten muutosesitys raukesi kannattamattomana.

Päätös:

Hyväksyttiin liitteen mukainen lausunto sosiaali- ja terveysministeriölle Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista.

Pöytäkirja tarkastettiin ja hyväksyttiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- Vantaan kaupungin lausunto, KH 10.2.2020
- Lausuntopyyntö
- Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti
- Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen kannanotto

Muutoksenhakuohje: 2.1. Valituskielto

Lisätiedot:

kaupunginjohtaja Ritva Viljanen, etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Vantaan kaupungin lausunto Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportista

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvitystä on valmisteltu tilanteessa, jossa valtakunnallisen sote-ratkaisun yksityiskohtia ei tiedetä. Erillisselvityksen lainvalmistelu tehdään kuitenkin samanaikaisesti valtakunnallisen sote-uudistuksen lainsäädännön valmistelun kanssa ja käsitellään samaan aikaan eduskunnassa. Loppuraportissa esitetty erillisselvitys sisältää ehdotuksen Uudenmaan aluejaosta neljään itsehallintoalueeseen ja Helsingin kaupunkiin, jolle annettaisiin samat tehtävät kuin itsehallintoalueille. Ehdotus ei sisällä esimerkiksi esitystä itsehallintoalueiden organisoinnista, rahoituksesta tai suhteesta valtioon ja kuntiin. Siten tässä vaiheessa lausunnossa pystytään ottamaan kantaa ainoastaan Uudellemaalle esitettyyn aluejakoon.

Vantaan lähtökohta uudistukselle on ollut kuntapohjainen malli. Olisi ollut toivottavaa, että Uudenmaan kuntien esittämää kuntapohjaista ratkaisua oltaisiin aidosti ja perusteellisesti selvitetty yhtenä organisoinnin vaihtoehtona. Kuntapohjaisessa ratkaisussa olisi pystytty paremmin varmistamaan ja turvaamaan sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden integrointi esimerkiksi terveyden ja hyvinvoinnin edistämisen, kasvatuksen ja oppimisen, kaupunkiympäristön suunnittelun ja rakentamisen, työllisyyden sekä valmiussuunnittelun palveluihin. Kuntapohjaisessa mallissa olisi myös pystytty hyödyntämään jo olemassa olevia paikallisen demokratian päätöksentekorakenteita. Kuntia suurempien itsehallintoalueiden riskinä on, että päätöksenteko etäännyy äänestäjistä entisestään. Nykyisten laskevien äänestysaktiivisuuskehitysten aikana uudet vaalit eivät välttämättä houkuttele äänestäjiä. Vaarana on myös, että pinta-alaltaan suurissa itsehallintoalueissa tai maakunnissa sosiaali- ja terveydenhuollon palvelut eivät enää jatkossa ole yhtä laajasti lähipalveluita.

Suurin kysymysmerkki ja merkittävä riskitekijä on talous. Uudistuksen taloudellisia vaikutuksia ei ole selvitetty eikä ole tiedossa, mitä malli tarkoittaa itsehallintoalueiden taloudelle, alueen kuntien taloudelle tai veronmaksajille. Loppuraportissa todetaan, että erillisselvityksen rahoituksellinen perusratkaisu olisi lähtökohdiltaan sama kuin muuallakin maassa. Maakuntien ja itsehallinnollisten alueiden rahoitus perustuu siten pääosin valtion rahoitukseen. Niiden rahoitusjärjestelmä on tarkoitus uudistaa tarvevakioituihin kriteereihin perustuvaksi. On tärkeää, että kriteereissä huomioidaan mahdollisimman reaaliaikaisesti alueiden väliset väestömuutokset, jotta Uudenmaan ja erityisesti pääkaupunkiseudun voimakkaan väestönkasvun tuottama palvelutarpeen kasvu huomioidaan tulevien maakuntien ja itsehallinnollisten alueiden rahoituksessa ajantasaisesti.

Uudenmaan erityispiirteenä on voimakas väestönkasvu, nopea kansainvälistyminen sekä kansallisestikin merkittävä taloudellinen toimeliaisuus, mikä edellyttää, että alueen kunnilla on riittävästi investointikykyä ja elinvoimaa. Kuten loppuraportissa todetaan, on jatkotarkastelussa tärkeää huomioida rahoitusmallin sote-palvelujen järjestämiseen kohdistuvien vaikutusten lisäksi

yleisemmät vaikutukset kuntien talouteen ja pitkän aikavälin kestävä kasvun edellytyksiin Uudellamaalla ja koko maassa. On tärkeää, että varmistetaan myös sote-ratkaisun jälkeen jäävän kaupungin toimintakyky ja rahoituksellinen asema.

Vantaa korostaakin ohjausryhmän näkemystä siitä, että rahoitusratkaisun valmistelussa tulee ottaa huomioon ja arvioida mallin vaikutuksia kasvavien kaupunkien ja kuntien elinvoimaan, investointikykyyn ja -tarpeisiin nähden pitkällä aikavälillä. Kasvavien kaupunkien ja kuntien vuosittaiset investoinnit ylittävät usein merkittävästi vuosittaiset poistot, minkä vuoksi kuntien talouden tasapainoa tarkasteltaessa olisi tarkoituksenmukaista tarkastella taloudellisia vaikutuksia myös rahoituslaskelman toiminnan ja investointien rahavirran kautta eikä pelkästään arvioimalla vuosikatteen riittävyyttä poistoihin.

Vantaan kaupungin kasvuvauhti on kova ja Vantaa onkin ollut viimeisenä kahtena vuonna Suomen suhteellisesti nopeimmin kasvanut kaupunki. Asukasluku oli viime vuoden lopussa 233 560. Viimeisen viiden vuoden aikana Vantaalle on muuttanut yli 22 000 uutta asukasta ja ennusteiden mukaan väestönkasvu on tulevan kymmenen vuoden aikana noin 40 000 uutta asukasta, joista noin 80 prosenttia on vieraskielisiä. Kasvu tuo mukanaan kovaa painetta kaupungin investointitasoon. Arvioiden mukaan seuraavan kymmenen vuoden aikana varhaiskasvatuspaikkoja tarvitaan lisää noin 14-16 ison päiväkodin verran ja perusopetuspaikkoja noin 1 140 uudelle oppilaalle eli noin 1,5 suuren yhtenäiskoulun verran. Suuren kaupungin näkökulmasta onkin erittäin tärkeää, että uudistuksessa tunnustetaan kasvavien kaupunkien rooli ja turvataan kaupunkien edellytykset vastata tällaiseen palvelutarpeen kasvuun.

Uudistuksen toteuttamisen kannalta on olennaista, että erilliskorjausten mallin pohjaksi on otettu Uudenmaan kuntien keväällä 2019 esittämä Uudenmaan jakaminen viiteen alueeseen. Esitetty neljän itsehallinnollisen alueen ja Helsingin kaupungin muodostama Uudenmaan erilliskorjausmalli on alueelle parempi kuin yhden Uudenmaan maakunnan malli. Esitetyllä aluejolla sote-uudistuksen toteuttaminen olisi helpommin hallittavissa ja riskittömämmin toteutettavissa kuin 1,7 miljoonan asukkaan maakunnan rakentaminen.

Esitettynä itsehallintoalueena Vantaan ja Keravan kaupunkien yhdessä muodostama itsehallintoalue on asiallinen ratkaisu. Kaupunkien yhteenlaskettu asukasmäärä on tällä hetkellä noin 270 000 asukasta ja väestöennusteen mukaan vuonna 2035 Vantaan ja Keravan muodostaman itsehallintoalueen asukasmäärä olisi noin 312 300. Vantaa ja Kerava tekevät jo nyt yhteistyötä ja käyttöön on tulossa yhteinen potilastietojärjestelmä Apotti. Myös erinomaiset kulkuyhteydet, kuten molempia kaupunkeja halkova päärata, takaavat sen, että palvelut ovat itsehallintoalueella hyvin saavutettavissa.

Loppuraportissa todetaan pelastustoimen osalta, että "lähtökohtaisesti pelastustoimialueiden jako noudattaisi kaavailtua itsehallinnollisten alueiden aluejakoa sillä muutoksella, että nykyinen pelastustoimen Keski-Uudenmaan alue jaettaisiin kahtia eli Vantaa-Keravaan ja muuhun Keski-Uusimaahan. Lainsäädännöllä tulee turvata pelastustoimen mahdollisuus tehdä itsehallinnollisten alueiden välistä yhteistyötä ainakin ensihoidon osalta. Itsehallinnollisten alueiden päätöksellä

Vantaa-Kerava ja Keski-Uusimaa voisivat näin hoitaa pelastustoimen palvelut yhteistyössä". Vantaan kaupungin näkökulmasta Keski-Uudenmaan pelastustoimen liikelaitos on toiminut erinomaisen hyvin. Lainsäädännöllä pitää turvata itsehallintoalueiden yhteistyön mahdollisuus ensihoidon lisäksi myös pelastustoimen osalta. Siten Vantaa-Keravan alue voisi tuottaa myös pelastustoimen palvelut Keski-Uudenmaan alueelle esimerkiksi isäntämaakuntamallilla.

Loppuraportissa esitetty erillisen työryhmän ehdotus Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin (HUS) asemasta erillISRatkaisussa on kannatettava eikä merkittävästi muuta nykytilannetta.

Loppuraportin kielellisten näkökulmien tarkastelussa kiinnitetään erityistä huomiota Vantaan ja Keravan itsehallintoalueen ruotsinkielisiin palveluihin ja ruotsinkielisen henkilöstön rekrytointiin. Näkökulma on tärkeä. Vantaalla ruotsia äidinkielenään puhuvia on noin 5 500 eli noin 2,4 % väestöstä. Esitetyllä itsehallintoalueella prosenttiosuus ei merkittävästi muutu, mutta mahdollistaa sen, että keravalaiset voivat käyttää Vantaan ruotsinkielisiä palveluita. Vantaa pitää myös mahdollisena maakuntien välistä yhteistyötä ruotsinkielisissä palveluissa. Uudenmaan jako viiteen alueeseen on paras vaihtoehto myös kielellisten oikeuksien toteutumisen kannalta.

Lukuisia uudistuksen toteutumisen kannalta keskeisiä asioita on auki ja arvioimatta. Lainsäädäntöä tulee kaikilta osin valmistella tiiviissä yhteistyössä kuntien, kaupunkien ja kuntayhtymien kanssa. Uudistuksen seurauksena noin 200 000 julkisen sektorin työntekijää vaihtaa organisaatiota ja kaikkien kaupunkien ja kuntien toiminta ja taloudellinen asema muuttuvat olennaisesti. Koska kyseessä on poikkeuksellisen suuri, Suomen itsenäisyyden ajan suurin hallintorakenteiden muutos, on valmistelun oltava huolellista ja myös maakuntamallin vaikutukset arvioitava riittävän tarkasti.

Lausuntopyyntö

13.01.2020

VN/8868/2019

Lausuntopyyntö: Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti

Johdanto

Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelman mukaan alueelliset erityispiirteet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa ja palveluiden järjestämisessä. Hallitus selvittää Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin alueen erillisselvityksen yhteistyössä alueen kaupunkien ja kuntien kanssa vuoden 2019 loppuun mennessä.

Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin sote-erillisselvityksen selvitys toteutettiin syksyllä 2019. Selvityksessä tarkasteltiin mahdollisen erillisselvityksen perusteluja, reunaehdoja ja toteutuksen vaihtoehtoja. Tarkasteltavia malleja olivat Uudenmaan kuntien esittämä neljän vapaaehtoisen kuntayhtymän ja Helsingin kaupungin muodostama vaihtoehto, lakisääteiset kuntayhtymät, Uudenmaan jako useampaan itsehallinnolliseen alueeseen sekä Uusimaa yhtenä maakuntana, jonka alla toimisi useampi sote-tuotantoalue aluelautakuntamallin mukaisesti.

Vaihtoehtoista perustuslain kannalta ongelmallisiksi todettiin kuntayhtymiin pohjautuvat vaihtoehdot. Uusimaa yhtenä maakuntana puolestaan olisi muun maan perusratkaisun mukainen, mutta sen hallittu toimeenpano olisi poikkeuksellisen haastavaa alueen erityispiirteiden takia.

Myös useamman itsehallinnollisen alueen ratkaisu vastaisi pitkälti valtakunnallista mallia, mutta lisäkysymyksiä ovat Helsingin kaupunki sote-järjestäjänä sekä HUSin asema nykyisen sairaanhoitopiirin tehtävien jakautuessa useamman itsenäisen sote-järjestäjän vastuulle. Tässä mallissa erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu olisi ensisijaisesti ja yleisesti itsehallinnollisilla alueilla ja toissijaisesti ja lailla säädetysti HUSilla. HUS solmisi järjestämissopimuksen itsehallinnollisten alueiden kanssa koskien järjestämisvastuuta niiltä osin kuin siitä ei ole nimenomaisesti säädetty. Järjestämissopimuksen alasta ja kriteereistä säädetäisiin erikseen, ja valtioneuvostolla olisi oikeus määrittää sopimus, mikäli sairaanhoitopiiri ja itsehallinnolliset alueet eivät pääsisi sopimukseen tai se ei täyttäisi säädettyjä kriteereitä.

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä esittää yhteisen jatkovalmistelun pohjaksi itsehallinnollisiin alueisiin ja koko Uudenmaan maakunnan kattavaan HUSiin pohjautuvaa mallia.

Vastausohjeet vastaanottajille

Ensisijaisesti lausunnot pyydetään lähettämään Lausuntopalvelu.fi - järjestelmän kautta (lausuntopyynnön diaarinumero VN/8868/2019). Vaihtoehtoisesti lausunnon voi toimittaa myös ministeriön kirjaamon kautta (kirjaamo@stm.fi) viite: STM085:00/2019, VN/8868/2019

Lausuntopyyntö on jaettu jakelun mukaisesti, mutta kaikki halukkaat tahot voivat antaa lausuntonsa asiassa.

Aikataulu

Pyydämme vastaamaan lausuntokyselyyn 26.2.2020 mennessä.

Valmistelijat

Lisätietoja asiasta antaa strategiajohtaja Liisa-Maria Voipio-Pulkki (02951 63382), hallitusneuvos Auli Valli-Lintu (02 95163463) ja suunnittelija Jan Ihatsu (02951 63583). STM sähköpostiosoitteet ovat muotoa etunimi.sukunimi@stm.fi.

Linkit

<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4130-4> - Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti : Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä 2019

<https://stm.fi/hanke?tunnus=STM085:00/2019> - Erillisselvityksen taustamateriaali Hankeikkunassa.

<http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4134-2> - Utredning om en sÄrlösning för Nyland, huvudstadsregionen eller Helsingfors – slutrapport : Styrgruppen för särutredningen om social- och hälsovården i Nyland, huvudstadsregionen och Helsingfors 2019

Jakelu:

Askola
Eläkeläisliittojen etujärjestö EETU ry
Espoo
Etelä-Karjalan sosiaali- ja terveystoimi, Eksote
Eteva
Folkhälsan
Hanko
Helsinki
HUS
Hyvinkää
Inkoo
JHL
JUKO Ry
Jyty
Järvenpää

Karkkila
Kauniainen
Kerava
Kirkkonummi
Kuntaliitto
Kymenlaakson sairaanhoito- ja sosiaalipalvelujen kuntayhtymä, Kymsote
Lapinjärvi
Lohja
Loviisa
Myrskylä
Mäntsälä
Nurmijärvi
Oikeusministeriö
Pirkanmaan sairaanhoitopiiri
Pohjois-Pohjanmaan sairaanhoitopiiri
Pohjois-Savon sairaanhoitopiiri
Pornainen
Porvoo
Pukkila
Päijät-Hämeen hyvinvointiyhtymä
Raasepori
Sipoo
Sisäministeriö
Siuntio
SOSTE
SPAL
SuPer
Tehy
THL
Tuusula
Valtiovarainministeriö
Vammaisfoorumi
Vantaa
Varsinais-Suomen sairaanhoitopiiri
Vihti

Johdanto

Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin mahdollisen sote-erillisratkaisun selvityksen loppuraportissa esitetään, että jatkovalmistelu pohjautuu sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämiseen neljän itsehallinnollisen alueen ja Helsingin kaupungin toimesta. Myös erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu olisi ensisijaisesti alueilla. HUSin toissijaisesta järjestämisvastuusta säädettäisiin lailla.

Jokaisen vaihtoehdon yhteydessä on tilaa sanalliselle vastaukselle.

Lausunnonantajan lausunto

1. Ottaako raportissa esitetty malli riittävässä määrin huomioon alueen erityispiirteet sosiaali- ja terveydenhuollossa?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

2. Ottaako raportissa esitetty malli riittävässä määrin huomioon alueen erityispiirteet pelastustoimessa?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

3. Mahdollistaako esitetty erillisratkaisumalli pääsyn tarpeenmukaisten ja riittävien sote-palvelujen piiriin paremmin kuin yhden alueellisen järjestäjän malli?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin

- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

4. Mahdollistaako erilliskorjaus yhteen sovitettujen asiakaskohtaisten perustason sote-palvelukokonaisuuksien toteutumisen alueella paremmin kuin yhden alueellisen järjestäjän malli?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

5. Mahdollistaako erilliskorjaus erikoistason palvelujen toteutumisen alueella paremmin kuin yhden alueellisen järjestäjän malli?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

6. Mahdollistaako erilliskorjaus perus- ja erikoistason sosiaali- ja terveysten palvelujen toiminnallisen integraation alueella?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

7. Esiityksen mukaisesti erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu olisi yleisesti ja ensisijaisesti itsehallinnollisilla alueilla, HUSin järjestämisvastuu lakiin perustuvaa ja järjestämissopimuksella sovittavaa vastuuta. Onko raportissa kuvattu korjaus mielestänne sote-palvelujen järjestämisen näkökulmasta sekä hallinnollisesti ja HUSin omistajaohjauksen näkökulmasta toteuttamiskelpoinen ja turvaako se sote-palvelujen järjestämisen alueella?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

8. Turvaako erilliskorjaus sote-palvelujen järjestämiselle riittävän kantokykyiset alueet?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

9. Turvaako erilliskorjaus asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien toteutumisen?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei
- ☐ ei kantaa

10. Toteutuuko demokratia erilliskorjauksessa perustuslain edellyttämällä tavalla? (ks raportin luku 3) Jos ei, niin miten esityksen asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia voitaisiin vahvistaa?

11. Toteutuuko palvelujen yhdenvertaisuus esitetyssä mallissa paremmin kuin yhden järjestäjän mallissa?

- ☐ kyllä
- ☐ kyllä pääosin
- ☐ ei pääosin
- ☐ ei

- ei kantaa

12. Mahdollistaako erillisratkaisu kielellisten oikeuksien toteutumisen alueella paremmin kuin yhden järjestäjän mallissa?

- kyllä
- kyllä pääosin
- ei pääosin
- ei
- ei kantaa

13. Millä toimenpiteillä ja missä palveluissa kielellisiä oikeuksia voitaisiin vahvistaa?

14. Millaisia vaikutuksia arvioitte erillisratkaisulla olevan osana hallituksen linjaamaa valtakunnallista kokonaisratkaisua?

15. Ehdotuksia itsehallinnollisten alueiden nimiksi?

16. Muut vapaamuotoiset huomiot loppuraportista

Voipio-Pulkki Liisa-Maria
Sosiaali- ja terveysministeriö

Hytönen Heta
Sosiaali- ja terveysministeriö



Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä 2019

Sosiaali- ja terveysministeriön raportteja ja muistioita 2019:71

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä 2019

Sosiaali- ja terveysministeriö Helsinki 2019

Sosiaali- ja terveysministeriö

ISBN PDF: 978-952-00-4130-4

Kannen kuvat: Tuula Holopainen, Irmeli Huhtala, Kuvatoimisto Rodeo, Shutterstock

Helsinki 2019

Kuvailulehti

Julkaisija	Sosiaali- ja terveysministeriö		19.12.2019
Tekijät	Sarita Friman, Liisa-Maria Voipio-Pulkki, Päivi Salo, Auli Valli-Lintu, Jan Ihatsu		
Julkaisun nimi	Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti		
Julkaisusarjan nimi ja numero	STM raportteja ja muistioita 2019:71		
Diaari/hankenumero	STM085:00/2019	Teema	Sote-uudistus
ISBN PDF	978-952-00-4130-4	ISSN PDF	2242-0037
URN-osoite	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4130-4		
Sivumäärä	39	Kieli	Suomi
Asiasanat	sote-uudistus, maakunnat, sosiaali- ja terveysalueet		
Tiivistelmä Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin sote-erillisselvityksen selvitys toteutettiin syksyllä 2019. Selvityksessä tarkasteltiin mahdollisen erillisselvityksen perusteluja, reunaehdot ja toteutuksen vaihtoehtoja. Tarkasteltavia malleja olivat Uudenmaan kuntien esittämä neljän vapaaehtoisen kuntayhtymän ja Helsingin kaupungin muodostama vaihtoehto, lakisääteiset kuntayhtymät, Uudenmaan jako useampaan itsehallintoalueeseen sekä Uusimaa yhtenä maakuntana, jonka alla toimisi useampi sote-tuotantoalue aluelautakuntamallin mukaisesti. Vaihtoehdoista perustuslain kannalta ongelmallisiksi todettiin kuntayhtymiin pohjautuvat vaihtoehdot. Uusimaa yhtenä maakuntana puolestaan olisi muun maan perusratkaisun mukainen, mutta sen hallitu toimeenpano olisi poikkeuksellisen haastavaa alueen erityispiirteiden takia. Useamman itsehallintoalueen ratkaisu vastaisi pitkälti valtakunnallisen mallin lähtökohtia. HUS toimisi tässä mallissa koko Uudenmaan alueella. Itsehallintoalueiden ja HUSin työnjako linjattaisiin tarkemmin järjestämissopimuksessa, jonka perusvaatimukset määriteltäisiin lainsäädännössä. Valtioneuvostolla olisi oikeus määrittää sopimus, mikäli sairaanhoitopiiri ja itsehallinnolliset alueet eivät pääsisi sopimukseen tai se ei täyttäisi säädettyjä kriteereitä. Kärkulan ja Etevan toiminta tulisi ratkaista osana laajempaa sote-uudistuksen valmistelua. Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä esittää yhteisen jatkovalmistelun pohjaksi itsehallinnollisiin alueisiin pohjautuvaa mallia.			
Kustantaja	Sosiaali- ja terveysministeriö		
Julkaisun myynti/jakaja	Sähköinen versio: julkaisut.valtioneuvosto.fi Julkaisumyynti: vnjulkaisumyynti.fi		

Presentationsblad

Utgivare	Social- och hälsovårdsministeriet		19.12.2019
Författare	Sarita Friman, Liisa-Maria Voipio-Pulkki, Päivi Salo, Auli Valli-Lintu, Jan Ihatsu		
Publikationens titel	Utredning om en särlösning för Nyland, huvudstadsregionen eller Helsingfors – slutrapport		
Publikationsseriens namn och nummer	Social- och hälsovårdsministeriets rapporter och promemorior 2019:71		
Diarie-/projektnummer	STM085:00/2019	Tema	strukturreform inom social- och hälsovården
ISBN PDF	978-952-00-4130-4	ISSN PDF	2242-0037
URN-adress	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4130-4		
Sidantal	39	Språk	Finska
Nyckelord	social- och hälsovårdsreform, social- och hälsovårdsområden, landskap		
Referat Utredningen om en särlösning för social- och hälsovården i Nyland, huvudstadsregionen och Helsingfors genomfördes hösten 2019. I utredningen undersöktes grunderna, ramvillkoren samt olika alternativ för genomförande av en eventuell särlösning. Modellerna som granskades var en modell som föreslagits av Nylands kommuner, dvs. en modell bestående av fyra frivilliga samkommuner och Helsingfors stad. Parallellt med denna modell studerades alternativ med lagstadgade samkommuner, flera självstyrande områden och en modell där Nyland är ett landskap med produktionsområden för social- och hälsovården under sig, enligt en modell med områdesnämnder. De i konstitutionellt hänseende mest problematiska alternativen var de alternativ som byggde på samkommuner. Nyland som ett landskap motsvarar den nationella grundstrukturen, men ett kontrollerat genomförande av modellen skulle vara synnerligen utmanande på grund av regionens särdrag. Modellen där Nyland delas i flera självstyrande områden motsvarar i stort sett den nationella social- och hälsovårdslösningen. Enligt denna modell verkar samkommunen HUS i hela Nyland. Arbetsfördelningen mellan de självstyrande områdena och HUS ska fastställas närmare i ett organiseringsavtal, och de grundläggande kraven på avtalet ska föreskrivas i lag. Om avtalet mellan de självstyrande områdena och sjukvårdsdistriktet inte uppfyller de kriterier som anges i lag eller om något avtal inte träffas, ska statsrådet ha rätt att fatta beslut om det. Kårkullas och Etevas verksamhet bör lösas i den allmänna beredningen av social- och hälsovårdsreformen. Utredningens styrgrupp framställer att modellen som bygger på självstyrande områden ska fungera som underlag för den fortsatta gemensamma beredningen av social- och hälsovården.			
Förläggare	Social- och hälsovårdsministeriet		
Beställningar/distribution	Elektronisk version: julkaisut.valtioneuvosto.fi Beställningar: vnjulkaisumyynti.fi		

Description sheet

Published by	Ministry of Social Affairs and Health		19.12.2019
Authors	Sarita Friman, Liisa-Maria Voipio-Pulkki, Päivi Salo, Auli Valli-Lintu, Jan Ihatsu		
Title of publication	Review on special arrangements for health and social services in the Uusimaa region. Final report		
Series and publication number	Reports and Memorandums of the Ministry of Social Affairs and Health 2019:71		
Register number	STM085:00/2019	Subject	social- and healthcare reform
ISBN PDF	978-952-00-4130-4	ISSN PDF	2242-0037
Website address URN	http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-00-4130-4		
Pages	39	Language	Finnish
Keywords	health and social services reform, counties, healthcare and social welfare regions		
Abstract The review on special arrangements for health and social services in the Uusimaa region was carried out during the autumn of 2019. The working group examined the grounds and preconditions for possible special arrangements for the Uusimaa region, as well as the options for the implementation. The models reviewed included: - a proposal put forward by the municipalities of Uusimaa, in which the region would be divided into four voluntary joint municipal authorities and the city of Helsinki- a model of statutory joint municipal authorities - the division of Uusimaa into several self-governing regions - Uusimaa as one county with several health and social services production areas, in accordance with a regional board model. Alternatives based on joint municipal authorities were found problematic in terms of the Constitution. Uusimaa as a single county would be in accordance with the national model, but a controlled implementation of the model would be exceptionally challenging due to the special characteristics of the region. The solution based on several self-governing regions would largely correspond to the starting points of the national model. In this model, the Helsinki University Hospital would serve the entire Uusimaa region. The division of duties between the self-governing regions and the Helsinki University Hospital would be defined in more detail by an agreement on the organisation of services. The basic requirements for the agreement would be laid down by legislation. The Government would have the right to determine an agreement if the Helsinki University Hospital and the self-governing regions were unable to reach an agreement or the agreement did not meet the criteria laid down by law. The activities of Kårkulla and Eteva should be resolved as part of the wider preparation of the health and social services reform.			
Publisher	Ministry of social affairs and health		
Publication sales/ Distributed by	Online version: julkaisut.valtioneuvosto.fi Publication sales: vnjulkaisumyynti.fi		

Sisällys

1	Uudenmaan soten erilliskorvaisua koskeva selvitystyö 2019	10
1.1	Toimeksianto ja valmistelun organisointi.....	10
1.2	Toimeksiannon yhteydet muuhun sote-valmisteluun	10
1.3	Hallitusohjelman asettamat tavoitteet ja reunaehdot.....	11
2	Uudenmaan alueiden toiminnallinen kantokyky ja erityispiirteet.....	12
2.1	Uudenmaan kuntien palvelutarve ja sote-menot.....	13
2.2	Uudenmaan väestörakenne ja väestöennusteet.....	13
3	Perustuslakiarvioinnin lähtökohtia	16
3.1	Erilliskorvaisu vs. peruskorvaisu ja perusoikeuksien turvaaminen (PL 6, 19§ ja 22§)	17
4	Rahoitusjärjestelmän reunaehdot.....	20
5	Erilliskorvaisun vaihtoehtoiset hallintomallit ja esitettävän vaihtoehdon tarkastelua	21
5.1	Kuntayhtymäpohjainen malli (ns. malli A)	21
5.2	Itsehallinnollisiin alueisiin pohjautuva malli (ns. malli B)	23
5.3	Sote-tuotantoalueisiin pohjautuva malli (ns. malli C).....	24
6	Itsehallinnollisiin alueisiin perustuvan mallin yksityiskohtaisempi tarkastelu.....	25
6.1	Helsingin asema sote-järjestäjänä erilliskorvaisumallissa.....	25
6.2	HUSin toiminnan järjestäminen itsehallinnollisten alueiden yhteistoiminnassa.....	27
6.3	HUSin asema suhteessa itsehallinnollisiin alueisiin.....	28

6.4	Kielellisten näkökulmien tarkastelua	30
6.5	Pelastustoimi osana erillISRatkaisumallia	31
7	Johtopäätökset	32
	Lähdeluettelo	35
	Liitteet	36
	Liite 1: Työn organisointi	36

LUKIJALLE

Selvitystyössä on selvitetty hallitusohjelman mukaisesti mahdollista Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin erillisratkaisua. Selvitystyötä on tehty yhteistyössä alueen kuntien, kaupunkien ja HUSin kanssa.

Selvityksen reunaehtoina ovat olleet koko maalle asetetut yhteiset sote-uudistuksen tavoitteet integraation toteutumisesta, perustason vahvistamisesta sekä kustannusten kasvun hillinnästä. Rahoitusratkaisun reunaehtona on ollut, että se perustuisi valtakunnalliseen perusratkaisuun.

Selvitystyössä on arvioitu kolmea mallia, joista yksi pohjautui vapaaehtoiisiin tai lakisääteisiin kuntayhtymiin, toinen itsehallinnollisiin alueisiin ja kolmas yhteen maakuntaan, jonka alla toimisi useampi sote-tuotantoalue (ns. aluekuntamalli).

Uudenmaan alueelle perustettavat itsehallinnolliset alueet ja Helsingin kaupunki saisivat samat sote- ja pelastustoimen järjestämistehtävät ja toimisivat kuten muualle maahan perustettavat maakunnat.

Uudenmaan sote-erillisratkaisun vaihtoehtoja on tarkasteltu erityisesti perustuslaillisista lähtökohdista. Selvitystyössä on kuultu perustuslakiasiantuntijoita. Eri mallien perustuslakiarvioinnin lähtökohtana on pidetty ennen kaikkea sitä, miten ratkaisu turvaa perustuslaissa säädettyjen sosiaalisten perusoikeuksien (palvelujen) toteutumisen alueella riittävästi ja yhdenvertaisesti (PL 19 §, 6 § ja 22 §). Lisäksi malleja on tarkasteltu itsehallinnon, ja kansanvaltaisuuden ja kielellisten oikeuksien toteutumisen näkökulmista (PL 121 §, ja 2 § ja 17 §).

HUSin asemaa ja erikoissairaanhoidon järjestämistä selvitettiin erillisessä sosiaali- ja työministeriön asettamassa työryhmässä 25.10. – 30.11.2019. HUS-työryhmä esittää, että useamman itsehallintoalueen mallissa soten järjestämisvastuu olisi itsehallinnollisilla alueilla/Helsingillä ja HUSilla olisi sille nykyisin säädetyt erikoissairaanhoidon tehtävät ja se solmisi järjestämissopimuksen maakuntien kanssa koskien erikoissairaanhoidon järjestämisvastuuta niiltä osin, josta ei ole erikseen säädetty.

Perustuslain näkökulmasta ei ole katsottu olevan esteitä säätää maakuntien välisestä yhteistoimintavelvoitteesta HUSin toiminnan osalta, koska tämä on ollut mahdollista jo nykyisin kunnallisen itsehallinnon osalta.

Itsehallinnollisiin alueisiin perustuvassa ratkaisussa ei todennäköisesti törmättäisi kansanvaltaisuuteen liittyviin perustuslaillisiin ongelmiin. Kielellisten oikeuksien turvaaminen edellyttää mallista riippumatta lisätoimia.

ErillISRatkaisun rahoituksellinen perusratkaisu olisi lähtökohdiltaan sama kuin muuallakin maassa. Samoin pelastustoimessa sovelletaan pelastustoimen valtakunnallista ratkaisua. Verovelvollisten yhdenvertaisuus asettaa reunaehdon, jonka mukaan verojärjestelmän on oltava yhdenmukainen koko maassa.

Helsingin asemaa tulee erillISRatkaisussa tarkastella erikseen ja selvitystyötä varten pyydettiin lausuntoja perustuslakiasiantuntijoilta. Kaikissa lausunnoissa painotettiin, että erillISRatkaisulle on oltava sosiaaliin perusoikeuksiin liittyvät hyväksyttävät perusteet. Helsingin asema maakuntana olisi uusi tulkintatilanne ja Helsinki kunta-sote-järjestäjänä maakunnan sijaan olisi lainsäädännön valmistelun lähtökohtana ongelmattomampi.

Uudenmaan olosuhteet sote- ja pelastustoimen palvelujen järjestäjänä poikkeavat muusta maasta. Ehdotettua erillISRatkaisumallia puoltavat muihin ratkaisuihin nähden mm. uudistuksen hallittavuus palvelujen saatavuuden, potilasturvallisuuden varmistamisen ja palvelujen tuottamisen uudistamisen onnistumisen näkökulmasta sekä Uudenmaan alueiden hyvä toiminnallinen ja taloudellinen kantokyky. Ohjausryhmä suosittelee tässä raportissa esiteltyä erillISRatkaisumallia yhteisen jatkovalmistelun perustaksi.

Joulukuussa 2019,

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen ohjausryhmä

1 Uudenmaan soten erilliskorjausta koskeva selvitys 2019

1.1 Toimeksianto ja valmisteluorganisointi

Antti Rinteen hallitus vahvisti 6.6.2019 hallitusohjelman kirjauksen, jossa todettiin hallituksen selvittävän Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin alueen erilliskorjausta yhteistyössä alueen kaupunkien ja kuntien kanssa vuoden 2019 loppuun mennessä. Pääministeri Sanna Marinin hallitus jatkaa hallitusohjelman toteutusta tältä pohjalta.

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erilliskorjauksen ohjausryhmä, HUS-työryhmä ja selvityshenkilö Kari Nenonen ovat toimeksiannon mukaisesti syksyn aikana käyneet läpi Uudenmaan, pääkaupunkiseudun ja Helsingin alueen erilliskorjausta toteuttamismahdollisuudet. Tässä raportissa esitetään työn aikana läpikäyty vaihtoehtoja ja esitetään näistä yhtä jatkovalmisteltavaksi. Raportissa käsitellään Uudenmaan sote-erilliskorjausta selvitystyön taustaa ja organisoitumista sekä perustuslaillisuuden arvioinnin lähtökohtia. Selvitystyössä pääkaupunkiseutu on määritelty neljästä kunnasta koostuvana alueena (Helsinki, Espoo, Vantaa, Kauniainen). Alueajon osalta tarkastelu lähtökohta on ollut alueen kuntien esittämä jako viiteen alueeseen: Helsinki, Länsi-Uusimaa, Keski-Uusimaa, Vantaa-Kerava ja Itä-Uusimaa. Selvitystyön organisointi on kuvattu tarkemmin liitteessä 1. Työssä on hyödynnetty aikaisemmin tehtyjä selvityksiä, raportteja ja analyyskejä tarkasteltavalta alueelta.

1.2 Toimeksiannon yhteydet muuhun sote-valmisteluun

Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin mahdollista sote-erilliskorjausta on tarkasteltava suhteessa koko maata koskevan sote-uudistuksen yleisiin linjauksiin ja perustuslaillisiin reunaehdoin. Mahdollinen erilliskorjaus on käsiteltävä eduskunnassa samassa yhteydessä kuin sote-uudistuksen pääesitys, joten mahdollinen lainvalmistelu on myös tehtävä samanaikaisesti. Mikäli erilliskorjaus päädytään, se tulee ottaa huomioon ainakin uudistuksen rahoitukseen (ml. kuntien valtionosuudet), alueajon, sote-työnjakoon sekä hallinnon järjestämiseen liittyvässä valmistelussa.

Hallitusohjelman mukaan myös pelastustoimi siirtyy 18 maakunnan järjestämisvastuulle. Pelastustoimi tuottaa yhtenä palveluntuottajana ensihoito- ja ensivastepalveluita, ja mahdollinen erilliskäyttö vaikuttaa siihen, voivatko pelastuslaitokset tuottaa ensihoitopalveluita nykyisen kaltaisella tavalla. Tästä syystä myös pelastustoimen lainsäädäntövalmistelun on edettävä samalla aikataulussa kuin sote-uudistuksen kokonaisvalmistelun.

1.3 Hallitusohjelman asettamat tavoitteet ja reunaehdot

Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelman mukaan sote-uudistuksen tavoitteena on eriarvoisuuden vähentäminen ja yhdenvertaisuuden turvaaminen sote-palveluissa. Tavoitteena on vahvistaa ennen kaikkea perustason palveluita, ja keinona sen toteuttamiseksi on integroida perustason ja erikoistason sote-palvelujen järjestämisvastuu ja sen rahoitusvastuu samalle organisaatiolle.

Sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa kootaan sosiaali- ja terveystalouden ja pelastustoimen järjestäminen kuntaa suuremmille itsehallinnollisille alueille. Itsehallinnollisia maakuntia on hallitusohjelman mukaan 18. Maakuntien toiminnasta, taloudesta ja hallinnosta säädetään erillisellä lailla. Alueiden päätöksenteosta vastaavat suorilla vaaleilla valitut valtuutetut. Myös asukkaiden osallisuutta ja käyttäjädemokratiaa vahvistetaan. Hallitusohjelmassa todetaan lisäksi, että alueelliset erityispiirteet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa ja palveluiden järjestämisessä.

Maakuntien rahoitus perustuu pääosin valtion rahoitukseen. Sote-rahoitusjärjestelmä uudistetaan tarvevakioituihin kriteereihin perustuvaksi. Maakuntaveron valmistelu tehdään parlamentaarisen komiteatyön pohjalta.

Erilliskäytön tavoitteena on toteuttaa sote-uudistuksen tavoitteet Uudellamaalla maakunnan erityispiirteet huomioiden.

2 Uudenmaan alueiden toiminnallinen kantokyky ja erityispiirteet

Hallintomallista riippumatta Uudenmaan kantokyky, maakunnan koko, väestömäärä, sen ennakoitu kasvu sekä palveluiden käyttö poikkeavat ratkaisevasti muusta maasta. Erillisselvityksessä erillISRatkaisun toteuttamisen hallinnollisia vaihtoehtoja, ts. hallintomalleja, on tarkasteltu lähtökohtaisesti kuntien esittämän viiden alueen mallin mukaan. Siksi myös toiminnallista kantokykyä on syytä kuvata sekä yleisesti Uudella maalla, että tällä aluejaolla.

Kantokyky koostuu useista eri tekijöistä. Keskeisiä kantokykytekijöitä ovat muun muassa väestön määrä, väestörakenne, huoltosuhde, väestön palvelutarve, sairastavuus ja sosiaaliset ongelmat, työllisten määrä, tulotaso sekä palveluverkon toiminnallisuus. Uudenmaan taloudellinen ja toiminnallinen kantokyky on koko maan tasolla arvioituna verrattain hyvä. Alueen sisällä on kuitenkin merkittäviä kuntakohtaisia ja alueellisia eroja. Uusimpien väestöennusteiden (Tilastokeskus, 2019) mukaan Uusimaa on ainoa maakunta, jonka väestö olisi kasvamassa vielä 2030-luvun lopulla. Samaan aikaan väestö myös vanhenee selvästi.

Tuleva maakuntien rahoitusmalli ja mahdollinen myöhempi maakunnan verotusoikeus vaikuttavat oleellisesti taloudelliseen kantokykyyn. Kuntien ja/tai mahdollisten itsehallinnollisten alueiden taloudellista kantokykyä uudistukseen jälkeen ei vielä tässä vaiheessa valmistelua ole mahdollista arvioida kovinkaan yksityiskohtaisesti. Tärkein kantokykyyn vaikuttava tekijä on kuitenkin julkisen talouden yleinen kestävyys ja kansantalouden kasvun edellytysten turvaaminen. Tästä näkökulmasta Uudellamaalla on kansallisesti merkittävä rooli.

Hallitusohjelman mukaiset perusraamit koko maata koskevalle uudistukselle ovat olemassa, mutta niiden yksityiskohtainen valmistelu on vasta aloitettu. Pienetkin muutokset esimerkiksi rahoituskriteerien painotuksissa muuttavat yksittäisen alueen tilannetta.

2.1 Uudenmaan kuntien palvelutarve ja sote-menot

Uudenmaan asukkaiden keskimääräinen palvelutarve on selvästi maan pienin, noin 0,88, eli noin 12 prosenttia koko maan keskimääräistä tasoa alempi. Uudenmaan yhteenlasketut sote-menot olivat vuonna 2018 noin 2 900 €/asukas. Se on selvästi koko maan tasoa alempi (3 300 €/asukas). Otettaessa huomioon alueen väestön selvästi alhaisempi palvelutarve asettuvat tarvevakioidut menot keskivertoa hieman alhaisemmalle tasolle (0,99).

Uudenmaalla palvelutarve vaihtelee Länsi-Uudenmaan 0,86 ja Itä-Uudenmaan 0,93 välillä, mutta kaikki kuntien ehdottamat viisi aluetta jäävät selvästi alle koko maan tason (1,00). Tarvevakioituina menot asettuvat lähelle maan keskimääräistä tasoa. Uudenmaan sote-menot ovat koko maan tarkastelussa kohtuullisella tasolla alueella esiintyvistä sisäistä eroista huolimatta.

Palvelutarpeita tarkasteltaessa on hyvä ottaa huomioon, että Uudellamaalla on palvelutarpeita, joita ei samassa mittakaavassa ole muissa maakunnissa ja jotka aiheutuvat muun muassa asunnottomuudesta, paperittomuudesta, vieraskielisen väestön ja maahanmuuttajien suuresta määrästä. Nämä palvelutarpeet ovat tyypillisesti sellaisia, joihin vastaaminen edellyttää eri peruspalvelujen koordinoitua yhteistyötä. Nykyisen palvelujärjestelmän vahvuutena onkin varhaiskasvatuksen, perusopetuksen, oppilashuollon, työllisyyspalvelujen, liikunta- ja nuorisotoimen ja osallisuuden edistämisen tiivis yhteistyö sosiaali- ja terveyspalvelujen kanssa. Sote-uudistuksessa on huolehdittava siitä, että kuntien ja maakuntien vuoropuhelu ja yhteistyö mahdollistetaan erityisesti hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen hyte-palveluissa.

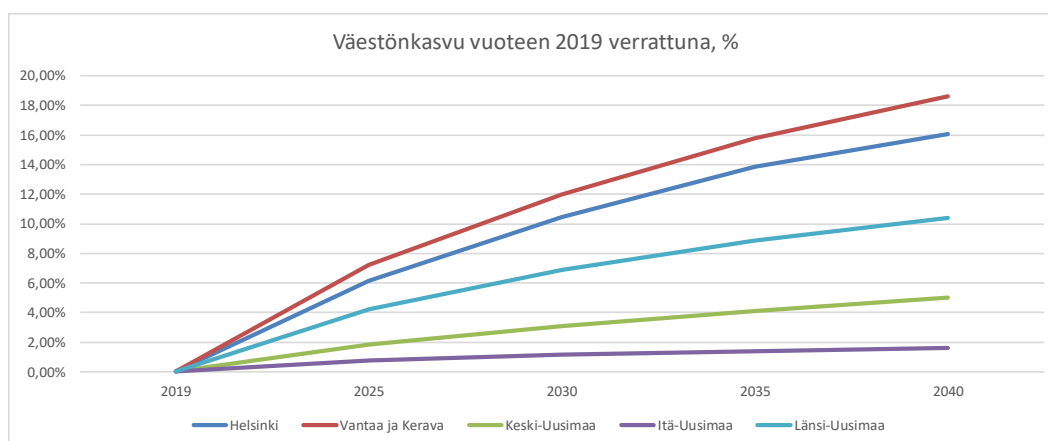
2.2 Uudenmaan väestörakenne ja väestöennusteet

Aiemmissa sote-valmisteluissa (Sosiaali- ja terveysministeriö, 2012) on järjestämistä vastuun riittävänä väestöpohjana pidetty laajennetulla perustasolla 50 000 – 100 000 asukasta ja erikoistasolla vähintään 200 000 asukasta. Uudenmaan väestökehitys on ollut selvästi muusta maasta poikkeava ja väestöennusteiden mukaan kasvu jatkuu vahvana myös tulevaisuudessa. Esitetyn viiden alueen mukaisella jaolla muodostuisi väestöltään hyvin erikokoisia alueita: Helsinki olisi maan suurin sote-järjestäjäalue, Länsi-Uusimaa neljänneksi suurin, Vantaa-Kerava seitsemänneksi suurin, Keski-Uusimaa olisi valtakunnallisesti vertailtuna keskikokoinen alue ja Itä-Uusimaa kolmanneksi pienin alue. Toisaalta myös koko Uudenmaan kokoinen sote-järjestäjä poikkeaisi

kooltaan Suomen muista itsehallintoalueista merkittävästi 1,7 miljoonan asukkaan väestöpohjaltaan, kun seuraavaksi suurin eli Pirkanmaa olisi väestöpohjaltaan n. 517 000 asukasta (Tilastokeskus, 2019).

Uusimpien väestöennusteiden (Tilastokeskus, 2019) mukaan Uusimaa on ainoa maakunta, jonka alueen väestö olisi kasvamassa vielä 2030-luvun lopulla. Varsinais-Suomessa väestökehitys taittuu laskuun 2030 luvulla ja Pirkanmaalla kasvu pysähtyy vuoteen 2040 mennessä. Muissa maakunnissa väestökehitys on jo nyt negatiivista. Uudenmaan kasvu kohdistuisi erityisesti Vantaa-Keravalle, Helsinkiin ja Länsi-Uudellemaalle. Silti myös Länsi-Uudenmaan sisällä alueelliset erot ovat suuret. Sen sijaan Keski-Uudellamaalla ja Itä-Uudellamaalla väestön kasvun ennustetaan olevan maltillisempaa.

Samaan aikaan väestö vanhenee selvästi. Yli 75-vuotiaiden osuuden ennustetaan vaihtelevan vuonna 2040 Vantaa-Keravan ja Helsingin 11 prosentista Itä-Uudenmaan 17 prosenttiin. Merkityksellistä vanhusväestön kasvussa verrattuna muuhun Suomeen on vanhusväestön absoluuttiset määrät. Ennusteiden mukaan yli 75-vuotiaita on vuonna 2040 Uudellamaalla yli 110 000 henkeä enemmän kuin nyt. Tämä luo merkittäviä paineita palvelujärjestelmälle, investoinneille kustannusten reaalkasvulle ja henkilöstön saatavuudelle. Muualla maassa kasvaa erityisesti vanhusväestön suhteellinen osuus. Maakuntien väliset erot ovat kuitenkin suuret. Matalimmillaan noin 16 prosenttia väestöstä ennakoitaan olevan yli 75-vuotiaita vuonna 2040 Pirkanmaalla ja korkeimmillaan Etelä-Savossa noin 25 prosenttia väestöstä.



Kuva 1 Väestönkasvu alueittain 2019 – 2040 (Tilastokeskus, 2019)

Väestökasvu tarkoittaa myös palvelutarpeen kokonaismäärän kasvua. Palvelutarpeen kasvu vaikuttaa voimakkaasti sekä hoito- ja hoivapalveluihin että muihin perustason palveluihin mukaan lukien sosiaalityö. Palvelutarpeen kasvu edellyttää investointeja

muuan muassa rakennuksiin, tietojärjestelmiin ja lisäksi sote-henkilöstön tarve kasvaa koko ajan. Uudenmaan ja erityisesti pääkaupunkiseudun erityispiirteitä ovat myös suuri ja kasvava vieraskielisten ja muun kielisten määrä sekä erityishaasteet, joita ovat esim. asunottomuus ja paperittomuus Uudellamaalla asuu yli 220 000 vieraskielistä, mikä vastaa yli puolta koko maan vieraskielisestä väestöstä. Arvioiden mukaan Helsingin seudun vuoteen 2040 ulottuvasta väestökasvusta lähes puolet tulee netto-maahanmuutosta (MDI, 2019).

Uudenmaan kuntien väestönkasvu ja väestörakenne antavat perusteita erillisratkaisun toteuttamiseen huolimatta siitä, että palvelutarpeen kasvusta ja menoista ei sinänsä, valtion rahoittaessa tulevaisuudessa toimintaa tarveperusteisesti, löytyisi merkittäviä perusteita erillisratkaisuille. Uudellamaalla korostuvat peruspalvelujen yhteensovittamisen hyödyt ja sote-ratkaisun merkitys taloudellisesti ja sosiaalisesti kestäväälle kehitykselle yleisemmin.

3 Perustuslakiarvioinnin lähtökohtia

Perustuslain osalta erilliskäsittelyn kannalta relevantit säännökset ovat seuraavat:

- PL 2 § kansanvaltaisuus
- PL 6 § yhdenvertaisuus
- PL 14 § asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuudet
- PL 17 § kielelliset oikeudet,
- PL 19 § riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut
- PL 22 § julkisen vallan velvollisuus turvata perusoikeudet
- PL 121 § kunnallinen itsehallinto ja itsehallinto kuntaa suuremmalla alueella
- PL 122 § hallinnollinen jaotus (yhteensopivat jaotukset ja kielelliset oikeudet)
- PL 124 § julkisen hallintotehtävän antaminen muulle kuin viranomaiselle

Perustuslaki ei aseta yksityiskohtaisia rajoja lainsäätäjän harkinnalle julkista hallintoa järjestettäessä ja yhteensopiviin aluejaotuksiin pyrittäessä. Perustuslakivaliokunnan käytännön mukaan etenkin alueellisista ja paikallisista erityisolosuhteista (ml. väestörakenne) johtuvat tarpeet turvata perusoikeuksien toteutuminen voivat merkitä sellaisia erityisiä syitä, joiden vuoksi sinänsä yhteensopivista aluejaotuksista tai yhtenäisistä hallintorakenteista voidaan poiketa.

Sen lisäksi, että erillisjärjestelyille tulee olla perustuslain kannalta hyväksyttävät perustelut, alueellisen erilliskäsittelyn tulee täyttää erityisesti perustuslain vaatimukset perusoikeuksien toteutumisesta sekä kansanvaltaisuudesta samoin kuin rahoitusjärjestelyistä ja muista alueellisen itsehallinnon vähimmäisedellytyksistä. Erilliskäsittelyn tulee olla myös asianomaisen palvelujärjestelmän kokonaisuuden kannalta toimiva. Perustuslakivaliokunnan mukaan järjestelmän toimivuutta arvioitaessa on syytä kiinnittää huomiota muihinkin kuin suoranaisesti valtiosääntöisiin näkökohtiin (PeVL 67/2014 vp).

Perustuslain näkökulmasta keskeistä kuitenkin erilliskäsittelyn arvioinnissa on, miten ratkaisu turvaa sosiaalisten perusoikeuksien ja yhdenvertaisuuden toteutumisen alueella (PL 19 §, 22 § ja 6 §) Perustuslain 19 §:n 3 momentin mukaan julkisen vallan on turvattava, sen mukaan kuin lailla tarkemmin säädetään, jokaiselle riittävät sosiaali- ja terveyspalvelut ja edistettävä väestön terveyttä. Perustuslain 22 §:n mukaan julkisen vallan on turvattava perusoikeuksien ja ihmisoikeuksien toteutuminen.

Kansanvaltaisuuden näkökulmasta alueen jakaminen useampaan itsehallinnolliseen alueeseen lisäisi eri alueiden asukkaiden osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksia

itsehallinnollisen alueen toimintaan. Mikäli Uusimaa muodostaisi yhden itsehallinnollisen alueen, päätöksenteko etääntyisi ainakin osasta alueen asukkaista hyvin kauas, kun joidenkin pienten alueiden edustus itsehallintoalueen valtuustossa jäisi ilmeisen vähäiseksi. Alueen jakaminen useaan eri itsehallinnolliseen alueeseen olisi kansanvaltaisuuden näkökulmasta parempi ratkaisu kuin perusratkaisu.

3.1 Erilliskeskitys vs. peruskeskitys ja peruspalvelujen turvaaminen (PL 6, 19 § ja 22 §)

Valtakunnallisesti yhdenmukainen sote-ratkaisu olisi lähtökohtaisesti perusteltu myös Uudellamaalla. Yhden maakunnallisen sote-palvelujen järjestäjän mallin voidaan lähtökohtaisesti arvioida tuovan vastaavia hyötyjä kuin muualla Suomessa. Yhdellä järjestämisvastuussa olevalla taholla olisi mahdollisuus optimoida palvelujen toteutusta koko maakunnan alueella kaikkien palvelujen osalta ja niiden kesken. Tällöin yhdellä järjestäjällä olisi päätösvalta organisoida ja resursoida palvelujen kokonaisuutta siten, että se palvelujärjestelmän ei osien yhteen sovitettuna kokonaisuuden näkökulmasta vastaisi hyvin väestön palvelutarpeeseen ja olisi kokonaisuuden näkökulmasta kustannusvaikuttavampi kuin nykytila.

Toisaalta yksi Uudenmaan itsehallinnollinen alue ei vastaisi mittakaavaltaan muun maan rakennetta vaan olisi merkittävästi kaikkia muita itsehallintoalueita suurempi. Suomen toimintaympäristössä ei ole kokemusta eikä näyttöä kooltaan näin suuren organisaation hyödyistä tai mahdollisista haitoista.

Uudenmaan maakunta poikkeaa muista maakunnista olennaisesti erityisesti suuren väestömäärän, kantokyvyn sekä uudistuksen piirissä olevien organisaatioiden koon suhteen. Lisäksi Uudellamaalla on edellä kuvatuksi muista maakunnista poikkeavia palvelutarpeita. Koska Uudenmaan maakunta on niin suuri, olisi integroidun yhden maakunnan ratkaisussa kyse mittasuhteiltaan muihin maakuntiin verrattuna merkittävästi laajemmasta muutosprosessista. Siten sen toteutus sisältää myös suurempia riskejä.

Pääministeri Sipilän hallituskaudella kaatuneessa sote- ja maakuntauudistuksessa Uudenmaan maakunnan muutosprosessista tehtiin useita riskikartoituksia. Niiden johtopäätöksinä oli muun muassa, että Uudenmaan maakunnan suuri koko vaikeuttaa uudistuksen toteutusta. Riskit kohdistuivat arvion mukaan niin muutoksen johtamiseen, uuden organisaation rakentamiseen kuin uuden organisaatiokulttuurin synnyttämiseen.

miseen. Kaikkein keskeisimmäksi riskiksi nousi juuri maakunnan kokoon liittyen uudistuksen laajuuden hallitsemattomuus. Jakamalla Uusimaa useampaan itsehallinnolliseen alueeseen voidaan hallita paremmin mittavaan organisaatiouudistukseen liittyviä henkilöstösiirtoja sekä taloudellisia ja toiminnallisia riskejä, joiden johdosta myös palvelutason heikkenemisen riskit olisivat todennäköisempiä.

Sote-uudistuksen tavoitteiden saavuttamisen näkökulmasta on keskeistä uusien organisaatioiden kyky järjestää toimintaa uudella tavalla. Siten palvelujen, niiden saatavuuden ja laadun osalta ratkaisevaa on myös uuden organisaation toimintakulttuurin kehittämisessä onnistuminen. Uudellamaalla tunnistetut riskit perustuivat siihen, että maakunnan kaupunkien ja kuntien siirtyvissä toiminnoissa on omia, vuosien saatossa muodostettuja rakenteita, järjestelmiä ja käytäntöjä, jotka tulisi uudistuksessa yhdistää ja yhtenäistää. Myös näiden riskien katsottiin Uudellamaalla olevan sellaisia, että maakunnan suuri koko hankaloittaa uudistuksen toteuttamista.

Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelmassa linjattu sote-uudistus on kokonaisuudessaan pääministeri Sipilän hallituksen esitystä maltillisempi. Muutos kattaisi monialaisuuden sijaan vain soten ja pelastustoimen toiminnot ilman lakisääteistä valinnanvapausmallia. Toteutettava uudistus olisi silti Suomen historian suurimpia julkishallinnon muutoksia. Siten myös nyt linjatun uudistuksen voidaan arvioida olevan toimeenpanoltaan Uudellamaalla riskialttiimpi kuin muualla Suomessa, jos Uudellamaalla kaikki sote-palvelut liitettäisiin yhden maakunnan järjestämisvastuulle.

Koska uudistus kohdistuu PL 19 §:ssä turvattuihin perusoikeuksiin, voisi edellä mainittujen, uudistuksen toimeenpanon toteutuksen suuruusluokkaan liittyvien riskien johdosta olla perusteltua, että Uudellemaalle valittaisiin ratkaisuksi maltillisempi ja hallitumman siirron mahdollistava toimeenpanoratkaisu, jossa alue jaettaisiin useampaan sote-järjestäjään.

Toimeenpanon laajuutta rajoittamalla varmistettaisiin, että uudistuksen mittaluokka ei vaaranna palvelujen saatavuutta ja laatua tai asiakas- ja potilasturvallisuutta Uudellamaalla. Koska organisaatioiden uuden toimintakulttuurin synnyttäminen vie joka tapauksessa pitkän ajan, voisi integroidun yhden maakunnan mallin hyötyjen saavuttaminen viedä Uudellamaalla huomattavan pitkään suhteessa muuhun maahan.

Useamman alueen ratkaisu turvaisi perusratkaisua paremmin mahdollisuuden säilyttää integraatio soten ja kunnan toimialojen ja palvelujen välillä. Tämä on oleellista ennen kaikkea alueen väestön erityispiirteiden ja -tarpeiden, niihin vastaamisen ja paljon palveluja tarvitsevien asiakkaiden palveluketjujen toimivuuden näkökulmasta.

Erilliskorjaus voisi Uudenmaan sote- ja pelastustoimen järjestelmää sisällöllisesti samaan suuntaan kuin muun maan korjaus siinä mielessä, että myös Uudellamaalla järjestämisvastuu siirtyisi hallinnollisesti kuntaa suuremmille itsehallinnollisille alueille sekä itsehallinnollisen alueen tehtävät saavalle Helsingin kaupungille. Lisäksi uudistuksen tavoitteena oleva perustason palvelujen vahvistaminen tapahtuisi Uudellamaalla siten, että alueelle muodostettaisiin väestömäärältään vahvat järjestäjät, jotka olisivat palvelujen järjestämisen näkökulmasta toiminnallisesti tarkoituksenmukaisia. Järjestäjien kantokyky tulisi suhteuttaa niille annettaviin tehtäviin, eli nykyisin kunnilla olevan järjestämisvastuun kantamiseen.

Erilliskorjaus poikkeaisi osin muualla maassa linjatusta maakuntamallista. Muualla maassa ei voida muodostaa nykyistä maakuntaa pienempiä järjestäjien kokonaisuuksia ilman, että kyseiseen maakuntaan jäisi kantokyvyltään liian heikkoja alueita. Kaikissa muissa maakunnissa tarvitaan keskuskuntaa maakunnan eri osien kantokyvyn turvaamiseksi. Näin ollen Uudenmaan erilliskorjausta ei voisi soveltaa muihin maakuntiin vaarantamatta sote- ja pelastustoimen palvelujen toteutusta jossain osassa kyseistä maakuntaa. Myös tässä suhteessa Uudenmaan olosuhteet sote- ja pelastustoimen palvelujen järjestäjänä poikkeavat muusta maasta.

PL 6 §:ssä tarkoitetun yhdenvertaisuuden näkökulmasta Uudenmaan erilliskorjauksessa arvioinnin kohteeksi nousee erityisesti integraatio, jota ei hallinnollisesti toteutaisi sote-järjestämisen osalta Uudellamaalla samalla tavoin kuin muussa maassa, jos HUSin toiminta järjestettäisiin HUS-työryhmän jäljempänä kuvatun ehdotuksen mukaisesti.

Integraatio on toisaalta keino parantaa laadukkaiden ja kustannustehokkaiden palvelujen saatavuutta, mutta perustuslain näkökulmasta se ei ole itseisarvo vaan olennaista on se, kuinka palvelujen saatavuus on turvattu yhdenvertaisella tavalla.

4 Rahoitusjärjestelmän reunaehdot

Koko maan rahoitusratkaisu asettaa joitakin reunaehtoja erilliskäytölle. Lähtökohtaisesti Uudenmaan rahoitusratkaisun tulisi olla samanlainen kuin muualla maassa. Jos Uudenmaan rahoitusratkaisu ja verovaikutukset poikkeaisivat muiden maakuntien rahoituksesta, valtiovarainministeriön arvion mukaan asukkaat eivät olisi koko maassa yhdenvertaisessa asemassa. Perustuslakivaliokunnan aikaisempien uudistusten yhteydessä antamien lausuntojen (PeVL 67/2014 ja PeVL 75/2014 vp) perusteella kuntien tuloveroprosenttien erot eivät saisi uudistuksen vuoksi olennaisesti kasvaa nykyisestä. Toisaalta asukkaiden yhdenvertaisuuden näkökulmasta valtion tuloverojärjestelmä ei voi lähtökohtaisesti olla erilainen riippuen siitä, missä henkilö asuu.

Uudenmaan vaikutus kuntien valtionosuusjärjestelmään, erityisesti verotuloihin perustuvaan valtionosuuden tasaukseen, on merkittävä. Valtiovarainministeriön arvion mukaan järjestelmän toimivuus edellyttää, että Uudenmaan kunnat olisivat edelleen osa valtionosuusjärjestelmää kuntiin jäävien tehtävien osalta. Uudenmaan erilliskäyttö ei voi johtaa valtionosuusjärjestelmän jakautumiseen koko maassa. Tämä johtaisi siihen, että järjestelmästä uhkasi tulla niin monimutkainen, että kuntakohtaisten muutosten hallinta olisi erittäin vaikeaa. Perustuslakivaliokunta on edellyttänyt muutosten hallitsemista aikaisempien uudistusten yhteydessä.

Uudenmaan erityispiirteenä on voimakas väestönkasvu sekä taloudellinen toimeliaisuus, mikä edellyttää, että alueen kunnilla on riittävästi investointikykyä ja elinvoimaa. Koska koko maan sote-rahoitusratkaisun valmistelu on kesken eikä siitä ole olemassa esitystä, ei tässä raportissa ole mahdollista arvioida Uudenmaan rahoitusratkaisua tarkemmin. Jatkotarkastelussa on tärkeää huomioida rahoitusmallin sote-palvelujen järjestämiseen kohdistuvien vaikutusten lisäksi yleisemmät vaikutukset kuntien talouteen ja pitkän aikavälin kestävä kasvun edellytyksiin Uudellamaalla ja koko maassa.

5 Erillisratkaisun vaihtoehtoiset hallintomallit ja esitettävän vaihtoehdon tarkastelua

Erillisselvityksen aikana tarkasteltiin kolmea vaihtoehtoa erillisratkaisumalliksi. Nämä olivat

- kuntayhtymäpohjainen malli (ns. malli A),
- itsehallinnollisiin alueisiin pohjautuva malli (ns. malli B) sekä
- sote-tuotantoalueisiin pohjautuva malli (ns. malli C).

Vaihtoehdoissa aluejako olisi kuntien esittämän viiden alueen mukainen.

Alueita kutsutaan vaihdellen itsehallinnollisiksi alueiksi, maakunniksi tai alueiksi. STM pyysi 22.11.2019 kotimaisten kielten keskukselta lausuntoa maakuntatermin käytöstä liittyen sote-rakenneuudistukseen.

Valmistelun aikana Uudenmaan kuntien esitystä vastaava malli A todettiin sekä perustuslain että rahoitusjärjestelmän kannalta ongelmalliseksi yhteensovittaa valtakunnalliseen ratkaisuun. Malli C ei ohjausryhmän näkemyksen mukaan eronnut niin merkittävästi sote-perusratkaisusta, että sitä olisi mielekästä valmistella osana erillisselvitystä. Näin ollen valmistelu keskittyi vaihtoehtoon B ja siinä erityisesti HUSin asemaan suhteessa itsehallinnollisiin alueisiin. Muita ratkaisuvaihtoehtoja sekä erityiskysymyksiä on kuvattu tarkemmin liitemateriaalissa.

Ohjausryhmän kokouksessa 23.10.2019 pidettiin jatkovalmistelun kannalta kannatettavimpana vaihtoehtoa B. HUS-työryhmän toimeksianto keskittyi HUSin asemaan vaihtoehdossa B. HUSin asemaa ei erikseen yksityiskohtaisesti arvioitu malleissa A tai C.

5.1 Kuntayhtymäpohjainen malli (ns. malli A)

Mallilla A tarkoitettaisiin mallia, jossa säädettäisiin kuntien velvollisuudesta hoitaa tehtävät yhteistoiminnassa kuntayhtymämuodossa. Uudenmaan kuntien omaa kuntapohjaiseen ja vapaaehtoiseen yhteistyöhön pohjautuvaa ja lakisääteistä kuntayhtymäallia arvioitiin yhdessä niiden tarkastelukulmien yhteneväisyyksien takia.

Uudenmaan kaikkien kuntien ja HUSin keväällä 2019 tekemän ehdotuksen mukaan Uusimaa jaettaisiin viiteen alueeseen, jotka vastaisivat perustason sosiaali- ja terveyspalveluiden järjestämisestä:

- Toimintansa jo aloittanut Keski-Uudenmaan sote-kuntayhtymä Keusote (n. 200 000 asukasta: Hyvinkää, Järvenpää, Mäntsälä, Nurmijärvi, Pornainen ja Tuusula)
- Länsi-Uusimaa (n. 460 000 asukasta: Espoo, Kauniainen, Hanko, Raasepori, Inkoo, Siuntio, Lohja, Karkkila, Kirkkonummi, Vihti)
- Itä-Uusimaa (n. 100 000 asukasta: Porvoo, Loviisa, Askola, Lapinjärvi, Myrskylä, Pukkila, Sipoo)
- Vantaa ja Kerava (n. 265 000 asukasta) sekä
- Helsinki (n. 650 000 asukasta)

Ehdotuksen lähtökohtana oli, että HUS toimii jo koko Uudenmaan alueella vastaten erikoissairaanhoidon palveluiden järjestämisestä ja on tärkeässä roolissa uudistettaessa palveluja ja palveluketjuja. HUS jatkaisi kuten tähän asti.

Uudenmaan kuntien ehdotusta perusteltiin muun muassa sillä, että kuntapohjainen, kuntien ja kuntayhtymien varaan rakentuva järjestämismalli mahdollistaisi välittömän uudistustyön käynnistämisen nykylainsäädännön puitteissa ja ennen kaikkea riskittömämmän ja hallitun etenemisen ilman monimutkaista, uutta hallinnon tasoa. Kaikki viisi aluetta ovat sekä väestöpohjaltaan että taloudelliselta kantokyvyltään riittäviä turvaamaan edellytykset sosiaali- ja terveyspalveluiden parantamiselle myös niissä Uudenmaan kunnissa, joilla ei yksin olisi tähän riittäviä edellytyksiä.

Ehdotuksen perusteluiksi esitettiin, että kuntayhtymäpohjainen malli säilyttäisi peruspalvelujen kokonaisvastuun eheänä, joka edesauttaisi Uudenmaan erityisiin kasvuun, kaupungistumiseen ja kansainvälistymiseen haasteisiin vastaamisessa. Kuntayhtymäpohjainen malli ei näiden perustelujen mukaan heikentäisi kuntien pitkän aikavälin kestävästi kasvun rahoituksen edellytyksiä nykytilaan verrattuna.

Kuntien esittämään sekä lakisääteiseen malliin liittyä sekä perustuslakikysymyksiä ja yleisiä säättämiskysymyksiä. Ehdotuksessa on merkittäviä rahoitusmalliin ja kunnan taloudelliseen liikkumavaraan sekä yhdenvertaisuuteen liittyviä kysymyksiä.

Perustuslain näkökulmasta perusoikeuksien turvaamiseksi ja uudistuksen tavoitteiden toteuttamiseksi kuntien yhteistoimintaa on tarkasteltava perustuslakivaliokunnan pakollista yhteistoimintaa koskevan tulkintakäytännön perusteella. Palvelujen rahoitusmallia arvioitaessa merkitystä on ainakin kunnallisen itsehallinnon ominaispiirteisiin kuuluvalla verotusoikeudella, kunnan itsenäisen taloudellisen päätösvallan sekä rahoitusperiaatteen toteutumisella.

Ohjausryhmälle esitettyjen arvioiden mukaan viiden järjestäjän vapaaehtoisen tai lakisääteisen kuntayhtymän ratkaisu on haasteellinen perustuslain turvaamien sosiaalisten perusoikeuksien, yhdenvertaisuuden, kansanvaltaisuuden ja kunnallisen itsehallinnon toteutumisen näkökulmista erityisesti tilanteessa, jossa valtakunnallisen sote-ratkaisun lähtökohtana on sote-järjestämisvastuun siirtyminen kuntia suuremmille itsehallintoalueille. Haasteista merkittävimmit arvioitiin liiaksi eriytyvät verotusprosentit, eriytyvä verotusjärjestelmä, vaalien puuttuminen, yhden kunnan määräävä asema kuntayhtymien päätöksenteossa sekä soten taloudellisen osuuden kasvu sellaiseksi, että se kaventaisi kunnan taloudellista liikkumavaraa. Näistä syistä ohjausryhmä katsoi, ettei lakisääteistä kuntayhtymäpohjaista mallia tarkastella selvityksen aikana enempää vaan edetään itsehallinnollisten alueiden pohjalta.

5.2 Itsehallinnollisiin alueisiin pohjautuva malli (ns. malli B)

Mallissa B sote-palvelujen järjestämisvastuu olisi lakisääteisesti useammalla itsehallinnollisella alueella sekä Helsingin kaupungilla. Aluejaossa noudatettaisiin kuntien esittämää viiden alueen aluejakoa. HUSilla olisi sille erikseen säädettyjen vastuiden lisäksi ne tehtävät, jotka itsehallinnollisten alueiden kanssa tehdyllä järjestämissopimuksella olisi siirretty sille. Vaihtoehdossa yleinen ja ensisijainen sote-järjestämisvastuu olisi maakunnilla myös erikoissairaanhoidon osalta. Maakunnat vastaisivat siten sosiaali- ja terveyspalveluiden kokonaisuudesta alueellaan. HUSilla olisi tarkennettavan terveydenhuollon lainsäädännön pohjalta toissijainen järjestämisvastuu erikoissairaanhoidon palveluista. Vaihtoehto voisi HUSin rahoituksen osalta perustua ilmeisesti nykyisen kaltaiseen rahoitusmalliin, jossa ei ole edellytetty sairaanhoitopiirin rahoituksen säätämistä yksityiskohtaisesti.

Mallissa keskeisiä kysymyksiä ovat Uudenmaan jakaminen useampaan itsehallinnolliseen alueeseen, Helsingin asema sekä HUSin asema. Malli B:n yksityiskohtaisempi tarkastelu ilmenee luvussa 6. Mallin arvioidaan täyttävän erillisratkaisun edellyttämät reunaehdot ja toiminnalliset edellytykset yksityiskohtaiseen jatkovalmisteluun.

5.3 Sote-tuotantoalueisiin pohjautuva malli (ns. malli C)

C-mallissa Uusimaa olisi yksi maakunta, jossa palvelujen tuottaminen olisi jaettu maakunnan sisällä useampaan oman toimielimensä alla toimivaan tuotantoalueeseen (ns. aluelautakuntamalli). Tässä mallissa Uusimaa vastaisi sote-palveluista yhtenä maakuntana ja muodostaisi väestöpohjaltaan merkittävästi suuremman alueen kuin yksikään muu maakunta. Erikoissairaanhoidon järjestäminen (HUS) olisi tällöin osana maakuntaa eikä erillinen juridinen oikeushenkilö.

Uusimaa yhtenä maakuntana tarkoittaisi lähtökohtaisesti sote-perusratkaisun soveltamista Uudellamaalla. Tässä mallissa säädettäisiin kuitenkin erillISRatkaisuna sote-maakunnan sisäisistä tuotantoalueista ja niiden hallinnosta. Rahoitusratkaisu ei poikkeaisi valtakunnallisesta rahoitusratkaisusta.

Mallin C voidaan alustavasti arvioida olevan hallintorakenteen, kansanvaltaisuuden toteutumisen sekä rahoitusjärjestelmän näkökulmasta ongelmattomampi kuin kuntayhtymiin perustuva malli A. Malli ei kuitenkaan ohjausryhmän mukaan täyttäisi erillISRatkaisun tavoitteita eikä sen jatkovalmistelu erillISRatkaisuna olisi siten mielekäästä.

6 Itsehallinnollisiin alueisiin perustuvan mallin yksityiskohtaisempi tarkastelu

6.1 Helsingin asema sote-järjestäjänä erilliskokaisumallissa

Perustuslain 121.4 §:n mukaan itsehallinnosta kuntaa suuremmalla alueella säädetään lailla. Vaihtoehtossa Helsingin osalta on siten arvioitava, voisiko Helsinki toimia sekä kuntana että itsehallinnollisena maakuntana taikka kuntana, jolla olisi muusta maasta poiketen soten järjestämisvastuu.

Perustuslain 121.4 §:n sanamuodon on mahdollista katsoa viittaavan sellaiseen tulkintaan, että itsehallinnolliselta alueelta edellytettäisiin yhtä kuntaa suurempaa aluetta. Perustuslain esitöissä tai perustuslakivaliokunnan tulkintakäytännössä ei ole kuitenkaan otettu nimenomaisesti kantaa kysymykseen siitä, voiko itsehallinnollisen maakunnan alue olla yhtenevä samalla alueella toimivan kunnan kanssa.

Asian valmistelussa on pyydetty perustuslakiasiantuntijoilta, OTT Kaarlo Tuorilta, professori Olli Mäenpäältä, professori Juha Lavapuroilta ja professori Tuomas Ojaselta, tulkintaa asiasta. Kaikissa lausunnoissa painotettiin, että erilliskokaisulle on oltava sosiaaliin perusoikeuksiin liittyvät hyväksyttävät perusteet. Asiantuntijoilla oli kuitenkin erilaisia painotuksia ja tulkintoja siitä, voisiko yksittäinen kunta toimia myös sote-tehtävien järjestämisvastuussa olevana maakuntana (jäljempänä kaksoisrooli).

Kaikki asiantuntijat totesivat, että kyseessä on uusi tulkintatilanne. Tuori ja Ojanen pitivät kaupungin kaksoisroolia mahdollisena etenkin, jos järjestelylle on osoitettavissa perusoikeuksien turvaamiseen liittyvät perusteet. Lavapuro ja Mäenpää suhtautuivat sen sijaan perustuslain 121 §:n 4 momentin sanamuoto huomioon ottaen varauksellisesti siihen, että kunta voisi toimia maakuntana. Asiantuntijalausunnoissa esitettiin, että asian tulkinnanvaraisuuden vuoksi lainvalmistelussa olisi varmintä lähteä siitä, että kaksoisroolia ei toteutettaisi, vaan sote-järjestämistehtävä annettaisiin Helsingille kaupunkina. Osa toi esiin sen, että kaksoisrooli voisi olla lainsäädäntöteknisesti ja toiminnallisesti jopa kuntamallia haastavampi.

Kaikki perustuslakiasiantuntijat näkivät mahdollisena, että kunnilla voi olla erilaisia tehtäviä. Helsingille säädettävää sote-järjestämismisvastausta pidettiin kuitenkin mahdollisena vain, jos järjestely turvaa yhdenvertaisesti sosiaalisten perusoikeuksien toteutumisen ja erilliskratkaisuun on olemassa riittävät ja hyväksyttävät perusteet. Lisäksi lausunnoissa korostettiin rahoitusperiaatteen toteutumisen varmistamista.

Helsingin sote-järjestämisoikeudelle asetettiin asiantuntijalausunnoissa seuraavia reunaehdoja:

- Helsingin taloudessa on eriytettävä sote-järjestämisen sote-menot (ml. investoinnit).
- Helsingin rahoitusratkaisun on perustuttava samantlaisiin perusteisiin kuin muun maan.
- rahoituksen on turvattava sote-tehtävien rahoitus myös Helsingissä (rahoitusperiaate)

Helsingillä voisi olla muusta maasta poikkeava rahoitusasema johtuen siitä, että Helsinki hoitaisi kuntana tehtäviä, joista muualla maassa vastaisivat maakunnat. Kaikki perustuslakiasiantuntijat katsoivat, että Helsingin kaupungin tulisi voida käyttää myös omaa verorahoitustaan sote-tehtävien hoitoon. Tältä osin asiantuntijat viittasivat perustuslakivaliokunnan viime vaalikaudella antamiin lausuntoihin (mm. PeVL 65/2018 vp).

Sote-tehtävän hoitamisesta syntyneiden säästöjen osalta tulkinnat poikkesivat toisistaan hieman. Tuori katsoi sote-rahoituksen eriyttämisen edellyttävän, ettei sote-tehtävän hoitoon osoitettua rahoitusta saisi käyttää muuhun toimintaan edes silloin, kun kaupunki on aiemmin lisärahoittanut tehtäviä. Muut perustuslakiasiantuntijat (Lavapuro, Mäenpää, Ojanen) katsoivat, ettei perustuslaista seuraa rajoituksia sen suhteen, voiko Helsinki käyttää sote-tehtävän hoitoon osoitettua rahoitusta muuhun toimintaan vai ei, vaan että asia voidaan ratkaista lainsäädännöllä. Mäenpään mukaan kunnallinen itsehallinto puoltaa säästöjen käyttöä koskevaa kaupungin itsenäistä päätösvaltaa, Ojanen puolestaan ei anna kunnalliselle itsehallinnolle tällaista merkitystä. Lavapuro katsoo kysymyksen kuuluvan lainsäätäjän harkintavallan piiriin.

Lavapuro katsoi, että perustuslaista ei johdu estettä osoittaa kunnalle viimesijaista vastuuta sote-menoista siltä osin kuin mahdollisesti syntyy rahoitusvajetta. Lausunnonantajat korostivat kuitenkin, että rahoituksen tulee Helsinginkin osalta turvata rahoitusperiaatteen toteutuminen myös sote-tehtävien osalta.

Lausunnoissa esitettiin myös, että mitä suuremmat maakunnan itsehallinnon erot olisivat kunnalliseen itsehallintoon verrattuna, sitä monimutkaisemmaksi asetelma voisi muodostua Helsingin kaupungin lakisääteisen järjestämisen kannalta.

6.2 HUSin toiminnan järjestäminen itsehallinnollisten alueiden yhteistoiminnassa

B-mallissa HUSin toiminta olisi tarkoitus järjestää yhteistoiminnassa alueen sote-järjestäjien välillä. Tällöin se olisi oma juridinen oikeushenkilö, jonka asemasta säädettäisiin lailla.

Perustuslakiasiantuntijat katsoivat lausunnoissaan, että HUSia koskevasta yhteistoimintavelvoitteesta (mukaan lukien HUSin asema, päätöksenteko, rahoitus) tulee säätää lailla. Yhteistoiminta ei voi perustuslain 22 §:n perusteella jäädä järjestäjien vapaaehtoisuuden varaan. Lausunnoissa katsottiin, ettei ole estettä säätää saman tyyppisestä yhteistoimintavelvoitteesta kuin on säädetty jo nyt erikoissairaanhoidon järjestämisestä. Asiasta voitaessa säätää jo nyt kunnallisen itsehallinnon osalta ei ole estettä säätää asiasta maakuntaitsehallinnon osalta. Maakuntaitsehallinnon valtiosääntöoikeudelliset reunaehdot eivät ole yhtä ahtaat kuin kunnallisen itsehallinnon.

Sote-järjestäjien koon kasvaminen ja mahdollisesti myös HUS-ratkaisu tarkoittaisivat, että edellytykset perustason ja erityistason palvelujen integraatiolle paransivat nykytilanteeseen verrattuna. Muuhun maahan verrattuna integraatio ei kuitenkaan olisi yhtä vahva. Palvelujen laaja integraatio on julkisen vallan yksi keino toteuttaa perustustaista johtuvia velvoitteitaan. Tältäkin osin erilliskäytöstä pidettiin mahdollisena, jos ratkaisu turvaa yhdenvertaisuuden sosiaalisten perusoikeuksien osalta. Yhdenvertaisuusarvioinnissa on keskeistä, toteutuvatko perustuslain 19 §:n 3 momentin mukainen oikeus riittäviin sosiaali- ja terveyspalveluihin alueella ja suhteessa muuhun maahan siten, ettei palvelujen saatavuudessa ole alueellisia tai muita henkilöön liittyviä syihin perustuvia eroja, joille ei ole osoitettavissa perusoikeusjärjestelmän kannalta hyväksyttäviä syitä.

Lausunnoissa korostettiin mahdollisten sote-palveluiden tuottamistapojen alueellisten erojen perusoikeusvaikutusten selvittämisestä valmisteluvaiheessa. Perustuslakiasiantuntijoiden käytettävissä ei ollut yksityiskohtaista HUS-ratkaisua koskevia tietoja eikä vaikutusarviointia. Siten tulkinnot HUSin asemasta olivat alustavia.

6.3 HUSin asema suhteessa itsehallinnollisiin alueisiin

HUSin aseman arviointia varten asetettu työryhmä sai työnsä päätökseen 29.11.2019 osana erilliskäytännön valmistelua. Työryhmän raportti on julkaistu 13.12.2019 (Sosiaali- ja terveysministeriö, 2019). Työryhmä ehdotti HUSin ensisijaiseksi hallintovaihtoehtoksi seuraavaa:

Yleinen ja ensisijainen sote-järjestämisvastuu olisi itsehallinnollisilla alueilla myös erikoissairaanhoidon osalta. Itsehallinnolliset alueet vastaisivat siten sosiaali- ja terveyspalveluiden kokonaisuudesta alueellaan. HUSilla olisi tarkennettavan terveydenhuollon lainsäädännön pohjalta toissijainen järjestämisvastuu erikoissairaanhoidon palveluista. HUSiin keskitettäisiin nimenomaisilla säädöksillä esimerkiksi yhteispäivystysten toiminta, ensihoito ja synnytykset nykytilaa vastaavasti. HUSin järjestämisvastuu koskisi vaativaa ja yliopistosairaalatehtävän edellyttämää erikoissairaanhoidtoa ja sen järjestämiseksi tarpeellista muuta erikoissairaanhoidtoa, kiireellistä sairaalahoidtoa kokonaisuudessaan ja muuta erikoissairaanhoidtoa siltä osin kuin maakunnat eivät ole ottaneet sitä järjestettäväkseen. Itsehallinnolliset alueet velvoitettaisiin olemaan HUSin jäseniä erikoissairaanhoidon järjestämiseksi, mutta tämä ei sulkisi pois itsehallinnollisen alueen oikeutta järjestää itse erikoissairaanhoidon palveluja. Itsehallinnolliset alueet eivät kuitenkaan voisi järjestää niitä palveluja, jotka on keskitetty lainsäädännöllä HUSille (Sosiaali- ja terveysministeriö, 2019).

Lisäksi itsehallinnolliset alueet ja HUS voisivat sopia järjestämisvastuun siirrosta HUSille muiden tehtävien osalta järjestämissopimuksella, jonka kriteereistä säädettäisiin lailla. Vaihtoehdossa olisi harkittava, tulisiko nykyistä terveydenhuoltolakia tämentää erikoissairaanhoidon järjestämisvastuun ja sisällön kuvauksen osalta, jotta sopimusosapuolten vastuut ja oikeudet olisivat selkeämpiä ja aukottomia. Toisaalta lainsäädännön tarkentamisessa tulisi turvata palvelujärjestelmän joustavuus ja varmistaa, etteivät säädökset hidasta tarkoituksenmukaista rakenteiden ja yhteistyömallien muuttamista. Lisäksi lääketieteen kehittyminen tulisi ottaa huomioon säädösten määrittelyssä sekä siinä, mitä jätetään sovittavaksi järjestämissopimuksella. Järjestämissopimuksen tavoitteena olisi myös siirtää painopistettä erityistasolta perustasolle ja tämän mukaisesti ohjata erikoissairaanhoidon tarkoituksenmukaista käyttöä.

Uudenmaan eri itsehallinnollisten alueiden, Helsingin kaupungin ja HUSin välisen työnjaon ei tarvitsisi olla kaikkialla samanlainen, mutta kokonaisuudessa tulee huolehtia asukkaiden yhdenvertaisesta kohtelusta ja perus- ja erityistason palvelujen toiminnallisesta kokonaisuudesta. Järjestämissopimukseen liitettäisiin valtioneuvoston mahdollisuus päättää järjestämissopimuksesta laissa asetettujen kriteerien perusteella, jos

osapuolet eivät pääsisi sopimukseen tai jos sopimus ei täyttäisi laissa asetettuja kriteereitä.

Vaihtoehdossa tulisi säätää yliopistollisesta sairaalasta nykyistä tarkemmin ja samalla vahvistaa tutkimuksen ja koulutuksen yhteistyötä ja mahdollisuuksia myös perustasolla. Yliopistollisen sairaalan ylläpitäminen kuuluu itsestään selvästi HUSin tehtäviin, mutta tämän seikan vahvistaminen lainsäädännössä selkiyttäisi tilannetta.

Erikoissairaanhoidon valinnanvapaus muualta maasta kohdistuisi HUSin palveluihin. Siltä osin kuin itsehallinnollinen alue järjestää erikoissairaanhoidon palveluja itse, voisi valinnanvapaus koskea kuitenkin myös itsehallinnollisten alueiden palveluja.

Itsehallinnollisten alueiden järjestämisvastuu vahvistaisi järjestelyn kansanvaltaisuutta. Kansanvaltaisuuden näkökulmasta HUSin toiminta kuuluisi välillisen demokration piiriin. Toisaalta itsehallinnollisten alueiden yleinen ja ensisijainen järjestämisvastuu sekä laajempi sopimusvapaus järjestämissopimuksesta korostaisi itsehallinnollisten alueiden mahdollisuutta päättää ja ohjata Uudenmaan alueen erikoissairaanhoidon työnjakoa ja järjestämistä.

Malli on lähtötilanteessa melko lähellä nykytilaa. Siksi toimeenpanon edellyttämä muutos olisi lähtökohdiltaan ja käytännössä pienempi kuin kahdessa muussa työryhmän tarkastelemassa vaihtoehdossa. Malli ei kuitenkaan rajaisi HUSin ja itsehallinnollisten alueiden työnjaon ja yhteistyön kehittymistä entistä asiakaslähtöisempään ja sujuvampien integroitujen palveluketjujen suuntaan. Paine luoda integroituja ja asiakaslähtöisempiä palveluketjuja olisi tässä mallissa nykytilaa suurempi. Itsehallinnollisilla alueilla ja HUSilla olisi vastaavat velvoitteet kuin nykyisin kunnilla ja HUSilla valmiuden ylläpitämisessä ja varautumisessa. Valmiuden ja varautumisen tasoon ei tulisi tältä osin muutoksia.

Mallin perustuslainmukaisuuden arvioinnissa keskeistä olisivat sen kuvaus, miten kokonaisuus turvaisi erikoissairaanhoidon palvelujen saatavuuden. Mallin vaikutuksia voidaan arvioida tarkemmin vasta, kun järjestämissopimuksen kriteerit ja tarvittavat lainsäädännön tarkentamiset ovat tiedossa.

6.4 Kielellisten näkökulmien tarkastelua

Uudellamaalla on 131 770 ruotsinkielistä asukasta, mikä on 8,0 prosenttia Uudenmaan väestöstä ja 46 prosenttia koko Suomen ruotsinkielisestä väestöstä. Uudenmaan kunnista (26) 15 on kaksikielisiä. Asukkaiden enemmistö on ruotsinkielisiä Raaseporissa (65 %) ja Inkoossa (53 %). Ruotsinkielisten ikäihmisten suhteellinen osuus on suuri etenkin pääkaupunkiseudulla (yli 85-vuotiaita 16 %), mikä vaikuttaa palvelujen tarpeeseen. Alueen erityispiirteenä voidaan lisäksi pitää suurta ulkomaalaistaustaista väestöä. Uudellamaalla asuu yli 220 000 vieraskielistä, joka vastaa n. 57 % koko maan osuudesta.

Ruotsinkieliset palvelut toimivat varsin hyvin kunnissa, joissa ruotsinkielisten suhteellinen osuus väestöstä on noin 30 % tai enemmän. Kunnissa, joissa kielivähemmistön osuus jää alle 30 % väestöstä, on ruotsin kieltä osaavan koulutetun sote-henkilöstön rekrytointi haastavaa ja palveluihin pitäisi panostaa määrätietoisesti jotta ne toimisivat. Eri kyselyjen perusteella voidaan todeta, että ruotsinkielisten palvelujen saatavuudessa on merkittäviä aluekohtaisia eroja ja kielelliset oikeudet toteutuvat paikoittain heikosti.

Kaksikielisessä maakunnassa palvelut tulisi järjestää sekä suomeksi että ruotsiksi. Palvelut tulisi järjestää siten, että suomen- ja ruotsinkieliset ovat yhdenvertaisessa asemassa. Ruotsinkielisten palvelujen turvaaminen voi edellyttää erillISRatkaisuja tai lisätoimia, jos kielelliset oikeudet eivät muuten toteudu. Aluejako vaikuttaa kielellisten oikeuksien toteutumiseen, koska selvitysten perusteella sekä väestön suhteellinen osuus, että ruotsinkielisten absoluuttinen määrä vaikuttavat kielellisten oikeuksien toteutumiseen. ErillISRatkaisussa on huomioitava, että Keski-Uusimaa olisi kaksikielinen alue mikäli sote-perusratkaisua sovellettaisiin alueella. ErillISRatkaisussa alueen väestöä ei saisi asettaa perusratkaisua huonompaan asemaan, joten alueen asukkailla tulisi olla oikeus saada palveluja omalla äidinkielellään.

Viiden alueen mallilla voidaan olettaa olevan myös tosiasiallisia ruotsinkielisten palvelujen saatavuutta ja laatua parantavia vaikutuksia, koska pääosaan Uttamaata muodostuisi varsin hyvä väestöpohja ruotsinkielisten palvelujen turvaamisen kannalta. Haasteelliseksi voisi muodostua Vantaan ja Keravan alueen ruotsinkielisen sote-henkilöstön rekrytointi, sillä alueen ruotsinkielisten määrä Vantaalla (6 500) on vain 2,3 % kokonaisväestöstä. On myös huomioitava, että ruotsinkielisten palvelujen järjestämistä vastuu laajenisi tällä alueella myös Keravalle. Helsingissä ruotsinkielisiä sosiaali- ja terveyspalveluja koskeva tilanne säilyisi ennallaan.

Vaikka sote-järjestäjien suurempi koko mahdollistaisi erityispalvelujen järjestämisen nykyistä paremmin, aluejako itsessään ei takaa kielellisten oikeuksien toteutumista

millään alueella, vaan joka tapauksessa tarvitaan lisätoimia tai erillISRatkaisuja, kuten esimerkiksi laajoja mahdollisuuksia käyttää palveluja maakuntarajojen yli esimerkiksi Helsingissä, Sipoossa ja Espoossa. Kielellisten oikeuksien toteutuminen tulisikin varmistaa lakisääteisillä tai muilla järjestelyillä. Ruotsinkielisten palvelujen saatavuus tulee varmistaa esimerkiksi keskittämällä ruotsinkielisten asiakkaiden asiointi.

6.5 Pelastustoimi osana erillISRatkaisumallia

Uudellamaalla on neljä pelastuslaitosta: Helsinki, Länsi-Uusimaa, Keski-Uusimaa ja Itä-Uusimaa. Alueellinen pelastustoimen järjestelmä käynnistyi vuoden 2004 alusta, ja yllä mainittujen alueiden kunnat vastaavat pelastustoimesta alueillaan.

Kaikki Uudenmaan pelastuslaitokset tuottavat ensihoito- ja ensivastepalveluja sosiaali- ja terveystoimelle. Yhteiskunnan kokonaisedun näkökulmasta suurin hyöty on pelastustoimen ja ensihoidon tiivis yhteistoiminto. Kun pelastuslaitokset tuottavat ensihoito- ja ensivastetehtäviä, voidaan pelastustehtäviin sekä ensihoito- ja ensivastetehtäviin käyttää samaa asemaverkostoa, samoja tukitoimintoja, osin samaa henkilöstöä, samoja toimintamalleja ja yhteisiä harjoituksia sekä yhteistä vara- ja suuronnettomuusvalmiutta.

Lähtökohtaisesti pelastustoimialueiden jako noudattaisi kaavailtua itsehallinnollisten alueiden aluejakoa, sillä muutoksella, että nykyinen pelastustoimen Keski-Uudenmaan alue jaettaisiin kahtia eli Vantaa-Keravaan ja muuhun Keski-Uusimaahan. Lain-säädännöllä tulee turvata pelastustoimen mahdollisuus tehdä itsehallinnollisten alueiden välistä yhteistyötä ainakin ensihoidon osalta. Itsehallinnollisten alueiden päätöksellä Vantaa-Kerava ja Keski-Uusimaa voisivat näin hoitaa pelastustoimen palvelut yhteistyössä. Pelastustoimen ensihoitopalvelujen tuottamisen näkökulmasta olennaiseksi muodostuu HUSin asema uudistuksessa. Jos ensihoitopalvelujen järjestämisvastuu säädetään HUSille, olisi mahdollistettava nykyisenkaltaisen pelastuslaitosten tuottama ensihoito.

7 Johtopäätökset

Uusimaa-PKS-Helsinki -sote-erilliskorvaisun selvitystyön aikana tarkasteltiin useita eri vaihtoehtoja Uudenmaan erilliskorvaisuksi. Merkittäviä reunaehtoja erilliskorvaisulle olivat ennen kaikkea se, miten korvaisu tosiasiallisesti takaa perusoikeuksien toteutumisen sekä se, että koko maan sote-rahoituskorvaisun tulisi olla yhdenmukainen (ml. verovelvollisten yhdenvertaisuus). Näiden ohella oleellisia ovat olleet toiminnalliset näkökohdat: erilliskorvaisun tulisi mahdollistaa asukkaiden palveluketjujen yhtenäisyys, kuntien toteuttaman hyvinvoinnin ja terveyden edistämisen ja sote-palvelujen yhteensovittaminen asiakaslähtöisesti, sekä väestöltään kasvavan maakunnan erityispiirteiden ja palvelu- sekä muiden tarpeiden huomioon ottaminen. Arvioinnin näkökulmasta tärkeäksi todettiin sote-korvaisun vaikutus julkishallinnon ja -talouden kokonaisuuteen sekä kasvukuntien ja -kaupunkien elinvoimaisuuteen.

Uudenmaan kuntien esittämä vapaaehtoisuuteen pohjautuva kuntayhtymäpohjainen korvaisu sekä lakisääteinen kuntayhtymäkorvaisu (nk. malli A) todettiin sekä perustuslain että rahoitusjärjestelmän kannalta ongelmalliseksi yhteensovittaa suunniteltuun valtakunnalliseen korvaisuun. Sote-tuotantoalueisiin ja yhteen maakuntaan perustuva korvaisu (nk. malli C) puolestaan olisi muutoksen suuruuden sekä sote-järjestelmän yleisen hallittavuuden kannalta vaikeasti toteutettavissa.

Viiteen itsehallinnolliseen alueeseen pohjautuva erilliskorvaisu (nk. malli B) edustaa ohjausryhmän toimeksiannon sekä aikataulun puitteissa toteuttamiskelpoisintavaihtoehtoa erilliskorvaisuksi Uudellemaalle. Malli ei rahoituskorvaisultaan tai kansanvaltaisuuden näkökulmasta eroa koko maata koskevasta valtakunnallisesta sote-peruskorvaisusta. Erilliskorvaisu veisikin Uudenmaan sote- ja pelastustoimen järjestelmää sisällöllisesti samaan suuntaan kuin muualla maassa.

Viiden alueen malliin pohjautuva erilliskorvaisu loisi lisäksi paremmat edellytykset sote-uudistuksen toteuttamiselle myös Uudellamaalla, sillä Uudenmaan jako useampaan itsehallinnolliseen alueeseen merkitsisi, että muutos olisi kooltaan yhden Uudenmaan korvaisua merkittävästi pienempi ja siten helpommin hallittavissa niin itsehallintoalueita perustettaessa kuin tulevaisuudessakin. Järjestämisvastuuta voitaisiin koota, mutta erilliskorvaisu olisi riskittävämpi toteuttaa kuin koko Uudenmaan laajuinen itsehallintoalue. Näin myös varmistettaisiin, että uudistuksen mittaluokka ei vaaranna palvelujen saatavuutta ja laatua tai asiakas- ja potilasturvallisuutta Uudellamaalla.

Lisäksi se turvaisi peruskorvaisua paremmin mahdollisuuden säilyttää integraatio sote-palvelujen ja jäljelle jäävien kuntien palveluiden välillä, millä on erityinen merkitys juuri Uudellamaalla ja erityisesti pääkaupunkiseudulla, jossa erityisiä tarpeita ja haasteita

aiheutuu muun muassa asunnottomuudesta, vieraskielisen väestön korkeasta väestöosuudesta ja maahanmuuttajien suuresta määrästä. Näitä haasteita ei ole mahdollista ratkaista ilman kokonaisvaltaista ja eri toimialarajat ylittävää yhteistyötä. Toiminnallisesti vaihtoehto mahdollistaakin Uudenmaan maakunnan sekä kuntien ja kaupunkien erityispiirteiden huomioimisen tilanteessa, jossa valtakunnallinen ratkaisu pohjautuu sote-järjestämismallin siirtoon kuntia suuremmille itsehallinnollisille alueille.

Viiden itsehallinnollisen alueen erilliskäymämalli on perustuslain ja rahoitusjärjestelmän näkökulmasta ongelmattomampi kuin kuntayhtymiin pohjautuva malli. Jos mallia katsotaan tarkoituksenmukaiseksi jatkovalmistella, tulee sen perustuslakiarviointia jatkaa perusoikeuksien yhdenvertaisen toteutumisen näkökulmasta. Perusoikeuksien yhdenvertaista toteutumista on tarpeen arvioida sekä alueiden kantokyvyn, että myös sote-integraation näkökulmasta.

Itsehallinnollisten alueiden ja HUSin keskinäisellä sopimisella on tarkoitus vahvistaa myös sote-integraatiota perus- ja erikoistason terveydenhuollon integraation lisäksi. Tarkastelukulmana arvioinnissa on kuitenkin asukkaiden palvelujen saatavuuden yhdenvertaisuus eikä hallinnollisten ratkaisujen yhdenvertaisuus.

Ohjausryhmä ehdottaa, että Uudenmaan erilliskäymämallia jatkovalmistellaan edellä kuvatu vaihtoehtoon B pohjalta, jossa Uudellamaalla sote-tehtävien järjestämismallin olisi neljällä itsehallinnollisella alueella ja Helsingin kaupungilla. Erikoissairaanhoidon järjestämismallin olisi HUS-työryhmän esityksen mukaisesti ensisijaisesti itsehallinnollisilla alueilla ja HUSilla olisi omana oikeushenkilönään toissijainen järjestämismallin laissa sille säädetyistä ja järjestämismallin sopimuksessa sovitusta tehtävistä koko Uudenmaan alueella.

Sote-uudistuksen kokonaisvalmistelussa tulee ottaa erilliskäymämallin vaikutukset huomioon erityisesti valtakunnallisten sote-vastuiden hoitamista sekä tulevaisuuden kuntien tehtävien rahoitusta koskevassa valmistelussa. Ohjausryhmä pitää tärkeänä, että rahoitusratkaisun valmistelussa otetaan huomioon ja arvioidaan mallin vaikutuksia kasvavien kaupunkien ja kuntien elinvoimaan, investointikykyyn ja -tarpeisiin nähden pitkällä aikavälillä. Uudenmaan kuntien näkökulmasta edellä esitetyn erilliskäymämallin tarkoituksenmukaisuus onkin arvioitavissa vasta valmistelun edetessä. Ohjausryhmä pitää tärkeänä, että erilliskäymämallin jatkovalmistelu, ml. sitä koskevan lainsäädännön valmistelu, tehdään tiiviissä yhteistyössä alueen kuntien ja kaupunkien sekä kuntayhtymien kanssa.

Ohjausryhmän ehdotukset vaativat monilta osin jatkovalmistelua, ja mahdollisen Uudenmaan erilliskäymämallin sekä siihen liittyvän HUS-ratkaisun lainsäädännöllinen toteutus on tarpeen ratkaista sote-uudistuksen lainsäädännön kokonaisuuden valmistelun

yhteydessä. Ohjausryhmä esittää, että hallitus huomioi edellä esitetyt ratkaisuehdotukset ja niiden tavoitteet linjatessaan jatkovalmistelua.

Lähdeluettelo

- Helsingin kaupunki. (2019). *kaupunkitutkimus ja -tilasto tilastoja 2019:3*. Helsinki: kaupunginkanslia.
- HUS. (2018). *HUS tilinpäätös 2018*. Noudettu osoitteesta <https://www.hus.fi/hus-tieto/talous/Tilinpäätös/Tilinpäätös%202018/Liite%207%20HUS%20JC3%A4senkuntakohtaiset%20liitteet.pdf>
- Häkkinen, U.; & Vähänen, M. (2017). *Maakuntien erikoissairaanhoidon kustannukset, tuottavuus ja käyttö*. THL.
- Kuntaliitto. (5. Tammikuu 2019). *Valtionosuudet*. Noudettu osoitteesta <https://www.kuntaliitto.fi/asiantuntijapalvelut/talous/valtionosuudet>
- Maaseudun tulevaisuus. (11. Syyskuu 2019). Ehdotus Uudenmaan maakunnan jaosta sote-alueisiin. *Maaseudun tulevaisuus*.
- MDI. (2019). *Metropolialueen kansainvälisen kilpailukyvyn tietoperustan päivitys*.
- Sosiaali- ja terveysministeriö. (2012). *Palvelurakennetyöryhmän loppuraportti STM 2012:30*. Sosiaali- ja terveysministeriön raportteja ja julkaisuja.
- Sosiaali- ja terveysministeriö. (2019). *Erikoissairaanhoidon järjestäminen Uudellamaalla: HUS-työryhmän loppuraportti*. Helsinki: STM Raportteja ja julkaisuja.
- SOTKANET. (ei pvm).
- SYKE. (2010). *Paikkatietoihin perustuva kaupunki-maaseutu-alueuokitus*. Oulu: Oulun yliopisto.
- THL. (2018). *Sosiaali- ja terveystalouden Suomessa, asiantuntija-arvio syyskuu 2018*.
- THL. (2019). *Kuntien tarvevakioitunut sote-menot*. Terveystalouden ja hyvinvoinnin laitos.
- THL. (2019). *Sosiaalityön tulevaisuus – sosiaalityö julkisena hallintotehtävänä*. Helsinki: Sosiaali- ja terveysministeriö.
- Tilastokeskus. (2019). *Väestöennuste 2019: Väestö iän ja sukupuolen mukaan alueittain, 2019–2040*.
- Tilastokeskus. (2019). *Väestöennuste 2019: Väestö iän ja sukupuolen mukaan alueittain, 2019–2040*. Noudettu osoitteesta http://pxnet2.stat.fi/PXWeb/pxweb/fi/StatFin/StatFin__vrm__vaenn/statfin_vaenn_pxt_128v.px/
- Ulander, M.; Laiho, A.; & Hoittinen, J. (6. Kesäkuu 2018). *Uudenmaan liitto*. Noudettu osoitteesta Uusimaa 2019 – Selvitys ruotsinkielisistä sosiaali- ja terveystalouksista 2018: https://www.uusimaa2019.fi/files/22264/Uusimaa_2019_-_Selvitys_ruotsinkielisista_sosiaali-ja_terveystalouksista_2018.pdf
- Uudenmaan liitto. (21. Syyskuu 2018). *Tukipalvelujen peruslinjaukset*. Noudettu osoitteesta Maakunnan tukipalveluorganisaatio: https://www.uusimaa2019.fi/files/22651/Tukipalvelujen_peruslinjaukset.pdf
- Uudenmaan liitto. (21. Tammikuu 2019). *Kuntatalous*. Noudettu osoitteesta <https://www.uudenmaanliitto.fi/tietopalvelut/uusimaa-tietopankki/kuntatalous>
- Uudenmaan liitto. (2019). *Yritystoiminta Uudellamaalla*. Noudettu osoitteesta <https://www.uudenmaanliitto.fi/tietopalvelut/uusimaa-tietopankki/yritykset>
- Valtioneuvoston kanslia. (2010). *VNS 9/2010*.
- Valtiovarainministeriö. (2015). *Pormestarin ja alueellisten toimielinten suorat vaalit*. Valtiovarainministeriö 20/2015.
- Valtiovarainministeriö. (2019). VM.

Liitteet

Liite 1: Työn organisointi

Selvitystyön organisointia ja aikataulutusta koskevat ehdotukset tuotiin linjattaviksi sote-ministerityöryhmän 16.8.2019 kokoukseen ja julkistettiin sen jälkeen kuntapäätäjille järjestettävässä keskustelutilaisuudessa 23.8.2019.

Selvitystyöhön asetettiin ohjausryhmä sekä seurantaryhmä (toimikaudet 26.9.2019 – 31.12.2019). Ohjausryhmä kokousti kahdeksan kertaa ja seurantaryhmä kaksi kertaa.

Ohjausryhmän jäseniä olivat pormestari Jan Vapaavuori (Helsinki), kaupunginjohtaja Jukka Mäkelä (Espoo), kaupunginjohtaja Ritva Viljanen (Vantaa), kaupunginjohtaja Jukka-Pekka Ujula (Porvoo), kunnanjohtaja Esko Kairesalo (Mäntsälä) toimitusjohtaja Juha Tuominen (HUS), hallituspuolueiden edustajat sekä STM:n, OM:n, SM:n ja VM:n virkakunnan edustajat. Ohjausryhmän puheenjohtajana toimi perhe- ja peruspalveluministeri Krista Kiuru ja varapuheenjohtajana kuntaministeri Sirpa Paatero.

Seurantaryhmän jäseniä olivat Uudenmaan kaikkien kuntien edustajat, sote-järjestöjen, pelastuslaitosten sekä alueen kuntayhtymien edustajat. Seurantaryhmän puheenjohtajana toimi kansliapäällikkö Kirsi Varhila ja varapuheenjohtajana pääsihteeri Päivi Salo. Selvitystyössä hyödynnettiin aikaisemmin tehtyjä selvityksiä, raportteja ja analyyskejä tarkasteltavalta alueelta.

Sosiaali- ja terveysministeriö nimitti erillisselvityksen selvityshenkilöksi 16.8.2019 kaupunkineuvos Kari Nenosen toimikaudeksi 16.8.2019 – 31.12.2019. Selvityshenkilön tehtävänä Uudenmaan sote-erillisselvityksessä oli

1. toimeenpanna ja johtaa Uudenmaan alueen kuntien kanssa tehtävää yhteistyötä, kuntien ja kuntayhtymien näkemysten huomioimista ja osapuolten välistä tiedonkulkua erillisselvityksen valmistelussa.
2. vastata siitä, että erillisselvityksen vaihtoehtojen vaikutusten arvioinnissa huomioidaan kuntien ja selvityksen piiriin kuuluvan palvelutuotannon näkökulmat
3. toimia kuntien kanssa tehdyn valmistelun esittelijänä sote-erillisselvityksen ohjausryhmässä
4. toimia asiantuntijana sote-erillisselvitysehdotuksen yhteensovittamisessa muuhun aihepiiriin liittyvään lainvalmisteluun

Selvityshenkilö vastasi ja raportoi työstään perhe- ja peruspalveluministerille. Tämän lisäksi sosiaali- ja terveysministeriö nimitti oikeustieteen lisensiaatti Kari Prättälän Uudenmaan sote-erillISRatkaisun säädösehdotuksen valmisteluun, ajalle 29.10.2019 – 31.12.2019. Toimeksiantona oli laatia ehdotus eri organisaatioiden sote-tehtävien vastuita ja hallintoa koskeviksi säännöksiksi ja niiden perusteluiksi, joita tarvitaan sote-uudistusta koskevaan hallituksen esitysluonnokseen mahdollisesti linjattavan Uudenmaan erillISRatkaisun johdosta. Lisäksi toimeksiantoon kuului valmistella kyseisten säännösluonnosten pohjaksi tarvittavat kuvaukset vastuiden jakautumisesta. Kari Prättälä raportoi työstään kansliapäällikkö Kirsi Varhilalle ja pääsihteeri Päivi Salolle.

Valmistelun yhteydessä toiminut HUS-työryhmä asetettiin toimikaudeksi 25.10.2019 – 30.11.2019.

Työryhmän tehtävänä oli

1. laatia kuvaus ja alustava vaikutusarviointi edellä mainittujen vaihtoehtojen mukaisista hallinnollisista perusratkaisuista siinä tapauksessa, että Uusimaa jaetaan useampaan maakuntaan/itsehallintoalueeseen.
2. laatia kuvaus vaihtoehtojen mukaisesta palvelutuotantoa koskevasta operatiivisesta suunnittelusta, päätöksenteosta, johtamisesta ja työnjaoista sekä viranomaistehtävien hoidosta (julkisen vallan käyttö)
3. tehdä ehdotus tukipalvelujen organisoinnista em. vaihtoehtoisissa
4. tehdä ehdotus siitä, miten erikoissairaanhoidon palvelujen integrointisuunniteltujen uusien sote-keskusten kanssa turvataan osana Uusimaa-PKS-Helsinki-erillISRatkaisua.

Työryhmä kokoontui seitsemän kertaa ja järjesti kaksi kuulemistilaisuutta HUSin ja alueen korkeakoulujen edustajille. Lisäksi kuultiin perustuslakiasiantuntijoita.

Työryhmän puheenjohtajana toimi kansliapäällikkö Kirsi Varhila ja varapuheenjohtajana strategiajohtaja Liisa-Maria Voipio-Pulkki sosiaali- ja terveysministeriöstä. Ryhmän jäseniä olivat sosiaali- ja terveystoimen johtaja Juha Jolkkonen (Helsinki), perusturvajohtaja Juha Metso (Espoo), terveyspalveluiden johtaja Piia Vuorela (Vantaa), kuntayhtymän johtaja Pirjo Laitinen-Parkkonen (Keski-Uudenmaan sote), sosiaali- ja terveysjohtaja Ann-Sofie Silvennoinen (Porvoo), kansliapäällikkö Sami Sarvilinna (Helsinki), johtajaylilääkäri Markku Mäkijärvi (HUS), hallintojohtaja Lauri Tanner (HUS), hallitusneuvos Auli Valli-Lintu (STM), sekä oikeustieteen lisensiaatti Kari Prättälä. Työryhmän pysyviä asiantuntijoita olivat pääsihteeri Päivi Salo sosiaali- ja terveysministeriöstä sekä selvityshenkilö Kari Nenonen. Työryhmän asiantuntijasihteerinä toimivat johtaja Tuija Kumpulainen ja lääkintöneuvos Timo Keistinen sosiaali- ja terveysministeriöstä ja teknisenä sihteerinä toimi suunnittelija Jan Ihatsu sosiaali- ja terveysministeriöstä.

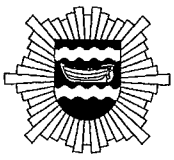
Työtä toteutettiin virkavalmisteluna sosiaali- ja terveysministeriön, sisäministeriön, oikeusministeriön sekä valtiovarainministeriön virkakunnan toimesta. Sosiaali- ja terveysministeriötä edustivat valmistelussa sosiaalineuvos Viveca Arrhenius, lääkintöneuvos Merja-Liisa Auero, neuvotteleva virkamies Sarita Friman, suunnittelija Jan Ihatsu, projektisihteeri Emmi Korkalainen, hallitusneuvos Anne Kumpula, johtaja Tuija Kumpulainen, erityisasiantuntija Jussi Lind, lääkintöneuvos Taina Mäntyranta, sosiaalineuvos Eveliina Pöyhönen, pääsihteeri Päivi Salo, strategiajohtaja Liisa-Maria Voipio-Pulkki, hallitusneuvos Auli Valli-Lintu sekä neuvotteleva virkamies Antti Väisänen. Sisäministeriötä edustivat pelastusylivohtaja Kimmo Kohvakka sekä ohjaus- ja kehittämisohtaja Taito Vainio. Oikeusministeriötä edustivat lainsäädäntöneuvos Marietta Keravouri-Rusanen sekä kieliasiaineuvos Corinna Tammenmaa. Valtiovarainministeriön edustajia olivat finanssineuvos Teemu Eriksson, hallitusneuvos Eeva Mäenpää, finanssineuvos Markku Nissinen, finanssineuvos Tanja Rantanen sekä budjettineuvos Tero Tyni. Ulkopuolisina asiantuntijoina kuultiin arviointipäällikkö Nina Knapea ja johtavaa asiantuntijaa Eeva Nykästä Terveiden ja hyvinvoinnin laitokselta.

Kuntien edustajia pyydettiin antamaan näkemyksiään raporttiluonnosta varten 12.12.2019 – 16.16.2019. Valmistelutyöhön osallistuivat kansliapäällikkö Sami Sarvlinna (Helsinki), yhteisjohtaja Inga Nyholm (Helsinki), talusjohtaja Matti Ruusula (Vantaa), vs. apulaiskaupunginjohtaja Anna Cantell-Fosrbom (Vantaa), toimialajohtaja Juha Metso (Espoo), hallinto- ja kehitysjohtaja Markus Syrjänen (Espoo), kuntayhtymän johtaja Pirjo Laitinen-Parkkonen (Keski-Uudenmaan sote), talusjohtaja Helena Perämäki (Mäntsälä), rahoitusjohtaja Henrik Rainio (Porvoo) ja sosiaali- ja terveysjohtaja Ann-Sofie Silvennoinen (Porvoo). Raportti viimeisteltiin yhdessä kuntien ja ministeriöiden edustajien kanssa.



JULKAISUJEN LATAAMINEN:
julkaisut.valtioneuvosto.fi

ISSN 2242-0037 (PDF)
ISBN 978-952-00-4130-4 (PDF)



KESKI-UUDENMAAN PELASTUSLAITOKSEN KANNAN OTTO

Lausuntopyyntö VN/8868/2019: Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvityksen loppuraportti

Uusimaa-PKS-Helsinki sote-erillisselvitys

Pääministeri Sanna Marinin hallitusohjelman mukaan alueelliset erityispiirteet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksessa ja palveluiden järjestämisessä. Hallitus selvittää Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin alueen erillISRatkaisun yhteistyössä alueen kaupunkien ja kuntien kanssa vuoden 2019 loppuun mennessä.

Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin sote-erillISRatkaisun selvitys toteutettiin syksyllä 2019. Selvityksessä tarkasteltiin mahdollisen erillISRatkaisun perusteluja, reunaehtoja ja toteutuksen vaihtoehtoja. Uudenmaan, pääkaupunkiseudun tai Helsingin mahdollisen sote-erillISRatkaisun selvityksen loppuraportissa esitetään, että jatkovalmistelu pohjautuu sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen järjestämiseen neljän itsehallinnollisen alueen ja Helsingin kaupungin toimesta. Myös erikoissairaanhoidon järjestämisvastuu olisi ensisijaisesti alueilla. Helsinki Uudenmaan sairaanhoitopiirin toissijaisesta järjestämisvastuusta säädettäisiin lailla.

Pelastustoimi sote-erillisselvityksessä

”Uudellamaalla on neljä pelastuslaitosta: Helsinki, Länsi-Uusimaa, Keski-Uusimaa ja Itä-Uusimaa. Alueellinen pelastustoimen järjestelmä käynnistyi vuoden 2004 alusta, ja yllä mainittujen alueiden kunnat vastaavat pelastustoimesta alueillaan.

Kaikki Uudenmaan pelastuslaitokset tuottavat ensihoito- ja ensivastepalveluja sosiaali- ja terveystoimelle. Yhteiskunnan kokonaisedun näkökulmasta suurin hyöty on pelastustoimen ja ensihoidon tiivis yhteistoiminto. Kun pelastuslaitokset tuottavat ensihoito- ja ensivastetehtäviä, voidaan pelastustehtäviin sekä ensihoito- ja ensivastetehtäviin käyttää samaa asemaverkostoa, samoja tukitoimintoja, osin samaa henkilöstöä, samoja toimintamalleja ja yhteisiä harjoituksia sekä yhteistä vara- ja suuronnettomuusvalmiutta.

Lähtökohtaisesti pelastustoimialueiden jako noudattaisi kaavailtua itsehallinnollisten alueiden aluejakoa, sillä muutoksella, että nykyinen pelastustoimen Keski-Uudenmaan alue jaettaisiin kahtia eli Vantaa-Keravaan ja muuhun Keski-Uusimaahan. Lainsäädännöllä tulee turvata pelastustoimen mahdollisuus tehdä itsehallinnollisten alueiden välistä yhteistyötä ainakin ensihoidon osalta. Itsehallinnollisten alueiden päätöksellä Vantaa-Kerava ja Keski-Uusimaa voisivat näin hoitaa pelastustoimen palvelut yhteistyössä. Pelastustoimen ensihoitopalvelujen tuottamisen näkökulmasta olennaiseksi muodostuu HUSin asema uudistuksessa. Jos ensihoitopalvelujen järjestämisvastuu säädetään HUSille, olisi mahdollistettava nykyisenkaltaisen pelastuslaitosten tuottama ensihoito.”



Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen kannanotto sote-erillisselvitykseen

Keski-Uudenmaan pelastuslaitos toivoo, että sen omistajakunnat lausunnoissaan 26.2.2020 mennessä huomioisivat myös pelastustoimen aseman. Erityisen tärkeää tämä on Keski-Uudenmaan pelastustoimen alueella, joka esityksen mukaan jakaantuisi kahteen Vantaa-Kerava ja Keski-Uudenmaa itsehallintoalueeseen.

Suomen pelastustoimi on jo ”maakunnallistettu” vuonna 2004. Pelastustoimi järjestetään jo nyt kuntaa suuremmilla alueilla. Lisäksi Uudellamaalla pelastuslaitokset tekevät tänä päivänä tiivistä yhteistyötä keskenään ja alueen kuntien kanssa sekä muiden viranomaisten kanssa. Pelastuslaitosten yhteistyö on erityisen tiivistä Helsinki Uudenmaan sairaanhoitopiirin kanssa ensihoidossa, jossa pelastuslaitokset ovat mukana yhteistoimintasopimukseen perustuen.

Viiden itsehallintoalueen ratkaisu on Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen ja ensihoidon tuottamisen kannalta esitetyistä vaihtoehtoista toimivin ratkaisu. Mikäli lainsäädännöllä voidaan varmistaa pelastustoimen mahdollisuus tehdä yhteistyötä ensihoidon osalta Helsinki Uudenmaan sairaanhoitopiirin kanssa myös jatkossa, niin pelastustoimi voisi jatkaa edelleen myös kuntien välisenä yhteistoimintana.

Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen näkökulmasta on ensiarvoisen tärkeää, että lainsäädännöllä turvataan itsehallintoalueiden mahdollisuus tehdä yhteistyötä keskenään pelastustoimessa, jolloin itsehallinnollisten alueiden päätöksellä Vantaa-Kerava ja Keski-Uusimaa voisivat näin hoitaa pelastustoimen palvelut yhteistyössä, jolloin nykyistä Keski-Uudenmaan pelastuslaitosta ei tarvitsisi jakaa kahteen.

Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen pelastustoimen palvelut ja palveluverkko on suunniteltu ja optimoitu käsittäen koko nykyinen Keski-Uudenmaan pelastustoimen alue. Pelastuslaitoksen jako kahteen alueeseen aiheuttaisi tarpeen uusien rakenteiden ja palveluiden rakentamiselle sekä joka tapauksessa Keravan kaupungin ja Tuusulan kunnan yhteisesti omistaman paloaseman ja sen tarjoamien pelastustoimen palveluiden yhteen sovittamisen kahden itsehallintoalueen kesken.

Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen jaossa kahteen itsehallintoalueeseen muutuskustannukset ovat merkittävät. Koska Keski-Uudenmaan pelastuslaitos on tällä hetkellä jo toimiva ja kustannustehokas, niin uusien rakenteiden ja hallinnon rakentumisesta aiheutuisi myös huomattava pysyvä käyttökustannusten lisäys. Keski-Uudenmaan pelastuslaitos kykenee tällä hetkellä tuottamaan tehokkaat pelastustoimen palvelut kustannustehokkaimmin kaikista Suomen pelastuslaitoksista.

Lisätietoja pelastusjohtaja Jyrki Landstedt, puh. +050 3145385, jyrki.landstedt@vantaa.fi

Jyrki Landstedt
pelastusjohtaja
Keski-Uudenmaan pelastuslaitos

JAKELU

Keski-Uudenmaan pelastuslaitoksen omistajakunnat



VD/1877/08.00.00.00/2019

RV/HP/PvN/SV/HY-L

Vantaan kaupunginvaltuusto on 4.3.2019 § 8 päättänyt, että Vantaan kaupunki lähtee osakkaaksi Suomi-rata Oy -hankeyhtiöön ja ostaa yhtiön osakkeita enintään 4 milj. eurolla. Päätöksellä kaupunki olisi sitoutunut sijoituksellaan ainoastaan hankkeen ensimmäisen vaiheen suunnitteluun.

Kaupunginvaltuuston hyväksymää päätöstä ei ole voitu panna täytäntöön, koska hankeyhtiön perustaminen keväällä 2019 keskeytyi hallituksen ja siten hankkeesta vastuullisen ministerin vaihtumisen seurauksena.

Liikenne- ja viestintäministeriö (jäljempänä LVM) käynnisti hankeyhtiön perustamista koskevat neuvottelut uudelleen loppusyksystä 2019. LVM:n esittämä malli perustuu edelleen hankeyhtiöille ja sen rakenne vastaa pitkälti 4.3.2019 valtuuston päätöksessä kuvattua. Erona aikaisempaan päätökseen on se, että nyt neuvottelut ovat keskittyneet lähtökohtaisesti koko hankkeen suunnittelun rahoittamiseen toisin kuin vuoden 2019 keväällä, jolloin yhtiön osakkaat sitoutuivat ainoastaan suunnittelun ensimmäiseen vaiheeseen ja sen rahoittamiseen. Näin ollen hankeyhtiö Suomi-rata Oy:n tarkoituksena olisi nyt käytävien neuvottelujen pohjalta Helsingin ja Tampereen välisen raideyhteyden suunnittelu rakentamisvalmiuteen asti. Osakkaiden tahtotilana on tätä taustaa vasten luoda edellytyksiä nopealle junayhteydelle Helsingin ja Tampereen välillä sekä varmistaa riittävä kapasiteetin kasvattaminen tämän yhteysvälin liikenteelle.

Alueiden ja seutujen saavutettavuus on Suomen kilpailukyvyyn ja menestyksen kannalta keskeistä. Suomirata on paitsi kansallinen hanke myös Vantaan kaupungin liikenneyhteyksien kannalta strateginen hanke. Ratayhteyden ensimmäinen osuus, ns. Lentorata, on Pasilasta Helsinki-Vantaan lentoaseman kautta Keravalle suunniteltu tunnelirata, jonka päätavoitteena on parantaa pääradan kapasiteettia sekä vähentää häiriöherkkyyttä erottelemalla eri nopeudella kulkevat kauko- ja lähijunat omille raiteilleen. Matkustajille tämä näyttäytyisi tiheämpinä lähi- ja kaukoliikenteen vuoroina sekä sujuvampana liikkumisena raiteilla. Suora vaihdoton yhteys nopeuttaisi matkaa lentoasemalle ja helpottaisi pääradan kapasiteettiongelmia lentomatkustajien määrän jatkuvasti kasvaessa. Helsingin ja Tampereen välisen nopean ratayhteyden toteuttaminen edistää kaupunkiseutujen muodostumista yhteneväiseksi työssäkäyntialueeksi parantaen mahdollisuuksia työvoiman ja muiden resurssien liikkuvuudelle. Nopeat raide- ja lentoyhteydet ovat yritysten kansainvälisen saavutettavuuden kannalta keskeisiä. Hanke hyödyttää Vantaan asukkaita ja Vantaan alueen elinkeinotoimintaa tarjoamalla tehokkaampia liikenneyhteyksiä, joten hankkeeseen osallistuminen kuuluisi näin ollen Vantaan kaupungin yleiseen toimialaan.

Vantaalla nopea ratayhteys vahvistaisi lentokenttäympäristön kehittämistä. Helsingistä lentoaseman kautta Tampereelle ja myöhemmin mahdollisesti aina Ouluun asti kulkevan Suomiradan varrella asuu puolet suomalaisista ja bruttokansantuotteesta 2/3 syntyy sen vaikutusalueella. Liikenne- ja viestintäministeriön toimesta tehdyn Suomiradan kasautumishyötytarkastelun mukaan Lentoradan suurimmat hyödyt koituvat Vantaalle. Uuden oikoradan osalta suurin hyötyjä on Tampere, mutta Vantaan hyöty on liki Helsingin tasoa.

Vantaan hyvä työllisyyskehitys on perustunut merkittävältä osin Suomen nopeimmin kasvava työpaikka-alueen Aviapoliksen kasvuun. Kehäradan kapasiteetti ei tule jatkossa riittämään matkustajamäärän



kasvuun ja ruuhkautuneet joukkoliikenneyhteydet haittaavat Aviapoliksen jatkokehitystä. Tehokkaat liikenneyhteydet hyödyttävät Vantaan asukkaita ja alueen elinkeinotoimintaa, ja ovat keskeisiä myös yritysten kansainvälisen saavutettavuuden kannalta. Suomirata on vireillä olevista ratahankkeista se, joka kasvattaa koko Suomen kilpailukykyä eniten. Aviapoliksen ja lentoaseman ympäristön kehittyminen on myös Vantaalle merkittävä asia. Lentorata merkitsee myös sitä, että nopeat junayhteydet kulkisivat Vantaan kautta. Pääkaupunkiseudulla työvoimapula on kasvanut merkittävästi ja siksi työssäkäyntialueita tulee laajentaa.

Hiilineutraali Suomi 2035 tavoite edellyttää, että Suomi investoi nopeisiin ratayhteyksiin maan sisäisessä liikenteessä nykyistä enemmän. Näin voidaan siirtää raiteille suuri osa maamme sisäisestä lentoliikenteestä. Liikenteen osuus Vantaan kasvihuonekaasupäästöistä on runsas kolmannes ja puolet siitä aiheutuu henkilöautoliikenteestä. Joukkoliikenne ja erityisesti raideliikenne ovat keskeinen työkalu vähennettäessä tarvetta auton käyttöön ja tavoiteltaessa hiilineutraalia yhteiskuntaa. Suomiradan myötä lähiliikenteen vuoroja olisi mahdollista lisätä erityisesti nykyiselle pääradalle. Tämä merkitsee Vantaan työssäkäyntialueen laajenemista Lahteen ja Kanta-Hämeeseen sekä mahdollistaa työasiointia Tampereen seudulta. Moni etsii jo asuin- ja työpaikkansa sen perusteella, minne pääsee raiteita pitkin. Rataliikenteen paraneminen vähentäisi henkilöautoliikennettä myös valtateillä.

Hankkeeseen osallistuvien on edistettävä ratayhteyden rakentamisen edellyttämää yleis- ja ratasuunnittelua sekä kaavoitusprosesseja omalta osaltaan. Tavoitteeksi on todettu, että hankkeen suunnitteluvalmius mahdollistaisi EU:n hankerahoituksen hakemisen heti EU:n uuden rahoituskauden alussa 2021. Valtion, muiden hankkeeseen osallistuvien julkisyhteisöjen ja EU-rahoituksen lisäksi suunnitteluvaiheen jälkeen rahoittajiksi haetaan myös institutionaalisia sijoittajia. Radan rakentamisen kustannukset ja vaikutukset tarkentuvat vielä suunnittelun aikana.

LVM on jatkanut neuvotteluja Suomi-rata Oy -hankeyhtiön perustamisesta ja pääomittamisesta useiden kaupunkien, ml. Helsingin, Vantaan ja Tampereen kaupungit sekä Finavia Oyj:n kanssa. Vantaan kaupunki katsoo tärkeäksi, että mahdollisimman moni neuvotteluihin osallistunut taho tulisi hankeyhtiön osakkaaksi. Radan toteutuksen kokonaiskustannuksiksi on arvioitu valittavasta vaihtoehdosta riippuen 5,5–6 Mrd euroa ja hankeyhtiön suunnitteluvaiheen pääomitustarpeeksi 155 milj. euroa. Valtion kautta hankeyhtiö Suomirataan on tarkoitus sijoittaa 51 % tarvittavasta pääomasta eli 76,5 milj. euroa. Muiden osakkaiden ml. Finavia pääomituksen tarve on näin ollen 75,8 milj. euroa, josta Vantaan kaupungin osuudeksi on alustavasti arvioitu enintään 12 milj. euroa.

Vantaan kaupunki on neuvotteluissa ilmoittanut, että mikäli suunnittelukustannukset nousevat nyt arvioitua suuremmiksi, hankkeeseen mukaan lähtevät osakkaat neuvottelevat siitä, miten alijäämä katetaan kuitenkin niin, että lähtökohtana on pitäytyä mahdollisimman tiukasti nyt esitetyssä budjetissa. Mahdollinen myöhempi yhtiön tarvitsema lisäpääomitus ratkaistaan erikseen, koska hankkeen pääomituksen kokonaistarve riippuu lopullisesta rahoituspohjasta. *Pääomitus tehdään 11 vuoden aikana ja loppupainotteisesti. Pääomitus ei vaadi Vantaan osakeostoihin varatun investointimäärärahan nostoa taloussuunnittelukaudella.*

Rakentamisvaiheen pääomitus ja omistusosuudet ratkaistaan erikseen eikä kaupunki ole niihin sitoutunut ilman uutta päätöksentekoa.

Kaupunginlakimies toteaa, että päätös on muilta kuin määrärahan lisäämisen osalta periaatepäätös. Määrärahan lisäämisestä päättää kuntalain nojalla kaupunginvaltuusto. Kaupunginhallitus hyväksyy lopullisen järjestelyn sekä osakkaiden kesken solmittavan osakassopimuksen erikseen myöhemmin, kuten päätösesityksen e-kohdassa todetaan.



Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 15

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle, että

- a) Vantaan kaupunki lähtee osakkaaksi Suomi-rata Oy -hankeyhtiöön esitystekstissä mainituin periaattein,
- b) perustettavan yhtiön osakkeita merkitään enintään 10 milj. eurolla,
- c) vuoden 2020 talousarvion talousarviokohdassa 97 Osakkeet ja osuudet kaupunginhallituksen osakkeiden hankinnan määrärahaa lisätään 2 milj. eurolla,
- d) Vantaan kaupunki sitoutuu tällä päätöksellä ainoastaan hankkeen suunnitteluun nyt päätettävällä sijoituksella, ja
- e) kaupunginhallitus hyväksyy lopullisen järjestelyn sekä osakkaiden kesken solmittavan osakassopimuksen erikseen myöhemmin.

Käsittely:

Kaupunginjohtaja muutti esitystään seuraavasti:

- Lisätään neljännen kappaleen jälkeen kolme uutta kappaletta:

Vantaalla nopea ratayhteys vahvistaisi lentokenttäympäristön kehittämistä. Helsingistä lentoaseman kautta Tampereelle ja myöhemmin mahdollisesti aina Ouluun asti kulkevan Suomiradan varrella asuu puolet suomalaisista ja bruttokansantuotteesta 2/3 syntyy sen vaikutusalueella. Liikenne- ja viestintäministeriön toimesta tehdyn Suomiradan kasautumishyötytarkastelun mukaan Lentoradan suurimmat hyödyt koituvat Vantaalle. Uuden oikoradan osalta suurin hyötyjä on Tampere, mutta Vantaan hyöty on liki Helsingin tasoa.

Vantaan hyvä työllisyyskehitys on perustunut merkittävältä osin Suomen nopeimmin kasvava työpaikka-alueen Aviapoliksen kasvuun. Kehäradan kapasiteetti ei tule jatkossa riittämään matkustajamäärän kasvuun ja ruuhkautuneet joukkoliikennetyhteydet haittaavat Aviapoliksen jatkokehitystä. Tehokkaat liikennetyhteydet hyödyttävät Vantaan asukkaita ja alueen elinkeinotoimintaa, ja ovat keskeisiä myös yritysten kansainvälisen saavutettavuuden kannalta. Suomirata on vireillä olevista ratahankkeista se, joka kasvattaa koko Suomen kilpailukykyä eniten. Aviapoliksen ja lentoaseman ympäristön kehittyminen on myös Vantaalle merkittävä asia. Lentorata merkitsee myös sitä, että nopeat junayhteydet kulkisivat Vantaan kautta. Pääkaupunkiseudulla työvoimapula on kasvanut merkittävästi ja siksi työssäkäyntialueita tulee laajentaa.

Hiilineutraali Suomi 2035 tavoite edellyttää, että Suomi investoi nopeisiin ratayhteyksiin maan sisäisessä liikenteessä nykyistä enemmän. Näin voidaan siirtää raiteille suuri osa maamme sisäisestä lentoliikenteestä. Liikenteen osuus Vantaan kasvihuonekaasupäästöistä on runsas kolmannes ja puolet siitä aiheutuu henkilöautoliikenteestä. Joukkoliikenne ja erityisesti raideliikenne ovat keskeinen työkalu vähennettäessä tarvetta auton käyttöön ja tavoiteltaessa hiilineutraalia yhteiskuntaa. Suomiradan myötä lähiliikenteen vuoroja olisi mahdollista lisätä erityisesti nykyiselle pääradalle. Tämä merkitsee Vantaan työssäkäyntialueen laajenemista Lahteen ja Kanta-Hämeeseen sekä mahdollistaa työasiointia Tampereen seudulta. Moni etsii jo asuin- ja työpaikkansa sen perusteella, minne pääsee raiteita pitkin. Rataliikenteen paraneminen vähentäisi henkilöautoliikennettä myös valtateilla.

- Lisätään viidenneksi viimeisen kappaleen loppuun: Radan rakentamisen kustannukset ja vaikutukset tarkentuvat vielä suunnittelun aikana.



- Lisätään kolmanneksi viimeiseen kappaleen loppuun lause: *Pääomitus tehdään 11 vuoden aikana ja loppupainotteisesti. Pääomitus ei vaadi Vantaan osakeostoihin varatun investointimäärärahan nostoa taloussuunnittelukaudella.*

Muutetaan päätösesityksen kohtia seuraavasti:

- Kohta b) että perustettavan yhtiön osakkeita merkitään enintään 12 milj. eurolla,

- Poistetaan päätösesityksen kohta c) vuoden 2020 talousarvion talousarviokohdassa 97 Osakkeet ja osuudet kaupunginhallituksen osakkeiden hankinnan määrärahaa lisätään 2 milj. eurolla

Kaupunginhallituksen jäsen Vaula Norrena esitti, että asia palautetaan valmisteluun.

Kaupunginhallituksen jäsen Jouko Jääskeläinen kannatti Norrenan palautusesitystä.

Puheenjohtaja totesi, että asiasta joudutaan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: he jotka kannattavat kaupunginjohtajan esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat Norrenan tekemää palautusesitystä äänestävät ei.

Äänestyksessä annettiin 10 jaa-ääntä (Abdi, Kaira, Kaukola, Multala, Nieminen, Orpana, Pajunen, Puoskari, Rokkanen, Tyystjärvi) ja 2 ei-ääntä (Norrena, Jääskeläinen) yhden äänestäessä tyhjää (Niikko). Puheenjohtaja totesi palautusesityksen tulleen hylätyksi.

Kaupunginhallituksen jäsen Jouko Jääskeläinen esitti asian hylkäämistä. Hylkäysesitys raukesi kannattamattomana.

Päätös:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle kaupunginjohtajan muutetun esityksen mukaan, että

- a) Vantaan kaupunki lähtee osakkaaksi Suomi-rata Oy -hankeyhtiöön esitystekstissä mainituin periaattein,
- b) perustettavan yhtiön osakkeita merkitään enintään 12 milj. eurolla,
- c) Vantaan kaupunki sitoutuu tällä päätöksellä ainoastaan hankkeen suunnitteluun nyt päätettävällä sijoituksella, ja
- d) kaupunginhallitus hyväksyy lopullisen järjestelyn sekä osakkaiden kesken solmittavan osakassopimuksen erikseen myöhemmin.

Kaupunginhallituksen jäsen Vaula Norrena jätti asiasta pöytäkirjalausuman "Esittelystä puuttuu syvällisempi vertailutieto Suomiradan eri vaihtoehtoista, varsinkin vaihtoehdosta 'pääradan lisäraiteet 5-6'. Myöskään rakentamisaikaisia ilmastovaikutuksia ei ole arvioitu. Päätöksenteolle tulisi olla riittävästi tietoa ja aikaa."

Kaupunginhallituksen jäsen Jouko Jääskeläinen jätti asiassa eriävän mielipiteen "Tässä vaiheessa Suomiradasta olisi tullut tehdä mahdollisia jatkopäätöksiä varten esiselvitys, jossa pääradan kehittäminen olisi ollut mukana tasaveroisena vaihtoehtona. Kun näin ei tässä vaiheessa edetty, esitin asiakohdan hylkäämistä."

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 7

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään, että



- a) Vantaan kaupunki lähtee osakkaaksi Suomi-rata Oy -hankeyhtiöön esitystekstissä mainituin periaattein,
- b) perustettavan yhtiön osakkeita merkitään enintään 12 milj. eurolla,
- c) Vantaan kaupunki sitoutuu tällä päätöksellä ainoastaan hankkeen suunnitteluun nyt päätettävällä sijoituksella, ja
- d) kaupunginhallitus hyväksyy lopullisen järjestelyn sekä osakkaiden kesken solmittavan osakassopimuksen erikseen myöhemmin.

Käsittely:

Kaupunginvaltuutettu Antero Eerola esitti, että asia palautettaisi valmisteluun. Valtuutetut Jussi Saramo ja Vaula Norrena kannattivat Eerolan palautusesitystä.

Puheenjohtaja totesi, että Eerolan palautusesitys oli saanut kannatusta ja asiasta joudutaan äänestämään. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat asian palauttamista valmisteluun äänestävät ei. Äänestyksessä annettiin 43 jaa -ääntä, 19 ei -ääntä 5 äänestäessä tyhjää.

Puheenjohtaja totesi palautusesityksen tulleen hylätyksi.

Kaupunginvaltuutettu Jouko Jääskeläinen esitti, että asia hylätään. Valtuutetut Juha Malmi, Pietari Jääskeläinen ja Tanja Vahvelainen kannattivat Jääskeläisen tekemää hylkäämisesitystä.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu hylkäämisesitys ja asiasta joudutaan äänestämään. Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen: he, jotka kannattavat asian käsittelyn jatkamista äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat asian hylkäämistä äänestävät ei. Äänestyksessä annettiin 45 jaa -ääntä, 21 ei -ääntä 1 äänestäessä tyhjää.

Puheenjohtaja totesi asian hylkäämisesityksen tulleen hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin kaupunginhallituksen esitys.

Kaupunginvaltuutettu Jouko Jääskeläinen jätti asiasta seuraavan pöytäkirjalausuman, johon Kristillisdemokraattinen ryhmä, Keskustan valtuustoryhmä, Sininen valtuustoryhmä, Sirpa Kauppinen ja Vaula Norrena yhtyivät:

"Suomirata-hankeyhtiö perustetaan suunnittelemaan lentoratatunneli Helsingistä Vantaan lentoaseman kautta Keravalle sekä siitä eteenpäin nopea rata Tampereelle.

Hankkeen matka-aikahyödyt ja hyödyt aluetaloudelle jäävät vähäisiksi suhteessa kalliiseen investointiin ja suuriin ilmastopäästöihin, joita lentotunnelin rakentaminen aiheuttaa."

Kun hankkeen suunnittelusta on jätetty pois kustannuksiltaan edullisin, ilmastopäästöiltään pienin ja aluetaloudellisia hyötyjä eniten tuottava vaihtoehto eli pääradan lisäraiteet, emme voi kannattaa hanketta emmekä sen suunnittelua."

Perussuomalainen valtuustoryhmä jätti asiasta seuraavan pöytäkirjalausuman:

"Valtakunnalliset ratahankkeet ovat valtion tehtävä. Tällaiseen hankkeeseen EI Vantaalaisten verovarjoja



tule käyttää. Ne on kohdennettava alkaneella vuosikymmenellä entistäkin paremmin mm. terveydenhuollon, vanhustenhoivan ja homekouluongelmien hoitamiseen."

Liitteet:

- Äänestyspöytäkirja, palautus KV § 7 24.2.2020
- Äänestyspöytäkirja, Jääskeläinen KV § 7 24.2.2020
- Hankkeen esittely
- Kuntaliiton lausunto

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

kaupunkiympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Hankeyhtiöt suurten raideliikenneinvestointien edistäjinä

5.11.2019

LVM LIIKENNE- JA
VIESTINTÄMINISTERIÖ



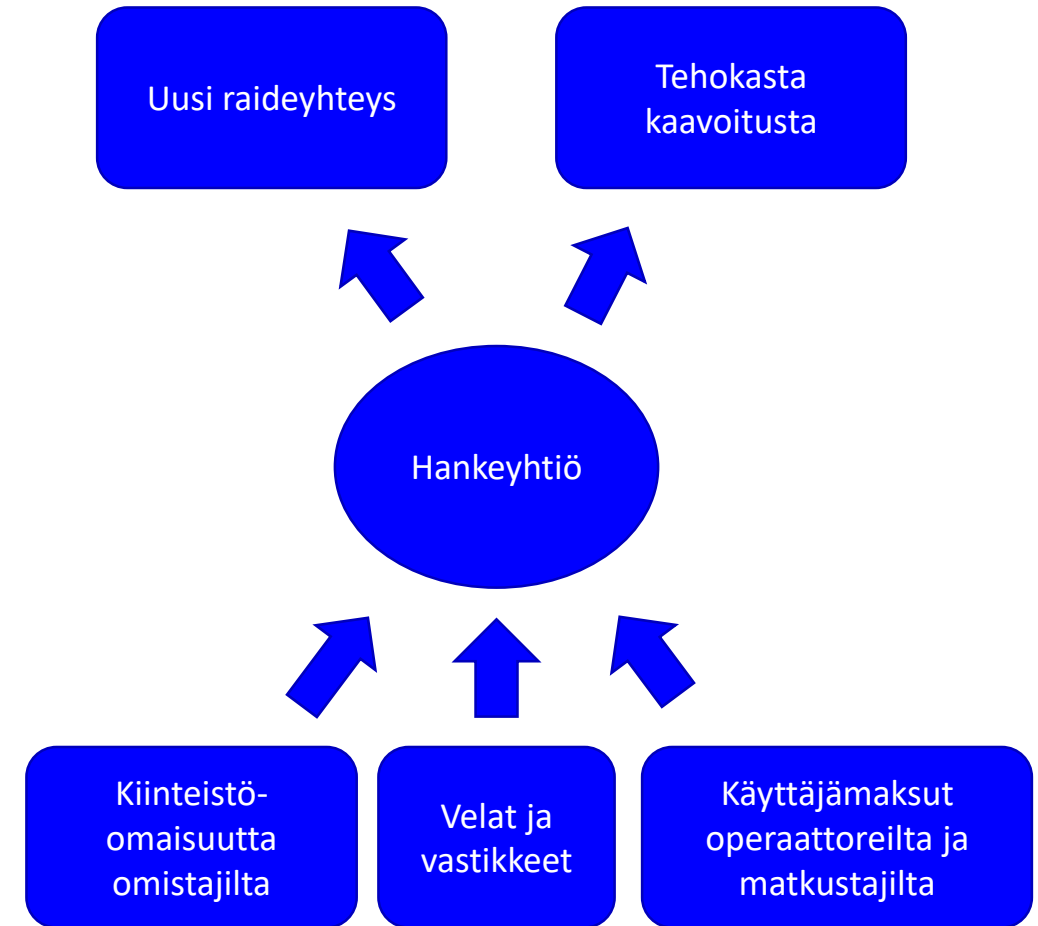
Ennakoitavammin, enemmän ja etupainoisemmin

Tarvitsemme **E³: ennakoitavampaa liikennejärjestelmäsuunnittelua, enemmän investointeja** infrastruktuuriin ja resursseja sen ylläpitoon sekä **etupainoisemmin** yhteiskuntaa hyödyttäviä hankkeita toteutettavaksi

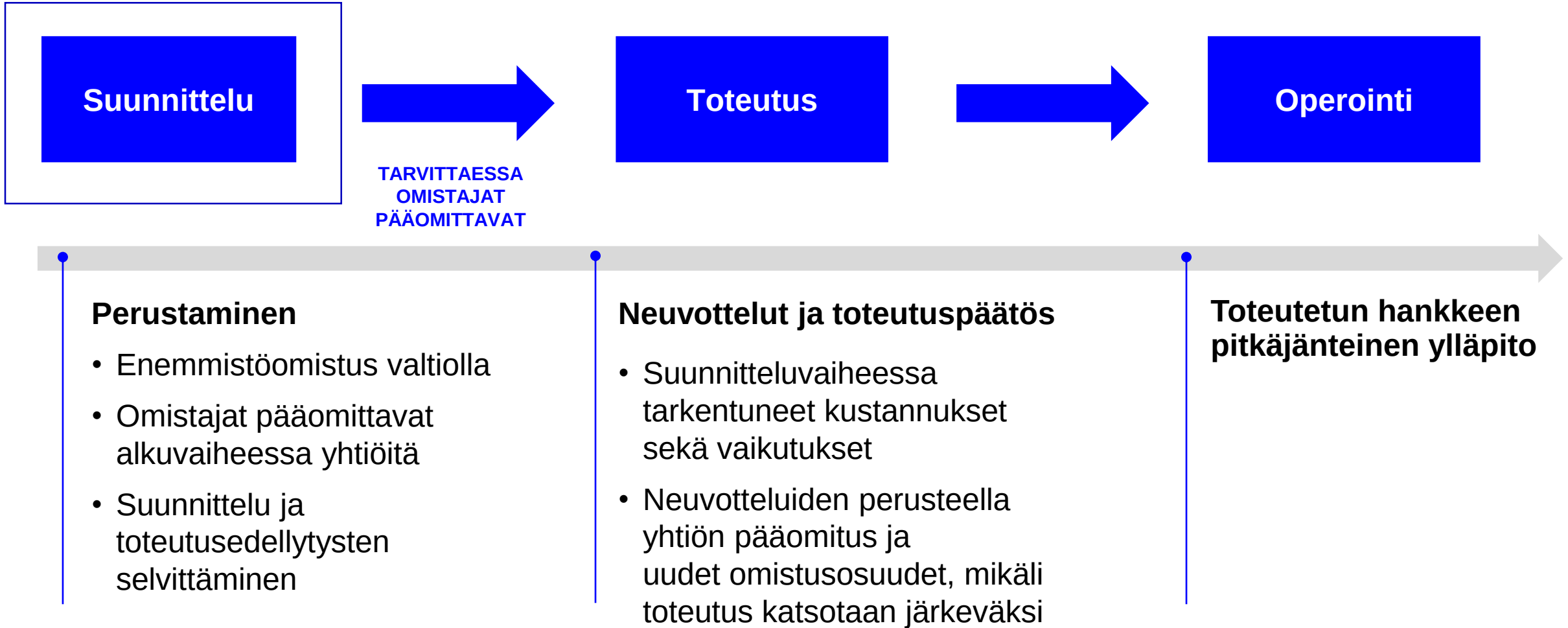
Hankeyhtiöt mahdollistavat uusien resurssien hyödyntämisen, luovat kannustimet tuottaa hyvälaatuista suunnittelua sekä infrastruktuuria ja antavat mahdollisuuden aikaistaa tarvittavien hankkeiden toteutumisen

Hankeyhtiömalli raideinvestoinneissa – mahdollinen konsepti

- Hankeyhtiömalli kehittää liikenneinfrastruktuuria ja edistää samalla kaupungistumisen vaatimaa tehokasta asunto- ja toimitilarakentamista. Yhdyskuntarakenne kehittyy kokonaisvaltaisesti
- Kunnilla on kannustin kaavoittaa yhtiön vaikutusalueella mahdollisimman tehokkaasti varmistaakseen yhtiön tulovirran
- *Suunnitteluvaiheessa* yhtiö rahoittaisi toimintaansa omistajien yhtiölle antamin pääomituksin
- *Rakentamisvaiheessa* yhtiö rahoittaisi toimintaansa omistajien yhtiölle antamin pääomituksin ja velkarahalla
- *Operointivaiheessa* kustannukset katettaisiin operaattoreilta ja matkustajilta perittävillä käyttäjämaksuilla sekä omistajilta perittävillä määräaikaissä vastikkeilla. Lisäksi yhtiö saisi vuokratuloja hyödyntämällä kiinteistöomaisuutta, jota omistajat osoittaisivat sille apportoitsijoituksena



Vaiheistus

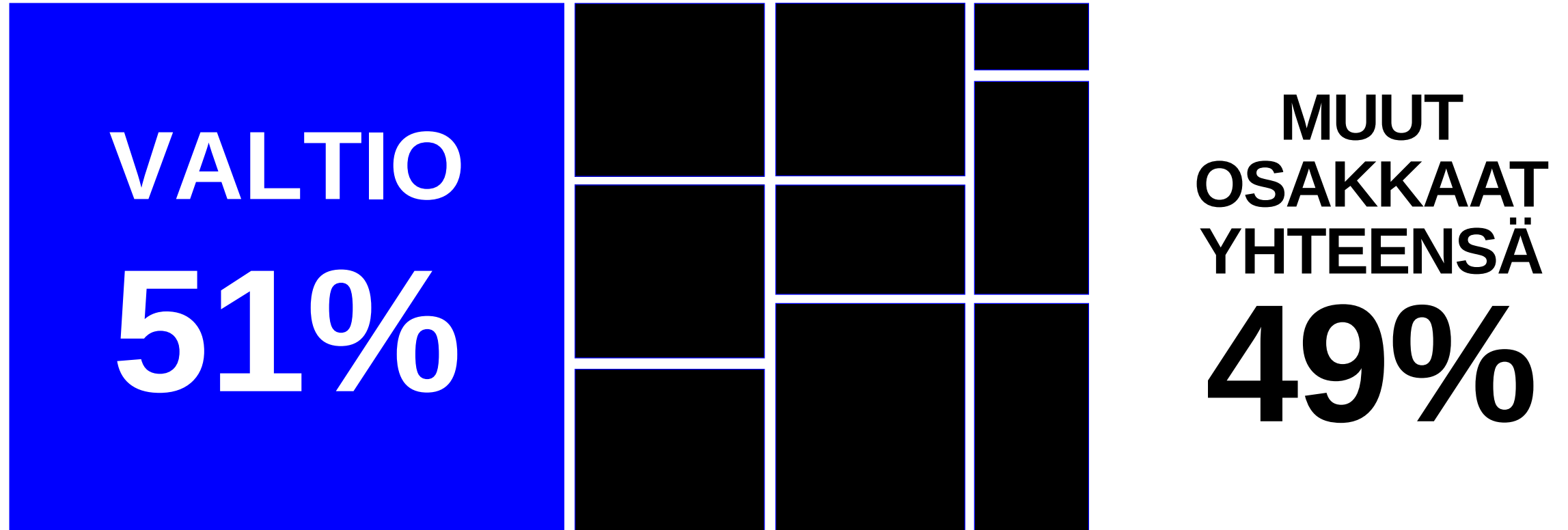


Neuvottelut suurten raideliikennehankkeiden edistämiseksi käyntiin

- Hankeyhtiöiden toimialana ja tehtävänä on hankkeisiin liittyvä suunnittelu ja sen rahoittaminen rakentamisvalmiuteen saakka.
- Yhtiöiden perustaminen edellyttää, että niihin tulee omistajiksi myös muita hankkeesta hyötyviä julkisyhteisöjä tai julkisesti omistettuja yhteisöjä. Hankeyhtiöissä voisi olla myös muita osakkaita edellyttäen, että yhtiössä säilyisi julkisomisteinen määräenemmistö.
- Osakassopimusneuvotteluja käymään ja muita valmisteluja ohjaamaan on perustettu hankkeiden taloudellisten merkittävyyden vuoksi LVM:n ja VM:n neuvotteluryhmä, joka toimii LVM:n johdolla.
- Hankkeita ei eroteta koko väyläverkoston kehittämisestä ja 12-vuotisesta liikennejärjestelmäsuunnittelusta, jotta kustannustehokkaimmat ja toimivimmat ratkaisut tulevat käytäntöön.



Hankeyhtiöiden omistajuus

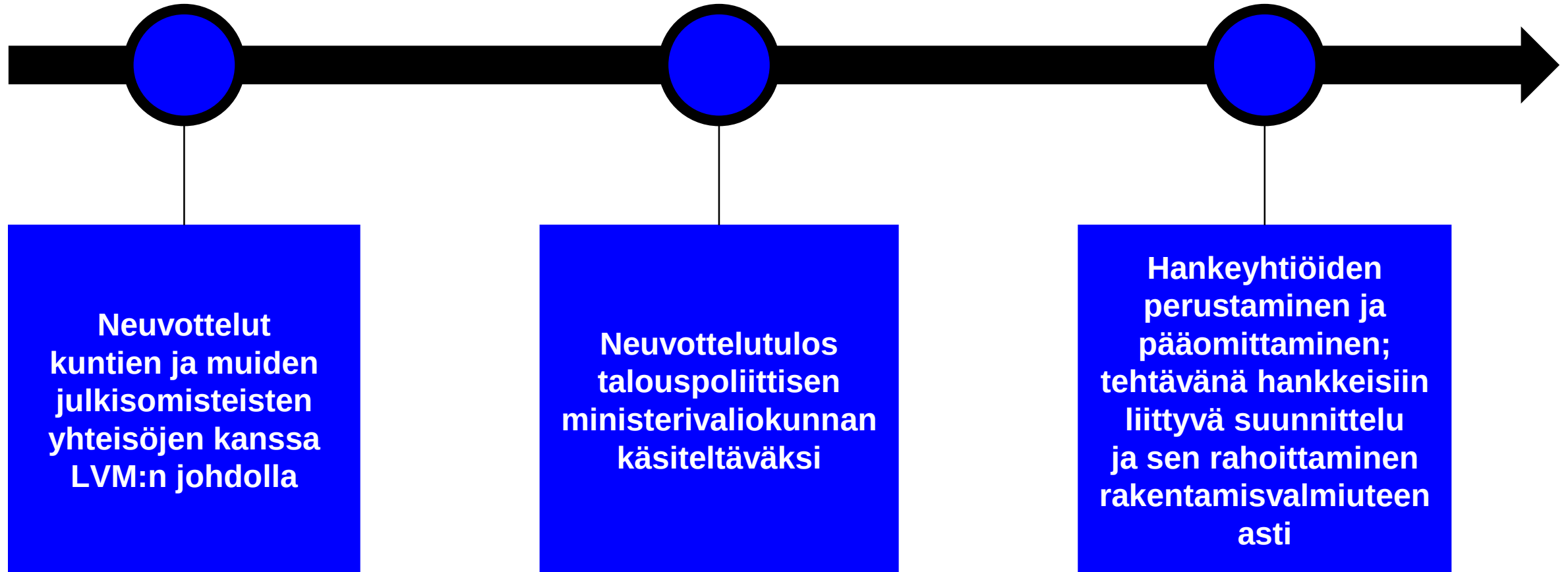


Yhtiöiden pääomitus

- Ratahankkeiden suunnitteluvaihe rahoitettaisiin omistajien yhtiölle antamin pääomituksin. Hankkeen suunnittelukustannusten kattamiseen voidaan mahdollisesti saada myös EU-tukea.
- Pääomitus voidaan toteuttaa porrastetusti suunnittelun edetessä, kunhan sitoutuminen pääomitukseen on tehty yhtiötä perustettaessa.
- Osakassopimusten hyväksymisen jälkeen valtiolla on valmius pääomittaa hankeyhtiöitä seuraavasti:
 - Suomi-rata 76,5 milj. euroa
 - Hankeyhtiö Turun tunnin juna 38,25 milj. euroa
- Valtion pääomituksella katettaisiin 51 prosenttia infrastruktuurihankkeiden suunnittelun arvioiduista kustannuksista sekä muista yhtiön toiminnan edellyttämistä kustannuksista.



Neuvottelujen kautta kohti hankeyhtiöitä ja suunnittelua



CEF-rahoituksen haku 2020

- Syksyn 2019 CEF-rahoituskierron deadline on **26 helmikuuta 2020** ja sopimukset allekirjoitettaisiin alustavasti heinäkuussa 2020
- Syksyn 2019 rahoituskierroksella hakemuksen valmistelu tulisi aloittaa vuoden 2019 aikana
- Rahoituksen myöntämisestä on **6 kuukautta** aikaa käynnistää hanke jolle rahoitus on myönnetty eli tässä tapauksessa suunnittelu ja projektien täytyy päättyä viimeistään **2023 lopussa**
- Rahoitusta voidaan hakea myös paloittain eli esimerkiksi Espoo-Salo välin suunnittelulle voitaisiin hakea erikseen CEF-rahoitusta
- Jos hankeyhtiöille ei saada hallitusta tai operatiivista johtoa haun kannalta riittävän ajoissa, Väylävirasto voisi hakea rahoitusta yhtiön puolesta ja perustamisen jälkeen edunsaaja vaihdettaisiin hankeyhtiöksi
- **CEF-rahoitus maksetaan yhtiölle jälkikäteen toteuman mukaan**
- **Uusia hakukierroksia järjestetään jatkuvasti. Seuraavan rahoituskauden varsinainen haku käynnistyy aikaisintaan 2021**

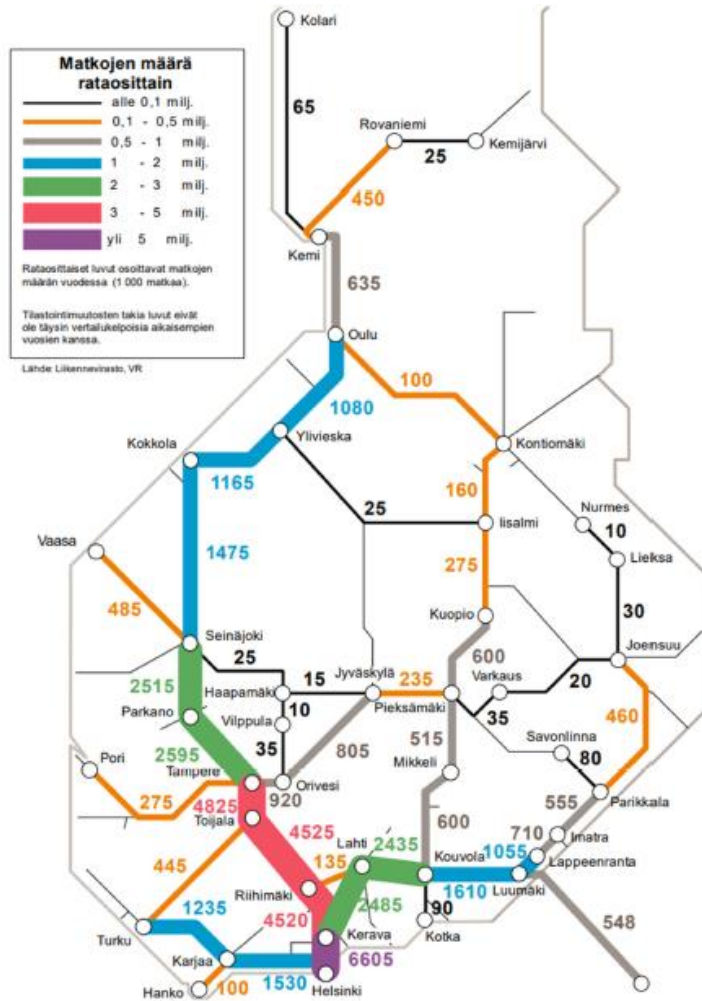
Liikennejärjestelmänäkökulmia yhteysvälien kehittämiseen

Tilannekatsaus 5.11.2019

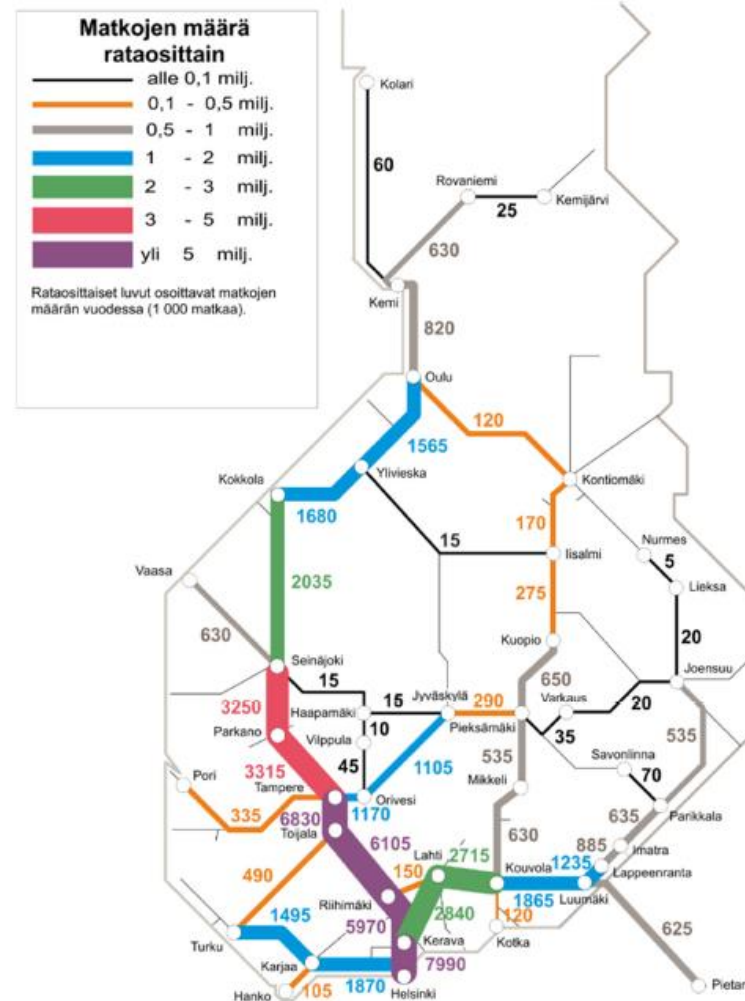
Nykyiset käyttäjämäärät ja ennusteet

Perustuvat nykyisiin ratalinjauksiin

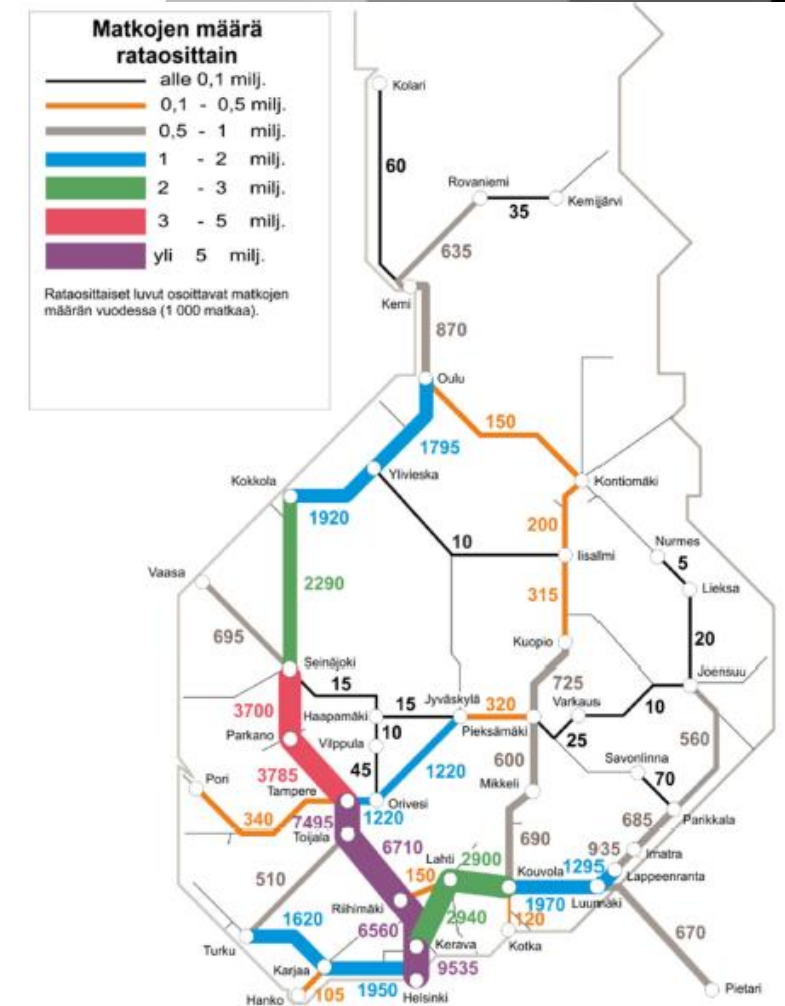
Lähde: Valtakunnalliset liikenne-ennusteet. Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 57/2018



Kuva 52. Vuoden 2017 matkustajamäärät rataverkolla (Liikennevirasto).



Kuva 53. Vuoden 2030 ennustetut matkustajamäärät rataverkolla.



Kuva 54. Vuoden 2050 ennustetut matkustajamäärät rataverkolla.

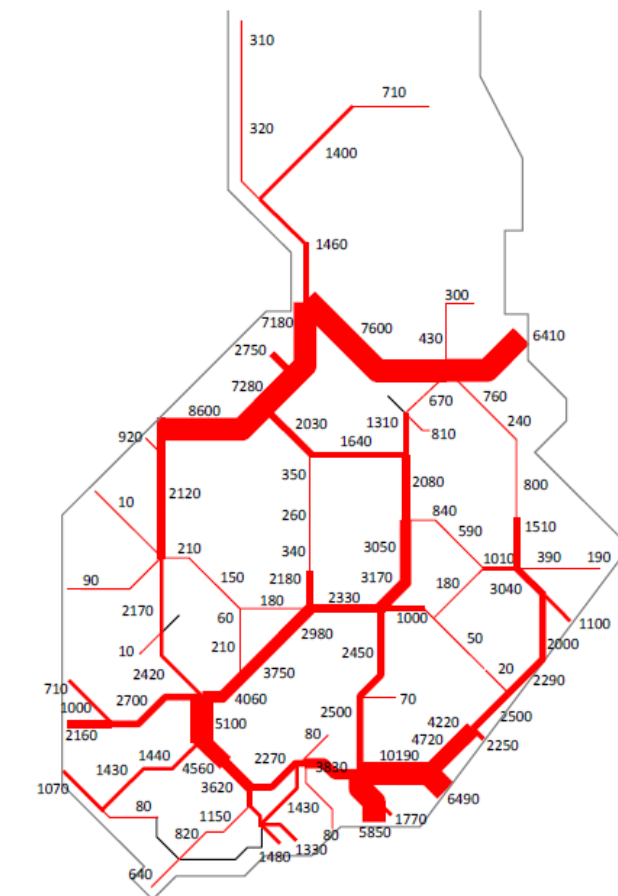
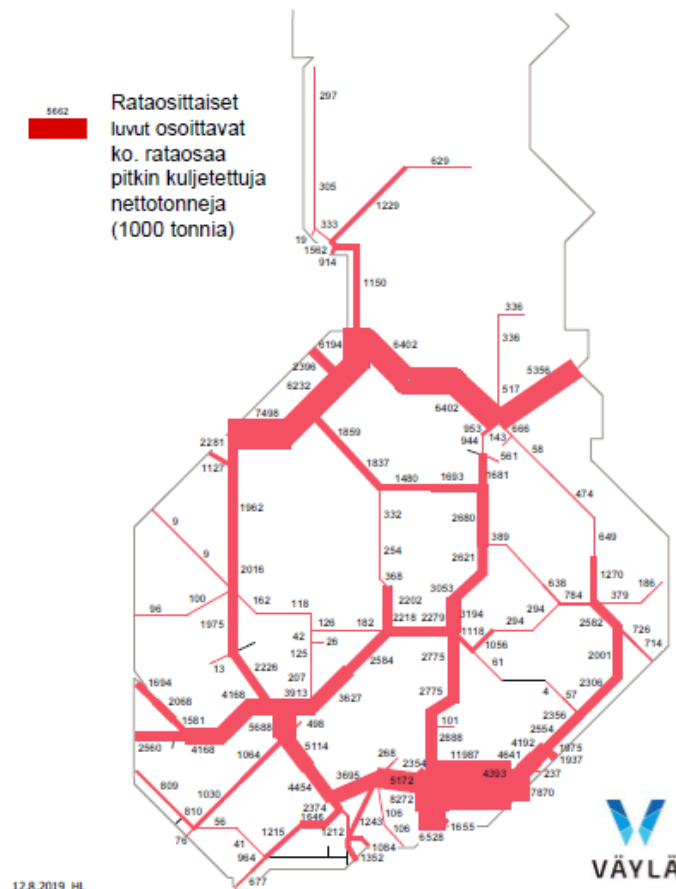
Tavaraliikenteen kuljetusennusteet

Perustuvat nykyisiin ratalinjauksiin

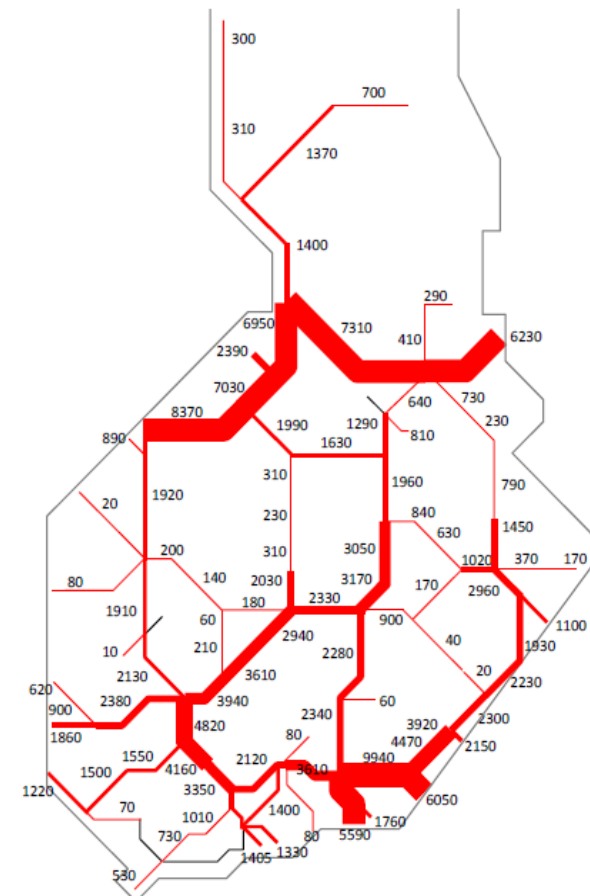
Ennusteen lähde: Valtakunnalliset liikenne-ennusteet. Liikenneviraston tutkimuksia ja selvityksiä 57/2018

Tavaraliikenteen kuljetusvirrat 2018

Yhteensä 40,7 miljoonaa tonnia ja 11,175 mrd tonninkm



Kuva 74. Tavaraliikenteen kuljetusennuste vuodelle 2030 (1000 nettotonnia).



Kuva 76. Tavaraliikenteen kuljetusennuste vuodelle 2050 (1000 nettotonnia).

Tie- ja ratahankkeen suunnitteluprosessi



Suomi-radon suunnittelun vaihtoehdot

Hankkeen tilannekatsaus 5.11

Nykytilanne Helsinki-Tampere

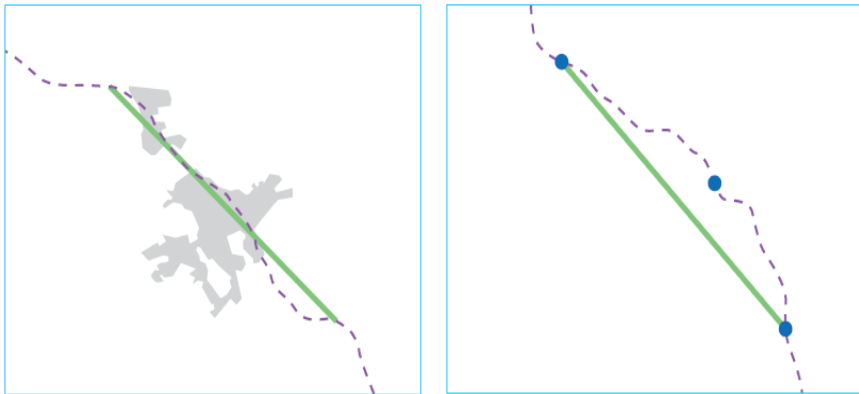
- Helsingin ja Tampereen välisen pääradan merkitys on keskeinen ja sen toimivuus on tärkeää koko valtakunnan liikennejärjestelmän ja rataverkon näkökulmasta. Rataosa on vilkkaimmin liikennöity henkilöliikenteen rata ja yksi rataverkon vilkkaimmin liikennöityjä tavaraliikenteen rataosuuksia.
- Rataosa sijoittuu merkittävälle ja maankäytöllisesti kasvavalle vyöhykkeelle. Junamäärien voidaan odottaa tulevaisuudessa kasvavan sekä kauko-, taajama- että lähiliikenteen kysynnän kasvaessa. Myös tavaraliikenteelle on pystyttävä takaamaan hyvät toimintaedellytykset.
- Helsingin ja Tampereen välisen rataosuuden suurin sallittu nopeus perinteisellä IC2-kalustolla on 200 km/h. Rataosuudella on kuitenkin useita pistemäisiä tai osuuskohtaisia tätä pienempiä nopeusrajoituksia.
- **Tällä hetkellä kapasiteetin pahin pullonkaula on Keravan pohjoispuolella.** Osuudella on käynnissä Pasila-Riihimäki välityskyvyn parantamisen 1. vaiheen kehittämishanke, joka valmistuu v. 2020. Pasila-Riihimäki –välityskyvyn kehittämisen 2. vaiheesta on laadittu ratasuunnitelma. Jokela-Riihimäki-Tampere -rataosuuden kehittämisen suunnitteluun nykyisessä ratakäytävässä on saatu rahoitusta LTA II/2019.

Nykytilanne Helsinki-Tampere

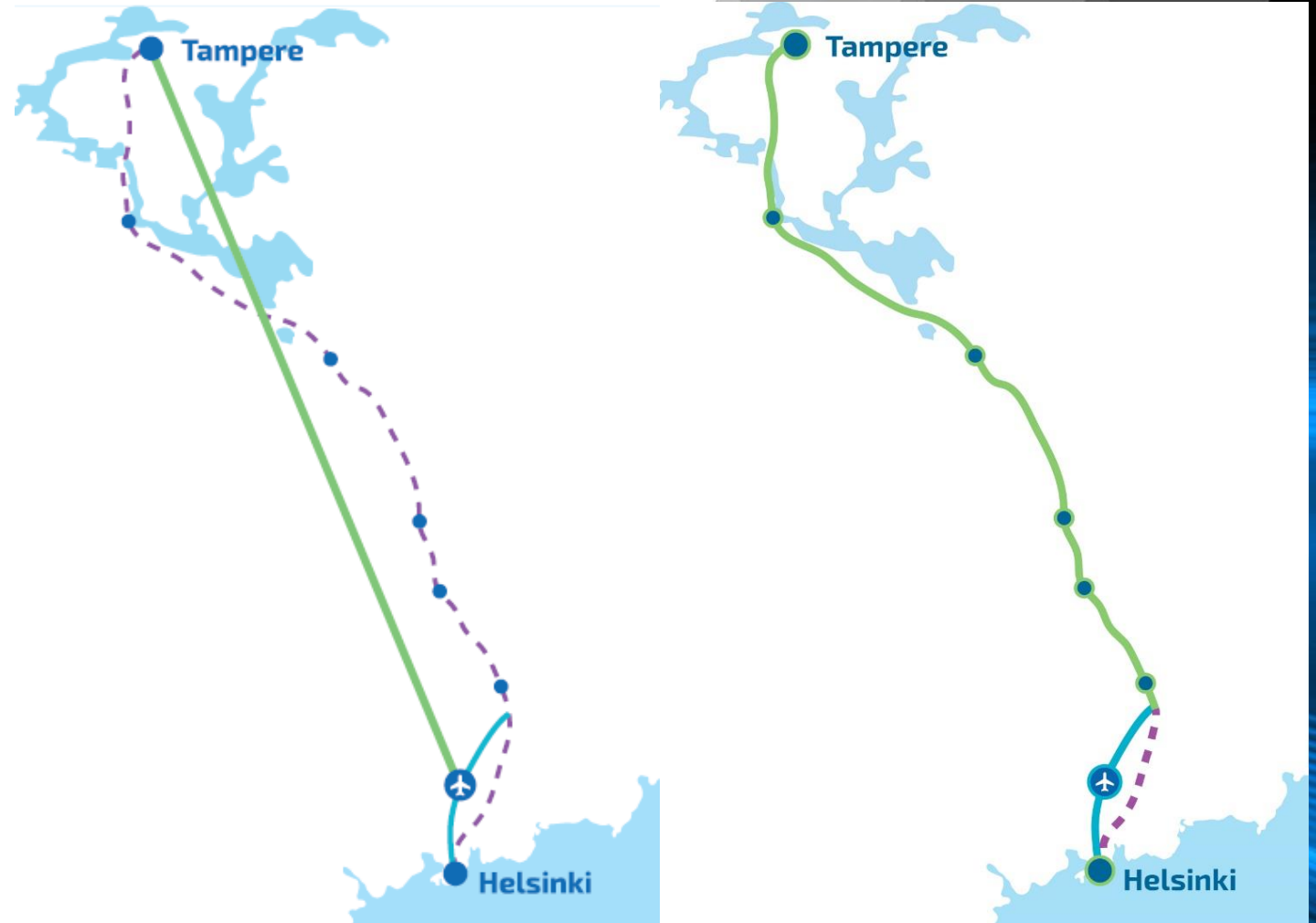
- Tampereen henkilöratapihan raidekapasiteetin lisäämistarve on tunnistettu ja tarve lisääntyy junamäärien kasvaessa.
- Henkilöratapihan kehittämishanke, johon sisältyy mm. kolmas henkilöliikenteen välilaituri, kytkeytyy myös Tampereen asemakeskushankkeeseen. Henkilöratapihan kehittämishankkeen toteutuksesta ei ole päätöksiä.
- Rata- ja rakentamissuunnittelu on käynnistetty. Rakentaminen on mahdollista aloittaa vuosina 2021-23. Hanke on toteutettava ennen Asemakeskuksen toteuttamista.
- Helsingin ja Keravan välin kapasiteetin lisäämiseksi on vaihtoehtoisina ratkaisuna tutkittu pääradan 5. ja 6. lisäraidetta sekä uudessa maastokäytävässä kulkevaa lentorataa.
- Riihimäen ja Tampereen välin kapasiteetin lisäämiseksi on selvitetty ohituspaikkoja ja lisäraiteita, ja nopeustason nostamiseksi radan geometriamuutoksia.

Suomi-radan suunnittelun vaihtoehdot Helsingin ja Tampereen välillä

- Lentorata + pääradan kehittäminen (lisäraiteet, pienehköt geometriamuutokset)
- Lentorata + pääradan kehittäminen (lisäraiteet, merkittävät oikaisut)
- Lentorata + raideyhteys Tampereelle uudessa ratakäytävässä
- **Kaikki vaihtoehdot sisältävät myös nykyisen radan korjauksen siltä osin kuin rata jää liikenteelle.**

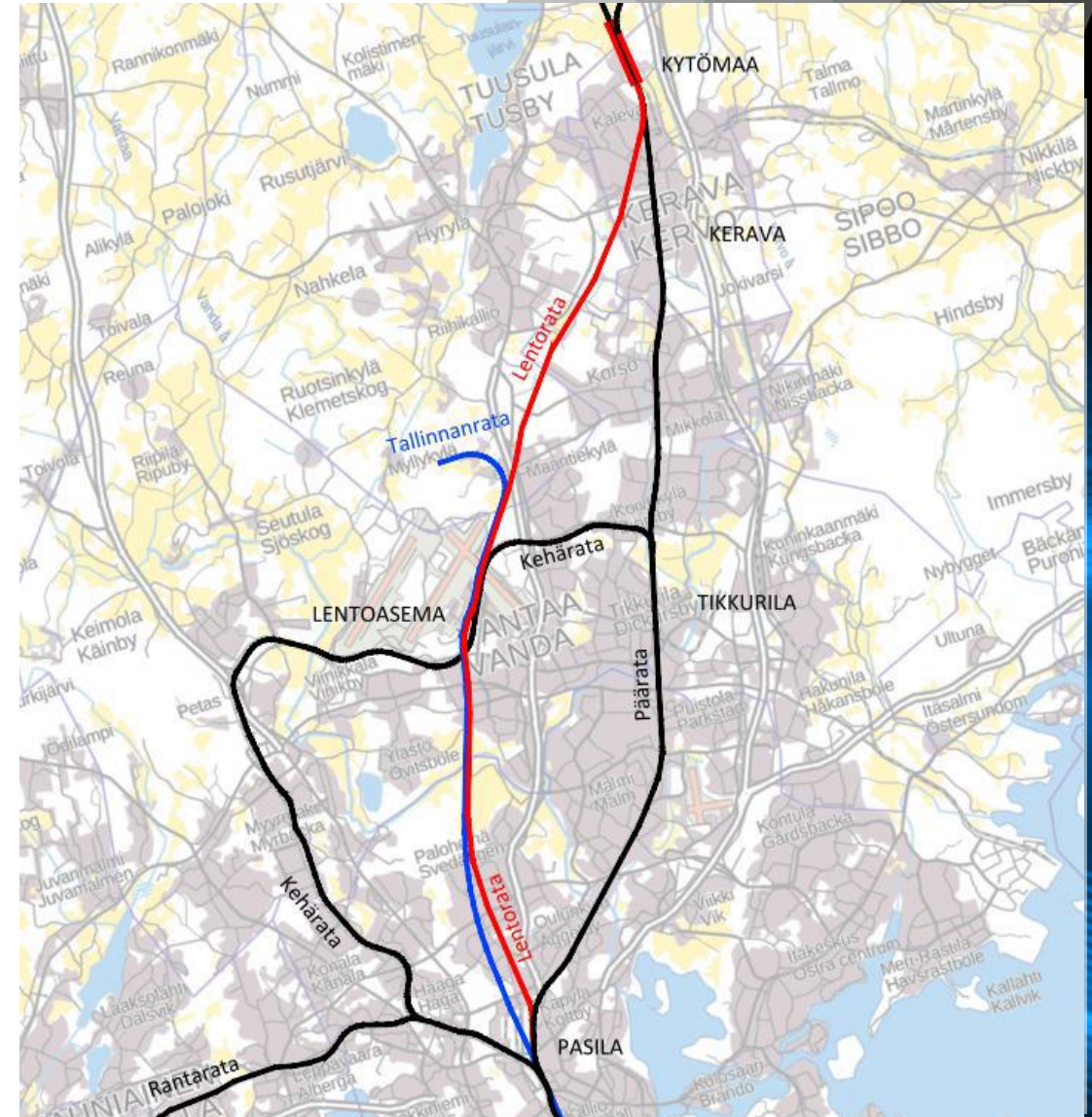


Havainnekuvia, oikaisut eivät perustu selvityksiin tai suunniteltuihin toimenpiteisiin



Lentorata

- Pasilasta Helsinki-Vantaan lentoterminalin kautta pääradalle kulkeva, lähinnä kaukojunaliikenteelle tarkoitettu rata.
- Kaksiraiteinen, noin 30 kilometrin pituinen, lähes kokonaan tunnelissa.
- Lyhentää matka-aikaa lentoasemalle, mutta ei Helsinkiin.
- Lentorata yhtyisi päärautaan Keravan aseman pohjoispuolella siten, että radalta on yhteys myös Lahden oikoradalle.
- Linjaus on Uudenmaan maakuntakaavassa
- Alustava kustannusarvio 2,65 miljardia euroa (MAKU 130, 2010=100) perustuen viime aikoina toteutuneiden ja suunniteltujen hankkeiden kustannuksiin
- Tehtyjä selvityksiä:
 - Lentoaseman kaukoliikennetä, ratayhteysselvitys (Liikenneviraston suunnitelmia 2/2010)
 - Lentoradan liikenteellinen selvitys ja kustannusarvio 2018



Suunnitteluvaihtojen kaavatilanne ja alustavat kustannusarviot

- Pääradan perusparannus (pienet oikaisut) voi edellyttää yleis- ja asemakaavamuutoksia
- Pääradan merkittävät oikaisut edellyttävät vähintään yleiskaavojen ja asemakaavojen muutoksia. Oikaisun suuruudesta riippuen voi edellyttää myös maakuntakaavan muutosta.
- Raideyhteys Tampereelle uudessa ratakäytävässä edellyttää maakuntakaavojen (3kpl), lukuisten yleiskaavojen ja asemakaavojen muutoksia
- **Kaikissa vaihtoehtoissa tarpeen nykyisen radan peruskorjaus, jonka alustava kustannusarvio on 770 milj. euroa.**
- Lentoradan alustava kustannusarvio 2,65 miljardia euroa (MAKU 130, 2010=100) perustuen viime aikoina toteutuneiden ja suunniteltujen hankkeiden kustannuksiin.
- Kustannusarvio uudelle kaksiraiteiselle sähköistetylle radalle Lentoasema – Tampere, perustuen viimeaikaisiin muihin suunnitelmiin ja selvityksiin on noin 3 miljardia euroa.
- Keskimääräisenä kilometrikustannuksena uudelle 2 raiteiselle radalle voidaan käyttää 15 - 20 M€/km.
- Kustannuksia merkittäviä oikaisuja sisältäville vaihtoehdoille ei ole vielä arvioitu.

Helsinki-Tampere -yhteys, suunnittelu- ja rakentamiskustannusarvioita

Rataosuus	Suunnittelu- kust. arvio M€	Rakentamis-kust. arvio M€	Yhteensä M€
*) Lentorata	50	2 650	2 700
**) Lentoasema-Tampere (uusi kaksiraiteinen rata)	100	3 000	3 100
Pasila-Riihimäki 2. ja 3. vaihe (lisäraiteet)	3 (ratasuunnitelma tehty)	273 260	273 263
**) Riihimäki-Tampere (1-2 lisäraidetta, oikaisuja nykyisessä ratakäytävässä)	40-80	1 000 - 2 000	1 000 – 2 000
Nykyisen radan peruskorjaus	(sisältyy rakentamiseen)	770	770

*) Lentoradan vaihtoehtona Pasila-Kerava –välin kaksi lisäraidetta (5. ja 6. raide)

**) Toimenpiteet ovat osin vaihtoehtoisia.

Taulukon kustannusarviot ovat eritasoisista selvityksistä ja suunnitelmavaiheista, ja tarkentuvat suunnittelun edetessä. Taulukko ei sisällä Helsingin ratapihan kapasiteetin lisäämistä eikä Tampereen henkilöratapihan kehittämistä.

Helsinki-Turku nopea junayhteys

Hankkeen tilannekatsaus 5.11.2019

Helsinki-Turku nopea junayhteys



Helsinki-Turku nopea junayhteys

Helsinki-Turku nopea junayhteys koostuu useista erivaiheissa olevista suunnitteluosuuksista, joista:

Helsinki-Leppävaara rataosuus on valmis, ei muutoksia.

Espoon kaupunkirata (Espoorata) hyväksytty ratasuunnitelma 2015, odottaa investointipäätöstä. Espoorata on MAL-neuvotteluiden piirissä.

- Suunnitelman voimassaololle haetaan jatkoaikaa vuosiksi 2020-2023.
- Espoon kaupunkiradassa rakennetaan kaksi lisäraidetta joko nykyisten kahden raiteen viereen tai molemmille puolille. Lopputilanteessa kaksi eteläisintä raidetta on hitaan kaupunkijunaliikenteen käytössä ja kaksi pohjoisinta nopeamman kaukoliikenteen ja lähiliikenteen käytössä.
- Espoo-Salo oikoradan edellytyksenä on Espoorata Kauklahteen saakka. Myöhemmin Espoon kaupunkiradasta on käytetty myös nimitystä Espoorata, koska EU ei ole myöntänyt tukia kaupunkiradan rakentamiselle.
- Espooradan rakentamiskustannukset 275 M€ (MAKU 130, 2010=100)

Suunnitteluosuudet Espoo-Turku on esitetty seuraavissa dioissa.

Helsinki-Turku nopea junayhteys

- **Helsinki-Turku nopean junayhteyden hankekokonaisuuden YVA**
 - Laadittu v. 2010 Espoo-Salo ympäristövaikutusten arviointi (YVA)
 - Hankekokonaisuuden YVA väliltä Espoo-Turku v. 2020
- **Espoo–Salo oikorata**
 - Yleissuunnitelma 2020
 - Seuraava suunnitteluvaihe ratasuunnitelma ja rakentaminen
- **Salo–Turku kaksoisraide**
 - Ratatekninen suunnitelma 2020 Hel-Tku YVAN tueksi
 - Seuraava suunnitteluvaihe ratasuunnitelma 2021 ja rakentaminen
- **Turun ratapiha ja Kupittaa-Turku kaksoisraide**
 - Ratasuunnitelma 2020
 - Ratapihan 1. vaiheen rakentaminen (mm. laiturit ja huoltoraiteet)
- **Rantarata**
 - Rantaradan kehittämisselvitys
 - Perusparantamis- ja kunnossapitotoimenpiteet

- Alleviivattu =käynnissä oleva suunnitelmavaihe ja valmistumisvuosi
 - Nuolella esitetty seuraavat vaiheet

Linjaus- ja toteuttamisvaihtoehdot

Espoo-Salo:

- Espoo-Salo oikoradasta on tehty alustava yleissuunnitelma ja YVA v.2010
- Näiden perusteella linjaus on viety maakuntakaavoihin
- Yleissuunnitelmaa 2020 tehdään maakuntakaavan mukaiseen väyläkäytävään. Muita linjausvaihtoehtoja ei tarkastella.

Salo-Turku:

- Kaksoisraide suunnitellaan nykyisen raiteen etelä- tai pohjoispuolelle
- Rantaradan selvityksessä on inventoitu 3 mahdollista kaarreoikaisua. Junan ajoaikaan vaikutus noin 1 minuutti.

Rantarata:

- Rantarata ei vastaa geometrialtaan, kunnoltaan tai nopeustasoltaan nopean junayhteyden tavoitteisiin.
- Nykyinen lähiliikenne jää palvelemaan Rantaradan matkustajia.

Kaavoitustilanne

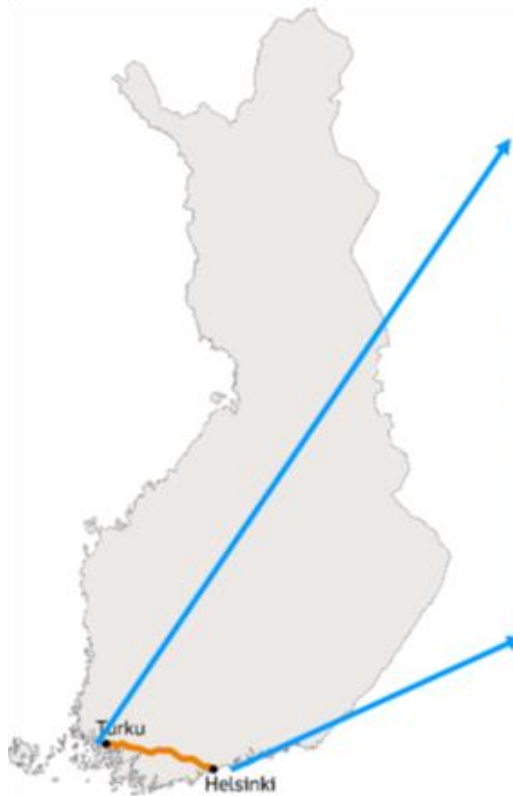
- Maakuntakaavat
 - Varsinais-Suomen liitto, YM vahvistanut 4.12.2012 vaihemaakuntakaavan (sisältää Piikkiön oikaisun).
 - Uudenmaan liitto, KHO 29.4.2016 säilytti YM:n päätöksen 2. vaihemaakuntakaavan hyväksymisestä.
- Yleiskaavat
 - Espoo-Salo väliltä päivitetään vuoden 2020 aikana
 - Salo-Turku välillä nykyinen raide on jo yleiskaavoissa. Kaksoisraide ei muuta yleiskaavaa. Mahdollinen Piikkiön oikaisu poikkeus.
- Asemakaavat
 - Päivitetään ratasuunnitelmien yhteydessä.

Helsinki-Turku nopea junayhteys, suunnittelu- ja rakentamiskustannusarvio

Rataosuus	Suunnittelu- kustannusarvio M€	Rakentamis- kustannusarvio M€	Yhteensä M€
Espoo-Salo oikorata	60	2 000	2060
Salo-Kupittaa-Turku kaksoisraide	15	435	450
Turun ratapiha		50(*)	50(*)
Yhteensä	75	2 485	2 560

*Kustannusarviot tarkentuvat suunnittelun edetessä

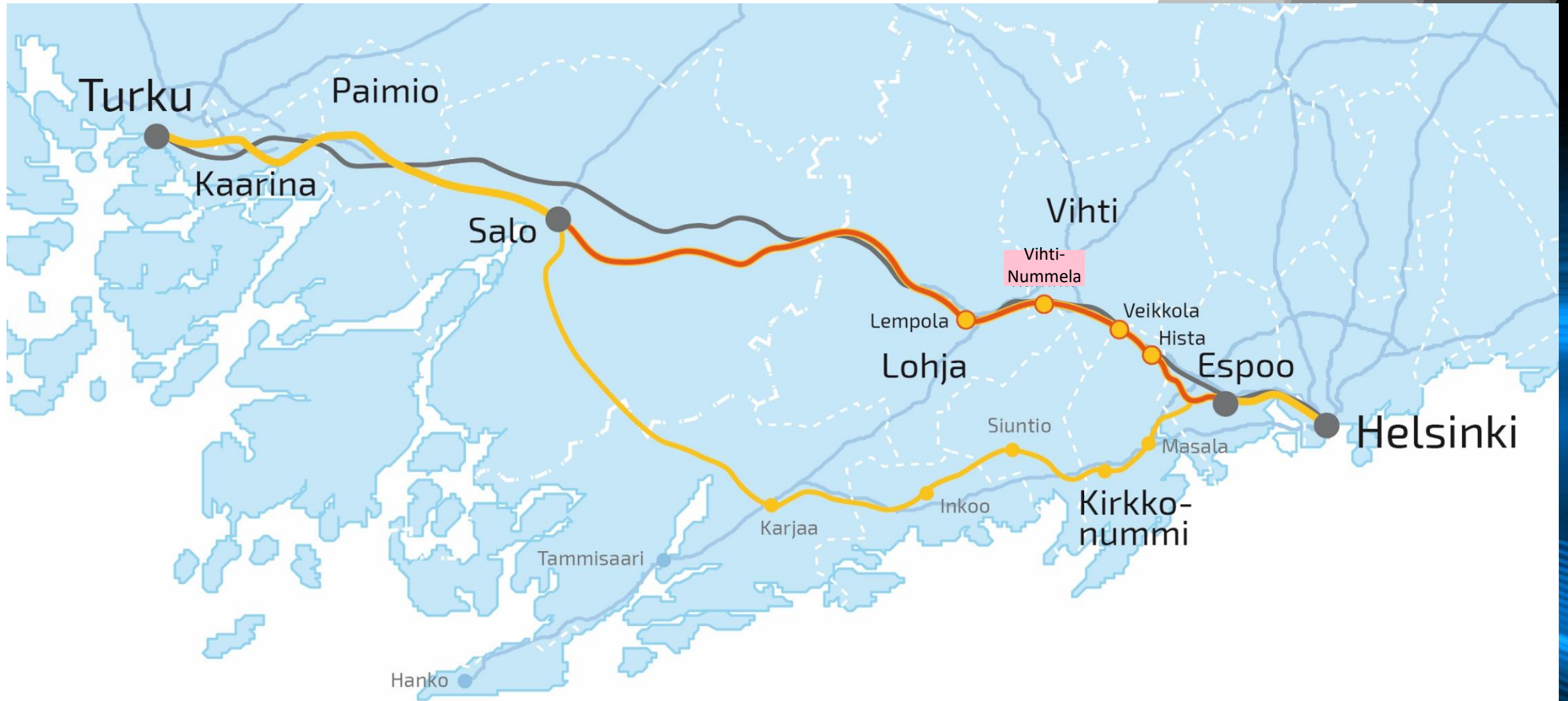
Helsinki-Turku nopea junayhteys, suunnittelun ja toteutuksen aikataulu



- Yleissuunnitelman laatiminen
- Ratasuunnitelman laatiminen
- Hyväksytty ratasuunnitelma
- Mahdollinen rakentamisaika
- Valitusaikavaraus

Helsinki-Turku nopea junayhteys	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Espoon kaupunkirata	Ratasuunnitelman voimassaoloaika															
Espoo - Salo		YS														
Salo - Turku				Tekn		RaS/YS										
Hel-Tku hankekokonaisuus				YVA												
Turun ratapiha			RaS													

Helsinki-Turku tulevaisuuden junayhteydet



Osakassopimusten pääsisältö

Osakassopimusten sisällöstä

- Osakassopimus on yhtiön osakkeenomistajien, osakkaiden, välinen sopimus näiden keskinäisistä suhteista, oikeuksista ja velvollisuuksista.
- Osakkaat sitoutuvat osakassopimusten kautta yhtiöiden toimintaan. Päämääränä suunnitella radat rakentamisvalmiuteen asti.
- Osakassopimuksissa sovitaan tarkemmin mm.
 - yhtiöiden perustamisesta, hallinnosta ja päätöksenteosta, rahoituksesta sekä osakkaiden oikeuksista ja velvollisuuksista toisiinsa nähden (esim. omistusosuudet ja hallituspaikat)
- Osakassopimusten hyväksyminen
 - Valtion puolelta erikseen vielä talouspoliittisen ministerivaliokuntaan
 - Muut osakkaat käsittelevät asianmukaisissa päätöksentekokoelimityksissä

Esimerkinomainen luettelo osakassopimuksen sisällöstä

OSAPUOLET

SOPIMUKSEN TAUSTA

SOPIMUKSEN TARKOITUS

1. MÄÄRITELMÄT
2. YHTIÖN PERUSTAMINEN
3. LIIKETOIMINTA
4. RAHOITUS JA UUDELLEENJÄRJESTELY
5. UUDET OSAKKAAT
6. VOITONJAKO
7. YHTIÖN HALLINNOINTI
 - 7.1 Päätöksenteko; osallistuminen yhtiökokouksiin
 - 7.2 Hallitus
 - 7.3 Toimitusjohtaja
 - 7.4 Yhtiön ja Osapuolten väliset sopimukset
8. OSAKKEIDEN JA YHTIÖN LIIKETOIMINNAN LUOVUTTAMINEN
9. JULKISUUS JA SALASSAPITO
10. SITOUMUKSET
11. VOIMASSAOLO
12. YLEISIÄ MÄÄRÄYKSIÄ
13. SOVELLETTAVA LAKI JA ERI MIELISYYKSIEN RATKAISEMINEN

Kiitos! Kysymyksiä?

Kai Ketelimäki

Hannu Penttilä
Vantaan kaupunki
Kielotie 28
01300 Vantaa

Lausuntopyyntönne

Kunnan toimiala - väyläyhtiön osakkuus ja rahoitus

Kuntaliitolta on pyydetty lausuntoa kunnan mahdollisuudesta osallistua ratahanketta suunnittelevan ja mahdollisesti myöhemmässä vaiheessa hankkeen toteuttavan osakeyhtiön osakkeiden merkitsemiseen ja rahoittamiseen.

Kysymys on kunnan yleisen toimialan tulkinnasta.

Kunnan toimialan sääntely

Kuntalain 7 §:n 1 momentin mukaan kunta hoitaa itsehallinnon nojalla itselleen ottamansa tehtävät ja järjestää sille laissa erikseen säädetty tehtävät. Kunnan yleinen toimiala on perustuslain suojaama. Perustuslain 121 §:n 1 momentin mukaan Suomi jakautuu kuntiin, joiden hallinnon tulee perustua asukkaiden itsehallintoon. Edelleen toisen momentin mukaan kuntien hallinnon yleisistä perusteista säädetään lailla ja kunnille annettavista tehtävistä säädetään lailla.

Kunnan toimiala on jaettavissa *yleiseen toimialaan* eli kunnan omilla päätöksillään itselleen ottamat tehtävät ja *erityiseen toimialaan* kuuluvat laissa erikseen kunnan hoidettavaksi säädetty tehtävät.

Yleisen toimialasäännös on luonteeltaan yleislauseke eli toimialaa ei ole rajoitettu yksityiskohtaisella kuvauksella toimialaan kuuluvista tehtävistä tai toimialan rajoista. Kunnan toimialan sisältö määritty tarkemmin oikeuskäytännössä, korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisujen myötä. Kunnan toimialasäännöksen sanamuoto on muuttunut suhteellisen vähän kuntalain ja kunnallislain muutoksissa. Todellisuudessa säännöksen tulkintaan on kuitenkin vaikuttanut yhteiskunnan ja muun lainsäädännön kehitys.

Kuntalain 1 §:n 2 momentin mukaan kunta edistää asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa sekä järjestää asukkailleen palvelut taloudellisesti, sosiaalisesti ja ympäristöllisesti kestäväällä tavalla. Kunnan toiminta-ajatuksena on säännöksen mukaan toimia asukkaidensa parhaaksi edistämällä heidän hyvinvointiaan ja alueen elin-



voimaa. Toisaalta kaikessa toiminnassa on vältettävä kohtuuttomia taloudellisia riskejä ja ympäristön ja tulevien sukupolvien kuormittamista. Toiminnassaan kunnan tulee arvioida päätöstensä vaikutuksia tätä taustaa vasten.

Oikeuskäytännössä noudatetun tulkinnan mukaan kunta määrittelee ensisijaisesti oman tehtäväpiirinsä. Hallintotuomioistuimet eivät määrittele kunnan toimialaan kuuluvia tehtäviä, vaan ottavat kantaa siihen, mikä ei ole sallittua. Kunnan tulee omassa toiminnassaan ensisijaisesti itse arvioida, mitkä tehtävät se katsoo voivansa ottaa hoitaakseen. Yleistä toimialaa rajaavat oikeusperiaatteet, jotka kunnan tulee huomioida omassa toiminnassaan.

Toimialaa määriteltäessä on huomioitava hallintolain 6 §:n mukaisten hallinnon yleisten oikeusperiaatteiden lisäksi oikeuskäytännössä muodostuneet, erityisesti yleistä toimialaa rajoittavat periaatteet. Hallinnon yleisiä oikeusperiaatteita ovat yhdenvertaisuusperiaate, objektiviteettiperiaate, suhteellisuusperiaate, tasapuolisen kohtelun vaatimus sekä harkintavallan väärinkäytön kielto. Yleistä toimialaa rajoittavia periaatteita ovat tehtävän yleishyödyllisyys, tehtävän paikallisuus sekä yksityisen tukemisen kielto, hallinnon toissijaisuus, työnjako muiden viranomaisten kesken sekä spekulatiivisen toiminnan kielto.

Yleishyödyllisyys. Yleiseen toimialaan kuuluvien tehtävien tulee olla yleishyödyllinen. Yleishyödyllisyys ei kuitenkaan tarkoita sitä, että tehtävän tulisi aina hyödyttää kaikkia kuntalaisia. Tehtävän hoitamisen tulee kuitenkin olla yleisesti hyväksyttävää ja tarkoituksenmukaista. Yleishyödyllisyyttä arvioitaessa on hyvä muistaa kuntalain 1 §:n 2 momentti, jonka mukaan kunnan on edistettävä asukkaidensa hyvinvointia ja alueensa elinvoimaa kestäväällä tavalla.

Paikallisuus. Kunta toimii lähinnä omalla alueellaan ja sen toiminta kohdistuu lähinnä oman kunnan asukkaisiin. Paikallisuuden periaatetta ei tule ymmärtää niin suppeasti, että kunta voisi toimia vain omalla alueellaan tai että kunnan toimet saisivat hyödyttää vain kunnan omia asukkaita. Kunnat ovat mukana laajasti erilaisessa seudullisessa yhteistoiminnassa. Paikallisuuden kannalta ratkaisevaa on, hyödyttääkö tehtävään osallistuminen kuntaa ja sen asukkaita.

Hallinnon toissijaisuus ja työnjako muiden viranomaisten kanssa.

Hallinnon toissijaisuuden periaatteen mukaan kunnan ei tule ottaa hoidettavakseen sellaisia tehtäviä, jotka kansalaiset, kunnan asukkaat tai näiden muodostamat yhteisöt voivat hoitaa tehokkaammin. Yleensä on arvioitava, onko tehtävän hoitamisesta yleisesti hyötyä kunnalle ja sen asukkaille, kun otetaan huomioon myös yksityisten palvelujen saatavuus.



Kunta ei myöskään saa hoitaa sellaisia tehtäviä, jotka on säädetty valtiolle kuuluvaksi. Rajanveto kunnan ja yksinomaan valtion hoidettavan tehtävän välillä ei kuitenkaan ole ehdoton. Tehtävän säätäminen valtiolle tavallisessa lainsäätämisyksessä säädetyssä laissa ei välttämättä syrjäytä perustuslain suojaamaa itsehallinnollista toimivaltaa. Sen sijaan perustuslaissa valtion tehtäväksi säädetyn tehtävän, kuten esimerkiksi maanpuolustuksen, hoitaminen ei selvästikään kuulu kunnan yleiseen toimialaan.

Kunnan toimialan kannalta tulee arvioitavaksi muun muassa se, miten paikallisuusvaatimusta on tulkittava. Oikeuskäytännössä (KHO T 1738/2001) on esimerkiksi katsottu, että kaupungin osakkuus seudullisessa IT-yhtiössä edisti elinkeinotoiminnan yleisiä edellytyksiä kaupungissa ja sitä voitiin pitää kaupungin toimialaan kuntalain mukaan kuuluvana itsehallinnollisena tehtävänä. Elinkeinotoiminnan yleisten edellytysten luomisen ja parantamisen onkin vakiintuneesti katsottu kuuluvan kunnan toimialaan. Toisaalta korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan (KHO 3414/6.11.2014) pysyttänyt hallinto-oikeuden päätöksen, jolla oli kumottu valtuuston päätös, joka koski lainan antamista kauppakeskusta toteuttavalle kiinteistöyhtiölle. Perusteluna oli muun muassa se, ettei kaupunki ollut esittänyt riittäviä selvityksiä kauppakeskuksen tarpeellisuudesta palvelun tuottajana siitä, että kaupungin laina olisi ollut tarpeellinen työllisyyden turvaamisen kannalta. Hallinto-oikeuden mukaan hankkeen merkittävyydestä matkailun kannalta oli esitetty ainoastaan yleisluonteinen väite.

On esitetty käsityksiä, että liikenneinfrahankkeen paikallisuus edellyttäisi, että liikenneväylä kulkisi asianomaisen kunnan alueen kautta ja hyödyttäisi tällä tavalla kunnan asukkaita. Tätä voinee pitää jonkinlaisena lähtökohtana. Toisaalta kun on kysymys joukkoliikenteestä, ei voitane ehdottomasti edellyttää, että esimerkiksi hankkeen kohteena olevan radan tulisi kulkea kunnan alueen kautta. Esimerkiksi lentokentästä on tyypillisesti hyötyä muillekin kuin sen sijaintipaikkakunnalle. Liikenneväyläkin voi siten hyödyttää kunnan asukkaita siitä huolimatta, että se ei kulje kunnan alueen kautta. Hyöty voi seurata siitä, että niin sanottu pendelöinti on sitä hyväksi käyttäen mahdollista tai että kunnan näkökulmasta keskeinen liikenneyhteys nopeutuu tai muutoin paranee.

Riippuen kunnan sijainnista, voi uusi liikenneväylä, esimerkiksi rata, ratkaisevalla tavalla parantaa kunnan asukkaiden mahdollisuuksia esimerkiksi laajentaa työssäkäyntialuettaan. Tämä voi vähentää tarvetta muuttaa kunnasta siksi, ettei kotikunnassa mahdollisesti ole työtä tarjolla. On selvää, että liikenneyhteysien paranemisella on myös muita kunnan asukkaita hyödyttäviä vaikutuksia. Vastaavasti kunnassa sijaitsevat tai sinne sijoittumista harkitsevat yritykset voivat ottaa huomioon tällaisen liikenneväylän työvoiman saatavuutta helpottavana tekijänä. Kysymys voi näin ollen olla elinkeinoelämän yleisten edellytysten ja kuntalaisten hyvinvoinnin edistämisestä. Siten on mahdollista, että liikenneväylällä voi siitä huolimatta, ettei se kulje kunnan alueen kautta, olla pidemmällä aikavälillä esimerkiksi kunnan verotuloja lisääviä vaikutuksia.



Toimenpiteitä harkitessaan kunnan tulee aina arvioida sekä niiden tarkoituksenmukaisuus että laillisuus. Investoinnista tai osakkeiden merkinnästä päätettäessä on olennaista myös toimialan kannalta arvioida ja perustella toimenpiteen vaikutus palveluihin tai kunnan talouteen ja sitä kautta asukkaille tai elinkeinoelämälle.

Tietojemme mukaan ainakaan suunnitteluvaiheessa hankkeessa ei ole mukana yksityisiä osakkaita tai rahoittajia. Tästä syystä ei ole tarpeen arvioida hanketta yksityisen tukemisen kiellon kannalta.

Hankkeeseen osallistuminen voi kuulua kunnan toimialaan, mutta kunkin hankkeeseen mahdollisesti osallistuvan kunnan tulisi omalta osaltaan arvioida, mitä mahdollisia hyötyjä ratahanke toteutuessaan voisi kunnalle ja kuntalaisille tuoda. Hankkeeseen osallistumisesta kunnalle ja sen asukkaille ja yrityksille arvioiduista hyödyistä, kuten esimerkiksi elinkeinoelämän yleisten edellytysten edistämisestä, tulisi päätöksen yhteydessä esittää riittävät perustelut, jotta osallistumisen voidaan katsoa kuuluvan kunnan toimialaan.

SUOMEN KUNTALIITTO


Juha Myllymäki
lakiasianjohtaja


Kai Ketelimäki
lakimies

Kokousraportti

Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Äänestyksen tiedot

Kokous:	Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020
Agendan nimi:	Asia 7
Äänestyksen nimi:	JAA=JATKA EI=PALAUTUS
Äänestyksen aihe:	
Äänestys alkoi:	24.2.2020 20:54:48
Äänestys päättyi:	24.2.2020 20:55:59

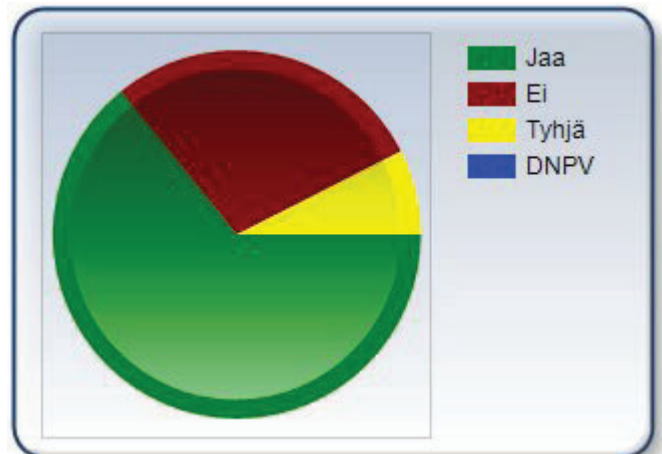
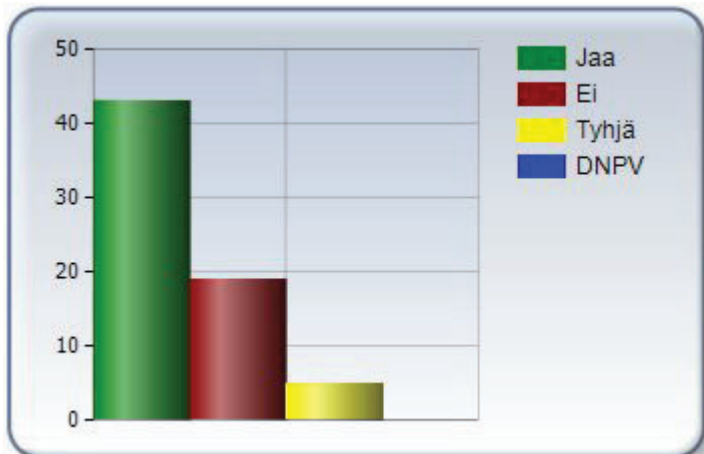
Äänestystulokset

Osallistujat:

Paikalla 67

Äänet:

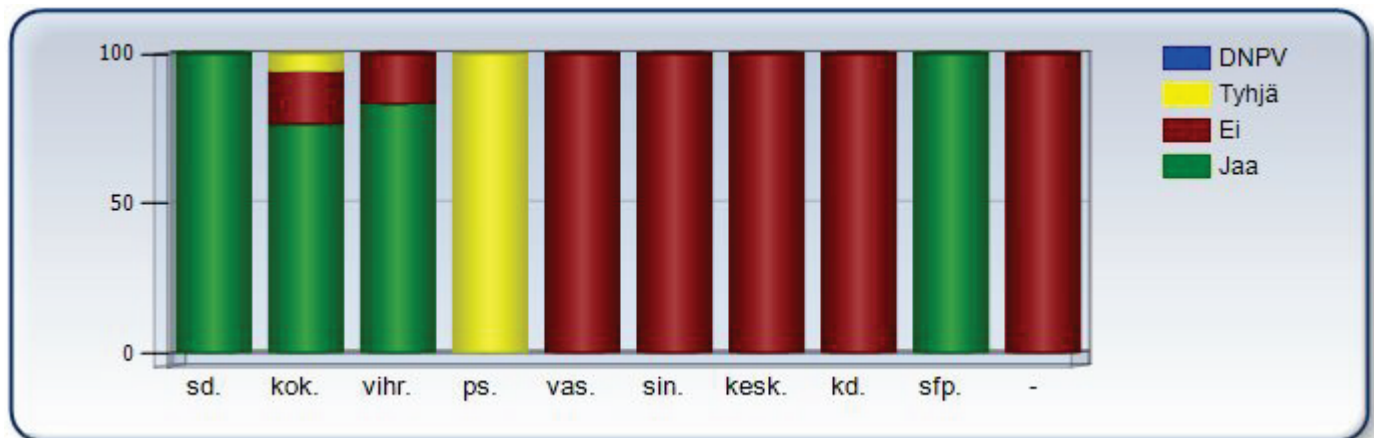
Jaa	43	64,1%
Ei	19	28,3%
Tyhjä	5	7,6%
DNPV	0	0%



Kokousraportti

Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Joukkoäänestys



-

Jaa	0
Ei	1
Tyhjä	0
DNPV	0

kd.

Jaa	0
Ei	3
Tyhjä	0
DNPV	0

kesk.

Jaa	0
Ei	3
Tyhjä	0
DNPV	0

kok.

Jaa	13
Ei	3
Tyhjä	1
DNPV	0

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

ps.

Jaa	0
Ei	0
Tyhjä	4
DNPV	0

sd.

Jaa	18
Ei	0
Tyhjä	0
DNPV	0

sfp.

Jaa	2
Ei	0
Tyhjä	0
DNPV	0

sin.

Jaa	0
Ei	2
Tyhjä	0
DNPV	0

vas.

Jaa	0
Ei	5
Tyhjä	0
DNPV	0

vihr.

Jaa	10
Ei	2
Tyhjä	0
DNPV	0

Yksilölliset äänestystulokset

Jaa	
Abdi	sd.
Ahokas	kok.
Ala-Kapee-Hakulinen	sd.
Atiye	vihr.
Aura	vihr.
Edelmann	kok.
Eklund	sd.
Eskelinen	sd.
Heiskanen	sd.
Hynninen	sd.
Ibrahim	sd.
Juurikkala	vihr.
Kaira	kok.
Karlsson	sfp.
Kasonen	kok.
Kaukola	sd.
Kiljunen	sd.
Kivimäki	kok.
Kostilainen	vihr.
Kurki	kok.
Kuusela	vihr.
Laakso	vihr.
Letto	sd.
Lindblad-Palo	sd.
Lindtman	sd.
Linnainmäki	vihr.
Lyyra	kok.
Merelä	sd.
Multala	kok.
Norres	kok.
Orlando	kok.
Orpana	kok.
Pajunen	vihr.
Raja-Aho	kok.
Rautavaara	vihr.
Rokkanen	kok.
Rämö	vihr.
Räsänen	sd.

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Sainio	sd.
Sodhi	sd.
Särkelä	sd.
Tahvanainen	sd.
Åstrand	sfp.
Ei	
Ansalehto-Salmi	kesk.
Auvinen	sin.
Chen	kok.
Eerola	vas.
Hirvonen	kesk.
Jääskeläinen	vas.
Jääskeläinen	kd.
Jääskeläinen	sin.
Kauppinen	vihr.
Lehmuskallio	kok.
Malmi	kd.
Nguyen	vas.
Norrena	vihr.
Saramo	vas.
Tuomela	kd.
Tyystjärvi	vas.
Vahvelainen	-
Weckman	kok.
Vähäkangas	kesk.
Tyhjä	
Kärki	ps.
Leppänen	kok.
Liinakoski	ps.
Mäkilaine	ps.
Niikko	ps.

Kokousraportti

Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Äänestyksen tiedot

Kokous:	Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020
Agendan nimi:	Asia 7
Äänestyksen nimi:	JAA=KH EI=JÄÄSKELÄINEN
Äänestyksen aihe:	
Äänestys alkoi:	24.2.2020 22:22:00
Äänestys päättyi:	24.2.2020 22:22:50

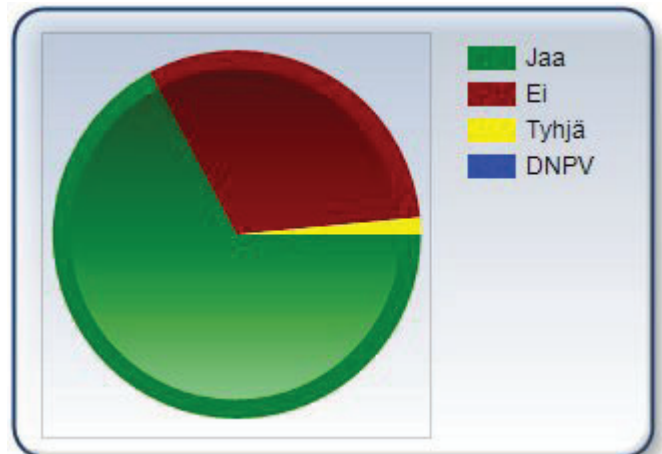
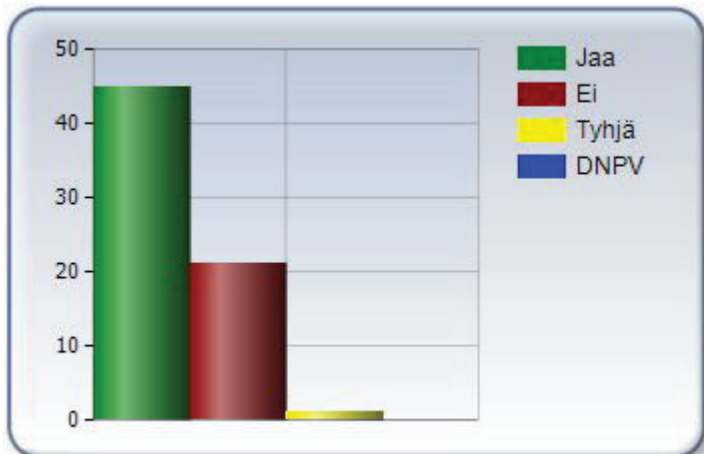
Äänestystulokset

Osallistujat:

Paikalla 67

Äänet:

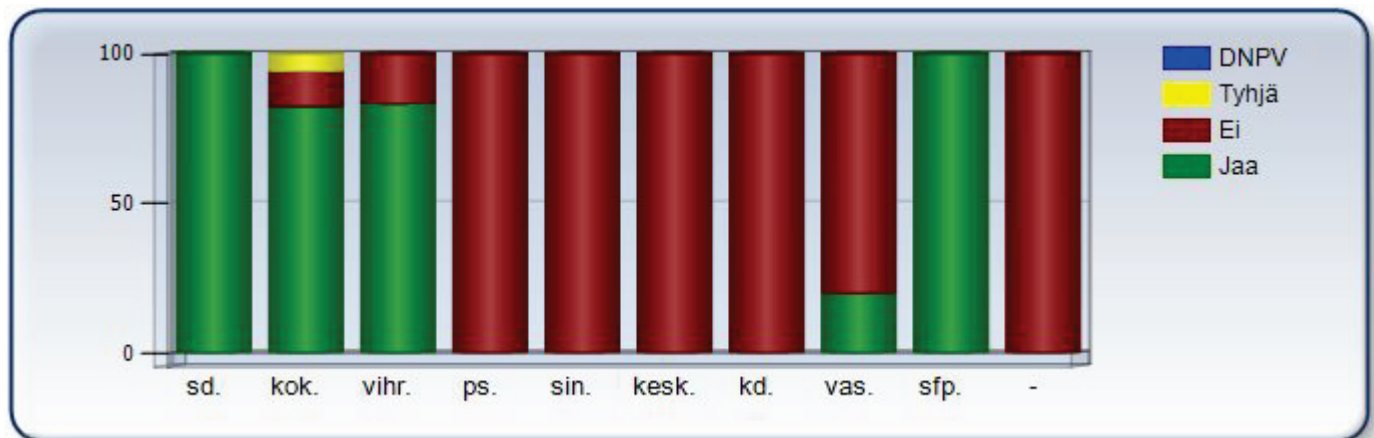
Jaa	45	67,1%
Ei	21	31,3%
Tyhjä	1	1,6%
DNPV	0	0%



Kokousraportti

Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Joukkoäänestys



-

Jaa	0
Ei	1
Tyhjä	0
DNPV	0

kd.

Jaa	0
Ei	3
Tyhjä	0
DNPV	0

kesk.

Jaa	0
Ei	3
Tyhjä	0
DNPV	0

kok.

Jaa	14
Ei	2
Tyhjä	1
DNPV	0

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

ps.

Jaa	0
Ei	4
Tyhjä	0
DNPV	0

sd.

Jaa	18
Ei	0
Tyhjä	0
DNPV	0

sfp.

Jaa	2
Ei	0
Tyhjä	0
DNPV	0

sin.

Jaa	0
Ei	2
Tyhjä	0
DNPV	0

vas.

Jaa	1
Ei	4
Tyhjä	0
DNPV	0

vihr.

Jaa	10
Ei	2
Tyhjä	0
DNPV	0

Yksilölliset äänestystulokset

Jaa

Abdi	sd.
Ahokas	kok.
Ala-Kapee-Hakulinen	sd.
Atiye	vihr.
Aura	vihr.
Chen	kok.
Edelmann	kok.
Eklund	sd.
Eskelinen	sd.
Heiskanen	sd.
Hynninen	sd.
Ibrahim	sd.
Juurikkala	vihr.
Kaira	kok.
Karlsson	sfp.
Kasonen	kok.
Kaukola	sd.
Kiljunen	sd.
Kivimäki	kok.
Kostilainen	vihr.
Kurki	kok.
Kuusela	vihr.
Laakso	vihr.
Letto	sd.
Lindblad-Palo	sd.
Lindtman	sd.
Linnainmäki	vihr.
Lyyra	kok.
Merelä	sd.
Multala	kok.
Norres	kok.
Orlando	kok.
Orpana	kok.
Pajunen	vihr.
Raja-Aho	kok.
Rautavaara	vihr.
Rokkanen	kok.
Rämö	vihr.

Kokousraportti
Kaupunginvaltuuston kokous 24.2.2020

Räsänen	sd.
Sainio	sd.
Sodhi	sd.
Särkelä	sd.
Tahvanainen	sd.
Tyystjärvi	vas.
Åstrand	sfp.
Ei	
Ansalehto-Salmi	kesk.
Auvinen	sin.
Eerola	vas.
Hirvonen	kesk.
Jääskeläinen	vas.
Jääskeläinen	kd.
Jääskeläinen	sin.
Kauppinen	vihr.
Kärki	ps.
Lehmuskallio	kok.
Liinakoski	ps.
Malmi	kd.
Mäkilaine	ps.
Nguyen	vas.
Niikko	ps.
Norrena	vihr.
Pispala	vas.
Tuomela	kd.
Vahvelainen	-
Weckman	kok.
Vähäkangas	kesk.
Tyhjä	
Leppänen	kok.



8 §

Vastaus Maija Rautavaaran ja Eija Liinakosken ja 33 muun valtuutetun aloitteeseen melusteista Kiilaan

VD/7550/00.02.00.03/2019

HP/HW/HK/ NJ

Maija Rautavaara ja Eija Liinakoski sekä 33 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Kiilan noin kahden neliökilometrin alueelle on keskittynyt runsaasti teollista ja kiertotaloustoimintaa. Samalla alueella asuu yli 400 ihmistä. Kaupungin on taattava asukkailleen terveellinen ja turvallinen asuinympäristö.

Kiertotalouden toteuttaminen lähellä synty- ja sijoituskohtetta on resurssiviisauden kannalta järkevää. Se on kuitenkin toteuttava niin, että toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta haittaa läheiselle asutukselle. Melulla on tutkitusti terveyttä heikentävä vaikutus.

Kiilan alueella on tällä hetkellä luonnollisena meluesteenä tutkamäki Kuutamotien suuntaan, Katriinantien suuntainen meluvalli sekä toimijoiden itse toteuttamia melusteita. Alueen asukkaat kokevat melun kuitenkin häiritseväksi ja haitallisena.

Me allekirjoittaneet pyydämme, että Vantaa selvittää mahdollisuuksia rakentaa yhteistyössä alueen toimijoiden kanssa toimivia melusteita suojaamaan ympäröivää asutusta haitalliselta melulta."

Kaupunginvaltuusto 23.9.2019 § 12

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Kaupunkiympäristön toimiala toteaa vastauksena seuraavaa:

Vantaan Kiilan alueella on useita ympäristöhaittaa tuottavia toimintoja. Lisäksi melua aiheuttaa liikenne sekä Helsinki-Vantaan lentoasema. Kiilan kaupunginosassa asuu noin 420 henkilöä ja Kesäkylässä noin 150 henkilöä. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala teetti alueesta v. 2018 selvityksen, 'Vantaan Kiilan alueen ympäristömeluselvitys', WSP Finland Oy 13.4.2018. Selvityksessä on tarkasteltu alueen nykyistä melutilannetta. Melutilannetta kartoitettiin laskennallisesti sekä ympäristömelumittauksin melulle altistuvissa kohteissa. Lisäksi Kiilan alueelle on tehty liikennemelumallinnuksia sekä liikennemeluennusteita.

Vuoden 2018 meluselvityksessä todetaan, että tehdyissä ympäristömelumittauksissa päivä- ja yöaikaiset keskiäänitasot olivat kaikilla mittauspaikoilla ohjearvojen tasolla tai niitä pienempiä. Mittausdatan ja paikan päällä tehtyjen kuulohavaintojen perusteella kaikille mittauspaikoille yhtenäistä on voimakkaat lentoliikenteen aiheuttamat melutasot. Lisäksi erityisesti Kvistintien, Nykullantien ja Björkvikin tilalla liikennemelu aiheuttaa selviä melupiikkejä mittauspaikkojen melutasoihin. Jokaisen mittauspaikan tuloksissa todettiin impulssimaisuutta (1% - 6% mittauksen havainnoista) ja kapeakaistaisuutta (7%-26%). Paikan päällä tehdyissä kuulohavainnoissa impulssimaisuutta ja kapeakaistaisuutta ei havaittu.



Raportin mukaan tarkastelualueen teolliset toiminnot voivat aiheuttaa teoreettisen tarkastelun perusteella asuinrakennusten piha-alueille paikoitellen päiväjän ohjeavot ylittäviä melutasoja. Teollisuuden aiheuttaman melun kannalta hiljaisimmat alueet sijoittuvat Katriinantien varteen välille Myllykyläntie-Hanskalliontie, sekä Koivikon asuinalueelle. Teollisuustoimintojen yhteisvaikutusten tarkastelu on kuitenkin teoreettinen tarkastelu. Todellisuudessa kaikki alueen toiminnot eivät ole yhtä aikaa käynnissä.

Alueen oleellisin melulähde on liikenne. Alueen melua tuottavilla laitoksilla on myönnetty omat ympäristölupansa, joissa on määritelty vaatimukset myös melun torjunnalle. Tehtyjen mittausten ja selvityksen perusteella ei ole pystytty osoittamaan selviä yksilöityjä melulähteitä, jotka ylittäisivät ohjeavot.

Mahdolliset melutorjuntarakenteet tulisi sijoittaa mahdollisimman lähelle melulähdettä. Alueen teolliset toiminnot sijoittuvat eri puolille aluetta suhteellisen kauaksi toisistaan. Ongelmaa ei voida hoitaa keskittelyllä ratkaisulla vaan se edellyttää tonttikohtaisia laajoja, massiivisia ja korkeita meluntorjuntarakenteita moneen suuntaan.

Meluntorjuntarakenteiden suunnittelun ja rakentamisen tulee aina perustua mitattavissa ja mallinnettavissa olevaan vaikutukseen. Kiilan alueella häiritsevän äänen määrittelemine on epämääräistä, ja äänen leviäminen ympäristöön on laajaa ja monisuuntaista, mikä hankaloittaa merkittävästi toimivien melun torjuntatoimenpiteiden määrittelyä.

Kaupungin maille toteutettavia mahdollisia meluntorjuntarakenteita voisivat olla Kesä metsän alueelle tehtävä meluvalli tai -este sekä Hanskallion nykyisen vallin korottaminen. Kesä metsän alueella meluntorjuntarakenne tulisi sijoittaa lähelle yritystonttien rajoja, kaupungin omistamalle metsäalueelle. Rakentamista rajoittaa se, että em. metsäalue on osa maakunnallisesti ja myös paikallisesti tärkeää metsäistä ekologista yhteyttä, jota pitää vaalia. Yleiskaavassa 2020 Kesä metsä on osittain merkitty luo-alueeksi. Tämä voi vaikeuttaa meluvallin toteuttamista.

Edellä mainituista kohteista teetetään jatkotarkastelut, joissa pyritään mallintamaan mahdollisten meluvallien rakentamisen hyödyt ja vaikutukset alueen melutilanteeseen sekä kustannukset. Selvitys teetetään vuoden 2020 aikana.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 26

Kaupunki ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa valtuutetuille Maija Rautavaara ja Eija Liinakoski sekä 33 aloitteen allekirjoittaneelle esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 8

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään merkitä kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:



Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Maija Rautavaaran ja Eija Liinakosken ja 33 muun valtuutetun aloite melusteista Kiilaan

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

kaupungininsinööri Henry Westlin, puh. 0400 417 436, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

2 + 33

Valtuustoaloite

Melusteet Kiilaan

Kiilan noin kahden neliökilometrin alueelle on keskittynyt runsaasti teollista ja kiertotaloustoimintaa. Samalla alueella asuu yli 400 ihmistä. Kaupungin on taattava asukkailleen terveellinen ja turvallinen asuinympäristö.

Kiertotalouden toteuttaminen lähellä synty- ja sijoituskohdetta on resurssiviisauden kannalta järkevää. Se on kuitenkin toteuttava niin, että toiminnasta ei aiheudu kohtuutonta haittaa läheiselle asutukselle. Melulla on tutkitusti terveyttä heikentävä vaikutus.

Kiilan alueella on tällä hetkellä luonnollisena meluesteenä tutkamäki Kuutamotien suuntaan, Katriinantien suuntainen meluvalli sekä toimijoiden itse toteuttamia melusteita. Alueen asukkaat kokevat melun kuitenkin häiritseväksi ja haitallisena.

Me allekirjoittaneet pyydämme, että Vantaa selvittää mahdollisuuksia rakentaa yhteistyössä alueen toimijoiden kanssa toimivia melusteita suojaamaan ympäröivää asutusta haitalliselta melulta.

Vantaalla 23.9.2019


Maija Rautavaara


Eija Liinakoski

1. Minna Atige
2. Sari Laakso
3. Timo Juurikkala
4. Emil Bulut
5. Minna Kuusela
6. Emmi Pajunen
7. Sanna Kauranen
8. Jukka Horvonen
9. JARNO ESKELINEN
10. Fayçal Abdi
11. Jari Junttila
12. Pekka Rauhio
13. Ge Rämö
14. Taina Tuomela
15. Jarmo Järveläinen
16. JUSSI VÄHÄKANGAS
17. IRJA ANSAHTO-SALO
18. MINNA RÄSÄNEN
19. Mikko Merelä
20. Tanja Eklund
21. Antero Eerola
22. JUSSI SARAMO
23. MINN SUNDHOLM
24. JETARI JÄMSKELÄINEN
25. Tanja Vahvelainen

26.  JUHANI MALMI

27. JAN EDEMANN

28. Niilo Kärki

29. CARITA ORLANDO

30. LAURI KAIRA

31. SAMI KANERVA

32. JENNI CHEN-YE

33. MIKA NUKKO



9 §

Vastaus Eve Rämön ja 56 muun valtuutetun aloitteeseen kotiin tehtävän työntekijöille luotava sosiaali- ja terveystoimen pysäköintilupa

VD/10159/00.02.00.03/2018

HP/HW/MH/JI

Eve Rämö sekä 56 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Kotiin tehtävän työn kotikäynteihin liittyvien pysäköintiongelmien ratkaisemiseksi on luotava käytänteet kaupungin hallinnoimilla alueilla.

Sosiaali- ja terveystoimessa tehdään kotiin tehtävää työtä lukuisilla eri toiminnoissa. Kotiin tehtävä työ on nykyaikaista ja tavoittaa asiakkaat siellä, missä apua tarvitaan. Kotiin tehtävä työ luo säästöjä toimitiloista. Olennainen osa kotiin tehtävää työtä on sinne liikkuminen. Osa liikkumisesta tehdään kaupungin autoilla, osa työntekijöiden omilla autoilla. Julkisilla kulkuneuvoilla liikutaan mahdollisuuksien mukaan. Vantaa on kuitenkin laaja ja matkat pitkiä. Pysäköintiin liittyvistä ongelmista on keskusteltu laajasti ja epäkohtia on tuotu esiin.

Toimialojen on nyt selvitettävä, olisiko mahdollista luoda kotiin työtä tekeville työntekijöille sosiaalitoimen pysäköintilupa, jolla auton voi kaupungin hallinnoimilla alueilla pysäköidä yli tunnin ajan ilmaiseksi. Samoin on luotava käytänteet, että samaisella kyltillä varustettu auto voi ylittää liikennemerkillä osoitetun pysäköintiajan. Tämän aikamäärään laajentaminen/poistaminen auttaisi pysäköintitilannetta osaltaan. Kokonaisuudessaan kaupungin pysäköintiluvat säännöllistä kotiin vietävää työtä tekeville säästäisivät työaikaa, joka voitaisiin käyttää asiakkaan luona. Pysäköinnin rajallinen aika rajaa myös kotikäynnillä vietettyä aikaa, kun käynti täytyy keskeyttää tai lähteä välissä siirtämään autoa rajallisen pysäköintiajan vuoksi.

Kun kyse on kaupungin hallinnoimista alueista, on tämän asian oltava näiltä osin ratkaistavissa kaupungin sisäisesti sekä nopealla aikavälillä”.

Kaupunginvaltuusto 17.12.2018 § 26

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala toteaa vastauksenaan seuraavaa:

Nykyisen lainsäädännön puitteissa jonkin yksittäisen käyttäjäryhmän kuten kodinhoitajien yleisiä pysäköintilupia on käytännössä mahdotonta ratkaista julkisen kaupunkitilan (kadut, torit ja puistot) osalta. Sen sijaan yksityisillä alueilla pysäköinnin ehdoista määrää aina maanomistaja tai haltija, jolloin tonttikohtaisen pysäköintiluvan hankkiminen maanomistajalta tai -haltijalta on mahdollista (esim. yksityiset asunto-osakeyhtiöt tai Vantaalla tilakeskuksen hallinnassa olevat tontit).

Kunnallinen pysäköinninvalvonta on viranomaistoimintaa, jota säätelee laki pysäköinninvalvonnasta. Kunnallisella pysäköinnintarkastajalla on lain mukaan oikeus määrätä pysäköintivirheestä pysäköintivirhemaksuja tieliikenne-, maastoliikenne- ja pelastuslain perusteella. Kaupungin toimielimillä



tai pysäköinninvalvonnalla ei ole toimivaltuutta myöntää pysäköintilupia, jotka sallisivat liikennemerkkien tai muuten lainvastaisen pysäköinnin teille tai yleisille alueille, joilla sovelletaan tieliikennelainsäädäntöä. Tieliikennelain 28 b §:ssä mainitut vammaisten pysäköintiluvat myöntää poliisi; muunlaisia pysäköintilupia ei ole sisällytetty tieliikennelain säännöksiin.

Kodinhoitajien työn tuottavuus ja tehokkuus edellyttää ajoneuvon pysäköintimahdollisuutta lähellä asiakkaan kotia. Yhteinen ongelma on ollut tiedossa jo vuosia ja Vantaalla selvitettiin laajemmin kodinhoitajien pysäköintiä vuonna 2013. Johtopäätöksenä tuolloin todettiin, että pysäköintipaikkojen varaaminen katualueelta lisäkilvellä kotihoidon palveluntuottajia varten ei ole tarkoituksenmukaista, koska näiden palvelujen asiakkaiden osoitteet sijaitsevat pistemäisesti ympäri kaupunkia eivätkä osoitteet ole pysyviä. Liikenneteknisesti kelvolliset, kaupungin merkitsemät pysäköintipaikat saattaisivat sijaita joka tapauksessa turhan kaukana kohteesta kohteiden vaihtuessa. Kodinhoitajien liikkuvan työn vuoksi em. ”korvamerkit” pysäköintipaikat olisivat lisäksi tyhjillään suuren osan ajasta eivätkä siten kaikkien kuntalaisten käytössä, mikä ei ole kovinkaan tehokasta katutilan käyttöä. Jokainen katualueella sijaitseva pysäköintipaikka aiheuttaa myös lisäkustannuksia talvikunnossapidolle.

Yhtenä hyvänä käytännön ratkaisumallina pysäköintiin Vantaalla on otettu syksyllä 2017 käyttöön yhteiskäyttöautojen pysäköintitunnus, joka mahdollistaa pysäköinnin erillisillä lisäkilvillä merkityille paikoille ilman pysäköintimaksua tai liikennemerkkin velvoittamaa aikarajoitusta, kuitenkin enintään 48 tunniksi. Yhteiskäyttöautoille varattuja paikkoja on merkitty Tikkurilan, Myyrmäen ja Kivistön keskustojen maksullisille alueille. Maksullisten alueiden laajetessa ja yhteiskäyttöautojen määrän lisääntyessä tulevaisuudessa myös em. paikkoja lisätään. Kaupungininsinööri on hakemuksesta myöntänyt ajoneuvokohtaisia tunnuksia myös kaupungin virka-ajossa oleville yhteiskäyttöisille autoille mm. helpottamaan kodinhoitajien päivittäistä työtä.

Kuntatekniikan keskus on tammikuun 2019 aikana kerännyt dataa kodinhoitajien ajoneuvoille määrätystä pysäköintivirhemaksuista. Sen perusteella tutkitaan, löytyisikö sellaisia olemassa olevia katuosuuksia, joiden pysäköintijärjestelyjä olisi mahdollista parantaa kodinhoitajien työn kannalta. Yhtenä johtopäätöksenä kodinhoitajien ajoneuvot on jo päätetty varustaa kiinteillä pysäköintikiekoilla virhemaksujen määrän vähentämiseksi.

Toimialojen yhteistyötä olisi tarkoituksenmukaista parantaa uudella toimintamallilla, jossa kuntatekniikan keskuksen asiantuntijat ja kodinhoitajien esimiehet kävisivät säännöllisesti läpi kodinhoidon tiedossa olevia pysäköintitarpeita ja ilmenneitä ongelmia. Pysäköinninvalvonta on vuoden 2019 alusta tullut osaksi kuntatekniikan keskusta, mikä mahdollistaa liikennesuunnittelijoiden ja pysäköinninvalvonnan entistä paremman yhteistyön.

Kaupunginhallitus 11.2.2019 § 21

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa Eve Rämölle sekä 56 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle kuntatekniikan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti palauttaa asia valmisteluun.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala toteaa vastauksenaan seuraavaa:



Vastauksen ja tarvittavien toimenpiteiden valmistelun aikana valtioneuvosto on valmistellut uutta lainsäädäntöä kotihoidon pysäköintiasian helpottamiseksi koko maassa. Liikenne ja viestintäministeriö pyytää parhaillaan lausuntoja lisäyksestä uuteen tieliikennelakiin, joka tulisi voimaan 1.6.2020.

Lakiehdotuksessa kotihoidon työntekijöille säädettäisiin mahdollisuus poiketa pysäköinnin rajoituksista kaikkialla Manner-Suomen alueella. Pysäköintimahdollisuuksia parannettaisiin samalla tavalla kuin vammaispysäköinnistä on tällä hetkellä säädetty. Kotihoidon työntekijä saisi kunnan myöntämällä pysäköintitunnuksella pysäköidä liikennemerkillä osoitetusta rajoituksesta huolimatta maksulliselle pysäköintipaikalle maksua suorittamatta ja alueelle, jossa pysäköinti on kielletty liikennemerkillä. Tunnuksella olisi mahdollista pysäköidä rajoitusta pidemmäksi ajaksi alueelle, jossa pysäköinnin enimmäisaikaa on rajoitettu. Pysäköintitunnus mahdollistaisi myös pysäköinnin pihakadulla muuallakin kuin merkityllä pysäköintipaikalla. Huoltoajo sallittu -lisäkilven vaikutusalueella olisi mahdollista ajaa ja pysäköidä ajoneuvoa. Tunnus myönnettäisiin kotihoidon työntekijälle tai kotihoidon palveluja tarjoavalle yritykselle, yhdistykselle tai julkisyhteisölle kotipalvelun ja kotisairaanhoidon toteuttamista varten.

Esityksen mukainen lakiehdotus helpottaisi kotihoitajien pysäköintihaasteita merkittävästi.

Kuntatekniikan keskus on omalta osaltaan valmistellut syksyn 2019 aikana pysäköintiin liittyvää strategista kokonaissuunnitelmaa, joka on tarkoitus viedä luottamushenkilökäsittelyyn vuoden 2020 alusta. Työn yhteydessä järjestetyssä teematyöpajassa ideoitiin yhdessä kotihoidon edustajien kanssa, että pysäköintiongelmia pyritään vähentämään vuoden 2020 aikana alkavalla pilottihankkeella. Pilotin toteutuksessa tulee nyt huomioida mahdollinen lakimuutos.

Pilotin on tarkoitus koostua kahdesta kotihoitoakin helpottavasta järjestelystä:

- Erityisesti kotihoitajien tarpeita palvelevat yhteiskäyttöautoille varatut pysäköintipaikat kohteissa, jotka kotihoidon henkilöstö on määritellyt. Näitä kohteita on arviolta muutamia kymmeniä.
- Keskusta-alueilla sijaitsevien koulujen ja päiväkotien pysäköintialueiden hyödyntäminen iltaisin myös muuhun pysäköintikäyttöön. Muu käyttö tarkoittaa esimerkiksi kotihoitoa, tapahtumajärjestelyitä tai lähiasuntoyhtiöiden vieraspysäköintiä. Pilotointiin on tarkoitus ottaa noin kymmenen kaupungin toimitilan pysäköintialuetta.

Kuntatekniikan keskus koordinoi tarvittavat toimenpiteet kotihoidon, sivistystoimen, pysäköinninvalvonnan, tilakeskuksen ja tietohallinnon kanssa.

Kotihoidon tilannetta pitkällä tähtäimellä helpottaa myös 11.6.2018 kaupunkisuunnittelulautakunnan vahvistama pysäköinnin mitoitusohje, joka edellyttää varaamaan uusien asuinrakennusten yhteyteen lyhytaikaista huoltopysäköintiä ja kotipalvelujen pysäköintiä varten porraskäytävien läheisyyteen vähintään 1 autopaikan 5000 kerrosneliometriä kohden.

Kaupunginhallitus 11.11.2019 § 22

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa Eve Rämölle sekä 56 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle kuntatekniikan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.



Päätös:

Päätettiin yksimielisesti palauttaa asia valmisteluun.

Kaupunkiympäristön toimiala toteaa vastauksenaan seuraavaa:

Hallitus esitti 30.1.2020 tieliikennelain muutamista niin, että kotihoidon ja vastaavien kotiin tuotavien palvelujen työntekijöiden pysäköintiä helpotetaan. Muutoksia esitetään uuteen tieliikennelakiin, joka tulee voimaan 1.6.2020.

Lakia esitetään muutettavaksi niin, että kotihoidon työntekijöille annettaisiin mahdollisuus poiketa pysäköinnin rajoituksista kaikkialla Manner-Suomen alueella. Pysäköintimahdollisuuksia parannettaisiin pääosin samalla tavalla kuin vammaispysäköinnistä on tällä hetkellä säädetty. Esitetty sääntely mahdollistaisi pysäköinnin ilman aikarajaa ja maksua kunnan katuverkon pysäköintipaikoilla. Lisäksi olisi mahdollista pysäköidä kadulla, jossa pysäköinti on kielletty liikennemerkillä C38 (pysäköintikielto) tai liikennemerkillä C39 (pysäköintikieltoalue). Tämän lisäksi olisi mahdollista pysäköidä liikennemerkillä osoitetulla pihakadulla muuallakin kuin merkityllä pysäköintipaikalla.

Liikennemerkkin H25 (huoltoajo sallittu) kiellosta huolimatta sen vaikutusalueella olisi mahdollista ajaa ja pysäköidä kotihoidon pysäköintitunnuksella varustettua ajoneuvoa. Kotihoidon pysäköintiin tarvittaisiin jatkossa kunnan myöntämä pysäköintitunnus. Tunnus myönnettäisiin kotihoidon työntekijälle tai kotihoitoa tarjoavalle yritykselle, yhdistykselle tai julkisyhteisölle kunnan lakisäänteisten sosiaali- ja terveydenhuollon palveluiden toteuttamista varten. Nämä tunnuksot tuotetaan ja luovutetaan kaupungin toimesta.

Kotihoidon pysäköintitunnus ei kuitenkaan oikeuttaisi pysäköintiin kiinteistöjen katujen ulkopuolisilla piha-alueilla. Tämän johdosta Vantaalla on alustavasti suunniteltu, että yhteistyötä tehdään isännöitsijäliiton, isännöitsijöiden, taloyhtiöiden, yksityisten pysäköintiä valvovien yritysten kanssa sekä kaupungin eri toimialojen välillä. Tämän päämääränä on, että työajossa olevat kaupungin ajoneuvot tai työntekijöiden omat ajoneuvot saisivat pysäköidä taloyhtiöiden pihalla nykyistä joustavammin. Myös kaupungin pysäköinninvalvonta osallistuu projektiin, mikä osaltaan vahvistaa nykyisestäään pysäköinninvalvonnan palvelevaa roolia.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 23

Kaupunkiympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa Eve Rämölle sekä 56 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle kuntatekniikan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 9

Kaupunginhallituksen esitys:



Päätetään merkitä kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Eve Rämön ja 56 muun valtuutetun aloite kotiin tehtävän työntekijöille luotava sosiaali- ja terveystoimen pysäköintilupa

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

kaupungininsinööri Henry Westlin, puh. 0400 417436, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

1 + 56

VALTUUSTOALOITE

VANTAAN KAUPUNGINVALTUUSTON KOKOUS 17.12.2018

KOTIIN TEHTÄVÄN TYÖN TEKIJÖILLE LUOTAVA SOSIAALI-JA TERVEYSTOIMEN
PYSÄKÖINTILUPA

Kotiin tehtävän työn kotikäynteihin liittyvien pysäköintiongelmiin ratkaisemiseksi on luotava käytänteet kaupungin hallinnoimilla alueilla.

Sosiaali- ja terveystoimessa tehdään kotiin tehtävää työtä lukuisilla eri toiminnoissa. Kotiin tehtävä työ on nykyaikaista ja tavoittaa asiakkaat siellä, missä apua tarvitaan. Kotiin tehtävä työ luo säästöjä toimitiloista. Olennainen osa kotiin tehtävää työtä on sinne liikkuminen. Osa liikkumisesta tehdään kaupungin autoilla, osa työntekijöiden omilla autoilla. Julkisilla kulkuneuvoilla liikutaan mahdollisuuksien mukaan. Vantaa on kuitenkin laaja ja matkat pitkiä. Pysäköintiin liittyvistä ongelmista on keskusteltu laajasti ja epäkohtia on tuotu esiin.

Toimialojen on nyt selvitettävä, olisiko mahdollista luoda kotiin työtä tekeville työntekijöille sosiaalitoimen pysäköintilupa jolla auton voi kaupungin hallinnoimilla alueilla pysäköidä yli tunnin ajan ilmaiseksi. Samoin on luotava käytänteet, että samaisella kyltillä varustettu auto voi ylittää liikennemerkillä osoitetun pysäköintiajan. Tämän aikamäärään laajentaminen/poistaminen auttaisi pysäköintitilannetta osaltaan. Kokonaisuudessaan kaupungin pysäköintiluvat säännöllistä kotiin vietävää työtä tekeville säästäisivät työaikaa, joka voitaisiin käyttää asiakkaan luona. Pysäköinnin rajallinen aika rajaa myös kotikäynnillä vietettyä aikaa, kun käynti täytyy keskeyttää tai lähteä välissä siirtämään autoa rajallisen pysäköintiajan vuoksi.

Kun kyse on kaupungin hallinnoimista alueista on tämän asian oltava näiltä osin ratkaistavissa kaupungin sisäisesti sekä nopealla aikavälillä.

KIRJOITATHAN NIMENSELVENNYKSEN TIKKUKIRJAIMILLA

Vantaalla 17.12.18

EVE RÄMÖ

Eve Rämö

SARI LAAKSO

JENNI CHEN-YE

PEKKA RAUTIO

ANNINA KOSTILAINEN

MIKA RAUTIO

MINNA ATIYE

TIMO JUUREKANEN

Mika Niikko

Sveta Silvennoinen-Hiisku

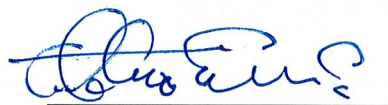
Ansari AUSA

MAIJA RAUTAVAARA

JOEL LINNAINMÄKI

SIRPA SARI KAUPPINEN

KATI TYYSTÄRVI

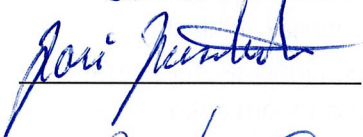


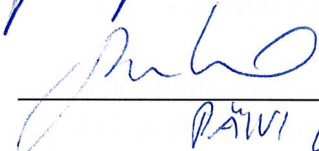
Antero Eerola

MIHTU SILLANPÄÄ

JUSSI SARAMO

Jari Järveläinen

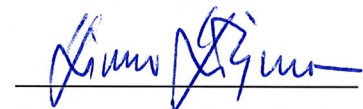




Päivi Laakso

SALLA LINDBLAD-PALO

Jukka Molsa

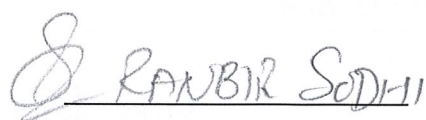


JUSSI VAHAKANGAS

IRJA ANSACHTO-SALMI

JUHA HIRVONEN

JUSSI SÄRKELÄ



SUSANNA BRUNN

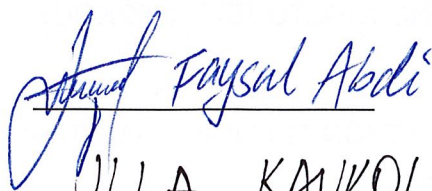
JARNA HEISKANEN

TANJA VAHVELAINEN

Otso Kivimäki

Tanja Eklund

MARKUS LYYTÄ



CARITA ORLANDO

ULLA KAUKOLA

SAMI KANERVA

SIRKKA-LISA KÄHÄRÄ

LAURI KOTI

EMMI PAJUNEN

Maurit Raja-Aho

TINNATUOMELA

JOUKO JÄÄSKELÄINEN

STEFAN SUNDAND

PATRIK KARLSSON

JUHA MALMI

SANARI ROKKANEN

JOUNI HERRANEN

TIMO AULINEN

MIKA KASONGEN

JAN EDELMAN

PIIA KURKI

MARKKU WECKMAN

KARI-ARI LUNDELL

KIRSI MÄKILÄINE

NIILO KÄRKI



10 §

Vastaus Salla Lindblad-Palon ja Minna Räsänen sekä 27 muun valtuutetun aloitteeseen demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla

VD/5386/00.02.00.03/2019

RV/NK/LR/AR/PK/NJ

Salla Lindblad-Palo, Minna Räsänen ja 27 muuta valtuutettua jättivät seuraavan hallintosäännön mukaisen valtuustoaloitteen:

”Aktiiviseksi kansalaiseksi voi oppia – valtuustoaloite demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla

Osallisuuden vahvistamiseksi ja oppimiseksi on olemassa monia eri välineitä ja toimintamalleja. Me tämän valtuustoaloitteen allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että Vantaan kaupunki pyrkii jatkossa vahvistamaan lasten kasvamista aktiivisiksi kansalaisiksi tarjoamalla vaalien yhteydessä lapsille mahdollisuuden äänestää lasten omissa vaaleissa.

Toimivan kansalaisyhteiskunnan ja vahvan demokratian kulmakiviä ovat aktiiviset kansalaiset. Ihmisten osallistumisen ja osallisuuden edistäminen myös kunnissa kunnan pienistä asukkaista lähtien on kannatettavaa toimintaa.

Viime eurovaaleissa lapset saivat äänioikeuden yli 30 kunnassa. Myös Vantaalla Hakunilan kirjastossa lapset pystyivät äänestämään eurovaalien ennakoäänestysaikaan omia fiktiivisiä eläinhahmojaan nk. lastenvaalien mukana. Lastenvaalit ovat Porista lähtöisin oleva idea, jossa ideana on tarjota lapsille positiivinen kokemus äänestämisestä ja vahvistaa tällä tavoin tulevien äänioikeutettujen kokemuksia äänestämisestä. Tulevaisuuden tavoitetasona voisi olla, että lasten vaalien ideaa pyritään levittämään kattavasti eri puolille Vantaata.

Perusteet valtuustoaloitteelle:

Yleinen äänestysaktiivisuus on ollut laskusuunnassa, joten tarvitsemme konkreettisia toimia äänestysaktiivisuuden nostamiseksi. Aktiiviseksi ja kantaaottavaksi, äänestäväksi asukkaaksi ja kansalaiseksi voidaan oppia esimerkkien avulla. Lasten mukaan ottaminen äänestyspaikalle on tässä yksi luontainen tapa, mutta äänestämisen merkitys lapselle ei välttämättä konkretisoidu ilman lapsen omaa panostusta. Siksi koemme, että lasten oma äänestys, jossa äänestyspaikalla lapset pääsevät äänestämään ”omissa vaaleissaan” kuten aikuiset, olisi mitä hienoin tapa kasvattaa lapsiamme ja opettaa demokratiaa lapsia kiinnostavalla tavalla.

Lasten äänestyksessä mallia voidaan ottaa esimerkiksi lastenvaalit – ideasta, jossa ehdolla olisivat fiktiiviset hahmot ja lapset pääsisivät itse jättämään omat äänestyslipukkeensa vaaliurnaan. Lasten äänestyksen yhteyteen voitaisiin kytkeä myös päiväkodit ja alakoulut ja näin lapsia kiinnostavalla tavalla heille voidaan samalla opettaa demokraattisen päätöksenteon kulmakiviä.

Me tämän valtuustoaloitteen allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että Vantaalla järjestetään tulevaisuudessa lasten äänestys kaupungin järjestämien vaalien yhteydessä. Esimerkiksi viime eduskuntavaaleissa Vantaalla oli yli 60 äänestyspistettä. Lastenvaalien järjestäminen äänestyspisteiden yhteydessä tukisivat koko perheen yhteistä äänestyskokemusta ja voisi kasvattaa myös kunnan yleistä äänestysaktiivisuutta, vahvistaa aktiivista kansalaisuutta kuin myös tarjota perheille yhteisen tavan viettää aikaa ja osallistua vaalien merkeissä.”



Kaupunginvaltuusto 17.6.2019 § 23

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Kaupunkistrategian ja johdon toimiala, kaupunkikulttuurin toimiala ja kasvatuksen ja oppimisen toimiala toteavat vastauksenaan seuraavaa:

Lasten osallistumis- ja vaikuttamismahdollisuuksien lisääminen nähdään tärkeänä asiana ja aloitteessa esitettyä lasten äänestysmahdollisuuden toteuttamista Vantaan kaupungin järjestämien vaalien yhteydessä pidetään hyvänä.

Idea lasten omiin vaaleihin on lähtöisin Porista vuoden 2017 kuntavaaleista, mutta jo kevään 2019 aikana lasten vaalit toteutettiin valtakunnallisesti noin 40 paikkakunnalla. Valtakunnalliset lasten vaalit toteuttavat Suomen Nuorkauppakamarit ry, Porin kaupunki ja Kuntaliitto, mutta kunnat ja kaupungit ovat tiiviissä vuoropuhelussa toteuttavien tahojen kanssa. Vantaalla lasten vaalin käytännön järjestelyistä vastasi Suomen Nuorkauppakamari.

Tapahtumassa lapset saavat äänestää omissa vaaleissaan samassa paikassa, missä vanhemmat voivat käyttää äänioikeuttaan. Lasten vaalissa lapsi voi äänestää vanhemman tai muun aikuisen opastuksella keksityssä vaalissa, jossa esimerkiksi keväällä 2019 äänestettiin eri eläinhahmojen väliltä.

Vantaalla lasten äänestyspaikkana oli ennakkoäänestyspaikkana toimiva Hakunilan kirjasto. Se oli Nuorkauppakamarin toive ja tila oli soveltuva rinnakkaisen lasten vaalin järjestämiseen. Kirjastossa oli lapsille oma nurkkaus, johon Nuorkauppakamari toimitti tarvittavan materiaalin ja huolehti esillepanosta sekä äänestäjien ohjeistuksesta opastein. Vaalin jälkeen Nuorkauppakamari suoritti äänten laskun – Hakunilan kirjaston lasten vaalissa annettiin 142 ääntä. Lasten valtakunnallisessa äänestyksessä eniten ääniä sai Kiira Kettu.

Vantaalla on vaaleista riippuen noin kaksitoista yleistä ennakkoäänestyspaikkaa ja 65 vaalipäivän äänestyspaikkaa. Osa näistä äänestyspaikoista on riittävän tilavia, jotta niiden yhteydessä on voitu toteuttaa vaalikeräyksiä ja esimerkiksi vanhempainyhdistysten organisoimaa vaalikahvilatoimintaa.

Keskusvaalilautakunta vastaa valtiollisissa vaaleissa vaalien järjestämisen valmisteluista ja kuntavaaleissa myös ehdokasasettelusta ja vaalien tuloksen vahvistamisesta siten, kuin vaalilaissa säädetään ja oikeusministeriö ohjeistaa. Keskusvaalilautakunnan tehtäviin ei kuulu eikä se voi vastoin oikeusministeriön ohjeistusta määrätä muita vaaliviranomaisia suorittamaan vaalien järjestämiseen kuulumattomia tehtäviä.

Vaalien oheistoiminta ei saa millään tavalla häiritä vaalitoimitusta eikä vaikeuttaa pääsyä äänestyspaikkaan. Lisäksi toimijoiden on valvottava sitä, ettei paikalla ole vaalimainoksia tai muuta toimintaa, jolla voitaisiin yrittää vaikuttaa äänestäjiin. Vaalitoimitsijat niin vaalilautakunnissa kuin ennakkoäänestyspaikoissa vastaavat vain vaalitoimituksesta, eivätkä voi osallistua muuhun oheistoimintaan saman aikaisesti.



Vaalien järjestämisen yhteydessä toteutettava lasten vaali on hauska ja helppo tapa kannustaa lapsia ja heidän vanhempiaan käyttämään äänioikeutta. Toiminnan ehtona on, että se soveltuu äänestyspaikan läheisyydessä toteutettavaksi. Koska kaikki oheistoiminto on oikeusministeriön mukaan suoritettava selkeästi äänestystilan ulkopuolella, tarkoittaa tämä käytännössä usein sitä, että oheistoiminto tulee suorittaa eri huoneessa kuin varsinainen äänestys.

Vaalipäivän äänestyspaikka määräytyy äänestäjän tietyn ajankohdan asuinpaikan perusteella. Koska äänestyspaikat poikkeavat kooltaan ja olosuhteiltaan hyvin merkittävästi toisistaan, mahdollisuus järjestää lasten leikkiäänestys jokaisessa äänestyspaikassa ei ole kovin todennäköistä. Äänestäjien yhdenvertaisen kohtelun näkökulmasta tämä on ongelmallista. Jotta äänestysmahdollisuus olisi tasapuolinen kaikille Vantaalla asuville lapsille, äänestysmahdollisuus olisi parasta järjestää ennakköäänestyksen aikana, koska ennakkoon voi käydä äänestämässä missä tahansa ennakköäänestyspaikassa.

Vantaan kaupunginhallitus päättää vuoden 2021 kuntavaalien ennakköäänestyspaikoista tammikuussa 2021. Lasten äänestysmahdollisuus voitaisiin järjestää Vantaan kaupungin hallinnoimien tilojen ennakköäänestyspaikoissa, joissa työskentelee Vantaan kaupungin henkilöstöä (esim. kirjastot). Tällöin kaupungin henkilökunta tai halutessaan Vantaan Nuorkauppakamari vastaisi lasten äänestyspisteen hoitamisesta ennakköäänestyksen ajan.

Lasten vaalien järjestäminen on valtakunnallinen konsepti. Sen toteuttamisesta ja taustamateriaalista vastaavat Suomen Nuorkauppakamari, Kuntaliitto ja Porin kaupunki. Valtakunnallisten toteuttajien lisäksi Vantaalla lasten äänestyksen käytännön järjestämistä voidaan suunnitella kaupunkitasoisessa työryhmässä, jossa voisi olla edustajat kaupunkistrategian ja johdon toimialan kuntademokratian palvelualueelta, kaupunkikulttuurin viestintä- ja osallisuustiimistä, kirjasto- ja asukaspalveluiden palvelualueelta sekä kasvatuksen ja oppimiseen toimialalta.

Lasten äänestyksen lisäksi myös nuorilla on mahdollisuus saada oppilaitoksissa demokratiakasvatusta. Kouluista erityisesti lukioissa opiskelijakunnat ovat olleet aktiivisia järjestämään vaalipaneeleja kunnallisvaalien, eduskuntavaalien ja eurovaalien yhteydessä. Oppilaitoksista riippuen on toteutettu opiskelijakuntien järjestämiä vaaleja, joissa on simuloitu aitoa äänestystapahtumaa. Osa toisen asteen opiskelijoista on äänioikeutettuja.

Toisen asteen oppilaitoksissa järjestetään nuorisovaltuustovaaleja. Osassa oppilaitoksia on ollut mahdollista äänestää ennakkoon seurakuntavaaleissa. Toisen asteen oppilaitoksissa toimivat opiskelijakunnat ja oppilaitoksesta riippuen opiskelijakuntien jäseniä on valittu oppilaitoksissa toteutettavilla vaaleilla.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 16

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- antaa valtuutetuille Lindblad-Palo ja Räsänen sekä 27 muulle aloitteen allekirjoittaneelle valtuutetulle esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 10

Kaupunginhallituksen esitys:

Merkitään kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Salla Lindblad-Palon ja Minna Räsäsen sekä 27 muun valtuutetun aloite demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla

Muutoksenhaku: 1. Valitusosoitus

Lisätietoja:

keskusvaalilautakunnan sihteerä Niina Kolju, puh. 040 5149 558, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
vaalitoimiston päällikkö Nelli Jääskeläinen, puh. 040 828 1271, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
yhteisten palvelujen päällikkö Leena Rusanen, puh. 050 314 5702, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Valtuustoaloite 17.6.2019

Aktiiviseksi kansalaiseksi voi oppia – valtuustoaloite demokratiakasvatuksen vahvistamiseksi Vantaalla

Osallisuuden vahvistamiseksi ja oppimiseksi on olemassa monia eri välineitä ja toimintamalleja. Me tämän valtuustoaloitteen allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että Vantaan kaupunki pyrkii jatkossa vahvistamaan lasten kasvamista aktiiviseksi kansalaisiksi tarjoamalla vaalien yhteydessä lapsille mahdollisuuden äänestää lasten omissa vaaleissa.

Toimivan kansalaisyhteiskunnan ja vahvan demokratian kulmakiviä ovat aktiiviset kansalaiset. Ihmisten osallistumisen ja osallisuuden edistäminen myös kunnissa kunnan pienistä asukkaista lähtien on kannatettavaa toimintaa.

Viime eurovaaleissa lapset saivat äänioikeuden yli 30 kunnassa. Myös Vantaalla Hakunilan kirjastossa lapset pystyivät äänestämään eurovaalien ennakkoäänestysaikaan omia fiktiivisiä eläinhahmojaan nk. lastenvaalien mukana. Lastenvaalit ovat Porista lähtöisin oleva idea, jossa ideana on tarjota lapsille positiivinen kokemus äänestämisestä ja vahvistaa tällä tavoin tulevien äänioikeutettujen kokemuksia äänestämisestä. Tulevaisuuden tavoitetasona voisi olla, että lasten vaalien ideaa pyritään levittämään kattavasti eri puolille Vantaata.

Perusteet valtuustoaloitteelle:

Yleinen äänestysaktiivisuus on ollut laskusuunnassa, joten tarvitsemme konkreettisia toimia äänestysaktiivisuuden nostamiseksi. Aktiiviseksi ja kantaaottavaksi, äänestäväksi asukkaaksi ja kansalaiseksi voidaan oppia esimerkkien avulla. Lasten mukaan ottaminen äänestyspaikalle on tässä yksi luontainen tapa, mutta äänestämisen merkitys lapselle ei välttämättä konkretisoidu ilman lapsen omaa panostusta. Siksi koemme, että lasten oma äänestys, jossa äänestyspaikalla lapset pääsevät äänestämään ”omissa vaaleissaan” kuten aikuiset, olisi mitä hienoin tapa kasvattaa lapsiamme ja opettaa demokratiaa lapsia kiinnostavalla tavalla.

Lasten äänestyksessä mallia voidaan ottaa esimerkiksi lastenvaalit –ideasta, jossa ehdolla olisivat fiktiiviset hahmot ja lapset pääsisivät itse jättämään omat äänestyslipukkeensa vaaliurnaansa. Lasten äänestyksen yhteyteen voitaisiin kytkeä myös päiväkodit ja alakoulut ja näin lapsia kiinnostavalla tavalla heille voidaan samalla opettaa demokraattisen päätöksenteon kulmakiviä.

Me tämän valtuustoaloitteen allekirjoittaneet valtuutetut esitämme, että Vantaalla järjestetään tulevaisuudessa lasten äänestys kaupungin järjestämien vaalien yhteydessä. Esimerkiksi viime eduskuntavaaleissa Vantaalla oli yli 60 äänestyspistettä. Lastenvaalien järjestäminen äänestyspisteiden yhteydessä tukisivat koko perheen yhteistä äänestyskokemusta ja voisi kasvattaa myös kunnan yleistä äänestysaktiivisuutta, vahvistaa aktiivista kansalaisuutta kuin myös tarjota perheille yhteisen tavan viettää aikaa ja osallistua vaalien merkeissä.

Vantaalla 17.6.2019



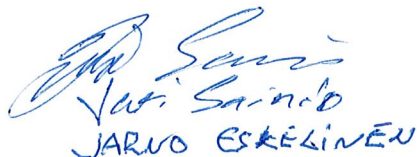
Salla Lindblad-Palo

Kaupunginvaltuutettu SDP



Minna Räsänen

Kaupunginvaltuutettu SDP



JARI SAINIO
JARVO ESKELINEN

Ulla Kaukole
(ULLA KAUKOLA)

RANBIR SODHI
Jukka Mälsä
Jaana Heiskanen

Jussi Sirkkälä
Sirkka-Liisa Kähkölä

PAIVI LAAKSO

SUSANNA BEUW

Piiri Alakypättikine

Faysal Abdi
Tanja Oksanen

Pirkko Letto

SAHARI ROKKANEN

Matti Lyyra

JAN EDELMAN
JANNE LEPPÄNEN

Emmi Pajunen

Eve Ranta

Minna Kuusela

Sipakauppiainen

Vaale Norrena

Sveta Silvennoinen-Huiska

Minna Atiye

Majja Rautavaara
TIINA TUOMELA



- 11 § **Vastaus Jarno Eskelisen, Otso Kivimäen, Jari Jääskeläisen, Sveta Hiisku-Silvennoisen, Niilo Kärjen, Jussi Vähäkankaan sekä 13 muun valtuutetun aloitteeseen puhtaan maan kierrätyskeskuksen perustamiseksi**

VD/9010/00.02.00.03/2019

HP/HW/HK/LL

Jarno Eskelinen, Otso Kivimäki, Jari Jääskeläinen, Sveta Silvennoinen-Hiisku, Niilo Kärki, Jussi Vähäkangas sekä 13 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Rakentaminen on kasvanut ja kiihtyy pääkaupunkiseudulla kiihtyvää vauhtia ja samalla maata liikutetaan monin paikoin valtavia määriä satojen maansiirtoon sopivien kuorma-autojen ja liikennöitsijöiden voimin.

Puhtaiden maamassojen varastointi Vantaalla on perusteltua kuljetusmatkojen lyhentymisellä, jolla voidaan pienentää polttoaineen kulutusta ja sitä kautta päästöjä sekä kuljetuksiin käytettyä aikaa mikä puolestaan parantaa rakentamisen tehokkuutta ja pienentää kustannuksia. Logistisesti tietysti kaikkein tehokkainta on, että välivarastointia ei tarvittaisi, vaan massat voitaisiin kuljettaa kerralla oikeaan kohteeseen, tietysti tämä ei ole aina mahdollista.

Edellytämme että varastoalueen sijainnin tulisi olla ”keskeinen”, jotta ajomatkat olisivat mahdollisimman lyhyitä Vantaan alueella.

Välivarastointi kierrätyskeskuksen läheisyydessä raskasliikenne lisääntyy, joten paikan sijainnilla tulee olla keskeinen saavutettavuus niin, ettei se häiritse merkittävästi muuta liikennettä.

Edellytämme, että kaupunki tutkii ensisijaisesti maa-ainesten kierrätyskeskukselle paikkaa joistain muualta, kuin Seutula – Kiila akselilta, johon on yleiskaavassa esitetty maamassojen keräyspaikka. Tämä sen vuoksi, että maa-massojen kierrätys asemalle on tarvetta välittömästi, mutta sen mukanaan tuoma raskaan liikenteen lisääntyvää määrää ei voida ohjata Seutula - Kiila akselille ennen Kehä IV:n valmistumista.

Mikäli kierrätyskeskuksen kautta kierrätetään myös purkumassoja, on myös niiden massojen puhtaus valvottava.

Edellytämme myös suunnitelmaa, kuinka massat kiertävät, ettei siitä tule ”ylijääämämaiden” (pysyvää) vastaanottopaikkaa.”

Kaupunginvaltuusto 11.11.2019 § 13

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.



Kaupunkiympäristön toimiala toteaa vastauksena seuraavaa:

Toimiala voi yleis- ja asemakaavoituksella, tontinluovutuksella ja omalla rakentamisellaan edesauttaa resurssiviisasta toimintaa. Hiilineutraaliteettitavoitteeseen 2030 ja resurssiviisauden tiekarttaan liittyen toimiala on parhaillaan kehittämässä kokonaisvaltaisesti maamassojen hallintaa. Parhaillaan kommentointivaiheessa on uusi Vantaan massojenhallinnan toiminta-ohjelma, jonka yksi osa on massojen kierrätykseen sopivien alueiden kehittäminen.

Kierrätettävät ylijäämämaa-ainekset korvaavat neitseelliset maa-ainekset ja kierrättämisen pitäisi aina olla sekä talouden että ympäristön kannalta parempi vaihtoehto. Kierrätysmaan hyödyntämisen lisäksi kaupungin toimitilarakennusten purkutöiden yhteydessä murskattuja betoni- ja tiiliaineita on jo käytetty kaupungin omissa infrarakennuskohteissa korvaamaan luonnonmateriaaleja.

Kierrätysmateriaalien kierrätyskeskusten ylläpitäjät ovat Vantaalla nykyisin yksityisiä yrityksiä ja toimijoita. Vantaalla toimii ainoastaan yksi kaupungin ylläpitämä puhtaiden maa-ainesten vastaanottoaika, Petikonhuipun (ent. Pitkäsuo) täyttömäki. Petikonhuippu on tarkoitettu nykyisin vain ylijäämämaan vastaanottoon, alueella ei ole toistaiseksi maamassojen kierrätykseen ja uusiokäyttöön varattuja toimintoja tai alueita. Petikonhuipun laajentamista ollaan nyt suunnittelemassa ja hankkeesta on meneillään ympäristövaikutusten arviointi (YVA). YVA:n yhteydessä tarkastellaan täyttömäen laajennuksen lisäksi rakentamisessa hyödynnettävien kierrätysmateriaalien välivarastointi- ja käsittelyaluetta. Alue sopisi massojen kierrätystoiminnoille.

Kokonaan uutta maamassojen kierrätysaluetta suunnitellaan tällä hetkellä mm. Pakkalaan, jossa tulevan Lumijäljen lumenvastaanottoaikaan aluetta on tarkoitus hyödyntää myös maamassojen kierrätykseen. Samalla lumenvastaanottoaikaan pengerrakenteita toteutetaan kierrätysmateriaaleilla. Myös tulevan raitiovaununlinjauksen varrelta etsitään kierrätystoimintaan soveltuvia maa-alueita.

Kaupungin hallinnoimia maa-alueita voidaan myös luovuttaa tilapäiseen kierrätyskäyttöön. Kaupunki esirakentaa ja valmistelee tontinmyyntiä varten maa-alueita luovutuskuntoon. Ennen maan myyntiä kenttämaisia alueita on mahdollista käyttää maamassojen kierrätykseen.

Maamassojen kierrätystä pyritään tehostamaan myös kauppapaikkapalvelujen kautta. Kaupunki on hyödyntänyt kierrätysmaita jo internetissä toimivan Maapörssin kautta. Maapörssissä kierrätetään puhtaita ylijäämämaa-aineita ja purkumateriaaleja ammattilaisten ja yksityisten maanrakentajien tarpeisiin.

Vantaa osallistuu myös Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän (HSY) toteuttamaan SeutuMaisa-hankkeeseen. Sen tavoitteena on luoda yhteinen seudullinen tietovaranto ja paikkatietopohjainen tietojärjestelmä pääkaupunkiseudun maamassojen hallintaan.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 24

Kaupunkiympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:
Päätetään



- a) antaa valtuutetuille Jarno Eskelinen, Otso Kivimäki, Jari Jääskeläinen, Sveta Silvennoinen-Hiisku, Niilo Kärki, Jussi Vähäkangas sekä 13 aloitteen allekirjoittaneelle Kaupunkiympäristön toimialan esityksen mukainen kaupunginhallituksen vastaus, ja
- b) esittää kaupunginvaltuustolle merkittäväksi kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 11

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään merkitä kaupunginhallituksen vastaus tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Jarno Eskelisen, Otso Kivimäen, Jari Jääskeläisen, Sveta Hiisku-Silvennoisen, Niilo Kärjen, Jussi Vähäkankaan sekä 13 muun valtuutetun aloite puhtaan maan kierrätyskeskuksen perustamiseksi

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu, esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 2. Valituskielto

Lisätiedot:

kaupungininsinööri Henry Westlin, puh. 0400 417 436, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

Aloite puhtaan maan kierrätyskeskuksen perustamiseksi

Rakentaminen on kasvanut ja kiihtyy pääkaupunkiseudulla kiihtyvää vauhtia ja samalla maata liikutetaan monin paikoin valtavia määriä satojen maansiirtoon sopivien kuorma-autojen ja liikennöitsijöiden voimin.

Puhtaiden maamassojen varastointi Vantaalla on perusteltua kuljetusmatkojen lyhentymisellä, jolla voidaan pienentää polttoaineen kulutusta ja sitä kautta päästöjä sekä kuljetuksiin käytettyä aikaa mikä puolestaan parantaa rakentamisen tehokkuutta ja pienentää kustannuksia. Logistisesti tietysti kaikkein tehokkainta on, että välivarastointia ei tarvittaisi vaan massat voitaisiin kuljettaa kerralla oikeaan kohteeseen, tietysti tämä ei ole aina mahdollista.

Edellytämme että varastoalueen sijainnin tulisi olla ”keskeinen”, jotta ajomatkat olisivat mahdollisimman lyhyitä Vantaan alueella.

Välivarastointi kierrätyskeskuksen läheisyydessä raskasliikenne lisääntyy, joten paikan sijainnilla tulee olla keskeinen saavutettavuus niin, ettei se häiritse merkittävästi muuta liikennettä.

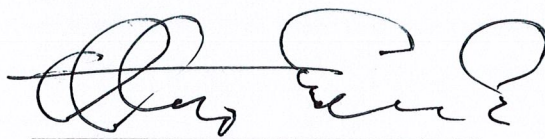
Edellytämme, että kaupunki tutkii ensisijaisesti maa-ainesten kierrätyskeskukselle paikkaa joistain muualta, kuin Seutula – Kiila akselilta, johon on yleiskaavassa esitetty maa-massojen keräyspaikka. Tämä sen vuoksi, että maa-massojen kierrätys asemalle on tarvetta välittömästi, mutta sen mukanaan tuoma raskaan liikenteen lisääntyvää määrää ei voida ohjata Seutula - Kiila akselille ennen Kehä IV:n valmistumista.

Mikäli kierrätyskeskuksen kautta kierrätetään myös purkumassoja, on myös niiden massojen puhtaus valvottava.

Edellytämme myös suunnitelmaa, kuinka massat kiertävät, ettei siitä tule ”ylijäämämaiden” (pysyvää) vastaanottopaikkaa.

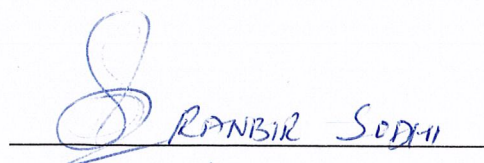
Vantaalla 21.10.2019

Jarno Eskelinen (sd)
Otso Kivimäki (kok)
Jari Jääskeläinen (vas)
Sveta Hiisku-Silvennoinen (vihr)
Niilo Kärki (ps)
Jussi Vähäkangas (kesk)


Antero Kivimäki

PIRKKO KOTILA


Adnan Ibrahim


RANBIR SODHI

Siipakumpainen

Pekka Rautio

TIINA TUOMELA

Jouko JÄMSKÖLÄ

Kirsi Heikkinen

KARIARI LINDELL

Paula Lehtinen
PAULA LEHTINEN

Jaana Linnakoski

Stefan Strand



12 § Asemakaavan muutos 002354 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie

VD/6320/10.02.04.00/2017

TLA/RIK/TKO/MKU/LL

Vanhan Sahatien asemakaavan muutoksella mahdollistetaan kolmen asuinkerrostalon ja talousrakennuksen rakentaminen. Kaavamuutoksen yhteydessä tehdään tonttijako ja tonttijaon muutos ja Pursupuiston sijainti muutetaan kaavamuutosalueen länsireunaan ja merkitään jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi. Kaavamuutosalueen länsipäähän, asuinkerrostalojen korttelialueelle (AK) on kaavoitettu 3600 k-m² rakennusoikeutta, lisäksi 110 k-m² talousrakennukselle. Rakennusoikeus kasvaa entisestä 3160,5 k-m². Uusi tonttitehokkuus on 0,98 (aikaisempi 0,25). Uusi asuinrakennusoikeus mahdollistaa asumista noin 70 asukkaalle. Autopaikkoja tulee asumiselle 33 paikkaa, vieraille ja huollolle 3-4. Ympäristöään tehokkaamman maankäytön perustelee sijainti tiivistyvällä vyöhykkeellä Hiekkaharjun ja Tikkurilan asemien läheisyydessä.

Asemakaavamuutos koskee osaa korttelista 60047 sekä katualuetta kaupunginosassa 60 Hiekkaharju. Muutos koskee osin kumoutuvassa asemakaavassa 600100 korttelin 60047 osaa sekä puistoaluetta: kahta maarekisteritilaa, jotka on asemakaavassa merkitty Pursupuistoksi (PLE) ja kahta asuntorakennustonttia.

Tonttijako ja tonttijaon muutos koskee osaa korttelista 60047, tarkemmin lähtöhetken maarekisteritiloja 421-6-235 ja 421-6-236 sekä tontteja 60-47-8 ja 60-47-7.

Alue sijaitsee Hiekkaharjussa noin 300 metrin päässä Hiekkaharjun asemalta ja alle kilometrin päässä Tikkurilan asemalta. Alue rajautuu Suopursuntiehen ja Vanhaan Sahatiehen etelässä. Pohjoispuolella sijaitsee Hiekkaharjun päiväkotia ja kerrostalokiinteistö. Kaavamuutosalueen itä- ja länsipuolilla sijaitsee pientaloasutusta.

Kaavan hakija

Kiinteistöosaakeyhtiö Sahatien Kruunu.

Maanomistus

Lähtötilanteessa Vantaan kaupunki omistaa maarekisteritilan 421-6-235 ja kaavamuutoksen hakija omistaa maarekisteritilan 421-6-235 sekä tontit 60-47-7 ja 60-47-8. Kaavamuutoksen yhteydessä tehdään tonttijako ja tonttijaon muutos.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut Arkkitehtuuritoimisto Rätty Oy SSA Group Oy:n konsulttina.

Yleiskaava

Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa pientaloaluetta (A3), jolle saa ensisijaisesti rakentaa pientaloja.

Työn alla olevan Yleiskaava 2020:n luonnoksessa 11.2.2019, joka oli nähtävillä 18.2-29.3.2019, alue on merkitty A:lla, ”tiivis asuntoalue”.



Asemakaavan muutos

Asemakaavamuutos mahdollistaa kolmen asuinkerrostalon ja talousrakennuksen rakentamisen. Lisäksi rakennuksiin saa sijoittaa toimisto- ja työtilaa, joka ei häiritse asumista. Kerrostalotontin käyttötarkoituksmerkinnäksi tulee AK, asuinkerrostalojen korttelialue. Kaavamuutos sallii 3600 k-m² asuinrakentamista ja 110 k-m² talousrakennukselle. Tuleva tonttitehokkuus on 0,98.

Kaavamuutosalueen länsipää varataan katualueeksi (pp), jolla kävely ja pyöräily on sallittu. Tälle yleiselle alueelle siirretään muuntamo, joka sijaitsee tällä hetkellä Pursupuiston tonttialueeksi muutettavalla alueella. Yleisen alueen nähdään kehittyvän vehreänä yhteytenä. Yhteys Suopursuntieltä Hiekkaharjuntielle säilyy.

Valmisteilla olevan yleiskaavan henkeä noudatteleva ratkaisu mahdollistaa alueen tiivistymisen. Kolme noppamaista asuinkerrostaloa muodostavat kokonaisuuden, joka jäljittelee pientaloasutuksen rakennetta, mutta on selvästi nykyrakennetta tehokkaampi. Eteläisten julkisivujen tulee antaa vaikutelma nelikerroksisista rakennuksista. Pohjoisen julkisivut ovat viisikerroksisia, kuten niiden pohjoispuolisen tontin kerrostalo Hiekkaharjuntien varressa.

Asuinkerrostalojen pysäköinti on järjestetty pihalle, tontin itä- ja länsipäähän maantasopysäköinteihin. Pysäköintialueet tulee rajata istutuksin. Kaavan vihertehokkuus on asuinkerrostalotontilla vaadittu 0,8. Vanhoja tontin puita säilytetään.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 28.5.2018.

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin 12 kappaletta ja määräajan ulkopuolella 1 suullinen mielipide, yhteensä 13 mielipidettä.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 18.6.2018 § 9).

Kaavatyö kohdistuu kaupungin ja yksityisen maalle ja tuottaa yksityiselle maalle 3 600 k-m² asuntokerrosalaa noin 95 asukkaalle.

Sopimus

Asemakaavan muutokseen liittyy toteuttamissopimus.

Muutostkustannukset maksaa hakija Kiinteistöosaakeyhtiö Sahatien Kruunu ja kaupunginhallitukselle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3 (10 000 €), lisättynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (1000 €), yhteensä 11 000 €.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 16.9.2019 § 13

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 16.9.2019 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002354 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie,



- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot,
- c) vahvistetaan maksuluokka 3 ja todetaan, että hakija Kiinteistöosaakeyhtiö Sahatien Kruunu maksaa muutuskustannukset (10 000 €), lisättynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (1 000 €), yhteensä 11 000 €,
- d) tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 23.9.2019 § 32

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 16.9.2019 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002354 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot,
- c) vahvistaa maksuluokaksi 3 ja todeta, että hakija Kiinteistöosaakeyhtiö Sahatien Kruunu maksaa muutuskustannukset (10 000 €), lisättynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (1 000 €), yhteensä 11 000 €,
- d) tarkastaa ja hyväksyä pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus ovat olleet MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 24.9.-23.10.2019. Tänä aikana ei jätetty yhtään muistutusta.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti 23.9.2019 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin kuusi ja saatiin kolme. Lausunnoissa ei ollut huomautettavaa kaavakarttaan tai määräyksiin. Selostusta tarkistettiin. Tarkistukset eivät ole oleellisia eivätkä aiheuta kaavan uudelleen nähtävillesasettamista.

Tehdyt tarkistukset

Kaavakartalla yhteen kaavamääräykseen tehtiin tekninen korjaus.

Kaavaselostusta tarkistettiin lausuntojen pohjalta. Lähtötietoihin lisättiin, että uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun vesihuoltoon ja että ne on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon. Kohtaa 4.4.1 selkeytettiin lausunnon pohjalta: "hulevesiviemäri siirretään kaava-alueen länsiosaan uudelle katualueelle". Samasta kohdasta on jätetty pois hulevesiviemärin suunnittelu- ja kustannusarvio ja lisätty, että sen siirto toteutetaan hankkeen kustannuksella yhteistyössä HSY:n kanssa. Kaupungin tietojärjestelmä uudistuksen vuoksi vesihuollon esisuunnitelman ulkoasu on kehitysvaiheessa, suunnitelmaan ei tehty muutoksia. Tiedoksi kerrottiin, että luettavuutta pyritään selkeyttämään jokaisessa tulevassa työssä.



Lausuntojen aiheuttamien tarkistusten lisäksi selostukseen lisättiin tiivistelmä lausunnoista ja vastineista sekä korjattiin tuleva asukaslukuarvio 95:stä noin 70:een (2026 asumisväljyysennuste 38 hu-m² -> noin 50 k-m²). Yksi uusi kappale, "Asemakaavaprosessissa tarkentuneet tavoitteet", lisättiin kohtaan "3.3.2 Tavoitteet". Kappaleessa on edellistä tarkemmin perusteltu asemakaavamuutosehdotuksen ympäristöään tehokkaampi ratkaisu.

Tehdyt tarkistukset ja lisäykset eivät ole oleellisia eivätkä aiheuta kaavan uudelleen nähtäville asettamista.

Kaavatyö kohdistuu osin yksityisen, osin kaupungin maalle ja tuottaa 3600 k-m² asuinkerrosalaa yksityiselle maalle. Luvusta 3160,5 k-m² on uutta kerrosalaa. Uudet rakennuksen mahdollistavat asumista noin 70 asukkaalle. Tonttitehokkuus on 0,98 (aikaisempi 0,25).

Kaupunkisuunnittelulautakunta 14.1.2020 § 9

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet lausuntoihin ja tehdään esitetyt tarkistukset,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 16.9.2019 päivätty, 14.1.2020 tarkistettu asemakaavamuutosehdotus 002354 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie.

Käsittely:

Merkittiin, että muutettiin teknisenä korjauksena liitteenä olevan kaavaselostuksen sivulta 2 virheellinen korttelinumero 60045. Oikea korttelinumero on 60047.

Päätös:

Hyväksyttiin korjattu esitys.

Sopimus

Asemakaavamuutokseen liittyvä maankäytösopimus on allekirjoitettu 17.1.2020.

Tekniset korjaukset

Kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyn jälkeen kaavakarttaan ja selostukseen on teknisenä korjauksena lisätty poistuvien kaavamerkintöjen kartasta puuttunut ajantasa-asemakaava sekä selostuksen tilastoa on muutettu siten, että tontin talousrakennuksen neliöt on lisätty mukaan kokonaisrakennusoikeuteen.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 27

Kaupunkiympäristön apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet lausuntoihin ja tehdään esitetyt tarkistukset,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 16.9.2019 päivätty, 14.1.2020 tarkistettu asemakaavamuutosehdotus 002354 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie.

Päätös:



Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 12

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 16.9.2019 päivätty, 14.1.2020 tarkistettu asemakaavamuutosehdotus 002354 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 60 Hiekkaharju / Vanha Sahatie.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

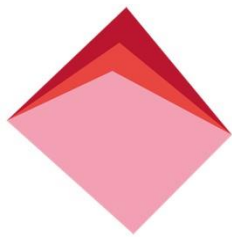
Liitteet:

- Asemakaavamuutoksen selostus 10.2.2020
- Lausunnot ja vastineet 14.1.2020

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

aluearkkitehti Ritva Kotilainen, p. 050 310 4267,
asemakaavasuunnittelija Terhi Kuusisto, p. 050 302 9691
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaa
Tikkurila

002354 VANHA SAHATIE

HIEKKAHARJU



KAUPUNKIRAKENNE JA YMPÄRISTÖ / ASEMAKAAVOITUS

Asemakaavamuutoksen selostus, joka koskee 10.2.2020 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002354. Kaavoitus on tullut vireille 28.5.2018.

PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

Asemakaavan muutos:

osa korttelista 60047 kaupunginosassa 60, Hiekkaharju (kumoutuvan asemakaavan osa korttelista 60047, kaupunginosassa 60, Hiekkaharju).

Tonttijako ja tonttijaon muutos:

osa korttelista 60047 kaupunginosassa 60, Hiekkaharju.

Vanhan Sahatien asemakaavan muutoksella mahdollistetaan kolmen asuinkerrostalon rakentaminen muodostettavalle tontille. Pursupuiston sijaintia muutetaan kaavamuutosalueen länsireunaan ja sen käyttötarkoituksimerkinnäksi tulee ”jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu”. Yhteys Suopursuntieltä Hiekkaharjuntielle säilyy. Asuinkerrostalojen korttelialueelle (AK) on kaavoitettu yhteensä 3600 k-m² rakennusoikeutta, lisäksi 110 k-m² talousrakennukselle. Asuinrakennusoikeus mahdollistaa noin 70 asukasta. Muodostettavan tontin pinta-ala on 3796,4 m² ja tonttitehokkuus 0,98 (asuinrakennukset ja talousrakennus/tontti). Kaavamuutosalueen aikaisempi rakennusoikeus oli yhteensä 549,5 k-m² (e=0,25). Rakennusoikeus kasvaa siten 3160,5 k-m². Autopaikkoja tulee asumiselle 33 paikkaa (1/110 k-m²) tai vähintään 1ap/2 asuntoa, vieraille ja huollolle 3-4 paikkaa. Kaavan yhteydessä tehdään maanvaihto kaupungin kanssa. Yleinen alue siirtyy sijansa verran länteen kaavamuutosalueen länsipäähän, ja rakennettava tontti on kaavamuutosalueen itäpäässä. Kaavamuutokseen liittyen tehdään tonttijako ja tonttijaon muutos. Kaavaan liittyy toteuttamissopimus.

Kaavan laatijat: Seppo Niva, arkkitehti, Vantaan kaupunki ja Terhi Kuusisto, asemakaava-arkkitehti, Vantaan kaupunki; etunimi.sukunimi@vantaa.fi.

Kaava-alueen sijainti



Suunniteltava alue on Hiekkaharjussa, noin 300 metrin päässä Hiekkaharjun asemalta ja alle kilometrin etäisyydeltä Tikkurilan matkakeskuksesta. Alue rajautuu Suopursuntiehen ja Vanhaan Sahatiehen etelässä. Pohjoispuolella sijaitsee Hiekkaharjun päiväkotit ja kerrostalokiinteistö. Kaavamuutosalueen itä- ja länsipuolella sijaitsee pientaloasutusta.

KAAVAPROSESSIN VAIHEET

- Kiinteistöosakeyhtiö Sahatien Kruunun jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 21.6.2017. Kaavamuutoksen numeroksi tuli työohjelmassa numero 002354.
- Kaavoitus tuli vireille 28.5.2018.
- Mielenpitoet pyydettiin 2.7.2018 mennessä (MRL 62 §) ja niitä saatiin 11 kappaletta. Lisäksi määräjän ulkopuolella saatiin yksi mielipide.
- Kaavamuutosehdotus oli nähtävillä 24.9.-23.10.2019. Muistutuksia ei saatu.
- Lausuntoja (6) pyydettiin 1.11.2019 mennessä ja niitä saatiin yhteensä 3 kappaletta.
- Yhteen kaavamääräysmerkintään tehtiin tekninen korjaus, lisäksi tehtiin lausunnoista seuranneet tarkistukset kaavaselostukseen 14.1.2020.

SISÄLLYSLUETTELO

1. Tiivistelmä.....	4
2. Lähtökohdat.....	5
2.1 Selvitys suunnittelualueen oloista	5
2.2 Suunnittelutilanne	12
3. Asemakaavan suunnittelun vaiheet	15
3.1 Suunnittelun käynnistäminen, sitä koskevat päätökset ja vireilletulo	15
3.2 Osallistuminen ja yhteistyö	15
3.3. Asemakaavan tavoitteet	19
4. Asemakaavan kuvaus.....	23
4.1 Kaavan rakenne	23
4.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen	24
4.3 Aluevaraukset, kaavamerkinnot ja -merkinnät	24
4.4 Kaavan vaikutukset	26
4.5 Ympäristön häiriötekijät.....	30
5. Asemakaavan toteutus	30
6. Kaavatyöhön osallistuneet.....	31
7. Asemakaavan seurantalomake	32
8. ASEMAKAAVAKARTTA JA -MÄÄRÄYKSET	34
9. MUU SUUNNITELMA-AINEISTO	38

LUETTELO SELOSTUKSEN LIITEASIAKIRJOISTA

- Kannen kuva, Arkkitehtuuritoimisto Rätty Oy
- 9.1 Vesihuollon esisuunnitelma, Paula Luomala, Vantaan kaupunki
- 9.2 Hulevesien hallintasuunnitelma, Sipti Infra Oy, 26.11.2018
- 9.3 Kaavamuutoksen vihertehokkuuskortti
- 9.4 Otteet meluselvityksestä, Liikennemeluselvitys, Akukon Oy, 25.10.2018
- 9.5 Ympäristön pyöräilyreitit, Vantaan kaupunki

LUETTELO MUISTA KAAVAA KOSKEVISTA ASIAKIRJOISTA; TAUSTASELVITYKSISTÄ JA LÄHDEMATERIAALISTA

- Liikennemeluselvitys, Akukon Oy, 25.10.2018

1. TIIVISTELMÄ

Kaavamuutoksella mahdollistetaan asuntorakennusten korttelialueen (A¹⁶) ja lasten leikkipuistoksi rakennettavan puistoalueen (PLE) muuttaminen asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK) sekä yleiseksi alueeksi, joka merkitään ”jalankululle ja pyöräilylle varattavaksi kaduksi”. Rakennusoikeus on 3 600 k-m² kolmelle asuinkerrostalolle ja 110 k-m² talousrakennukselle. Kerrosluku on V(3/4) ja tuleva tonttitehokkuus 0,98 (asuintalot ja talousrakennus yhteensä). Hanke edellyttää maanvaih-toa kaupungin ja hakijan kesken. Hanke tiivistää olemassa olevaa kaupunkirakennetta.

Kolme asuinkerrostaloa ovat vajaita viisikerroksisia, pienimittakaavaisia pistetaloja. Vanhan Sahatien puoleisilla julkisivuilla katto laskee siten, että vaikutelma on nelikerroksinen. Rakennukset noudattelevat sijoittelultaan pientaloalueen raemaista kaupunkirakennetta. Julkisivujen vaalea - tai punatiili yhdistävät rakennukset Hiekkaharjun kerrostaloalueen värimaailmaan. Harjakatto-muoto toistaa alueelta tuttua kattomuotoa. Kerrosluku on viisi, ylimpään kerrokseen saa rakentaa asuintiloja ¼:aan asuinkerrosten pinta-alasta. Ullakon rakentaminen on kielletty. Ehdotus on ympäristöään tehokkaampi, mitä perustelee keskeinen sijainti Hiekkaharjun aseman läheisyydessä sekä Tikkurilan keskusta-alueen tuntumassa. Rakennusten korkeusmaailma yhdistyy tontin pohjoispuoleisen Hiekkaharjun kerrostaloalueen korkeusmaailmaan.

Arkkitehtuurin ja rakentamisen laadusta on määrätty erikseen. Pysäköinti on järjestelty tontilla ja reunustettu istutuksin. Tontin pohjois- ja itäreunan määntö on määrätty säästettäväksi. Leikkialue sijoittuu rakennusten muodostamalle sisäpihalle suojaan melulta. Koska hanke sijoittuu tärkeälle pohjavesialueelle, tulee pohjavedenlaatu ja määrä turvata: Pysäköintialueet tulee asfaltoida, muut alueet taas istuttaa tai päällystää puoliläpäisevillä pinnoitteilla.

Pursupuiston yleinen alue siirtyy kaavamuutosalueen länsipäähän ja yhteys Ailakkipolkua pitkin Hiekkaharjuntieltä Suopursuntielle säilyy, mutta muuttuu linjaukseltaan. Alue merkitään ”katualueeksi”. Pursupuistossa sijainnut muuntamo siirretään tälle alueelle.



Rakennusten julkisivut kadulle kohti etelää. Kuva yllä ja kannen kuva: Arkkitehtuuritoimisto Rätty Oy.

2. LÄHTÖKOHDAT

2.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

2.1.1 Alueen yleiskuvaus

Hiekkaharju sijaitsee Tikkurilan kaupunginosan pohjoispuolella, pääradan varrella sen länsipuolella. Aluetta rajaa etelässä Valkoisenlähteen tie, lännessä Talvikkitie ja pohjoisreunassa Rekolanojan laakso ja Malmipellon viljelyaukea. Hiekkaharju on Vantaan ainoa harju, joka kaupunginosan kohdalla on tasoittunut laajaksi selänteeksi. Hiekkamaalle on ollut helppo rakentaa. Alue koostuu pientalo- (1920-1930->) ja kerrostaloasutuksesta (1950->), jotka sijaitsevat toistensa vierellä. Kaupunginosa on Tikkurilan palveluiden ja hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä, ja löytyy sieltä paikallisia palveluita ja oma pieni ostoskeskustakin.¹



2.1.2 Luonnonympäristö

Maisemakuva ja -rakenne

Hiekkaharju sijoittuu hiekkaharjulle, joka on osa Helsingin Kallvikinniemenestä Vantaan ja Keski-Uudenmaan läpi kulkevaa 60 kilometrin muodostelmaa. Hiekkaharjun kaupunginosa on jääkauden jälkeisten merivaiheiden seurauksena tasoittunutta. Uuden vesitornin ympäristö Malminmäellä on vielä jäljellä korkeammasta harjumuodostelmasta. Pohjoisessa alue laskee loivasti kohti Rekolanojaa ja sen viereisiä peltoalueita.

Kuninkaan kartastossa vuosilta 1776-1805 Hiekkaharju on metsäinen alue, jossa erottuu alueen läpi kulkeva harju ja mutkitteleva Rekolanoja. Senaatin kartassa 1872 alueella on kaksi pistoraidetta ja soranottoalue. Alueen pohjoisosa on peltoa. 1930-luvun Pitäjäkartassa alueelle on ilmestynyt pientaloasutusta. Kerrostaloalueet rakentuivat 1950-luvulta lähtien.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutosalue on osin puistoaluetta, osin omakotitaloaluetta. Asemakaavamuutosalue sijaitsee tärkeällä Valkoisenlähteen pohjavesialueella ja on varsinaista pohjaveden muodostumisaluetta. Pohjavesialueella ei ole sellainen toiminta sallittua, joka saattaisi vaarantaa pohjaveden laa-

¹ Vantaa alueittain 2015

dun tai määrän. Puhtaat hulevedet tulee imeyttää maaperään. Pieni osa Hiekkaharjun luoteisreunasta on Kylmäojan valuma-alueella. Hiekkaharjun pohjoisosassa kulkee Rekolanoja, joka on paikallisesti arvokas, vesilain mukainen puro.

Maaperä

Alueen maaperä on hiekkaa. Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Maaperän raskasmetallipitoisuudet on tarkistettava ja maaperä tarvittaessa puhdistettava. Mahdollinen Pääradan aiheuttama runkomeluvaikutus tulee selvittää ja ratkaista.

Topografia

Kaavamuutosalue on hyvin tasainen. Maaston korot vaihtelevat +23,4 ja +24,1 metrin välillä. Koko Hiekkaharju on myös suhteellisen tasaista lukuun ottamatta Malminmäkeä, jota kohti maasto loivasti nousee. Malminmäen huipulla korkeustaso on +38.0. Malminmäeltä maasto taas laskee koilliseen kohti Rekolanojaa.

2.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaupunginosassa

Hiekkaharjussa asui vuodenvaihteessa 2017/2018 5345 henkeä. Alueen väkiluku on kasvanut noin tuhannella kymmenessä vuodessa (2008-2017). Tuolla ajanjaksolla väkiluku kasvoi erityisesti vuosina 2011 ja 2014. Vuoden 2018 aikana alueelle on vahvistunut Kulleripuiston asemakaavan muutos (KV 9.4.2018), jossa pääradan ja Malmipellon kupeeseen on suunniteltu asumista. Kaavassa on mahdollistettu asuinkerrostalojen ja pientalojen rakentaminen. Alueen rakentumisen myötä Hiekkaharjun väkiluku tulee kasvamaan. Suurin osa hiekkaharjulaisista on työikäisiä, 16-64 -vuotiaita on 67,5%. Lapsia ja nuoria on vähän, 7,6% ja 7,9%. Eläkeläisiä on 17%. Koko Tikkurilan suuralueen, jonka osa Hiekkaharju on, väkiluku oli 43 026 2017-2018 vaihteessa. Väkiluvun kasvu on ollut huomattavaa alueen virkeän uudisrakentamisen myötä.²

Asuminen

Kaavamuutosalue sijaitsee pientaloalueella, jonka pohjoispuolella sijaitsee matala kerrostaloalue. Pientaloalueen rakennukset ovat kaikilta 1900-luvun ja 2000-luvun vuosikymmeniltä, paitsi 1970-luvulta. Alue on siten hyvin kerroksellinen ajallisesti. Pohjoispuolen yhtenäinen kerrostaloalue on sen sijaan 1950-luvulta. Tontin pohjoispuoleinen, samassa korttelissa sijaitseva kerrostaloalue on 1950-60 -luvulta.

Sosiaalinen ympäristö

Suurin osa Hiekkaharjun asukkaista on työikäisiä. Hiekkaharjussa asuu 1455 perhettä. Eniten on lapsettomia aviopareja, sen jälkeen aviopareja, joilla on lapsia. Lapsettomat avoparit ovat seuraavaksi yleisimpiä, sen jälkeen yksinhuoltajaperheet ja viimeiseksi avoparit, joilla on lapsia. Työttömyysaste vuonna 2016 oli 9,0-10,9 %, kun koko Vantaalla se oli 11,9 % 2016 lopussa.²

Palvelut ja työpaikat

Hiekkaharjussa on vähän työpaikkoja. Vuonna 2013 työpaikkoja oli 400 ja oli tässä vaiheessa pysytellyt samalla tasolla vuosikausia. Suurin osa työpaikoista on alueen koulussa ja päiväkodeissa. Lisäksi alueella on palvelutaloja sekä Kipinä, nuorten ohjaus- ja tukikeskus.¹

² http://www.vantaa.fi/hallinto_ja_talous/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset

Yhdyskuntarakenne

Hiekkaharju on osa pääradan varren asumiskeskittymien nauhaa. Se on Vantaan hallinnollisen keskustan, Tikkurilan, naapurialue, jossa on pääosin asutusta. Yhteydet Pääradan ja Kehäradan muille asemille ovat sujuvat. Palvelut ovat paikallisia, työpaikkoja on vähän. Alue tukeutuu pääosin muihin palvelu- ja liikekeskuksiin, mutta Hiekkaharjasta löytyy myös jonkin verran omia lähipalveluita. Alue on pääosin rakentunut, mutta Hiekkaharjun pohjoisosa on rakentamaton Malminpelto. Radan itäpuolella sijaitsee runsaasti virkistysmahdollisuuksia ja liikuntapalveluita. Hiekkaharjun läpi kulkee bussiliikennettä, joka liittyy alueen muualle Vantaalla.

Kaupunkikuva

Hiekkaharju on vehreää pientalo- ja kerrostaloaluetta. Hiekkaharjun ostari ja asemanseutu ovat alueen keskus. Malminmäki vesitorneineen on alueen toinen kiintopiste. Rakennuskanta on ajallisesti kerroksellista ja rakennuksia on 1900-luvun alusta tälle vuosikymmenelle. Osa niistä on arvoitettu rakennusperintökohteiksi, mm. pientaloalueella sijaitseva rintamamiestalo keskittymä Kullerotien ja Metsätähdentien varressa. Hiekkaharjun vaatimaton ostoskeskus on alueen palvelukeskittymä ja siellä sijaitseva ostarirakennus on arvioitu arvokkaaksi rakennusperintökohteeksi luokituksella R1, joka tarkoittaa ”kulttuurihistoriallisesti erittäin merkittävää” kohdetta. Lisäksi alueella sijaitsee perinteikäs Puistokulma, jossa on järjestetty tansseja 50 vuoden ajan. Alue uusiutuu tontti kerrallaan. Lisäksi alueen pohjoisosassa rakentamisen reuna siirtyy pohjoisemmaksi.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Hiekkaharjussa on yksittäisiä rakennusperintökohteita, jotka kaupunginmuseo on arvottanut. Kullerotie-Metsätähdentien yhtenäinen rintamamiesalue on tunnistettu. Kaavamuutosalueen lähellä Suopursuntien alussa on kulttuurihistoriallisesti erittäin merkittävä funkistalo, Talo Lagström, vuodelta 1936 ja Vanhan Sahatien itäpäässä taas 1907 vuoden pientalo Kiskotie 3:ssa. Myös tontin talousrakennus on nähty arvokkaana, se on vuodelta 1910. Kaavamuutosalueella ei ole kulttuuriympäristökohteita.

Virkistys

Malmipelto on tärkeä virkistysalue Hiekkaharjussa. Se on osa Rekolanjoen laaksoa. Peltoaukea on maisemallisesti kaunis ja alueelta löytyy edustavaa vesikasvillisuutta, puronvarren metsäluontoa ja runsaasti lintuja. Myös Malmimäen ympäristö on vehreää virkistysaluetta Hiekkaharjun asuinalueen keskellä. Jokiniemessä radan itäpuolella virkistysmahdollisuudet ovat vielä runsaammat, alueelta löytyy mm. Hiekkaharjun liikuntapuisto, palloiluhalleja ja golfkenttä.

Liikenne

Kaavamuutosalue sijaitsee Suopursuntien ja Vanhan Sahatien varressa. Tiet on osin katkaistu/muutettu kävely- ja pyöräily-yhteyksiksi. Vanhalta Sahatieltä on autolla pääsy Kiskotielle ja Ratatielle ja niiden kautta ulos korttelialueelta.

Valkoisenlähteentie on alueellinen kokoojakuu. Kielotie, Hiekkaharjuntie/Urheilutie ja Talkootie ovat paikallisia kokoojakatuja. Edellisten kautta kaavamuutosalueelta on pääsy alueen pääkauduille, Talvikkitielle ja Tikkurilantielle ja niiltä edelleen Kehä III:lle ja Tuusulanväylälle. Kaavamuutosalueen ohitse kulkevat Suopursuntie ja Vanha Sahatie ovat kohdittain katkaistuja autoliikenteeltä ja tulevaisuudessa tärkeäksi kulkuväyläksi on suunniteltu Kiskotietä.

Hiekkaharju on Pääradan, mutta myös Kehäradan varrella. Asemalta on yhteydet niin lentokentälle kuin Pasilaan ja Helsingin keskustaan. Lisäksi asemalta on yhteydet kaikille Kehäradan asemille ja kaikille Pääradan Helsingin asemille. Asemalta lähtevät junat I, P ja K. K-junalla on yhteys

kaikille Vantaan Hiekkaharjun pohjoispuolisille asemille ja Keravalle asti.

Hiekkaharjussa bussiliikenne palvelee osaa Kielotietä, Hiekkaharjuntietä ja Talkootietä sekä Talvikitietä. Linjat 619 sekä 736,A kulkevat pohjoisesta kohti Hiekkaharjun keskustaa ja jatkavat Kielotietä etelään. Linja 735 ajaa Kielotietä Hiekkaharjuntielle ja jatkaa Urheilutielle itään. Lisäksi Valkoisenlähteentietä lähellä junarataa kulkevat linjat 562, N, 711-712, 724N, 739A ja 799X.

Kaavamuutosalueelta on lyhyt matka pääpyöräteille Valkoisenlähteentielle ja Hiekkaharjuntielle. Paikallispörätieverkko on tätä tiheämpi, mutta katkeaa juuri kaavamuutostontin kohdalla. Esimerkiksi Tikkurilan keskusta-alueella paikallispörätieverkko on hyvin tiheä. Pidemmällä aikavälillä Pääradan varteen kehitetään pyöräilyn laatukäytävä. Tämä kohta radanvarresta nähdään jo vuoteen 2025 ajoittuvassa suunnittelussa.

Suopursuntiellä ei ole eroteltua jalankulkuyhteyttä. Katu muuttuu itäpäässään, kaavamuutosalueen kohdalla, kävelyn ja pyöräilyn reitiksi. Vanha Sahatie on myös katu, jonka reunoilla ei ole jalankulkutietä. Kaavamuutosalueen läpi kulkee Ailakkipolun kävely- ja pyöräilytie ja tätä kautta on yhteys Hiekkaharjuntielle.

Vesihuolto

Kaavamuutosalueella on rakennettua vesihuoltoverkosta. Uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun vesihuoltoon.

Vedenjakelu

Vanhalla Sahatiellä kulkee vuonna 1961 rakennettu DN100 vesijohto. Suopursuntiellä kulkee vuonna 1997 rakennettu 110 vesijohto.

Kaava-alue kuuluu Tikkurilan painepiiriin. Tikkurilan painepiiri saa vetensä Helsingin Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta, josta vesi pumpataan Ylästön paineenkorostuspumppaamon kautta Tikkurilaan.

Alueen verkostopainetta ylläpidetään Hiekkaharjun vesitornilla, jonka ylin vedenpinnankorkeus HW=+81 ja alin vedenpinnankorkeus LW=+66. Vesitornin varastotilavuus on 6700 m³.

Jätevesiviemärinti

Vanhalla Sahatiellä kulkee vuonna 1961 rakennettu DN225 jätevesiviemäri. Suopursuntiellä kulkee vuonna 1997 rakennettu DN200 jätevesiviemäri.

Kaava-alueen jätevedet johdetaan Kielotien runkoviemäriin, josta vedet kulkevat Tikkurilan ja Viertolan halki Suutarilan jätevedenpumppaamolle. Suutarilasta jätevedet johtuvat lopulta Viikmäen jätevedenpuhdistamolle.

Hulevesijärjestelmä

Kaava-alueen hulevedet johdetaan hulevesiviemäriin, josta vedet johtuvat Tikkurilan keskustan halki Keravanjokeen.

Kaukolämpö

Kaukolämpöverkko ulottuu alueelle. Johdot kulkevat Vanhan Sahatien ja Suopursuntien katualueilla. Alue on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon.

Sähköverkko

Vantaan Energialle kuuluvia pienjännitemaakaapeleita on Suopursuntien ja Vanhan Sahatien varressa. Kaavamuutosalueella Pursupuistossa sijaitsee muuntamo, joka hankkeen seurauksena tulee siirtää.

Ympäristöhäiriöt

Melu

Vuoden 2018 alusta voimaan tullut Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä 796/2017 antaa vaatimukset uuden rakennuksen meluntorjunnalle. Asuinrakennuksen ulkovaipan ääneneristys on suunniteltava ja toteutettava siten, että ääneneristys on vähintään 30 dB. Virkistykseen käytettävillä piha-alueilla sekä parvekkeilla melun keskiäänitaso ei saa ylittää 55 dB päivällä 7-22, viherhuoneilla 45 dB.³

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992 määrää asumisen ulkoalueiden keskiäänitasosta, joka saa olla päivällä 7-22 enintään 55 dB (L_{Aeq}) ja yöllä 22-7 enintään 50 dB (L_{Aeq}), uusilla alueilla 45 dB (L_{Aeq}).⁴

Kaavamuutosalueella ei esiinny **lentomelua**.

Kaavamuutosalue on junaliikenteen aiheuttaman **rautatiemelun** vyöhykkeellä vuoden 2016 kartoissa Vantaan kaupungin karttapalvelussa. Päivällä osa alueesta on 50-55 dB:n vyöhykkeellä ja tätä pienempi osa 55-60 dB:n vyöhykkeellä. Ulko-oleskelualue tulee sijoittaa siten, ettei ulkoalueita koskeva melun ohjearvo ylitä (55 dB, 7-22). Rakennuksiin tulee erikseen määritellä vaadittava rakenteiden tuottama äänitasoero. Parvekkeet tulee ratkaista siten, ettei ohjearvojen mukainen melutaso ylitä. Yöllä 22-7 kaavamuutosalue on rautatiemeluvyöhykkeellä 45-50 dB, joka ei edellytä toimenpiteitä, kun ollaan vanhalla alueella, jossa yöohjearvo on 50 dB. Uuden alueen yöohjearvo on 45 dB, mitä on myös mahdollista soveltaa tässäkin kohteessa, jotta taataan terveelliset asumisen olosuhteet.

Katuliikennemelu Vantaan kaupungin karttapalvelun kartoissa 2016 on päivällä 7-22 55-60 dB. Yöllä kaavamuutosalue on katumeluvyöhykkeellä 45-50 dB. Öinen tilanne on alle sallitun maksimiohjearvon 50 dB, mutta päivällä ulkotilojen ohjearvo 55 dB ylittyy. Kuten raideliikenteen kohdalla, myös katuliikenteen osalta pihan oleskelualueet ja parvekeratkaisut tulee toteuttaa niin, ettei melun ohjearvotaso ylitä. Rakennusten julkisivuille on määrättävä riittävä äänitasoero vaatimus.

Akukon Oy on laatinut kaavamuutosalueelle **liikennemeluselvityksen**. Laskennassa on käytetty liikenteen **ennustetietoja vuodelle 2040**. Kaavan ohjearvoissa tulee ottaa tämä tilanne huomioon.

Selvityksen mukaan julkisivujen äänitasoerotus ΔL_A määritetään julkisivuun kohdistuvan melun keskiäänitason ja sisämelun keskioäänitason tavoitearvon erotuksena. Kaavavaatimusta vastaava ΔL_A on julkisivun enimmäisäänitason ja sisämelun enimmäisäänitason tavoitearvon erotus.

Selvityksen tulosten mukaan ennustetun junaliikenteen osalta on tarpeen tarkastella julkisivuun kohdistuvia enimmäisäänitasoja L_{Amax} . Neljällä julkisivulla tämä on 76 dB (itäiset rakennukset, itä- ja länsijulkisivut). Yöaikaan sisämelun enimmäisäänitason tavoitearvona voi pitää 45 dB⁵. Ympäris-

³ Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä 796/2017

⁴ Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista 993/1992

⁵ Rakennuksen julkisivun ääneneristävyuden mitoittaminen. Ympäristöopas 108. YM, Hki 2003, sivu 9

töministeriön asetuksen mukaan asuinrakennuksen ulkovaipan ääneneristykseen on oltava vähintään 30 dB. Tehty meluselvitys suosittelee idänpuoleisen ja etelänpuoleisen rakennusten itä- ja eteläjulkisivuille kaavavaatimukseksi vähintään $\Delta LA = 31$ dB (76-45 dB) ja muille julkisivuille $\Delta LA = 30$ dB. Kaupungin omissa ohjeissa ohjearvot ovat selvitystä tiukemmat, näistä lisää myöhemmässä kappaleessa.

Selvityksen mukaan pihan oleskelualueet tulee sijoittaa alueille, joissa päiväajan ohjearvo 55 dB ei ylity. Tällainen alue on rakennusten keskellä sijaitseva suojaisa piha-alue. Parvekkeita koskee oleskelualueiden ohjearvo (55 dB, 7-22). Suunniteltujen asuinrakennusten kaikille julkisivuille kohdistuu päiväaikainen keskiäänitaso 53...61 dB. Tavanomainen parvekelasitus riittää.⁶

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan omissa ohjeissa "Rakennuksen ulkovaipan ääneneristysvaatimukset" tie- ja raideliikennemeluvyöhyke, jossa on 55-59,9 dB melutaso, edellyttää rakennuksen ääneneristykseen mitoittamiseksi arvoa 30 dB. Meluvyöhyke, jossa on 60-64,9, edellyttää arvoksi 35 dB. Ohje on tiukin melua koskevista ohjeista, joten kaavan vaatimukset tulee määrittää tämän mukaan ottaen huomioon liikennemeluselvityksen mukaiset tulevaisuuden melutasot sekä uusien rakennusten sijoitus tontilla. Ohjeesta seuraavat arvot rakennusten julkisivuilla ovat 30 dB ja 35 dB. Leikki- ja oleskelualueet tulee sijoittaa rakennusten muodostamalle sisäpihalle.

Ilmanlaatu

Junaliikenteen päästöt ovat HSY:n mukaan pieniä. Pääkaupunkiseudun liikennöinti tapahtuu pääosin sähköjunilla, ja päästöjä aiheutuu välillisesti.⁷

"Autoliikenne Vantaalla 2016/2017" mukaan Valkoisenlähteen tien liikennemäärät olivat 9550 ajoneuvoa vuorokaudessa. HSY ilmanlaatuviyöhykkeiden mukaisesti tällä liikennemäärällä asuinrakennusten suositusarvo on 20 metriä kadun ajoradan reunasta. Kaavamuutosalue sijaitsee n. 160 metrin etäisyydellä Valkoisenlähteen tiestä ja sijaitsee siten tarpeeksi kaukana liikenteen aiheuttamista päästöistä.⁸

Maaperän puhtaus

Kaavamuutosalue sijaitsee Valkealähteen pohjavesialueella ja varsinaisella pohjaveden muodostumisalueella. Pohjavesialue on luokiteltu tärkeäksi varavedenottomahdollisuksiensa vuoksi. Pohjaveden laatu ja määrä tulee turvata. Asuinalueiden hulevesien hallinta tulee suunnitella siten, että puhtaat hulevedet imeytetään tehokkaasti, likaiset taas johdettua hulevesiviemäriin ja pohjavesialueen ulkopuolelle.⁹

Tikkurilassa sijainneen lyijysulaton ilmapäästöt ovat aiheuttaneet raskametallijäämiä maaperään laajalle alueelle. Hiekkaharjun ja Tikkurilan alueella on tehty tähän liittyen lyijyllä pilaantuneiden maa-alueiden kunnostustoimenpiteitä. Asia tulee tarkistaa myös kaavamuutoskohteessa. Lisäksi kaavamuutosalueella sijaitsee maanalainen öljysäiliö, jonka mahdolliset vaikutukset maaperään on tutkittava. Vanhat maanalaiset öljysäiliöt putkistoinen voivat olla riski pohjaveden laatua ajatellen.¹⁰ Tarvittaessa maaperä on puhdistettava ennen rakennustöiden aloittamista.

⁶ Liikennemeluselvitys, Akukon, J Vartio, L Kilpilehto, 25.10.2018

⁷ Ilmanlaatu pääkaupunkiseudulla 2017, HSY

⁸ Autoliikenne Vantaalla 2016/2017

⁹ Vantaan pohjavesialueiden suojelusuunnitelma, tiivistelmä, Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry, 2015

¹⁰ Vantaan pohjavesialueiden suojelusuunnitelma, Vantaanjoen ja Helsingin seudun vesiensuojeluyhdistys ry, 2015

Tärinä ja runkomelu

Kaavamuutosalueen maaperä on hiekkaa, jolla on pieni/lyhyt **liikennetärinän** vaikutusalue. Alue on yli 15 metrin etäisyydellä Valkoisenlähteentiestä ja yli 100 metrin etäisyydellä Pääradasta, jolloin tarkempi tärinäselvitys ei ole tarpeen.¹¹

VTT:n selvityksessä Maaliikenteen aiheuttaman **runkomelun** arviointi käsitellään maaliikenteen runkomeluvaikutuksia, ohjearvoja ja arviointia. Selvityksen mukaan runkomelu on ”maaperän kautta rakennukseen siirtyvää värähtelyä, joka muuttuu ääneksi”. Sitä ei havaita tärinänä, eikä se vahingoita rakenteita. Runkomelun haitat ovat suurimmat, kun äänilähteen ja rakennuksen perustukset ulottuvat suoraan kitkamaahan tai peruskallioon. Suositus runkomelutason ohjearvoksi asuinhuoneistossa on 30/35 L_{prn} (dB) (avorata, Päärata). Kun kaavamääräyksessä on annettu ohje ilmaääneneristävyydestä, suositellaan tiukempaa arvoa (30).¹² Kaavamuutosalueen maaperä on hiekkaa ja se sijaitsee 110 metrin etäisyydellä Pääradasta. VTT:n selvityksen mukaan runkomelun värähtelyselvitys on tehtävä, mikäli ollaan alle 130 metrin etäisyydellä avoradasta ja maaperä on kovaa kitkamaata. Kaavamääräyksissä tämä on huomioitu ja värähtelyselvitys ohjeistetaan tehtäväksi rakennuslupavaiheessa.

2.1.4 Maanomistus

Kiinteistön, jolla sijaitsee Pursupuisto, omistaa Vantaan kaupunki. Muut kiinteistöt ovat kaavamuutoksen hakijatahon omistuksessa. Kaavamuutoksen myötä tehdään tonttijako ja tonttijaon muutos. Omistussuhteet muuttuvat tehtävän sopimuksen seurauksena. Taulukoissa alla lähtötilanne ja alimmaisena uusi tilanne.

Kaavamuutokseen liittyen tehdään maanvaihto kaupungin ja hakijan kesken. Kaavamuutosalue koostuu lähtötilanteessa neljästä maarekisteritilasta/tontista. Aikaisemmassa kaavassa kaksi maarekisteritilaa on merkitty Pursupuistoksi (PLE, lasten leikkipuistoksi rakennettava puistoalue), mikä ei kuitenkaan ole toteutunut. Kaksi tonttia on asuntorakennusten korttelialueella, jossa tehokuusluku on 0,25.

Tunnus	Maanomistaja	Pinta-ala (ha)
421-6-235	Vantaan kaupunki	0,10
421-6-236	kaavamuutoksen hakija	0,13
60-47-8	kaavamuutoksen hakija	0,11
60-47-7	kaavamuutoksen hakija	0,11
Yhteensä		0,45

Tunnus	Maanomistaja	Pinta-ala (ha)
x	Vantaan kaupunki	0,07
x	kaavamuutoksen hakija	0,38
Yhteensä		0,45

¹¹ Suositus liikennetärinän arvioimiseksi maankäytön suunnittelussa, VTT, Törnqvist ja Talja, 2005

¹² Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi, Esiselvitys, VTT, Talja ja Saarinen, 2009

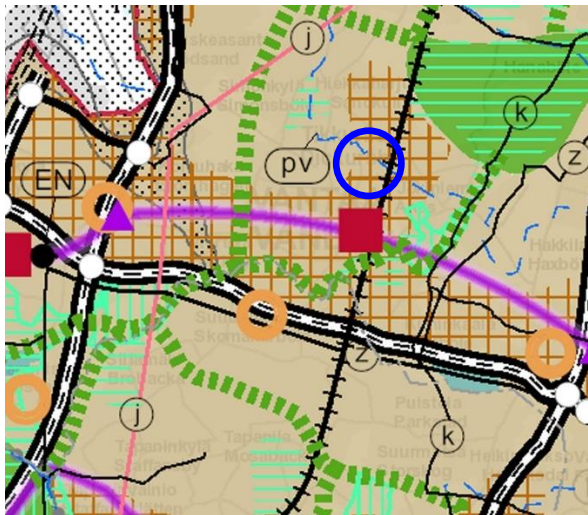
2.2 SUUNNITTELUTILANNE

2.2.1 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

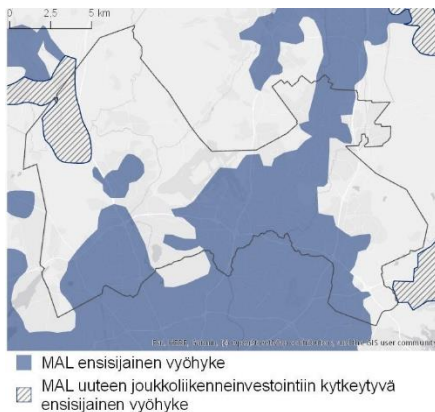
Valtioneuvoston 14.12.2017 päättämien valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaan on edistettävä toimivien yhdyskuntien ja kestävä liikunnan kehittymistä, esimerkiksi edistämällä monikeskuksista ja verkottuvaa sekä hyviin yhteyksiin perustuvaa aluerakennetta ja luomalla edellytykset vähähiiliselä ja resurssitehokkaalle yhdyskuntakehitykselle. On tukeuduttava olemassa olevaan rakenteeseen ja varmistettava riittävä ja monipuolinen asuntotuotanto. Asemakaavatasolle ja tähän kaavamuutostyöhön sopivien tavoitteiden mukaisesti on myös taattava terveellinen ja turvallinen elinympäristö; tulee varautua sään ääri-ilmiöihin ja ilmastomuutokseen ja sijoittaa uusi rakentaminen nämä sisällöt huomioon ottaen. Melun, tärinän ja huonon ilmanlaadun aiheuttamia haittoja tulee ehkäistä ja terveysvaikutuksia tai onnettomuusriskejä aiheuttavia riskejä tulee hallita. Hanke on näiden tavoitteiden mukainen. Tavoitteiden toteutuminen on selostettu tarkemmin selostuksen vaikutusten arviointi -kohdissa.

Maakuntakaava



Voimassa olevien maakuntakaavojen yhdistelmässä (2017) alue on tiivistettävää taajamatoimintojen aluetta. Päärata kulkee alueen vieritse. Tikkurilassa on keskustatoimintojen alue. Tikkurilantielle on osoitettu pääkaupunkiseudun poikittainen joukkoliikenteen yhteys. Keravanjoen varressa ja Tikkurilan keskuspuistossa on viheryhteystarve, yhteydet yhdistyvät Jokiniemessä Rekolanjoen laaksossa, joka on myös merkitty maakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi (Hanabölen kylämaisema 277). RKY-alueet, Jokiniemen koelaitos ja Tikkurilan rautatieasema ovat osa Tikkurilan kulttuurimaisemaa (286), johon kuuluu myös alueen asutusta sekä teollisuushistoriaa. Kaavamuutos-alue on pohjavesialueella. Kaavahanke on maakuntakaavan mukainen.

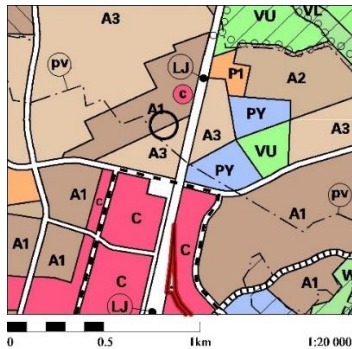
MAL 2019 -suunnitelma



MAL 2019 on suunnitelma Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen kehittämiseksi vuosille 2019–2050. Suunnitelma valmistellaan neljän vuoden välein yhteistyössä seudun 14 kunnan ja HSL:n toimesta. Suunnitelmassa määritellään ja priorisoidaan seudullisesti merkittävän maankäytön ja erityisesti asuntorakentamisen sijoittumista sekä linjataan kasvua tukevat liikennejärjestelmän kehittämistoimet. Tavoitteena on kuvata seudun yhteinen tahtotila, jonka pohjalta yhdessä toimitaan tavoitetilan saavuttamiseksi. Suunnitelmassa tavoitellaan vähäpäästöistä, houkuttelevaa, elinvoimaista ja hyvinvoivaa seutua.

Suunnitelman päämittarien tavoitetasoissa vuodelle 2030 on määritelty mm. että liikenteen kasvihuonekaasupäästöt vähenevät 50 % vuoden 2005 tasosta vuoteen 2030 mennessä (määräävä tavoitetaso), asuntotuotannosta vähintään 90 % kohdistuu ensisijaisesti kehitettävillä maankäytön vyöhykkeille (oheinen kartta) ja väestöstä vähintään 85 % sijoittuu kestävän liikkumisen vyöhykkeille. MAL 2019 suunnitelma on hyväksytty Vantaan osalta HSL:n hallituksessa 26.3.2019 (liikenteen osuus) ja kaupunginvaltuustossa 20.5.2019. MAL 2019 -suunnitelman pohjalta valmistellaan ja neuvotellaan MAL-sopimus 2020–2023 valtion, seudun kuntien ja HSL:n kesken.

Yleiskaava 2007

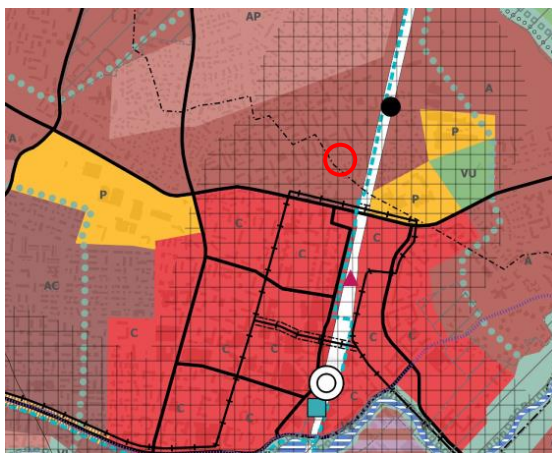


Alue on Vantaan yleiskaavassa 2007 (KV 17.12.2007, tullut voimaan kuulutuksin 25.2.2009, 3.6.2009 ja 13.1.2010) pientaloaluetta (A3), jolle saa ensisijaisesti rakentaa pientaloja. Hiekkaharjun ostoskeskuksen ympäristö on merkitty ”keskustatoimintojen alakeskukseksi”. Päärata on merkitty raideliikenteen alueeksi (LR). Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella (pv). Heti kaavamuutosalueen pohjoispuolella on tehokas asuntoalue (A1).

Vantaan yleiskaava 2020

Tavoitteet

Vantaan uutta yleiskaavaa 2020 on alettu laatia vuoden 2017 puolella ja sen on tarkoitus valmistua kuluvan valtuustokauden aikana 2017–2020. Yleiskaavassa tarkastellaan koko Vantaan maankäyttöä. Yleiskaavan tavoitevuosi on 2050 ja kaavassa varaudutaan kaupungin jatkavaan kasvuun. Yleiskaavatyön tavoitteet hyväksyttiin Vantaan kaupunginhallituksessa 22.1.2018 ja kaupunginvaltuustossa 5.3.2018. Kaavamuutosalueella oleellisia ovat erityisesti yleiskaavan tavoitteiden ”paikallinen elinympäristö”, mutta myös ”seudullinen joukkoliikennekaupunki” ja lentokenttäyhteyksien vuoksi lähellä on myös ”kansainvälinen lentokenttäkaupunki”. Hiekkaharju on kiinnostava yhdistelmä uuden yleiskaavan eri tavoitetasoja, ja sen sijainti kaupunkirakenteessa on tulevaisuudessa entistä keskeisempi. Asemakaavamuutoshanke tukee uuden yleiskaavan tavoitteita.



Luonnos

Vantaan uuden yleiskaavan 2020 luonnos oli kaupunginhallituksen käsittelyssä talvella 28.1.2019 ja 11.2.2019. Luonnoskartassa Vanhan Sahatien ympäristö on merkitty A:lla, jonka selite on ”tiivis asuntoalue”. Alue varataan ensisijaisesti asumiseen, sille saa kuitenkin sijoittua ympäristöön ja paikalliseen alakeskukseen soveltuvia palveluita ja toimitiloja. Alueen kehittämisessä tulee mm. parantaa kaupunkitilan viihtyisyyttä ja alueet tulee toteuttaa vihertehokkaasti. Päärata tuo tullessaan rasterimerkinnän, joka on ”kestävän kasvun vyöhyke”. Tälle rasteroidulle vyöhykkeelle ohjataan maankäyttöä tehostava rakentaminen.

Kaavamuutosalueen läpi kulkee ”pohjavesialue”-merkintä katkoviivalla. Hiekkaharjun asema on merkitty ”rautatieasema”-merkinnällä, ja sen ”liityntä- ja vaihtoyhteydet on toteutettava laadukaina”. Valkoisen Lähteentiellä on ”raitiotie”-merkintä, sillä reitti on ollut mukana Vantaan ratikan linjausvaihtoehdoissa. Kaavamuutosalueen eteläpuolella on ”kaupunkikeskustan alue” C.

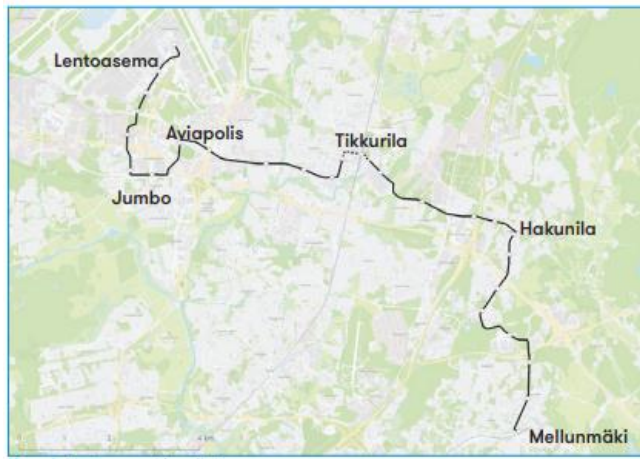
Asemakaava



Asemakaavamuutosalueella on voimassa yksi suuri asemakaava (nro 600100, SM 9.1.1980). Kaavassa Suopursuntie 1 ja Vanha Sahatie ovat VK (LPE) -aluetta, eli lasten leikkipuistoksi rakennettavaa puistoaluetta nimeltään Pursupuisto. Saman tienvarren asuinalueet ovat merkinnällä A16, joka tarkoittaa ”asuntorakennusten korttelialuetta”, jolla rakennusten määrä on sidottu tontin kokoon ja kerrosluku on kaksi. Pursupuiston pohjoispuolella on Y-tontti, jossa sijaitsee päiväkot. Päiväkodin molemmiin puoliin on AK-alue, asuin-kerrostalojen korttelialue, jossa kerrosluvut vaihtelevat kolmesta viiteen.

Vantaan ratikka (aiemmin Raide-Jokeri 3)

Pidemmällä aikavälillä Tikkurilantielle kaavaillaan raitiotieyhteyttä. Vantaan ratikka -niminen raitiotie kulkisi Mellunmäen metroasemalta Länsimäen, Hakunilan ja Tikkurilan kautta Aviapolikseen ja lentoasemalle. Raitiotien suunnittelu on osa Vantaan yleiskaava 2020 -työtä, jota tehdään parhaillaan. Raitiotielle on laadittu alustava yleissuunnitelma 2018 ja hankkeen yleissuunnitelma valmistui 2019. Hanke voisi lähteä rakentumaan 2020-luvulla.^{13,14}



Kuva: Vantaan ratikan linjaus ratikan yleissuunnitelmasta (s. 5), jonka tekninen lautakunta hyväksyi 19.11.2019. Kaupunginvaltuusto päätti kaupunginhallituksen esityksen mukaisesti 16.12.2019 käynnistää ratikan yksityiskohtaisen suunnittelun. Asiaan jätettiin valtuustoryhmien yhteinen ponsi. Ratikan reitin päävaihtoehdoksi on valittu Ratakujan linjaus Tikkurilassa ja sen vaihtoehdoksi Lummetien linjaus.

¹³ Raide-Jokeri 3, alustava yleissuunnitelma 23.2.2018, Liikennesuunnittelu, Vantaa

¹⁴ Vantaan ratikan yleissuunnitelma 18.9.2019

Rakennuskielto

Kaavamuutosalue koostuu kahdesta maarekisteritilasta ja kahdesta tontista. Maarekisteritilat ovat nykytilanteessa rakennuskiellossa. Kaavamuutosalueelle tulee tehdä tonttijako ja tonttijaon muutos. Vanha Sahatie 18 ja 20 eli tonteilla 92-60-47-7 ja 8 on voimassa tonttijako 1980 vuodelta -86 eli näiden osalta tehdään tonttijaon muutos. Kiinteistöillä 92-421-6-235 ja 92-421-6-236 ei aiempaa tonttijakoa ole, jolloin tehdään tonttijako.

3. ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

3.1 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN, SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET JA VIREILLETULO

Kiinteistöosakeyhtiö Sahatien Kruunun jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 21.6.2017. Kaavamuutos sai työohjelmassa numeron 002354 ja kaavoitus tuli vireille 28.5.2018.

Asemakaavamuutoksen alkamisesta on tiedotettu Vantaan kaupungin verkkosivuilla, Vantaan asukaslehdessä ja/tai Vantaan Sanomissa sekä kirjeitse (MRL 62§) maanomistajille, naapureille ja viiranomaisille.

Kaavamuutokseen liittyy maankäyttösopimus.

3.2 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

3.2.1 Osalliset

- Kaavamuutoksen hakijat
- Alueen maanomistajat ja maanvuokraajat
- Viereisten ja vastapäisten alueiden omistajat ja vuokralaiset (naapurit)
- Kaupunginosan tai lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät
- Asukas- ym. yhdistykset
- Kunnan jäsenet ja ne, jotka katsovat olevansa osallisia
- Kaupungin omat asiantuntijat, mm. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala, Vantaan kaupunginmuseo
- Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
- Pelastuslaitos
- Uudenmaan liitto, HSY, HSL, TUKES
- Tietoliikenneverkkoja ylläpitävät yhtiöt, energiayhtiöt

3.2.2 Osallistuminen ja vuorovaikutus

Mielipiteet 28.5.2018 päivätyistä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta pyydettiin 2.7.2018 mennessä (MRL 62§) ja niitä saatiin yksitoista (12) kappaletta. Lisäksi määräajan ulkopuolella saatiin kaksi (1) mielipide puhelimitse. Yhteensä mielipiteitä saatiin yksitoista (13) kappaletta.

Mielipiteet osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan

Carunalla ja Fingridillä ei ollut kommentoitavaa, sillä heidän johtojaan/verkkoaan ei ole alueella.

Vantaan kaupunginmuseon mukaan alueella ei ole merkittäviä rakennusperintökohteita tai tunnettuja muinaisjäännöksiä eikä arkeologisia selvitystarpeita.

HSI kannattaa muutosta hyvien joukkoliikenneyhteyksien ja Hiekkaharjun aseman läheisyydessä ja haluaa olla mukana alueen jatkosuunnittelussa.

Vantaan Energia maakaapelit sijaitsivat Pursupuiston ja Vanhan Sahatien kohdalla. Alue on mahdollista liittää kaukolämpöön. Muuntamolle tarvitaan uusi paikka.

HSY antoi mielipiteen vesihuollosta. Kaavamuutosalueen läpikulkeva hulevesiviemäri tulee siirtää yleiselle alueelle. Rakennetut vesijohdot ja viemärit tulee ottaa huomioon ja vesihuollon tarve uuden hankkeen myötä tulee selvittää. Rakennettava vesihuolto kustannusarvioineen tulee esittää alustavassa vesihuollon yleissuunnitelmassa.

Asunto-osakeyhtiö Rautaluhti toivoi avarampaa sijoittelua kuin OASin esimerkeissä ja piti OASin kolmen pistetalon vaihtoehtoa parhaana ratkaisuna. Tonttien pohjoisreunan puustoa toivottiin säilytettävän, samoin Pursupuisto ja läpikulku sitä kautta. Uusien rakennusten tulisi olla matalia. Asunto-osakeyhtiö Hiekkaharjun Vehkarinne piti parhaana ratkaisuna enintään nelikerroksisia lamellitaloja ja kirjasi, että rakentaminen lisää liikennettä kapealla ja mutkaisella kadulla ja siksi läpi-ajo vanhan Sahatien kautta tulisi estää tai muuttaa katu esimerkiksi pihakaduksi.

Yksityiset mielipiteet käsittelivät pääosin rakentamisen kokoa. Maksimissaan kolmikerroksista rivitalorakennusta pidettiin mahdollisena, toisessa viittä kerrosta liian korkeana, kolmas mielipide piti hyvänä nelikerroksisia, kuutiomaisia rakennuksia, neljäs taas kerrostalorakentamista liian massiivisena ja paikkaan sopimattomana.

Yksityisissä mielipiteissä puiden säästämistä pidettiin tärkeänä ja Ailakkipolun säilyttämistä toivottiin. Niin nykyisten tonttien pohjoisrajan mäntyjä kuin Pursupuiston reunan kuusiaitaa toivottiin säilytettävän, sillä puiden kasvu yhtä suuriksi vie aikaa. Myös rakennusten sijainti tontilla ja niiden varjostusvaikutukset aamuisin herättivät huolta.

Vastineet mielipiteisiin

Vantaan Energian muuntamolle osoitetaan uusi paikka kaavamuutosehdotuksessa. Tulevan tontin läpi kulkeva hulevesiviemäri siirretään kulkemaan yleiselle alueelle, joka sijaitsee kaavamuutosalueen länsiosassa. Vesihuollon kapasiteetti riittää esitettävälle rakentamisen määrälle. Rakennettava vesihuolto ja kustannusarviolaskelma on tehty.

Kaavamuutosehdotuksessa päädyttiin pistetaloratkaisuun, jota mielipiteissä pidettiin enemmän parempana kuin lamellitalovaihtoehtoa. Lisäksi ratkaisu sopii paremmin pientaloalueen pienipiirteeseen ja raemaiseen rakenteeseen. Rakennukset on sijoitettu mahdollisimman pohjoiseen ja itään muodostettavalle tontille ja lisäksi siten, että pihan suurikokoiset männyt voidaan säästää, kuten palautteissa oli toivottu.



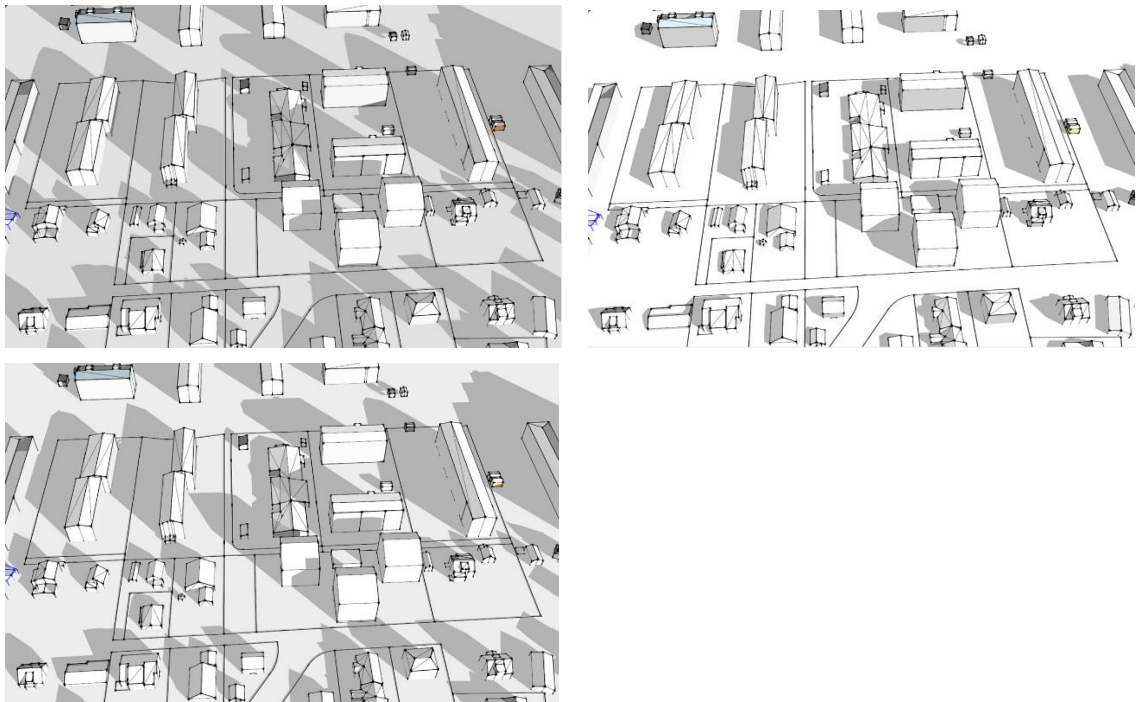
Oikeanpuolisessa kuvassa näkyvät tontin itäreunat männyt, jotka säilyvät. Vasemmanpuoleisen kuvan ylikasvanut kuusiaita jää rakennettavan pysäköintialueen alle, joten puiden säilyttäminen osoittautui mahdolliseksi.

Ailakkipolku siirtyy kaavamuutosalueen länsireunaan, johon Pursupuiston yleinen alue siirtyy. Läpikulkumahdollisuus säilytetään, kuten palautteissa oli toivottu. Reitti muutetaan suoraksi ja se yhdistää nyt Suopursuntien jalankulku- ja kävelyreitit ja Hiekkaharjuntien. Kaavamuutosehdotuksessa alue merkitään jalankululle ja pyöräilylle tarkoitetuksi kaduksi ja se on noin 15 metriä leveä alue kaavamuutosalueen länsireunassa. Vaikka alue on kaavassa katualuetta, voi sille sijoittaa istutuksia.

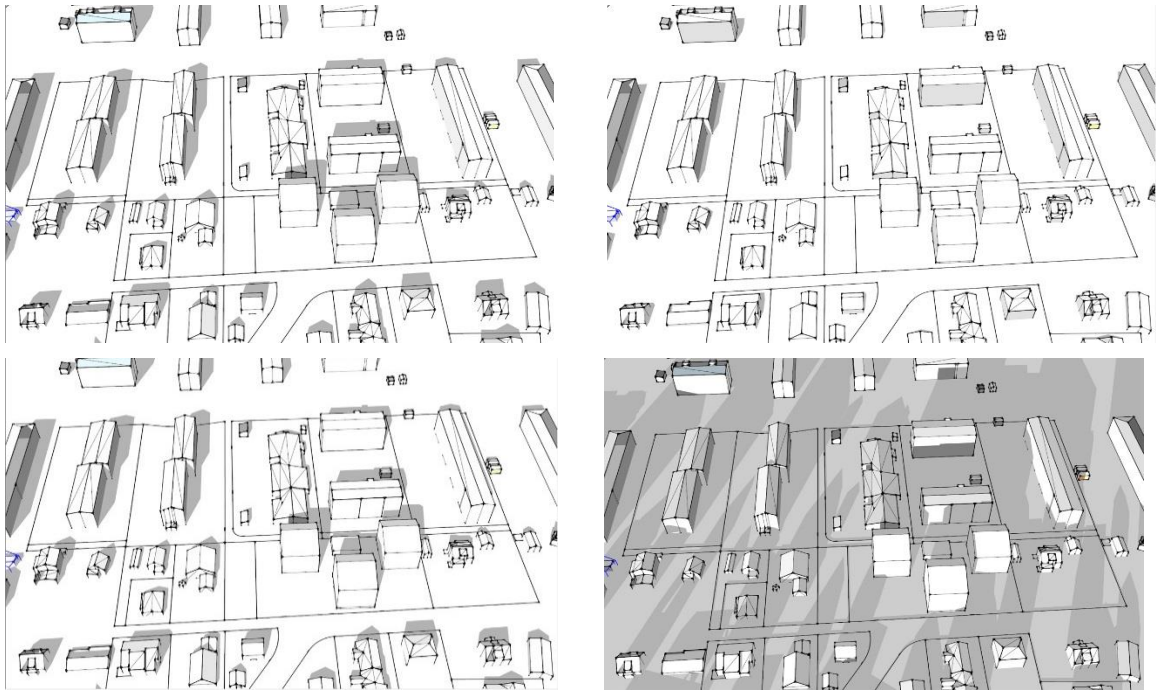
Rakennusten varjostusvaikutukset on tutkittu. Korkeudeksi on määritelty neljä kerrosta tontin eteläpuolella ja viisi tontin pohjoispuolella. Rakennukset kattaa epäkesko harjakatto, joka nousee eteläpuolen neljän kerroksen katosta pohjoispuolen viiden kerroksen katoksi. Mittakaava on maltillisempi kadun puolella ja nousee kohti pohjoista, jossa naapuritontilla pohjoisessa on viisikerroksinen kerrostaloyhtiö.

Ratkaisun mittakaavaan päädyttiin, sillä sijainti on lähellä juna-asemaa sekä mahdollista tulevaisuuden ratikkareittiä, mikä tukee alueen tiivistämistä nykyisestä. Myös maakuntakaavojen yhdistelmässä alue on tiivistettävää taajama-aluetta ja parhaillaan käynnissä olevan Vantaan uuden yleiskaavan tavoitteissa alue on tiivistyvän maankäytön aluetta. Saaduissa palautteissa neljä kerrosta oli eniten mainittu, minkä vuoksi kadun puoleiset julkisivut on määrätty antamaan nelikerroksinen vaikutelma.

Rakennusten varjostusvaikutuksesta aamuisin oltiin yhdessä palautteessa huolissaan. Vasemmalla alla kevätpäiväntasaus kello 8:00, oikealla kesäpäiväntasaus kello 8:00. Varjot suuntautuvat aamuisin luoteeseen.



Yllä syyspäiväntasaus kello 8:00. Aamun varjot osoittavat luoteeseen. Talvipäiväntasauksen aikaan aurinko ei ole noussut kello 8:00, tilanteesta ei siksi ole kuvaa.



Yllä kuvat tilanteista keskipäivällä kello 12:00, ensimmäisenä kevätpäiväntasaus, sen vieressä oikealla kesäpäiväntasaus, alla vasemmalla syyspäiväntasaus ja viimeisenä talvipäiväntasaus. Talvipäiväntasaus on vuoden pimeintä aikaa ja kaikkien rakennusten varjot ovat keskipäivälläkin pitkiä.

Liikenne tulee hieman lisääntymään kerrostalon myötä. Vanhalle Sahatielle tai Kiskotielle ei ole aivan lähivuosina suunnitelmissa parannuksia. Vanhalla Sahatiellä on kuitenkin jo läpiajokielto, jonka lisäksi asemakaavassa on varaus Kiskotien läpiviemiseksi radan vartta suoraan Ratatielle. To-tuotessaan Kiskotie tulee käytännössä poistamaan mahdollisen läpiajon Vanhalla Sahatiellä ja sujuvoittaa liikennettä koko alueella. Aivan radan viereen tullaan rakentamaan korkealaatuinen pyörätie, joka tulee olemaan huomattavasti houkuttelevampi vaihtoehto pyöräilyyn kuin Vanha Sahatie. Tämä vähentää pyöräilijöiden määrää ja riskiä onnettomuuksiin lähialueen kaduilla.

Nähtäville asettaminen ja lausuntojen pyytäminen

Kaupunkisuunnittelulautakunta päätti 16.9.2019 (§ 13) esittää kaupunginhallitukselle 23.9.2019 (§ 32), että kaava asetetaan nähtäville ja oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Lausunnot on otettu huomioon vastineissa. Kaavaselostukseen tehtiin muutama korjaus tai lisäys. Tarkistukset eivät ole oleellisia eivätkä aiheuta kaavan uudelleen nähtävilleasettamista.

Nähtävilläoloaikana 24.9.-23.10.2019 ei saatu yhtään muistutusta. Lausuntoja pyydettiin 1.11. mennessä kuusi ja saatiin kolme, Vantaan Energia Oy:ltä, HSL:ltä sekä HSY:ltä.

Vantaan Energia Oy ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy muistuttivat pien- ja keskijännitemaakaapeleiden sijainnin huomioimisesta. Mikäli kaapeleita tulee siirtää, toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n yhteistyösopimuksen mukaisesti. Muuntamo M2105 tulee siirtää, sen uusi paikka on merkitty asemakaavaehdotukseen. Uusi muuntamo tulee rakentaa valmiiksi ja ottaa käyttöön ennen vanhan muuntamon purkamista. Alue on mahdollista liittää kaukolämpöön. Mikäli kaukolämpöputkia on siirrettävä, toimitaan edellä mainitun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

HSL:llä ei ollut asiaan lausuttavaa.

HSY lausui vesihuollosta. Alue on rakennetun vesihuoltoverkoston läheisyydessä ja uudet rakennukset voivat liittyä siihen. Betonisen 300 mm hulevesiviemäriin siirtäminen kaavamuutosalueen länsiosaan on arvioitu maksavan noin 11 500 euroa. Lausunnossa sen riittävyttä epäillään. Selostuksen kohdassa ”4.4.1 Vesihuolto” on epämääräinen ilmaisu, josta saa virheellisen käsityksen siitä, että hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen ulkopuolelle. Se tulee korjata vastaamaan kohtaa 3.2.2, jossa todetaan, että hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen länsireunalle. Selostuksen liitteinä oleva vesihuollon suunnitelma on vaikeaselkoinen ja selitystekstit puuttuvat. Asian korjaamalla suunnitelma olisi luettavampi.

Lausuntojen vastineet ja tarkistukset kaavamateriaaliin

Vantaan Energia Oy:n ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n lausunnon sisältö on huomioitu jo kaavamuutosehdotuksessa. Muuntamon uusi paikka on merkitty kaavakarttaan kuten edellisessäkin vaiheessa. Kaavaselostuksen lähtötietoihin lisättiin maininta siitä, että alue on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon. Tieto muuntamon purkamisesta ja uuden rakentamisesta jatkolähetettiin tiedoksi hankkeeseen ryhtyville.

HSL:n lausunto ei aiheuttanut muutoksia kaavamateriaaliin.

HSY:n lausunto ei aiheuta muutoksia kaavakarttaan. Selostuksen vesihuollon lähtötietoihin on lisätty, että uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun vesihuoltoon. Kohtaa ”4.4.1 Vesihuolto” on selvennetty lausunnon mukaiseksi, nyt ”Pursupuiston läpi menevä hulevesiviemäri siirretään kaava-alueen länsiosaan uudelle katualueelle”. Selostuksen kohdasta 4.4.1 on poistettu hulevesiviemäriin suunnittelu- ja rakentamiskustannusarvio ja lisätty tieto, että hulevesiviemäriin siirto toteutetaan hankkeen kustannuksella HSY:n kanssa yhteistyössä. Kaupungin tietojärjestelmä-uudistuksen vuoksi vesihuollon esisuunnitelmien ulkoasu on kehitysvaiheessa ja niiden luettavuutta pyritään selkeyttämään jokaisessa tulevassa kohteessa.

3.3. ASEMAKAAVAN TAVOITTEET

3.3.1 Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan valtuustokauden 2018–2021 strategia (Kv 11.12.2017):

Kaupunkia tiivistetään lähiluontoa vaalien. Nykyistä kaupunkirakennetta vahvistetaan resurssivisaasti. Kaupunkikeskusten kehittämismahdollisuudet hyödynnetään rohkeasti ja kaupunkiympäristöistä ja asunnoista tehdään kansainvälisesti kilpailukykyisiä. Ratkaisuissa ja päätöksenteossa turvataan talouden tasapainoa, lisätään kaupungin elinvoimaa ja vetovoimaa, edistetään asukkaiden hyvinvointia, ollaan edelläkävijöitä palvelujen kehittämisessä ja johdetaan uudistuen ja osallistuen.¹⁵

MAL 2019:

MAL 2019 on suunnitelma Helsingin seudun maankäytön, asumisen ja liikenteen kehittämiseksi vuosille 2019–2050. Suunnitelma valmistellaan neljän vuoden välein yhteistyössä seudun 14 kunnan ja HSL:n toimesta. Suunnitelmassa määritellään ja priorisoidaan seudullisesti merkittävän maankäytön ja erityisesti asuntorakentamisen sijoittumista sekä linjataan kasvua tukevat liikennejärjestelmän kehittämistoimet. Tavoitteena on kuvata seudun yhteinen tahtotila, jonka pohjalta yhdessä toimitaan tavoitetilan saavuttamiseksi.

¹⁵ Valtuustokauden 2018–2021 strategia

Suunnitelmassa tavoitellaan vähäpäästöistä, houkuttelevaa, elinvoimaista ja hyvinvoivaa seutua. Suunnitelman päämittarien tavoitetasoissa vuodelle 2030 on määritelty mm. että liikenteen kasvi-huonekaasupäästöt vähenevät 50 % vuoden 2005 tasosta vuoteen 2030 mennessä (määräva tavoitetaso), asuntotuotannosta vähintään 90 % kohdistuu ensisijaisesti kehitettävälle maankäytön vyöhykkeille ja väestöstä vähintään 85 % sijoittuu kestävän liikkumisen vyöhykkeille. MAL 2019 suunnitelma on hyväksytty Vantaan osalta HSL:n hallituksessa 26.3.2019 (liikenteen osuus) ja kaupunginvaltuustossa 20.5.2019. MAL 2019 -suunnitelman pohjalta valmistellaan ja neuvotellaan MAL-sopimus 2020–2023 valtion, seudun kuntien ja HSL:n kesken.

Vantaan maa- ja asuntopoliittiset linjaukset (Kv 18.6.2018)

Tavoitetiloja:

- ”Maanhankinta on ennakoivaa sekä kaupungin ja asukkaiden edun mukaista.
- Maa- ja asuntopoliittikka on seudullisesta vastuullista ja asetettujen tavoitteiden mukaista.
- Asuntotuotanto on monipuolista ja sosiaalisesti kestävä. Asukkaille löytyy tarpeita sekä maksukykyä vastaava koti.
- Maankäyttöä ja palveluverkkoa suunnitellaan kokonaisvaltaisesti.
- Sujuva kaupunkisuunnittelu luo mahdollisuudet viihtyisille asuinalueille, monipuoliselle asuntotuotannolla ja menestyksekkäälle yritystoiminnalle.
- Rakentaminen painottuu keskuksiin, raideliikenteen yhteyteen ja jo olemassa olevaan infrastruktuuriin.
- Maankäytösopimuksia käytetään aktiivisesti maa- ja asuntopoliittisten tavoitteiden toteuttamisessa.
- Asuinalueet ovat turvallisia, viihtyisiä ja sisältävät asukkailleen rakkaita paikkoja. Vantaalla on hyvä elää.
- Tontteja luovutetaan monipuolisesti asumisen ja elinkeinoelämän tarpeisiin.
- Maaomaisuutta hallitaan järkevästi ja kustannustietoisesti.”¹⁶

Vantaan arkkitehtuuriohjelma 2015 (Kv 11.5.2015):

- ”Luomme Vantaalle kerroksellisen, tiiviin ja läheisen kaupunkikuvan.
- Takaamme laadukasta ja kohtuuhintaista asumista keskeisille paikoille.
- Kannustamme hyvään ja kohtuuhintaiseen arkkitehtuuriin, kestäväan rakentamiseen sekä uusien energiamuotojen käyttöön.”¹⁷

Resurssiviisauden tiekartta (Kv 18.6.2018)

Resurssiviisauden tiekartta määrittää Vantaan pitkän aikavälin ympäristötavoitteita ja konkretisoi valtuustokauden 2018 – 2021 strategiaa. Kaupunkisuunnittelussa keskeisiä tavoitteita ovat:

- Kaupunkirakenne on kestävästi täydentyvä ja sekoittuva.
- Liikkuminen on hiilineutraalia, sujuvaa ja kohtuuhintaista.
- Varaudutaan ilmastonmuutoksen vaikutuksiin ja käytetään resurssitehokkaita, luonnonmukaisia ratkaisuja.

¹⁶ Vantaan maa- ja asuntopoliittiset linjaukset (18.6.2018)

¹⁷ Vantaan arkkitehtuuriohjelma 2015

- Luonnon monimuotoisuus säilytetään ja sitä kartutetaan myös rakennetuilla alueilla.
- Viherrakenne luo hyvinvointia ja viheralueet ovat helposti saavutettavissa.
- Ohjataan uusiutuvan energian käyttöön.¹⁸

3.3.2 Muut tavoitteet

Maanomistajien tavoitteet

Maanomistajien tavoitteena on rakentaa muodostettavalle tontille kerrostalokokonaisuus.

Osallisten tavoitteet

Yksityisten palautteiden joukossa oli toivottu tontin pohjoisreunan puuston säilyttämistä. Myös Ailakkipolun säilyttämistä ja läpikulkumahdollisuutta sen kautta pidettiin tärkeänä. Pursupuiston haluttiin säilyvän. Suopursuntiestä ei haluttu läpiajettavaa.

Rakennusten sijainnista, sijoittelusta ja korkeudesta tuli eriäviä toiveita. Sijoittelua toivottiin avarammaksi, itäisimmän rakennuksen sijoitusta tontin pohjoiskulmaan ja kerroksia kolmesta neljään. Noppatalovaihtoehtoa pidettiin enemmän parempana kuin lamellikerrostalovaihtoehtoa.

HSY:n palautteessa mainittiin alueen läpikulkeva hulevesiputki, joka tulee siirtää yleiselle katualueelle. Rakennetut vesijohdot ja viemärit tulee ottaa huomioon ja vesihuollon tarve tulee selvittää. Vesihuoltolinjat tulee sijoittaa yleisille alueille ja johtokuja-aluevarausten tarve tulee selvittää. Rakennettava vesihuolto tulee esittää alustavassa vesihuollon yleissuunnitelmassa. Vantaan Energian muuntamo tulee siirtää hankkeen yhteydessä. Alue voidaan liittää kaukolämpöön.

Asemakaavaprosessissa tarkentuneet tavoitteet

Kaavatyössä päädyttiin kerrostaloratkaisuun, joka on oman alueensa rakennetta tehokkaampi. Perusteluja tälle ovat eri kaava- ja suunnitelmatasojen; maakuntakaavan, MAL-2019 -suunnitelman ja Vantaan uuden yleiskaavan (2020) tiivistämistä puoltavat sisällöt. Ratkaisua tukee myös kaavamuutosalueen sijainti Hiekkaharjun aseman sekä Tikkurilan aseman läheisyydessä. Lisäksi alueen pohjoispuolella on Hiekkaharjun kerrostaloalue ja kaavamuutosalueen viereisen tontin kerrostalorakennukset ovat viisikerroksisia, jolloin ratkaisu sopeutuu osaan ympäristönsä rakennuksista.

Maakuntakaavassa alue on tiivistettävällä taajamatoimintojen alueella. MAL 2019 -suunnitelmassa alue on vyöhykkeellä, jolle pääkaupunkiseudun kasvu ensisijaisesti ohjataan. Yleiskaavan 2020 luonnoksessa alue on tiivistä asuntoaluetta, joka varataan ensisijaisesti asumiseen. Alueen kehittämisessä tulee mm. parantaa kaupunkitilan viihtyisyyttä. Pääradan myötä alueella on ”kestävän kasvun vyöhyke”, jolle ohjataan maankäyttöä tehostuva rakentaminen. Voimassa olevassa yleiskaavassa alue on pientaloaluetta, jolle saa ensisijaisesti rakentaa pientaloja. Esitetty ratkaisu on poikkeus tästä, ja toissijaisesti on valittu määräystä tehokkaampi ratkaisu. Valinta on tehty siksi, että usea tekijä tukee alueen maankäytön tehostamista ja koko ympäröivän asuinalueen vaihteellinen kehittyminen nykyistä tiiviimmäksi on katsottu mahdolliseksi.

Alueen rakennuskanta on eri-ikäistä, jolloin koko alueen säilyttäminen rakennustaiteellisiin arvoihin perustuen ei ole perusteltua. Alueelta löytyy muutama rakennustaiteellisesti tai rakentamisajankohdaltaan harvinainen, arvokas kohde. Tällaisia kohteita on mahdollista suojella kaavassa yksittäin. Alueen muut rakennukset säilyvät niin kauan kuin niiden omistajilla ei ole tahtoa muuttaa oman tonttinsa maankäyttöä rakennuksia purkamalla ja mahdollisesti kaavamuutosta hakeamalla.

¹⁸ https://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaawwwstructure/140089_ResurssiviisaudenTiekartta-18.6.2018-final.pdf

3.4 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT



Vaihtoehto A: Tontille on sijoitettu kolme noppamaista kerrostaloa, joissa on epäkesko harjakatto. Sijoittelu pistemäisesti lomittain muistuttaa pientaloalueen raemaista rakennetta. Kuva: Sara Kankaanpää, Vantaan kaupunkisuunnittelu.

Vaihtoehdossa A on huomioitu alueen rakenne. Pistemäiset rakennukset muistuttavat pientaloalueen rakeisesta rakenteesta ja jatkavat sitä. Harjakattomuoto toistaa ympäristön kattomaisemaa. Kerrosluku nousee kolmesta neljään ja ullakkokerroksessa viiteen.

Vaihtoehdossa B alueelle on tuotu pohjoispuolisen Hiekkaharjun muoto- ja mittakaavamaailma. Harjakatto toistaa alueen kattomuotoja. Rakennukset sijaitsevat lähellä toisiaan ja kerroksia on neljä. Ratkaisu on tehokas ja tiivis.



Vaihtoehto B: Vaihtoehdossa tontille sijoittuu kolme lamellikerrostaloa. Rakennukset sijaitsevat tiiviisti tontilla. Kuva: Sara Kankaanpää, Vantaan kaupunkisuunnittelu.

3.4.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet

Vaihtoehdon A muotomaailma ja sijoittelu tontille kunnioittaa olemassa olevaa rakennetta ja sopeutuu siihen. Sen mittakaava nousee Vanhan Sahatien reunasta tontin pohjoisreunaan ja muodostaa pientaloaluetta ja kerrostaloaluetta yhteen sitovan kokonaisuuden. Asemakaavaratkaisussa päädyttiin vaihtoehto A:han, mutta kerroslukua kasvatettiin. Asemakaavaehdotuksessa Vanhan Sahatien julkisivu on nelikerroksinen ja nousee tontin pohjoisreunalla viiteen. Kun Hiekkaharjun kerrostaloalueella muodostettavan tontin pohjoispuolella kerrosluku on viisi, ottaa ratkaisu kiinni tähän korkeusmaailmaan.

Ratkaisussa on huomioitu alueen tulevaisuus; sijainti Hiekkaharjun hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä tarkoittaa sitä, että alueella on paineita tiivistyä. Mahdollista muutosta on pyritty edistämään maltillisesti. Asukkaiden toiveita on pyritty ottamaan huomioon: Pursupuiston paikka on siirretty Ailakkipolun jatkeeksi, merkitty ”jalankululle ja pyöräilylle varatuksi kaduksi” ja läpikulkuyhteys Hiekkaharjuntieltä Suopursuntielle on säilytetty. Suopursuntietä ei ole avattu liikenteelle. Tonttien pohjois- ja itärajalla sijainneet männyt säilytetään. Rakennukset on sijoitettu tontille mahdollisimman pohjoiseen ja itään.



Kaavaehdotuksen mukainen ratkaisu. Noppamaiset pistetalot sijaitsevat lomittain ja madaltuvat viidestä kerroksesta neljään Vanhan Sahatien puolella. Vanhoja mäntyjä tontin pohjoisrajalla ja itärajalla on säilytetty. Kaavamuutosalueen länsipäässä, kuvassa etualalla, on nyt yleinen jalankulun ja pyöräilyn katualue, joka jatkaa Ailakkipolun linjaa Suopursuntieltä kohti Hiekkaharjuntietä. Yhteys on säilytetty ja on nyt suora. Kuva: Arkkitehtuuri- ja suunnittelutoimisto Rätty Oy.

4. ASEMAKAAVAN KUVAUS

4.1 KAAVAN RAKENNE

Asemakaavamuutos mahdollistaa kolmen asuinkerrostalon ja talousrakennuksen rakentamisen muodostettavalle tontille. Lisäksi rakennuksiin saa sijoittaa toimisto- ja työtilaa, joka ei häiritse asumista. Kerrostalotontin käyttötarkoituksmerkinnäksi tulee AK, asuinkerrostalojen korttelialue. Kaavamuutosalueen länsipää varataan katualueeksi (pp), jolla kävely ja pyöräily on sallittu. Tälle yleiselle alueelle tullaan myös sijoittamaan kaavamuutosalueen sisältä siirrettävä muuntamo, jolle on varattu paikka.

Kaavamuutos sallii 3600 k-m² asuinrakentamista ja 110 k-m² talousrakennukselle. Asuinkerrostalojen pysäköinti on järjestetty pihalle, tontin itä- ja länsipäähän. Kaavan vihertehokkuus on tarkistettu ja se on asuinkerrostalotonteilta vaadittu 0,8.

4.1.1 Mitoitus

Mikäli asumisväljyys olisi 38 hu-m² (ennuste 2026, kerrostalot, muunnettuna kerrosneliömetreiksi noin 50 k-m²/hlö), on asuinkerrosalamäärästä seuraava asukasmäärä noin 70 asukasta.¹⁹

¹⁹ Vantaan väestöennuste 2017, s.17

Jalankululle ja pyöräilylle varattu katu pp

Alueen pinta-ala 1005,3 m²

Asuinkerrostalojen korttelialue AK

Tontin pinta-ala 3796,4 m²

Rakennusoikeus 3600 k-m² asumiselle, 110 k-m² talousrakennukselle

Tehokkuusluku (et) 0,98 (kerrostalot ja talousrakennus)

Pysäköinti:

1 ap/110 asuntok-m², kuitenkin vähintään 2/3 asuntoa

Vieraspaikkoja 1 ap/1500 k-m²

Huolto- yms. pysäköintiä varten 1 ap/5000 k-m²

Liiketilat 1 ap/60 k-m²

Paikoista kaksi (2) liikuntaesteisille; 2 ap/2500 k-m², sen jälkeen 1 ap/2500-5000 k-m²

Polkupyöräpaikkoja tulee varata vähintään 2 pp/asunto.

4.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Kaavaratkaisulla ja sen määräyksillä on pyritty varmistamaan rakentamisen ja ympäristön laatu. Kaavan mukainen rakentaminen tiivistää yhdyskuntarakennetta ja tukeutuu joukkoliikenteeseen kestävän kehityksen mukaisesti.

Kaupunkikuva kehittyy nykyisestä. Kaavan mukaiset rakennukset sopeutuvat alueen pohjoispuolisen kerrostaloalueen mittakaavaan ja tehostavat alueensa maankäyttöä. Tämä on perusteltua siksi, että kaavamuutosalue sijaitsee lähellä raideliikenteen asemaa.

Kaava ohjaa rakennuksen sijaintia, massoitteita ja kokoa. Alustavissa suunnitelmissa uudisrakennukset sopeutuvat Hiekkaharjun kerrostaloalueen 1950-luvun muotomaailmaan ja istuvat alueelle, jossa on samantyylistä rakennetta. Suunnitellut rakennukset sijoittuvat lomittain, mikä taas toistaa lähiympäristön pientalorakenteen pistemäistä rakennetta. Yleismääräyksissä on annettu rakentamisen ja arkkitehtuurin laatua käsitteleviä määräyksiä.

Kaavamuutoksen mukainen rakentaminen on tarkistettu ja se täyttää vihertehokkuusvaatimuksen. Pihalle on määrätty istutettavaksi monipuolista kasvillisuutta ja kulkuväylät tulee päällystää puoliläpäisevillä pinnoitteilla. Pysäköinnit on sijoitettu pihalle ja rajattu istutuksin. Leikki- ja oleskelualue sijaitsee pihassa rakennusten keskellä melulta suojassa. Mahdollinen Pääradan liikenteen aiheuttama runkomelu tulee arvioida ja mahdolliset vaikutukset ehkäistä rakentamiskäytön rakennuslupavaiheessa. Koska kaavamuutosalue on pohjavesialuetta, tulee pysäköintialueet asfaltoida.

4.3 ALUEVARAUKSET, KAAVAMERKINNÄT JA MÄÄRÄYKSET

Kaavamuutosalue jakautuu yleiseen alueeseen ja asuinkerrostalojen korttelialueeseen (AK). Yleinen, kaupungin omistama alue on kokonaan ”jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu” ja merkitty kirjaimin ”pp”. Muodostettava tontti merkitään asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

4.3.1 Korttelialueet

AK, asuinkerrostalojen korttelialue

Kaavamuutosalue koskee kahta tonttia (60-47-8 ja 60-47-7) ja kahta maarekisteritilaa (421-6-236 ja 421-6-235). Voimassa olevassa asemakaavassa maarekisteritilat ovat lähivirkistysaluetta, mikä ei kuitenkaan ole kokonaisuudessaan toteutunut – vain toinen tiloista on puistoaluetta. Kaavamuutoksen myötä alueen käyttötarkoitus, tonttijärjestelyt ja yleisen alueen sijainti muuttuvat. Muodostettavalle tontille on määritelty käyttötarkoitus AK (asuinkerrostalojen korttelialue) ja kaavamuutosalueen läntisin reuna on nyt yleistä aluetta, joka on määrätty ”jalankululle ja polkupyöräilylle varatuksi kaduksi”. Yleisen alueen pinta-ala on 706,7 m², muodostettavan asuinkerrostalotontin pinta-ala tulee 3796,4 m². Järjestelyssä vaihdetaan maata, jossa entinen Pursupuisto (1005,3 m²) siirtyy yksityiselle ja osa yksityisen omistamasta maarekisteritilasta siirretään kaupungille (osa on 706,7 m²).

Rakennusoikeuden määrä AK-tontilla on kerrostaloille yhteensä 3600 k-m² ja 110 k-m² talousrakennukselle. Kerrosluku asuinrakennuksille on V(3/4) ja talousrakennukselle yksi (I). Tehokkuusluku tontilla on 0,98 (kerrostalot ja talousrakennus/tontti). Asuintarkoituksen lisäksi rakennuksiin saa sijoittaa toimisto-, työ- ja liiketilaa, joka ei häiritse asumista. Lähellä katua sijaitsevan talon ensimmäisen kerroksen kerroskorkeuden tulee olla 4 metriä korkea ja ensimmäisten kerrosten tulee antaa avoin ja toiminnallinen vaikutelma.

Rakennukset sijoittuvat tontille lomittain siten, että yksi rakennus sijoittuu lähelle tietä ja kaksi muuta lähelle muodostettavan tontin takarajaa. Sijoittelu toistaa pientaloalueen raamaista kaupunkirakennetta, rakennusten koko taas sopeutuu alueen pohjoispuoliseen kerrostaloalueeseen. Alueen tiivistäminen on perusteltua, sillä se sijaitsee Pääradan ja Kehäradan yhteyksien lähietäisyydellä. Lisäksi yksi Vantaan ratikan reittivaihtoehtoista kulkee lähellä Valkoisenlähteentiellä.

Karttamerkintöjen lisäksi kaavassa on yleismääräyksiä rakentamisen ja arkkitehtuurin laadusta. Rakentamisen tulee olla arkkitehtuuriltaan ja materiaaleiltaan korkealuokkaista. Julkisivujen tulee olla paikalla muurattua, vaaleaa tiiltä tai punatiiltä. Kattomuoto on epäsymmetrinen harjakatto. Porrashuoneista ja sisäänkäynneistä on erikseen tarkemmin määrätty.

Tontille ajetaan Vanhalta Sahatieltä, pysäköintialueet ovat tontin itäpäässä (12 paikkaa) ja tontin länsipäässä (24 paikkaa). Pysäköintipaikoilla tulee varautua sähköautojen latauspisteisiin. Pysäköintialueet tulee rajata istutuksin. Polkupyörille tulee järjestää tilaa kahdelle per asunto.

Piha-alueelle on merkitty leikkialue rakennusten muodostamalle sisäpihalle, joka on melulta suojassa. Pysäköintialueet tulee asfaltoida, muut alueet päällystää puoliläpäisevin materiaalein tai istuttaa. Kaavan vihertehokkuus on 0,8, mikä edellyttää istutettavien ja päällystettävien alueiden ohella muutaman puun istuttamista piha-alueelle. Säilytettävät vanhat männyt sijaitsevat tontin pohjoisrajalla, yksi itäreunassa. Koska kaavamuutosalue on pohjavesialuetta, tulee sen laadusta ja määrästä huolehtia. Puhtaat vedet tulee imeyttää tontilla. Maaperän raskasmetallipitoisuudet tulee tarkistaa ja maaperä tarvittaessa puhdistaa ennen rakennustöiden aloittamista. Rakennuslupaa varten tulee laatia pihasuunnitelma ja hulevesisuunnitelma.

Melusuojauksesta, hulevesistä ja maaperästä on määrätty erikseen. Julkisivujen ääneneristyksen tulee olla vähintään 30 dB tai 35 dB riippuen sijainnista. Parvekkeet tulee lasittaa ja teknisin ratkai-

suin huolehtia, ettei ohjearvojen melutaso ylitä. Pääradan mahdollisesti aiheuttama maaperän värähtely ja siitä seuraava runkomelu tulee arvioida ja rakentamiskäytös ehkäistä.

4.3.2 Muut alueet

Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu, ”pp”

Kaavamuutosalueen länsipää on kokonaan katualuetta, jossa jalankulku ja pyöräily on sallittu. Hiekkaharjuntien suunnasta Suopursuntielle jatkuva Ailakkipolku kulkee nyt tämän alueen läpi suoraan Suopursuntielle, entisen mutkan tehneen reitin sijaan. Katualueelle on mahdollista sijoittaa istutuksia.

4.4 KAAVAN VAIKUTUKSET

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

Hanke sijoittuu jo rakennetulle alueelle ja on yhdyskuntarakennetta tiivistävä. Se sijoittuu hyvien joukkoliikenneyhteyksien varteen. Hanketta voidaan pitää kestävästä kaupunkirakentamisen tavoitteiden mukaisena. Kokonaisratkaisu on taloudellisesti toteutettavissa.

4.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön rakenne ja kehitys

Kaavamuutos lisää asukasmäärää n. 70 asukkaalla Koivuhaassa. Erikokoiset asunnot houkuttelevat eri elämänvaiheissa olevia asukkaita.



Yhdyskuntarakenne

Kaavahanke toteuttaa valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden periaatteita; edistää hyviin yhteyksiin ja resurssitehokkuuteen yhdyskuntakehitykseen perustuvaa aluerakennetta ja luo edellytyksiä uudelle asuntotuotannolle.

Kaavamuutosalue sijoittuu Hiekkaharjun kaupunginosaan, heti Tikkurilan keskusta-alueen pohjoispuolelle. Päivittäispalvelut ovat lähietäisyydellä.

Hanke tiivistää yhdyskuntarakennetta hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä – Päärata kulkee alueen vieritse ja Hiekkaharjun asema on n. 250 metrin päässä.

Alue on asuinalueita ja sijaitsee lähellä Jokiniemen runsaita virkistysmahdollisuuksia.

Kaupunkikuva

Hanke kehittää alueen kaupunkikuvaa nykyistä tehokkaammaksi. Se sopeutuu mittakaavaltaan Hiekkaharjuntien ympäristön kerrostaloalueen mittakaavaan, ympäröivää pientaloaluetta tiiviimmäksi. Massoittelu tukee alueen raamaista kaupunkirakennetta ja harjakatto sopeutuu alueen nykyiseen kattomaisemaan. Ratkaisu on alueen nykyistä rakennetta kaupunkimaisempi ja se ottaa kontaktin katutilaan sinne avautuvine sisäänkäynteineen. Hiekkaharjun aseman lähellä nykyistä tehokkaampi rakentaminen on perusteltua, sen sijainti on tiivistettävää aluetta ja on mahdollista uusiutua hanke kerrallaan.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja muinaismuistot

Kaavamuutoksella ei ole vaikutuksia rakennettuun kulttuuriympäristöön. Kaavamuutosalueella ei ole rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Alueella ei ole myöskään erityisiä maisemallisia arvoja tai muinaismuistolaita rauhoitettuja muinaisjäännöksiä.

Asuminen

Kaavamuutos mahdollistaa kolmen kerrostalon rakentamisen. Asukkaita tontille tulee noin 70. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita - lisää mahdollisuuksia monipuoliselle asuntotuotannolle raideliikenneyhteyksien varrelta. Monipuolinen asuntotyyppijakauma mahdollistaa asumisen eri elinkaarien sijoittumisen alueelle.

Palvelut ja työpaikat

Rakennukseen on mahdollista sijoittaa toimisto-, liike- ja työtiloja, joiden toiminta ei häiritse asumista. Asukkaiden lisäys vaikuttaa positiivisesti Hiekkaharjun ja Tikkurilan keskustan palveluiden säilymiseen ja monipuolistumiseen. Asukasluvun kasvu lisää päiväkotipaikkojen ja koulupaikkojen tarvetta. Tikkurilan ja Aviapoliksen työpaikat ja palvelut ovat hyvien joukkoliikenneyhteyksien tai pyörämatkan päässä, ja etäisimmille työpaikka-alueille on junayhteys, esimerkiksi Pasilaan tai Helsingin ydinkeskustaan, joten hanketta voidaan tältä osin pitää VAT:n mukaisena.

Sosiaalinen ympäristö

Rakennushanke mahdollistaa noin 70 asukkaalle asuintilat. Kerrostaloasuntojen koot on määrätty siten, että enintään 30 % saa olla yksiöitä, vähintään 30 % tulee olla kolmioita ja 10 % tulee olla 4 huoneen ja keittiön - tai tätä suurempia asuntoja. Asuntokokojakauma tukee sosiaalisesti tasapainoisen kokonaisuuden rakentumisen; asuntoja on kohteessa eri elämänvaiheisiin. Ikääntyville asukkaille kohde tarjoaa mahdollisuuden esteettömiin asuntoihin perinteikkäällä asuinalueella. Hanke edistää VAT:n mukaista sosiaalisesti kestävästä kehityksestä.

Virkistys

Hanke lisää läheisten virkistysalueiden, Jokiniemessä sijaitsevan Hiekkaharjun liikuntapuiston ja Hiekkaharjun pohjoisosan Tarhurinpuiston ja Malmipellon käyttöä. Uudet rakennukset sijoitetaan jo rakennetulle alueelle ja osa alueesta säilyy yleisessä käytössä. Hanke ei vaaranna VAT:n pyrkimyksiä edistää luonnon monimuotoisuutta tai huolehtia virkistysalueiden riittävydestä.

Liikenne

Kaavamuutosalue sijaitsee hyvien joukkoliikenneyhteyksien äärellä. Juna-asema, bussilinjat ja tulevaisuudessa mahdollisesti raitiotie sijaitsevat lähellä. Ratkaisu lisää joukkoliikenteen matkustajamäärää ja parantaa joukkoliikennepalvelujen kannattavuutta.

Hanke ei merkittävästi heikennä liikenteen toimivuutta alueella. Kasvava asukasmäärä lisää liikennemääriä muutamalla kymmenellä. Lisääntyvä liikkuminen on pääosin henkilöautoliikennettä ja asuintalon huoltoliikennettä. Tontille on järjestetty asukkaiden pysäköinnin lisäksi vieras- ja huoltopysäköintipaikkoja.

Vesihuolto

Kaavamuutosalue tukeutuu pääasiassa olemassa olevaan vesihuoltoverkostoon. Pursupuiston läpi menevä hulevesiviemäri siirretään kaava-alueen länsiosaan uudelle katualueelle. Uutta hulevesilinjaa rakennetaan noin 53 metrin matkalle. Siirto toteutetaan hankkeen kustannuksella yhteistyössä HSY:n kanssa.

4.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Maisemarakenne

Maisemarakenne ei muutu. Alue on pientaloaluetta kerrostaloalueiden keskellä. Pienkerrostalojen rakentaminen alueelle tehostaa alueen maankäyttöä. Rakennetun maiseman mittakaava alkaa jonkin verran kasvaa, kun alue maltillisesti tiivistyy.

Luonnonolot, luonnon monimuotoisuus

Uudisrakentaminen sijoittuu jo rakennetulle alueelle, eikä sillä ole merkittävää vaikutusta alueen luontoarvoihin. Vanhoja mäntyjä tontilla on määrätty säilytettäväksi ja muodostettavalle tontille tulee istuttaa monipuolista kasvillisuutta.

Maaperä

Maaperä on hiekkaa. Alue on pohjavesialuetta, jonka puhtaus ja riittävyys tulee turvata. Pysäköintialueet asfaltoidaan ja kulkuväylät pinnoitetaan puoliläpäisevillä pinnoitteilla. Pelastustien kohdilta pohjamaata tulee vahvistaa kantavaksi. Maaperän raskasmetallipitoisuudet tulee tarkistaa ja maaperä tarvittaessa puhdistaa ennen rakennustöiden aloittamista.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutosalue sijaitsee Valkealähteen I -luokan pohjavesialueella.

Kaavamuutosalue on nykyisin osin rakennettua pintaa ja osin kasvipäällysteistä pintaa. Alueen tiivistymisen seurauksena rakennetun pinnan osuus tulee merkittävästi kasvamaan nykyisestä, jonka seurauksena hulevesien muodostuminen lisääntyy. Kaava-alueella muodostuvia hulevesiä tulee viivyttää/imeyttää tontilla ennen niiden johtamista hulevesiviemäriin, jotta tontilta pois lähtevät hulevesimäärät eivät kasva entisestään.

Kaavatyön aikana kaava-alueelle on laadittu hulevesien hallintasuunnitelma. Rakennusluvan yhteydessä tulee esittää päivitetty hulevesisuunnitelma, jotka hyväksytään kaupungilla.

Kaavamuutoksen myötä imeyttävä pinta tontilla vähenee. Kaavamääräysten mukaan kaava-alueella muodostuvia hulevesiä tulee viivyttää tontilla ennen niiden johtamista hulevesiviemäriin ja rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma. Koska alue on Valkealähteen pohjavesialuetta ja varsinaista pohjaveden muodostumisaluetta, tulee huolehtia, ettei pohjaveden määrä tai laatu kärsi. Tästä syystä pysäköintialueet on määrätty asfaltoitavaksi ja muut alueet taas istutettavaksi tai pinnoitettavaksi puoliläpäisevillä materiaaleilla huleveden imeyttämiseksi. Pysäköintialueiden hulevedet tulee johtaa hulevesiviemäriin ja pois pohjavesialueelta.

Kaavatyötä varten on tehty alustava hulevesisuunnitelma, joka noudattaa Vantaan hulevesiohjelman periaatteita. Korttelikohtaiseksi käsittelyjärjestelmäksi se suosittelee biosuodattavia rakenteita, joka mahdollistaa viivytyksen, suodatuksen ja maaperään imeytymisen. Kattovedet pyritään ohjaamaan viheralueille tai suoraan imeytysjärjestelmään. Pysäköintialueen hulevedet tulee käsitellä biosuodatuksella tai öljynerottimella ennen imeytysjärjestelmää. Yleisillä kulkualueilla suositetaan avoimia pintarakenteita. Kaikki järjestelmät varustetaan ylivuodolla ja tulvareitti varmistetaan pinnantasauksella. Järjestelmien tulee tyhjentyä 12-24 tunnissa ja järjestelmiin tulee olla suora huoltoyhteys.²⁰

²⁰ Korttelikohtainen hulevesien hallintasuunnitelma, sipti infra consulting, 26.11.2019

4.4.3 Muut vaikutukset

Vaikutukset ilmastonmuutoksen kannalta

Rakentamisen vaikutukset ilmastonmuutokseen ovat vähäiset. Rakentaminen lisää aina kasvihuonekaasupäästöjä, samoin rakennusten käyttö mm. lämmityksen ja liikenteen kautta. Toisaalta nyt rakennettava asuinkerrostalo tiivistää olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta. Se tukeutuu joukkoliikenteeseen ja tukee laadukkaita, kehittyviä joukkoliikennepalveluja ja raideliikennettä. Hanketta voidaan pitää kestävän kaupunkirakentamisen tavoitteiden mukaisena.

Hulevesien hallintasuunnitelma edistää ilmastonmuutokseen sopeutumista. Kaavaa varten laaditussa alustavassa hulevesien hallintasuunnitelmassa kohteeseen on suositeltu biosuodattavia rakenteita, jotka mahdollistavat hulevesien viivytyksen, suodatukset sekä maaperään imeytymisen. Kattovedet pyritään ohjaamaan viheralueille ja istutuksiin tai ne voidaan johtaa imeytysjärjestelmään suoraan. Koska ollaan Valkealähteen I-luokan pohjavesialueella, tulee parkki- ja liikennealueen vedet käsitellä joko biosuodatuksella tai öljynerottimella ennen imeytysjärjestelmään johtamista. Yleisillä kulkualueilla suositetaan avoimia pintarakenteita, joiden alla on vettäläpäisevät rakennekerrokset.

Rakennusten sijoittelu edistää suotuisan pienilmaston syntymistä. Suojaisalla sisäpihalla voi löytää tuulettoman paikan ja kesäkuumalla varjoisan kohdan.

Vihertehokkuus-menetelmän avulla toteutetaan kestävän kehityksen ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen mukaisia suunnitteluperiaatteita ja luodaan viihtyisää elinympäristöä. Menetelmää on testattu asemakaavoituksessa vuodesta 2016 lähtien Ilmastonkestävä kaupunki -hankkeessa luodulla ja Vantaalle muokatulla laskurilla. Vihertehokkuudella tarkoitetaan vihreän ja läpäisevän pinnan painotettua määrää alueella (tontti tai kortteli). Asemakaavavaiheen laskelman perusteella korttelin vihertehokkuusvaatimuksen tavoitetaso 0,8 on saavutettavissa. Vihertehokkuustuloskortti on selostuksen liitteenä.

Taloudelliset vaikutukset

Kaavan toteuttamiseen liittyvien kunnallisteknisen rakentamisen kustannukset ovat vähäiset. Kadut ja johtoverkot on rakennettu ja kulkevat tontin vieritse. Yhtä hulevesiputkea tulee siirtää asuinkerrostalotontilta muodostettavalle katualueelle. Kiinteistöllä on mahdollisuus liittyä kaukolämpöverkostoon. Uudet asunnot lisäävät asukas pohjaa ja työvoimaa, mikä tukee alueen palveluiden säilymistä ja kehittymistä. Kaavamuutoksen hakija osallistuu yhdyskuntarakentamisen kustannuksiin maankäyttösopimuksella.

Vaikutukset elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehitykseen

Asuinkerrostaloihin on mahdollista sijoittaa toimisto-, liike- ja työtilaa, joka ei häiritse asumista. Mikäli tiloja rakennetaan, lisää se pienessä määrin mahdollisuuksia elinkeinoelämän toimintaan – ja sitä kautta toimivan kilpailun kehittymistä.

Ympäristöhäiriöt

Melu

Meluntorjunta on huomioitu kaavamääräyksissä sitä koskevien määräysten, ohjeiden ja kaavatyötä varten erikseen tehdyn meluselvityksen pohjalta. Julkisivuille on määrätty äänitasoerovaatimukset 30 dB ja 35 dB. Kolmen rakennuksen sijoittelu tontille muodostaa melulta suojaisan sisäpihan, jolle oleskelu- ja leikkialueet on mahdollista sijoittaa.

Pääradan aiheuttama mahdollinen maaperän värähtely ja sen aiheuttama runkomelu tulee rakennuslupavaiheessa arvioida ja rakentamiskatkaisuun huolehtia, että runkomelun ohjearvo L_{pr} 30 dB alittuu.

Melun aiheuttamat mahdolliset häiriöt on kaavamääräyksen ehkäisty ja siten mahdollistettu valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukainen terveellisen ja turvallisen ympäristön kehittyminen.

Runkomelu

Vanhan Sahatien kaavamuutosalue on noin 110 metrin päässä Pääradasta. Pääradan aiheuttama mahdollinen runkomelu tulee selvittää ja ehkäistä rakentamisratkaisuin. Alueen maaperä on hiekkavaltaista. Kovalla maalla runkomelu on todennäköisintä. Kaavassa on rakennuslupavaiheeseen määrätty tehtäväksi mahdollisen runkomelun värähtelyselvitys. Mikäli osoittautuu, että runkomeluhaitat ovat mahdollisia, tulee rakentamisratkaisuiden avulla runkomelun ohjearvo 30 Lprm alittaa.

4.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Ympäristöhäiriöt on käsitelty kaavaselostuksen vaikutuksista kertovassa kohdassa 4.4.3 Muut vaikutukset, Ympäristöhäiriöt, Melu. Ilmanlaadun haasteita kaavamuutosalueella ei ole. Ympäristöhäiriöiden vähentämistä ja terveellisen elinympäristön rakentumista on pyritty edistämään valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti.

5. ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Kaavamuutokseen liittyy maankäyttösopimus. Tavoitteena on aloittaa rakentaminen välittömästi, kun kaava on saanut lainvoiman ja hankkeelle on saatu rakennuslupa.

6. KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Vantaan Energia:	Antti Hartikainen	
SSA Group:	Tommi Saari	
	Janne Riihimäki	
	Ilkka Puttonen	
Arkk.tsto Rätty Oy:	Jussi Rätty	
Vantaan kaupunki 2019:		
Kaupunkisuunnittelu:	Ritva Kotilainen	aluearkkitehti
	Vesa Karisalo	va aluearkkitehti
	Seppo Niva	arkkitehti
	Terhi Kuusisto	asemakaavasuunnittelija
	Sara Kankaanpää	kaavasuunnittelija
	Kimmo Kangas	suunnitteluavustaja
	Elina Ekroos	maisema-arkkitehti
Kuntatekniikan keskus:	Harri Keinänen	vesihuolto
	Paula Luomala	vesihuollon suunnittelu
	Jarmo Pajunen	liikenneinsinööri
	Samuli Haveri	liikenneinsinööri
	Eija Välimäki	viheraluesuunnittelija
Kiint.muodostus/kaupunkimittaus:	Petri Huotari	toimitusinsinööri
Rakennusvalvonta:	Ilkka Rekonen	lupapäällikkö
	Panu Latvala	lupa-arkkitehti
	Leena Jaskanen	lupa-arkkitehti
Ympäristökeskus:	Maarit Rantataro	Ympäristötarkastaja
Kiinteistöt ja asuminen:	Tomi Henriksson	asumisasiain päällikkö
	Elisa Ranta	asumisen erityisasiantuntija
Toimialahallinto / mato:	Janne Juntunen	projektijohtaja

VANTAAN KAUPUNKI Kaupunkirakenne ja ympäristö / Asemakaavoitus

Vantaalla, 10. päivänä helmikuuta 2020

Terhi Kuusisto
Asemakaava-arkkitehti

Ritva Kotilainen
Aluearkkitehti

Seppo Niva
Arkkitehti

7. ASEMAKAAVAN SEURANTALOMAKE

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto



Kunta 092 Vantaa Täyttämispvm. 28.01.2020
 Kaavan nimi 002354 Hiekkaharju 60 kaupunginosa
 Hyväksymispvm Ehdotuspvm
 Hyväksyjä Vireilletulosta ilm. pvm 28.05.2018
 Hyväksymispäykälä Kunnan kaavatunnus 092002354
 Generoitu kaavatunnus
 Kaava-alueen pinta-ala [ha] 0,4503 Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]
 Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha] Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha] 0,4503

Ranta-asemakaava Rantaviivan pituus [km]

Rakennuspaikat [lkm] Omarantaiset Ei-omarantaiset
 Lomarakennuspaikat [lkm] Omarantaiset Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m² +/-]
Yhteensä	0,4503	100,0	3710	0,82	0,0000	3160
A yhteensä	0,3796	84,3	3710	0,98	0,1598	3160
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,0000		0		-0,2305	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,0707	15,7	0		0,0707	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

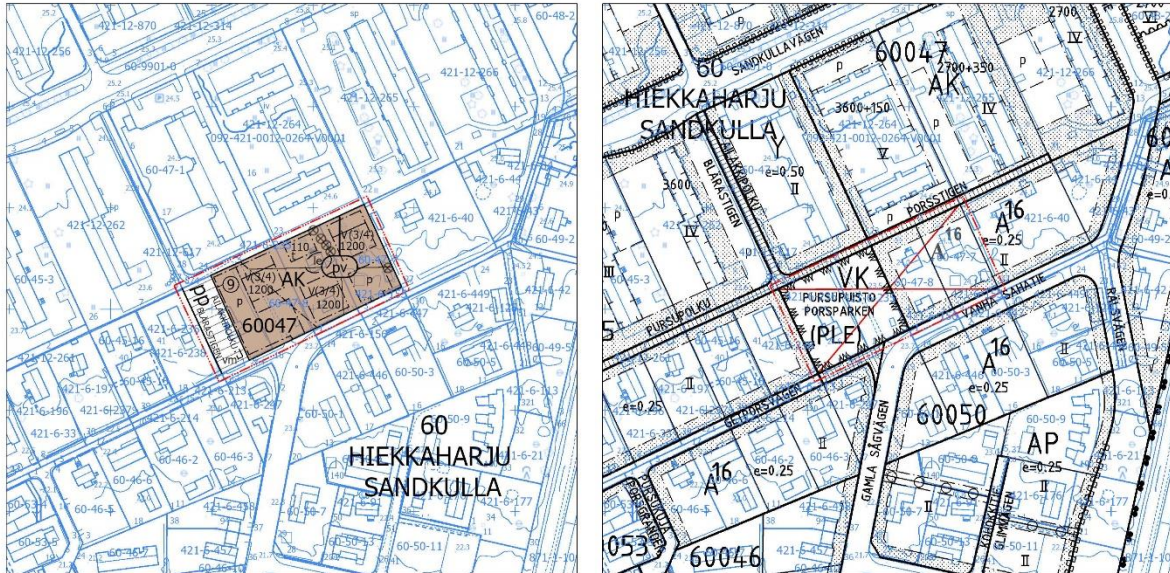
Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m² +/-]
Yhteensä					

Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m²]	[lkm +/-]	[k-m² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,4503	100,0	3710	0,82	0,0000	3160
A yhteensä	0,3796	84,3	3710	0,98	0,1598	3160
A	0,0000		0		-0,2198	-550
AK	0,3796	100,0	3710	0,98	0,3796	3710
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	0,0000		0		-0,2305	0
VK	0,0000		0		-0,2305	0
R yhteensä						
L yhteensä	0,0707	15,7	0		0,0707	0
Kev. liik. kadut	0,0707	100,0	0		0,0707	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

8. ASEMAKAAVAKARTTA JA -MÄÄRÄYKSET



Asemakaavakartta (vasen) ja poistuvat merkinnät (oikea)

Kaava-alueen numero Planområdets nummer 002354	Päiväys Datum 16.9.2019 14.1.2020 tarkistettu	Pohjakarttalehtien numerot Baskartbladens nummer 687502
--	--	---

Vantaan kaupunki VANHA SAHATIE Kaupunginosa 60, HIEKKAHARJU Asemakaavan muutos Osa korttelia 60047 sekä katualuetta. Tonttijako ja tonttijaon muutos Osa korttelia 60047. 1:2000		Vanda stad GAMLA SÅGVÄGEN Stadsdel 60, SANDKULLA Ändring av detaljplanen Del av kvarteret 60047 samt gatuområden. Tomtindelning och ändring av tomtindelningen Del av kvarteret 60047. 1:2000
---	---	--



3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinkerrostalojen korttelialue

Asumista palvelevat yhteistilat, varastotilat, tekniset tilat, pysäköintilaitokset, ajoluiskat, parvekkeiden ja terrassien kiinteästi lasitetut osat sekä porrashuoneiden 15 k-m²/porrastaso ylittävän osan saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Katutasoon saa sijoittaa sellaista toimisto-, työ- ja liiketilaa, joka ei häiritse asumista.

Ulkoiluvälinevarastoja on varattava vähintään 1,5 m² / asunto

Kattovedet imeytetään ensisijaisesti tontilla siten, että naapurikiinteistöille ei aiheudu haittaa. Mikäli hulevesiä on johdettava tontilta pois, on niiden kulua viivytettävä. Likaisia hulevesiä ja sammutusvesiä ei saa päästää pohjaveteen.

Ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL raide- ja katuliikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB tontin itäpuoleisen rakennuksen ja eteläpuoleisen rakennuksen itä- ja eteläjulkisivuilla, kaikilla muilla julkisivuilla vähintään 30 dB. Parvekkeet tulee lasittaa ja teknisin ratkaisuin tulee huolehtia, ettei ohjearvojen mukainen melutaso ylitä.

Rakennuslupa-asiakirjoihin on liitettävä mahdollisen runkomelun värähtelyselvitys, joka sisältää runkomelun arvioinnin ja rakentamiskäytön, joilla runkomelun ohjearvo L_{prn} 30 dB alittuu.

Rakennukset

Rakennusten, rakennelmien ja rakenteiden tulee olla arkkitehtuuriltaan ja materiaaleiltaan korkealuokkaisia.

Maantasokerrosten tulee antaa avoin ja toiminnallinen vaikutelma.

Rakennusten julkisivujen tulee pääosin olla paikalla muurattua, poltettua puna- tai vaaleaa savitiiltä.

Sandwich-elementtirakennetta saa käyttää vain parvekkeiden taustaseinissä.

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus

Gemensamma utrymmen som betjänar boendet, förråd, tekniska utrymmen, parkeringsanläggningen, körramper, balkongers och terrassers permanent inglasade delar samt den del av trapphusen som överskrider 15 m²-vy i varje våningsplan får byggas utöver den våningsyta som anges i detaljplanen. För dessa utrymmen behöver inga bilplatser anvisas.

I gatuplanet får byggas kontors-, arbetslokaler och affärsutrymmen, som inte stör boendet.

Lager för fritidsredskap ska reserveras minst 1,5 m² / bostad.

På tomten låter man i första hand vatten från tak uppsugas av tomten så att det inte orsakar olägenhet för grannfastigheten. Om dagvatten ska avledas från tomten ska avrinningen uppbromsas. Smutsigt dagvatten och släckvatten får inte släppas ut i grundvattnet.

Ytterhöljets ljudisolering ΔL mot spår- och vägtrafikbuller ska vara minst 35 dB i fasaderna mot söder och öster i byggnaderna söder och öster om tomten, minst 30 dB i alla andra fasader. Balkongerna ska inglasas och genom tekniska lösningar ska man sörja för att bullernivån enligt riktvärderna inte överskrids.

Till bygglovshandlingarna ska bifogas en eventuell vibrationsutredning över stombuller, som innefattar en bedömning av stombullret och bygglösningar med vilka riktvärdet för stombuller på L_{prn} 30 dB underskrids.

Byggnaderna

Byggnaderna ock konstruktionerna ska vara högklassiga till sin arkitektur och till sina material.

Fasaderna i bottenplanet ska ge ett öppet och funktionellt intryck.

Byggnadernas fasader skall huvudsakligen utgöras av bränt och ljus eller rött lertegel som murats på plats.

Sandwich-elementkonstruktioner får användas endast på balkongernas fondväggar.

Maahan ulottuvia levymäisiä parvekkeiden kannattimia ei sallita, pilarimaiset sallitaan.

Parvekkeet saa ulottaa rakennusalan yli.

Rakennuksissa tulee olla lapekatto ja avoräystäät.

Epäsymmetristen harjakattojen tulee kaakkoisjulkisivuilla laskeutua siten, että rakennukset ovat kaakkoisjulkisivuiltaan enintään nelikerroksisia.

Ullakkoa ei saa rakentaa.

Teknisiä tiloja ei saa sijoittaa lapekaton yläpuolelle. Tilat tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Porrashuoneiden tulee olla luonnonvaloisia. Katuun läheisesti rajautuvan rakennuksen porrashuoneeseen tulee olla esteetön kulku kadulta sekä pihalta.

Sisäänkäyntejä tulee korostaa arkkitehtuurin keinoin.

Katuun läheisesti rajautuvan rakennuksen maantasokerroksen kerroskorkeuden tulee olla vähintään 4 m.

Piha

Tontille on laadittava yhtenäinen pihasuunnitelma, jossa tulee huomioida eri-ikäisten käyttäjien tarpeet. Piha tulee toteuttaa kasvillisuudeltaan monilajisena alueena, jolle istutetaan vuodenaikojen vaihtelu huomioiden puita, pensaita, perennoja ja nurmikkokoa. Pihan osat, joita ei käytetä välttämättöminä kulkuteinä, leikki- tai oleskelualueina tai hyödynnetä kaupunkiviljelyyn, on istutettava. Kaavakarttaan merkityt puut tulee säilyttää ja suojata Infra RYL:in mukaisesti rakennusaikana.

Pihalla tulee saavuttaa vähintään vihertehokkuus 0,8. Laskelma liitetään rakennuslupahakemukseen pihasuunnitelman kanssa.

Pysäköintialueet tulee rajata istutuksin.

Piha-alueelle on varattava yhteinen leikki- ja oleskelualue.

Pihan päällystettävissä osissa, lukuunottamatta pysäköintialueita, pinnoitteiden tulee olla puoliiläpäiseviä.

Pysäköintialueet tulee asfaltoida.

Hulevesiä tulee viivyttaa tontilla ennen niiden johtamista yleiseen hulevesiverkostoon.

Rakennuslupaa varten on laadittava hulevesisuunnitelma.

Alueelle on varattava riittävät tilat jätteiden lajitteluun.

Pysäköinti

Autopaikkojen vähimmäismäärät:
Asunnot 1 ap/110 k-m², kuitenkin vähintään 1 ap/2 asuntoa.
Lisäksi 1 ap/1500 k-m² vieraille ja 1 ap/5000 k-m² huoltoa varten ja liiketiloille 1 ap/60 k-m².
Autopaikoista kaksi tulee mitoitaa liikuntaesteisille.

Pysäköintipaikoilla tulee varautua sähköautojen latauspisteisiin.

Pyöräpaikkoja tulee varata vähintään kaksi pyöräpaikkaa per asunto.

Bärande skivformade stödkonstruktioner för balkonger som når ner till markytan får inte byggas, pelare form är tillåten.

Balkongerna får sträcka sig ut över byggnadsytan.

Byggnaderna ska vara försedda med pulpettak och öppen takfot.

Osymmetriska sadeltak ska på sydöstra fasaderna slutta så att byggnadernas sydöstra fasader är högst fyra våningar höga.

Vindar får inte byggas.

Tekniska utrymmen får inte placeras ovanför pulpettaket. De ska anpassas till byggnadens arkitektur.

Trapphusen ska ha dagsljusinsläpp. Byggnaden nära gränsen mot gatan ska ha ett trapphus med tillgänglig utgång till gatan och gårdssidan.

Entréerna ska framhåvas med arkitektoniska medel.

Byggnaden som ligger nära gränsen mot gatan ska ha gatuplanets minimivåningshöjd av 4 m.

Gårdsplanen

För tomten ska en enhetlig plan för gårdsplanen utarbetas vid vars planering behoven hos användare i olika åldrar ska beaktas. Gårdsplanen ska förverkligas som ett område med mångsidig växtlighet, där det planteras olika slag av träd, buskar, perenner och gräs som beaktar årstidernas växling. De delar av gårdsplanen som inte används som nödvändiga gångvägar, områden för lek eller utevistelse eller utnyttjas för stadsodling, ska förses med planteringar. Träd som markerats i plankartan ska bevaras och skyddas enligt Infra RYL under byggtiden.

Gården ska ha minst 0,8 i effektivitet för grönbyggandet. Kalkylen bifogas bygglovsansökan tillsammans med planen för gårdsplanen.

Parkeringsplatserna ska avgränsas med planteringar.

På gårdsområdet ska reserveras ett gemensamt lek- och vistelseområde.

Gårdplanens områden med beläggningar, med undantag för parkeringsplatser, ska vara av halvgenomsläppliga material.

Parkeringsplatserna ska asfalteras.

Dagvatten ska fördröjas på tomten innan de leds ut i det allmänna dagvattennätet.

För området ska en dagvattenplan utarbetas.

På området ska det reserveras tillräckliga utrymmen för avfallssortering.

Parkering

Minimantalet bilplatser:
Bostäder 1 bp/110 m²-vy, dock minst 1 bp/2 bostäder.
Dessutom 1 bp/1500 m²-vy för gäster och 1 bp/5000 m²-vy för underhåll och 1bp/60 m²-vy för affärslokaler.
Två av bilplatserna ska dimensioneras för rörelsehindrade.

Parkeringsplatserna ska ha beredskap för laddningsställen för elbilar.

Minst två cykelplatser per bostad ska reserveras.

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Osa-alueen raja.

Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja.

Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero.

Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Riktgivande gräns för område eller del av område.

Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning.

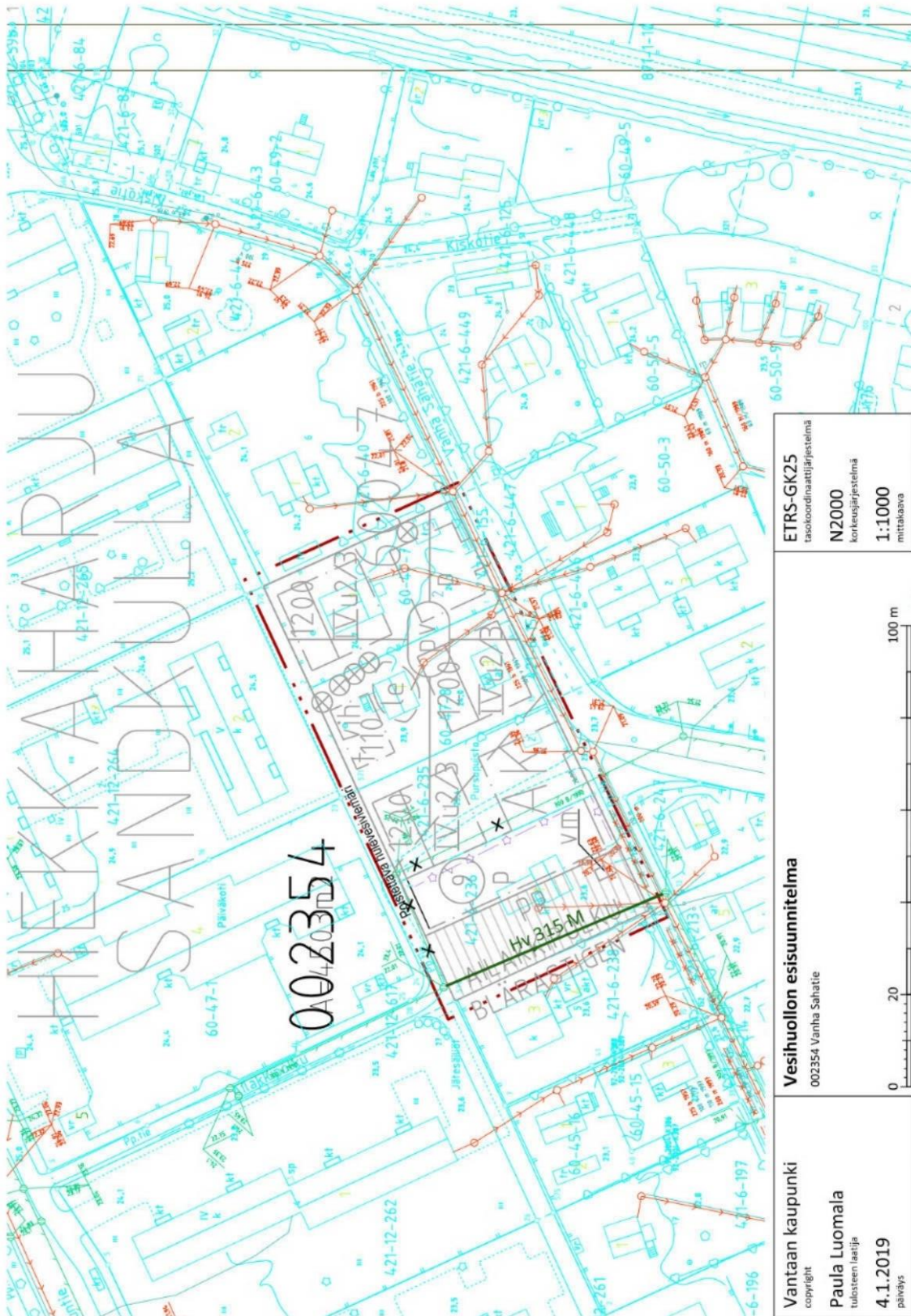
Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav.

3

V

	Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.	Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav.
V(3/4)	Sulkeissa oleva murtoluku roomalaisen numeron jäljessä osoittaa, kuinka suuren osan rakennuksen suurimman kerroksen alasta saa rakennuksen ylimmässä kerroksessa käyttää kerrosalaan luettavaksi tilaksi.	Det bråktal som står inom parentes efter den romerska siffran anger hur stor del av ytan på den största våningen i byggnaden som i den översta våningen får användas som ett utrymme som räknas in i våningsytan.
	Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.	Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.
1200	Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.	Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.
60	Kaupunginosan numero.	Stadsdelsnummer.
HIEK	Kaupunginosan nimi.	Stadsdelens namn.
60047	Korttelin numero.	Kvartersnummer.
AILAK	Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.	Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.
	Rakennusala.	Byggnadsyta.
	Rakennusala, jolle saa sijoittaa talousrakennuksen	Byggnadsyta där ekonomibyggnad får placeras
	Rakennusala, jolle saa sijoittaa muuntamon.	Byggnadsyta där transformator får placeras.
	Rakennuksen harjansuuntaa osoittava viiva.	Linje som anger takåsens riktning.
	Pysäköimispaikka.	Parkeringsplats.
	Kaupunkikuvallisesti arvokas puuyksilö. Puuta ja sen juuristoa ei saa vahingoittaa.	Med tanke på stadsbilden ett värdefullt träd. Trädet och dess rotsystem får ej skadas.
	Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu/tie.	Gata/väg reserverad för gång- och cykeltrafik.
	Ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	Riktgivande del av område som skall reserveras för lek och utvistelse.
	Tärkeä pohjavesialue. Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Alueella harjoitettava toiminta ei saa vaarantaa pohjaveden laatua tai määrää. Maaperän raskasmetallipitoisuudet on tarkistettava ja maaperä tarvittaessa puhdistettava ennen rakennustöiden aloittamista.	Viktigt grundvattensområde. Området är beläget på ett viktigt grundvattensområde. Verksamheten på området får inte medföra risk för grundvattens kvalitet eller kvantitet. Jordmånens tungmetallhalter ska kontrolleras och vid behov ska jorden saneras innan byggnadsarbetena inleds.
	TONTTIJAKO Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.	TOMTINDELNING För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.
Kaupunkirakenne ja ympäristö Asemakaavoitus		Stadsstruktur och miljö Detaljplanering
Aluearkkitehti / Områdesarkitekt		
Kaupunkimittaus Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.		Stadsmätning Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.
Tasokoordinaatisto ETRS-GK25, korkeusjärjestelmä N2000.	Vantaalla / Vanda	Plankoordinaatistojärjestelmä ETRS-GK25, höjdsystemet N2000.
Kaupungingeodeetti / Stadsgeodet		
Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __.__.20__		Godkänd av stadsfullmäktige __.__.20__

9. MUU SUUNNITELMA-AINEISTO



9.1 Vesihuollon esisuunnitelma

9.2 Hulevesien hallintasuunnitelma



Lähde: sipti infra consulting, JP Saarelainen / J. Järvinen

9.3 Kaavamuutoksen vihertehokkuuskortti

Tuloskortti

Päivämäärä: 20.12.2018
Lomakkeen täyttäjät: Terhi Kuusisto

Kohteen osoite
Kortteli- ja tonttinumero

Vanha Sahatie
002354 Vanha Sahatie

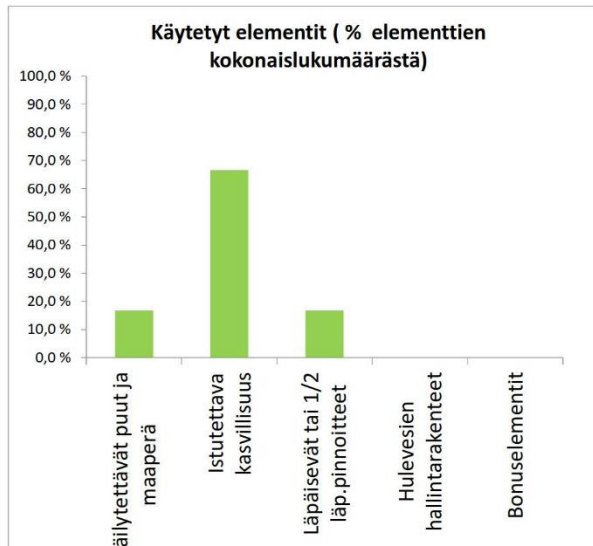
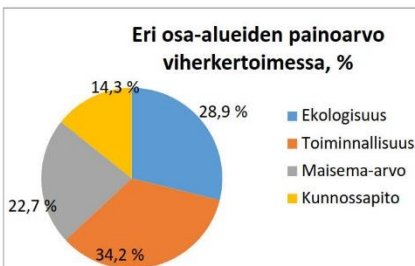
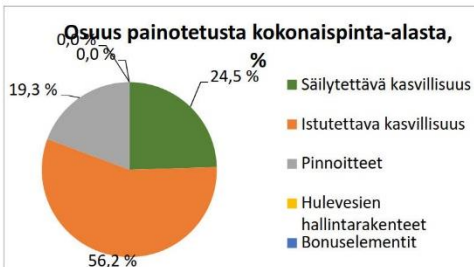
Saavutettu vihertehokkuus
0,8
Tavoitetaso
0,8
Minimitaso
0,6

Vihertehokkuuteen sisällytetyt elementit

Elementtityyppi	Elementtejä täytetty, kpl	Elementtityypin kokonaislukumäärä, kpl
Säilytettävät puut ja maaperä	1	5
Istutettava kasvillisuus	4	13
Läpäisevät tai 1/2 läp.pinnotteet	1	2
Hulevesien hallintarakenteet	0	5
Bonuselementit	0	ei käytössä Vantaalla
Yhteensä	6	25

Kaavamääräykset: Tontille lasketaan rakennuslupavaiheessa vihertehokkuus, jonka on asuinalueiden pihoiilla oltava vähintään 0,8. Pihasuunnitelma ja laskelman tuloskortti, joilla osoitetaan vihertehokkuuden toteutuminen, liitetään rakennuslupahakemukseen.

Kaavaselostukseen: Vantaan kaupungin arkkitehtuuripoliittisessa ohjelmassa 2015 yhtenä tavoitteena on vihertehokkuuden käyttöönotto. Menetelmää on testattu asemakaavoituksessa vuodesta 2016 lähtien Ilmastonkestävä kaupunki -hankkeessa luodulla ja Vantaalle muokatulla laskurilla. Vihertehokkuudella tarkoitetaan vihreän ja läpäisevän pinnan painotettua määrää alueella (tontti tai kortteli). Vihertehokkuus -menetelmän avulla luodaan viihtyisää elinympäristöä, ja toteutetaan kestävän kehityksen ja ilmastonmuutokseen sopeutumisen mukaisia suunnitteluperiaatteita. Asemakaavavaiheen laskelman perusteella tontin vihertehokkuusvaatimus 0,8 toteutuu seuraavasti: Suuriksi (> 9m) kasvavia, istutettavia puita vähintään 2 kpl, säilytettävää isokokoisia puita 5 kpl ja istutettavia pikkupuita väh. 2 kpl. Pensas-, perenna-, köynnös-, nurmikko- tai viljelyalueita yhteensä vähintään 1000 m². Puoliläpäiseviä pinoitteita, kuten hule- ja nurmikiveä noin 550 m². Viherkattoja tulee olla vähintään 110 m².

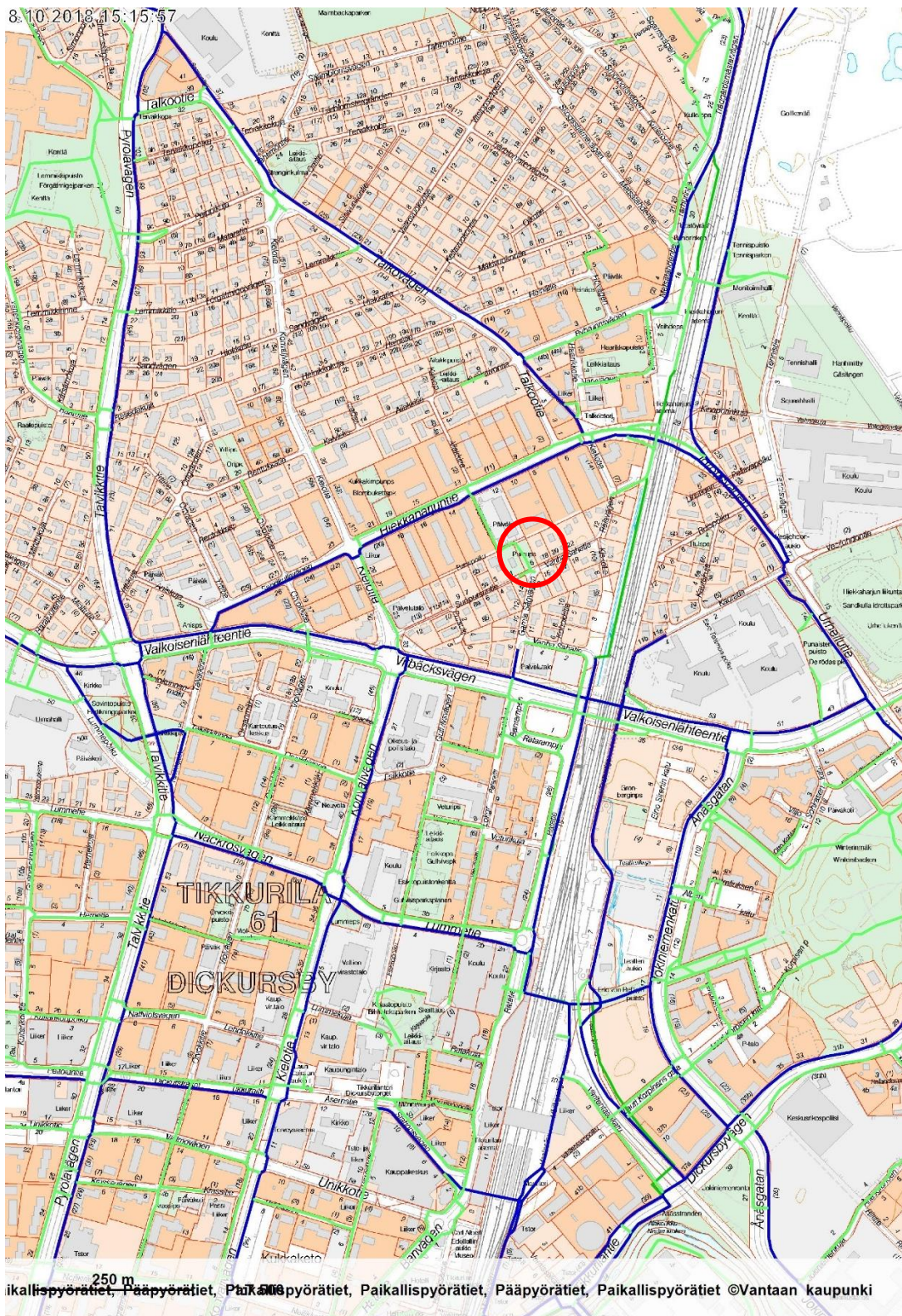


Ote: Liikennemeluselvitys: Liite A1, Päiväajan keskiäänitaso (7-22)**Ote: Liikennemeluselvitys, Liite A2, Yöajan keskiäänitaso (22-7)**

Lähde: Liikennemeluselvitys, Akukon Oy, Jussi Vartio, Liisa Kilpilehto.

Ympäristön pyöräilyreitit

Paikallispyörätiet / Pääpyörätiet / Pyöräilyn laatukäytävä 2025



Kaupunkisuunnittelu / TKO, KKA

Kaupunginhallitus 23.9.2019 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavamuutosmuutosehdotuksesta **nro 002354, 60. Hiekkaharju, Vanha Sahatie**. Lausuntoja pyydettiin 1.11.2019 mennessä 6 kpl ja saatiin 3 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 Vantaan Energia Oy Vantaan Energia Sähköverkot Oy	- Asemakaavanmuutosehdotuksessa tulee huomioida Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n keski- ja pienjännitemaakaapelit. - Muuntamon M2105 uusi sijainti on huomioitu kaavakartassa ja merkintä halutaan säilyttää. - Uusi muuntamo tulee rakentaa valmiiksi ja ottaa käyttöön ennen vanhan muuntamon purkamista. - Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 yhteistyösopimuksen mukaisesti. - Alue on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon. - Mikäli kaukolämpöputkia pitää siirtää, siirtokustannusten osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 yhteistyösopimuksen mukaisesti.	Ei tarkistuksia kaavakarttaan, lausunnon sisältö on jo huomioitu kaavamuutosehdotuksessa. Kaavamuutosehdotuksen selostuksen lähtötietoihin on lisätty, että alue on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon.
NRO 2 HSL Helsingin seudun liikenne - kuntayhtymä	- HSL:llä ei ollut asiaan lausuttavaa.	Ei tarkistettavaa.
NRO 3 HSY Helsingin seudun ympäristöpalvelut - kuntayhtymä	- Uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun vesihuoltoon, joka sijaitsee suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä. - Pursupuiston läpi kulkee 300 mm betoninen hulevesiviemäri, joka	Ei tarkistuksia kaavakarttaan. Kaavamuutosehdotuksen selostuksen lähtötietoihin on lisätty, että uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun

	siirretään kaavamuutosalueen länsiosan uudelle katualueelle. - Uuden hulevesiviemäriin suunnittelu- ja rakentamiskustannukseksi on arvioitu 11 500 E (alv 0%) kaavaselostuksessa. Sen riittävyyttä on epäiltävä. - Kaavaselostuksen kohdassa 4.4.1 on mainittu, että hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen länsipuolelle, mistä saa virheellisen käsityksen putken siirrosta kaavamuutosalueen ulkopuolelle. Tämä tulee muuttaa vastaamaan kohtaa 3.2.2, jossa on todettu, että hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen länsiosaan yleiselle alueelle. - Vesihuollon esisuunnitelmassa on puutteita. Hylättävät ja uudet johto-osuudet on merkitty epäselvästi ja selitystekstit puuttuvat. Luettavuutta parantaisivat selkeät merkinnät ja tekstit.	vesihuoltoon. Kaavamuutosehdotuksen selostuksen kohtaa 4.4.1 / Vesihuolto on täsmennetty lausunnon mukaiseksi: "Pursupuiston läpi menevä hulevesiviemäri siirretään kaava-alueen länsiosaan uudelle katualueelle." Kaavaehdotuksen selostuksen kohdasta 4.4.1 on poistettu Hulevesiviemäriin suunnittelu- ja rakentamiskustannusarvio. Hulevesiviemäriin siirto toteutetaan hankkeen kustannuksella yhteistyössä HSY:n kanssa. Kaupungilla on menossa tietojärjestelmä uudistus, jonka johdosta suunnitelmien ulkoasu on kehitysvaiheessa. Pyrimme selkeyttämään suunnitelmien ulkoasua tulevaisuuden kohteissa.
Uudenmaan pelastuslaitos	Lausuntoa ei saatu.	Ei tarkistettavaa.
Gasum Oy	Lausuntoa ei saatu.	Ei tarkistettavaa.
Elisa Oyj	Lausuntoa ei saatu.	Ei tarkistettavaa.

NRO 1 Vantaan Energia Oy**Lausunto:****Sähköverkko**

Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n keski- ja pienjännitemaakaapelit sijaitsevat karttaliitteiden 1 -2 mukaisesti.

Vantaan Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti.

Kaavamuutosalueella sijaitsee muuntamo M2105. Alueelle tarvitaan uusi paikka puistomuuntamolle. Tämä on huomioitu kaavakartassa vm muuntamon aluemerkinällä ja tämä merkintä halutaan säilyttää kaavassa. Uusi muuntamo tulee rakentaa valmiiksi, ottaa käyttöön ja siirtää 0,4kV pienjänniteverkko uuteen muuntamoon ennen vanhan muuntamon M2105 purkamista. Muuntamon siirto tarkoittaa uuden muuntamon rakentamista ja vanhan muuntamon purkamista.

Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Kaukolämpöverkko

Ei huomautettavaa. Alue on mahdollista liittää kaukolämpöön.

Mikäli kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Vastine:

Keski- ja pienjännitekaapelit on huomioitu kaavamuutosehdotuksessa; rakennusten etäisyys niistä on riittävä.

Muuntamon M2105 uusi paikka on merkitty kaavamuutosehdotuskarttaan. Tieto muuntamon siirtämisestä, uuden rakentamisesta ja käyttöönotosta sekä vanhan purkamisesta on jatkolähetetty hankkeeseen ryhtyville.

Tarkistukset:

Lausunto ei aiheuta tarkistuksia kaavakarttaan, sen sisältö on jo huomioitu asemakaavamuutosehdotuksessa.

Kaavamuutosehdotuksen selostuksen lähtötietoihin on lisätty, että alue on mahdollista liittää kaukolämpöverkkoon.

NRO 2 HSL Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä**Lausunto:**

HSL:llä ei ole tähän asiaan lausuttavaa.

Vastine:

Lausunnossa ei ole vastattavaa. Kaavamuutosalue sijaitsee Hiekkaharjun ja Tikkurilan asemien läheisyydessä. Se sijaitsee hyvien joukkoliikennepalveluiden äärellä.

Tarkistukset:

Lausunto ei aiheuta tarkistuksia kaavamateriaaliin.

NRO 3 HSY Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä**Lausunto:**

Suunnittelualueen välittömässä läheisyydessä on rakennettua vesihuoltoa, johon uudet rakennukset voivat liittyä. Alueella sijaitsevan Pursupuiston läpi kulkeva 300 mm betoninen hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen länsiosan uudelle katualueelle, Ailakkapolulle. Uutta hulevesilinjaa rakennetaan noin 53 metrin matkalle. Kaavaselostuksessa hulevesiviemärin suunnittelu- ja rakentamiskustannusten on arvioitu olevan noin 11 500 € (alv 0%).

Vaikka hulevesiviemärin uusi sijainti Ailakkapolulla on pohjaolosuhteiltaan helppo alustavien tietojen mukaan, kustannusarvion riittävyttä on syytä epäillä.

Kaavaselostuksen kohdassa 4.4.1 mainitaan, että hulevesiviemäri siirretään kaavamuutosalueen länsipuolelle. Kyseisestä kohdasta saa virheellisen käsityksen, että hulevesiviemäri siirrettäisiin alueen ulkopuolelle. Kohta 4.4.1 tulee muuttaa tältä osin samansisältöiseksi kuin kohta 3.2.2., jossa todetaan, että hulevesiviemäri siirretään yleiselle alueelle kaavamuutosalueen länsiosaan.

Kaavaselostuksen liitteenä olevassa vesihuollon esisuunnitelmassa on puutteita. Hylättävät ja uudet johto-osuudet on kylläkin merkitty mutta ei kyllin selvästi. Lisäksi tarpeelliset selitystekstit puuttuvat. Asianmukaisesti tehdyt selkeät merkinnät ja tekstit selkeyttäisivät suunnitelmaa, tehden siitä huomattavasti luettavamman.

Vastine:

Vesihuoltoyhteydet on huomioitu kaavamuutosehdotuksessa. Selostuksen kohtaa 4.4.1 Vesihuolto selkeytettiin lausunnon mukaisesti.

Vesihuollon esisuunnitelman ulkoasu on kehitysvaiheessa kaupungin uuden tietojärjestelmä uudistuksen johdosta. Suunnitelmia pyritään selkeyttämään tulevilla kohteilla.

Tarkistukset:

Lausunto ei aiheuta tarkistuksia kaavakarttaan.

Kaavamuutosehdotuksen selostuksen lähtötietoihin on lisätty, että uudet rakennukset voivat liittyä rakennettuun vesihuoltoon. Kaavamuutosehdotuksen selostuksen kohtaa 4.4.1 / Vesihuolto on selvennetty lausunnon mukaiseksi. Kohdasta on poistettu hulevesiviemärin suunnittelu- ja rakentamiskustannusarvio ja lisätty tieto, että hulevesiviemärin siirto toteutetaan hankkeen kustannuksella yhteistyössä HSY:n kanssa.



13 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 152400 sekä tonttijako, 15 Myyrmäki / Louhela 2

VD/4232/10.02.04.00/2018

HP/TLA/TKA/MKU

As Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy hakevat Louhelaan kahden uuden kahdeksankerroksisen asuinkerrostalon 12 330 k-m², liike- ja toimistotilojen 295 k-m², talousrakennuksen 210 k-m² ja huoltorakennuksen 300 k-m² rakentamista. Samalla kaavoitetaan Louhelantien kaavoittamaton katualue ja ajantasaisesti Louhelan asemakaava. Asemakaava on yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarunkoluonnoksen mukainen. Uusia asuntoja tulisi 195 kpl.

Asemakaava koskee katualuetta, kaupunginosassa 15 Myyrmäki.

Asemakaavamuutos koskee kortteleita 15101–15102, osaa korttelia 15103 sekä virkistys- suojele- ja katualueita kaupunginosassa 15 Myyrmäki sekä virkistysaluetta kaupunginosassa 17 Martinlaakso (kumoutuvassa asemakaavassa kortteleita 1 ja 2, osaa korttelista 3 sekä katu- ja puistoalueita)

Tonttijako koskee kortteleita 15101–15102 ja osaa korttelista 15103.

Alue sijaitsee Louhelan asuntoalueella Louhelantiellä, Haltiantielle ja Eräkujalla.

Kaavan hakijat

Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy.

Maanomistus

Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy, Asunto Oy Kaarenpeikko, Asunto Oy Kaarenmäki, Asunto Oy Kaarenkeiju, Laaturakenne Oy per. yhtiön lukuun, Nordea bank Finland Abp, yksityiset ja Vantaan kaupunki. Lisärakentamista osoitetaan vain Asunto Oy Kaarenhaltian ja Louhelan Huolto Oy:n maille, joiden kanssa SRV Rakennus Oy:llä on sopimus, sekä pieneltä osin kaupungin maalle.

Kaavan valmistelu

Kaupungin asiantuntijoiden ja kaavan hakijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut SRV rakennus Oy ja sen konsulttina Arkkitehtitoimisto Ark7 Oy.

Yleiskaava

Kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa alue on tehokasta asuntoaluetta A1, osin lähivirkistysaluetta VL ja Louhelantien osalta tieliikenteen aluetta L.

Asemakaava ja asemakaavan muutos

Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy hakevat asemakaavamuutosta kahdeksankerroksisten kerrostalojen ja yksikerroksisen huoltorakennuksen täydennysrakentamiselle Haltiantielle. Samalla puretaan nykyinen huoltorakennus 640 k-m².

Louhelan kerrostalot ovat 4–8 -kerroksisia. Asuntoalue liittyy Jokiuomanpuistoon ja Mätäojanlaaksoon. Louhelassa on rautatieasema ja ostoskeskus.

Myyrmäen kaavarunkoluonnoksessa (Kh 23.4.2018) on esitetty, että Louhelassa voi olla kahdeksankerroksista täydennysrakentamista.



Voimassa olevassa asemakaavassa on asuntokerrostalojen korttelialueita AK ja luonnonmukaisena hoidettavia puistoalueita PL. Alueen rakennettu kerrosala on nyt 52 099 k-m².

Asemakaavan tavoitteita ovat täydennysrakentaminen Haltiantielle ja vanhan rakennuskaavan ajantasaistaminen. Asemakaavaan sisältyy kaavoittamatonta Louhelantien katualuetta. Mätäoanlaakson luonnonsuojelualue merkitään luonnonsuojelualueeksi SL.

Asemakaavamuutoksella Haltiantielle rakennetaan kaksi kahdeksankerroksista kerrostaloa 12 330 k-m², talousrakennus 210 k-m², Louhelan Huolto Oy:lle liike- ja toimistotilaa 280 k-m² ja huoltorakennus 300 k-m², joka sijoittuu osin (156 m²) nykyiseen Haltianpuistoon. Asuntoja rakennetaan 195 kpl.

Uusista kerrostaloista tulee Louhelaan sopivia moderneja valkoisia kerrostaloja. Pysäköinti sijoittuu pysäköintilaitokseen, johon tulee viherkatto ja köynnösseiniä. Myös talousrakennukseen tulee viherkatto. Louhelan Huollon uuden liiketilan julkisivussa ja uudessa huoltorakennuksessa käytetään tehosteväriä nykyisen huoltorakennuksen keltaista tunnusväriä.

Rakennuskaavoista tuli lakimuutoksessa 1.1.2000 asemakaavoja. Louhelan rakennuskaavojen merkinnät ja määräykset ovat osin epäselviä, joten kaava ajantasaistetaan.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 7.5.2018

Kaavan vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan Sanomissa 12.5.2018.

Kaavatilaisuus ja kiertokävely pidettiin Louhelaissa 22.5.2018.

Mielipiteitä saatiin 52 kpl, joissa louhelalaiset vastustivat lisärakentamista Eräkujalle.

- Eräkujan lisärakentamisalue on rajattu asemakaavasta pois, koska Louhelan uusi päiväkotie ei mahdu investointiohjelmaan ennen vuotta 2030 eikä tarvetta kaavamuutokselle vielä ole.

Kaupungin maa- ja asuntopoliittiset linjaukset

Kaava noudattaa kaupungin maa- ja asuntopoliittisia linjauksia (Kv 11.6.2018).

Kaava tuottaa asuntorakentamista 12 330 k-m² lähelle Louhelan rautatieasemaa ja ostoskeskusta sekä parantaa alueellisen huoltoyhtiön toimintaedellytyksiä.

Sopimus

Asemakaavaan liittyy maankäyttösopimus.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 5.11.2018 § 19

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 5.11.2018 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijakoehdotus, 15 Myyrmäki ja 17 Martinlaakso / Louhela 2,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) hakijat maksavat kumpikin osaltaan muutostaloudelliset tulevien rakennusoikeuksien suhteessa ilman talousrakennusta (As Oy Kaarenhaltia 7956/12866 ja Louhelan Huolto Oy 4910/12866), vahvistetaan maksuluokka 3 (10 000 €) lisättynä tonttijaon kustannuksilla (5 tonttia, 1 750 €), yhteensä 11 750 €, jolloin As Oy Kaarenhaltian osuus on 7 265,89 € ja



Louhelan Huolto Oy:n osuus on 4 484,11 €.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle kaupunkisuunnittelulautakunnan seuraavan kokoukseen.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 10.12.2018 § 8

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 5.11.2018 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijakoehdotus, 15 Myyrmäki ja 17 Martinlaakso / Louhela 2,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) hakijat maksavat kumpikin osaltaan muutostalokustannukset tulevien rakennusoikeuksien suhteessa ilman talousrakennusta (As Oy Kaarenhaltia 7956/12866 ja Louhelan Huolto Oy 4910/12866), vahvistetaan maksuluokka 3 (10 000 €) lisättynä tonttijaon kustannuksilla (5 tonttia, 1 750 €), yhteensä 11 750 €, jolloin As Oy Kaarenhaltian osuus on 7 265,89 € ja Louhelan Huolto Oy:n osuus on 4 484,11 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 17.12.2018 § 34

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 5.11.2018 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijakoehdotus, 15 Myyrmäki ja 17 Martinlaakso / Louhela 2,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) että hakijat maksavat kumpikin osaltaan muutostalokustannukset tulevien rakennusoikeuksien suhteessa ilman talousrakennusta (As Oy Kaarenhaltia 7956/12866 ja Louhelan Huolto Oy 4910/12866), vahvistetaan maksuluokka 3 (10 000 €) lisättynä tonttijaon kustannuksilla (5 tonttia, 1 750 €), yhteensä 11 750 €, jolloin As Oy Kaarenhaltian osuus on 7 265,89 € ja Louhelan Huolto Oy:n osuus on 4 484,11 €.

Päätös:

Päätettiin yksimielisesti jättää asia pöydälle seuraavaan kokoukseen.

Kaupunginhallitus 7.1.2019 § 15

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 5.11.2018 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijakoehdotus, 15 Myyrmäki ja 17 Martinlaakso / Louhela 2,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja



- c) että hakijat maksavat kumpikin osaltaan muutuskustannukset tulevien rakennusoikeuksien suhteessa ilman talousrakennusta (As Oy Kaarenhaltia 7956/12866 ja Louhelan Huolto Oy 4910/12866), vahvistetaan maksuluokka 3 (10 000 €) lisättynä tonttijaon kustannuksilla (5 tonttia, 1 750 €), yhteensä 11 750 €, jolloin As Oy Kaarenhaltian osuus on 7 265,89 € ja Louhelan Huolto Oy:n osuus on 4 484,11 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaava ja asemakaavan muutosehdotus sekä tonttijakoehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 30.1. – 28.2.2019. Tällöin ei jätetty muistutuksia.

Erillinen kuuleminen

Hakijat Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy on kuultu erikseen MRA 32 §:n mukaisesti 5.3. – 19.3.2019.

Tällöin ei saatu mielipiteitä.

Tarkistuksia on käsitelty myöhemmin sähköpostitse.

Myöhästyneet muistutukset

Kaavaan on kirjattu saapuneeksi 28.3.2019 kolme mielipidettä, jotka koskivat Louhipuistoa, joka oli jo rajattu pois kaavasta.

Nämä kolme muistutusta ovat myöhästyneet, joten niitä ei tutkita.

Lausunnot

Kaupunginhallitus 7.1.2019 päätti pyytää tarvittavat lausunnot. Lausuntoja ei tarvittu.

Tarkistukset.

Tonttijakoa on muutettu, jolloin pysäköintitalosta on tehty LPA-alue; muutos on hallinnollinen eikä vaikuta suunniteltuun rakentamiseen. Uusille tonteille on merkitty tarvittavat ajorasitteet. Jokuomanpuistoon on lisätty huoltoajoyhteys. Louhelan Huolto Oy:n huoltotontille (AH-tontille) sallitaan ulkovarastointi, kun alue aidataan tai rajataan istutuksin. Rakennusoikeus ei ole muuttunut. Lisäksi kaava on piirretty uuteen tietojärjestelmään.

Tarkistukset eivät ole oleellisia eivätkä aiheuta kaavan uutta nähtävälle panoa.

Sopimus

Asemakaavaan liittyvät maankäytösopimukset on allekirjoitettu 30.1.2020.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 31.1.2020 kaupunginhallitukselle, että

- a) tehdään esitetyt tarkistukset.
b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 10.2.2020 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijaon muutosehdotus, 15 Myyrmäki / Louhela 2.

Kaupunginhallitus 10.2.2020 § 28

Kaupunkiympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:



Päätetään

- a) tehdä esitetyt tarkistukset, ja
- b) saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 10.2.2020 päivätty asemakaava- ja asema-kaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijaon muutosehdotus, 15 Myyrmäki / Louhela 2.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 13

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään hyväksyä 10.2.2020 päivätty asemakaava- ja asema- kaavan muutosehdotus 152400 sekä tonttijaon muutosehdotus, 15 Myyrmäki / Louhela 2.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liite:

- Asemakaava- ja asemakaavamuutoksen selostus 10.2.2020

Muutoksenhakuohje: 1. Valitusosoitus

Lisätiedot:

aluearkkitehti Timo Kallaluoto, p. 050 312 2132,
(etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



Vantaa
Myyrmäki

152400 LOUHELA 2 MYYRMÄKI



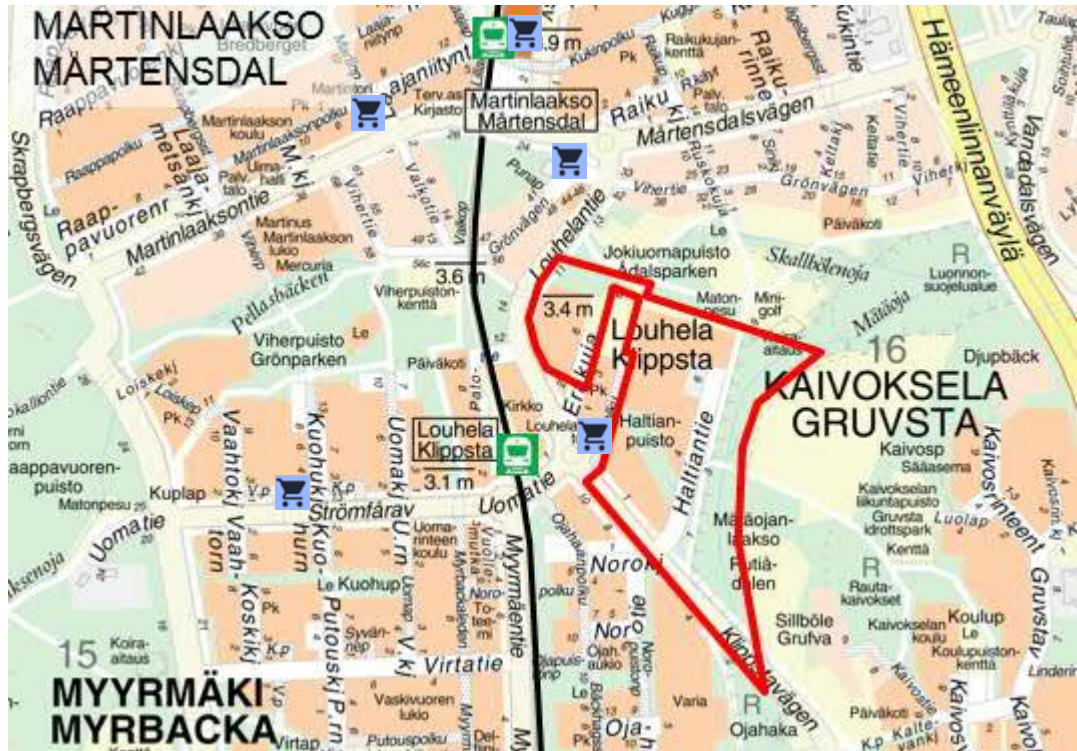
KAUPUNKIRAKENNE JA YMPÄRISTÖ / ASEMAKAAVOITUS

Louhelan asemakaavan ajantasaistaminen ja täydennysrakentaminen Haltiantantiellä

Asemakaavan ja asemakaavamuutoksen selostus ja tonttijako,
joka koskee 10.2.2020 päivättyä asemakaavakarttaa
nro 152400

1. PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

As Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy hakevat Louhelaan kahden uuden asuin-kerrostalon ja huoltorakennuksen rakentamista. Samalla kaavoitetaan Louhelantien katualuetta ja ajantasaisetaan Louhelan asemakaava.



Alueen sijainti ja suhde kaupunkirakenteeseen.

Asemakaava

kaupunginosa 15 Myyrmäki
katualue

Asemakaavamuutos

kaupunginosa 15 Myyrmäki
korttelit 15001 – 15102, osa korttelia 15103 sekä virkistys-, suojelu- ja katualueet
(Kumoutuvan asemakaavan korttelit 1 ja 2, osa korttelia 3 sekä katu- ja puistoalueet)

kaupunginosa 17 Martinlaakso
virkistysalue

Tonttijako

Korttelit 15001 – 15102, osa korttelia 15103

Kaava-alueen sijainti

Louhelan asuntoalue Louhelantiellä, Haltiantielle ja Eräkujalla.

Sisällys

2	Tiivistelmä	3
3	Lähtökohdat	4
4	Asemakaavan suunnittelun vaiheet	17
5	Asemakaavan kuvaus	41
6	Asemakaavan toteutus	55

2. TIIVISTELMÄ



Nykytilanne, ilmapäätö länneästä 2016. Etualalla asema, kirkko ja ostoskeskus.

[Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy](#) hakevat asemakaavamuutosta kahden kahdeksankerroksisen kerrostalon ja yksikerroksisen huoltorakennuksen täydennysrakentamiselle Haltiantielle. Samalla puretaan nykyinen huoltorakennus 640 k-m².

[Louhelan kerrostalot](#) ovat 4 – 8 -kerroksisia. Asuntoalue liittyy Jokiuomanpuistoon ja Mätäoanlaaksoon. Louhelassa on rautatieasema ja ostoskeskus.

[Alue on yleiskaavassa](#) pääosin tehokasta asuntoaluetta A1 ja osin lähivirkistysaluetta VL.

[Voimassa olevassa asemakaavassa](#) on asuntokerrostalojen korttelialueita AK ja luonnonmukaisena hoidettavia puistoalueita PL. Alueen rakennettu kerrosala on nyt 52 099 k-m².

[Asemakaavan tavoitteita](#) ovat täydennysrakentaminen Haltiantieellä ja vanhan rakennuskaavan ajantasaistaminen. Asemakaavaan sisältyy kaavoittamatonta Louhelantien katu-aluetta. Mätäoanlaakson luonnonsuojelualue merkitään luonnonsuojelualueeksi SL.

[Asemakaavamuutoksella](#) Haltiantielle rakennetaan kaksi kahdeksankerroksista kerrostaloa 12 330 k-m², talousrakennus 210 k-m², Louhelan Huolto Oy:lle liike- ja toimistotilaa 280 k-m² ja huoltorakennus 300 k-m², joka sijoittuu osin (156 m²) nykyiseen Haltianpuistoon. Huoltotontilla sallitaan ulkovarastointi. Asuntoja rakennetaan 195 kpl.

[Uusista kerrostaloista](#) tulee Louhelaan sopivia moderneja valkoisia kerrostaloja. Pysäköinti sijoittuu pysäköintilaitokseen, johon tulee viherkatto ja köynnösseiniä. Myös talousrakennukseen tulee viherkatto. Louhelan Huollon uuden liiketilan julkisivussa ja uudessa huoltorakennuksessa käytetään tehosteväriä nykyisen huoltorakennuksen keltaista tunnusväriä.

3. LÄHTÖKOHDAT



Haltiantie 4. 1960-luvun taloissa on reliefijulkisivut. Väritys on 1990-luvulta.

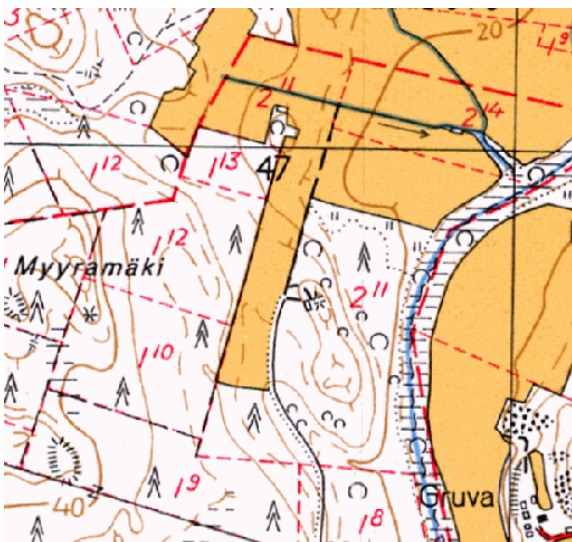
TKa 11.8.2017

● Selvitys suunnittelualueen oloista

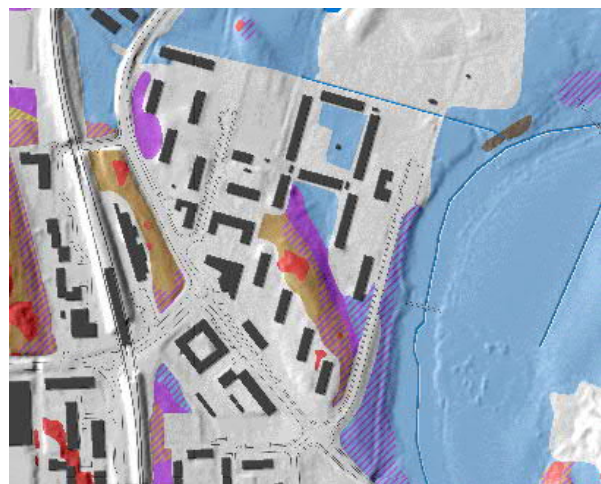
Luonnonympäristö

Alueen itäpuolella virtaa Mätäoja, joka on Vantaanjoen ikivanha lasku-uoma. Mätäoanlaaksossa, Haltianpuistossa ja tonteilla on kypsää metsää, pääpuulajina kuusi. Haltianpuistossa on myös pähkinäpensaita ja pieni kallioalue.

Mätäoanlaakso on yleiskaavassa luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue, joka on arvokas hyönteis- ja lintualue ja erityisesti suojeltavan lajin esiintymisalue (halavasepikkä), joka on luonnonsuojelulailla rauhoitettu. Alueella on myös liito-oravan elinympäristö, jonka rajaus on esitetty jäljempänä → s. 8 ja 12.



Alue ennen rakentamista, peruskartta 1958.



Maalajit ja korkeussuhteet.

Savi Siltti Moreeni Täytemaa, rakennettu
Kallio Vesistö Kaksoismaalaji



Ilmakuva idästä 1969, jossa näkyy rakennusten massoittelemisen ja sijoittelun periaatteita ja rakennusten korkeuksia.

Vantaan kaupunginmuseon kuvakokoelmat

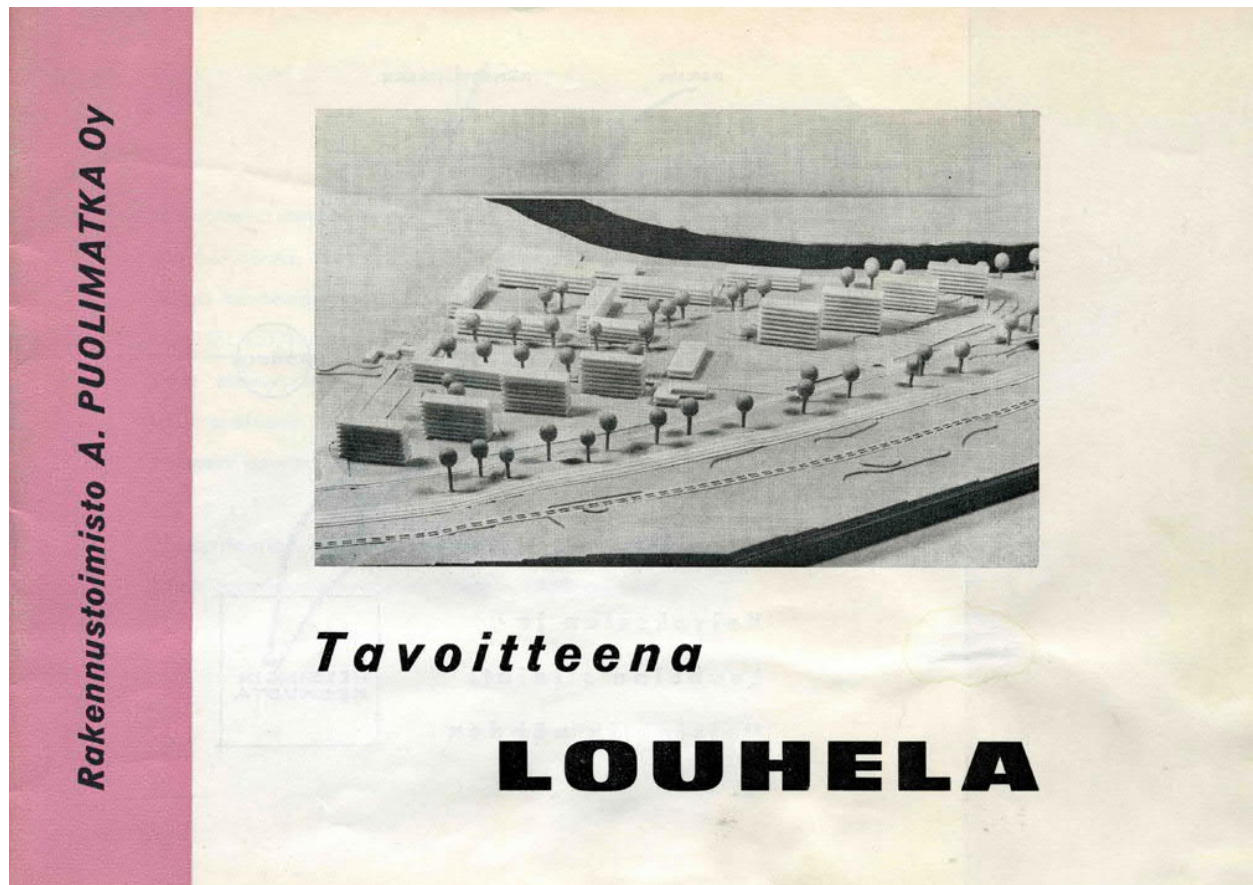
Kaupunkirakenne

Louhela on osa rautatiehen ja Hämeenlinnanväylään tukeutuvaa Haaga – Vantaan kaupunkirakennetta, alun perin yksi Helsingin maalaiskunnan "metsälähiöistä", joka rakennettiin 1960-luvulla. Alkuperäisessä rakennuskaavassa Haltiantien kohdalle oli suunniteltu metroasema, joka toteutui Louhelan rautatieasemana 1975.

Rakennuskaavan runkona on Louhelantie, josta erkanevat kaksi pistotietä ja jalankulkutie. Rakennukset on sijoitettu ajan tavan mukaan suorakulmaiseen koordinaatistoon. Kerrostalojen välissä vanhan pellon paikalla on ollut matalammin rakennettu välivyöhyke, jossa oli aluksi vain yksikerroksinen ostoskeskus (1967–2011). Talojen sijoittelu on etelään päin avointa, mutta pohjoiseen päin pihat on suljettu poikittaisilla rakennuksilla.

Modernin kaupunkirakentamisen periaatteisiin kuuluu virtaava tila ja avoin rakentamistapa. Tyypillisiä piirteitä ovat mm. erilliset rakennukset ja korttelien nurkkien jättäminen auki.

Louhela on osa Myyrmäkeä, joka on kasvanut monipuoliseksi kaupunkimaiseksi aluekeskukseksi rautatien varteen. Myyrmäen väestötiheys on Vantaan korkein eli 6 017 asukasta / km² (2018) ja kaupunginosaan on suunnitteilla huomattavasti lisää rakentamista.



Rakennustoimisto A. PUOLIMATKA Oy

Tavoitteena

LOUHELA

Myyntiesitteen kansi, jossa on kuva pienoismallista sellaisena kuin aluetta suunniteltiin 1967.
NCC-yhtymän arkisto

[Louhelan rakentamishistoria](#)

Louhela rakennettiin Helsingin maalaiskuntaan. 1950-luvulla rakennettu Nurmijärventie, jonka paikalla on nyt Hämeenlinnanväylä, mahdollisti kaupunkirakenteen laajenemisen pohjoiseen.

Louhelan aluerakentamissopimus solmittiin 27.3.1965. Louhelan rakennuskaava (1965) perustuu ajalle tyypilliseen avoimeen rakentamistapaan. Alun perin Eräkujan länsipuolelle piti tulla rivitaloja, mutta kunta osti alueen (1964) ja alue muutettiin kerrostalotonteiksi. Rakennuskaavassa vanhalle Tauno Haltian peltosaralle sijoitettiin kahden jalankulutien väliin pysäköintialue, liiketontti ja pallokenttä. Peltosarkaa reunustivat kerrostalot. Rakennuskaavan muutoksessa (1968) Eräkujusta tuli ajotie, liiketontin pohjoispuolelle tuli tontti lastentarhaa varten ja Eräkujan pohjoispäähän tuli aukea pysäköintialue. (Hako 2008 s. 16, 18-19)

Louhelan rakennuskaavan (1965) suunnitteli arkkitehti Nils Kostiaisen. Rakennukset suunnitteli arkkitehti Aarne Ehojoki (1913-98). Hän ja aluerakentaja Rakennustoimisto A. Puolimatka Oy olivat yhteistyössä myös Kaivokselassa. Louhelassa hyödynnettiin jo A. Puolimatka Oy:n oman elementtitehtaan tuotantoa. (Helasvuo & Vainio 2008 s. 70)



Eräkuja 6.

TKa 25.5.2018

Louhela on rakennettu yhtenäiseen suorakulmaiseen koordinaatistoon. Eteläreunan metsäkumpareelta alkavat yhdensuuntaiset korkeat, seitsemänkerroksiset lamellitalot seurailevat viistossa Louhelantien linjausta. Niiden pohjoispuolella asuinkerrostalot muodostavat avoimia metsäisiä suurkorttelipihoja. Korttelien länsiseinustoille on jätetty laajat pysäköintiaukeat.

(Helasvuo & Vainio 2008, s. 70)

Arkkitehti Aarne Ehojoki suunnitteli sekä jo puretun Louhelan ostoskeskuksen että asuinkerrostalot, jotka valmistuivat samanaikaisesti vuosina 1966–68. Kerrostalot ovat 3 – 7 -kerroksisia ja niissä on maanpäällisiä kellareita, jotka nykyisin lasketaan kerroksiksi. Siksi nykyisin katsotaan, että talot ovat 4 – 8 -kerroksisia. Ehojoki on suunnitellut myös Kaivokselan 1960-luvun kirkon (purettu), ostoskeskuksen ja kerrostalot.

(Helasvuo & Vainio 2008, s. 71; Vantaan rakennusrekisteri)

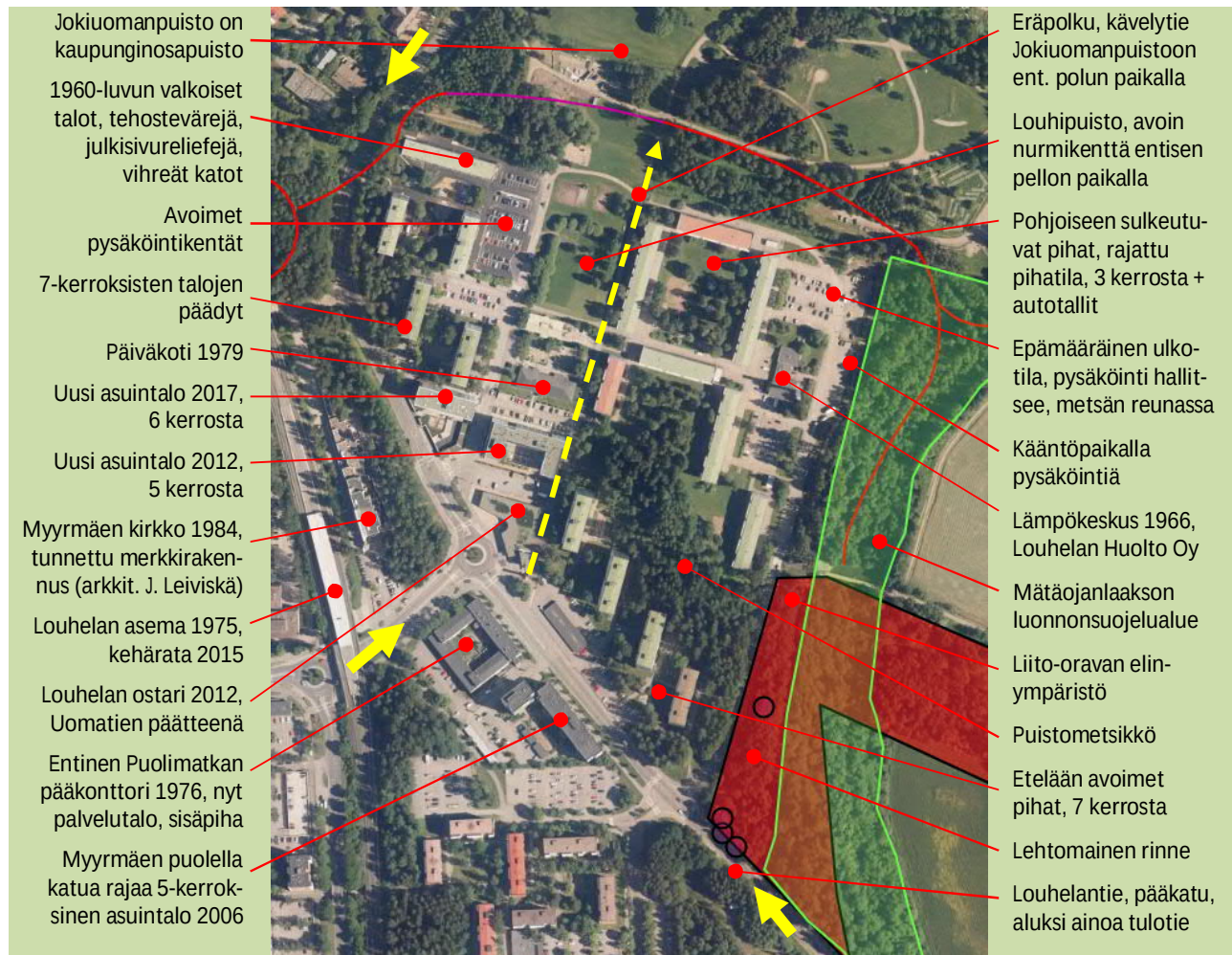
Louhelan ostoskeskukselta on alkanut matalampi palvelu- ja vihervyöhyke, entinen pelto-kaistale, joka halkaisee asuinkorttelialueen ja jatkuu yhtenäisenä Jokiuomanpuistoon saakka. Kaistaleen itäreunaa seuraa kevyen liikenteen raitti, joka jatkuu puistoon. Kaistaleella on ostoskeskuksen (2012) lisäksi kaksi päiväkotirakennusta (1979, 1990) ja viisikerroksinen asuinkerrostalo (2012).

(Helasvuo & Vainio 2008, s. 70)

Ostoskeskuksen edessä olleella pysäköintialueella toimi Louhelan tori 1973 alkaen, mutta se siirtyi myöhemmin Paalutorille.

[Kaupunkirakenne uudistuu](#)

Kaupungin tavoitteena on keskustojen kehittäminen. Louhelan ostoskeskuksen (1967-2011) paikalle rakennettiin viisikerroksinen kerrostalo 2012 ja sen edessä olleelle pysäköintialueelle uusi entistä isompi ostoskeskus 2012. Puolimatkan toimistotalon (1971-2015) tontille valmistui kuusikerroksinen kerrostalo 2017.



Louhelan nykytilanteen analyysi.

Valo, Maalismaa, Muukka 2003; Kallaluoto 2009, 2015, 2018, 2019.

Kaupunkikuva ja rakennettu ympäristö

Kaava-alue on pääosa Louhelan lähiösuunnitelmaa (arkkitehti Nils Kostinen 1965). Rakennukset on suunnitellut arkkitehti Aarne Ehojoki (1913 – 1998). Louhelassa on 3 – 7 -kerroksisia kerrostaloja, joissa on maanpäälliset kellarit, jotka nykyisin lasketaan kerrokseksi. Louhelantien katunäkymässä korostuvat tielle näkyvät kerrostalojen päädyt. Maasto ja rakentamistapa laskevat pohjoiseen päin, joka on ollut peltoa, mutta on nyt puistometsää. Pysäköintikentät ovat avoimia ja hallitsevat katukuvaa.

Ajalle tyypilliseen tapaan rakennustapa on väljä. Rakennusten sijoittelu on etelään päin avointa, mutta pohjoisosassa sommitelman päättävät poikittaiset rakennusmassat, jotka muodostavat suojaisia sisäpihoja. Julkisivut ovat valkoisia. Kerrostalojen julkisivuissa on käytetty erikoista reliefielementtiä ja tehostevärejä. 1990-luvulla väritystä on raikastettu.

Myöhemmin välialueelle sijoittuivat yksikerroksiset päiväkodit (1979, 1990), yksikerroksinen ostoskeskus (2012) ja viisikerroksinen kerrostalo (2012). Eräkuja 2:n kuusikerroksinen kerrostalo valmistui 2017.

Kulttuurihistorialliset kohteet

Kaava-alueella ei ole rakennusperintökohteita eikä tunnettuja muinaisjäänneksiä.

Väestö ja asuntokanta

Louhelassa asuu 1 281 asukasta (2019). Louhelassa on 782 asuntoa, keskipinta-ala 61 m².

Louhelan nykyiset asuinkerrostalot

Asunto Oy	Osoite	Valmis	Rak.oikeus k-m2	Kerrosala k-m2	Huoneistoala h-m2	Asunnot kpl	Auto- paikat
Vantaan Opaali*	Eräkuja 1	2012	4 100	5 074	3 532	62	56
Vantaan Louhi*	Eräkuja 2	2017	3 000	3 774	2 506	51	23
Kaarenmäki	Eräkuja 4	1968	7 800	7 642	6 428	105	90
Kaarenpeikko	Eräkuja 6	1968	10 600	10 552	8 783	114	107
Kaarenkeiju	Louhelantie 1	1967	13 950	14 309	11 408	200	97
Kaarenhaltia	Haltiantie 4 ja 8	1966	18 040	19 596	15 037	250	245
Yhteensä			57 490	60 947	47 694	782	618

*) Eivät sisälly kaava-alueeseen.

Tiedot perustuvat kiinteistörekisteriin.

Palvelut

Louhelan ostoskeskuksessa toimivat K-market, ravintola, kampaamo-parturi ja grilli. Eräkujalla on päiväkotia. Louhelantien länsipuolella on Myyrmäen kirkko. Martinlaakson ostarille on 1,0 km ja Myyrmäen keskustaan 1,3 km.

Virkistys

Pohjoispuolella Jokiuomanpuistossa on matonpesupaikka, minigolf-rata ja koira-aitaus. Itäpuolella on Mätäjojanlaakson virkistys- ja luontoalue.

Liikenne

- Autoliikenne: Louhelantie ja Uomatie ovat pääkatuja. Niiden risteyksessä on kiertoliittymä. Louhelantien liikennemäärä Uomatiestä pohjoiseen oli 11 180 ajon/vrk vuonna 2016 ja Uomatiestä etelään 3 970 ajon/vrk vuonna 2017. Eräkuja ja Haltiantie ovat tonttikatuja. Huoltoajoyhteys yhdelle kerrostalolle 414-2-32 (Haltiantie 4 O-P) ja Louhelan päiväkodille (Eräkuja 3) tapahtuu kerrostalotontin 15-100-3 (Eräkuja 1) kautta.
- Joukkoliikenne: Kehäradan junat Louhelan asemalta. Bussit Louhelantieltä ja Uomatieltä Elielinaukiolle, Espooseen, Myyrmäkeen ja Mellunmäkeen.
- Kevyt liikenne: Kaduilla on jalkakäytävät. Eräpolku on varattu kevyelle liikenteelle.
- Pysäköinti: Rakennuskaavassa ei ole annettu pysäköintinormia. Pysäköinti on toteutettu pääosin avoimille kentille ja osin autotalleihin. Lisäksi Eräkujalla ja Haltiantielle on aikarajoitettuja pysäköintipaikkoja (30 minuuttia – 24 tuntia).

Tekninen huolto

- Vesistöt, vesitalous

Kaava-alue kuuluu Mätäjojan valuma-alueeseen.

- Vesihuolto, vedenjakelu

Kaava-alueen tontin halki kulkee Vj225 vesijohtolinja. Alue kuuluu Myyrmäen painepiiriin. Painepiirin vesisäiliönä toimii Myyrmäen yläsäiliö, jonka tilavuus on 4 500 m³. Vesi syötetään Myyrmäen painepiiriin etelästä Helsingin Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta Helsingistä. Vesijohtoverkoston painetaso kaava-alueella vaihtelee +83,00 ... +96,00 välillä. Tarkat painetasot selviävät HSY:n liitoskohtalausunnoista.

- Jätevesiviemärointi

Kaava-alueen tontin halki kulkee Jv315 jätevesiviemäriputki. Alueen jätevedet johdetaan Myyrmäen jätevedenpumppamolalle ja edelleen Länsi-Vantaan viemäriverkoston kautta Espoon viemäriverkostoon ja Suomenojan jätevedenpuhdistamolle.

- Hulevesijärjestelmä

Alueen sadevedet johdetaan nykyisin Haltiantien ja Eräkujan hulevesiviemäreiden kautta Mätäjojaan, joka laskee Helsingin Huopalahdessa mereen.

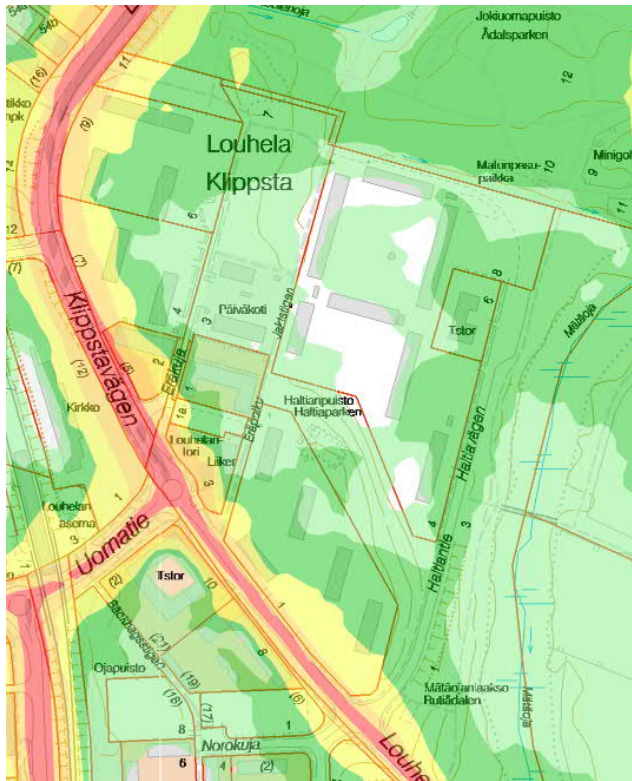
Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

- Lentomelu

Alueen lentomelutaso Lden on 50 - 55 dB ja alue on osin lentokentän laskeutumisyöhykettä, mikä edellyttää asunnoilta 35 dB ääneneristävyyttä sekä toimistoilta ja muilta hiljaisilta työtiloilta 32 dB ääneneristävyyttä.

- Rautatiemelu

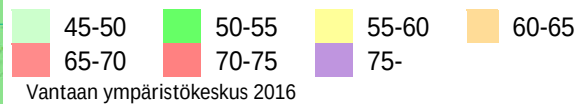
Alue ei ole rautatien melualueutta.



- Tiemelu

Alle 65 dB tiemelualueella tarvittava ääneneristävyysvaatimus saadaan rakennusjärjestyksessä esitetystä taulukosta, jolloin erillinen meluselvitys ei ole tarpeen.

Tiemelutilanne 2016, päivällä klo 7-22 (dB).



Tiemelun huomioon ottaminen

Tiemelu- vyöhyke Aeq (dB)	Äänitasoero asunnoissa ΔL (dB)	Äänitasoero toimistoissa ΔL (dB)
65...100	erillinen selvitys	erillinen selvitys
60...64,9	35	30
55...59,9	30	25
alle 55	30*	—
Vantaan rakennusjärjestys, Kv 15.11.2010. *YM asetus 796/2017.		

Maanomistus

Kiinteistö	Osoite	Maanomistaja	Pinta-ala m2	Rakennusoikeus k-m2
414-1-52	Eräkuja 6	Asunto Oy Kaarenpeikko	13 369	10 600
414-1-69	Eräkuja 4	Asunto Oy Kaarenmäki	10 243	7 800
414-1-113		Yksityiset	3 677	—
414-2-19		Vantaan kaupunki	1 821	—
414-2-30	Louhelantie 1	Asunto Oy Kaarenkeiju	19 070	13 950
414-2-31	Haltiantie 6	Louhelan Huolto Oy	3 064	919
414-2-32	Haltiantie 4 ja 8	Asunto Oy Kaarenhaltia	38 533	15 810
414-2-35		Vantaan kaupunki	84 672	1 450
414-2-69		Vantaan kaupunki	3 426	—
414-2-70		Vantaan kaupunki	1 022	—
414-878-4		Vantaan kaupunki, Laaturakenne Oy per. yht. lukuun, Nordea Bank Finland Abp	7 994	—
Yhteensä			*	50 529

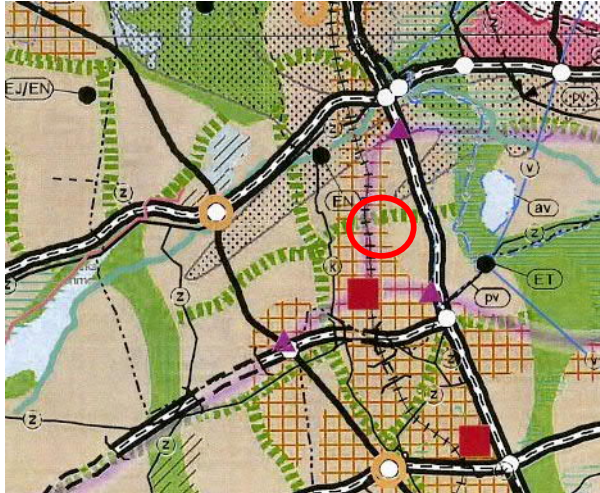
*) Kaava-alueen rajausta ei vastaa tilojen rajoja, joita voi katsoa kartta.vantaa.fi
Pinta-alat tarkentuvat tontinmittauksessa.

● Suunnittelutilanne

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Tavoitteena on mm., että suurilla kaupunkiseuduilla vahvistetaan yhdyskuntarakenteen eheyttä. (VN 14.12.2017)

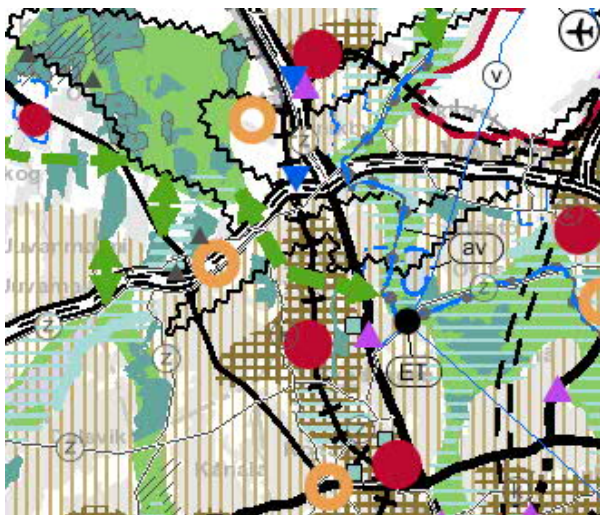
=> Kaavamuuos on tavoitteiden mukainen.



Maakuntakaavojen yhdistelmä

Uudenmaan maakuntakaavoissa alue on taajamatoimintojen aluetta ja tiivistettävää aluetta.

=> Asemakaava on maakuntakaavojen mukainen.



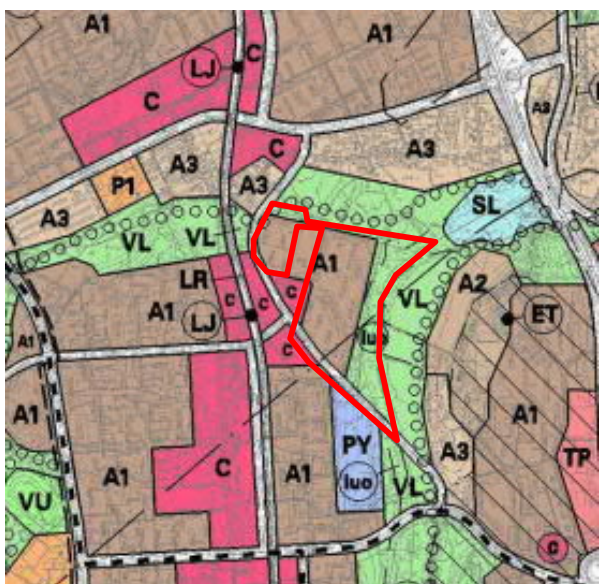
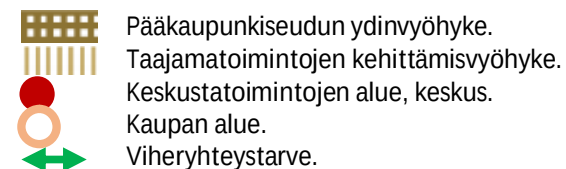
Uusimaa-kaava 2050, ehdotus

Kaavan tavoitteena on ohjata kasvua kestävästi.

Louhela kuuluu pääkaupunkiseudun ydinvyöhykkeeseen. Kaavaehdotus oli nähtävillä syksyllä 2019.

/ Uudenmaan liitto

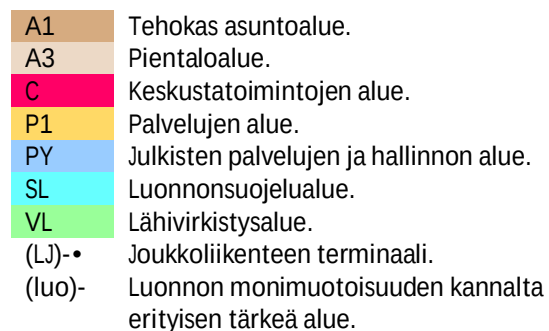
=> Asemakaava on maakuntakaavaehdotuksen mukainen.



Yleiskaava

Kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa alue on tehokasta asuntoaluetta A1.

Yleiskaavan tavoitteita ovat tiivistäminen, täydentäminen ja uudistaminen. => Asemakaava on yleiskaavan mukainen.

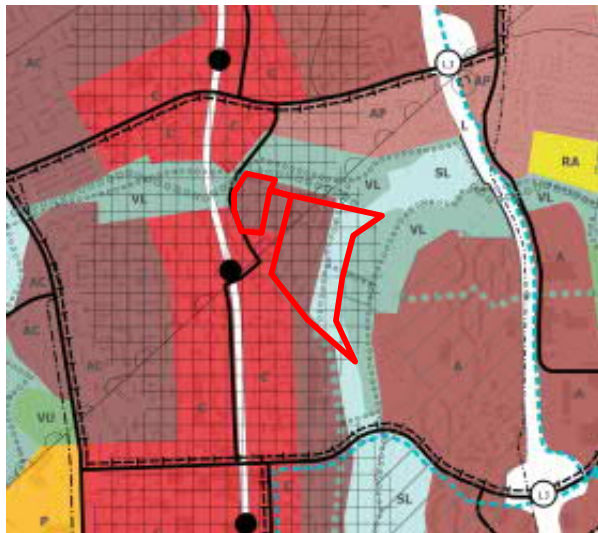


Yleiskaavaluonnos 2020

Kaupunki varautuu 90 000 asukkaan kasvuun vuoteen 2050, mikä tarkoittaa huomattavaa määrää rakentamista. Pääkeskustoista Tikkurilasta, Aviapoliksesta ja Myyrmäestä kehitetään monipuolisia työpaikkojen ja palvelujen keskittymiä. Tämä kaava-alue on asuntovaltaista keskusta-aluetta AC ja kestävän kasvun vyöhykettä. Kestävän kasvun vyöhyke on joukkoliikenteen runkolinjastoon tukeutuva vyöhyke, jolle kaupunginosan maankäyttöä tehostava rakentaminen ensisijaisesti ohjataan.

(Kh 11.2.2019, ollut nähtävillä 18.2. – 29.3.2019)

=> Asemakaava on yleiskaavaluonnoksen mukainen.



AC	Asuntovaltainen keskusta-alue.
AP	Pientalovaltainen alue.
C	Kaupunkikeskustan alue.
SL	Luonnonsuojelualue.
VL	Lähivirkistysalue.
	Kestävän kasvun vyöhyke.
	Virkistysalueyhteys.
	Rautatieasema.
	Joukkoliikenteen runkoyhteys.
	Pyöräilyn baana.
	Laskeutumisvyöhyke.



Myyrmäen kaavarunko

Kaavarungossa on määritelty tavoitteet ja keinot ohjaamaan Myyrmäen kokonaissuunnittelua. Kaavarungossa on esitetty, että Louhelassa voi olla 8-kerroksista täydennysrakentamista. (Kh 29.4.2019)

=> Asemakaava on kaavarungon mukainen.

A1	Tehokas asuntoalue.
C	Keskustatoimintojen alue.
URB	Urbaniin sykkeen alueet.
V	Virkistysalue.
Y	Yleisten rakennusten alue.
A1/Y	Yleisten rakennusten ja tehokkaan asumisen alue.
	Vaalittava liito-oravan elinympäristö.
	Säilytettävä tai vahvistettava liito-oravan liikkumisyhteys.
	Keskitetty pysäköinti.
VIII	Suurin kerrosluku roomalaisin numeroin.



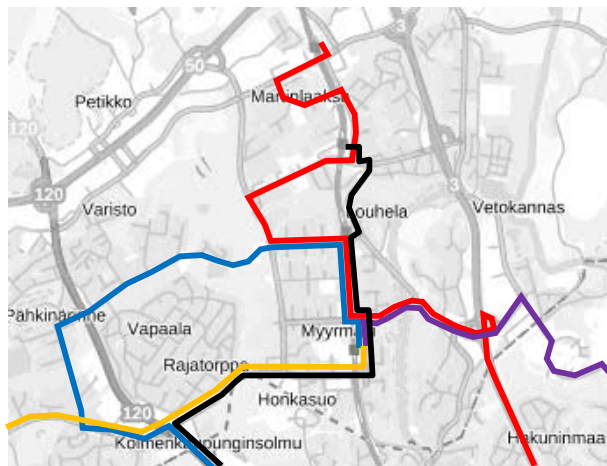
Helsingin seudun asumisen, maankäytön ja liikenteen suunnitelma (MAL 2019)

Maankäytön kehittämisen ensisijaiset vyöhykkeet, joille kohdistuu vähintään 90 % asuntotuotannosta. (HSL 26.3.2019, Kv 20.5.2019)

=> Kaava-alue kuuluu ensisijaisesti kehitettävään vyöhykkeeseen.



Myyrmäen kaavarungon havainnekuva esittää, kuinka Myyrmäki voi täydentyä 2040 mennessä.
Johanna Rajala, Kh 29.4.2019.



HSL:n linjastosuunnitelma, luonnos

HSL esittää, että Myyrmäkeen tulisi Kehäradan lisäksi viisi tiheästi liikennöivää runkobussilinjaa. Näistä kolme kulkisi Louhelan aseman kautta. Linjasto on tarkoitus toteuttaa elokuussa 2022.

- 300** Elielinaukio – Vihdintie – Pähkinärinne – Louhelan asema – Myyrmäen asema
 - 400** Elielinaukio – Hämeenlinnanväylä – Myyrmäki – Louhelan as – Martinlaakso – Vantaankosken as
 - 520** Martinlaakso – Leppävaara – Matinkylä
 - 530** Myyrmäki – Espoon keskus – Matinkylä
 - 560** Myyrmäki – Malmi – Vuosaari
- Lisätietoja: hsl.fi

Asemakaava

Eräpolun itäpuolella on voimassa Louhelan rakennuskaava, vahvistettu lääninhallituksessa 1.7.1965, laatijana Maaseudun keskusrakennustoimisto Oy / DI Juhani Wallenius ja arkkitehti Nils Kostainen. Kaavassa on osoitettu asuinkerrostalojen korttelialueita Ak ja huoltorakennusten korttelialue Ah, jolla saa olla sitä ympäröiville asutokortteleille tarpeellisia huoltorakennuksia sekä autojen pysäköimispaikkoja ja autojen säilytysuusia. Lisäksi kaavassa on luonnontilassa säilytettäviä puistoalueita Pl ja rakennuskaavateitä.

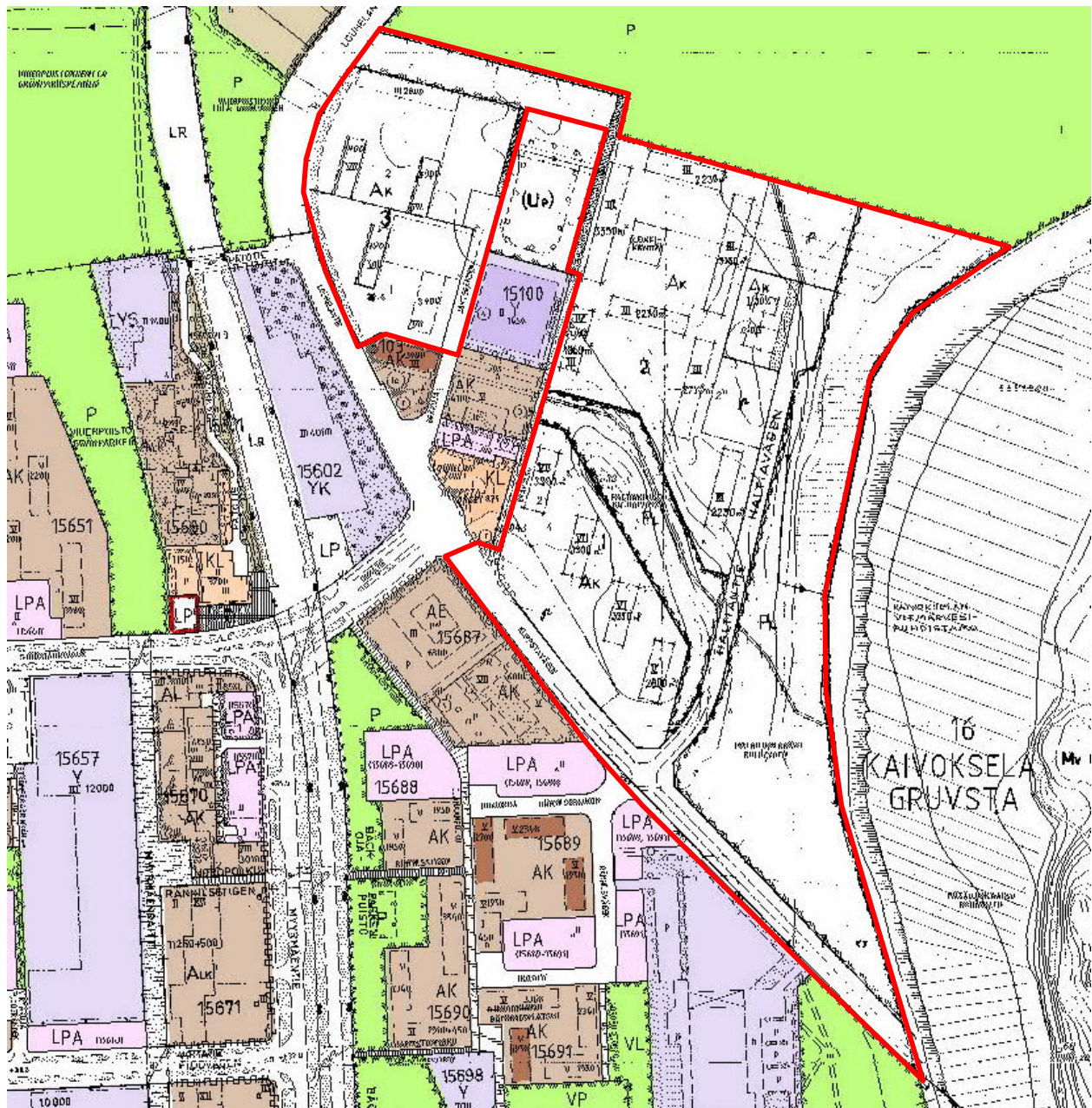
Eräpolun länsipuolella on voimassa rakennuskaavamuutos 001620, vahvistettu 1.7.1965, jonka on laatinut Maaseudun keskusrakennustoimisto Oy / diplomi-insinööri Juhani Wallenius ja arkkitehti Nils Kostainen.

Rakennuskaavat muuttuivat asemakaavoiksi, kun maankäyttö- ja rakennuslaki tuli voimaan 1.1.2000. Samalla rakennuskaavatiet muuttuivat kaduiksi, joihin kaupungilla on lunastusoikeus.

Alueella on voimassa myös seuraavat asemakaavat:

- 000110, SM 13.2.1979, Louhelantien katualuetta,
- 150500, Myyrmäki 3, SM 17.5.1972, Louhelantien katualuetta,
- 150600, Myyrmäki 3A, SM 14.5.1974, Louhelantien katualuetta.

Lisäksi alueeseen kuuluu kaistale Louhelantien asemakaavoittamatta jäänyttä aluetta.



AH	Huoltorakennusten korttelialue, jolla saa olla sitä ympäröiville asutokortteille tarpeellisia huoltorakennuksia sekä autojen pysäköimispaikkoja ja autojen säilytysuojia.	VII	Suurin sallittu kerrosluku (roomalaisin numeroin).
AK	Asuntokerrostalojen korttelialue.	e=0,30	Tonttitehokkuus eli kerrosalan suhde tontin alaan.
PL	Luonnontilassa säilytettävä puistoalue.	3900	Suurin sallittu kerrosala neliömetreinä.
(UP)	Ohjeellinen pallokenttä [pallokenttä].	p	Pysäköimispaikka tai rakennusmaalla myös alue autosuojia varten.
Y	Yleisten rakennusten korttelialue.	IIIIIIIIII	Jalankulkutie.
3	Korttelin numero.		Kaava-alueen rajaus.

Ajantasa-asemakaava.

Kerrostaloissa on vanhan rakennuslain (1958–1999) sallimia maanpäällisiä kellareita.

Vantaan karttoja, kaavoja, ilmakuvia ja paikkatietoja voi katsoa tarkemmin: kartta.vantaa.fi



Haltiantie 8.

TKa 25.5.2018



Näkymä rakennuspaikalta, Haltiantien pohjoispään pysäköintialueelta.

TKa 25.5.2018

[Kaupungin maa- ja asuntopoliittiset linjaukset](#)

Tähdätään riittävään, monipuoliseen ja kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon. Tähdätään elinkeinoelämän ja työpaikkarakentamisen edellytysten luomiseen. Tavoitteena laatu, kohtuuhintaisuus, toteuttamiskelpoisuus ja kaupunkirakenteen eheys. Lisätään korkeaa rakentamista asemanseuduilla ja keskustoissa, joissa on hyvät palvelut. Monimuotoisesti arvokkaat luontoalueet huomioidaan kaavoituksessa. (Kv 18.6.2018)

[Vantaan asemakaavoituksen tavoitteet 2020](#)

Kaavoitetaan laadukasta, kohtuuhintaista ja monipuolista asumista 260 000 k-m².
– Kaava tuottaa uutta asumista 12 330 k-m² ja uusia asuntoja 195 kpl.

[Rakennusjärjestys](#)

Vantaan rakennusjärjestys, Kv 15.11.2010.

[Tonttijako- ja rekisteri](#)

Alue on Vantaan kiinteistörekisterissä. Alueella ei ole rekisteröityjä tontteja.

[Rakennuskiellot](#)

Ei ole.



Louhelan Huolto Oy, Haltiantie 6. Rakennus tulee kaavamuutoksessa purettavaksi.

TKa 11.8.2017

Muut suunnittelua rajoittava tekijät

Mätäoanlaakso on luonnonsuojelualue. Mätäoja on Vantaanjoen muinainen lasku-uoma, kunnes maankohoamisen myötä kalliokynnys käänsi joen laskun Vanhankaupunginlahdelle. Mätäoanlaaksossa on erityisesti suojeltavan lajin elinalue, halavasepikkä (*Hylocharis cruentatus*), jota on löydetty vain Länsi-Vantaalta.

Kaava-alueen koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

- Myyrmäen kaavarunko, Kh 29.4.2019.
- Vantaan pienvesiselvitys, Yla 18.5.2009 § 101 tiedoksi, Kuja 26.5.2009 § 14 tiedoksi.
- Hako, Jukka: Louhela – Ihmisen kokoinen. Kellastupa Oy 2008.
- Hirvonen, Sari; Ruraali urbaani – Vantaan kaupunkisuunnittelun historia. Vantaan kaupunkisuunnittelu 8/2005, C18:2005.
- Eskola, Amanda; Vantaan moderni rakennuskulttuuri 1930 - 1979. Inventointiraportti. Vantaan kaupunki C 15:2002, Vantaan kaupunginmuseon julkaisuja nro 12, KSY 9/2002.

4. ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET



Osallistumis- ja arviointi-suunnitelmassa 7.5.2018 esitetty alustava luonnos.

- Kerrostaloja.
- Päiväkoti.
- Huoltotontti.
- Virkistysalue.
- Kaava-alueen raja.

Alustavat rakennusoikeudet		
	kerroksia	k-m2
Kerrostaloja Eräkujalle	VIII	8000
Kerrostaloja Haltiantielle	VIII	12 350 +kl 260
Päiväkoti	II	2000
Huoltotontti	I	300
Yhteensä		22 910

kl = Liike- ja toimistotilaa.

Tavoitteena oli rakentaa Louhelaan uusi isompi päivä-koti, mutta se ei mahdu päiväkotien investointiohjelmaan ennen vuotta 2030.

Kaavamuutoshakemukset

Asunto Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy hakivat 4.5.2018 kaavamuutosta kerrostalorakentamiselle, liiketilalle ja huoltorakennukselle Haltiantielle.

Vantaan kaupunki / kiinteistöt ja asuminen haki 7.5.2018 kaavamuutosta kerrostalorakentamiselle ja päiväkodille Eräkujalle. Tämä hakemus on peruttu 27.8.2018.

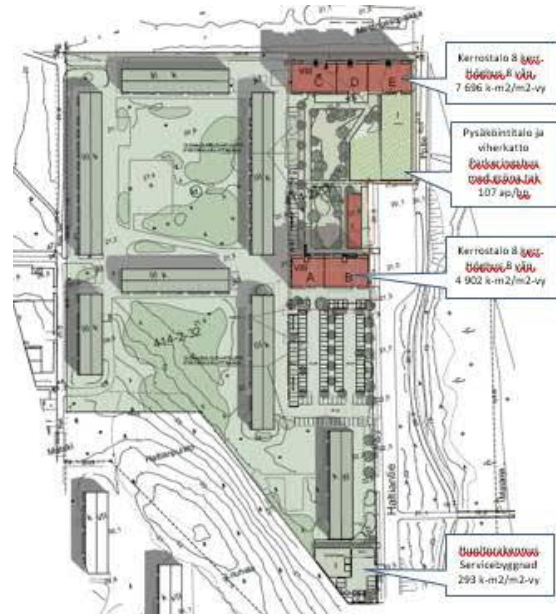
Osallistuminen ja vuorovaikutus

- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma laadittiin, lähetettiin osallisille ja julkaistiin internetissä 7.5.2018. Mielenpitoet pyydettiin kirjaamaan 11.6.2018 mennessä.
- Vireille tulo ilmoitettiin Vantaan Sanomissa 12.5.2018.
- Kaavatilaisuus ja kiertokävely järjestettiin 22.5.2018 klo 17.00 Haltiantieltä alkaen.
- Osallisia kaavoituksessa olivat kaavan hakijat, alueen ja naapurikiinteistöjen omistajat, haltijat ja asukkaat (naapurit), kaupunginosan ja lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset, Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj, Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY, kaupungin viranomaiset sekä kunnan jäsenet ja ne, jotka katsovat olevansa osallisia.



Eräkujaalle haettu rakentaminen.

Kuvat osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 7.5.2018.



Haltiantielle haettu rakentaminen.

Saadut mielipiteet ja niiden huomioon ottaminen

Eräkujaa koskevat mielipiteet on lyhennetty, koska Eräkujan rakentamisesta on tässä asemakaavamuutoksessa luovuttu.

Mielipiteet on arkistoitu Astaan (sähköinen arkisto).

1. Asukas, Eräkuja 4 / 15.5.2018:

Sain kauhistuneena lukea, että suunnitteilla on rakentaa mm. Eräkujaalle iso talo ja uusi päiväkot + kaksi muuta taloa Haltiantielle. Olen elämäni asunut alueella ja viheralueet ja rauhallisuus on aina ollut tärkeää ja läsnä.

TÄMÄ EI YKSINKERTAISESTI KÄY PÄINSÄ ja tämä kaava 152400 suunnitelma on heitettävä romukoppaan!!!!!! Antakaa puistoalueen olla ja älkää tuhotko alueen viihtyvyyttä tuomalla alueelle lisää asukkaita.

1. Täyttä rahan hukkaa koko touhu. Emme tarvitsi alueelle moisia rakennelmia. On jo päiväkoteja ja tarpeeksi ihmisiä.
2. Alueella on erittäin mukava puisto ja tällaiset rakennelmat tulevat vaikuttamaan puiston viihtyvyyteen kuin viheralueita karsitaan.
3. Myöskin viheralueiden käyttöaste tulee nousemaan, onko kestäkö puisto sellaista kävijämäärää?
4. Miksi jokainen pienikin pläntti pitää rakentaa täyteen? Ihmiset jotka pääkaupunki-seudulle haluavat muuttaa tulevat aivan erilaisista ympäristöistä ja heille on varmasti ihan ok asua jossain vähemmän kaupungissa.
5. Me jotka olemme asuneet Vantaalla ikämme myöskin haluaa että alue pysyy sellaisenaan, vihreänä ja rauhallisena, hieman jopa "junttilana" missä on tilaa hengittää ja olla rauhassa. Tänne ei kaivata mitään mega kaupungistumista ja tungosta. Sijoittakaa kaupunki haaveenne vaikka Tikkurilaan, sieltä onkin jo kaikki tuhottu niin siellä tuskin kukaan aikeistanne valittaa.
6. Lapsia syntyy kokoajan vähemmän, kuulostaa oudolta, että pitäisi rakentaa päiväkoti.
7. Alueella ja sen lähialueilla on jo päiväkoteja joka lähtöön. Joten aivan turhaa.
8. Alueelle rakennettavat talot lisäävät Louhelan asukaslukua, mikä meinaa myös ongelmien lisääntymistä. Mitä enemmän ihmisiä, sitä enemmän ongelmia ja rauhattomuutta. Tällaisista rakennusaikeista tulee todella epämukava olo.

9. Epäilen, että vähemmistöön jää ne jotka hihkuisivat onnesta, että alueelle pitää ämpätä lisää ihmisiä ja rakennuksia. Miten lähialueen ihmiset tästä hyötyvät ? ..ei mitenkään, päinvastoin.
10. Asukasmäärän kasvu vaatii myös muilta julkisilta palveluilta lisäponnisteluja ja rahaa. Ollaanko tähän mitenkään valmistauduttu ? Yleensä näitä asioita aletaan pohtia vasta sitten kuin tilanne on mennyt jo sietämättömäksi.
11. Nykyrakentaminen on muutenkin niin surkeaa ja asunnot tuhottoman pieniä. Näitä voidaan sitten kivasti myydä järkyttävään hintaan. En halua, että lähialueeni viher-alueita valjastetaan moiseen liiketoimintaan.

=> Kasvavassa kaupungissa tarvitaan lisää asuntoja, joita on parasta rakentaa lähelle rautatieasemaa ja palveluja. Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien rakentaminen ei sijoitu viheralueelle vaan nykyisille tonteille.

2. Kaavatilaisuus Louhelassa / 22.5.2018 klo 17.00 – 19.15

Aluearkkitehdin muistio:

Paikalla oli noin 44 osallista. Tehtiin kiertokävely ja käytiin vilkas keskustelu, pääasioita

Haltiantielle

- kysyttiin kaavan perusteista
- Myyrmäen kaavarunkoluonnos oli parhaillaan nähtävillä (16.5. – 14.6.2018)
- kaavamuutos on taloyhtiön hakema eikä sitä vastustettu
- ihmeteltiin ajoyhteyksiä nykyisille autotalleille

Louhipuistossa

- päiväkodin sijoitusta pallokentälle vastustettiin
- aluetta käytetään virkistys- ja liikuntapaikkana, toiminnallisena puistona ja auringonottoon, alue näkyy asunnoista
- kaupunki istutti pallokentälle terijoensalavia, kun Louhela täytti 20 vuotta

Jokuomanpuistossa

- asukkaat esittivät Louhelantien vierestä kaksi vaihtoehtoista päiväkodin paikkaa Skallbölenojan etelä- ja pohjoispuolilta, joista pohjoisempaa pidettiin parempana
- päiväkodin liikenne tulisi Louhelantieltä eikä rasittaisi Eräkujaa

Eräkuja 3:n (nykyisen päiväkotitontin) kohdalla

- uusia kerrostaloja vastustettiin
- rakentaminen rajoittaisi näkymiä asunnoista ja lisäisi Eräkujan liikennettä

3. Asukas, Eräkuja 6 / 23.5.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkuja 6:lle uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotitontti tulisi Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

4. Kaksi asukasta, Eräkuja 1 / 23.5.2018:

Yit markkinoi viisi vuotta sitten Eräkuja 1:den Vantaan opaalia seuraavasti: Myyrmäen kainalossa sijaitseva Louhela säilyttää tulevaisuudessakin 1960-luvun hengen mukaisen luonteensa, sillä uuden suunnittelussa kunnoitetaan alueen syntyäikojen periaatteita." Näillä mielikuvilla ostimme uudesta asunto-osakeyhtiöstä kulmahuoneiston, jotka olivat osakeyhtiön kalleimmat. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

5. Vantaan Energia Oy ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy / 28.5.2018:

Mahdollisia paikkoja puistomuuntamolle.

Sähköverkko: Alueella on Vantaan Energia Sähköverkot Oy:n keski- ja pienjännitemaakaapeleita. Alueelle tarvitaan paikkavaraus uudelle puistomuuntamolle korvaamaan nykyinen muuntamo M192 (Haltiantie 4). Energia Sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden sijainti. Mikäli maakaapeleita pitää siirtää, niin toimitaan yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Kaukolämpöverkko: Alueella on Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöputkia. Vantaan Energia Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan kaukolämpö-

putkien sijainti. Mikäli kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin toimitaan yhteistyösopimuksen mukaisesti.

=> Kaapelit ja putket ilmenevät kaupungin johtokartasta. Muuntamo voidaan siirtää, sen paikkaa ei määrätä asemakaavassa.

6. Asukas, Eräkuja 6 / 30.5.2018:

Pyydän kohteliaimmin Vantaan asemakaavan 152400 Eräkuja 5-7 sijainnilla olevan ns Louhipuiston alueen säilyttämistä ja kehittämistä asukkaiden liikunta- ja virkistysalueena ja Jokiuoman puiston mahdollisimman laajaa säilyttämistä virkistys- ja ulkoilualueena. Eräkuja 5-7 on hoidettu puistoalue, vaikka kaavassa se onkin ollut ns tehokkaan asumisen aluetta. Alue on jatkuvassa virkistyskäytössä: talvisin tuossa sijainnissa on lasten murtomaahiihdon opettelun kannalta tärkeä latu, kesäisin puistojumppaa, auringonottoalue ja lentopallonpelausaluekin ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta kaavamuutos perustuu maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamistavoitteisiin.

7. Asukas / 30.5.2018:

Olen asunut Länsi-Vantaan alueella tai sen läheisyydessä koko ikäni, 47 vuotta. Jo 80-luvulla olin Vantaan kaupungin puisto-osastolla kesätoissa ja sitä kautta Jokiuomanpuisto tuli alun perin tutuksi. Puisto oli, ja on yhä, suuri ja väljä, eikä sillä takavuosina ollut kovin paljon käyttäjiä. Tilanne on kuitenkin muuttumassa. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

8. Asukas, Haltiantie 8 / 30.5.2018:

Päiväkodille suunniteltu tontti on ensimmäinen, aito ja alkuperäinen Louhelaanpuisto. Nykyisin se on saumaton osa Jokiuomanpuistoa. Se on päivittäisessä, aktiivisessa virkistyskäytössä ympäri vuoden. Puistoon rakentamisesta pitäisi kokonaan pidättäytyä. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

9. Asukas, Eräkuja 1 / 1.6.2018:

Asumme Eräkuja 1:n asunnossa ja vuonna 2012 ostaessamme asunnon, ei ollut tiedossa mitään kaavamuutoksia tällä alueella. Hetken kuluttua tuli ensimmäinen kaavamuutos ja Eräkuja 1:n 2 krs liikekiinteistö päätettiin muuttaa korkeaksi asuinrakennukseksi, joka sitten myös rakennettiin kohtuuttoman lähelle taloamme parvekkeet vastakkain. Nyt olette kaavoittamassa päiväkotialuetta 3 x 8 krs kerrostaloille. Tämä tuntuu aivan kohtuuttomalta. Olemme nimenomaan ostaneet asunnon sen näkymien takia eläkepäiviä varten. Yhtiössä monet muutkin ovat ostaneet asunnon juurin näiden upeiden näkymien takia. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

10. Asukas, Louhelantie 1 / 2.6.2018:

Uudella asemakaavalla hävitetään Louhelan avara, puistomainen ja harmooninen ilme. Uudet korkeat kerrostalot eivät sovi Louhelan ilmeeseen.

Eräkujan hyväkuntoiset ja lapsiystävälliset päiväkodit ollaan hajottamassa ja tilalle rakennetaan korkeita kerrostaloja. Uusi päiväkoti tulee Eräkujan päähän viheralueelle? Nykyinen Eräkujan nurmikkoalue ja puusto hävitetään.

Kaarenhaltijan kohdalta kaavamuutos on yhden taloyhtiön intressi, joka ei ota huomioon Louhelan nykyistä ilmettä. Osa taloyhtiön asukkaista vastustaa muutosta.

Uudet kaavamuutokset asettavat myös paineita uusille ajoväyläratkaisuille, joita ei tässä kaavamuutoksessa mainita. Samoin Jokuomanpuiston reuna-alueet ja Mätäojan suojelualue ovat vaarassa joutua seuraavan kaavamuutoksen kouriin.

Edellä mainittuihin seikkoihin perustuen vastustan asemakaavaa 152400 Louhela 2.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta kaavamuutos perustuu maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamistavoitteisiin. Louhelassa on jo nyt 4 – 8 kerroksisia taloja. Nykyisin maanpäällinen kellari lasketaan kerrokseksi. Rakennustavasta annetaan kaavamääräyksiä. Tuleva liikenne mahtuu nykyiselle katuverkolle. Mätäojanlaakson luonnonsuojelualue merkitään asemakaavaan luonnonsuojelualueeksi.

11. Asukas, Eräkuja 4 / 3.6.2018:

Kaavamuutosehdotuksessa asunto-osakkeemme Eräkuja 4--- vastaiselle päiväkodin kohdalle on suunniteltu 8-kerroksinen kerrostalo. Kerrostalo pilaisi näkymän asunnostamme. Suunnitelma nykyisen päiväkodin purkamisesta ja uuden rakentamisesta nykyisen puistoalueen pohjoisreunaan ei ole millään tavoin kannatettava. Puistoalue on kaikkien lähitalojen aktiivisessa käytössä kesällä ja talvella. Kaavamuutosehdotus pilaisi nykyisen vehreän ja rauhallisen asuinympäristön. Vastustamme ehdottomasti tätä kaavamuutosehdotusta.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

12. Asukas, Eräkuja 1, (sama kuin nro 13 ja 22) / 4.6.2018:

Myyrmäen kaavarunkoluonnoksen, nähtävillä 16.5.-14.6.2018, raporttiluonnoksen s. 20 on neljä tehokkuuden täydentymismallia. Mitä näistä malleista on käytetty asemakaavan 152400 luonnoksessa ottaen myös huomioon runkokaavan raporttiluonnoksen s. 23 olevaan karttaan tehdyn alueen kerroslukumäärää koskevan merkinnän.

=> Vastattu: Luonnos vastaa Myyrmäen kaavarungossa tehokkuudeltaan täydennysrakentamismallia 1 (s. 20) ja kerrosluvultaan olemassa olevaan rakenteeseen sopeutuvaa aluetta, jossa maksimikerrosluku on VIII eli kahdeksan (s. 23).

13. Asukas, Eräkuja 1, (sama kuin nro 12 ja 22) / 6.6.2018:

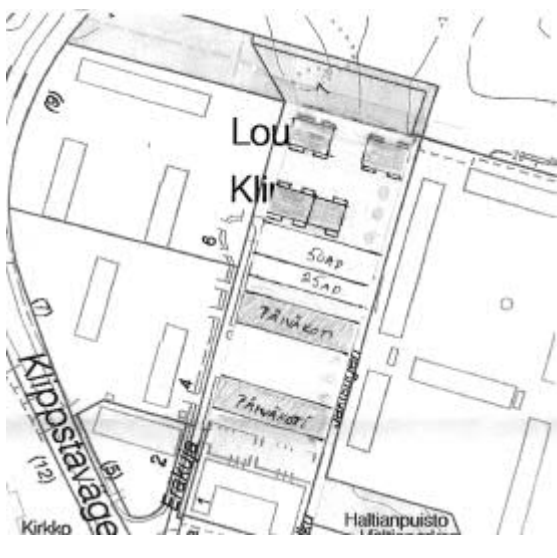
1. Olen täysin samaa mieltä, että kehärataan tukeutuvaa kaupunkirakentamista on syytä käyttää hyväksi, mutta ei jo olemassa olevan kaupunkiasutuksen kustannuksella.
2. Se, että kaupunki hakee omaa kaavamuutosta 3 päivää myöhemmin kuin SRV, ei riitä osoittamaan, etteivät hankkeet mitenkään liity toisiinsa. Erikoista on, mikäli SRV:n kanssa käydyssä ennakoneuvottelussa ei olisi tullut esiin kaupungin välittömästi käynnistämä oma hanke.
3. Mielestäni ko. kaavahankkeissa on siinä määrin erilaisia vaikutuksia, että niitä olisi ollut perusteita käsitellä omilla kaavanumeroilla. Tämä olisi ollut huomattavasti selkeämpää.

=> Kaupungin hankkeen valmistelun aloitus ilmoitettiin SRV:lle. Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

14. Asukas, Eräkuja 4 / 5.6.2018:

Vastustan asemakaavan muutosta Eräkujan lisärakentamisen osalta. Suunnitelmassa olevat kolme kahdeksan kerroksista taloa pimentäisivät kokonaan Eräkuja 4:n A,B,C rappujen aamuaurion valon. Lisäksi on turha purkaa toimivaa päiväkotia. Louhipuisto toimii Louhelan sydämenä ja päiväkotilasten leikkipaikka ja jossa on mm. hiihtolatu lapsille talvisin. Eräkujan liikenne on huonosti järjestetty eikä ole turvallinen Eräkujan ja Louhelantien risteyksessä edes nykyisillä liikenne/asukasmäärällä. Kaavaan suunnitellut parkkipaikkamäärät ovat liian pienet eikä kadunvarsipysäköinti onnistu kapealla Eräkujalla. Talot on suunniteltu liian lähelle Eräkuja 4:n talo 12:sta(a,b,c raput). Vantaa voi tiivistää rakentamista uusille asuinalueille radan varteen eikä pilata vanhoja kaupunginosia.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

15. Asukas, Eräkuja 2 / 6.6.2018:

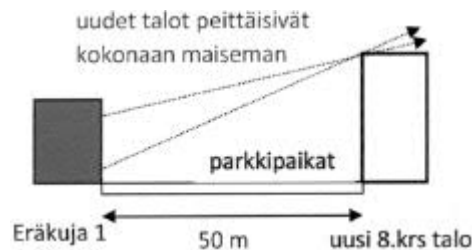
Haetaan muutosta Eräkujan Louhelan lisärakentamisen suunnitteluun. Tämän hetken luonnos uusista taloista tulee peittämään näkyvyyttä, valoisuutta ja avaruutta taloihin jotka ovat jo olemassa Eräkuja 4,1,2 ja vanhat 3 kerroksiset talot. Uusien talojen korkeus suunnittelussa on 8 kerrosta, alue on pieni, tulee liian täyteen ja alemmat kerrokset jäävät pimentoon myös uusissa taloissa. Liikenne tulee myös lisääntymään huomattavasti. Olen piirtänyt uuden luonnoksen, missä säilyy näkyvyys, valoisuus ja avaruus kaikille, lähes ennallaan. Uusien talojen ympärille jää myös paljon enemmän tilaa ja avaruutta. Pyydetään ottamaan huomioon asukkaiden viihtyisyyttä ja näkymää kodeista. Korkeat talon kyseisen alueen reunalle. Louhelan alueella useita päiväkoiteja, minne voi sijoittaa lapset uuden päiväkodin rakentamisen ajaksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

16. Asukas, Eräkuja 1 / 6.6.2018:

Vantaan kaupungin hakemaa asemakaavamuutosta Eräkujan alueelle ei pidä hyväksyä, koska se on ristiriidassa kaupungin päättäjien asettamien tavoitteiden (helppoa asumista, onnellista arkea, vihreä kaupunki, kasvaa viisaasti, ikääntyy kauniisti) kanssa. ---

Ehdotettu ratkaisu sivusta katsottuna on erittäin huono:



Nykyiset päiväkodin rakennukset ovat yksikerroksisia, joten ne eivät peitä juurikaan maisemia. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

17. Asukas, Eräkuja 1 / 6.6.2018:

Vastustan kerrostalojen rakentamista. Viheralueet ovat jo nyt ylikuormitettuja.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen. Haltiantien osalta rakentaminen sijoittuu tonteille ja perustuu yleiskaavan täydennysrakentamistavoitteisiin.

18. Vantaan Opaalin hallitus, Eräkuja 1 / 6.6.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle asemakaavamuutosta yleisten rakennusten kortteli-alueen, nykyisen päiväkotitontin, muuttamista noin 8 000 k-m2:n kerrostalojen kortteli-alueeksi ja ohjeellisen pallokentän tontin muuttamista uuden päiväkodin noin 2 200 k-m2:n korttelialueeksi. Asunto Oy Vantaan Opaali vastustaa jyrkästi molempia muutosehdotuksia ja esittää ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

19. Helsingin seudun liikenne HSL / 6.6.2018:

HSL pitää vanhojen asuinalueiden täydennysrakentamista järkevänä, jotta jo olemassa olevalle infrastruktuurille ja palveluille saadaan lisää käyttäjiä. ---

=> Asemakaavaan varataan nykyiset katualueet.

20. Asukas, Eräkuja 6 / 7.6.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotit tulisi Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu. Nykyisen päiväkodin tilalle on suunniteltu uusia asuinkerrostaloja. Siksi Eräkujan liikenne lisääntyy. Liikenne on nyt jo hyvin vilkasta. --- Uuden päiväkodin sijoittamiselle olisi vaihtoehto. ---

**PÄIVÄKOTI**

Kaava muutetaan ei-puistoalueeksi.

Samankokoinen Louhipuisto muutetaan puistoalueeksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.



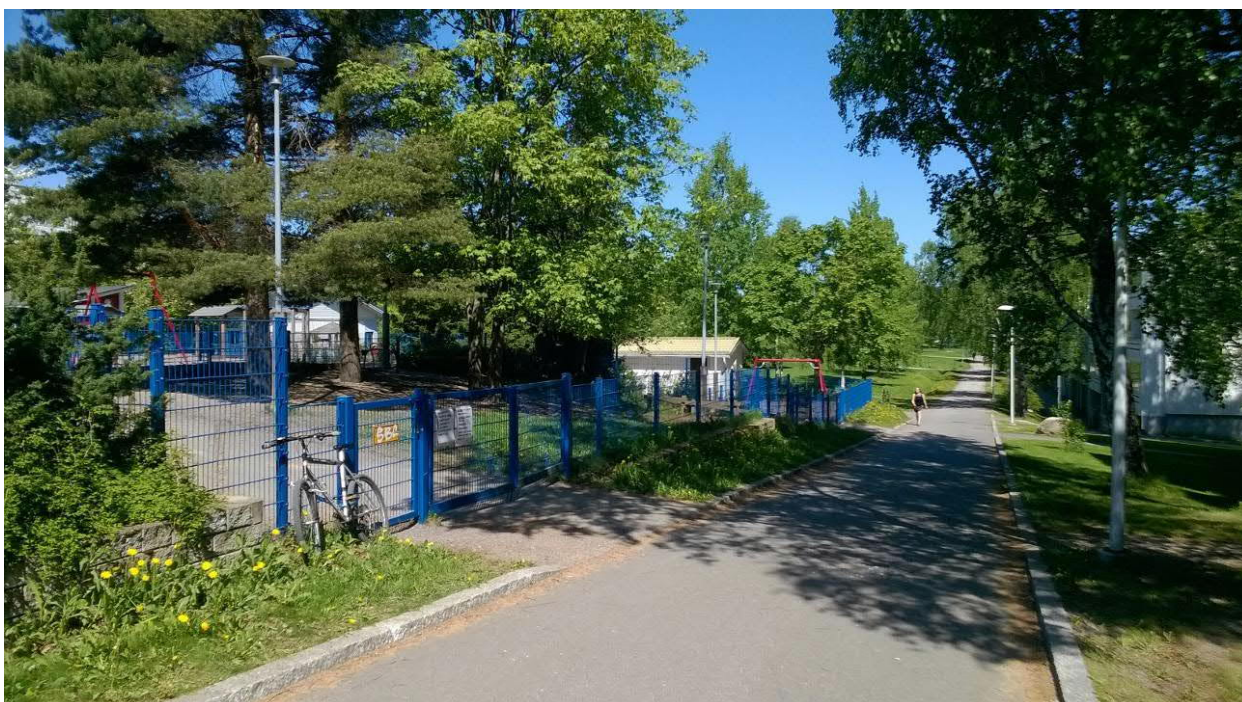
Näkymä Jokuomanpuiston pohjoisosasta.

TKa 25.5.2018



Eräkujan pohjoispää, oikealla Louhelan päiväkoti.

TKa 11.8.2017



Eräpolku pohjoiseen, vasemmalla Louhelan päiväkodin pihaa.

TKa 25.5.2018

21. Asukas, Eräkuja 1 / 7.6.2018:

Vastustan asemakaavamuutosta Eräkujalle, koska:

- puisto on erittäin suosittu lasten, vanhusten ja nuorison käytössä
- ei pidä pilata puistomaista maisemaa
- tulisi liikaa liikennettä Eräkujalle, aiheuttaa melu- ja pölyhaittaa naapuritaloille

Kyseinen puistoalue pitää säilyttää puistoalueena koska siitä on tullut yleinen käytäntö. Monissa Vantaan kaupungin papereissa (kartoissa) se on merkitty puistoalueeksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

22. Asukas, Eräkuja 1, (sama kuin nro 12 ja 13) / 8.6.2018:**A) Yleiset näkökohdat**

1. As Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy ovat hakeneet em. kaavanmuutosta 4.5.2018 esittäen sen liitteeksi SRV Yhtiöt Oyj:n laatiman 26.3.2018 päivätyn 16-sivuisen yksityiskohtaisen suunnitelman alueelle rakennettavista kahdesta 8-kerroksisesta kerrostalosta (asuinkerrosalaa 12 332 m², liikekerrosalaa 275,5 m², huoltokerrosalaa 293 m² ja aputilakerrosalaa 357 m², yhteensä 13 465 m² – tehokkuus e = 0,850), asuntoja 195 kpl ja autopaikkoja halliin 107 kpl.

Vantaan kaupunki on hakenut kaavanmuutosta 7.5.2018. Saadun tiedon mukaan kaupunki ei ole lähemmin päättänyt Eräkujan varrella olevan kaavamuutoksen toteuttamisesta.

Kaavanmuutosprosessin osalta kiinnittävät huomiota seuraavat seikat

- Rakennusyritys SRV on tehnyt 26.3.2018 yksityiskohtaisen suunnitelman asemakaavan muutoksen sisällöstä. Saadun tiedon (aluearkkitehti Timo Kallaluoto) kaupungin ja SRV:n välillä on käyty ennakoneuvottelu kaavanmuutoksen hakemisesta. Luonnos kaavanmuutoksesta on ollut tämän suunnitelman mukainen ja se on pantu mielipiteiden esittämistä varten nähtäville 12.5.2018 eli pian em. muutoshakemusten 4.5.2018 ja 7.5.2018 jättämisen jälkeen.
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 7.5.2018 ja sen mukaan "Kaavaa valmistelevat kaupungin asiantuntijat". Edellä lausutun perusteella kaavanmuutosta on kuitenkin selvästi valmisteltu yhdessä rakennusyritys SRV:n kanssa. Kaavanmuutoksen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 7.5.2018 eli se on ollut valmis jo kaupungin hakiessa kaavanmuutosta omalta osaltaan.
- Edelleen kiinnittää huomiota, että jo SRV:n suunnitelmassa 26.3.2018 esitetään 8-kerroksisten asuintalojen rakentamista, vaikka kaupunkisuunnittelulautakunta on vasta 16.4.2018 esittänyt kaupunginhallitukselle pantavaksi nähtäville Myyrmäen kaavarunkoluonnoksen, jossa on niin ikään kaavailuja Louhelan merkitsemisestä 8-kerroksisten asuinkerrostalojen alueeksi; nähtävillä 16.5.-14.6.2018 eli kaupunkikin teki hakemuksensa ennen kuin oli olemassa julkistettua kaavarunkoluonnosta.

=> A. Kaupunkisuunnittelu vaatii paljon valmistelua. Kaupunki laatii aina juridisen kaavan, vaikka maanomistaja hakisi kaavaa rakentajan luonnoksella. Kaupungin kaavahakemus tehtiin ja osallistumis- ja arviointisuunnitelma valmistui 7.5.2018, mutta niitäkin oli valmisteltu. Louhelassa on jo nyt 8-kerroksisia rakennuksia, koska maanpöällinen kellari lasketaan nykyisin kerrokseksi. Myyrmäen kaavarungon hyväksyi nähtäville kaupunginhallitus 23.4.2018 ennen asemakaavoituksen aloittamista 7.5.2018.

Ko. asemakaavan muutos on pantu vireille huomattavan nopealla aikataululla yhteistoiminnassa rakennusyritys SRV:n kanssa (edusti As Oy Kaarenhaltia ja Louhelan Huolto Oy:tä kaavanmuutosta haettaessa). Runkokaavan ylemmänasteisena kaavallisena ohjausvälineenä tarkoitus antaa yleiset puitteet yksityiskohtaiselle kaavoitukselle. Runkokaava on tällä hetkellä vasta luonnosvaiheessa ja nähtävillä mielipiteiden esittämistä varten. Runkokaavan raporttiluonnoksessa 16.4.2018 mainitaan nimenomaan, että "luonnosvaiheessa kartalla ei ole vielä esitetty tehokkuus- ja kerroslukuja. Ne ja muut mahdolliset

puuttuvat merkinnät täydennetään kaavarunkoluonnoksen nähtävillä olon jälkeen saadun palautteen ja vaikutusten arvioinnin jälkeen.” Kaavarungon nähtävillä olon jälkeen lopullinen hyväksymispäätös muistutusvaiheineen aikanaan kaupunginvaltuustossa kestää vielä huomattavan kauan.

=> Myyrmäen kaavarunkoluonnoksessa oli esitetty tehokkuuksia (s. 20) ja Louhelaan maksimikerrosluku VIII eli kahdeksan (s. 23). Kaavarungon mielipiteet ovat nyt tiedossa ja kaupunginhallitus on hyväksynyt kaavarungon 29.4.2019.

Kysymyksessä oleva kaavanmuutos on selvästi ennenaikainen, koska vireillä oleva rakentamista ohjaava ylemmänasteinen kaavainstrumentti on vasta alkuvaiheissaan eikä mielestäni edellytyksiä yksityiskohtaisen kaavoituksen käsittelylle ole aikanaan ennen kuin Myyrmäen kaavarunko on hyväksytty ja julkistettu vähintään nähtäville pantuna ehdotuksena. Tällöinkin ko. asemakaavanmuutosta joudutaan käsittelemään rinnan kaavarungon kanssa aina siihen asti, kunnes kaavarunko saa lainvoiman.

=> Kaavarunko ei ole maankäyttö- ja rakennuslain tuntema juridinen kaava, joten se ei korvaa oikeusvaikutteista yleiskaavaa eikä saa lainvoimaa. Oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa Louhela on osoitettu tehokkaaksi asuntoalueeksi. Lisäksi kaupunginvaltuusto 18.6.2018 hyväksyi maa- ja asuntopoliittiset linjaukset, joiden mukaan korkeaa rakentamista lisätään asemanseuduilla ja keskustoissa, joissa on hyvät palvelut.

2. Kysymyksessä oleva kaavanmuutoshanke on käynnistetty poikkeuksellisen nopeasti odottamatta vireillä olevan laaja-alaisemman kaavoituksen edistymistä luonnosvaihetta pitemmälle. Onko tarkoitus, että alueen asukkaiden ja muiden osallisten mielipiteillä on todellinen mahdollisuus vaikuttaa molempien viereillä olevien kaavoitusprosessien sisältöön vai onko osallistumis- ja arviointimenettely vain pelkkä muutovaatimus?

=> Kaavarungon ja asemakaavan osallistumiset on järjestetty touko-kesäkuussa 2018.

B) Vantaan kaupungin hakemus korttelin 15100 asemakaavan muuttamiseksi

3. Y-tontilla 4 olevien hyväkuntoisten kaupungin päiväkotirakennusten purkaminen on taloudellista tuhlausta, jonka joutuvat viime kädessä maksamaan paikalle suunniteltujen kerrostalojen asuntojen omistajat tai muu rakennuttaja.

4. Suunnitellut uudet 8-kerrokset asuintalot poikkeavat oleellisesti erityisesti niiden itäpuolella olevista 3- ja osittain 4-kerroksisista kerrostaloista. Ne tulisivat mainittujen, länteen päin avautuvien kerrostalojen eteen aiheuttaen näin sekä varjostusta että avaavat vapaan näkyvyyden naapuritalojen asuntoihin. Uudet rakennukset aiheuttaisivat niin suuria haittoja, ettei niiden rakentamiselle ole oikeudellisia edellytyksiä. Tilanne voisi tältä osin muuttua toiseksi siinä vaiheessa, kun itäpuoliset rakennukset tulevat elinkaarensa päähän ja uudisrakentaminen tulee niiden osalta ajankohtaiseksi.

5. Uusi kaupungin päiväkotirakennus nykyisen asemakaavan mukaiselle viheralueelle, ohjeelliselle pallokentälle, jolla on alueen kokonaisilmeen kannalta huomattava kaupunkikuvallinen ja viihtyvyysarvo. Alueella on muun muassa talvisin ollut kaupungin koneella tekemä hiihtolatu ja kesäisin sillä on ollut voimistelu- ja liikuntaharjoituksia.

6. Louhelan asuntoaluetta keskeisesti hallitseva korttelin 15100 yleinen viheralue tulisi ehdottomasti säilyttää eikä ottaa rakentamiskäyttöön.

7. Kokonaisuutena ottaen kaupungin kaavamuutoshankkeesta on siinä määrin merkittäviä haittoja, että siitä tulisi luopua. Alueella ja sen ympäristössä Louhelassa on jo nyt käytetty voimassa olevien asemakaavojen mukaista rakennusoikeutta, lukuisia 5-7-kerroksisia kerrostaloja, viimeksi v. 2017 6-kerroksinen ja 2012 5-kerroksinen, ettei ainakaan nyt kysymyksessä olevan korttelin 15100 osalta ole perusteita lisätä rakentamista nykyisestä. Näin meneteltäessä ei vaaranneta Vantaan kaupungin sinänsä ymmärrettävää keskeisten asuntoalueiden yleistä tiivistämistä/suunnittelukielellä ”eheyttämistä”, vaikka alue säily-

tettäisiin luonnonläheisenä ja identiteetiltään omaleimaisena asuinalueena. Kaavarunko-työn yhteydessä korostettu pyrkimys laadukkaaseen kaavasunnitteluun vaarantuu, mikäli myös verraten kaukana Myyrmäen keskuksesta olevaa Louhelaa ryhdytään kaavamaisesti tiivistämään ja rakennuskorkeutta lisäämään.

=> B. Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

C) As Oy Kaarenhaltian ja Louhelan Huolto Oy:n hakemus

8. Kaavanmuutoksessa suunnitellut 8-kerroksiset asuin- ja liikuntatalot antavat mittakaavan koko Louhelan alueelle, mikä edellyttää, että tällainen rakentaminen on tulevan Myyrmäen kaavarungon mukaista.

=> C. Kaavamuutos on oikeusvaikutteisen yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon mukainen. Louhelassa on jo nyt 7-kerroksisia taloja, joissa on lisäksi maanpäällisiä kellareita.

23. Asukas, Eräkuja 4 / 8.6.2018:

Louhipuisto on Louhelan asukkaille ollut yli 50 vuotta virkistys- ja liikuntapaikka. Puisto on ollut Louhelan olohuone. Ainutkertaisuudessaan se on tarjonnut asukkaille mahdollisuuden nauttia kauniista, vihreästä luonnosta. Kaupungin puutarha- ja liikuntavirasto ovat hoitaneet aluetta hyvin. --- VASTUSTAN EHDOTTOMASTI KERROSTALOJEN RAKENTAMISTA ERÄKUJALLE. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

24. Asukas, Eräkuja 4 / 8.6.2018:

Olen asunut Eräkujalla yli 50 vuotta. Alue on aina ollut luonnonläheinen, vihreä paikka. Louhipuisto on ollut aina asukkaiden virkistys- ja liikuntapaikka. Luonnonläheisyys ja ilmavuus ovat olleet tämän alueen tavaramerkki. Myös asuntomarkkinoilla! --- VASTUSTAN EHDOTTOMASTI KERROSTALOJEN RAKENTAMISTA ERÄKUJALLE!

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

25. Kaksi asukasta, Eräkuja 4, ja 63 muuta allekirjoittajaa / 8.6.2018:

- Avara Louhipuisto on kylän "keuhko". Vastustamme sen runteleminen massiivisella rakentamisella. Uudisrakentamiselle löytynee maisemallisesti vähempiarvoisia alueita rautateiden ja asemien läheisyydestä.
- Puisto on toiminut lasten ja aikuisten vapaamuotoisen liikunnan ja harrastamisen paikkana, talvella ja kesällä, ja jo toisessa ja kolmannessa polvessa. Terijoensalavien, joita kaupunki on istuttanut, paksut alaoksat toimivat lasten mieluisina kiipeily- ja nuorten istuskeluoksina.
- Liikenteellisesti Eräkujan tienoosta tulee ahdas ja vaarallinen erikoisesti lapsille.
- Jalankulkuyhteys Eräkujalta Haltiatielle toimii parhaalla mahdollisella tavalla huoltomiehille, ja lapsille turvallisimpana koulutienä.

Me allekirjoittaneet vaadimme Louhipuiston säilyttämistä ennallaan ja sen kaavoittamista puistoalueeksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

26. Asukas, Eräkuja 4 / 8.6.2018:

Olen lukenut ja katsellut Louhelanpuistoon suunnitteilla olevia rakennushankkeita ja käynyt kävelyllä paikan päällä arkkitehdinkin kanssa. On vaikea ymmärtää, miten tuollaista kenttää ollaan poistamassa rakennusten alle. Arkkitehti ensi töikseen perusteli kerros-

talojen tarvetta lisääntyvällä asukasmäärällä – Ihanko oikeasti pääkaupunkiseudulle tulee niin hurjat määrät porukkaa, jotta kaikki kodit tuleva oikeasti asumiskäyttöön. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

27. Asukas, Eräkuja 4 / 9.6.2018:

Valtian Eräkujan asemakaavasta Louhelan lisärakentamisen suunnitteluun. Tämän hetken luonnos uusista taloista tulee peittämään näkyvyyttä, valoisuutta ja avaruutta. Eräkujalla taloissa 4,1, 2. Keittiön ikkunasta katsoisin talon seinää, en hyväksy. Alue on pieni kolmelle korkealle taloille, tulee liian ahdasta rakentamista. Liikenne tulee myös lisääntymään huomattavasti. Ei tänne lainkaan noin korkeita taloja. Korjatkaa vanha tarha entiselle paikalle ja rakennuksen ajaksi lapset väistötiloihin. Puisto tulee säilyttää koska tällä alueella ei ole muita puistoalueita. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

28. Asukas, Eräkuja 1 / 10.6.2018:

--- Maankäyttö- ja rakennuslain 54 §:n 2 mom mukaan asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle ja 3 mom mukaan asemakaava ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

29. Asukas, Eräkuja 1 / 10.6.2018:

Vastustan asemakaavamuutosta Eräkujalle, koska

- puisto on erittäin suosittu lasten, vanhusten ja nuorison käytössä
- ei pidä pilata puistomaista maisemaa
- tulisi liikaa liikennettä Eräkujalle, aiheuttaa melu- ja pölyhaittaa naapuritaloille.

Kyseinen alue pitää säilyttää puistoalueena koska siitä on tullut yleinen käytäntö. Monissa Vantaan kaupungin papereissa (kartoissa) se on merkittypuistoalueeksi.

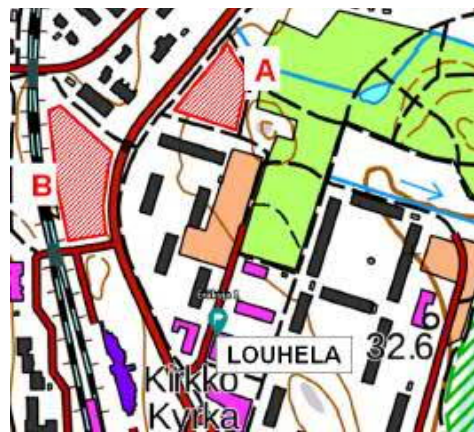
=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

30. Neljä asukasta, Haltiantie 8 / 10.6.2018:

Me allekirjoittaneet vaadimme, että kaavaluonnoksessa kaavailtu lisärakentaminen – uudet kerrostalot sekä uusi päiväkotikatu Eräkujan tonteille eli Louhipuistoon jätetään toteuttamatta. ---

Netissä on adressi keräys Louhipuiston säilyttämiseksi

(<https://www.adressit.com/stats.php?id=204721>) . Allekirjoittaneita on 344 kpl 10.6.2018



Kolme uutta kerrostaloa nykyisen päiväkodin paikalle pitää jättää kokonaan rakentamatta ja jos nykyistä päiväkotia ei voi korjata/laajentaa ja uusi päiväkoti on pakko rakentaa, se voitaisiin rakentaa vaihtoehtoisesti esimerkiksi:

- A. Jokuomanpuiston ja Louhelantien väliselle joutomaalle.
- B. Louhelantie, Patotie, Vihertie väliselle alueelle.

Vielä tällä hetkellä Onnelliset Louhelalaiset

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

31. Asukas, Eräkuja 4 / 10.6.2018:

Vastustan Vantaan Louhelaan suunniteltua kaavamuutosta 152400 Louhela 2. Nyt suunniteltu kaavamuutos turmelee Eräkujan tienoon avaruuden ja vehreyden. Se vaikuttaa negatiivisesti niin olmassa olevien kiinteistöjen arvoon, sekä asukkainen henkiseen hyvinvointiin. Rakennusprojektin toteuttaminen vaikuttaa välittömästi paikan rauhattomuuteen ja turvattomuuteen alueella asuville lapsille rakentamisaikana. Lisääntynyt asuntojen määrä alueella osaltaa nostaa alueen levottomuutta, sekä äärimmillään vaikuttaa negatiivisesti Helsinki-Vantaan lentoliikenteen turvallisuudelle ja koko Suomen turvallisuuden tunteelle. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Asemakaavalla ei voi vaikuttaa mainittuihin uhkakuihin.

32. Asukas, Eräkuja 1 / 10.6.2018:

Eräkujan tontille suunnitellut kerrostalot liian korkeita verrattuna kaikkein lähimpänä oleviin kerrostaloihin, 5 ja 3 kerrosta. Alueen ilme ei ole enää tasapainossa, kun kolme korkeaa taloa töröttää keskellä. Miksi piha-alue suunniteltu suureksi, verrattuna naapuritalojen piha-alueisiin? Piha-alueiden käyttö on vähäistä ja lähellä on kuitenkin puistoalueet.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

33. Asukas, Eräkuja 6 / 10.6.2018:

Mielestäni Eräkuja ei kestä kaavamuutosta kasvavan liikenteen vuoksi. Kahdeksan kerroksisten talojen rakentaminen pienelle, kapealle ja muutenkin ahtaalle Eräkujalle on liikaa. Kolmesta kerrostalosta sekä entistä isommasta päiväkodista tuleva liikenne erityisesti aamu ja iltapäivällä tukkii Eräkujan liikenteen. --- Ehdotan päiväkodin rakentamista nykyisen Louhelan päiväkodin tontille ja Louhipuiston muuttamista puistokäyttöön eräkujan rauhoittamiseksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

34. Asukas, Eräkuja 4 / 11.6.2018:

Kannanotto Louhelan Louhipuiston säilyttämiseksi

Uuden kaavasunnitelman mukaan Louhelan Louhipuisto-nimiselle viheralueelle on esitetty rakennettavaksi päiväkotikoti, koska vanha joutuisi muuttamaan kolmen sen paikalle suunnitellun kahdeksankerroksisen kerrostalon tieltä. Eräkujalla on jo ennestäänkin korkeita kerrostaloja, mutta maisema on pysynyt avarana ja viihtyisänä talojen väliin jätettyjen viheralueiden vuoksi. --- Vastustan uusien kahdeksankerroksisten talojen rakentamista Eräkujalle. Kannatan Louhipuiston viheralueen säilyttämistä ennallaan ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

35. Asukas, Eräkuja 4 / 10.6.2018:

Vastustan Louhelan kaavamuutosta ---, jossa Louhipuistoon esitetään rakennettavaksi uudisrakennus. Louhipuisto on tärkeä virkistytymispaikka louhelalaisille ja olennainen osa Jokiuomanpuistoa ja se pistää säilyttää sellaisena. Vastustan lisäksi tornitalojen rakentamista nykyisen päiväkodin paikalle. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

36. Asunto Oy Kaarenpeikko, hallitus, Eräkuja 6 / 10.6.2018:

- Louhipuisto säilytetään
- Uusi päiväkotikoti Jokiuomanpuiston koillisnurkkaan
- Kulku uuteen päiväkotiin Louhelantieltä
- Viherkatto uusien kerrostalojen pysäköintialueelle ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta pysäköintilaitokseen ja talousrakennukseen tulee viherkatot.

37. Asunto Oy Vantaan Louhi, Eräkuja 2 / 11.6.2018:

Asunto Oy Vantaan Louhen (Eräkuja 2) vastustaa alueelle suunniteltua lisärakentamista, mikä käsittää asuntoalueen tehostamista 8 kerroksisilla asuintaloilla ja päiväkodin täydennysrakentamisella. ---

Vastustamisen perusteena ovat seuraavat kohdat:

Alueellinen maisemamuutos – Koko alueen ilme ja luonne muuttuisivat radikaalisti. Alueen asukkaat ovat hankkineet asuntonsa oletusarvolla puistomaisesta asumisesta. Nyt radikaali asuntomäärän lisääminen romuttaa tämän. Kaupunkisuunnittelun lyhytnäköisyys tuntuu kaupunkilaisten pettämistä ajatellen mistä asuntonsa hankkii, ajatellen asumisviihtyvyyttä ja asuntojen arvonkehitystä.

=> Kasvavassa kaupungissa tarvitaan lisää asuntoja. Louhela on maakuntakaavassa tiivistettävää aluetta ja yleiskaavassa tehokasta asuntoaluetta. Asemakaavoja pitää voida muuttaa, jotta kaupunkia voidaan kehittää. Kasvavissa kaupungeissa asuntojen arvot nousevat.

Näköalan muutos Asunto Oy Vantaan Louhen asukkaille suurien kerrostalojen johdosta. Ehdotettu näin suurten ja korkeiden talojen rakentaminen muuttaa maisemaa Asunto Oy Louhen asukkaiden kannalta. Parvekkeet varjostuvat, maisemat muuttuvat ja ennen kaikkea juuri hankittujen asuntojen arvo slummiutumisperusteiden lisääntymisen vuoksi laskee.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Kaavoituksella asuntojen arvo voi nousta tai laskea eikä arvonmuutoksia korvata.

Lisääntyvän liikenteen tuomat haittavaikutukset Eräkujalla ja Louhelantiellä. Eräkujan ja ennen kaikkea Louhelantien liikenne ei kestä lisääntyvää asukasmäärää. Jo nyt pieni Eräkuja ja Louhelantie ruuhkautuvat aamuisin ja iltapäivisin. Liikenneympyrä tulee tukkiutumaan joka suunnasta aamuisin ja iltapäivisin.

=> Seudun katuverkko on ruuhka-aikoina yleisesti ruuhkautunut. Silti asuntorakentaminen on välttämätöntä. Haltiantien lisäliikenne mahtuu katuverkolle.

Asukaspuistossa viihtyminen heikentyisi viheralueen pientymisen johdosta. Miksi lähteä ehdoin tahdoin pienentämään viheralueita, koska tonttimaata kerrostalotontteja on Vantaalla aivan riittävästi muutoinkin käytössä. Kiitettävä viheralueen kunnostaminen on tuonut sille lisää käyttöä asukasmäärän lisääntyessä Martinlaakson ja Myyrmäen alueella. Onko mitään mieltä nyt esitetyllä toimenpiteellä pienentää sitä.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen. Haltiantien osalta kaavamuutos perustuu maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamistavoitteisiin.

38. Louhelan Huolto Oy:n hallitus, Haltiantie 6 / 11.6.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle asuinkerrostalojen ja uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa asuinkerrostalot tulisivat nykyisen päiväkodin kohdalle. Päiväkoti tulisi Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Louhipuisto ei ole nykyisessä kaavassa puistoaluetta, mutta alueen asukkaat ovat tottuneet käyttämään puistoa virkistykseen jo viiden vuosikymmenen ajan. Vantaan kaupunki istutti puistoon terijoensalavia Louhelan 20-vuotisjuhlissa. Nuo salavat ovat nyt komeita, täysikasvuisia puita ja Louhelan maamerkkejä. ---



PÄIVÄKOTI

Kaava muutetaan ei-puistoalueeksi.

Samankokoinen **Louhipuisto** muutetaan puistoalueeksi.

--- Viherkattainen pysäköinti säilyttää alueen vehreyttä ja melua, joka on vaarassa olla varsin kova kerrostalojen välissä erityisesti aamuisin, kun suuri määrä autoja lähtee pysäköintialueelta samanaikaisesti.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta pysäköintilaitokseen ja talousrakennukseen tulee viherkatot.

39. Kaksi asukasta, Haltiantie 4 / 10.6.2018:

Järkytyin mieheni kanssa Louhelan päiväkotien purkamissuunnitelmasta ja uuden korkean asuinkerrostalon rakentamisesta 5-talomme eteen. Asumme Haltiantie 4---. Olemme iloinneet hyvästä, melko kauniista näköalasta parvekkeeltamme. Näkyy puita ja junien vilahduksenkin. Nytkö se menisi peittoon? Opaalin rakentamisessakin oli nieltävää. ---

Jos arkkitehti itse tulisi tänne asumaan, tuskin tykkäisi uudesta näköalasta? Kun se ei koske häntä itseään, niin hän ei välitä. Kunhan tulee "tulosta" työssään. Meidän mielemme tämä suunnitelma on ala-arvoinen.

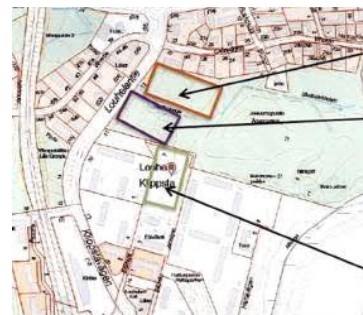
Päiväkotien purkaminen ja uusien rakentaminen on täyttä tuhlausta ja verorahojen haaskausta.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien rakentamisen osalta kaavamuutos on maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamisperiaatteiden mukainen.

40. Asukas, Eräkuja 6 / 10.6.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkujaalle uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotituli Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu.

Nykyisen päiväkodin tilalle on suunniteltu uusia asuinkerrostaloja. Siksi Eräkujan liikenne lisääntyy. Liikenne on nyt jo hyvin vilkasta. ---



Vaihtoehto 1
Vaihtoehto 2
Molemmissa vaihtoehtoissa muutetaan ei-puistoalueeksi, samankokoinen **Louhipuisto** m puistoalueeksi.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

41. Asukas, Eräkuja 4 / 10.6.2018:

Haluan esittää jyrkän vastalauseeni tälle suunnitelmalle. Tämä ei tee kaupungista viihtyisää ja vehreätä asuinympäristöä. Päinvastoin. Nykyinen vapaa-ajankäytössä oleva puistoalue tuhoetaan ja tilalle tulisi korkea kivierämaa josta viihtyisyys on kaukana. --- Esitänkin, että suunnitelmissa päädyttäisiin ns. nollavaihtoehtoon, jossa uudisrakentamisesta Louhelaan Eräkujalle luovuttaisiin kokonaisuudessaan

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

42. Asukas / 11.6.2018:

vastustan kaavaa 152400 Louhela 2. Mielestäni kyseinen alue tulisi jättää puistoksi. Kiitos!

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

43. Asukas, Haltiantie 8 / 10.6.2018:

Minä ihmettelen, miksei Louhela voi jättää nykyisenlaiseksi avaraksi ja luonnonläheiseksi lähiöksi. Eräkujasta tulee varsinainen sumppu, jos sinne rakennetaan vielä lisää taloja. Mihin esim. uusien asukkaiden autot sitten mahtuvat?

Louhelan keskellä oleva puisto tuhoutuu, jos siihen rakennetaan päiväkotia. Eikö nyt olevan puiston voisi ihan kaavoittaa puistoksi ja nipsaista Jokiuoman puistoalueeseen kuuluvan Eräkujan viimeisen talon edessä olevan pusikkoisen alueen kaava-alueeseen ja päiväkodin paikaksi.

Haltiantien rakennussuunnitelmista minun lienee turha lausua mitään. Kotipihaani siinä aiotaan rakentaa, mikä ei minua lainkaan ilahduta.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta kaavamuutos perustuu maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamisperiaatteisiin ja kaavamuutos on taloyhtiön hakema.

44. Asukas, Eräkuja 6 / 10.6.2018:

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotia tulisi Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu. Nykyisen päiväkodin tilalle on suunniteltu uusia asuinrakennuksia. Siksi Eräkujan liikenne lisääntyy. Liikenne on nyt jo hyvin vilkasta. ---

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

45. Asukas, Eräkuja 2 / 11.6.2018:

- Missään tapauksessa en hyväksy ehdotettua asema-kaavan muutosta---
- Tämä Louhelan viheralue on keidas tällä alueella asuville ihmisille.
- Lasten päiväkodit pidettäköön paikoillaan! Aukkaat täällä ovat ikäihmisiä ja lapsiperheitä. Lasten ja ikäihmisten "valtakunta" on viheralue terijoensalavineen ja ruusupensasistutuksineen. Ovat oikeat alueen "keuhkot". Täällä on kaikkien hyvä olla ja elellä, "rauhan tyysijassa". Olen asunut Vantaan "Opaalissa" 5,5 vuotta ja näköalani on tuo valtava, upea puistoalue ja lasten päiväkodit asuntoni ikkunoista. --- Valokuvat ovat näkymät ikkunastani ---



=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

46. Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY / 11.6.2018:

Asemakaavamuutosalueen olemassa olevat yleisen vesihuollon verkostoyhteydet sijaitsevat Eräkujalla, Eräpolulla, Haltiantielle ja osittain kiinteistöillä alueen pohjoislaidalla. Kiinteistöille sijoittuvia yleisiä vesihuoltolinjoja varten tulee asemakaavaan merkitä vähintään 6 metriä leveät johtokujat. Kaavamääräyksenä tulee lisäksi mainita, että johtokujal alueelle ei saa sijoittaa kiinteitä tai raskaita rakenteita eikä istuttaa puita tai pensaita. Asemakaavan laatimisen johdosta muodostuvien uusien tonttien kytkentä vesihuoltoon tarkastellaan kustannusarvioineen kaavoituksen edetessä ja esitetään kaavaselostuksen osana vesihuollon esisuunnitelmassa. Mikäli jatkosuunnittelussa todetaan, että asemakaavamuutos edellyttää yleisen vesihuollon siirtoa, tulee johtosiirrot suunnitella ja toteuttaa hankkeen yhteydessä yhteistyössä HSY:n kanssa. Suunnitelmat hyväksytetään HSY:llä.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen. Haltiatien osalta johdot siirretään rakentamisen tieltä viheralueelle. Vesihuollon esisuunnitelma sivulla 49.

47. Asukas, Eräkuja 6 / 11.6.2018:

Mielestäni Louhipuistoon tulee säästää rakentamiselta ja säilyttää virkistysalueena, jollaisena se on palvellut jo kauan myös muita kuin lähiseudun asukkaita. Rakentaminen sopisi mielestäni paremmin Louhelantien varteen Louhelan ja Martinlaakson välille. Eräkuja on jo nyt kovin ahdas liikennemäärään verrattuna. Sille ei mahdu lisäliikennettä.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

48. Asukas ja noin 600 allekirjoittanutta / 11.6.2018:

Vetoomus Louhipuiston säilyttämiseksi

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle uuden päiväkodin rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotit tulisi Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Alue ei ole nykyisessä kaavassa puistoaluetta, mutta alueen asukkaat ovat tottuneet käyttämään puistoa virkistykseen jo viiden vuosikymmenen ajan. Vantaan kaupunki jopa istutti Louhipuistoon pitkän rivin terijoensalavia Louhelan 20-vuotisjuhlissa. Nuo salavat ovat nyt komeita, täysikasvuisia puita ja Louhelan maamerkkejä.

Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu. Takavuosina pallokenttä myös jäädytettiin talvella pieniä luistelijoita varten. Niin voitaisiin jatkossakin tehdä.



PÄIVÄKOTI Kaava muutetaan ei-puistoalueeksi.

Samankokoinen **Louhipuisto** muutetaan puistoalueeksi.

Nykyisen päiväkodin tilalle suunnitellut uudet asuinkerrostalot tulevat lisäämään Eräkujan liikennettä entisestään. Liikenne on jo hyvin vilkasta. Uuden päiväkodin lapsimäärän kasvaessa liikennekin lisääntyisi arviolta 400 autoa päivässä. Liikenne myös jatkuisi Eräkujan päätyyn saakka. Monien Eräkujan lasten koulumatka kulkee Eräkujan yli, ja kasvava liikenne lisäisi turvallisuusriskejä lasten koulutielle.

Me allekirjoittaneet vaadimme Louhipuiston säilyttämistä ennallaan ja sen kaavoittamista puistoalueeksi. Uuden päiväkodin voisi sijoittaa esimerkiksi Jokiuomanpuistoon Skallbölenojan pohjoispuolelle alueelle, joka on paljon vähäisemmässä käytössä kuin Louhipuisto, ja joka on uuden leikkipuiston välittömässä läheisyydessä. Autoliikenne päiväkotiiin ohjattaisiin suoraan Louhelantieltä. Alue on nykyisessä kaavassa merkitty puistoalueeksi. Ehdotamme, että kaavaan tehdään muutos siten, että em. Jokiuoman-

puiston luoteisnurkka muutetaan kaavassa korttelialueeksi ja vastaavasti Louhipuisto kaavoitetaan puistoalueeksi.

Tällä tavoin kaavoitettu puistoalue säilyy yhtenäisenä kokonaisuutena, puistoalueen pinta-ala pysyy samana, ja kulku päiväkodille saadaan suoraan Louhelantieltä, josta hyötyvät sekä Eräkujan asukkaat että päiväkodin käyttäjät, ja Louhelan ja lähialueiden asukkaiden rakkain puistoalue säilyy liki entisellään.

Tulostettu Adressit.com -sivulta 11.6.2018, https://www.adressit.com/sailytetaan_louhipuisto

SÄILYTETÄÄN LOUHIPUISTO

Vantaan kaupunki hakee Eräkujalle uuden päiväkodin ja asuinkerrostalojen rakentamista. Kaavaehdotuksessa päiväkotituli Louhipuiston pallokenttien ja puistoalueen kohdalle. Alue ei ole nykyisessä kaavassa puistoaluetta, mutta alueen asukkaat ovat tottuneet käyttämään puistoa virkistykseen jo viiden vuosikymmenen ajan. Vantaan kaupunki jopa istutti Louhipuistoon pitkän rivin terijoensalavia Louhelan 20-vuotisjuhlassa. Nuo salavat ovat nyt komeita, täysikasvuisia puita ja Louhelan maamerkkejä.

Louhipuistoa käytetään paljon virkistykseen. Kesällä siinä otetaan aurinkoa, pelataan pelejä ja järjestetään säännöllisesti puistojumppaa. Talvisin Louhipuistoa kiertää lasten hiihtolatu. Takavuosina pallokenttä myös jäädytettiin talvella pieniä luistelijoita varten. Niin voitaisiin jatkossakin tehdä.

Uudelle päiväkodille löytyy varmasti sopiva tila muualtakin.

Me allekirjoittaneet vaadimme Louhipuiston säilyttämistä ennallaan ja sen kaavoittamista puistoalueeksi.

Tämä adressi on saanut 352 allekirjoitusta.

=> [Nettiadressissa on allekirjoittajia lähinnä Vantaalta, mutta muualtakin Suomesta. Adressi sisältää lukuisia kommentteja. Adressi on sähköisessä arkistossa. Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen.](#)

49. Asukas, Haltiantie 4 / 11.6.2018:

En voi hyväksyä, että naapurustomme puistot ja pihat tärvellään. Uudisrakentamista on jo liikaa.

=> [Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.](#)

50. Asukas, Eräkuja 2 / 11.6.2018:

Lyhyesti ja ytimekkäästi: Louhipuisto on säilytettävä ennallaan puistoalueena. Tämän kai pitäisi olla aivan itsestäänselvää, kun kaupungin "slogan" kuuluu: tiivistä viisaasti. On käsittämätöntä, että on tullut edes mieleen suunnitella rakentamista alueelle. On turha tässä kerrata tarkemmin, mitä kaikkea puisto merkitsee alueen asukkaille (laajemmankin alueen asukkaille) ja mitä toimintaa puistossa on kesät talvet asukkaille ja päiväkotien lapsille (mm. hiihtolatu). Kaupunki kyllä tietää tämän. Onhan se istuttanut puutkin sinne (nyt todella upeat). Louhelan omaleimaista ja rauhallista ilmettä, johon kuuluu olennaisena osana koko puistoalue eikä liian tiivis talojen sijoittelu, ei pidä pilata enää minkäänlaisella rakentamisella. Nykyisten päiväkotien paikat ovat myös hyvät. Eivätköhän ne riitä.

Lisäksi tietenkin myös nykyisistä taloista näköalat muuttuisivat radikaalisti.

Jos Haltiantien päähän parkkialueelle on aivan välttämätöntä rakentaa (en soisi sitäkään), on talojen sovittava ympäristöön eli matalaa rakentamista, yhtä matalaa kuin vieressä Haltiantien päässä.

Vetoan nyt vakavasti päättäjiin, että keskittyykää Myyrmäen keskusta-alueeseen ja jättäkää muut alueet ns. vanhan Myyrmäen ja Louhelan puolella rauhaan. Älkää pilatko viheralueita (edes pieniä) ja metsäalueita kuten esim. Ojapuiston aluetta Ojahaanpolun ja Uomatien päässä. Ette kai halua tehdä tätä kaikkea suunnittelemaanne asukkaiden hyvinvoinnin kustannuksella.

=> Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä. Haltiantien osalta kaavamuutos perustuu maakuntakaavan, yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamisperiaatteisiin ja on taloyhtiön hakema. Louhelassa on jo nyt 8-kerroksisia taloja, koska maanpäällinen kellari lasketaan nykyisin kerrokseksi.

51. Entinen louhelalainen / 11.6.2018:

Kuka puolustaisi Louhelaa?

Surkuttelemme yksittäisten rakennusten purkamisia, mutta samaan aikaan kotilähiöisämme tapahtuu mullistavia muutoksia. Nyt Louhela, tuo eteläisen Vantaan 50-vuotias helmi on vaarassa menettää identiteettinsä.

Kirjahyllyni surullisin kirja on Antti Mannisen Purettu talot, 100 tarinaa Helsingistä (Helsingin Sanomat, 2004). Teoksessa Manninen valottaa Helsingin keskusta-alueen kulttuuri- ja rakennushistoriaa purettujen talojen kautta ja kertoo lukijalle, mitä samalle tontille saatiin tilalle. Syvää surua kirja aiheuttaa siksi, että miltei jokaisella aukeamalla kuvapari saa aikaan tunteen siitä, että paljon tavattoman kauniita ja pittoreskejä taloja on hävitetty ja tilalle kaupunkimaisemaa tylsistyttämään on saatu persoonattomia laatikoita. => Louhelan kerrostaloja ei pureta. Louhelasta on purettu vanha huonokuntoinen ostoskeskus (1966), jonka tilalle saatiin kerrostalo ja isompi ja parempi ostoskeskus (2012) sekä Puolimatkan toimitalo, joka tilalle saatiin asuntoja (2017).

Rakennettu ympäristö syöpyy syvälle ihmisen käsitekarttaan. Rakennettu ympäristö ohjaa muistiamme, rakennusten avulla kykenemme suunnistamaan erilaisissa paikoissa ja opimme tunnistamaan lukemattomia maisemia. Oma identiteettimme ja muistomme perustuvat olennaisesti rakennettuun ympäristöön.

=> Kasvavassa kaupungissa tarvitaan asuntorakentamista.

Ei siis ihme, että ihmiset reagoivat usein hyvin vahvasti, kun olemassa olevaa ryhdytään muuttamaan. Kaupunkikeskustan ollessa kyseessä puhumme nimenomaan yksittäisistä rakennuksista. Ne ovat kaikki uniikkeja, arkkitehtinsa tai rakennusmestarin taidonnäytteitä, jotka viestivät kunkin ajan tyylistä. Kun puhumme Vantaasta kaupunkina, yksittäisten rakennusten tilalle vaihtuu luontevasti sana lähiö. Entinen Helsingin maalaiskunta oli nimensä mukaisesti vielä pitkälti metsää ja peltoa, rakennuskannaltaan omakotivoittoista. Ensimmäiset lähiöt alkoivat kuitenkin muodostua 1960-luvulla, joten nimen vaihtuminen Vantaan kauppalaksi 1972 oli perusteltua.

=> Kaupungistuminen on maailmanlaajuinen ilmiö.

Etelä-Vantaan ensimmäiset lähiöt, 1960-luvulla valmistuneet Kaivoksela ja sen kylkeen syntynyt Louhela olivat, ja ovat yhä, aikansa tuotteita – positiivisella tavalla. 1960-luvulla vapaata rakennusmaata vielä riitti ja rakennuskaavat olivat väljiä. Sekä Kaivokselaan että Louhelaan talot sijoiteltiin harvakseltaan, talojen väliin jääneet piha-alueet olivat suuria ja puistomaisia, maa-alueilla kasvaneet suuret alkuperäiset puut oli jätetty uusille taloyhtiötonteille viihtyvyyttä luomaan. Kaivoksella yksikerroksisen ostoskeskuksen lähelle rakennettiin "tornitaloja" (peräti kuusikerroksisia) ja näiden ympärille pitkiä matalia kolmikerroksisia taloja. Louhela muodostui niin ikään yksikerroksisen ostoskeskuksen ympärille vuoroin kolmi-seitsemänkerroksista taloista. Tuolloin eivät lähiösuunnittelussa tärkeimpänä olleet rakennusneliöt, vaan alueen yleinen viihtyvyys.

=> Kaivoksela ja Louhela liittyvät maaseudun rakennemuutokseen, jolloin kaupunkiin muuttavalle väestölle tuli rakentaa runsaasti uusia asuntoja. Kaavoituksessa oli kerrosalavoitteita myös 1960-luvulla, jolloin Louhelan rakennuskaavaa tehostettiin kaavamuutoksella.

Moniko muistaa enää arkkitehti Aarne Ehojoen nimeä? Syytä olisi, etenkin Vantaalla, sillä Ehojoki suunnitteli sekä Kaivoksen että Louhelan kokonaisuudet. Myös Armas Puolimatka rakennuttajana on merkittävä osa Vantaan historiaa.

=> Kaivoksen rakennuskaavan laati Olli Kivinen ja Louhelan rakennuskaavat DI Juhani Wallenius ja arkkitehti Nils Kostinen, mutta Aarne Ehojoki suunnitteli rakennukset.

Sekä Kaivoksen että Louhelan omat tunnusilmeet perustuvat nimenomaan alueiden väljään rakennussijoitteluun ja talojen kerroslukujen vaihtelevuuteen. Olennaista tunnusomaisten ilmeiden muodostumisessa kummankin lähiön osalta on se tekijä, että ne suunniteltiin ja rakennettiin ”kerralla valmiiksi”, Kaivoksela vuosina 1961-65 ja Louhela 1965-68. Näin kummastakin lähiöstä muodostui aikansa ehjä kokonaistaideteos. Samaa ei voi enää sanoa hieman myöhemmin rakennetuista Martinlaaksosta ja Myyrmäestä, sillä ne toteutettiin monessa osassa pitemmällä aikavälillä. Näin etenkin Myyrmäen yleisilme onkin rakennuskannaltaan huomattavasti epätasaisempi kuin Kaivoksen tai Louhelan. Myyrmäen ja Martinlaakson alkuperäiset ominaisilmeet on rikottu uudisrakentamisella. Esimerkiksi Martinlaakson juna-aseman yhteyteen muutama vuosi sitten valmistunut tornitalo ja sen jatkeena oleva Kivivuorentietä myötäilevä massiivinen punatiilimuuri eivät istu alueen yleisilmeeseen lainkaan.

=> Louhelaan tehtiin rakennuskaavan muutos (1965), jossa rakennusoikeutta lisättiin. Myyrmäkeä on rakennettu 1960-luvulta alkaen kaikkina vuosikymmeninä. Kaupunkisuunnittelussa on siirrytty aluerakentamisesta täydennysrakentamiseen.

Louhela sai vuoden 1965 rakennuskaavassaan monia lähiöitä ajatellen harvinaisen herkun, Louhipuiston. Alun perin Louhipuisto oli ollut Haltian tilan peltoa, joka jätettiin rakentamatta ja siitä muodostuikin koko Louhelaa ajatellen merkittävä keskusalue. Louhelan taloyhtiöiden lapset ovat aina pysyneet tiukasti omilla pihollaan, mutta viimeiset 50 vuotta Louhipuisto on ollut kaikkien louhelalaisten yhteistä aluetta. Puiston nurmella on pelattu jalkapalloa, pesäpalloa ja puiston leikkikentän puoleiselle pienelle hiekkakentälle louhelalaiset yli taloyhtiörajojen ovat kerääntyneet pelaamaan lentopalloa. Nurmelle on menty piknikille ja aurinkoa ottamaan – eihän kukaan omassa pihassaan, ikkunoiden alla, kehtaa bikineissä maata. Talvisin puistoa ympäri on hiihdetty ja lentopallokenttä on muuttunut luistinradaksi. Kun Louhela täytti 10 vuotta vuonna 1978, Louhipuisto toimi tietenkin juhlakenttänä. Juhlameininki jatkui Louhipuistossa jälleen vuosina 1988, 1998 ja 2008. Puistojuhlissa on heitetty saapasta, vedetty köyttä, on ollut pussijuoksua ja musiikkia. Louhipuiston asema Louhelan keskusalueena on ollut olennaisen tärkeä. Puiston läpi on kuljettu kouluun, Louhelan huoltoon, juna-asemalle, bussille jne. Puisto on ollut louhelalaisten yhteisöllisyyden näyttäjä.

=> Louhelaan tehtiin rakennuskaavan muutos (1965), jossa rakennusoikeutta lisättiin.

Louhelan asukastyytyväisyys on aina ollut korkea. Lähiössä asuu edelleen hyvin paljon väkeä, jotka muuttivat asuntoihinsa 40-50 vuotta sitten. Kukapa nyt viihtyisästä ympäristöstä pois haluaisi? Louhelaan muuttavat takaisin sieltä kerran pois lähteneet lapset nyt aikuisina; monet haluavat tarjota omille lapsilleen sen saman vehreän vaihtoehdon, jossa he itse saivat kasvaa. Lähiöitä parjattiin pitkään. Martinlaaksosta ja Myyrmäestä kirjoitettiin pahoja otsikoita 1970- ja -80-luvuilla. Lähiöiden varaan Vantaan identiteetti kuitenkin kasvoi. Louhelasta otsikoita ei irronnut. Paitsi nyt, 50 vuotta onnistuneen lähiön rakentamisen jälkeen.

=> 31 % kaupungin kasvusta 2017 – 2018 oli syntyvyyden enemmyyttä. Usein halutaan muuttaa uuteen tai sopivampaan asuntoon oman alueen sisällä.

Louhelaan liittyvien pajojen otsikoiden aiheena eivät suinkaan ole alueen asukkaat, vaan Vantaan päättäjät. Tuntuu, etteivät Vantaan päättäjät tällä hetkellä tajua lainkaan, mitä ovat uudisrakentamisen suhteen tekemässä. Lisää asuntoja tarvitaan, se on selvä, mutta kuka Vantaan päättäjistä ymmärtäisi oman kaupunkinsa rakennus- ja kulttuurihistoriallisia ominaisarvoja?

Kaivoksela ja Louhela ovat säilyneet miltei alkuperäisasussaan. Louhelan identiteetti hieman muuttui, kun vanha ostari purettiin, tilalle rakennettiin asuintalo, ja torin tilalle rakennettiin uusi ostari. Ratkaisu koitui etenkin monen vanhemman louhelalaisen onneksi: monen vuoden tauon jälkeen kotilähiöön saatiin jälleen toimiva ruokakauppa, jonne on lyhyt matka kävellen kaikkialta Louhelasta. Lähikaupat ovat olennainen tekijä, kun puhutaan vanhusten kotiasumisen tukemisesta. Uusi asuintalokin istui ihmeen hyvin vanhaan maisemaan.

Merkittävä särö yhtenäiseen lähiömaisemaan tuli, kun Eräkuja 2:n pienelle kulmatontille rakennettiin massiivinen kerrostalo, joka ei yleisilmeeltään eikä hengeltään sovi yhteen Aarne Ehojen ja Armas Puolimatkan ajatteluun. Rakennus on tontilleen aivan liian iso hipoen As. Oy Kaarenmäen tontin rajoja. Ensimmäisen kerroksen huoneistot rakennettiin maarajaan, ja jotta välttyttäisiin siltä että asukkaat joutuvat olohuoneistaan tuijottamaan naapuritaloyhtiön roskakatosta, tonttia kiertämään rakennettiin "Meksikonmuuri", korkea betoniatia, joka sulkee sisäänsä uuden talon elämän. Aita aiheuttaa jatkuvia vaaratilanteita estäessään täydellisesti näkyvyyden As. Oy Kaarenmäen sivuparkkipaikalta lähtevien ja Louhelantien risteävän liikenteen niin jalankulkijoiden, pyöräilijöiden kuin autoilijoidenkin osalta. Louhelan ideaan eivät ole koskaan kuuluneet aidat, vaan taloyhtiöiden välinen avoimuus. Eräkuja 2:n uudisrakennus on niin huonosti paikalleen istuva, että väkisinkin tulee mieleen etteivät talon suunnitellut arkkitehti ja rakennusliikkeen edustaja ole koskaan käyneet itse paikalla tutustumassa tonttiin ja Louhelan identiteettiin saatikka perehtyneet Louhelan historiaan osana Vantaan kaupungille ominaista lähiöhistoriaa. Ihmettellessä suuresti myös niiden päättävien henkilöiden ammattitaitoa, jotka ovat Vantaan kaavoitus- ja kiinteistöyksikössä myöntäneet uudisrakennukselle luvan. Sääliksi käy niitä As. Oy Kaarenmäen A-rapun osakkeenomistajia, joilla on talon suurimmat ja arvokkaimmat osakkeet – heidän osakesijoituksensa arvo tippui merkittävästi uudisrakennuksen myötä. Voi niitä entisiä ja nykyisiä louhelalaisia, jotka joka kerran Eräkuja 2:n kohdalla hieraisevat silmiään ja voivat pahoin. Vastaavista ympäristöratkaisista ihmisillä on tapana käyttää sanaa RAISKAUS.

=> [Naapurit vaikuttivat Eräkuja 2:n kaavaratkaisuun. Rakennus on matalampi As Oy Kaarenmäen taloa. "Meksikonmuuri" on nykyisten rakentamismääräysten vaatima meluaita.](#)

Kuka Vantaan päättäjistä tajuaisi vaalia kaupungin monia viihtyisiä asuma-alueita? Kuka avaisi silmänsä näkemään, kuinka onnistuneita kokonaisteoksia Vantaalle rakennettiin silloin, kun Helsingin maalaiskunnan ensimmäiset lähiöt rakennettiin? Kuka tajuaisi hyödyntää tätä viihtyvyyttä vaikkapa osana Vantaan markkinointiviestintää? Kuka päättäjistä heräisi huomaamaan, että se mikä tuhottiin Tapiolassa, älyttiin säästää Vantaalla? Aarne Ehojen kokonaisluomukset Kaivoksela ja Louhela edustavat 1960-luvun lähet turmeltumatonta kaupunkikuvaa Vantaalla.

=> [Kaivoksela on yleiskaavassa \(2007\) kaupunkikuvallisesti arvokas alue.](#)

RAISKAUS uhkaa jatkaa Louhelassa. Louhipuisto ollaan uhraamassa uudisrakentamiselle. Päiväkodit aiotaan siirtää Louhipuiston toiseen päähän ja päiväkotien tilalle rakentaa uusia, korkeita taloja. Kuka päättäjistä tajuaisi nyt, että tämä suunnitelma on hylättävä? Louhelan asukkaat puolustavat viihtyisää lähiötään, eivätkä halua uudisrakennuksia alueelle. Louhipuisto on säilytettävä alueen keskusalueena nykyisellään. Louhelalaiset ovat aidosti ylpeitä lähiöstään, siksi asukasvaihtuvuus on pientä. Miksi Vantaan kaupunki haluaa rikkoa tämän viihtyvyyden? Vantaa ei saa lisää tyytyväisiä asukkaita koettelemalla epätoivoisesti rakentaa "lisää viihtyisää Louhela" (tai Kaivoksela). Logiikka ei mene niin,

vaan päinvastoin. Louhelan viihtyisyys suunniteltiin 50 vuotta sitten. Louhipuiston lisärakentamisella alueen viihtyisyys ja rakennushistoriallisesti yhtenäinen ilme tuhotaan. Puiston tuhoamisella alueen sosiaalinen yhteisöllisyys menetetään. As. Oy Kaarenmäen, As. Oy Kaarenpeikon sekä As. Oy Kaarenhaltian osakkeenomistajien osakkeiden arvot laskevat merkittävästi – onhan Louhelan asuntojen arvo ja viihtyisyys perustunut viimeiset 50 vuotta olennaisesti myös avarille ikkunanäkymille.

=> Asuntojen arvo nousee kasvukaupungeissa ja laskee taantuvissa kaupungeissa.

Kirjahyllystäni löytyy myös lukijalleen iloa tuottava kirja. Se on Jukka Hakon toimittama Louhela, Ihmisen kokoinen (Kellastupa, 2008). Suosittelen sitä etenkin Vantaan päättäjille, Vantaan arkkitehdeille sekä kaavoitus- ja kiinteistöviraston väelle luettavaksi. On hyvä tuntee työkohteensa, Vantaan kaupunki, sen aluehistoria ja eri alueiden tyypilliset piirteet. Ettei sitten enää tulisi tehtyä niitä Vantaan kaupungin kokoisia tyhmiä ja tuhoavia päätöksiä.

=> Kumpikin kirja on luettu. Eräkujan päiväkodin kaavamuuotos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten sitä ei nyt tehdä.

52. Vantaan kaupunginmuseo / 13.6.2018:

Kaava-alue käsittää Louhelan kerrostaloalueen, joka on yksi Vantaan vanhimmista kerrostaloalueista (ensimmäiset olivat Satomäki ja Kaivoksela, Louhelan kanssa samanaikaisesti rakennettiin Vantaanpuistoa ja Simonmetsää). Louhela rakennettiin Puolimatka Oy:n, rahoittajapankkien ja kunnan välisen aluerakentamissopimuksen puitteissa ja sen asuinrakennusten suunnittelusta vastasi arkkitehti Aarne Ehojoki. Puolimatka hankki alueita laajemmaltakin lähiseudulta (nyk. Myyrmäen alueelta) ja perusti myös lähialueelle oman elementtitehtaan. Puolimatka rakennutti itselleen myös toimistorakennuksen Louhelaan. Asuinrakennusten rakentaminen alueella käynnistyi 1965 ja ensimmäisiin valmiisiin rakennuksiin muutettiin kesällä 1966.

Muiden aikakauden lähiöiden tapaan, myös Louhelaan suunniteltiin kaikki tarvittavat palvelut, mutta suhteellisen pienimuotoisena, sillä lähellä sijaisevalle Myyrmäen alueelle oli suunnitteilla isompi aluekeskus. Louhelaan valmistui ostoskeskus vuonna 1967, myös Ehojoen suunnittelemana, jossa sijaitsi elintarvikeliike ja muiden liikkeiden lisäksi maalaiskunnan ensimmäinen täysin oikeuksin varustettu anniskeluravintola Kultakaivos. Louhelalaiset lapset kävivät koulua läheisellä Kaivokselan kansakoulussa ja päiväkotialueelle saatiin vuonna 1979. Myyrmäen ja Louhelan valikoituminen rakennuspaikoiksi perustui suunniteltuun Martinlaakson rataa, joka kuitenkin valmistui vasta 1975, eli yhdeksän vuotta ensimmäisten asukkaiden alueelle asettumisen jälkeen.

Väljästi rakennettua ja puistomaisessa ympäristössä sijaitsevaa Louhelan lähiötä voidaan pitää tyypillisenä oman aikakautensa lähiöesimerkkinä ja sillä on historiallista todistusvoimaisuutta vantaalaisen lähiörakentamisen ensimmäisen aallon edustajana. Rakennukset ovat nimekkään arkkitehdin suunnitteleamia ja alueen suunnittelua voidaan tarkastella jatkumona maakunnallisestikin merkittävän Kaivokselan lähiöalueen kanssa, jonka suunnittelu on myös Ehojoen käsialaa. Aluetta ei kuitenkaan ole erityisesti nostettu esiin Vantaalla tehdyissä modernin rakennuskannan inventoinneissa. Aluekokonaisuuden arvoa on heikentänyt se, että vuonna 2011 purettiin keskeisellä paikalla sijainnut ostoskeskus.

Näin ollen Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa, mikäli suunnitelmaan ei tule kulttuuriympäristöön liittyviä merkittäviä muutoksia.

=> Kaivokselan rakennuskaavan suunnitteli arkkitehti Olli Kivinen, Louhelan rakennuskaavat DI Juhani Wallenius ja arkkitehti Nils Kostiainen. Louhelan ostoskeskus purettiin osana keskustojen kehittämistä, koska rakennus oli heikkokuntoinen ja sen paikalle saatiin kerrostalo ja isompi ostoskeskus. Myös Puolimatkan toimistotalo on purettu ja sen paikalle on rakennettu kerrostalo. Louhela ei ole yleiskaavassa (2007) kaupunkikuvallisesti

arvokas alue, kuten Kaivoksela, eivätkä kaava-alueen rakennukset ole kaupunginmuseon rakennusperintökohteita. Eräkujan päiväkodin kaavamuutos tarvitaan vasta 2030 jälkeen, joten kaavamuutosta sen osalta ei nyt tehdä.

Asemakaavamuutoksen tavoitteet

Asemakaavamuutos perustuu maakuntakaavan, oikeusvaikutteisen yleiskaavan ja Myyrmäen kaavarungon täydennysrakentamistavoitteisiin.

Asemakaava vastaa Myyrmäen kaavarungon tehokkuudeltaan täydennysrakentamismallia 1 (s. 21), kun korttelin 15102 tehokkuus on $e = 0,68$, ja kerrosluvultaan olemassa olevaan rakenteeseen sopeutuvaa aluetta, jossa maksimikerrosluku on VIII eli kahdeksan (s. 24).



Louhipuisto.

TKa 25.5.2018

Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot ja niiden vaikutukset

Ennen kaavamuutoksen hakemista eri rakennusliikkeet ovat tutkineet rakentamisvaihtoehtoja Asunto Oy Kaarenhaltialle ja Louhelan Huolto Oy:lle, jotka ovat kilpailuttaneet rakennuttajan.

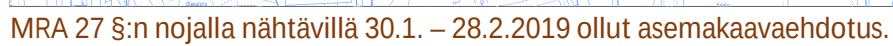
Päiväkodille tutkittiin kaavaprosessin aikana vaihtoehtoisia sijainteja, mutta lopulta todettiin, että päiväkotia ei voida sijoittaa yleiskaavan virkistysalueelle Jokiuomanpuistoon, joka on laajempaa aluetta palveleva kaupunginosapuisto ja osa ekologista käytävää ja sijainti olisi yleiskaavan vastainen, ja että uusi päiväkoti mahtuu investointiohjelmaan vasta vuoden 2030 jälkeen eikä kaavamuutosta siltä osin vielä tarvita. Siten Eräkujan Y-tontti ja Louhipuisto rajattiin pois asemakaavasta.

Asemakaavan nähtävillä olo ja sen jälkeen tehdyt tarkistukset

Asemakaavaehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 30.1. – 28.2.2019, jolloin ei jätetty muistutuksia. Lausuntoja ei ollut tarpeen pyytää.

Nähtävillä olon jälkeen kaava on piirretty uuteen tietojärjestelmään. Tonttijakoa on muutettu, jolloin pysäköintialasta on tehty LPA-alue; muutos on hallinnollinen asemakaavan toteuttamista helpottava tarkistus eikä vaikuta rakentamiseen. Uusille tonteille on merkitty tarvittavat ajorastit. Muutamaa kaavamääräystä on tarkennettu. Louhelan Huollon AH-tontille sallitaan ulkovarastointi, kun alue aidataan tai rajataan istutuksin. Haltiantieltä on lisätty huoltoajoyhteys Jokiuomanpuistoon matonpesupaikalle. Kaavaan on tehty myös teknisiä tarkistuksia. Rakennusoikeus ei ole muuttunut.

Korttelin 15102 maanomistajat on kuultu tarkistuksista MRA 32 §:n mukaisesti sähköpostilla 5.3., 12.9., 13.9. ja 17.9.2019, joten kaavan uusi nähtävillä olo ei ole tarpeen.



5. ASEMAKAAVAN KUVAUS



Uudistakentaminen Haltiantielle, näkymä etelästä.

SRV / Ark7 Oy 10.10.2019

Asemakaavan tarkoituksena on Louhelan asemakaavan ajantasaistaminen ja Haltiantielle täydennysrakentaminen.

Kaavaratkaisu

Kaavamuutoksella osoitetaan täydennysrakentamista Haltiantielle kahteen kahdeksan-kerroksiseen kerrostaloon yhteensä 12 330 k-m². Lisäksi Louhelan Huolto Oy:n tontille kaavoitetaan toisen kerrostalon maantasokerrokseen liike- ja toimistotilaa 280 k-m² ja talousrakennus 210 k-m². Haltiantie 4:n eteläpuolelle muodostetaan uusi huoltotontti, jolle annetaan rakennusoikeutta 300 k-m². Huoltotontilla sallitaan ulkovarastointi, kun alue aidataan tai rajataan istutuksin.

Uudisrakentamisessa sovelletaan aiemmin Eräkuja 1:n ja Eräkuja 2:n tonteille hyväksytyjä asemakaavamääräyksiä, joilla pyritään Louhelaan sopivaan moderniin ilmeeseen.

Uusien kerrostalojen pysäköinti ja osin Louhelan Huolto Oy:n pysäköinti sijoittuvat pysäköintilaitokseen, johon tulee viherkatto ja julkisivuille köynnöksiä. Myös talousrakennukseen tulee viherkatto ja osin köynnöksiä.

Samalla Louhelan asemakaava ajantasaistetaan. 1960-luvun rakennuskaavat ovat muuttuneet lakimuutoksessa 1.1.2000 asemakaavoiksi ja ovat merkinnöiltään vanhentuneita ja epäselviä. Myös korttelinumerointi uusitaan kaupungin nykyiseen järjestelmään.

Asemakaavaan sisältyy asemakaavoittamatonta Louhelantien katualuetta.

Jokuomanpuisto merkitään puistoksi VP, Mätäojanlaakso ja Haltianpuisto lähivirkistysalueiksi VL ja Mätäojanlaakson luonnonsuojelualue luonnonsuojelualueeksi SL. Liito-oravan elinympäristö sijoittuu Mätäojanlaaksoon osin SL-alueelle, osin VL-alueelle.

Eräkuja 3:n päiväkodin ja kerrostalojen kaavamuutos tehdään myöhemmin.



Uudistakentaminen Haltiantielle, näkymä etelästä.

SRV / Ark7 Oy 10.10.2019

Kaavaratkaisun perustelut

Louhela on maakuntakaavassa tiivistettävää aluetta ja oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tehokasta asuntoaluetta (Kv 17.12.2007). Myyrmäen kaavarungossa Louhelaan on esitetty kahdeksankerroksista täydentävää rakentamista (Kh 29.4.2019).

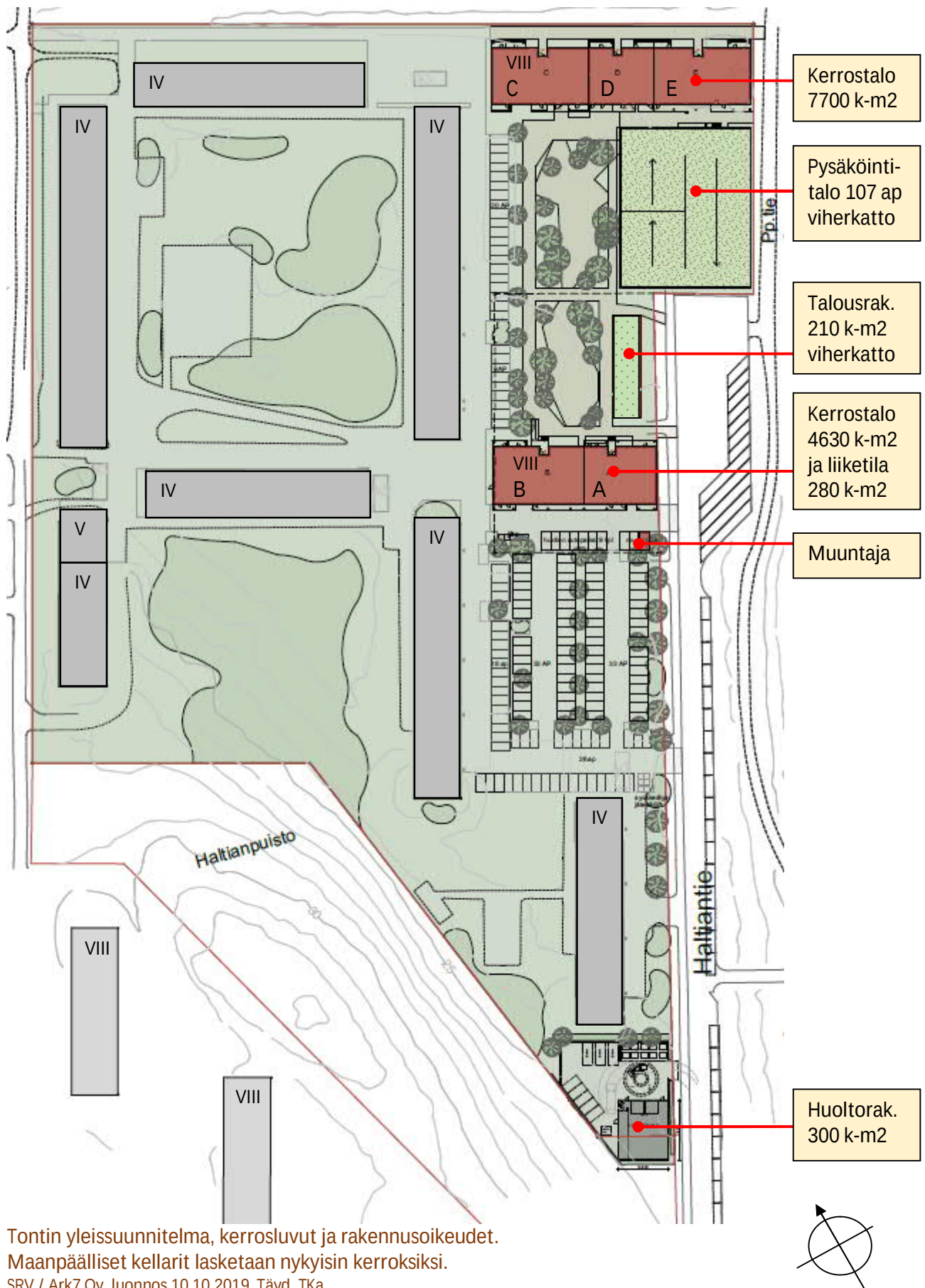
Asemakaava toteuttaa seudullista asuntorakentamistavoitetta. Vantaan maa- ja asuntopoliittisissa linjauksissa tähdätään riittävään, monipuoliseen ja kohtuuhintaiseen asuntotuotantoon ja on päätetty lisätä korkeaa rakentamista asemanseuduilla (Kv 18.6.2018).

Louhela sijaitsee kehäradan rautatieaseman ja tulevien HSL:n bussirunkolinjojen vaikutusalueella, joten tehokas maankäyttö on perusteltua.

Louhelassa on jo nyt seitsemänkerroksisia rakennuksia, joissa on maanpäällinen kellari, joka nykyisin lasketaan kerrokseksi. Uusi rakentaminen sijoittuu alueen koillisnurkkaan, puistometsän viereen.

Mitoitus

	Kerrosala k-m2	Asunnot kpl	Liiketilaa k-m2
Nykyiset asuinrakennukset, koko Louhela	60 947	782	–
Uudet asuinrakennukset	12 330	195	280
Yhteensä	73 277	977	280





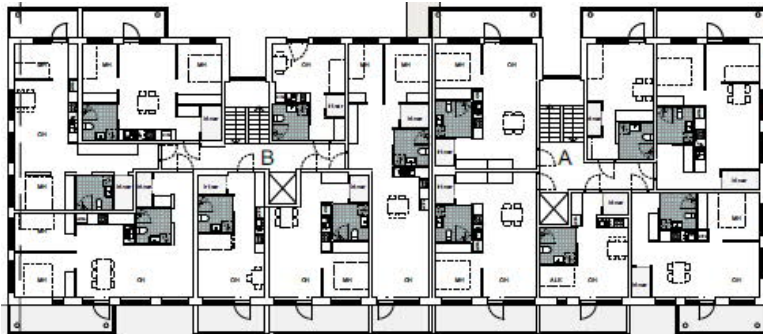
Asuntoja.
 Liike- ja toimistotilaa.
 Traktoritali.
 Aputiloja.

1. kerros ja pihajärjestelyt. SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2018



CDE-talon 2 – 8. kerrokset.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



AB-talon 2 – 8. kerrokset.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019

Asuntojen koko 24 – 80 h-m2.

Asuntojakauma

Asuntotyyppi	Talo AB		Talo CDE		Yhteensä kpl	Jakauma %
	1. krs.	2. – 8. krs.	1. krs.	2. – 8. krs.		
1 h	0	7	0	14	21	11
2 h	2	28	4	42	76	39
3 h	1	21	5	35	62	32
4 h	0	14	1	21	36	18
Yhteensä		73		122	195	100

Kerrosalalaskelma

	Asuink.ala k-m2	Porrash. k-m2	Liike+tsto k-m2	Huolto k-m2	Aputilat k-m2	Bruttoala br-m2	Asuinh.ala h-m2
Talo AB	4306,5	320	275,5	–	132,5	5228	3869
Talo CDE	7215,5	480	–	–	225	8237,5	6517
Talourak.	–	–	–	–	209,5	200,5	–
Huoltorak.	–	–	–	293	–	–	–
Yhteensä	11522	800	275,5	293	567	13465	10386

Asuinkerrosala yht. 12 322 k-m2

Liikekerrosala yht. 275,5 k-m2

Huoltorak. kerrosala yht. 293,0 k-m2

Aputilakerrosala yht. 357,5 k-m2

Parkkitalon bruttoala 2 652 br-m2

Autopaikkatarve asunnoille 12322 k-m2 / 130 = 95 ap, liiketilalle 280 k-m2 / 50 = 6 ap, huoltohallille 5 ap

Autopaikat hallissa 97 ap; tontilla huoltoyhtiölle 9 ap, huoltotontilla 5 ap, naapuri-yhtiölle nykyiset autopaikat korvaavat 147 ap omalle tontille maantasoon, lisäksi Haltiantielleä on kadunvarsipysäköintiä

Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



Julkisivukaavio CDE-talosta etelään ja pysäköintitalon leikkaus.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



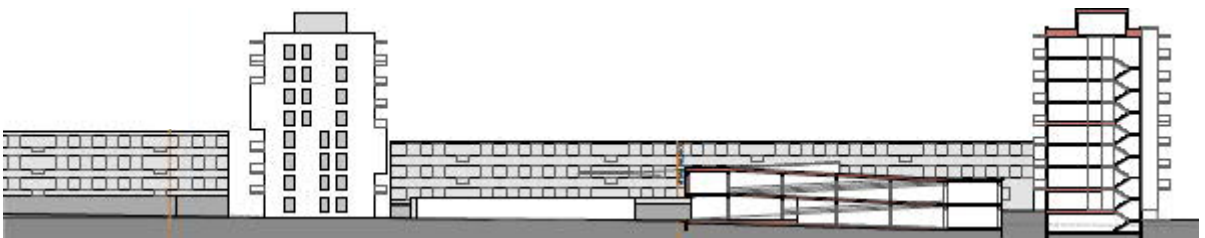
Leikkaus pysäköintitalosta ja AB-talo pohjoiseen.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



Leikkaus itään Haltiantielle.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



Julkisivukaavio ja leikkaus itään Haltiantielle.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



Julkisivukaavio itään Haltiantielle.

SRV / Ark7 Oy 10.10.2019



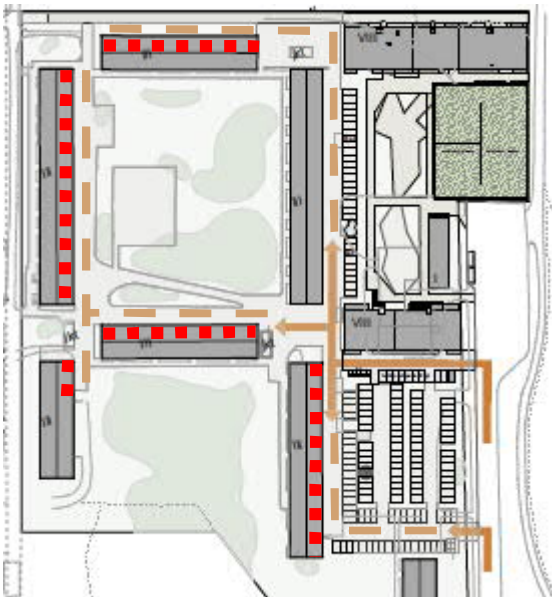
Julkisivukaavio itään Haltiantielle.

SRV / Ark7 Oy 10.10.2019

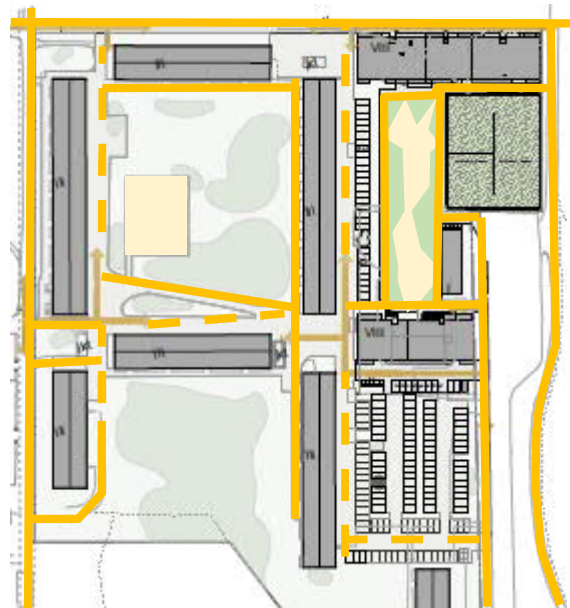


Julkisivukaavio CDE- ja pysäköintitaloista etelään.

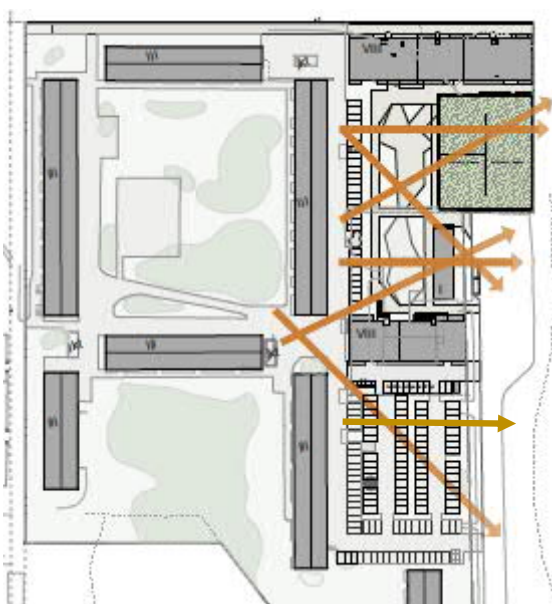
SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



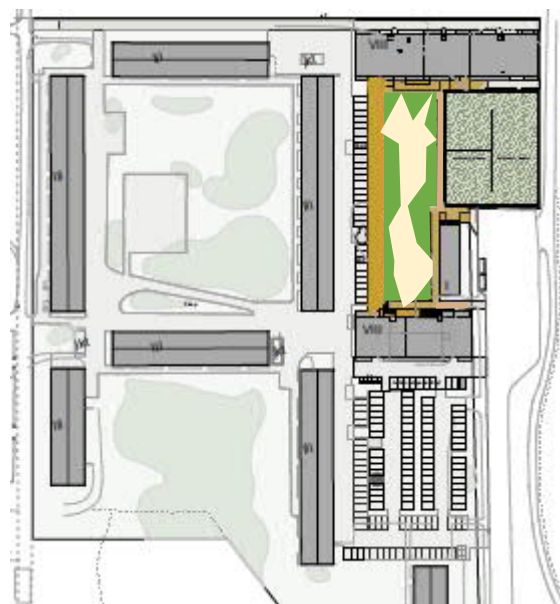
Autotallit ja ajo pihaan.



Kevyt liikenne.



Säilyvät näkymät.



Uusi piha.

Ark7 Oy 10.10.2019, täyd. TKa



Viistoilmakuvasovite idästä.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019



Viistoilmakuvasovite lännestä.

SRV / Ark7 Oy, luonnos 10.10.2019

Rakennettu ympäristö

Uusi kerrostalorakentaminen sijoittuu Asunto Oy Kaarenhaltian tontin pysäköintialueelle ja Louhelan Huolto Oy:n tontille, josta puretaan nykyinen huoltorakennus.

Luonnonympäristö

Uusi huoltotontti sijoittuu pääosin Asunto Oy Kaarenhaltian tontille (911 m²) ja osin Haltianpuistoon (156 m²). Muilta osin asemakaava ei vaikuta luonnonympäristöön. Huoltoliikenne vähenee Haltiantien loppupäässä, kun huoltorakennus sijoittuu lähemmäksi Louhelantien risteystä.

Liikenne

Liikenne mahtuu Haltiantielle. Kaavaratkaisu ei edellytä uusien katujen rakentamista.



Havainnekuva koko kaava-alueesta.

TKa 7.7.2018

Pysäköinti

Autopaikkojen vähimmäismäärät:

- asuntojen osalta sovelletaan kaupunkisuunnittelulautakunnan 9.12.2013 ajalle 1.1.2014 – 31.12.2018* ja alle 1 km etäisyydelle Myymäen ja Martinlaakson asemista hyväksymää kokeilunormia 1 ap / 130 k-m², jonka tavoitteena on kohtuuhintaisen asuntotuotannon lisääminen keskustoissa
- liike- ja toimistotilat 1 ap / 50 k-m² 6 ap
- huoltorakennus 1 ap / 60 k-m² 5 ap

Autopaikkoja on sijoitettu avoimille pysäköintikentille ja autotalleihin. Uusia kerrostaloja ja Louhelan Huolto Oy:n pysäköintiä varten rakennetaan pysäköintitalo. Lisäksi Eräkujalla ja Haltiantielle on kadunvarsipaikkoja.

Polkupyöräpaikkojen osalta sovelletaan rakennusvalvontojen yhteistä käytäntöä (TOP 10).

*) Asemakaava on ollut nähtävilläpanokäsittelyissä Kala 5.11.2018, 10.12.2018 ja Kh 17.12.2018, 7.1.2019.

Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen

Rakennusalat on rajattu nykyisten rakennusten ja täydennysrakentamisen osalta luonnosten mukaisiksi. Asemakaavassa annetaan määräyksiä katoista, julkisivuista ja istutuksista.

- Julkisivun ääneneristävyyden arviointi Louhelantien osalta
Louhelantien lähimmillä taloilla (Eräkuja 4 – 6, Louhelantie 1) tiemelutaso on julkisivun kohdalla noin 55 – 60 dB, mikä edellyttää 35 dB ääneneristävyyttä. Lentomelua vastaan annettava ääneneristävyytsvaatimus (asunnoille 35 dB) kattaa myös tiemelun. Meluntorjunnasta on annettava selvitys rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

- Pihamelutason arviointi

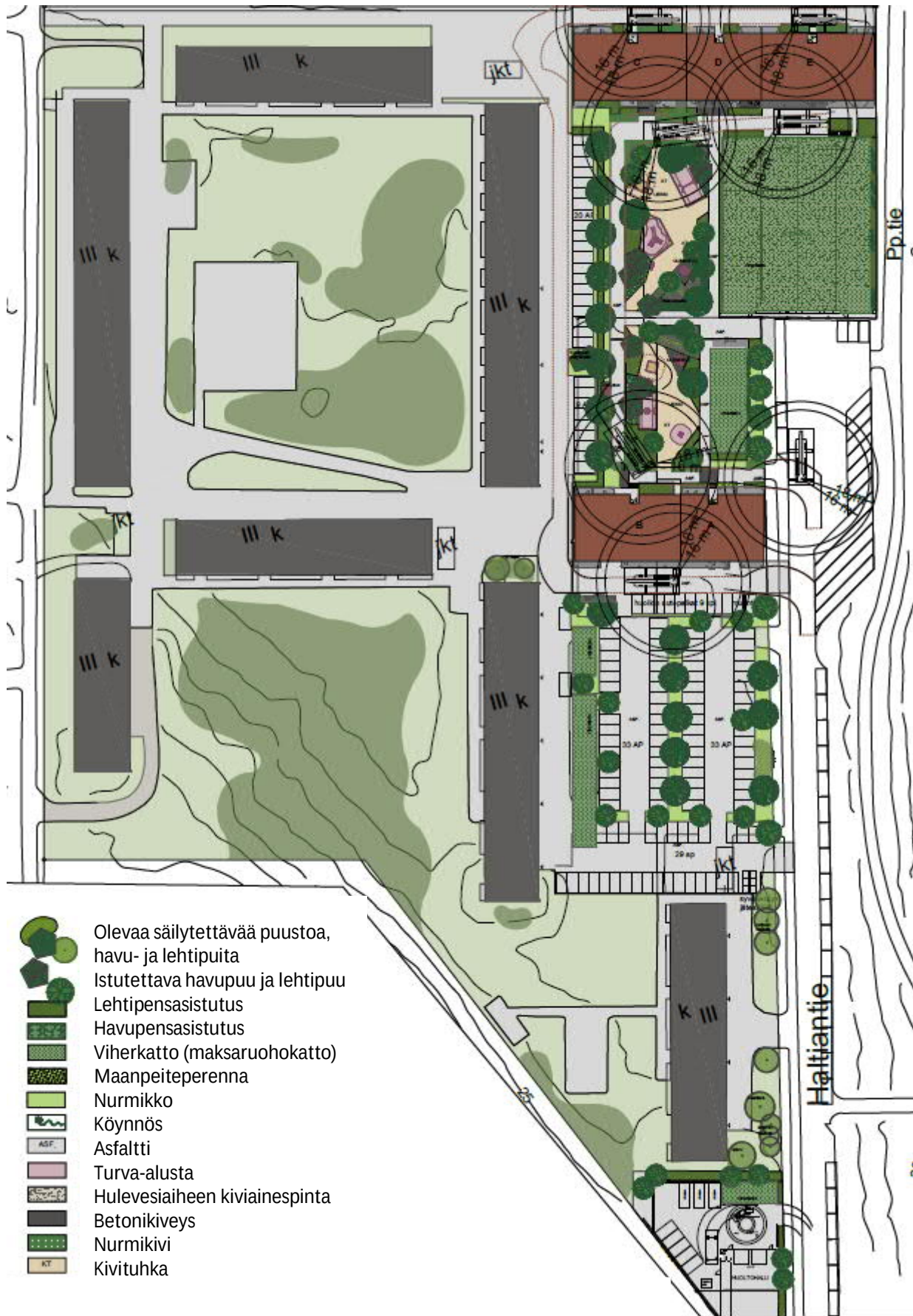
Kaikilla pihalla leikkipaikoilla lento- ja tiemelutasot alittavat 55 dB vaatimuksen.

Uusien asuintalojen parvekkeet lasitetaan lentomelua vastaan.

- Vihertehokkuus

Kaavaan on laadittu pihasuunnitelmaluonnos ja erillinen vihertehokkuuslaskelma. Uusien kerrostalotonttien vihertehokkuus on 1,1 (tavoitetaso 0,8).

Viher- ja ympäristökonsultointi Vireo Oy, Tuula Uusitalo 15.10.2018.



Pihasuunnitelmaluonnos.

Viher- ja ympäristökonsultointi Vireo Oy / Tuula Uusitalo 17.10.2019

Aluevaraukset

- Asuinkerrostalojen korttelialue AK

Uusi asuntorakentaminen sijoittuu nykyisille asuntokerrostalojen ja huoltorakennusten korttelialueille. Uutta asuntorakennusoikeutta syntyy 12 330 k-m². Nykyisille rakennuksille merkitään nykyiset rakennusoikeudet.

- Asumista palveleva yhteiskäyttöinen korttelialue AH

Alue kaavoitetaan Louhelan Huolto Oy:n huoltorakennusta varten. Korttelialue sijoittuu pääosin nykyiselle Asunto Oy Kaarenhaltian tontille ja osin nykyiseen Haltianpuistoon. Tontilla sallitaan ulkovarastointi, kun alue rajataan aitaamalla tai istutuksin.

- Autopaikkojen korttelialue LPA

Pysäköintilaitos sijoittuu omalle tontilleen, jolloin syntyy autopaikkojen korttelialuetta. Tontille saa sijoittaa Louhelan Huolto Oy:n traktoritallin enintään 150 k-m².

- Puisto VP

Puistoksi merkitään Jokuomanpuistoon kuuluva viheralue.

- Lähivirkistysalue VL

Lähivirkistysalueiksi merkitään Haltianpuisto ja Mätäoanlaaksoon kuuluva viheralue, joka ei ole luonnonsuojelualuetta.

- Luonnonsuojelualue SL

Luonnonsuojelualueeksi merkitään jo rauhoitettu Mätäoanlaakson luonnonsuojelualue.

- Katualueet

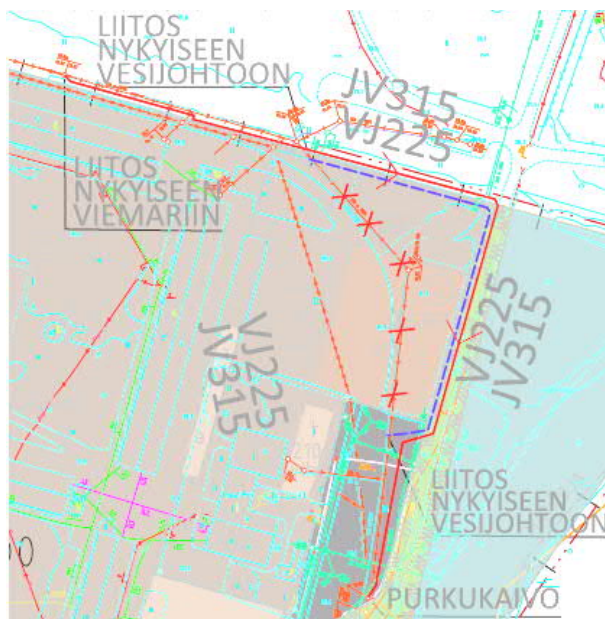
Asemakaavaan merkitään nykyiset katualueet ja Louhelantien asemakaavoittamaton osa.

Tonttijako

Asemakaavaan merkitään kaikille tonteille sitova tonttijako.

Ympäristön häiriötekijät

Ääneneristävyysvaatimukseksi lento- ja katumelua vastaan määrätään asunnoille ΔL 35 dB sekä liike- ja toimistotiloille ja vastaaville hiljaisille työtiloille ΔL 32 dB.



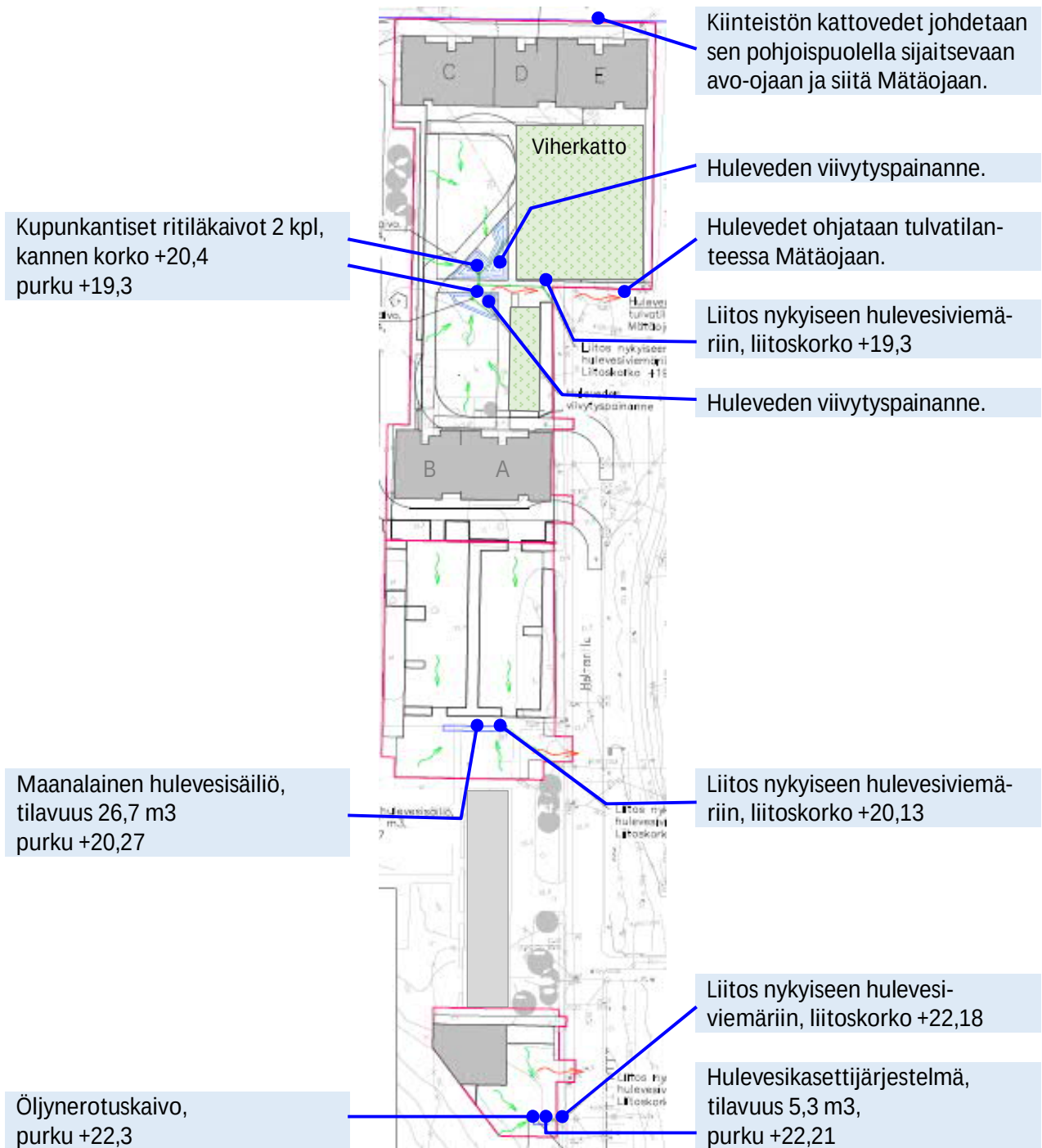
Vesihuollon esisuunnitelma. Antti Auvinen 22.10.2018

Tekninen huolto

- Vesihuolto

Kiinteistön tontin halki kulkevat vesijohto d225M ja jätevesiviemäri d315M siirretään tontin pohjois- ja itäpuolelle. Uudet vesihuoltolinjat tulee olla hyväksytysti rakennettuna ennen tontin rakennustöiden aloittamista.

Muodostuvia hulevesiä tulee viivyttaa tonteilla ennen vesien johtamista yleiseen verkostoon. Hulevesien hallintarakenteet tulee mitoittaa 10 minuutin sadetilanteelle, jonka rankkuus on 150 l/s/ha. Tontilta saa poistua mitoitussadetilanteessa saman suuruinen virtaama kuin sieltä poistuisi luonnontilassa. Tonttien tasaus tulee suunnitella siten, että tulvatilanteessa vesi voi kertyä piha- ja pysäköintialueille hetkellisesti. Tämä tulvamitoitus tehdään 30 minuuttia kestäväälle sateelle, jonka rankkuus on 167 l/s/ha. Tätä suurempia sadetilanteita varten tulee suunnitella hallittu tulvareitti tontilta yleisille alueille. Tontin hulevesisuunnitelma tulee esittää rakennuslupaa haettaessa.



Hulevesisuunnitelma.

WSP 15.10.2018

- Vesistöt ja vesitalous

Kaava-alueen hulevedet hallitaan tontilla Vantaan hulevesiohjelman ja hulevesien toimintamallin mukaisesti ennen johtamista vastaanottavaan vesistöön, Mätäjoaan.

- Hulevesien hallinta

Kaavaan liittyy erillinen hulevesisuunnitelma (WSP 15.10.2018). Hulevesien hallinnassa ja viivytysrakenteiden mitoituksessa on käytetty Vantaan kaupungin hulevesien hallinnan toimintamallia. Kerrostalotontin pihalla muodostuvat hulevedet ohjataan pintavaluntana kahteen kasvillisuuspintaiseen hulevesien viivytyspainanteeseen, joissa ei ole pysyvää vesipintaa. Asemakaavassa määrätään, että hulevedet on viivytettävä. Hulevesien hallinnasta määrätään tarkemmin rakennusjärjestyksessä.

Mätäjoaan johdetaan nyt lisävetä Päijännetunnelista.

Nimistö

Alueella säilyy nykyinen nimistö:

- Louhela, Klippsta, asuntoalueen nimi liittyy läheisiin 1700-luvun rautakaivoksiin ja Kaivokselaan. Paikalla on ollut hakamaat, 1913 Latan (eteläisempi) ja Storhagen. Mätäojaan laski Herrängsbäcken ja siinä oli lähde Herrängskällan. Metsää kutsuttiin 1963 huusbakka stuurskuugin ja storhagen. Kaarelan Husbackasta lohkottiin 1949 maanhankintalain perusteella Hilja Ryysylle ja Tauno Haltialle tila Lehtola. Siitä Tauno Haltia lohko 1964 Haltiantien paikalta tilan Haltiala, joka myi 1965 rakennusliike Armas Puolimatalle. Asuinalueen nimeksi 1965 Louhela, 1966 Klippsta, joka nimityyppi on Suomessa harvinainen, siinä loppuosa -sta merkitsee stad ('kaupunki').
- Louhelantie, Louhelavägen, 1965 Louhitie, Louhivägen, 1968 nykyinen nimi. Louhi on iso kivenjätkä, Kalevalassa Pohjan Akka.
- Eräkuja, Jaktgränden, 1965 Eräpolku, Jaktstigen, 1968 nykyinen nimi, peruste ei ole tiedossa.
- Eräpolku, Jaktstigen, 1968, Eräkujan suuntainen jalankulkukatu.
- Haltiantie, Haltiavägen, 1965, maan omistaneen siirtokarjalaisen Tauno Haltian (1910-1993) mukaan. Hän myi maan 1965 rakennusliike Armas Puolimatalle.
- Haltianpuisto, Haltiaparken, liittyy edelliseen, epävirallisesti 1979 Haltianpuisto, se viralliseksi asemakaavaan 2012.
- Jokuomanpuisto, Ådalsparken, 1968, Mätäojan mukaan.
- Mätäoja, Rutiån, 1690 Skallbuus å, Sångs beck, 1699 Swartbeck minne, 1737 Lerbäcken?, Swart bäck Råå, 1770 Sångs ändan, 1831 Såfangs Rå, 1837 Ruttin å, Skallböle å, 1913 Rutiån, 1933 Mätäjoki, 1958 Mätäoja. Vantaanjoen vanha uoma noin 10 000 vuotta sitten, kunnes maankohoamisen myötä syntyi kalliokynnys ja Vantaanjoki kääntyi nykyiseen uomaansa. Mätä-nimiä käytetään mm. kuroutuneista vesialueista ja rapakivistä. Helsingin puolella Mätäjoki, Rutiån.
- Mätäojanlaakso, Rutiådal, 1980 Mätäojanlaakso, karttaan 1996, asemakaavaan 2013. Edellisen varrella oleva lähivirkistys- ja luonnonsuojelualue.

Asemakaavan merkittävät vaikutukset

- Vaikutukset yhdyskunta- ja kaupunkirakentamiseen

Asemakaava vastaa kasvavan kaupunkiseudun haasteeseen, toteuttaa asuntorakentamistavoitteita ja tukee kehärataan tukeutuvaa joukkoliikennekaupungin kaupunkirakennetta.

- Vaikutukset nykytilanteeseen

Haltiantie 4 – 8:n tonteille tuleva täydennysrakentaminen mahdollistaa nykyisten talojen peruskorjauksen (linjasaneerauksen). Uudet talot eivät sijoitu merkittävästi vanhojen talojen eteen. Istutetut sisäpihat säilyvät istutettuina. Asunnoista näkyy uusia viherkattoja. Nykyinen huoltorakennus puretaan. Uusi huoltotontti sijoittuu pääosin nykyiselle kerrostalotontille, pieneltä osin nykyiseen Haltianpuistoon.

- Vaikutukset voimassa olevaan asemakaavaan

Vanha rakennuskaava ajantasaistetaan asemakaavaksi. Kaavaan annetaan määräyksiä katoista, julkisivuista, istutuksista ja pysäköinnistä. Kaavoittamaton Louhelantien kaistale asemakaavoitetaan.

- Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Kaavassa sallitaan 1960-luvun taloihin hissien rakentaminen nykyisen rakennusoikeuden lisäksi. Muuten kaavamuutos ei vaikuta merkittävästi nykyisiin asuintaloihin. Nykyinen huoltorakennus tulee puretuksi, mutta se ei ole rakennusperintökohde. Asemakaavassa määrätään uusien kerrostalojen arkkitehtuurista muun muassa, että rakennusten tulee olla arkkitehtuuriltaan moderneja, suoraviivaisia ja vähäeleisiä.

- Vaikutukset luontoon, luonnonympäristöön ja maisemaan
Nykyinen pysäköintialue ja huoltotontti muuttuvat kerrostalorakentamiseen. Uudet kerrostalot sijoittuvat maisemassa metsän reunaan. Pysäköintilaitokseen ja talousrakennukseen tulee viherkatot. Lisäksi nykyistä pysäköintialuetta istutetaan ja sille rakennetaan leikkipaikat. Uusi huoltotontti sijoittuu vähäiseltä osaltaan Haltianpuistoon, tontille tuleva ulkovarastontti rajataan aitaamalla tai istutuksin. Asemakaavaan merkitään Mätäojanlaakson luonnonsuojelualue ja ulkoilureitit. Liito-oravan elinympäristö ja reitit säilyvät.
- Liikenteelliset vaikutukset
Haltiantien uudet kerrostalot tarvitsevat 95 autopaikkaa ja ne lisäävät liikennettä noin 285 ajon/vrk (3 ajon/vrk/ap). Nykyisten kerrostalojen ja Louhelan Huolto Oy:n osalta säilyy nykyinen liikennemäärä. Eräkujan liikenne ei kasva. Nykyiset kadunvarsipaikat säilyvät.
- Taloudelliset vaikutukset
Rakentaminen mahdollistaa Asunto Oy Kaarenhaltian peruskorjauksen ja Louhelan Huolto Oy:n uuden huoltorakennuksen ja toimistotilojen rakentamisen. Täydennysrakentaminen on hajakarakentamista ja uusien asuntoalueiden perustamista edullisempaa. Asemakaava aiheuttaa HSY:n johtojen siirtämisen, mutta ei uutta kadunrakentamista.
- Terveydelliset vaikutukset
Asumisella, luonnolla ja sosiaalisella elämällä on merkitystä terveyteen. Asemakaava tarjoaa uusia asuntoja, mutta ei merkittävästi heikennä näkymiä nykyisistä asunnoista.
- Vaikutukset turvallisuuteen
Kasvavassa kaupungissa liikennemäärä lisääntyy, mikä heikentää liikenneturvallisuutta. Hyvä sijainti lähellä rautatieasemaa ja palveluja mahdollistaa myös autottoman elämäntavan.
- Vaikutukset eri väestöryhmien toimintamahdollisuuksiin lähiympäristössä
Ei merkittäviä vaikutuksia.
- Sosiaaliset vaikutukset
Kaava tarjoaa hyvällä sijainnilla uusia esteettömiä asuntoja ja lisää palvelujen kysyntää. Rakentaminen tarjoaa työtä.
- Laajemmat vaikutukset yhdyskunta- ja kaupunkirakenteeseen, maisemaan, ilmastoon ja liikenneverkkoon ovat vähäisiä. Uudet asunnot ovat vanhoja energiatehokkaampia ja paremmin äänieristettyjä.

6. ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Asemakaavaan liittyy maankäyttösopimus.
Uudisrakennushankkeen toteuttaa SRV Rakennus Oy.
Rakennusluvista ilmoitetaan naapureille ja rakennuspaikalla (MRL 133 §).

Kaavoitukseen osallistuneet

Vantaan kaupunki		
Kaupunkirakenne ja ympäristö	kaupunkisuunnittelujohtaja	Tarja Laine
Asemakaavoitus	aluearkkitehti	Timo Kallaluoto
	asemakaavasuunnittelija	Johanna Rajala
	kaavoitusinsinööri	Mikko Järvi
	suunnitteluavustaja	Joonas Arponen
	suunnitteluavustaja	Marko Hoffren
	maisema-arkkitehti	Elina Ekroos
Yleiskaavoitus	maisema-arkkitehti	Laura Muukka
Kiinteistöt ja tilat	tonttipäällikkö	Armi Vähä-Piikkiö
	asumisasioiden päällikkö	Tomi Henriksson
	hankepäällikkö	Eija Kivineva
	hankekehitysarkkitehti	Merja Ryytty
Kadut ja puistot	suunnitteluinsinööri	Marja Leppänen
	liikenneinsinööri	Pirjo Salo
	liikenneinsinööri	Jaana Virtanen
	puistosuunnittelupäällikkö	Heidi Burjam
	viheraluesuunnittelija	Satu Nätyntki
	suunnitteluinsinööri	Antti Auvinen
Rakennusvalvonta	lupapäällikkö	Ilkka Rekonen
	kaupunkikuva-arkkitehti	Matti Kärki
	lupa-arkkitehti	Kimmo Lehtola
	lupa-arkkitehti	Timo Tamminen
Kasvatus ja oppiminen	suunnittelija	Päivi Riehungangas
SRV Rakennus Oy		Jouko Pöyhönen
		Heidi Kanner
		Toni Kankare
		Kim Jolkkonen
Ark7 Oy, SRV:n konsultti		Vesa Laukkanen
Viher- ja ympäristökonsultointi Vireo Oy, SRV:n konsultti		Tuula Uusitalo
WSP Finland Oy, SRV:n konsultti		Olli Sorvari
Louhelan Huolto Oy		Tiina-Maaria Päivinen
		Timo Joki

Aloituskokous pidettiin 7.5.2018. Neuvottelu päiväkotitontista 13.6.2018. Neuvottelut SRV:n kanssa 14.6.2018, 28.6.2018, 21.8.2018. Asemakaavaa on käsitelty Länsi-Vantaan asemakaavatiimissä 4.9.2018 ja aluetiimissä 12.9.2018.

Hulevesisuunnitelman ja vesihuollon esisuunnitelman on laatinut SRV:n konsulttina WSP Finland Oy. HSY:n yhdyshenkilönä on toiminut Leena-Maija Kimari.

Vantaa 10.2.2020

VANTAAN KAUPUNKI

Länsi-Vantaan asemakaavoitus

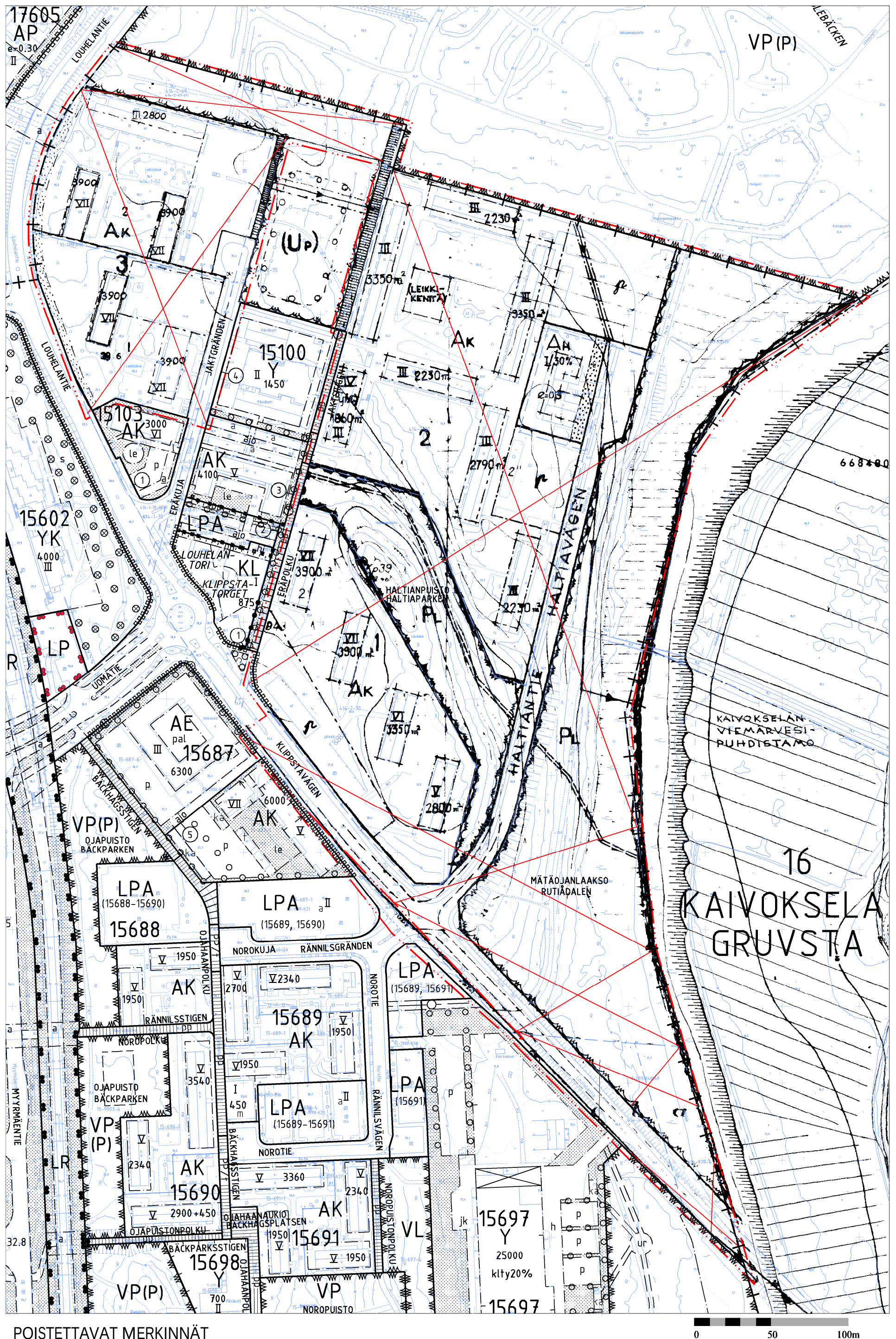
Timo Kallaluoto

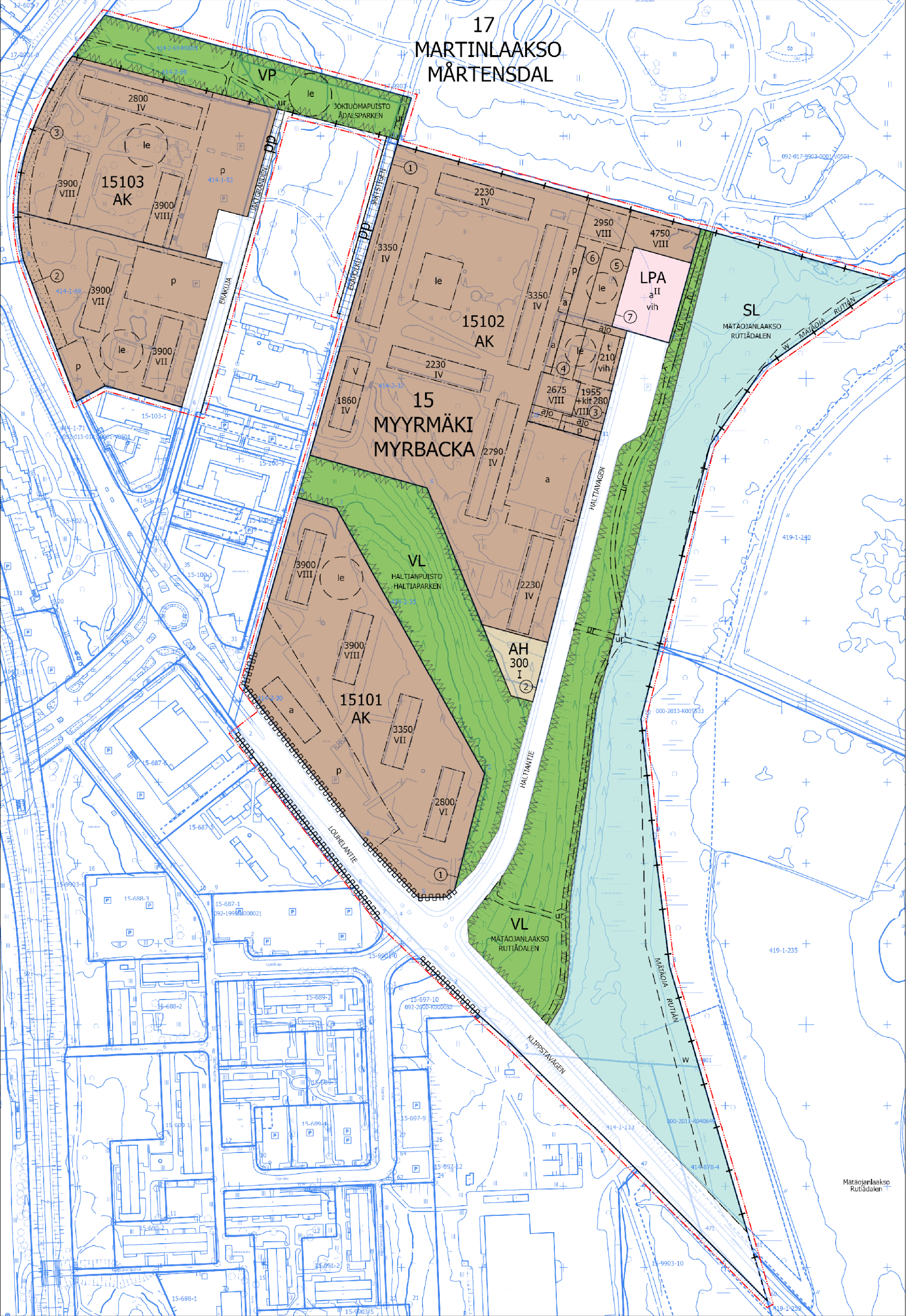
Timo Kallaluoto

Aluearkkitehti

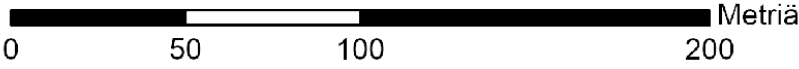
Vantaan kaupunki, kaupunkisuunnittelu, Kielotie 28, PL 1860, 01030 VANTAAN KAUPUNKI

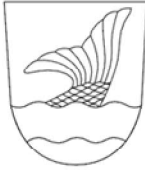
p. 050 3122 2132, timo.kallaluoto@vantaa.fi





ASEMAKAAVAEHDOTUS



Kaava-alueen numero Planområdets nummer 152400	Päiväys Datum 10.2.2020	Pohjakarttalehtien numerot Baskartbladens nummer 684492, 683492	1/4
Vantaan kaupunki LOUHELA 2 Asemakaava Kaupunginosa 15, Myyrmäki Katualuetta. Asemakaavan muutos Kaupunginosa 15, Myyrmäki Korttelit 15101-15102 ja osa korttelia 15103 sekä katu-, suojelu- ja virkistysalueet. Kaupunginosa 17, Martinlaakso Virkistysalue. Tonttijako Korttelit 15101-15102 ja osa korttelia 15103. 1:2000		Vanda stad KLIPPSTA 2 Detaljplanen Stadsdel 15, Myrbacka Gatuområde. Ändring av detaljplanen Stadsdel 15, Myrbacka Kvarteren 15101-15102 och del av kvarteret 15103 samt gatu-, skydds- och rekreationsområden. Stadsdel 17, Mårtensdal Rekreatiomsområden. Tomtindelning Kvarteren 15101-15102 och del av kvarteret 15103. 1:2000	

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

3 m kaava-alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinkerrostalojen korttelialue.

1. Yleisiä määräyksiä:

Asuntojen ääneneristävyyden ΔL lento- ja katumelua vastaan tulee olla vähintään 35 dB, liike-, toimisto- ja vastaavissa työtiloissa kuitenkin vähintään 32 dB.

Tonttia ja pihaa ei saa aidata.

Tontin rajalle ei tarvitse rakentaa palomuuria.

Polkupyöräpaikkoja on varattava liiketilaa varten vähintään 1 pp / 30 k-m².

Autopaikat saa sijoittaa samassa korttelissa tonttijaosta riippumatta.

Autopaikkoja on varattava vähintään:
- asunnot 1 ap / 130 k-m² asuinkerrosalaa
- liiketilat 1 ap / 50 k-m²

2. 1960-luvun rakennuksia koskevia määräyksiä:

Kattomateriaalin tulee olla vihreä peltikatto.

1960-luvun taloihin saa rakentaa hissejä rakennusoikeuden lisäksi, myös rakennusalan ulkopuolelle.

Ääneneristävyys Louhelantien katumelua vastaan tulee esittää rakennuslupahakemuksen yhteydessä.

3. Uudisrakentamista koskevia määräyksiä:**3.1. Rakennusoikeus**

Asemakaavassa annetun rakennusoikeuden lisäksi rakennuslupalle saa sijoittaa sauna-, kunto-, kerho-, harrastus-, yhteis-, varasto-, väestönsuoja- ja vastaavia asumista palvelevia tiloja ja teknisiä tiloja enintään 15 % asemakaavassa annetusta rakennusoikeudesta. Näistä sauna-, kunto-, kerho- ja harrastustiloja saa sijoittaa ullakolle kerrosluvun estämättä. Nämä tilat ja varastotilat eivät mitoiteta autopaikkoja eikä väestönsuojia.

DETALJPLANBETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

1. Allmänna bestämmelser:

Bostädernas ljudisolering ΔL mot flyg- och gatubuller ska vara minst 35 dB, i affärs-, kontors- och motsvarande arbetsutrymmen dock minst 32 dB.

Tomten och gårdsplan får inte inhägnas.

På tomtgränsen behöver ingen brandmur byggas.

Cykelplatser ska reserveras för affärsutrymme minst 1 cp / 30 m²-vy.

Bilplatser får placeras i samma kvarter utan hinder av tomtindelningen.

Bilplatser ska reserveras minst:
- 1 bp / 130 m²-vy bostadsvåningsyta
- affärsutrymmen 1 bp / 50 m²-vy

2. Bestämmelser om 1960-talets byggnader:

Takmaterialet ska vara grön plåttak.

I 1960-tals hus får byggas hissar utöver byggnadsrätten, även utanför byggnadsområdet.

Ljudisoleringen mot Klippstavägens gatubuller ska presenteras i samband med byggnadstillståndsansökan.

3. Bestämmelser om nybyggnader:**3.1. Byggnadsrätt**

Utöver den byggnadsrätt angiven i detaljplan får i byggnadsytan placeras bastu-, konditions-, klubb-, hobby-, förräds-, skyddsrum-, gemensamma och motsvarande utrymmen som betjänar boendet samt tekniska utrymmen i högst 15 % av den byggnadsrätt som är angiven i detaljplanen. Av dessa bastu-, konditions-, klubb- och hobbyutrymmen får placeras på vinden utöver våningstalet. Dessa utrymmen och förrädsutrymmen dimensionerar inte bilplatser eller skyddsrum.

Asemakaavassa osoitetun kerrosalan ja kerrosluvun lisäksi katolle saa rakentaa teknisiä tiloja ja porrashuoneita, jotka tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Porrashuoneiden 15 m² ylittävän osan saa kussakin kerroksessa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi, jos porrashuone on luonnonvaloinen, eikä tämä mitoiteta autopaikkoja eikä väestönsuojaa.

Jokaisesta porrashuoneesta tulee olla suora uloskäynti leikki- ja oleskelualueelle.

3.2. Katot ja julkisivut

Rakennusten ja rakennelmien tulee olla arkkitehtonisesti korkeatasoisia ja tehty korkeatasoisista materiaaleista.

Rakennusten tulee olla arkkitehtuuriltaan moderneja, suoraviivaisia ja vähäeleisiä.

Asuinrakennuksissa tulee olla tasakatto, jonka kattomateriaali on vihreä kattohuopa tai vihreä pelti. Talousrakennuksissa tulee olla viherkatto.

Rakennusten julkisivujen umpiosien tulee olla pääosin rapattuja ja värikyseleään vaaleita, tämä ei koske parvekkeiden ja terrassien taustaseiniä.

Mahdollisia elementtisaumoja ei saa näkyä.

Uudisrakennusten kulmahuoneistojen tulee avautua kahteen suuntaan.

Ikkunat tulee sijoittaa pääosin mahdollisimman lähelle julkisivun ulkopintaa. Ikkunoissa tulee olla mahdollisimman vähän puitejakoja.

Ikkunoita tulee olla myös maantasokerroksessa, joka ei saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Porrashuoneiden ja maantasokerroksen julkisivuissa tulee käyttää laajoja lasipintoja.

Uudisrakennusten parvekkeiden tulee näyttää keveiltä.

Parvekkeet on lasitettava.

Julkisivun ovia ja ikkunoita saa sijoittaa LPA-tontin rajalle.

Parvekkeet ja niiden kantavat rakenteet saa sijoittaa LPA-alueen puolelle.

3.3. Pihat

Tontilla tulee olla rehevästi puita ja pensaita, isoja puita on mahdollisuuksien mukaan säilytettävä ja ne on suojattava rakennusaikana.

Kävelytiät kaduilta asuintalon sisäänkäynneille on kivettävä.

Tontin vihertehokkuuden tulee olla vähintään 0,80, laskelma on esitettävä rakennuslupahakemuksessa.

Hulevedet on viivytettävä.

AH

Asumista palveleva yhteiskäyttöinen korttelialue.

Korttelialueelle saa sijoittaa alueen tai kaupunginosan huoltoa palvelevia tiloja.

Kattomateriaalin tulee olla vihreä kattohuopa, vihreä pelti tai viherkatto.

Julkisivujen umpiosien tulee olla pääosin rapattuja ja värikyseleään vaaleita. Lisäksi julkisivussa tulee käyttää voimakasta keltaista tehosteväriä Haltiantien suuntaan.

Ikkunat tulee sijoittaa pääosin mahdollisimman lähelle julkisivun ulkopintaa. Ikkunoissa tulee olla mahdollisimman vähän puitejakoja.

Toimisto- ja vastaavissa työtiloissa ääneneristävyyden ΔL lentomelua vastaan tulee olla vähintään 32 dB.

Ulkovarastointi on järjestettävä niin, ettei se turmele kadulta tai virkistysalueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta.

Lastaukseen ja avovarastointiin käytettävä tontin osa on rajattava vähintään kaksi metriä korkealla näkyvyyden estävällä aidalla tai puista ja pensaista muodostuvalla istutusvyöhykkeellä katu- tai virkistysalueeseen tai naapuritonttiin rajoittuvalla osallaan.

Autopaikkoja on varattava vähintään 5 kpl.

Puisto.

Lähevirkistysalue.

Utöver den väningsyta och det väningsantal som anvisats i detaljplanen får byggas tekniska utrymmen, som ska anpassas till byggnadens arkitektur.

Utöver den i detaljplanen anvisade väningsytan får på varje våning byggas den del av trapphusen som överstiger 15 m², om trapphusen har naturligt ljus, och detta dimensionerar inte bilplatser eller skyddsrum.

Varje trapphus ska ha en direkt utgång till lek- och vistelseområdet.

3.2. Tak och fasader

Byggnaderna och konstruktioner ska vara arkitektonisk högklassiga och gjorda av högklassiga material.

Byggnaderna ska ha en modern arkitektur, rätlinjig och sparsmakad.

Bostadsbyggnaderna ska ha ett flackt tak, vars takmaterial är grön takfält eller grön plåt. Ekonomibyggnaderna ska ha gröntak.

De slutna delarna av byggnadernas fasader ska huvudsakligen vara putsade och i ljusa nyanser, detta gäller inte fondväggar på balkonger och terrasser.

Eventuella elementfogar får inte synas.

Lägenheterna i nybyggnadernas hörn ska öppnas mot två riktningar.

Fönstren ska placeras huvudsakligen så nära fasadytan som möjligt. Fönstren ska ha så få spröjsindelningar som möjligt.

Det måste finnas fönster också på bottenvåningen som får inte ge ett slutet intryck.

I fasaderna i trapphusen samt i bottenplanet ska användas stora glasytor.

Balkongerna i nybyggnaderna ska se ut lätta.

Balkongerna ska inglasas.

Fasaddörrar och fönstren får placeras på gränsen till LPA-området.

Balkonger och deras stödjande strukturer får placeras till sidan av LPA-området.

3.3. Gårdarna

På tomten ska vara träd och buskar frodigt, stora träd ska bevaras om möjligt och de ska skyddas under byggandet.

Gångvägar från gatorna till bostadshusets ingångar ska stenas.

Tomtens grönfaktor ska vara minst 0,80, beräkningen ska presenteras i byggnadstillståndsansökan.

Dagvatten ska fördröjas.

Kvarteretsområde i sambruk som betjänar boendet.

På kvarteretsområdet får placeras utrymmen som betjänar områdets eller stadsdels underhall.

Takmaterialerna ska vara grön takfält, grön plåt eller gröntak.

De slutna delarna av byggnadernas fasader ska huvudsakligen vara putsade och i ljusa nyanser. Dessutom ska användas stark gul effektfärg i fasaden mot Haltiavägen.

Fönstren ska placeras huvudsakligen så nära fasadytan som möjligt. Fönstren ska ha så få spröjsindelningar som möjligt.

I kontors- och motsvarande arbetsutrymmen ljudisolerings ΔL mot flygbuller ska vara minst 32 dB.

Lagring utomhus skall ordnas så att den inte fördärrar landskap som syns från en gata eller rekreationsområde eller stör den omgivande bosättningen.

Den del av tomten som ska användas för lastning och öppen lagring ska avgränsas med ett minst två meter högt avskärmande staket eller med en av träd och buskar bestående planteringszon utmed det avsnitt som gränsar mot gatu- eller rekreationsområde eller mot granntomt.

Bilplatser ska reserveras minst 5 st.

Park.

Område för närrekreation.



LPA SL -+--+ 3 15 MYR 15101 ERÄKUJA MÄTÄOJA 3900 IV 4630+klt280 t aII a	Autopaikkojen korttelialue. Alueelle saa sijoittaa korttelin 15102 pysäköintipaikkoja ja enintään 150 k-m² suuruisen traktorihallin. Rakennusten ja rakennelmien tulee olla arkkitehtonisesti korkeatasoisia ja tehty korkeatasoisista materiaaleista. Rakennusten tulee olla arkkitehtuuriltaan moderneja, suoraviivaisia ja vähäeleisiä. Pysäköintilaitoksessa tulee olla viherkatto. Julkisivut eivät saa antaa umpinaista vaikutelmaa. Julkisivujen umpiosien tulee olla pääosin rapattuja ja värikyseiltään vaaleita. Mahdollisia elementtisaumoja ei saa näkyä. Pysäköintilaitos on rajattava viherseinällä, joka on istutettava köynnöksin. Alempi pysäköintitaso tulee sijoittaa osittain maantason alle. AK-tontin parvekkeet ja niiden kantavat rakenteet saa sijoittaa LPA-alueen puolelle. Tontin rajalle ei tarvitse rakentaa palomuuria. Luonnonsuojelualue. Alueelle saa sijoittaa sen käyttötarkoitusta palvelevaa vähäistä rakentamista. Kaupunginosan raja. Korttelin, korttelinosan ja alueen raja. Osa-alueen raja. Ohjeellinen alueen tai osa-alueen raja. Sitovan tonttijaon mukaisen tontin raja ja numero. Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista. Kaupunginosan numero. Kaupunginosan nimi. Korttelin numero. Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi. Korttelin, korttelinosan, alueen tai alueen osan nimi. Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä. Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun. Lukusarja, jossa ensimmäinen luku ilmoittaa asuntokerrosalan neliömetrimäärän ja toinen luku liike- ja toimistohuoneistojen kerrosalan neliömetrimäärän. Rakennusala. Rakennusala, jolle saa sijoittaa talusrakennuksen Auton säilytyspaikan rakennusla, jossa roomalainen numero osoittaa autotasojen suurimman sallitun määrän. Auton säilytyspaikan rakennusala	Kvartersområde för bilplatser. På området får placeras kvarterets 15102 parkeringsplatser och högst 150 m²-vy stort traktorhall. Byggnaderna och konstruktioner ska vara arkitektonisk högklassiga och gjorda av högklassiga material. Byggnaderna ska ha en modern arkitektur, rätlinjig och sparsmakad. Parkeringsanstalten ska ha gröntak. Fasaderna får inte ge ett slutet intryck. De slutna delarna av fasader ska huvudsakligen putsade och i ljusa nyanser. Eventuella elementfogar får inte synas. Parkeringsanstalten ska gränsas med grönvägg som ska planteras med slingerväxter. Nedre parkeringsnivån ska placeras delvis under marknivån. AK-tomtens balkonger och deras stödjande strukturer får placeras till sidan av LPA-området. På tomtgränsen behöver ingen brandmur byggas. Naturskyddsområde. På området får placeras mindre byggandet som betjänar dess bruksändamål. Stadsdelsgräns. Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns. Gräns för delområde. Riktgivande gräns för område eller del av område. Tomtgräns och -nummer enligt bindande tomtindelning. Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas. Stadsdelsnummer. Stadsdelens namn. Kvartersnummer. Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område. Namn på kvarteret, del av kvarteret, området eller del av området. Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta. Romersk siffra anger största tillåtna antalet våningar i byggnaderna, i byggnaden eller i en del därav. Talserie, där den första siffran anger antalet kvadratmeter bostadsvåningsyta och den andra siffran antalet kvadratmeter våningsyta för kontors- och affärslokaler. Byggnadsyta. Byggnadsyta där ekonomibyggnad får placeras Byggnadsyta för förvaringsplats för bil där den romerska siffran anger största tillåtna antal bitplan. Byggnadsyta för förvaringsplats för bil
--	---	--

	Ohjeellinen leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	Riktgivande del av område som skall reserveras för lek och utevistelse.	4/4
	Ohjeellinen ulkoilureitti.	Riktgivande friluftsled.	
	Ohjeellinen vesialue.	Riktgivande vattenområde.	
	Istutettava alueen osa.	Del av område som skall planteras.	
	Viherkatto.	Gröntak.	
	Katu.	Gata.	
	Ajoyhteys.	Körförbindelse.	
	Jalankululle ja polkupyöräilylle varattu katu/tie.	Gata/väg reserverad för gång- och cykeltrafik.	
	Alueen sisäiselle huoltoliikenteelle varattu alueen osa	För områdets interna servicetrafik reserverad del av område	
	Pysäköimispaikka.	Parkeringsplats.	
	Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää	Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden	
TONTTIJAKO		TOMTINDELNING	
Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.		För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.	
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala Kaupunkisuunnittelu		Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö Stadsplaneringen	
Kaupunkimittaus Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.		Stadsmätning Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.	
Tasokoordinaatisto ETRS-GK25, korkeusjärjestelmä N2000.		Vantaalla / Vanda __. __ 20__	Plankoordinatsystemet ETRS-GK25, höjdsystemet N2000.
		Kimmo Junttila Kaupungeodeetti / Stadsgeodet	
Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__		Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__	

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	24.09.2019
Kaavan nimi	152400 Louhela 2		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	07.05.2018
Hyväksymispykälä		Kunnan kaavatunnus	092152400
Generoitu kaavatunnus			
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	16,2343	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	0,0593
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	16,1750

Ranta-asemakaava Rantaviivan pituus [km]

Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	16,2343	100,0	63510	0,39	0,0593	12139
A yhteensä	8,2278	50,7	63510	0,77	-0,1667	12139
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	2,9408	18,1	0		-2,8644	0
R yhteensä						
L yhteensä	2,2234	13,7	0		0,2481	0
E yhteensä						
S yhteensä	2,8423	17,5	0		2,8423	0
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	16,2343	100,0	63510	0,39	0,0593	12139
A yhteensä	8,2278	50,7	63510	0,77	-0,1667	12139
AK	8,1211	98,7	63210	0,78	0,0536	12820
AH	0,1067	1,3	300	0,28	-0,2203	-681
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä	2,9408	18,1	0		-2,8644	0
VP	0,5721	19,5	0		0,0000	0
VL	2,3687	80,5	0		-2,8644	0
R yhteensä						
L yhteensä	2,2234	13,7	0		0,2481	0
Kadut	1,9183	86,3	0		0,0609	0
Kev.liik.kadut	0,1179	5,3	0		0,0000	0
LPA	0,1872	8,4	0		0,1872	0
E yhteensä						
S yhteensä	2,8423	17,5	0		2,8423	0
SL	2,8423	100,0	0		2,8423	0
M yhteensä						
W yhteensä						





14 § Jenni Chen-Yen ja 44 muun valtuutetun aloite englanninkielisten koulujen lisääminen

VD/2047/00.02.00.03/2020

Jenni Chen-Ye sekä 44 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuusto työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Kansainvälisyyden edistäminen lukee Vantaan kaupungin strategiassa, mikä on myös kaupungille vetovoima ja pitovoimatekijä. Erityisesti koulutettujen maahanmuuttajien keskuudessa kansainvälisen koulun tarjonta ja saavutettavuus on asuinkunnan valinnassa ratkaiseva tekijä.

Vantaalla toimii tällä hetkellä yksi kansainvälinen koulu Kartanonkoskella, sekä englannin kielinen kieliryhmä Kaivokselassa ja Rekolanmäen koululla, tämä ei läheskään riitä kattamaan kysyntää edes vantaalaisille lapsiperheille. Riittämätön aloituspaikkojen tarjonta on ohjannut vantaalaisia lapsia Helsingin kansainvälisiin kouluihin.

Kansainvälisten koulujen lisäksi myöskin IB-ohjelmien laajentaminen perusopetukseen ja ammatilliseen koulutukseen on lisättävä.

Tämän aloitteen allekirjoittamalla pyydämme Vantaan kaupunkia lisäämään kansainvälisiä kouluja eri puolille Vantaata lähivuosina."

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 14

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Jenni Chen-Yen ja 44 muun valtuutetun aloite englanninkielisten koulujen lisääminen

1 + 44

Valtuustoaloite 24.2.2020

Jenni Chen-Ye

Englannin kielisten koulujen lisääminen

Kansainvälisyyden edistäminen lukee Vantaan kaupungin strategiassa, mikä on myös kaupungille vetovoima ja pitovoimatekijä. Erityisesti koulutettujen maahanmuuttajien keskuudessa kansainvälisen koulun tarjonta ja saavutettavuus on asuinkunnan valinnassa ratkaiseva tekijä.

Vantaalla toimii tällä hetkellä yksi kansainvälinen koulu Kartanonkoskella, sekä englannin kielinen kieliryhmä Kaivokselassa ja Rekolanmäen koululla, tämä ei läheskään riitä kattamaan kysyntää edes vantaalaisille lapsiperheille. Riittämätön aloituspaikkojen tarjonta on ohjannut vantaalaisia lapsia Helsingin kansainvälisiin kouluihin.

Kansainvälisten koulujen lisäksi myöskin IB-ohjelmien laajentaminen perusopetukseen ja ammatilliseen koulutukseen on lisättävä.

Tämän aloitteen allekirjoittamalla pyydämme Vantaan kaupunkia lisäämään kansainvälisiä kouluja eri puolille Vantaata lähivuosina.

Jenni Chen + muut valtuutetut 24.2.2020

1. JENNI CHEN-YE

2. Lasse Norres

3. Maarit Raja-Aho

4. Markku Weckström

5. Paula Lehmuskallio

6. Anni Aapala

7. LAURI KAARA

8. Carita Orlando

9. Matti Lyyra

10. SAMARI ROUMANEN

11. Otsa Kivimäki

12. Eija Liinakoski

13. Niilo Kärki

14. Jukka

15. KIRSTI MÄCILÄINE

17. JANNE LEPPÄNEN

19. Mika Räsänen

21. Päivi Kurki

23. Anssi Aura

25. Sari Laakso

27. JOEL LINNAINMÄKI

29. Vaale Norre

31. Sirpa Kauppinen

33. MINNA RÄSÄNEN

35. Adnan Ibrahim

37. JARVO ESKELINEN

39. Antti Korpela

41. Jussi Skrämer

43. Jari Järvelä

45. SIRI AHOKAS

47. _____

49. _____

16. JAN EDELMAN

18. Pietari Järvelä

20. Patrik Karlsson

22. Sten Östrand

24. JUHA MALMI

26. Annina Koshilahti

28. Liisa Järvelä

30. Minna Kuusela

32. Emmi Pajunen

34. Pirkko Lehto

36. Fagad Abdi

38. Juha Hirvonen

40. Kim Kinnunen

42. Mikko Merilä

44. Jussi Sarama

46. _____

48. _____

50. _____



15 §

Jenni Chen-Yen ja 24 muun valtuutetun aloite Kivistön juna-aseman ja Keimolantien risteykseen liikennevalot

VD/2049/00.02.00.03/2020

Jenni Chen-Ye sekä 24 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Vantaan kaupungilla on tilastoitu vuosittain tietoja lähijunien matkustajamääristä huhti- ja lokakuulta. Viimeisin tieto Kivistön aseman matkustajamäärästä on vuoden 2019 lokakuulta ja silloin asemalla on ollut keskimäärin 7 637 matkustajaa arkivuorokaudessa. Luku sisältää sekä nousijat että poistujat. Aamuisin klo 7-9 sekä iltapäivällä klo 15-17 Keimolantien jalankulkutie on pahoin ruuhkautunut.

Kivistöläiset liikkuvat paljon henkilöautoilla. Keimolantie on autoilijoiden käytetyin, nopein ja lyhin sisäänvalo ja poistumisportti Kivistöön. Jalankulkijoiden ja autojen vuorottelu Keimolantiella ruuhkauttaa ja vaarantaa jalankulkijoiden turvallisuuden. Juna-aseman ja R-kioskin välissä oleva suojatie on aamuisin ja iltapäivisin hyvin ruuhkautunut. Suojatiellä kulkee ihmisiä teiden molemmista suunnista tasaiseen tahtiin, autoilijat pysähtyvät ja päästävät jalankulkijat ensin kulkemaan. Jalankulkijalle vilkkaan ruuhkainen suojatie voi olla vaarallinen, koska junavuoroon juostessa ihminen saattaa unohtaa katsoa sivuille tulevaa autoa. Autoilijan on välillä myös vaikeaa havaita nopeasti ohikulkevaa jalankulkijaa vasemmalta sekä oikealta.

Liikennevalo-ohjauksella voidaan sujuvoittaa ja parantaa liikenneturvallisuutta jalankulkijoille sekä mahdollistaa jalankulkijoiden ja autoilijoiden tasapuolinen kulkeminen.

Me tämän aloitteen allekirjoittajat esitämme, että Kivistön aseman itäisimmän sisäänkäyntihallin ja Safiiriaukion kohdalle Keimolantielle asennetaan liikennevalot."

Kaupunginvaltuuston 24.2.2020 § 15

Päätös:

Päätettiin ottaa käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Jenni Yen ja 24 muun valtuutetun aloite Kivistön juna-aseman ja Keimolantien risteykseen liikennevalot

1 + 24

Valtuustoaloite 24.2.2020

Jenni Chen-Ye

Kivistön juna-aseman ja Keimolantien risteykseen liikennevalot

Vantaan kaupungilla on tilastoitu vuosittain tietoja lähijunien matkustajamääristä huhti- ja lokakuulta. Viimeisin tieto Kivistön aseman matkustajamäärästä on vuoden 2019 lokakuulta ja silloin asemalla on ollut keskimäärin 7 637 matkustajaa arkivuorokaudessa. Luku sisältää sekä nousijat että poistujat. Aamuisin klo 7-9 sekä iltapäivällä klo 15-17 Keimolantien jalankulkutie on pahoin ruuhkautunut.

Kivistöläiset liikkuvat paljon henkilöautoilla. Keimolantie on autoilijoiden käytetyin, nopein ja lyhin sisäänvalo ja poistumisportti Kivistöön. Jalankulkijoiden ja autojen vuorottelu Keimolantiella ruuhkauttaa ja vaarantaa jalankulkijoiden turvallisuuden. Juna-aseman ja R-kioskin välissä oleva suojatie on aamuisin ja iltapäivisin hyvin ruuhkautunut. Suojatiellä kulkee ihmisiä teiden molemmista suunnista tasaiseen tahtiin, autoilijat pysähtyvät ja päästävät jalankulkijat ensin kulkemaan. Jalankulkijalle vilkkaan ruuhkainen suojatie voi olla vaarallinen, koska junavuoroon juostessa ihminen saattaa unohtaa katsoa sivuille tulevaa autoa. Autoilijan on välillä myös vaikeaa havaita nopeasti ohikulkevaa jalankulkijaa vasemmalta sekä oikealta.

Liikennevalo-ohjauksella voidaan sujuvoittaa ja parantaa liikenneturvallisuutta jalankulkijoille sekä mahdollistaa jalankulkijoiden ja autoilijoiden tasapuolinen kulkeminen.

Me tämän aloitteen allekirjoittajat esitämme, että Kivistön aseman itäisimmän sisäänkäyntihallin ja Safiiriaukion kohdalle Keimolantielle asennetaan liikennevalot.



Käännä

1. JENNI CHEN-YE
3. ~~Kirsi~~ MÄKILÄINE
5. EIJLA LINNAKOSKI
7. Püa Kurki
9. Lyyti JÄKÖ KE LÄINEN
11. Maya Rantavaara
13. Anniina Koshlainen
15. Sirpa Kauppinen
17. Fayçal Abdi Jann
19. Mari Hynninen
21. Chau Nguyen
23. Jussi SARAMO
25. SIRI AHOKAS
27. _____
29. _____
31. _____
33. _____
35. _____
37. _____
39. _____
41. _____
43. _____
45. _____
47. _____
49. _____

2. JAN EDELMANN
4. Pietari Järveläinen
6. JUHA MALMI
8. TIINA RUOMELA
10. TANNA VAHVELAINEN
12. Sari Laakso
14. Vauke Normu
16. Tanja Eklund
18. JARNO ESKELINEN
20. Mikko Meretä
22. Jani Jaatola
24. Antero Eerola
26. _____
28. _____
30. _____
32. _____
34. _____
36. _____
38. _____
40. _____
42. _____
44. _____
46. _____
48. _____
50. _____



16 § **Jari Jääskeläisen ja 34 muun valtuutetun aloite kameravalvonnan saamisesta
Päiväkummuntien ja Peijaksentien linja-autojen kääntöpaikalla olevan Suomen
Pakkauskierrätys RINKI Oy:n keräilypisteelle**

VD/2057/00.02.00.03/2020

Jari Jääskeläinen ja 34 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Keräilypisteelle tuodaan runsaasti sellaista tavaraa, joka ei kuulu keräyspisteelle. Tavarat pitäisi viedä kierrätettäväksi joko Sorttiin tai kierrätyskeskukseen tai viedä kaatopaikalle.

Ko. alueen kierrätyspisteelle on tuotu mm. seuraavia tavaroita:

- Autonrenkaita ja auton osia, jopa öljykanistereita (joissa öljyä)
- Vanhoja huonekaluja, sänkyjä, patjoja jne.
- Vanhoja televisioita, joita on sitten myöhemmin rikottu asukkaiden ja lemmikkien riesaksi
- Nurmenleikkureita, lastenrattaita ja grillejä

Lisäksi kierrätyspisteelle on tuotu myös biojätettä mm. marjoja, rapuja yms. Tämä tullee lisäämään Vantaan rottaongelmaa.

Metallinkierrätysastioiden reikiä on jopa sahattu suuremmaksi, että esim. isot maalipurkit ovat mahtuneet kierrätysastiaan.

Kameravalvonta hillitsisi isompien tavaroiden tuontia, jotka eivät mahdu kierrätysastioihin ja, jotka on jouduttu tuomaan autolla.

Kamera tulee sijoittaa siten, että auton rekisterinumero tallentuisi, jolloin pystytäisiin vahingonteot ja ylimääräiset kulut veloittamaan ”asiakkaalta”. Kamera toisi varmasti säästöjä kaupungille ja Suomen Pakkauskierrätys Rinki Oy:lle. Kyseinen valvontakamera kierrätyspisteellä voisi toimia pilottikokeiluna Vantaalla.”

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 16

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Jari Jääskeläisen ja 34 muun aloite kameravalvonnan saamisesta Päiväkummuntien ja Peijaksentien linja-autojen kääntöpaikalla olevan Suomen Pakkauskierrätys RINKI Oy:n keräilypisteelle

VALTUUSTOALOITE KAMERAVALVONNAN SAAMISESTA PÄIVÄKUMMUNTIENTEN JA PEIJAKSENTIENTEN LINJA-AUTOJEN KÄÄNTÖPAIKALLA OLEVAN SUOMEN PAKKAUSKIERRÄTYS RINKI OY:N KERÄILYPISTEELE.

Keräilypisteelle tuodaan runsaasti sellaista tavaraa, joka ei kuulu keräyspisteelle. Tavarat pitäisi viedä kierrätettäväksi joko Sorttiin tai kierrätyskeskukseen tai viedä kaatopaikalle.

Ko. alueen kierrätyspisteelle on tuotu mm. seuraavia tavaroita:

- Autonrenkaita ja autosia, jopa öljykanistereita (joissa öljyä)
- Vanhoja huonekaluja, sänkyjä, patjoja jne.
- Vanhoja televisioita, joita on sitten myöhemmin rikottu asukkaiden ja lemmikkien riesaksi
- Nurmenleikkureita, lastenrattaita ja grillejä

Lisäksi kierrätyspisteelle on tuotu myös biojätettä mm. marjoja, rapuja yms. Tämä tullee lisäämään Vantaan rottaongelmaa.

Metallinkierrätysastioiden reikiä on jopa sahattu suuremmaksi, että esim. isot maalipurkit ovat mahtuneet kierrätysastiaan.

Kameravalvonta hillitsisi isompien tavaroiden tuontia, jotka eivät mahdu kierrätysastioihin ja, jotka on jouduttu tuomaan autolla.

Kamera tulee sijoittaa siten, että auton rekisterinumero tallentuisi, jolloin pystytäisiin vahingonteot ja ylimääräiset kulut veloittamaan "asiakkaalta". Kamera toisi varmasti säästöjä kaupungille ja Suomen Pakkauskierrätys Rinki Oy:lle. Kyseinen valvontakamera kierrätyspisteellä voisi toimia pilottikokeiluna Vantaalla.

Vantaalla 24.2.2020

Aloitteen allekirjoittajat: Jari Jääskeläinen

Jari Jääskeläinen

1 Naula Norrena (vihr)

2 Antero Eerola

3 Chan Nguyen

4 Jussi Saramo

5 Tanja Eklund

6 Jussi Särkén

7 Ranbir Sodhi

8 [Signature]

9 [Signature] / Klemm Kijun

10 Jukka Molsä

11 Minna Räsänen

12 [Signature] Pirmeo Letto

13 Fayçal Abdi

14 JARNA HEISKANEN

15 JARNO ESKELINEN

16 TINA TUOMELA

17 TANJA VAAHTAMEN

18 Minna Atiye

KATSO KUVAT =>

- 19 Sari L. SARI LAAKSO
20 Sirpa Kauppinen
21 Minna Kuvola
22 Emmi Pajunen
23 Niilo Kärki
24 Kirsi Mäkelä
25 Eija Liinakoski
26 JENNI CHEN-YE
27 Lasse Norres
28 Maailin Weckelä
29 Taru Kananen
30 Antti Ojanen
31 LAURI KAIRA
32 Otso Kivimäki
33 Mikko Merilä

34 Salla Lindblad - 66









Reikää sahattu
suuremmaksi!



17 §

**Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen ja Tarja Eklund sekä 51 muun valtuutetun aloite
muistisairauden elämänlaadun parantaminen ja Omakylä projektin perustaminen
Vantaalle**

VD/2069/00.02.00.03/2020

Pirjo Ala-Kapee-Hakulisen ja Tarja Eklundin sekä 51 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

”Väestö ikääntyy ja muistisairaiden määrä lisääntyy huolestuttavasti. Muistisairaiden asumisviihtyvyyttä on syytä parantaa tavoitteena hyvä ja arvokas elämä. Monissa maissa on otettu mallia Hollannista muistisairaiden kylästä, jossa asukkaat voivat liikkua vapaasti ja harrastaa monipuolisesti. Piha-alueet on hyvin suunniteltuja asukkaiden tarpeiden mukaan. Kylä on valvottu ja turvallinen. Alueella on monipuoliset palvelut, oma kauppa, ravintola, kirkko, työpajoja, kerhoja ja tietysti myös hyvät terveyspalvelut. Elämän täyttää tavallinen arki ja harrastukset.

Useat kaupungit Suomessa ovat suunnittelemassa Hollannin esimerkin kaltaisia muistisairaiden kyliä, joissa asukkaiden elämän laatu paranee. Myös Vantaan on syytä olla tässä työssä mukana. Kaupunkisuunnittelun ja maankäytön tehtävä olisi etsiä sopiva alue ja tontti projektille, johon voitaisiin saada kilpailutuksen ja kumppanuushankkeiden kautta toteuttaja ja rakentaja. Sosiaali- ja terveystoimen sekä vanhusneuvoston tulee olla tässä yhteistyössä alusta asti mukana. Hyvä yhteistyö myös muiden kaupunkien hankkeiden kanssa on tärkeää. Vantaalla hanke voisi olla rivitalotyyppinen, luonnonläheinen kyläyhteisö muun asutuksen yhteydessä.

Me allekirjoittaneet edellytämme:

Vantaan Kaupungin kaupunkisuunnittelu ja maankäyttö etsivät sopivan tontin jonne muistisairaiden Omakylä projektia voidaan alkaa toteuttaa kilpailutuksen kautta yhdessä kumppaneiden kanssa.”

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 17

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Pirjo Ala-Kapee-Hakulisen ja Tarja Eklundin sekä 51 muun valtuutetun aloite muistisairaiden elämänlaadun parantaminen ja Omakylä projektin perustaminen Vantaalle

Valtuustoaloite 24.2.2020

Muistisairaiden elämänlaadun parantaminen ja Omakylä projektin perustaminen Vantaalle.

Väestö ikääntyy ja muistisairaiden määrä lisääntyy huolestuttavasti. Muistisairaiden asumisviihtyvyyttä on syytä parantaa tavoitteena hyvä ja arvokas elämä. Monissa maissa on otettu mallia Hollannista muistisairaiden kylästä jossa asukkaat voivat liikkua vapaasti ja harrastaa monipuolisesti. Piha-alueet on hyvin suunniteltuja asukkaiden tarpeiden mukaan. Kylä on valvottu ja turvallinen. Alueella on monipuoliset palvelut, oma kauppa, ravintola, kirkko, työpajoja, kerhoja ja tietysti myös hyvät terveyspalvelut. Elämän täyttää tavallinen arki ja harrastukset.

Useat kaupungit Suomessa ovat suunnittelemassa Hollannin esimerkin kaltaisia muistisairaiden kyliä, joissa asukkaiden elämän laatu paranee. Myös Vantaan on syytä olla tässä työssä mukana. Kaupunkisuunnittelun ja maankäytön tehtävä olisi etsiä sopiva alue ja tontti projektille, johon voitaisiin saada kilpailutuksen ja kumppanuushankkeiden kautta toteuttaja ja rakentaja. Sosiaali- ja terveystoimen sekä vanhusneuvoston tulee olla tässä yhteistyössä alusta asti mukana. Hyvä yhteistyö myös muiden kaupunkien hankkeiden kanssa on tärkeää. Vantaalla hanke voisi olla rivitalotyyppinen, luonnonläheinen kyläyhteisö muun asutuksen yhteydessä.

Me allekirjoittaneet edellytämme:

Vantaan Kaupungin kaupunkisuunnittelu ja maankäyttö etsivät sopivan tontin jonne muistisairaiden Omakylä projektia voidaan alkaa toteuttaa kilpailutuksen kautta yhdessä kumppaneiden kanssa.



Pirjo Ala-Kapee-Hakulinen

ja



Tarja Eklund

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 1. Fayssal Abdi | 28. Lennu Juvikela |
| 2. Pituko Letto | 29. Mäe Cecé De MINNA KUUSELA |
| 3. Jussi Särkelä | 30. Siira Kauppinen |
| 4. MINNA RÄSÄNEN | 31. Emmi Pajunen |
| 5. Jarmo Sade Tahvanainen | 32. Eve Rami |
| 6. Salla Lindblad - Palo | 33. Nillo Kärki |
| 7. Mikko Merelä | 34. KIRI NAULANNE |
| 8. JARNO ESKELINEN | 35. EIVA LINAKOSKI |
| 9. RANBIR SODHI | 36. PIIA KURKI |
| 10. Jaana Heiskanen | 37. JAN EDELMANN |
| 11. Ulla Kavkola | 38. JUHA MALMI |
| 12. Jukka Mälsä | 39. Maarit Rap-Aho |
| 13. /Gina Kihlne | 40. Lasse Norres |
| 14. Aadam Aadam Ibrahim | 41. Märtha Westlund |
| 15. Jari Järvelä | 42. Paula Kehmuskallio |
| 16. Cam Ngoc Chau Nguyen | 43. Anitta Ojaen |
| 17. Jussi Sarama | 44. LAURI KAIRA |
| 18. KATI TYÖSTJÄRVI | 45. Carla Orlando |
| 19. Jussi Järveläinen | 46. Markus Lyylä |
| 20. TIINA TUOMELA | 47. Otsa Kivimeki |
| 21. TANJA VAHVAINEN | 48. IRJA ANSALEHTO-SACHI |
| 22. Marja Rautavaara | 49. Juha Hirvonen |
| 23. Minna Atiye | 50. JUSSI VÄHÄKARVAS |
| 24. Sari Luukko | 51. MARI HYNINEN |
| 25. JOEL LINNAINMÄKI | |
| 26. Anniina Kostilainen | |
| 27. Vanda Norres | |



18 § Antero Eerolan ja 21 muun valtuutetun aloite Länsimäen terveysaseman palveluiden ympärivuotinen aukiolo

VD/2072/00.02.00.03/2020

Antero Eerola sekä 21 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Länsimäen terveysasema on ollut kokonaan kiinni vuoden 2020 tammikuun loppuun saakka. Tämän lisäksi Länsimäen terveysaseman päiväpoliklinikka suljettiin - yllättävällä virkamiespäätöksellä - maaliskuun loppuun asti. Toimialasta vastaava Vantaan sosiaali- ja terveyslautakunta ei saanut tästä tietoa etukäteen.

Länsimäen asukkaat joutuvat nyt kulkemaan terveysasemalle Hakunilaan saakka, mikäli ovat tarvinneet akuuttia sairaanhoitoa. Päätökset ovat johtaneet Länsimäen terveyspalveluiden oleelliseen heikkenemiseen. Myös alueen asukkaille on tiedotettu asiasta huonosti.

Vantaalaisia on kohdeltava terveyspalveluiden suhteen tasavertaisesti. Länsimäen asukkaat ansaitsevat samantasoiset palvelut kuin muutkin vantaalaiset. Terveystenhoito on kaikkein keskeisimpiä ja tärkeimpiä kunnan palveluita, joka koskee kaikkia sen asukkaita iästä ja asuinpaikasta riippumatta.

Kaupunki ei voi vedota resurssi- tai henkilöstöpulaan. Kaupungin velvollisuus on huolehtia palveluiden järjestämisestä. Länsimäen terveysaseman kaikki palvelut on turvattava ympäri vuoden, kuten muillakin terveysasemilla.

Edellä olevan perusteella ja Vantaan kaupungin hallintosäännön 22. luvun 1. kohtaan viitaten, me allekirjoittaneet teemme seuraavan sisältöisen valtuustoaloitteen.

* Länsimäen terveysasema ja sen kaikki palvelut mukaan lukien päiväpoliklinikka pidetään auki tulevaisuudessa ympäri vuoden. Vantaalaisia on kohdeltava terveyspalveluiden suhteen yhdenvertaisesti"

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 18

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Antero Eerolan ja 21 muun valtuutetun aloite Länsimäen terveysaseman palveluiden ympärivuotinen aukiolo

VALTUUSTOALOITE

Länsimäen terveysaseman palveluiden ympärivuotinen aukiolo

Länsimäen terveysasema on ollut kokonaan kiinni vuoden 2020 tammikuun loppuun saakka. Tämän lisäksi Länsimäen terveysaseman päiväpoliklinikka suljettiin - yllättävällä virkamiespäätöksellä – maaliskuun loppuun asti. Toimialasta vastaava Vantaan sosiaali- ja terveystalokunta ei saanut tästä tietoa etukäteen.

Länsimäen asukkaat joutuvat nyt kulkemaan terveysasemalle Hakunilaan saakka, mikäli ovat tarvinneet akuuttia sairaanhoitoa. Päätökset ovat johtaneet Länsimäen terveyspalveluiden oleelliseen heikkenemiseen. Myös alueen asukkaille on tiedotettu asiasta huonosti.

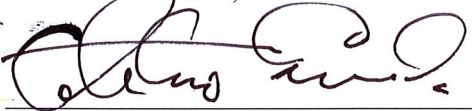
Vantaalaisia on kohdeltava terveyspalveluiden suhteen tasavertaisesti. Länsimäen asukkaat ansaitsevat samantasoiset palvelut kuin muutkin vantaalaiset. Terveystenhoito on kaikkein keskeisimpiä ja tärkeimpiä kunnan palveluita, joka koskee kaikkia sen asukkaita iästä ja asuinpaikasta riippumatta.

Kaupunki ei voi vedota resurssi- tai henkilöstöpulaan. Kaupungin velvollisuus on huolehtia palveluiden järjestämisestä. Länsimäen terveysaseman kaikki palvelut on turvattava ympäri vuoden, kuten muillakin terveysasemilla.

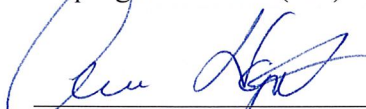
Edellä olevan perusteella ja Vantaan kaupungin hallintosäännön 22. luvun 1. kohtaan viitaten, me allekirjoittaneet teemme seuraavan sisältöisen valtuustoaloitteen.

* Länsimäen terveysasema ja sen kaikki palvelut mukaan lukien päiväpoliklinikka pidetään auki tulevaisuudessa ympäri vuoden. Vantaalaisia on kohdeltava terveyspalveluiden suhteen yhdenvertaisesti.

Vantaalla 24.2.2020,

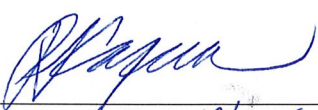


Antero Eerola
kaupunginvaltuutettu (vas.)

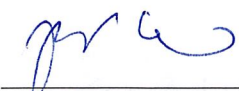
1 
Chau Nguyen

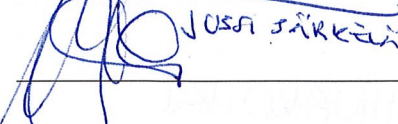
2 KATIMYSTÄRVI

3  RANBIR SODHI

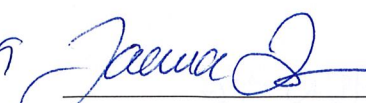
4 
Pyykkö

5 
Jani Jaaskelainen

6 
JUSSI SARAMO

7 
JUSSI JÄRVELIN

8  / Kimmo Kyyro

9  Jaana Heiskanen

10 JARRO ESKELINEN

11 Fayçal Abdou

12 Tanja Eklund

13 MINNA RASÄNEN

14 Siroka Kuusjärvi

15 TANJA VAHVELAINEN

16 TINA TUOMELA

17 JUHA MALMI

18 KIRSI MÄKILÄINEN

19 EIJJA LINAKOSKI

20 Niilo Kärki

21 JENNI CHEN-YE



VD/2067/00.02.00.03/2020

Kimmo Kiljunen sekä 31 muuta valtuutettua jättivät seuraavan valtuuston työjärjestyksen mukaisen valtuustoaloitteen:

"Seremoniallisten juhlien järjestäminen vastikään kansalaisuuden saaneille on yhtäältä vanha, perinteinen juhlamuoto. Toisaalta se on tuore, monikulttuurisuuteen ja maahanmuuttajien kotouttamiseen liittyvä ilmiö. Pohjoismaissa kansalaisuusjuhlia on alettu systemaattisesti järjestää viimeisen parin vuosikymmenen aikana.

Erityisesti anglosaksissa maissa, kuten Yhdysvalloissa, Kanadassa ja Australiassa on pitkäaikainen perinne järjestää kansalaisuusjuhla. Se on pakollinen kaikille uusille kansalaisille uskollisuusvaloineen. Muuttajasta tulee uuden asuinmaansa kansalainen sinä päivänä, kun hän osallistuu seremoniaan ja saa valan jälkeen kansalaisuustodistuksen. Iso-Britanniassa on alettu järjestää vastaavanlaisia pakollisia seremonioita vuodesta 2004.

Pohjoismaissa kansalaisuusjuhlat ovat vapaaehtoisia. Sen sijaan, että uusille kansalaisille ilmoitetaan vain postitse kansalaisuudesta, järjestetään heille myös tervetuliaisjuhla. Sen tavoitteena on auttaa maahanmuuttajaa kotoutumaan ja integroitumaan uuteen kotimaahansa. Juhlamuodot vaihtelevat maittain. Pohjoismaissa keskimäärin 20 % kutsutuista uusista kansalaisista osallistuu juhlaan. Tukholma ja eräät muut ruotsalaiset kaupungit ovat järjestäneet maahanmuuttajille tervetuliaisjuhlia 1990-luvun alusta lähtien. Vuonna 2006 hallitus kehotti kaikkia kuntia järjestämään uusille kansalaisille vastaavan seremonian. Lähes puolet ruotsalaisista kunnista järjestää juhlan, useimmiten kansallispäivän yhteydessä.

Tanskassa ensimmäinen maanlaajuinen kansalaisuusjuhla järjestettiin parlamenttitalossa vuonna 2006. Sitä aikaisemmin vuodesta 2003 vastaavan juhlan oli järjestänyt Kööpenhaminan kaupunki. Norjassa on järjestetty kansalaisuusjuhlia vuodesta 2007. Se liittyi uuden ulkomaalaislain hyväksymiseen. Norjalainen erityispiirre on, että kansalaisuusjuhlan järjestää lääni, jolloin maaherrat vastaavat juhlan kulusta.

Suomessa on Turku ollut edelläkävijä kansalaisuusjuhlan järjestämisessä. Näin on toimittu vuodesta 2005. Nykyisin juhla järjestetään Turun seudun kuntien yhteisenä tapahtumana Turunlinnassa. Sen yhteydessä valitaan maahanmuuttajataustainen vuoden uusturkulainen ja vuoden monikulttuurivaikuttaja.

Helsinki ja Espoo järjestivät kansalaisuusjuhlansa ensimmäisen kerran syksyllä 2017 itsenäisyyden satavuotisjuhlien merkeissä. Sitten molemmat kaupungit ovat ylläpitäneet traditiota. Kaupunginjohtajat ovat toimineet juhlapuhujina ja tilaisuuksissa on kuultu myös uusien kansalaisten edustajan puheenvuoro.

Sisäasianministeriö ja Kuntaliitto ovat suosittaneet kunnille kansalaisuusjuhlien järjestämistä. Mielipidetiedustelujen mukaan kolmasosa suomalaista kannattaa tällaisten juhlien järjestämistä. Noin 40 % pitää nykytapaa – proosallista sähköposti-, teksti- tai kirjeviestiä – riittävänä.

Turun, Helsingin ja Espoon juhliin on kutsuttu kussakin kaupungissa edellisenä vuonna Suomen kansalaisuuden saaneet täysikäiset ihmiset. Juhlan päivämäärä on vaihdellut kaupungista riippuen. Eurooppalainen Suomi -yhdistys on esittänyt juhlan järjestämistä itsenäisyyspäivänä. Keskusteluissa on ollut esillä myös juhannus.



Vantaalla maahanmuuttajataustaisten kansalaisten suhteellinen määrä on Suomen suurin. Olisi mitä tärheellisintä, että myös täällä, pääkaupunkiseudun muiden kaupunkien tavoin alettaisiin järjestää säännöllisesti kerran vuodessa kansalaisuusjuhla.

Juhlan motoksi sopii hyvin Zacharias Topeliuksen sanat Maamme -kirjassa vuodelta 1875:

Tässä maassa asuu kansaa erilaisista sukuperistä ja eri kielistä, ja he kantavat suonissaan erilaisten kansakuntien verta. Mutta se on sanottu, että kaikki, jotka tunnustavat tämän maan isänmaakseen ja rakastavat tätä sellaisena – kaikki, jotka tottelevat tämän maan lakia ja tekevät työtä tämän hyväksi – ovat yksi kansa.”

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 19

Päätös:

Päätettiin ottaa asia käsiteltäväksi ja lähettää valtuustoaloite kaupunginhallitukselle valmisteltavaksi.

Liite:

- allekirjoitettu Kimmo Kiljusen ja 31 muun valtuutetun aloite kansalaisuusjuhla Vantaalle

Valtuustoaloite

KANSALAISUUSJUHLA VANTAALLE

Seremoniallisten juhlien järjestäminen vastikään kansalaisuuden saaneille on yhtäältä vanha, perinteinen juhlamuoto. Toisaalta se on tuore, monikulttuurisuuteen ja maahanmuuttajien kotouttamiseen liittyvä ilmiö. Pohjoismaissa kansalaisuusjuhlia on alettu systemaattisesti järjestää viimeisen parin vuosikymmenen aikana.

Erityisesti anglosaksissa maissa, kuten Yhdysvalloissa, Kanadassa ja Australiassa on pitkäaikainen perinne järjestää kansalaisuusjuhla. Se on pakollinen kaikille uusille kansalaisille uskollisuusvaloineen. Muuttajasta tulee uuden asuinmaansa kansalainen sinä päivänä, kun hän osallistuu seremoniaan ja saa valan jälkeen kansalaisuustodistuksen. Iso-Britanniassa on alettu järjestää vastaavanlaisia pakollisia seremonioita vuodesta 2004.

Pohjoismaissa kansalaisuusjuhlat ovat vapaaehtoisia. Sen sijaan, että uusille kansalaisille ilmoitetaan vain postitse kansalaisuudesta, järjestetään heille myös tervetuliaisjuhla. Sen tavoitteena on auttaa maahanmuuttajaa kotoutumaan ja integroitumaan uuteen kotimaahansa. Juhlamuodot vaihtelevat maittain. Pohjoismaissa keskimäärin 20 % kutsutuista uusista kansalaisista osallistuu juhlaan.

Tukholma ja eräät muut ruotsalaiset kaupungit ovat järjestäneet maahanmuuttajille tervetuliaisjuhlia 1990-luvun alusta lähtien. Vuonna 2006 hallitus kehotti kaikkia kuntia järjestämään uusille kansalaisille vastaavan seremonian. Lähes puolet ruotsalaisista kunnista järjestää juhlan, useimmiten kansallispäivän yhteydessä.

Tanskassa ensimmäinen maanlaajuinen kansalaisuusjuhla järjestettiin parlamenttitalossa vuonna 2006. Sitä aikaisemmin vuodesta 2003 vastaavan juhlan oli järjestänyt Kööpenhaminan kaupunki.

Norjassa on järjestetty kansalaisuusjuhlia vuodesta 2007. Se liittyi uuden ulkomaalaislain hyväksymiseen. Norjalainen erityispiirre on, että kansalaisuusjuhlan järjestää lääni, jolloin maaherrat vastaavat juhlan kulusta.

Suomessa on Turku ollut edelläkävijä kansalaisuusjuhlan järjestämisessä. Näin on toimittu vuodesta 2005. Nykyisin juhla järjestetään Turun seudun kuntien yhteisenä tapahtumana Turun linassa. Sen yhteydessä valitaan maahanmuuttajataustainen vuoden uusturkulainen ja vuoden monikulttuurivaikuttaja.

Helsinki ja Espoo järjestivät kansalaisuusjuhlansa ensimmäisen kerran syksyllä 2017 itsenäisyyden satavuotisjuhlien merkeissä. Sitten molemmat kaupungit ovat

ylläpitäneet traditiota. Kaupunginjohtajat ovat toimineet juhlapuhujina ja tilaisuuksissa on kuultu myös uusien kansalaisten edustajan puheenvuoro.

Sisäasianministeriö ja Kuntaliitto ovat suosittaneet kunnille kansalaisuusjuhlien järjestämistä. Mielipidetiedustelujen mukaan kolmasosa suomalaista kannattaa tällaisten juhlien järjestämistä. Noin 40 % pitää nykytapaa – proosallista sähköposti-, teksti- tai kirjeviestiä – riittävänä.

Turun, Helsingin ja Espoon juhliin on kutsuttu kussakin kaupungissa edellisenä vuonna Suomen kansalaisuuden saaneet täysikäiset ihmiset. Juhlan päivämäärä on vaihdellut kaupungista riippuen. Eurooppalainen Suomi -yhdistys on esittänyt juhlan järjestämistä itsenäisyyspäivänä. Keskusteluissa on ollut esillä myös juhannus.

Vantaalla maahanmuuttajataustaisten kansalaisten suhteellinen määrä on Suomen suurin. Olisi mitä tähdellisintä, että myös täällä, pääkaupunkiseudun muiden kaupunkien tavoin alettaisiin järjestää säännöllisesti kerran vuodessa kansalaisuusjuhla.

Juhlan motoksi sopii hyvin Zacharias Topeliuksen sanat *Maamme* -kirjassa vuodelta 1875:

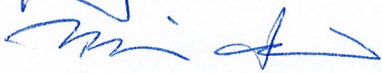
Tässä maassa asuu kansaa erilaisista sukuperistä ja eri kielistä, ja he kantavat suonissaan erilaisten kansakuntien verta. Mutta se on sanottu, että kaikki, jotka tunnustavat tämän maan isänmaakseen ja rakastavat tätä sellaisena – kaikki, jotka tottelevat tämän maan lakia ja tekevät työtä tämän hyväksi – ovat yksi kansa.

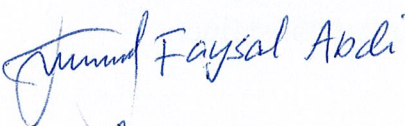
Vantaalla 24.2.2020

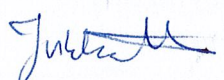


Kimmo Kiljunen

1  Jussi Särkkelä

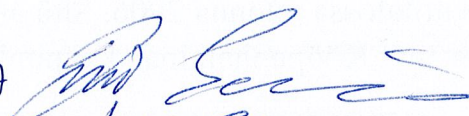
2  Pirkko Letto

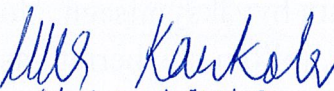
3  Faysal Abdi

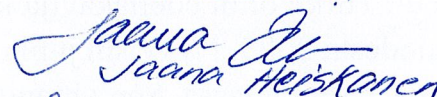
4  Jukka Mäkelä

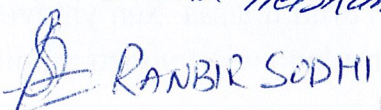
5  Tanja Eklund

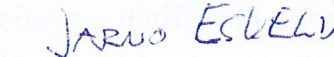
6  Pirkko Ala-Pöytä-Hietala

7  Jari Sainio

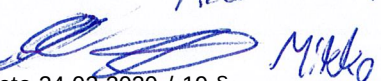
8  Ulla Kankola

9  Jaana Heiskanen

10  Ranbir Sodhi

11  Jarmo Eskelinen

12  Adnan Ibrahim

13  Mikko Merelä

- Suomen - Suomi
- 14 Salla Lindblad - Palo
- 15 MINNA Räsänen
- 16 ~~Antoo Eerola~~
Antoo Eerola
- 17 Jari Joutila
Jari Jääskeläinen
- 18 Jace JUSTI SARAMO
- 19 Chau Nguyen
- 20 KATI MUSTIARVI
- 21 Juhani Kinnunen
- 22 Marja Rantavaara
- 23 Jari ~~Minna~~ Atiye
- 24 Sari Laakso
- 25 Vaula Norrena
- 26 Minna Kuusela
- 27 Sirpa Kauppinen
- 28 Emmi Pajunen
- 29 Niilo Kärki
- 30 JARNE LEPPÄNEN
- 31 Markus Lyytikäinen



Kokouksen päättäminen

Kaupunginvaltuusto 24.2.2020 § 20

Päätös:

Puheenjohtaja päätti kokouksen klo 22.50.



Muutoksenhakuohje 1. Valitusosoitus

Jos olet tyytymätön tähän päätökseen, voit hakea siihen muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

Valituksen voit tehdä lainmukaisuusperusteella, eli jos

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt toimielin on ylittänyt toimivaltansa ja/tai
- päätös on muuten lainvastainen

Voit tehdä valituksen, jos olet kunnan jäsen. Asianosaisena voit tehdä valituksen kunnan jäsenyydestä riippumatta, jos päätös kohdistuu sinuun tai se vaikuttaa välittömästi oikeuksiisi, velvollisuuksiisi tai etuihisi.

Rakennuskiellon määrittämisestä koskevassa asiassa valituksen voi tehdä

- asianosainen
- viranomainen, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen

Yleiskaavan, asemakaava ja rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevassa asiassa valituksen voi tehdä

- kunnan jäsen
- asianosainen
- viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa
- maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä tai rakennusjärjestyksellä on vaikutuksia
- rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan.

Valituksen toimittaminen

Toimita valitus **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Valitus on tehtävä viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Myöhässä tullutta valitusta ei tutkita.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä, jollei muuta näytetä:

- seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä
- kolmen päivän kuluttua sähköisen viestin lähettämisestä tai
- saantitodistuksen osoittamana aikana/erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä taikka rakennuskieltoa koskevan päätöksen katsotaan kuitenkin tulleen asianosaisen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä Vantaan kaupungin internet-sivulla.

Voit toimittaa valituksen henkilökohtaisesti, postittamalla tai sähköisesti. Jos viimeinen palautuspäivä osuu viikonlopuksi tai pyhäpäiväksi, voit toimittaa valituksen vielä seuraavana arkipäivänä virka-aikana.

Tee valitus kirjallisena ja kerro siinä mitä muutoksia haluat päätökseen ja millä perusteella. Liitä mukaan valituksen kohteena oleva päätös ja vaatimusta tukevat asiakirjat sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisesta. Ilmoita valituksessa kotikuntasi ja yhteystietosi ja allekirjoita se. Jos sinulla on laillinen edustaja, valituksessa tulee olla sinun nimen ja kotikunnan lisäksi myös tämän nimi, kotilunta, yhteystiedot ja allekirjoitus. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse allekirjoittaa, mutta siitä on käytävä ilmi lähettäjän tiedot.



Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa **260** euroa. Lisätietoja valituksen maksullisuudesta saa Helsingin hallinto-oikeudesta. Maksua ei peritä silloin, kun hallinto-oikeus muuttaa valituksen-alaisen päätöksen valittajan eduksi.

Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käynti- ja postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki

Puhelin: 029 56 42000, faksi: 029 56 42079

Sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi

Asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 2. Valituskielto

2.1 Tähän päätökseen, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa hakea muutosta.
(Kuntalaki 136 §)

2.2 Tähän päätökseen, joka koskee hankintaoikaisua, ei saa hakea muutosta.
(Hankintalaki 135 §)

2.3 Tähän päätökseen, joka koskee kunnallisen kansanäänestyksen toimittamista, ei saa hakea muutosta.
(Kuntalaki 24 §)



Muutoksenhakuohje 3. Hankintaoikaisuohje ja valitusosoitus

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016, jäljempänä hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (jäljempänä hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Hankintaa koskevasta asiasta voi tehdä hankintayksikölle oikaisuvaatimuksen tai markkinaoikeudelle toimitettavan valituksen se, jota asia koskee (jäljempänä asianosainen). Asianosainen on se, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

I Hankintaoikaisuohje

Hankintaoikaisuvaatimuksen kohde

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi vaatia hankintalain 132–135 §:n mukaan hankintaoikaisua. Hankintaoikaisua voi vaatia hankintayksiköltä kirjallisesti tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee.

Hankintaoikaisuvaatimuksen tekemiselle säädetty aika

Asianosaisen on vaadittava hankintaoikaisua 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä valitusosoituksineen tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta. Vaatimus on esitettävä määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi oikaisuvaatimuksen tehdä ennen viraston aukioloajan päättymistä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi hallintolain (434/2003) 59 §:n mukaisesti postitse kirjeellä, katsotaan asianosaisen saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi hallintolain (434/2003) 60 §:n mukaisesti, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisua koskevan vaatimuksen sisältö

Hankintaoikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimuksesta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.



Vaatumukseen on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, mikäli ne eivät jo ole hankintayksikön hallussa.

Toimitusosoite

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitus
PL 1100, 01030 Vantaan kaupunki
Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

II Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Muutoksenhaun kohde ja rajoitukset

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.

Valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi voidaan saattaa hankintayksikön päätös tai hankintayksikön muu hankintamenettelyssä tehty ratkaisu, jolla on vaikutusta ehdokkaan tai tarjoajan asemaan.

Markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua;
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Puitejärjestelyyn perustuva hankinta

Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää, tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskeva ratkaisu

Dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 146 §:n mukaisesti. Lupa on myönnettävä, jos asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Sähköinen tiedoksianto

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi sähköisesti, asianosaisen katsotaan saaneen tiedon hankintapäätöksestä oheisasiakirjoineen sinä päivänä, jolloin sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä



tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Asianosainen on saanut tiedon päätöksestä lähettämispäivänä, jollei asianosainen esitä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut asianosaiselle myöhemmin.

Tiedoksianto kirjeitse

Mikäli hankintapäätös on annettu tiedoksi postitse kirjeellä, asianosaisen katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei asianosainen näytä saaneen tiedon myöhemmin.

Tiedoksianto saantitodistuksella

Mikäli hankintapäätös on annettu todisteellisesti tiedoksi, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Muutoksenhaku aika

Valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen. Tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan valitusaikaan.

Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä.

Muutoksenhaku aika suora hankinnassa

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 131 §:ssä tarkoitetun suora hankintaa koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, valitus on tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Mikäli hankintayksikkö on julkaissut suora hankinnasta jälki-ilmoituksen, mutta ei suora hankintaa koskevaa ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa siitä, kun suora hankinnasta on julkaistu jälki-ilmoitus Euroopan unionin virallisessa lehdessä.

Mikäli hankintayksikkö ei ole julkaissut suora hankinnasta ilmoitusta tai jälki-ilmoitusta, suora hankintaa koskeva valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa siitä, kun hankintasopimus on tehty.

Sopimusmuutosta koskeva ilmoitus

Mikäli hankintayksikkö on toimittanut julkaistavaksi hankintalain 58 §:n 1 momentin 9 kohdassa tarkoitetun sopimusmuutosta koskevan ilmoituksen Euroopan unionin virallisessa lehdessä, on valitus tehtävä 14 päivän kuluessa ilmoituksen julkaisemisesta.

Poikkeukset säännönmukaisesta valitusajasta

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintapäätöksen jälkeen hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen 130 §:n 1 tai 3 kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Odotusaikaa ei tarvitse noudattaa, jos sopimus koskee puitejärjestelyn perusteella tehtävää hankintaa tai sopimus koskee dynaamisen hankintajärjestelmän sisällä tehtävää hankintaa.

Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Valituksen sisältö



Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan ja dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevan ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona, asiointipalvelussa tai sähköpostin avulla kuten sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, voi asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteeseen perustuva muutoksenhakukielto

Hankintalain 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 148 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa I mainittuun osoitteeseen.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakijalta peritään käsittelystä markkinaoikeudessa oikeudenkäyntimaksua 2050 euroa alle miljoonan euron hankinnassa. Jos hankinnan arvo on vähintään 1 miljoona euroa, käsittelymaksu on 4100 euroa. Mikäli hankinnan arvo on vähintään 10 miljoonaa euroa, käsittelymaksu on 6140 euroa.

Yksityishenkilön oikeudenkäyntimaksu markkinaoikeudessa on 510 euroa.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
fax 029 56 43314
markkinaoikeus(at)oikeus.fi
asiointipalvelun osoite: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>