

TILL HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLEN

Ärende: Besvär över Helsingfors förvaltningsdomstols beslut 19/0761/5 givet den 20.11.2019 gällande fastställande av friluftsled.

Ändringssökande:

[Redacted]
[Redacted]

Ombud och processadress:

Vicehäradshövding Elmer Sulonen

[Redacted]

Yrkanden: [REDACTED] yrkar att:

- Helsingfors förvaltningsdomstols beslut skall upphävas och att [REDACTED] yrkande gällande upphävande av och undanröjande av Nylands NTM- centrals beslut om fastställande av plan för friluftsled skall bifallas
- Vanda stad ålägges att erlagga [REDACTED] rättegångskostnader i ärendet med laga ränta vilka kostnader i detta skede utgör 1.242,00 euro för förvaltningsrättens del och 1.502 euro för högsta förvaltningsdomstolens del.

Grunder för yrkanden:

Förvaltningsdomstolen har i sitt beslut ansett att det inte stadgas att friluftsled i första hand skall placeras på kommunens mark. Det anförda konstaterandet är i sig riktigt men vid en olägenhetsbedömning så bör förstås helheten åtgärden beaktas. Denna strikta tolkning som förvaltningsdomstolen framhäver i beslutet kan leda till oskäliga och rättsvidriga slutresultat för en enskild markägare.

Enligt lag om friluftsleder 1 kap 1 § är ändamålet med friluftsleder att dessa skall tjäna den allmänna friluftsverksamheten. Syftet är inte att dessa skall ersätta övriga lätta trafikleder vilket i detta fall är stadens uppenbara syfte. Staden har nämligen motiverat det norra alternativet med att det finns mera fast bosättning på norra sidan om Sottungsby vägen än på södra sidan. De få som besöker friluftsområde från norr använder sig dock andra mera tillgängliga vägförbindelser till Sibbo storskogs nationalpark och är inte överhuvudtaget betjänta av friluftsleden för att nå nationalparken. Staden har i sin planering helt klart utgått från att friluftsleden skall ersätta en lätt trafikled. Detta påstående styrks av den omständigheten att friluftsleden placeras intill en allmän landsväg. Laglig förutsättning för anläggande av friluftsled på ifrågavarande område som har befintlig allmän vägförbindelse föreligger inte enligt lagen om friluftsverksamhet.

Friluftsledens sträckning är planerad längs Sottungsbyvägen dvs. i ett bebyggt område. Ifrågavarande väg är förstås även allmänt användbar som färdled och kan även användas av de personer som vill besöka Sibbo storskog. Att planera en friluftsled längs en allmän landsväg kan inte anses vara i

enlighet med friluftslagens syfte. Längs allmänna landsvägar bör anläggas lätta trafikleder såsom gång- och cykelbanor om trafikförhållandena det kräver. Friluftsleder kan inte i denna bemärkelse ha någon ersättande funktion för lätta trafikleder eftersom friluftsledens syfte är enligt lag att tjäna friluftsverksamheten enligt friluftslagens 1 §.

För den allmänna friluftsverksamheten är det således inte överhuvudtaget av vikt att planera och anlägga en friluftsled som inkräktar på Anita Wahlmans fastighet Myrbacka II (fastighetsbeteckning 92-420-12-19) då befintliga vägförbindelser redan finns. Allmänna vägförbindelser bör anläggas så att de uppfyller trafiksäkerhetskraven. En friluftsled uppfyller inte dessa krav.

Längs Sottungsbyvägen bör i förstahand planeras en lätt trafikled som betjänar den allmänna lätta trafiken dvs. fotgängare och cyklister om trafiksituationen det kräver.

██████████ fastighet Myrbacka II, på vilket område ifrågavarande friluftsled delvis planeras, är en jordbruksfastighet i odlingsbruk och det område eller skiftet som berörs är även täckdikat för att erhålla bästa möjliga odlingsresultat.

Att notera är att enligt tidigare framfört planeutkast, gick förslaget till friluftsled vid Wahlmans fastighet på södra sidan om Sottungsbyvägen på Vanda stads mark. Det södra alternativet skulle vara en naturlig fortsättning på den lätta trafikled som går till Håkansböle idrottspark. Ifrågavarande område på södra sidan om Sottungsbyvägen som Vanda stad äger är däremot inte täckdikat utan utgörs av ängsmark. Anläggande av friluftsleden på ██████████ markområde föranleder betydande olägenhet i form av inkomstbortfall, värdeminskning och direkta skador på täckdikningsanläggningen. Om byggandet av friluftsled sker på den täckdikade åkermarken så leder detta till att hela täckdikningssystemet på det odlade skiftet bör byggas om för att garantera att täckdikningen med säkerhet fungerar. Staden är inte villig att stå för en dylik kostnad utan enbart för kostnader för skada som direkt kan hänföras till de utförda arbetena. Vanda stad har möjlighet att anlägga friluftsleden på sitt egna område på södra sidan om Sottungsbyvägen vilket i sig inte förorsakar någon olägenhet för staden. Staden har påstått att de södra alternativet skulle innebära bl.a. dikesflyttning vilket inte stämmer. Till detta kan invändas att en dikesflyttning om de så skulle kräva inte i sig inte är en lika drastisk åtgärd som en ändring av ett täckdikningssystem.

██████████ har dessutom framfört till Vanda stad att om staden väljer det södra alternativet om Sottungsbyvägen för friluftsleden, så är hon villig att upplåta mark från sin fastighet för att räta ut den skarpa kurva Sottungsbyvägen gör vid Håkansböle idrottspark. Ifrågavarande kurva är trafikmässigt farlig och åtgärden skulle vara motiverad. Det föreslagna norra

alternativet i sin nuvarande utformning löser inte heller problemet med denna tvära kurva.

Sammanfattningsvis kan konstateras att förutom att den tilltänkta friluftsleden står i strid med lagens syfte så kränker den även [REDACTED] rätt genom att förorsaka hennes fastighet betydande olägenhet.

Av NTM-centralens fastställelsebeslut framgår att friluftsledens belastning på Myrbacka II fastighet skulle utgöra ca 990 m². Bedömningen är dock missvisande eftersom den anger enbart friluftsledens direkta vägyta. Friluftsledens byggande enligt planen kommer att kräva total ca 2900 m² av Myrbacka II fastighets område vilket framgår av planeritningen. Myrbacka II fastighets totalareal är 12,1 ha och den består av två olika skiften. Ifrågavarande odlingsskifte där leden planeras är ca 5 ha. Förvaltningsrätten har helt nonchalerat denna felbedömning av NTM-centralen. NTM-centralens felbedömning utvisar dock att man inte med tillbörlig noggrannhet tagit sig an fastställelseuppgiften vilket bidragit till ett felaktigt slutresultat.

Kimitoön den 3 december 2020

[REDACTED]

Elmer Sulonen

Vicehäradshövding, rättsbiträde med tillstånd
Kimitoön

Bilagor: Helsingfors förvaltningsrätts beslut 19/0761/5
Ifrågavarande beslut har delgivits per post med delgivningsbevis 17.12.2019



19/0761/5

20.11.2019

Diaarinumerot
06172/18/5501
06188/18/5501
06201/18/5501
06240/18/5501

Asia

Ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskeva valitus

Valittajat

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

3. [REDACTED]

4. [REDACTED]

Päätös, josta valitetaan

**Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY-keskus)
10.10.2018 Nro UDELY/7669/2018**

ELY-keskus on vahvistanut ulkoilureittisuunnitelman välille Hakunilan urheilupuisto – Sipoonkorven kansallispuisto.

ELY-keskus on päätöksessään katsonut, että yleisen ulkoilutoiminnan kannalta on tärkeää saada ulkoilijoiden kulkeminen johdetuksi ulkoilureittisuunnitelmassa esitetyn mukaisesti alueella olevien kiinteistöjen kautta. Ulkoilureittisuunnitelman reitti ei pirsto kiinteistöjä siten, että metsä- ja maatalous niillä vaikeutuisi huomattavasti. Esitetyn ulkoilureitin käyttämisestä ulkoiluun suunnitelmassa tarkoitettulla tavalla ei voida katsoa aiheutuvan huomattavaa haittaa kiinteistöille.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

1. [REDACTED]

ELY-keskuksen päätös on kumottava siltä osin kuin ulkoilureitti on vahvistettu Hästäkernin (92-420-5-53) kiinteistön osuudelle. Reittisuunnitelmaa on muutettava siten, että valittajille aiheutuva haitta ja asuintonttien arvoa alentavat seikat otetaan huomioon suunnittelussa ja päätöksenteossa.

Ulkoilureitistä aiheutuu kiinteistölle 92-420-7-26 huomattavaa ja pysyvää haittaa. Ulkoilulain 1 §:ssä viitataan vain asianosaisiin maanomistajiin, ei naapureihin, joille tässä tapauksessa aiheutuu haittaa. Maanomistajat eivät kuitenkaan omista asuinrakennuksia ulkoilureitin varrella tai edes lähietäisyydellä reitistä.

Reittilinjaus on asuntotontteihin nähden pääosin ylempänä, jolloin näkemäyhteys tonteille on esteetön. Polun etäisyys valittajan tontin rajalle on vain 5 metriä. Kansallispuiston liittymäreiteillä järjestettävät massatapahtumat lisäävät joukkoliikennettä ja aiheuttavat häiriötä asuintonteille. Polkureitistä piittaamattomat oikaisevat tonttien kautta ja jalankulkijoille tarkoitetut reitit saattavat houkutella paikalle myös moottoriajoneuvoja ja ratsukkoja. Pelkona on myös, että hankkeen myötä katsotaan tarpeelliseksi uusi parkkipaikka-alue kaupungin omistamille pelloille Kaivolannmäen risteyksen tuntumaan, mikä johtaisi kävijämäärien lisääntymiseen kansallispuistossa entisestään.

2. [REDACTED]

[REDACTED] on valituksesta lähemmin ilmenevin perustein vaatinut, että ELY-keskuksen päätös on kumottava ja Vantaan kaupunki on velvoitettava suunnittelemaan ja toteuttamaan reitti Sotungintien eteläpuolelle, kaupungin omistamalle alueelle. Toissijaisesti päätös on kumottava ja asia palautettava Vantaan kaupungille uudelleen valmisteltavaksi.

3. [REDACTED]

ELY-keskuksen päätös on kumottava. Vantaan kaupunki on velvoitettava korvaamaan [REDACTED] oikeudenkäyntikulut 1 242 euroa laillisine korkoineen.

Ulkoilureitti on suunniteltu kulkemaan pitkin Sotungintietä eli rakennetulla alueella. Ei ole ulkoilulain tarkoituksen mukaista suunnitella ulkoilureittiä pitkin yleistä maantietä. Maanteitä pitkin tulee rakentaa kulkuväyliä, kuten kävely- ja pyöräteitä, jos liikenneolosuhteet niin vaativat. Yleistä ulkoilutoimintaa varten ei ole ylipäänsä tärkeää suunnitella ja rakentaa ulkoilureittiä, joka tulee Wahlmanin kiinteistölle Myrbacka II, kun tieyhteyksiä on jo olemassa. Ulkoilureitin rakentamiselle kyseessä olevalle alueelle ei siten ole ulkoilulain 1 §:n mukaisia edellytyksiä.

[REDACTED] maatalouskiinteistö on viljelykäytössä ja palsta, jolle ulkoilureitti on osittain suunniteltu, on salaojitettu. Aiemmin esitetyn suunnitelmaluonnoksen mukaan ulkoilureitti kulki [REDACTED] kiinteistön vieressä Sotungintien eteläpuolella Vantaan kaupungin omistamalla alueella. Eteläinen vaihtoehto olisi luonnollinen jatko kulkuväylälle Hakunilan urheilupuistoon. Alue olisi myös salaojittamatonta niittymaata. Ulkoilureitin rakentaminen [REDACTED] maa-alueen kautta aiheuttaa merkittävää haittaa tulojen menetyksen muodossa, arvonalaskua ja suoranaista vahinkoa salaojitukselle. Koko salaojitusjärjestelmä viljelypalstalla pitäisi rakentaa uudelleen, jotta salaojitus toimisi.

[REDACTED] on esittänyt Vantaan kaupungille, että hän luovuttaisi alueen kiinteistöltään Sotungintien jyrkän mutkan suoristamiseksi Hakunilan urheilupuiston vieressä, jos kaupunki valitsee Sotungintien eteläisen vaihtoehdon ulkoilu-

reitiksi. Kyseinen mutka on liikenteellisesti vaarallinen ja toimenpide olisi perusteltu. Ehdotettu pohjoinen vaihtoehto ei nykyisessä muodossaan ratkaise ongelmaa.

ELY-keskuksen päätöksestä ilmenee, että ulkoilureitin rasite kiinteistölle olisi 990 m². Arviointi on harhaanjohtava, koska se kertoo vain ulkoilureitin välittömän tiepinnan. Suunnitelmapiirroksista ilmenee, että suunnitelman mukainen ulkoilureitin rakentaminen vaatii Myrbacka II -kiinteistön alueesta yhteensä noin 2 900 m². Kiinteistön kokonaisala on 12,1 hehtaaria ja se muodostuu kahdesta palstasta. Kysymyksessä oleva viljelypalsta, jolle reittiä suunnitellaan, on noin 5 hehtaaria. Kaupunki on luvannut korjata vahingoittuvan salaojituksen, mutta se ei riittävästi takaa järjestelmän toimivuutta.

4. [REDACTED]

[REDACTED] on valituksesta lähemmin ilmenevin perustein vaatinut, että ELY-keskuksen päätös on kumottava ja Vantaan kaupunki on velvoitettava suunnittelemaan ja toteuttamaan turvallinen, ympäristöönsä sopiva reitti Sotungintien eteläpuolelle Vantaan kaupungin omistamalle alueelle.

Asian käsittely ja selvittäminen

ELY-keskus on antanut lausunnon. [REDACTED] eivät ole asiassa asianosaisia ja nämä valitukset tulee jättää tutkimatta. [REDACTED] valituksen osalta ELY-keskus on katsonut, että ulkoilureitistä ei aiheudu huomattavaa haittaa [REDACTED] omistamalle kiinteistölle, vaikka ulkoilureittiä varten kiinteistön maa-aluetta tarvittaisiinkin valittajan esittämä 2 900 m².

[REDACTED] on antanut vastaselityksen. ELY-keskus ei noudata maankäyttö- ja rakennuslaissa naapurien kuulemisesta säädettyä katsoes-
saan, ettei valittaja ole asiassa asianosainen, vaikka Kansallispuiston ja valittajan tontin yksi rajapyykki on yhteinen ja suunniteltu polku kulkisi tontin vieressä.

[REDACTED] on antanut vastaselityksen. Valittajilla on kylänsä luonto- ja kulttuurihistoriallisia arvoja vaalivina kyläläisinä valitus-oikeus asiassa, joka vaikuttaa merkittävästi kulttuurihistoriallisten maisemiarvojen turmeltumiseen. Valittajat ovat asianosaisia jo sillä perusteella, että kyläläisiä on pyydetty osallistumaan eri vaiheissa reitin suunnitteluun ja valittajat ovat olleet asiassa aktiivisia. Asia ei ole missään vaiheessa muuttunut yksinomaan maanomistajan ja kunnan väliseksi asiaksi. Turvallisuusseikkojen sivuuttaminen on huonoa suunnittelua ja jo sellaisenaan riittävä syy saattaa asia hallinto-oikeuden tietoon valituksin.

[REDACTED] on antanut vastaselityksen. ELY-keskus on lausunnossaan esittänyt, ettei merkitystä ole sillä, että kiinteistöstä Myrbacka II otettava alue on 2 000 m² suurempi kuin mitä se on arvioinut vahvistamispäätöksessään. ELY-keskuksen päätös on virheellinen jo sillä perusteella, että päätös on tehty

olennaisesti virheellisin perustein, kun edes kysymyksessä olevan alueen pinta-alaa ei ole osattu arvioida oikein.

██████████ on antanut vastaselityksen. Valittaja on viitannut sääntöjensä 2 §:ään ja katsonut, että sillä on kylän etuja valvovana yhdistyksenä valitusoikeus asiassa, joka toteutuessaan vaikuttaa kylän kulttuurihistoriallisten maisema-arvojen turmeltumiseen. Valittaja on ollut aktiivinen osapuoli prosessin eri vaiheissa eikä asia ole missään vaiheessa muuttunut yksinomaan maanomistajan ja kunnan väliseksi asiaksi. Valittajalla olisi näkemyksensä mukaan myös ollut oikeus antaa asiassa lausunto, mutta sitä ei ole valittajalta pyydetty. Lisäksi turvallisuusseikkojen sivuuttaminen on huonoa suunnittelua ja antaa aiheen saattaa asia hallinto-oikeuden tietoon valituksin.

Vantaan kaupungin tekninen lautakunta on antanut selityksen.

██████████
██████████ ovat antaneet vastaselitykset.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki ██████████
██████████ valituksia.

Hallinto-oikeus hylkää ██████████ valituksen ja vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perustelut

██████████
Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskevaan päätökseen haetaan muutosta hallintolainkäyttölaissa säädetyn mukaisesti, koska ulkoilulaissa ei ole erikseen säädetty valitusoikeudesta ELY-keskuksen ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskevasta päätöksestä. Valitusoikeus ei näin ollen määräydy ██████████ kuolinpesän viittaaman maankäyttö- ja rakennuslain muutoksenhakua koskevien säännösten mukaisesti.

ELY-keskuksen valituksenalaista päätöstä ei ole kohdistettu ██████████
██████████
██████████ Valituksissa kuvatut maisemavaikutukset, turvallisuusnäkökohdat tai vaihtoehtoisten ratkaisujen olemassaolo eivät ole seikkoja, joilla voitaisiin katsoa olevan välittömiä vaikutuksia mainittujen tahojen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Kun päätös ei muutoinkaan vaikuta

hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla välittömästi valittajien oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun, [REDACTED]

ry:n valitukset on jätettävä tutkimatta.

[REDACTED] valitus

Ulkoilulain 1 §:n 1 momentin mukaan, jos yleisen ulkoilutoiminnan kannalta on tärkeää saada johdetuksi ulkoilijain kulkeminen kiinteistön kautta eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa kiinteistölle, on tästä luovutettava alue ulkoilu-reittinä käytettäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n 2 momentin mukaan viranomaisten on suunnitellessaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta yleiskaavan toteutumista.

ELY-keskuksen valituksenalaisella päätöksellä vahvistama ulkoilureittisuunnitelma välillä Hakunilan urheilupuisto – Sipoonkorven kansallispuisto sijoittuu Vantaan kaupungin ja neljän yksityisessä omistuksessa olevan kiinteistön (92-420-12-19, 92-420-12-18, 92-420-5-6 ja 92-420-5-53) alueelle Sotungintien pohjoispuolelle. Ulkoilureitti seuraa linjaukseltaan Sotungintietä noin 960 metrin matkan. Reitin kokonaispituus on 1 560 metriä, josta kaupungin omistuksessa olevaa ulkoilureittiä on 985 metriä ja yksityisessä omistuksessa olevan ulkoilureittiä 575 metriä. Ulkoilureitti on pääosin 3 metriä leveä, kivituhkapintainen, valaistava ja talvikunnossapidettävä. Nurmimäentien ja Nybyggetintien välinen osuus asfaltoidaan. Kaivolannmäen kohdalta reitti jatkuu 1,5 metriä leveänä kivituhkaisena ulkoilupolkuna Sipoonkorven kansallispuistoon. Polkuosuus ei ole talvikunnossapidettävä eikä sitä valaista. Reittilinjaus ylittää Kormuniitynojan ja Krapuojan.

Suunnitelma liittyy Sipoonkorven kansallispuiston kehittämishankkeeseen ja kansallispuistoon suuntautuvien reittien kehittämiseen. Hankkeen tavoitteena on ollut edistää kansallispuiston saavutettavuutta kävelen. Hakunilan suunnasta kulku kansallispuistoon edellyttää nykytilanteessa kulkemista vilkasliikenteisen Sotungintien piennarta pitkin.

Ulkoilureitin alueella on voimassa Vantaan yleiskaava 2007. Sotungin kylä on merkitty yleiskaavassa maisemallisesti ja kyläkuvallisesti arvokkaaksi alueeksi. Kormuniitynoja rantoiheen on merkitty luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi ja arvokkaaksi virtavesien luontokohteeksi. Yleiskaavassa ulkoilureitti sijoittuu lähivirkistysalueelle (VL), maatalousalueelle MT sekä retkeily- ja ulkoilualueelle (VR). Alueelle on yleiskaavassa merkitty seudullinen ulkoilureittivaraus. Reitin alkuosalla on voimassa asemakaava nro 001226 Hakunila/94408, jonka mukaisella osuudella reitti sijoittuu lähivirkistysalueelle (VL).

Suunnittelualue on lähes kokonaan valtakunnallisesti merkittävää Sotungin kylän ja Håkansbölen kulttuuriympäristöä (kohdenumero 1509, RKY 2009). Valtakunnallisten alueidenkäytön tavoitteiden kulttuuri- ja luonnonperintöä

olennaisesti virheellisin perustein, kun edes kysymyksessä olevan alueen pinta-alaa ei ole osattu arvioida oikein.

[REDACTED] on antanut vastaselityksen. Valittaja on viitannut sääntöjensä 2 §:ään ja katsonut, että sillä on kylän etuja valvovana yhdistyksenä valitusoikeus asiassa, joka toteutuessaan vaikuttaa kylän kulttuurihistoriallisten maisema-arvojen turmeltumiseen. Valittaja on ollut aktiivinen osapuoli prosessin eri vaiheissa eikä asia ole missään vaiheessa muuttunut yksinomaan maanomistajan ja kunnan väliseksi asiaksi. Valittajalla olisi näkemyksensä mukaan myös ollut oikeus antaa asiassa lausunto, mutta sitä ei ole valittajalta pyydetty. Lisäksi turvallisuusseikkojen sivuuttaminen on huonoa suunnittelua ja antaa aiheen saattaa asia hallinto-oikeuden tietoon valituksin.

Vantaan kaupungin tekninen lautakunta on antanut selityksen.

[REDACTED]
[REDACTED] ovat antaneet vastaselitykset.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus ei tutki [REDACTED]
[REDACTED]

Hallinto-oikeus hylkää [REDACTED] valituksen ja vaatimuksen oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta.

Perustelut

[REDACTED]
[REDACTED]:n valitukset

Hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentin mukaan päätöksestä saa valittaa se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskevaan päätökseen haetaan muutosta hallintolainkäyttölaissa säädetyn mukaisesti, koska ulkoilulaissa ei ole erikseen säädetty valitusoikeudesta ELY-keskuksen ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskevasta päätöksestä. Valitusoikeus ei näin ollen määräydy [REDACTED] viittaaman maankäyttö- ja rakennuslain muutoksenhakua koskevien säännösten mukaisesti.

ELY-keskuksen valituksenalaista päätöstä ei ole kohdistettu [REDACTED] eikä myöskään [REDACTED]. Valituksissa kuvatut maisemavaikutukset, turvallisuusnäkökohdat tai vaihtoehtoisten ratkaisujen olemassaolo eivät ole seikkoja, joilla voitaisiin katsoa olevan välittömiä vaikutuksia mainittujen tahojen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun. Kun päätös ei muutoinkaan vaikuta

hallintolainkäyttölain 6 §:n 1 momentissa tarkoitetulla tavalla välittömästi valittajien oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun, [REDACTED]

[REDACTED] valitus

Ulkoilulain 1 §:n 1 momentin mukaan, jos yleisen ulkoilutoiminnan kannalta on tärkeää saada johdetuksi ulkoilijain kulkeminen kiinteistön kautta eikä siitä aiheudu huomattavaa haittaa kiinteistölle, on tästä luovutettava alue ulkoilureittinä käytettäväksi.

Maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n 2 momentin mukaan viranomaisten on suunnitellessaan alueiden käyttöä koskevia toimenpiteitä ja päättäessään niiden toteuttamisesta katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta yleiskaavan toteutumista.

ELY-keskuksen valituksenalaisella päätöksellä vahvistama ulkoilureittisuunnitelma välillä Hakunilan urheilupuisto – Sipoonkorven kansallispuisto sijoittuu Vantaan kaupungin ja neljän yksityisessä omistuksessa olevan kiinteistön (92-420-12-19, 92-420-12-18, 92-420-5-6 ja 92-420-5-53) alueelle Sotungintien pohjoispuolelle. Ulkoilureitti seuraa linjaukseltaan Sotungintietä noin 960 metrin matkan. Reitin kokonaispituus on 1 560 metriä, josta kaupungin omistuksessa olevaa ulkoilureittiä on 985 metriä ja yksityisessä omistuksessa olevan ulkoilureittiä 575 metriä. Ulkoilureitti on pääosin 3 metriä leveä, kivituhkapintainen, valaistava ja talvikunnossapidettävä. Nurmimäentien ja Nybyggetintien välinen osuus asfaltoidaan. Kaivolänmäen kohdalta reitti jatkuu 1,5 metriä leveänä kivituhkaisena ulkoilupolkuna Sipoonkorven kansallispuistoon. Polkuosuus ei ole talvikunnossapidettävä eikä sitä valaista. Reittilinjaus ylittää Kormuniitynojan ja Krapuojan.

Suunnitelma liittyy Sipoonkorven kansallispuiston kehittämishankkeeseen ja kansallispuistoon suuntautuvien reittien kehittämiseen. Hankkeen tavoitteena on ollut edistää kansallispuiston saavutettavuutta kävellessä. Hakunilan suunnasta kulku kansallispuistoon edellyttää nykytilanteessa kulkemista vilkasliikenteisen Sotungintien piennarta pitkin.

Ulkoilureitin alueella on voimassa Vantaan yleiskaava 2007. Sotungin kylä on merkitty yleiskaavassa maisemallisesti ja kyläkuvallisesti arvokkaaksi alueeksi. Kormuniitynoja rantoineen on merkitty luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeäksi alueeksi ja arvokkaaksi virtavesien luontokohdeksi. Yleiskaavassa ulkoilureitti sijoittuu lähivirkistysalueelle (VL), maatalousalueelle MT sekä retkeily- ja ulkoilualueelle (VR). Alueelle on yleiskaavassa merkitty seudullinen ulkoilureittivaraus. Reitin alkuosalla on voimassa asemakaava nro 001226 Hakunila/94408, jonka mukaisella osuudella reitti sijoittuu lähivirkistysalueelle (VL).

Suunnittelualue on lähes kokonaan valtakunnallisesti merkittävää Sotungin kylän ja Håkansbölen kulttuuriympäristöä (kohdenumero 1509, RKY 2009). Valtakunnallisten alueidenkäytön tavoitteiden kulttuuri- ja luonnonperintöä

koskevien erityistavoitteiden mukaan alueiden käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen ja luonnonperinnön arvot säilyvät. Suunnittelualueella ei sijaitse arvokkaita rakennusperintökohteita eikä tunnettuja muinaisjäännöksiä.

omistaman kiinteistön 92-420-12-19 alueella reitti kulkee 3 metriä leveänä 330 metrin matkan salaojitetun pellon reunassa Sotungintien vieressä. Reitin alue on Vantaan yleiskaava 2007:ssa maatalousaluetta (MT).

Reitin suunnittelussa on ollut vaihtoehtoisena esillä toteuttaa reitti Sotungintien eteläpuolelle. Eteläpuoleisella linjauksella saataisiin reitin korkotaso pidettyä matalammalla Sotungintiehen nähden ja välttyttäisiin asfaltoidun osuuden rakentamiselta. Eteläpuoleinen linjaus vaatisi kuitenkin reitin kulkemista osittain lähellä rantaa ja ojan siirtämistä.

Hallinto-oikeus toteaa, että ulkoilureittisuunnitelman vahvistamista koskevan valitusasian yhteydessä hallinto-oikeus tutkii ainoastaan sen, onko ulkoilureittisuunnitelma lain mukainen. Hallinto-oikeuden toimivaltaan ei kuulu tutkia ulkoilureittisuunnitelman tarkoituksenmukaisuutta koskevia valitusperusteita, kuten sitä, olisiko jokin toisen sisältöinen ulkoilureittisuunnitelma parempi.

Kyseisen ulkoilureitin perustaminen on ulkoilulaissa tarkoitettulla tavalla yleisen ulkoilutoiminnan kannalta tärkeätä. Asiassa on hallinto-oikeudessa kysymys siitä, onko se voitu linjata kulkemaan valittajan kiinteistön alueen kautta. Päätöksen mukaisesti reitti kulkee valittajan kiinteistöllä pellon reunassa Sotungintien vieressä. Ulkoilulaissa ei ole säädetty, että ulkoilureitti on ensisijaisesti sijoitettava kulkemaan kunnan omistaman maan kautta. Tässä tapauksessa ulkoilureitti on valitun peruslinjauksen puitteissa sijoitettu kiinteistölle siten, että merkityksellistä haittaa tai vahinkoa aiheutuu mahdollisimman vähän. Ulkoilureitti ei ole lainvastainen myöskään sillä perusteella, että se seuraa linjaukseltaan pääosin Sotungintietä. Yleiskaavan yleispiirteisyys huomioon ottaen ulkoilureitin linjaus ei vaikeuta kaavan toteutumista, vaikka reitti kulkee osaksi maatalousalueella pellon reunassa. Näin ollen ulkoilureitistä ei voida katsoa aiheutuvan valittajan kiinteistölle ulkoilulaissa tarkoitettua huomattavaa haittaa.

Siltä osin kuin valituksessa on viitattu pellon salaojitukselle mahdollisesti aiheutuvaan haittaan tai vahinkoon, hallinto-oikeus toteaa, että kaupunki on ilmoittanut korjaavansa pellon salaojaverkostolle ulkoilureitin rakennustöiden yhteydessä mahdollisesti aiheutuvat vauriot. Toimituksessa määritettävien korvausten suorittamisesta määrätään erikseen ulkoilureittitoimituksessa.

Ulkoilureittisuunnitelman vahvistamiseen on ollut ulkoilulain mukaiset edellytykset. ELY-keskuksen päätöstä ei ole syytä muuttaa.

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että valittaja joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Ulkoilulaki 7 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki 35 § 1 ja 2 mom

Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom ja 74 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (hallintovalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet

Ilkka Hartikainen, Petteri Leppikorpi (t) ja Elena Feldman.



Esittelijäjäsen

Elena Feldman

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

[REDACTED]
Oikeudenkäyntimaksu 250 euroa
(Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

[REDACTED]
(Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

[REDACTED]
Asiamies: VT Elmer Sulonen saantitodistuksin
Oikeudenkäyntimaksu 250 euroa
(Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

[REDACTED]
Oikeudenkäyntimaksu 250 euroa
(Tuomioistuinmaksulaki 2 §)

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Vantaan kaupunki

Toimituskirjan antaja:

[REDACTED]
Tuija Sainio
lainkäyttösihteeri

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Sähköisessä tiedoksiannossa tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on noudettu hallinto-oikeuden osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajassa **viranomaiselle, joka on mainittu päätöksen kohdassa Muutoksenhaku**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä myös sähköistä asiointipalvelua käytettäessä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
Helsinki

Faksi: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

BESVÄRSANVISNING

I förvaltningsdomstolens beslut får ändring sökas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen**.

Besvärstiden

Besvär skall anföras **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, sagda dag inte medräknad. Dagen för delfäendet framgår av delgivnings- eller mottagningsbeviset. Då fråga är om mellanhandsdelgivning anses delgivningen, såvida annat inte visas, ha ägt rum den tredje dagen efter den dag delgivnings- eller mottagningsbeviset utvisar. Vid elektronisk delgivning är dagen för delfäendet den dag då dokumentet har hämtats från en av förvaltningsdomstolen anvisad server, databas eller någon annan fil. Tjänstebrev anses ha kommit till myndighets kännedom den dag brevet anlände.

Inlämnande av besvärsskriften

Besvärsskriften skall inom besvärstiden tillställas **den myndighet som anges i beslutet i avsnittet Sökande av ändring**. Besvärshandlingarna skall vara framme även vid användning av e-tjänsten senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärsskriftens innehåll och undertecknande

I besvärsskriften skall uppges

- ändringssökandens namn och hemkommun
- den postadress och det telefonnummer under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden
- det beslut i vilket ändring söks
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- de grunder på vilka ändring yrkas.

Besvärsskriften skall egenhändigt undertecknas av ändringssökanden, hans lagliga företrädare eller ombud. Om ändringssökandens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, skall i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person.

Besvärsskriftens bilagor

Till besvärsskriften skall fogas

- förvaltningsdomstolens beslut i original eller kopia
- intyg över vilken dag beslutet har delgivits eller annan utredning över när besvärstiden har börjat
- de handlingar som ändringssökanden åberopar till stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten.

Ett ombud skall, om han inte är en advokat, ett offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd, föga en fullmakt till besvärsskriften.

Högsta förvaltningsdomstolens adress

Postadress:	Gatuadress:
PB 180	Fabiansgatan 15
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

Fax: 029 56 40382

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

E-tjänst: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/sv>

TIEDOTE OIKEUDENKÄYNTIMAKSUSTA

Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksestä perittävä oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian ja valituslupa-asian käsittelystä korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmassa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitettuihin maksuttomiin suoritteisiin tai mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste.

Oikeudenkäyntimaksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

MEDDELANDE OM RÄTTEGÅNGSAVGIFT**Rättegångsavgift som uppbärs för högsta förvaltningsdomstolens beslut**

För behandling av ett ärende som gäller ändringssökande och ett besvärstillståndsmål vid högsta förvaltningsdomstolen uppbärs en rättegångsavgift på 510 euro.

Rättegångsavgift uppbärs vid högsta förvaltningsdomstolen inte för avgiftsfria prestationer som avses i 5 § i lagen om domstolsavgifter eller om det föreligger en i 4 § i nämnda lag avsedd grund för att inte uppbära rättegångsavgift.

Rättegångsavgift tas inte heller ut om högsta förvaltningsdomstolen ändrar ett överklagat beslut till förmån för ändringssökanden. Avgift tas dock ut oberoende av utgången i ärendet vid ändringssökande som gäller ett förhandsavgörande som meddelats i ett skatteärende.

Rättegångsavgift tas inte ut hos dem som med stöd av rättshjälpslagen är befriade från behandlingsavgifter eller hos dem som enligt bestämmelser någon annanstans i lag är befriade från avgifter som ska betalas för myndigheternas åtgärder.

Lag om domstolsavgifter (1455/2015)