

Vantaan kaupunki
kadut ja puistot palvelualue

Muistutus katusuunnitelmaan
Värttinäpolku välillä Kehruukuja – Vyyhtitie

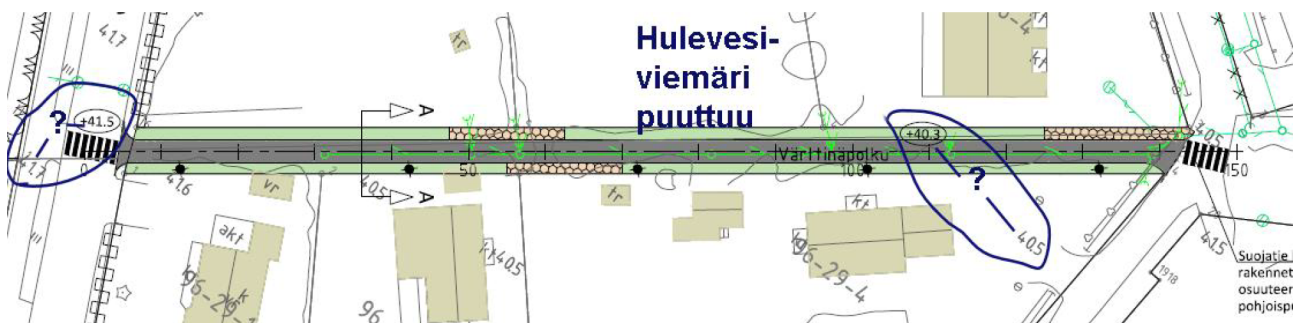
Perustelu turvallisen yhteyden rakentamisesta koululaisille on hyvä. Esitettyyn suunnitelmaan sisältyy kuitenkin mielestäni vielä sellaisia puutteita, jotka on korjattava ennen kuin hanketta voidaan viedä pitemmälle.

Kuulun uuden väylän varrelle sijoittuvien kiinteistöjen omistajiin ja omalta kannaltani suurin puute suunnitelmassa on se, että siinä ei ole otettu huomioon tonttini nykyistä rakennettavan väylän alle jäävään avo-ojaan liittyvää hulevesiviemäriä. Tämä on tehty siitä huolimatta, että olen toimittanut tiedot tarvittavan perusvesikaivon sijainnista.

Suunnitelmassa mainitaan, että rakennettava väylä kuivatetaan hulevesiviemärillä. Asukkaiden huolenaiheena on se, tuleeko myös ympäristön kuivatus toimimaan entiseen tapaan sen jälkeen, kun nyt tässä suhteessa merkittävässä asemassa olevan ojan paikalle tulee uuden tien muodostama vallirakenne ja nykyisiä hulevesien poistumisreittejä vähennetään suunnitelmassa esitetyllä tavalla. Vaarana on, että muodostuu kohtia, joista sade- ja sulamisvedet eivät pääse poistumaan, mikä aiheuttaa maaperän vettymistä.

Asian arvioimista ei helpota suunnitelmassa esitettyjen korkomerkintöjen ristiriitaisuus. Esitetty tyyppipoikkileikkaus, selostuksen maininta 50 – 80 cm maan pinnan yläpuolelle tulevasta tienpinnasta ja Kehruukujan puoleisessa päässä esitetyt korkomerkinnät eivät ole yhteneväiset.

Toinen korkomerkintöihin liittyvä epätarkkuus on Kehruukujan puoleisessa päässä. Suunnitelmasta saa käsityksen, että Vyyhtitien suojatien ja jalkakäytävän välille tulee korkeahko porras tai jyrkähkö luiska, mikä ei liene esteettömyystavoitteen mukaista. Suojatie pitäisi pikemmin rakentaa korotettuna, koska koululaiset tulevat olemaan merkittävä käyttäjäryhmä reitillä, jolloin korotettu rakennettu on perusteltu jalankulkuturvallisuuden kannalta.



Myös valaistussuunnitelma näyttää tehdyn ilman riittävää paneutumista tilanteeseen, koska siinä ei ole otettu huomioon alku- ja loppupäässä olevia nykyisiä valaisimia, eikä ole millään tavalla pyritty välttämään mahdollista asuntoihin kohdistuvaa häiriövaloa. Kun pylväskorkeus on 5 m ja käytetään hyvällä kevyenliikenteen väylälle tarkoitetulla optiikalla varustettuja valaisimia, pylväsväliä pitäisi voida lopputuloksesta tinkimättä hieman kasvattaa 30 metristä. Siksi suunnittelijan kannattanee vielä tutkia, voidaanko nykyinen valaistus huomioon ottaen tulla toimeen viiden sijasta neljällä valaisimella, jolloin valaisimien sijoittelu asuntojen ikkunoihin nähden paranee.

Näiltä osin toivon suunnitelmaa vielä tarkistettavan.

Tila 96-28-2