



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 116 / 2020

VD/7217/03.01.02.00/2020

RV/HN/HY-L

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 116 / 2020 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 282,30 euron vahingonkorvausvaatimuksen turhan matkan kustannuksista lääkärin vastaanotolle.

Vahinkorahaston asiamies on 30.11.2020 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että turhan matkan kulut lääkärille ei ole aiheutunut Vantaan kaupungin henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle turhan matkan kulut lääkärille alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa: ”Pyydän uudelleen tarkistettavan tehdyn virheellisen hylkäävän päätöksen! Olen tarkistanut omista tiedoistani seuraavaa: Minulle on yritetty soittaa 21.8.2020 klo 15.08, jonka jälkeen olen saanut tekstiviestin, jossa on tapaaminen lääkärin kanssa 24.8.2020. Lääkäri varmasti muistaa asian, koska hän sanoi, että olen oikeutettu korvaukseen. Lisäksi hän mainitsi jotakin useista sekoilusta Apotin sisäänajossa viimeisen viikon aikana.”

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Kyseessä on puhdas varallisuusvahinko, sillä se ei ole yhteydessä mihinkään henkilö- tai esinevahinkoon. Vahingonkorvauslain 5:1 §:n mukaan milloin vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutuneen vahingon. Tämä vastuu yhteisöllä on kuitenkin vain, milloin toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Asiassa saadun selvityksen mukaan ajanvaraukseen sekä digitaaliseen Maisa-portaaliin merkitty hoitopuhelu. Asiakkaalle lähetetyssä tekstiviestissä ei ole kuitenkaan ollut mainintaa siitä, että kyse on ollut puhelinvastaanotosta. Asiakas on voinut luottaa hänelle lähetettyyn tekstiviestiin, eikä hänellä ole ollut velvollisuutta tarkistaa asiaa Maisa-portaalista. Asiakkaalle on aiheutunut vahinkoa virheellisen sisältöisenä lähetetystä tekstiviestistä. Kaupunki on velvollinen korvaamaan asiakkaalle aiheutuneen vahingon.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävänä luottamushenkilöiden extranetissä.

Kaupunginhallitus 26.4.2021 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainitun perustein hyväksyä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 116 / 2020 ja määrätään korvattavaksi hakijalle matkakustannukset 282,30 euroa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Sari-Anna Pennanen, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)