



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 100 / 2021

VD/8698/03.01.02.00/2021

RV/HN/AH

Yksityishenkilö (myöhemmin hakija) on 11.8.2021 esittänyt Vantaan kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimuksessa haettiin korvausta yksityishenkilön läheiselle aiheutuneesta omaisuusvahingosta. Korvauksen hakijan mukaan hänen läheiseltään on kadonnut alahammasproteesit 1.7.2021 Katriinan sairaala os. 1:llä.

Vahinkorahaston asiamies on 15.10.2021 päätöksellään § 100 / 2021 hylännyt hakijan 11.8.2021 esittämän korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa on jäänyt näyttämättä Vantaan kaupungin mahdollinen tuottamus ja sen yhteys aiheutuneeseen vahinkoon.

Hakija on toimittanut 24.10.2021 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen, jossa hän vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen muuttamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle 1.400 euroa alkuperäisen kustannusarvion mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

"Alaproteesi oli vielä 30.6. noin klo 18:00 tallessa sillä yksityishenkilön poika kävi läheistään katsomassa, oli silloin tallessa ja hakija meni katsomaan 1.7. läheistään klo 13 .00 jolloin proteesi kadonnut, jonka huomasin päivähuoneessa heti mennessäni. Tämän jälkeen minä aloin etsimään niitä mm. pöydältä, sängystä, lattialta, laatikosta kävin myös vessan / pesuhuoneen ja roskakorin tarkastamassa sitten tuli hoitajia mukaan proteesia etsimään tuloksetta. Potilaskaappikin mainittiin, mutta kukas ne sinne olisi laittanut?

Osastonhoitaja oli kesälomalla tällöin ja häntä tuurasi varahenkilö, menin keskustelemaan asiasta ja siitä ei oikein saanut selvää mikä on menettely. Soitinkin kaupungille kuka vastaa osastolla tapahtuneesta vahingosta sainkin puhelimeen naishenkilön, nimeä en tiedä mutta kertoi että eikö he ole soittaneet mm. pesulaan. Hetki edellisen puhelun jälkeen minulle soitti osaston hoitajaa tuuraava henkilö ja kertoi soittaneensa useasti pesulaan ja sanoi ettei siellä vastaa kukaan puhelimeen, oli torstai ja pesulaan saatiin yhteys vasta viikonlopun jälkeen seuraavalla viikolla mitä minulle kerrottiin.

Jossain kohden oli maininta, että proteesit laitettiin päivittäin potilaan suuhun, mutta tämä ei pidä paikkaansa sillä ne oli useasti pöydällä kiinnikeaineen kanssa kulhossa pöydällä.

Tämän jälkeen oli yläproteesikin kateissa jossain vaiheessa, jota minä etsinkin, laatikot lattiat en löytänyt, sitten hoitaja löysi jostain??? Vielä tuomani hius ns. donitsikin kateissa löytyi myös jostain, mutta en minä löytänyt sitä huoneesta, josta etsin. Kaapin avain kateissa myöskin etsittiin yhden hoitajan kanssa laatikot sekä vieruskaverin tavaroista, sekä huoneen 11 vastapäisestä hoitajien huoneesta, ei löytynyt, kas kummaa sitten sanottiin seuraavana päivänä, että se on alalaatikossa, josta kaksi ihmistä jo oli etsinyt sitä edellispäivänä. Eli mistä sitten todellisuudessa löytynytkin? Lisäksi hävisi läheisen kenkä, jonka jättämisestä huoneeseen sovin fysioterapeutin kanssa, kenkä nimellä varustettu sinisellä tussilla. Tästä osastonhoitaja lähetti tekstiviestin päivien jälkeen 28.9.2021, jossa kertoi, ettei ole löytynyt ja sanoi, että hoitaja on laittanut sen mukaan läheisen tavaroihin muistaakseen vaan ei ollut. Ja vielä läheisen pöydällä oli yhtenä päivänä oudot silmälasit, jotka palautuin hoitajille ja kysyin että miten lienee siihen joutuneet ja kenen olivat, onneksi oli nimi sangassa, pähkäilivät itsekin asiaa.



Hoitajia en nimeltä tiedä, mutta näöltä muistan kaikki kenen kanssa olin kyseisissä asioissa tekemisissä.

Jos nämä ei ole huolimattomuudesta eikä laiminlyönnistä johtuvia asioita niin mikä on.”

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Katriinan sairaalan os.1 osastonhoitajan antaman lausunnon mukaan asiakkaan proteesit ovat hävinneet jakson aikana. Asiakas on muistisairas. Asiakkaan päivittäisissä toiminnoissa ilmenee sairaudelle tyypillistä muistamattomuutta. Hoitajat ovat laittaneet hänelle hammasproteesit suuhun päivittäin, mutta päivän kuluessa hän ottaa niitä itsenäisesti pois suustaan, jolloin on mahdollista, että alahammasproteesi on hävinnyt jonnekin. Kun proteesin häviäminen huomattiin, sitä etsittiin asiakkaan sängystä, vuodepöydältä sen laatikoista sekä potilaskaapista. Asiakkaan vaatetus tutkittiin, potilashuoneen roska-astia tutkittiin sekä pesulaan oltiin yhteydessä, jos proteesit olisivat kulkeutuneet potilaspyykin mukana. Proteeseja ei löytynyt mistään.

Vantaan kaupungin sairaalassa pääsääntöisesti jokainen potilas vastaa itse omaisuudestaan, joka hänellä on mukana sairaalassa. Tämä linjaus on näkyvillä kirjallisena ohjeistuksena sairaalan osastojen seinillä sekä sisäovissa. Kirjallisessa ohjeistuksessa todetaan, että sairaala ei vastaa potilaan arvotavaroista tai omaisuudesta. Ohjeessa pyydetään, että potilas tai hänen omaisensa huolehtivat arvotavarat potilaan kotiin. Jokaisella potilaalla on käytössään potilashuoneissa lukollinen kaappi, jossa potilas voi säilyttää omaisuuttaan. Myös lukollisissa kaapeissa olevat tavarat ovat potilaan omalla vastuulla, ja sairaala ei vastaa kaapeissa säilytettävistä tavaroista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 13.12.2021 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 100 / 2021.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Vantaa

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)