



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 62 / 2022

VD/658/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä hakija) on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen 26.5.2022 koskien vahinkorahaston asiamiehen päätöstä § 62/2022.

Alun perin hakija on vaatinut Vantaan kaupungilta korvauksia ajoneuvolleen aiheutuneista vahingoista 774,08 euroa. Hakija on kertomansa mukaan ajanut 13.1.2022 kaivoon, josta kaivonkansi on ollut pois paikoiltaan. Ajoneuvosta on rikkoontunut auton oikea eturengas ja vanne.

Vahinkorahaston asiamies on 25.5.2022 päätöksessään hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ollut näytetty toteen Vantaan kaupungin tuottamusta, eikä tämän syy-yhteyttä vahinkoon.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Hallituksen esityksen (HE 281/2004) mukaan jos kadun kunnossapidosta vastuussa olevan havaitaan laiminlyöneen velvollisuutensa pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa - kuten viivyttämällä kadulta vaadittavan kunnossapitotason saavuttamisessa - voi tästä seurata vahingonkorvausvastuu.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain lisäksi myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisperiaatteiden pohjalta. Näissä lähtökohtina on tienpitäjän korostetun huolellisuusvelvollisuuden ohella myös vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa (KKO 1998:147). Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista (Hemmo, 2005, s. 38).

Tieliikennelain 3 §:n mukaisesti vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta. Saman lain 5 §:n mukaan ajoneuvon nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää. Nopeuden ja etäisyyden sovittamisessa on huomioitava tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa, ja se on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksen perusteeksi seuraavaa:

”Tieliikenne lakiin viitaten, en voi ajaa toisella kaistalla ja siten aiheuttaa nokkakolaria, koska te huolimattomuudellanne, teidän huoltotoimenpiteiden jälkeen, ette laittaneet kaivon kantta takaisin paikoilleen. Reikää oli lisäksi mahdotonta huomata, koska se on heti muutaman metrin päässä



risteyksen jälkeen ja se oli täynnä vettä. Kun tulitte tarkistamaan tilanteen, kaivon kansi oli jo poliisin toimesta laitettu paikoilleen. Tästä on tieto myös hätäkeskuksessa. Sieltä voitte tarkistaa asian. Tiedän ainakin toisen henkilön, jolla hajosi auton etupuskuri samaan kohtaan samana aamuna ja näitä on varmaan enemmänkin, eli syytä on turha langettaa kuskeille, kun olette selvästi laiminlyöneet velvollisuksianne. Lisäksi noin joka toinen auto ajoi reikään, ennen kuin poliisi tuli laittamaan kannen paikoilleen. Vaatimukseni on edelleen 774,08 €.”

Kunnossapidon lausunnon mukaan Äyrikuja on hoitoluokituksessa III-luokan katuverkkoa. Katujen kunnossapito sai ilmoituksen mahdollisesti irtonaisesta kaivonkannesta 13.1.22 n. klo 11 ja kävi paikan päällä 13.1.22 noin klo 11.45. Äyrikujalta ei löydetty irtonaista kaivonkantta/mitään varoitusmerkkiä. Lisäksi työnjohto kävi n. klo 13 etsimässä mahdollista paikkaa, mutta ei havainnut mitään normaalista poikkeavaa. Korvaushakemuksessa on valokuvia, jossa kaivonkansi on pois paikoiltaan ja ilmeisesti joku tienkäyttäjä on laittanut kaivonkannen takaisin paikoilleen. Karttapohjista tarkemmin tutkittuna mahdollinen kaivonkannen irtoaminen on tapahtunut kaukolämpökaivosta (omistaja Vantaan energia). Vantaan kaupungin katujen kunnossapito ei ole tehnyt mitään huoltotoimenpiteitä kyseisessä kaivossa.

Vahingonkorvauslain tuottamusperiaatteesta johtuen kaivonkannen irtoaminen ei vielä aikaansaa vastuuta tienpitäjälle, vaan lisäedellytyksenä on huolimattomuus tienhoidossa tai tienhoitoon kuuluvien muiden tehtävien selkeä laiminlyöminen. Vantaan kaupungin tiedossa ei ole kuka mahdollisesti olisi irrottanut kaivonkannen. Kyseessä ei ole kunnossapidon laiminlyönti. Tieliikennelain mukaan tienkäyttäjän tulee myös sopeuttaa nopeutensa ja havaintokykynsä sen mukaisesti, että mahdollisen yllättävän esteen tai vastaavan pystyy joko väistämään tai tarvittaessa pysähtymään.

Hakijan esittämässä oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Asiassa esitetyn näytön perusteella on katsottava, että Vantaan kaupunki ei ole asiassa korvausvelvollinen, ja korvausvaatimus on hylättävä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 20.6.2022 § 21

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 62 / 2022.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi,