



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 134 / 2022

VD/1714/03.01.02.00/2022

RV/HN/JT

Yksityishenkilö (jäljempänä korvauksenhakija) on jättänyt Vantaan kaupungille 8.2.2022 vahingonkorvausvaatimuksen koskien liukastumisesta seurannutta henkilövahinkoa. Kaupunki on siirtänyt vahinkoasian vastuuvakuutuksen perusteella vakuutusyhtiön käsiteltäväksi. Vakuutusyhtiö on antanut asiassa kielteisen korvauspäätöksen. Kaupungin vahinkorahaston asiamies on antanut asiassa 8.8.2022 hylkäävän päätöksen, josta korvauksenhakija on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Alkuperäinen 8.2.2022 päivätty ja kaupungille osoitettu vahingonkorvausvaatimus koskee Tapiontien ja Mielikintien risteyksessä jalkakäytävällä tapahtunutta kompastumista, ja tämän seurauksena syntynyttä henkilövahinkoa.

Hakija ei ole ilmoittanut Vantaan kaupungille alkuperäisessä korvausvaatimuksessa eikä oikaisuvaatimuksessa, mikä on korvattavaksi vaadittavan vahingon määrä. Korvausvaatimuksessa on ainoastaan kuvattu tapahtuma, jonka on väitetty aiheutuneen vahinkoa

Vahinkoasian käsittely

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle. Lain 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi tyydyttävässä kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen.

Kunnan vastuu katualueen kunnossapitäjänä määräytyy vahingonkorvauslain mutta myös oikeuskäytännössä kehittyneiden erityisten periaatteiden pohjalta. Lähtökohtina ovat toisaalta tienpitäjän korostettu huolellisuusvelvollisuus ja toisaalta vastuuvapaus tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennalta-arvaamaton tai joissa se ei ole ollut kohtuullisin toimenpitein torjuttavissa. (KKO 1998:147) Kunnalta ei voida myöskään aina edellyttää vaaraa aiheuttavan seikan heti tapahtuvaa poistamista. (Hemmo, 2005, s. 38)

Säätila vahinkoa edeltävästi 25.1.2022 on ollut selkeää ja aurinkoista. Ilman lämpötila on ollut aamulla 25.1.2022 hieman plussan puolella, mutta päivän mittaan lämpötila on mennyt nollan alapuolelle ollen 25.1.2022 välisenä ja 26.1.2022 välisenä yönä alimmillaan noin -8 astetta.

Selvitysten mukaan kevyenliikenteenväylät on hiekoitettu vahinkopaikassa 25.1.2022 sekä 26.1.2022 ennen vahinkoa. Kunnossapidon näkökulmasta ja toimenpiteiden osalta kyseessä ei ole ollut kunnossapidon laiminlyönnistä.



Vahinkopaikan kunnossapitoa ei katsottu edellä mainittujen seikkojen perusteella laiminlyödyksi. Vakuutusyhtiö on 25.7.2022 antanut edellä mainittujen seikkojen perusteella vahinkoasiassa korvauksenhakijalle kielteisen korvauspäätöksen.

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 7.6.2021 antamassaan päätöksessä todennut, että hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti Vantaan kaupunki käsittelisi itseensä kohdistuvat vaatimukset, ja antaisi näiden pohjalta oman ratkaisunsa. Vaatimuksen tekijää olisi periaatteiden mukaisesti hyvä myös ohjeistaa siitä, että viime kädessä vahingonkorvauksia tulisi hakea kärjäoikeudessa nostettavalla kanteella.

Vahinkorahaston asiamiehen päätös ja tästä tehty oikaisuvaatimus

Vantaan kaupunki on aluehallintoviraston antamassa ratkaisussa tehtyjen suositusten mukaisesti antanut korvauksenhakijaa koskevassa vahinkoasiassa oman päätöksensä. Korvausvaatimukselle on vahinkorahaston asiamiehen viranhaltijapäätöksellä 8.8.2022 § 134 annettu kielteinen päätös. Päätöksen perustelut eivät muuttuneet, vaan korvauksenhakijalle tapahtunut vahinko katsottiin edelleen tapaturmaiseksi. Kaupunkia ei näin ollen voitu pitää asiassa korvausvelvollisena.

Korvauksenhakija on 8.8.2022 jättänyt Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen kielteisestä päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen keskeisimpänä perusteena on, että risteys alueella ei ole ollut 26.1.2022 klo 8.05 tyydyttävää määrää hiekkaa.

Vahinkorahaston asiamies ei ole asiaa käsitellessään huomioinut, että asiassa ei ole lainkaan esitetty euromääräistä korvausvaatimusta. Asiamiehen olisi pitänyt pyytää korvauksenhakijaa täydentämään korvaushakemustaan euromääräisellä vaatimuksella. Jotta korvauksenhakijalle mahdollistetaan hakemuksen täydentäminen, vahinkorahaston asiamiehen päätös kumotaan ja asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 1.11.2022 § 18

Kaupunginjohtajan esitys:

Vahinkorahaston asiamiehen päätös kumotaan ja asia palautetaan vahinkorahaston asiamiehelle uudelleen valmisteltavaksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: Lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakukielto 3.1

Lisätiedot: Hannele Nordman, vakuutusrahaston asiamies, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi