



Oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 183 / 2022

VD/10786/03.01.02.00/2022

RV/HN/EJ

Hakija on toimittanut Vantaan kaupungille vaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen § 183 / 2022 oikaisemista. Alun perin hakija on esittänyt Vantaan kaupungille 1.350,00 euron vahingonkorvausvaatimuksen Myyrmäen vanhustenkeskuksessa kadonneiden sormuksien korvaamiseksi.

Vahinkorahaston asiamies on 1.11.2022 hylännyt hakijan korvausvaatimuksen sillä perusteella, että sormuksien häviäminen ei ole johtunut Myyrmäen vanhustenkeskuksen henkilökunnan tuottamuksesta. Nyt käsiteltävässä oikaisuvaatimuksessa hakija edelleen vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle kadonneiden sormuksien kustannukset alkuperäisen vaatimuksen mukaisesti.

Hakija on esittänyt oikaisuvaatimuksensa perusteeksi seuraavaa:

Asiakas oli antanut viereisessä huoneessa olevalle asiakkaalle sormuksensa talteen, siksi ajaksi, kun hän itse meni kuntosalille. Asiakas halusi varmistaa, että sormukset olisivat varmassa tallessa, koska siellä oli asiakkaana sellaisia henkilöitä, joilla oli sairautena ottaa toisten tavaroita ja siksi hän ei uskaltanut jättää niitä omaan huoneeseensa poissaolonsa ajaksi. Sormukset hän oli käärimyyn punaiseen serviettiin kuten vahinkoilmoituksessa ilmoitin, kaikki kolme sormusta olivat samassa paketissa. Palattuaan kuntosalilta asiakas oli käynyt hakemassa sormuksiaan viereisen huoneen asiakkaalta ja silloin selvisi, että siellä oli käynyt hoitaja, joka kertoi, että hän oli siivonnut huonetta ja heittänyt pöydällä olevan nyytin roskeen ja vienyt roskat roskakuiluun ja näin ollen enää ei voitu tarkistaa olisivatko ne siellä vai ei. Hoitaja oli pyytänyt asiakkaalta anteeksi ja oli ollut hyvin pahoillaan tästä tapahtumasta.

Kun asiakas pääsi Myyrinkodin arviointi- ja kuntoutusosaston kriisipaikalle toukokuun lopulla, niin silloin asiakkaalta pyydettiin ainoastaan kultainen rannerengas pois ja veimme sen kotiin. Käsityksemme oli, että sormukset voivat olla hänen sormessaan, kun ainoastaan rannerengas pyydettiin pois ja tämän vuoksi emme osanneet pyytää sormuksia häneltä pois, koska tiesimme miten tärkeät, ne olivat hänelle. Asiakkaan siirryttyä kesäkuun puolella välissä Myyrinkodin vanhalle puolelle, niin ei meille silloinkaan kukaan huomauttanut, että sormukset eivät saisi olla hänellä. Olisimme toki pyytäneet ne pois jos vain olisimme tienneet ettei niitä saa pitää siellä.

Vahinkorahaston asiamies toteaa, että vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Kaupungin vahingonkorvausvelvollisuus perustuu useimmissa tapauksissa ns. isännänvastuuseen. Vahingonkorvauslain 3 luvun 1 ja 2 §:n mukaan kunta on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka kunnan työntekijä tai viranhaltija virheellään tai laiminlyönnillään työssä on aiheuttanut.

Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää yleensä vahingon aiheuttamista tahallisesti tai tuottamuksellisesti. Tuottamuksella tarkoitetaan moitittavaa menettelyä eli virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä.



Asumispalveluiden esimiehen antaman lausunnon mukaan, esimies on keskustellut asiasta kirjauksen tehneen lähihoitajan kanssa. Kirjauksen tehnyt hoitaja kertoi itse heittäneensä aamulla 19.9.2022 toisen asiakkaan huoneesta ryttyisen käytetyn näköisen punaisen servietin roskeen, koska oli luullut sitä roskaksi. Toisen asiakkaan huoneessa ollut roskakori oli siivoojan toimesta jo tyhjä ja roskat heitetty jätekuiluun ennen asian tuloa hoitajien tietoon.

Henkilökuntaa on ohjeistettu antamaan asiakkaalle ja omaisille sekä suullisesti, että kirjallisesti ohjeet arvotavaroiden tuomisesta yksikköön. Asiakkaalle annettavassa lyhytaikahoidon saatteessa lukee, hoitajaksolle ei ole suositeltavaa ottaa mukaan suuria summia rahaa tai arvoesineitä. Lyhytaikaishoidon yksikkö ei vastaa huoneissa säilytettävistä arvoesineistä tai rahoista.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi mitään sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkorahaston asiamies esittää, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hylätä.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat kaupunginhallituksen jäsenten nähtävillä extranetissä.

Kaupunginhallitus 19.12.2022 § 26

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä mainituin perustein hylätä hakijan oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 183 / 2022.

Käsittely:

Asian käsittelyn aikana kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtaja Mika Niikko esitti, että hakijan oikaisuvaatimus tulisi hyväksyä. Esitys raukesi kannattamattomana.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Merkittiin, että kaupunginhallituksen 2. varapuheenjohtaja Mika Niikko jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman:

”Kaupungin olisi tullut näin selvässä työntekijänsä tuottamassa vahingossa korvata sormuksen omistajalle syntynyt vahinko.”

Täytäntöönpano: lakiasiat ja päätösvalmistelu

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi