



**Päätös oikaisuvaatimukseen / Päätoiminen tuntiopettaja (ei vakanssinumeroa),
määräaikaisen viran täyttäminen ajalle 01.08.2023-31.07.2024, ID 12552**

VD/2402/01.01.01.01/2023

Päätoimisen tuntiopettajan virka (ei vakanssinumeroa) on ollut haettavana 27.03.-10.04.2023 (www.vantaa.fi, www.te-palvelut.fi ja www.jobly.fi) täytettäväksi 1.8.2023-31.07.2024

Päätoiminen tuntiopettaja toimii Vantaan kaupungin toiminta-alueella kasvatuksen ja oppimisen toimialalla, perusopetuksen palvelualueella hoitaen päätoimiselle tuntiopettajalle määriteltäviä tehtäviä. Viranhoidtopaikka virkasuhteen alkaessa on [REDACTED] koulu.

Rehtori on tehnyt 5.5.2023 viran täyttämistä koskevan päätöksen §4/2023. Päätöksestä on tehty 19.5.2023 päivätty oikaisuvaatimus, jossa vaaditaan päätöksen kumoamista, sillä perusteella, että oikaisuvaatimuksen tekijä olisi tullut valita virkaan. Oikaisuvaatimuksen tekijä myös väittää, että tehty valintapäätös olisi lainvastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen [REDACTED]

[REDACTED]

Viran hakuilmoituksessa edellytettiin opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukaista kelpoisuutta.

Lisäksi edellytettiin valittavalta taitavaa pedagogista osaamista, oppilaslähtöistä ja innostavaa otetta opettamiseen sekä yhteistyökykyistä, rakentavaa ja kehittävää työyhteisön jäsenyyttä. Työyhteisömme on innovatiivinen ja energinen. Uskomme yhteistyön voimaan ja panostamme erityisesti henkilöstön jaksamiseen ja työhyvinvointiin.

Näiden lisäksi edellytettiin kykyä toimia joustavasti eri tilanteissa oppilaiden tuen tarpeiden mukaan. Hakuilmoituksessa arvostettiin kokemusta sähköisten opetusmateriaalin ja verkko-oppimisympäristöjen hyödyntämisestä opetuksessa ja kiinnostusta kehittää omia tieto- ja viestintätekniisiä valmiuksia. Hakuilmoituksessa edellytettiin vielä opetussuunnitelman tuntemista ja arvostettiin erityisesti kokemusta monipuolisesta arvioinnista sekä opetusmenetelmien ja oppimisympäristöjen luovasta käytöstä.

Määräaikaan mennessä virkaa haki yhteensä 9 henkilöä, joista kolme täytti opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukaisen kelpoisuusvaatimuksen. Kaikki kolme kelpoisuusvaatimuksen täyttänyttä hakijaa kutsuttiin haastatteluun. Kuitenkin vain kaksi haastateltiin, koska yksi henkilö ei saapunut sovittuun haastatteluun. Haastattelun suorittivat [REDACTED] koulun rehtori ja lehtori. Oikaisuvaatimuksen tehnyt hakija oli mukana haastattelussa.

Vantaan kaupungin hallintosäännön 13 luvun 2 §:n mukaan palvelualuejohtaja tai hänen määräämänsä ottaa muut palvelualueeseen kuuluvat viranhaltijat. Perusopetuksen johtaja on päätöksellään 11.3.2020



§ 17 delegoinut 1.3.2020 alkaen em. päätösvallan peruskoulujen rehtoreille yksikkönsä henkilöstön osalta.

Kelpoisuusvaatimus

Haussa kelpoisuusvaatimuksena on ollut opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 986/1998 mukainen kelpoisuus. Sekä virkaan valittu että oikaisuvaatimuksen tekijä täyttivät tehtävän edellyttämät kelpoisuusvaatimukset. Oikaisuvaatimuksen tekijä on oikaisuvaatimuksessaan katsonut, että hän on pätevämpi ja parempi kuin virkaan valittu ja hänet tulisi valita ansioituneempana virkaan. Kenelläkään ei ole ehdotonta oikeutta tulla valituksi kunnan virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla (mm. KHO:19.9.1997/2296). Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on lain mukaan mahdollista päätyä valitsemaan kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista muukin kuin korkeimmin koulutettu taikka kokenein. Virkaa täyttävällä kunnan viranomaisella on laaja harkintavalta painottaen yhtä kelpoisuusvaatimukseen sisältyvistä vaatimuksista ja "ohittaa" jokin muu vaatimus kokonaisarvion nojalla. Pitempi kokemus ei siten automaattisesti tee vähemmän kokenutta hakijaa kokonaisuutena paremmaksi. Virkaa täyttävällä on muutenkin hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien painottamisessa harkintavaltaa (KKO:2005:24 ja KKO:1996:141.).

Aikaisempi työkokemus

Viranhoitopaikaksi virkasuhteen alkaessa on nimetty [REDACTED] koulu. Virkaan valitulla on riittävä kokemus päätoimisen tuntiopettajan tehtävästä, vaikka oikaisuvaatimuksen tekijällä onkin työkokemusta hieman enemmän. Todettakoon, että työkokemuksen pituudelle ei yleensä ole oikeuskäytännössä annettu ratkaisevaa merkitystä ansioituneisuutta vertailtaessa. Vähemmän ansioituneempi esimerkiksi työkokemuksen perusteella, voidaan kuitenkin valita virkaan, mikäli hänet katsotaan soveltuvammaksi ja sopivammaksi. Vähemmän ansioitunut työkokemuksen perustella voidaan valita tehtävään soveltuvuusperusteella. Tällainen arvio voi perustua esimerkiksi haastatteluihin, suosituksiin tai hakijoiden aikaisempien tehtävien hoitamisesta saatuihin tietoihin. KHO 25.3.2008/615 ratkaisun mukaan, ratkaisevaa ei ole kertyneen virka- tai työuran pituus, vaan huomiota on kiinnitettävä tehtävien aiempaan hoitamiseen ja muihin ansioihin kokonaisuudessaan. Sekä virkaan valittu, että oikaisuvaatimuksen tekijä ovat molemmat olleet palvelussuhteessa Vantaan kaupunkiin. Oikaisuvaatimuksen tekijä on entuudestaan tuttu, joten työnantajalla ollut hyvät mahdollisuudet arvioida tehtävään soveltuvuutta ja sopivuutta myös tunnettavuuden kautta [REDACTED]

Haastattelu

Virkaan valittu onnistui haastattelusta oikaisuvaatimuksen tekijää paremmin. Virkaan valitun vastaukset kuvasivat virkaan valitun erinomaista soveltuvuutta tehtävään. Virkaan valittu onnistui haastattelussa tuomaan hyvin esille asiantuntemustaan, näkemyksiään ja kykyään päätoimisena tuntiopettajana toimimisesta. Haastattelussa virkaan valittu vastasi kysymyksiin laajasti ja vastaukset olivat monipuolisia ja monelta eri näkökulmalta tarkasteltuja. Virkaan valittu kertoi läpi koko haastattelun osaamisestaan ja



yhteistyötaitoistaan myös esimerkein. Kaiken kaikkiaan oikaisuvaatimuksen tekijän vastaukset olivat suppeampia ja sisältö vastauksissa ei ollut yhtä laaja kuin virkaan valitulla.

Hakuilmoituksessa edellytettiin taitavaa pedagogista osaamista, oppilaslähtöistä ja innostavaa otetta opettamiseen sekä yhteistyökykyistä, rakentavaa ja kehittävää työyhteisön jäsenyyttä.

Hakuilmoituksessa nimenomaan edellytettiin valittavalta taitavaa pedagogista osaamista, oppilaslähtöistä ja innostavaa otetta opettamiseen sekä yhteistyökykyistä, rakentavaa ja kehittävää työyhteisön jäsenyyttä. Näitä edellytyksiä hakuilmoituksessa avattiin kertomalla, että [REDACTED] koulu on työyhteisönä innovatiivinen ja energinen. [REDACTED] koululla uskomme yhteistyön voimaan ja panostamme erityisesti henkilöstön jaksamiseen ja työhyvinvointiin. [REDACTED]

[REDACTED]

Virkaan valitulla arvioitiin olevan haastattelun ja suositusten perusteella vahvemmat yhteistyötaidot ja enemmän oppilaslähtöisyyttä sekä rakentavampi ja kehittävämpi ote työyhteisössä työskentelyyn kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä. [REDACTED]

[REDACTED]

Muita hakuilmoituksessa mainittuja seikkoja

Hakuilmoituksen mukaan [REDACTED] kouluun haettiin päätoimista tuntiopettajaa, jolla on kykyä toimia joustavasti eri tilanteissa oppilaiden tuen tarpeiden mukaan. Hakuilmoituksessa nostettiin esiin arvostus kokemuksesta sähköisten opetusmateriaalin ja verkko-oppimisympäristöjen hyödyntämisestä opetuksessa ja kiinnostus kehittää omia tieto- ja viestintätekniisiä valmiuksia. Hakuilmoituksessa edellytettiin vielä opetussuunnitelman tuntemista ja arvostettiin erityisesti kokemusta monipuolisesta arvioinnista sekä opetusmenetelmien ja oppimisympäristöjen luovasta käytöstä.

[REDACTED]



[REDACTED]. Oikaisuvaatimuksen tekijä toi osaamistaan ja kyvykkyyttään hyvin niukasti esille osana haastattelua. Virkaan valitulla kaikki vastaukset olivat huomattavasti laajempia, ja hän toi osaamistaan esimerkkien kautta esille. Virkaan valittu arvioitiin näiden seikkojen vuoksi olevan soveltuvampi tehtävään kuin oikaisuvaatimuksen tekijä.

Ansiovertailu ja soveltuvuus

Ansioita arvioitaessa on otettu huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.

Työnantajalla on oikeus syylistymättä syrjintään arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista (Helsingin hovioikeus S 17/1903 Tuomio Nro 1149, KKO 2005:24, KKO 1996:141). Henkilöiden ansioituneisuutta tulee siten tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Työnantajan valitseman painotuksen tulee kuitenkin olla myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät määrittelevät lähtökohtaisesti sen, minkälaisia taitoja ja ominaisuuksia virkaan valittavalta edellytetään. Kun hakijoita vertaillaan perustuslain 125 §:n 2 momentin perusteella, on nimitysperusteita arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Virantäyttöön kuuluu myös harkintavaltaa. Nimitysperusteiden soveltamisen yhteydessä harkintavalta ilmenee mm. viranomaisen oikeutena määritellä viran työtehtävät, painottaa nimitysperusteita tehtävien mukaisesti sekä päättää siitä, mikä merkitys viranhaltijoiden erilaisille ansioille on annettava. Vähemmän ansioitunut työkokemuksen perusteella voidaan valita tehtävään soveltuvuusperusteella. Tällainen arvio voi perustua esimerkiksi haastatteluihin ja suosituksiin [REDACTED]

Kokonaisarviointi

Hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijoiden viran hoitamisen kannalta merkitykselliset ominaisuudet. Viran täyttömenettelyssä hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut ansiot ja ominaisuudet on arvioitu asianmukaisesti. Virkahakemuksen, työkokemuksen, koulutuksen, haastattelun ja suosittelijoiden palautteen muodostaman kokonaisarvioinnin perusteella virkaa hakeneista tehtävään valittu henkilö täytti parhaiten ne pätevyudet ja ominaisuudet, joita viran menestyksellinen hoitaminen edellyttää. Valinta on perustunut kokonaisharkintaan siitä, kenellä kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto huomioon ottaen arvioidaan olevan parhaat edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen. Koulutuksen ja työkokemuksen lisäksi kokonaisharkinnassa on painotettu henkilökohtaisia ominaisuuksia, koska myös niiden merkitys on kysymyksessä olevan viran hoidon kannalta tärkeä. Virkavalinnassa on kokonaisarviossa otettu huomioon haastattelun ja suosittelijoiden perusteella saatu käsitys hakijoiden sopivuudesta virkaan. Työnantajalla on oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita ja soveltuvuutta, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista.



Kokonaisarvion eli virkahakemuksen, työkokemuksen, koulutuksen, haastattelun ja suosittelijoiden palauteen perusteella virkaan valittu on ansioitunein ja soveltuvin päätoimiseksi tuntiopettajaksi. Virkaan valitun soveltuvuutta ja henkilökohtaisia ominaisuuksia korostivat erityisesti haastattelu ja saadut suositukset. Tehtävään valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän välillä tehtävään soveltuvuuteen liittyvät ominaisuudet kuten yhteistyötaidot ja tiimin jäsenenä työskentelyn taidot ovat tulleet esille aiemmissa saman työnantajan tehtävissä. Virkaan valittu onnistui myös haastattelun myötä tuomaan oikaisuvaatimuksen tekijää paremmin esille asiantuntemustaan päätoimisena tuntiopettajan tehtävässä toimimisesta sekä kykyään tiimityöskentelyyn ja yhteistyöhön. Eli virkaan valittu on ollut näiden seikkojen vuoksi soveltuvampi tehtävään kuin oikaisuvaatimuksen tekijä. Rekrytointiprosessin perusteella virkaan valitulla arvioitiin olevan hyvät valmiudet toimia päätoimisena tuntiopettajana, jolla on pedagogista osaamista, oppilaslähtöistä ja innostavaa otetta opettamiseen. Näiden lisäksi virkaan valitun arvioitiin erityisesti olevan yhteistyökykyinen ja rakentava sekä kehittävä työyhteisön jäsen.

Yhteenveto

Työnantaja ei ole rikkonut tasa-arvolakia, yhdenvertaisuuslakia eikä työnantaja ole syrjinyt oikaisuvaatimuksen tekijää [REDACTED] Työnantajan valintapäätökselle on ollut asiallinen ja objektiivisen arvioinnin kestävä peruste.

[REDACTED] Ansiovertailussa on otettu huomioon virkaan valitun ja oikaisuvaatimuksen tekijän koulutus, aikaisempi työkokemus ja heidän sellaiset ominaisuutensa, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Samoja kriteereitä on käytetty molempiin haastateltuihin eli oikaisuvaatimuksen tekijään ja virkaan valittuun. Hakijoiden ansiovertailu on tapahtunut läpinäkyvästi ja valinta on perustunut kokonaisarviointiin.

Asiassa ei ole esitetty sellaista selvitystä, että oikaisuvaatimuksen tekijää voitaisiin työkokemuksensa, koulutuksensa tai lisäänsioidensa osalta pitää virkaan valittua ansioituneempana. Oikaisuvaatimuksen tekijän ansioita ja henkilökohtaisia ominaisuuksia eli esimerkiksi sopivuutta ja soveltuvuutta kokonaisuutena arvioitaessa, oikaisuvaatimuksen tekijää ei voida pitää virkaan valittua ansioituneempana tai soveltuvampana/sopivampana. Haastattelijoiden näkemyksen mukaan valitulla on enemmän kuin oikaisuvaatimuksen tekijällä sellaisia henkilökohtaisia ominaisuuksia, joiden avulla on parhaat edellytykset menestyksellisesti hoitaa virkaa. Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole tuonut oikaisuvaatimuksessaan esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella hänen voitaisiin katsoa olleen kokonaisarvion perusteella ansioituneempi ja/tai soveltuvampi hakija kyseiseen virkaan kuin siihen valittu. Oikaisuvaatimuksensa tueksi oikaisuvaatimuksen tekijä on toimittanut oikaisuvaatimuksen liitteenä tutkintotodistuksensa ja viranhaltijapäätöksen §4/2023 (virkavaalipäätös). Edellä esiin tulleiden seikkojen sekä kokonaisarvioinnin perusteella myöskään edellä mainituilla liitteillä ei ole sellaista merkitystä, että valintapäätöstä pitäisi arvioida toisella tavalla.

[REDACTED]



Oikaisuvaatimuksen tekijän oikaisuvaatimuksessa esittämällä oikeuskäytännöllä ei myöskään ole ratkaisevaa merkitystä käsiteltävän tapauksen kannalta. Edellä on perusteltu laajasti valintapäätöstä ja perusteluista tulee ilmi, että työnantajan päätös ei ole lainvastainen kuten oikaisuvaatimuksen tekijä väittää (Kuopion HAO 14.02.2006 päätös 06/0094/3), Turun hallinto-oikeuden päätös 14.4.2008 08/0113/1, KHO 1999/4234) ja KHO 2017:1457. Päätös on myös tarkoituksenmukainen ja väite siitä, että valintapäätöksen teossa ja kokonaisharkinnassa ei ole huomioitu oikaisuvaatimuksen tekijän aikaisempaa työskentelyä saman työnantajan palveluksessa on perusteeton.

Kasvatuksen ja oppimisen lautakunta 13.6.2023 § 13

Perusopetuksen johtajan esitys:

Päätetään hylätä 19.5.2023 Vantaan kaupungin kirjaamoon saapunut oikaisuvaatimus koskien rehtorin viranhaltijapäätöstä 5.5.2023 §4/2023 päätoimisen tuntiopettajan, suomen kieli, kirjallisuus ja suomi toisena kielenä (ei vakanssinumeroa), määräaikainen viran täyttäminen ajalle 01.08.2023-31.07.2024 / ID12552 edellä mainituin perustein.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Päätösesitys (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Oikaisuvaatimus (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Oikaisuvaatimuksen liite (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Hakuilmoitus
- Hakuilmoitus (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Hakijayhteenvetoluettelo (julkinen, mutta ei toimiteta verkkoon)
- Ansiovertailu (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Virkaan valitun hakemus (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)
- Oikaisuvaatimuksen tekijän hakemus (salassa pidettävä, Julkisuuslaki 24.1 § kohta 32)

Täytäntöönpano: Perusopetus
- ote asianosaiselle

Muutoksenhakuohje: Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

vs. perusopetuksen johtaja Pepita Kaskentaus, (etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)