



Helsingin hallinto-oikeus

Radanrakentajantie 5

00520 Helsinki

Viite: 10.1.2014 päivätty lausuntopyyntö Dnro 00101/14/5212

LAUSUNTO VESIHUOLTOLAIN MUKAISESTA PÄÄTÖKSESTÄ TEHDYSTÄ VALITUKSESTA

Taustaa

Tomi ja Maarit Vaaliston omistama kiinteistö osoitteessa Särkitie 4a, 01490 Vantaa, Nikinmäen kaupunginosa (kiinteistötunnus 92-401-4-316) sijaitsee vesihuoltolain (119/2001) mukaisella vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella, joten sitä koskee vesihuoltolain 10 §:n mukainen liittymisvelvollisuus hulevesiviemäriin. Kiinteistön hulevedet ja perustusten kuivatusvedet on johdettu yleiseen hulevesiviemäriin, muuten paitsi kiinteistön asuinrakennuksen salaojavesien osalta. Kiinteistö sijaitsee tiiviisti rakennetulla asemakaava-alueella. Hulevesiviemäri sijaitsee välittömästi kiinteistön itäpuolella, Särkitiellä, jonne yleinen hulevesiviemäriverkosto on rakennettu vuonna 1998.

Hallinto-oikeudelle osoitetussa valituksessa ei ole tuotu esille mitään sellaista uutta seikkaa, mikä ei olisi ollut ympäristölautakunnan tiedossa 20.11.2013 § 11 päätöstä tehtäessä. Vantaan ympäristökeskus viittaa pääosin antamaansa päätökseen ja sen perusteluihin.

Vastaus vaatimukseen 1

Hallinto-oikeudelle tehdyssä valituksessa on vaadittu, että vesihuoltolain mukaisen, valituksen alaisen asian käsittely on yhdistettävä ympäristölautakunnan vesilain mukaan tehdyn päätöksen 30.10.2013 § 13 käsittelyyn. Vantaan ympäristökeskus toteaa, että asiasta on tarpeen tehdä sekä vesilain mukainen että vesihuoltolain mukainen päätös.

Vesilain ja vesihuoltolain soveltaminen

Asia oli tullut vireille Vantaan ympäristökeskuksessa 12.4.2012 Särkitie 4a kiinteistön omistajan kirjallisella valituksella, jossa oli todettu, että Särkitie 2b kiinteistön (92-86-29-1) kohdalle olevalle katualueelle tehty luvaton ojentäyttö on padonnut Särkitie 4a salaojan, jolloin Särkitie 4a kiinteistön alapohja kastuu. Vireillepano on liitteenä 2. Selvitys kiinteistön salaojaputkien kuvaamisesta on saapunut 28.8.2013 (liite 3). Kiinteistön 92-401-4-316 omistaja on todennut vireillepanossaan, että heidän asuinrakennuksensa salaojaputki on tukossa, ja että rakennukselle aiheutuu sen takia vettymishaittaa. Myös 28.8.2013 ympäristökeskukseen saapuneessa selvityksessä Särkitie 4a asuinrakennuksen salaojaputkien kuvaamisesta todetaan, että ko. salaojaputki on tukossa. Särkitie 4a kiinteistön omistaja on vahvistanut asuinrakennuksen salaojaputken olevan tukossa 3.9.2013 ympäristökeskukseen saapuneessa sähköpostiviestissään. Viranhaltija on tarkastuksella arvioinut mitä lainsäädäntöä kyseisessä tapauksessa sovelletaan. Valitukseen ei ollut liitetty 5.6.2013 Vantaan ympäristökeskuksen tekemän tarkastuksen muis-



tiota kokonaisuudessaan. Tämän lausunnon liitteenä on kokonaisuudessaan kyseiseen tarkastukseen liittyvät asiakirjat sekä ilmoitus tarkastuksesta (liite 4).

Tarkastuksella on todettu, että asiassa sovelletaan sekä vesilakia että vesihuoltolakia. Koska kyseinen alue on asemakaava-aluetta ja vesihuoltolaissa tarkoitettua vesihuoltolaitoksen toiminta-aluetta, jolla on hulevesiviemäri, sovelletaan kiinteistöön 92-401-4-316 vesihuoltolakia. Katualueelle luvattomasti tehdystä ojantäytöstä ja vaatimuksesta salaojien korjaamisesta sovelletaan vesilakia. Ympäristölautakunta on 30.10.2013 § 13 tekemässään päätöksessä hylännyt vesilain mukaisen valituksen, koska katualueella ollut avo-oja on korvattu asianmukaisella putkituksella, joka on yhdistetty Särkitien yleiseen hulevesiviemäriin ja ko. putkituksen kautta on mahdollista kuivattaa korttelin avo-ojien vesiä hulevesiviemäriverkostoon.

Kyseinen vesilain (587/2011) 5 luvun soveltaminen ei poista kiinteistön 92-401-4-316 liittymisvelvollisuutta hulevesiviemäriin vesihuoltolain 10 §:n nojalla. Valituksen alainen päätös on ollut tarpeen tehdä kiinteistölle aiheutuvan vettymishaitan poistamiseksi.

Hallintolain 25 §:n mukaan viranomaisen on valmisteltava yhdessä ja ratkaistava samalla kertaa asiat, jotka voivat merkittävästi vaikuttaa toisiinsa, mikäli ne ovat vireillä samanaikaisesti. Tässä kiinteistön 92-401-4-316 omistajan valituksesta vireille tullutta asiaa on valmisteltu kokonaisuutena ottaen huomioon ko. kiinteistön ja lähiympäristön erityispiirteet. Vaikka asiassa annetut päätökset olisi käsitelty samassa kokouksessa tai ratkaisut olisi annettu samassa päätöksessä, ei sillä olisi ollut merkitystä tehtyjen päätösten sisältöön. Näin ollen ympäristökeskus katsoo, ettei valittajan kohdassa 1 esittämään vaatimukseen ole perusteita. Hallintotuomioistuimen velvollisuutena on huolehtia siitä, että asia tulee selvitettyksi.

Vastaus vaatimukseen 2

Ympäristökeskus toteaa, että Vaaliston valitus tulisi hylätä ja Helsingin hallinto-oikeuden tulisi pysyttää Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan vesihuoltolain mukainen päätös, jossa määrätään liittämään kiinteistö 92-401-4-316 kokonaisuudessaan hulevesiviemäriin.

Vesihuoltolain mukainen päätös

Vantaan ympäristölautakunnan 20.11.2013 § 11 vesihuoltolain mukaisessa päätöksessä (Dno YM/2966/11.03.03.00/2012) annettiin määräys liittää Särkitie 4a kiinteistö kokonaisuudessaan hulevesiviemäriin ja asetettiin määräyksen tehosteeksi sakon uhka. Lautakunta määräsi kiinteistön 92-401-4-316 omistajia, Tomi ja Maarit Vaalistoja, järjestämään kiinteistöltä muodostuvien kaikkien salaoja- ja hulevesien johtamisen vesihuoltolaitoksen (HSY Veden) hulevesiviemäriin sekä asetti kiinteistökohtaisen velvoitteen ja sakon uhan määräyksen toteuttamisen varmistamiseksi.

Vesihuoltolain (119/2001) 38 §:n perusteella ainoastaan vesihuoltolain voimaan tullessa vireillä olleissa asioissa on noudatettu vesihuoltolakia edeltäneitä säännöksiä, ja vesihuoltolain voimaan tulon jälkeen vireille tuleviin asioihin sovelletaan vesihuoltolakia myös ennen lain voimaan tuloa valmistuneisiin kiinteistöihin.



Päätöksen perustelut

Vantaan ympäristölautakunnan 20.11.2013 tekemän päätöksen § 11 perusteluissa todettiin, että kiinteistön 92-401-4-316 omistaja Tomi Vaalisto on toistuvasti ilmoittanut Vantaan ympäristökeskukselle, että hänen asuinrakennukselleen aiheutuu vettymishaittaa. Kiinteistön hulevedet ja perustusten kuivatusvedet (salaojavedet) on johdettu Särkitien yleiseen hulevesiviemäriin, muuten paitsi asuinrakennuksen salaojavesien osalta.

Perusteluissa todettiin edelleen, että kiinteistön 92-401-4-316 asuinrakennuksen salaojavedet kootaan asuinrakennuksen kaakkoiskulmalla olevaan kaivoon, josta ne johdetaan salaojaputkella kiinteistön kaakkoisrajalle, josta kiinteistön 92-401-4-316 salaojaputki jatkuu edelleen eteläpuolella olevan, naapurikiinteistön 92-86-29-1 koillisosaan, ja ko. salaojaputken loppupää on tukossa noin 2 metrin syvyydessä tällä naapurikiinteistöllä 92-86-29-1. Kiinteistön 92-401-4-316 asuinrakennuksen salaojavesien johtaminen ei siis ole asianmukaista, ja siitä aiheutuu vettymishaittaa kiinteistölle 92-401-4-316.

Perusteluissa Vantaan ympäristölautakunta painotti myös, että asuinrakennuksen salaojavesien johtaminen hulevesiviemäriin omalla erillisellä putkella on toimintavarmempi vaihtoehto. Lisäksi päätöksessä annetun määräajan katsottiin olevan riittävä, koska salaojavesille tehtävän putken kaivutyöt on mahdollista tehdä viimeistään touko-kesäkuussa 2014.

Hallinto-oikeudelle lähetetyn valituksen liitteenä 10. oleva kartta (4.6.2013) on vanhentunut ko. putkituksen osalta. Päivitetty johtokartta (8.10.2013) on ympäristölautakunnan päätöksen 20.11.2013 § 11 liitteenä, ja siihen on täydennetty kaupungin mittausosaston tekemän vaikutuksen perusteella Särkitie 2b kohdalle, katualueelle tehty putkitus korkoineen. Kaupungin johtokarttoja päivitetään viiveellä sekä havaittujen puutteiden perusteella.

Vaalistot ovat esittäneet valituksensa perustelujen kohdassa 2 väitteen, että ympäristölautakunta ei olisi huomioinut ratkaisussaan heidän kiinteistönsä laillista rakennuslupaa ja hyväksytyjä lopputarkastuksia. Ympäristölautakunnan tekemän päätöksen liitteenä 7 on ollut Särkitie 4a rakennuslupan asemapiirros katto- ja salaojavesien johtamisesta. Ympäristökeskus toteaa, etteivät aiemmin hyväksytyt ratkaisut ole esteenä liittymisvelvollisuutta koskevan määräyksen antamiselle.

Hulevesiviemäriin liittymisestä ja liittymiskustannuksista

Vantaan ympäristökeskus toteaa, että kiinteistön asuinrakennuksen salaojavedet voi liittää välittömästi kiinteistön itäpuolella sijaitsevaan vesihuoltolaitoksen hulevesiviemäriverkostoon ilman kohtuuttomia kustannuksia. Kiinteistön omistajat ovat esittäneet hallinto-oikeudelle lähettämänsä valituksen sivulla 4, kohdassa 5 kustannusarvion, jonka mukaan asuinrakennuksen salaojavesien liittäminen Särkitien yleiseen hulevesiviemäriverkostoon maksaa noin 1000 €. Kiinteistön vesihuoltolaitoksen palvelujen tarve ei ole vähäinen. Kiinteistön 92-401-4-316 omistajalta saatujen selvitysten perusteella hänen asuinrakennuksensa perustusten kuivatusvesiä (salaojavesiä) ei käsitellä asianmukaisesti ja asuinrakennukselle aiheutuu vettymishaittaa.



Vantaan ympäristölautakunnan 20.11.2013 § 11 tehdyn päätöksen perusteluissa todettiin, että vesihuoltolain (119/2001) 10 §:n mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja viemäriin. Kiinteistöllä ei kuitenkaan ole velvollisuutta liittyä viemäriin huleveden ja perustusten kuivatusveden poisjohtamiseksi, jos alueella ei ole erillistä verkostoa tarkoitusta varten ja kiinteistön hulevesi ja perustusten kuivatusvesi voidaan poistaa muutoin asianmukaisesti. Edellä 1 momentissa säädetyn estämättä vesihuoltolaitos saa kieltäytyä liittämästä laitoksen vesijohtoon tai viemäriin kiinteistöä, jonka vedenkulutus tai jolta viemäriin johdettavan jäteveden laatu tai määrä vaikeuttaisi laitoksen toimintaa tai laitoksen edellytyksiä huolehtia tyydyttävästi muiden kiinteistöjen vesihuollosta.

Lisäksi ko. päätöksen perusteluissa todettiin, että vesihuoltolain mukainen hulevesiviemäriin liittymisvelvollisuus koskee kaikkia vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella olevia kiinteistöjä rakennusvuodesta riippumatta, jos kiinteistön hulevettä ja perustusten kuivatusvesiä ei voida muutoin poistaa asianmukaisesti. Valvontaviranomainen harkitsee liittymisvelvollisuuden kiinteistökohtaisesti, ja ko. päätöksessä käsitellään liittymisvelvollisuutta kiinteistön 92-401-4-316 osalta.

Päätöstä perusteltiin vesihuoltolain 29 §:llä, jonka mukaan valvontaviranomainen voi kieltää sitä, joka rikkoo tätä lakia tai sen nojalla annettua säännöstä, jatkamasta tai toistamasta säännöksen vastaista menettelyä taikka määrätä hänet täyttämään velvollisuutensa, ja lisäksi vesihuoltolain 30 §:llä, jonka mukaan valvontaviranomainen voi tehostaa 29 §:n nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella taikka että toiminta keskeytetään tai kielletään.

Vastaus vaatimukseen 3

Ympäristökeskus toteaa, että uhkasakon määrä ei ole kohtuuton päävelvoitteeseen nähden eikä sitä ole tarpeen kohtuullistaa. Velvoittamispäätöksessä on ilmoitettu, kuka valvoo ja hyväksyy päävelvoitteen toteutuksen.

Vantaan ympäristölautakunnan antaman määräyksen tehosteeksi oli tarpeen asettaa riittävän suuri uhkasakko, koska kiinteistön 92-401-4-316 omistajat eivät ole ryhtyneet toimenpiteisiin asian korjaamiseksi ympäristökeskuksen kehotuksesta huolimatta. Kiinteistöllä olevalle asuinrakennukselle saattaa aiheutua vettymishaittaa, jos asuinrakennuksen tukkeutunutta salaojaputkea ei mahdollisimman nopeasti avata ja salaojavesiä johdeta asianmukaisesti.

Vesihuoltolain mukaan päätöksen valvonta kuuluu Vantaan kaupungin ympäristökeskukselle. Päätöksessä on ilmoitettu, että kiinteistön omistajan on toimitettava asuinrakennuksen salaojavesien johtamissuunnitelma ympäristökeskukselle ja kuntatekniikakeskuksen vesihuollon yleissuunnitteluun viimeistään 30 vuorokautta ennen suunnitelman toteuttamista. Toteutettaessa liittyviä vesihuoltolaitoksen verkostoon on lisäksi noudatettava HSY Veden ohjeita. Vantaan ympäristökeskuksen 8.10.2013 HSY Vedeltä sähköpostitse saaman tiedon mukaan, kiinteistön 92-401-4-316 omistajat eivät olleet vielä jättäneet tilausta lisähulevesiliitoksesta vesihuoltolaitokselle.



Vastaus vaatimukseen 4

Tomi ja Maarit Vaaliston oikeudenkäyntikuluvaatimuksiin ympäristöjohtaja toteaa, että asiassa ei ole sitä käsiteltäessä tapahtunut viranomaisen virhettä, eikä valittaja ole muutoinkaan osoittanut perustetta, jonka mukaan olisi kohtuutonta, että hän vastaisi omista oikeudenkäyntikuluistaan. Asiassa ei ole ilmennyt sellaisia hallintolainkäyttölain 74 §:ssä mainittuja seikkoja, joiden perusteella Vantaan kaupunki voitaisiin osaksikaan määrätä korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikuluja tässä asiassa.

Vastaus oikaisuvaatimukseen 5

Ympäristökeskus toteaa asian vireille tulopäivästä, että vireille tulon ajankohta ei vaikuta päätökseen.

Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen oli saapunut 12.4.2012 kirjallinen valitus, jossa oli valitettu kiinteistön 92-86-29-1 kohdalle olevalle katualueelle tehdystä ojanäytöstä. Vantaan kaupungin kadunpito siirsi alun perin kaupunginsuunnittelulautakunnalle osoitetun, 5.4.2012 saapuneen kirjallisen valituksen käsiteltäväksi Vantaan ympäristökeskukseen. Ympäristökeskus teki asiasta sekä vesilain että vesihuoltolain mukaisen päätöksen. Kiinteistön 92-401-4-316 omistajat eivät ole esittäneet Vantaan ympäristökeskukselle aikaisemmin hallinto-oikeudelle tehdyn valituksen liitteenä 3 olevaa, Vantaan rakennusvalvonnalle 4.11.2011 lähetettyä sähköpostiviestiä. Vireille tulopäivä ei vaikuta asian ratkaisuun, koska vesihuoltolaissa ei ole tapahtunut muutoksia kyseessä olevana ajanjaksona.

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen 30.10.2013 § 8 nojalla ympäristöjohtaja tai ympäristöpäällikkö allekirjoittaa kiireellisissä tapauksissa aluehallintovirastolle ja elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle annettavat lausunnot sekä vastineet hallinto-oikeudelle tehtyihin valituksiin.

Lisätietoja asiasta antaa tarvittaessa ympäristötarkastaja Päivi Jäntti-Hasa p. 040 841 9973, sähköposti [etunimi.sukunimi\(at\)vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi(at)vantaa.fi).


Stefan Skog
Ympäristöjohtaja

- LIITTEET
- Liite 1. Helsingin hallinto-oikeuden 10.1.2014 päivätty lausuntopyyntö ja alkuperäiset valitusasiakirjat
 - Liite 2. Särkitie 4a kiinteistön omistajan 12.4.2012 saapunut vireillepano
 - Liite 3. Särkitie 4a asuinrakennuksen salaojaputkien kuvaamisesta 28.8.2013 saapunut selvitys
 - Liite 4. Vantaan ympäristökeskuksen muistio 5.6.2013 tehdyltä tarkastukselta ja kutsu tarkastukselle

