

Vaasan hallinto-oikeus

PL 204

65101 Vaasa

Asia Valitus Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksestä Dnro
YM/2966/11.0303.00/2012

Valittaja

Tomi Vaalisto
Särkitie 4 A
01490 Vantaa
050-4046114

Valituksen alainen päätös

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan 30.10.2013 tekemä päätös (liite 1).
Päätös on annettu tiedoksi saantitodistuksella 7.11.2013., jolloin valitusaika päättyy
maanantaina 9.12.2013 sekä saantitodistuksen että 7 vrk kirjeen lähettämisestä perusteilla.

Vaatimukset

Ensisijaisesti vaadimme: 1. Vaasan hallinto-oikeutta palauttamaan asian käsittely takaisin
Vantaan kaupungin ympäristölautakunnalle, koska emme ole saanut lausua mielipidettämme
30.10. 2013 esitettyyn asiaan eikä näin hallintolain vaatimaa kuulemistamme ole tapahtunut.

Toissijaisesti vaadimme Vaasan hallinto-oikeutta ottamaan valitus käsiteltäväksi, jolloin
vaadimme:

**2. Salaojamme ovat korjattava toimivaksi ja luvattomasti 2007 täytetty avo-oja on
avattava.** Pyydämme Vaasan hallinto-oikeutta kumoamaan Vantaan kaupungin
ympäristölautakunnan tekemän kielteisen päätöksen koskien a) kiiteistömme Särkitie 4 A
Vantaa (nro 92-401-4-316) rakennusvalvonnan hyväksymän salaojituksen korjaamista
toimivaksi sekä b) avo-ojan luvaton täyttö kaupungin alueella.

3. Oikaisuvaatimukset:

A) Ympäristölautakunnan päätöksessä virheellisesti väitetään, että ojan täyttö olisi muka
jo tehty 2006 vaikka se on HSY:n katselmuksen, ojan täyttäjän ja muun dokumentaation mukaa
tehty vasta vuonna 2007. Tämä on oikaistava.

B) Ympäristölautakunta väittää lopputarkastuksessa hyväksyttyä salaojaputkitustamme
puutteelliseksi väärin perustein. Tämä on oikaistava

**5. Vaadimme, että Vantaan ympäristölautakunnan päätös periä 400 Euroa asian
käsittelystä kumotaan.**

6. Oikeudenkäyntikulujen korvausta myöhemmin esitettävän laskun perusteella

Perustelut

Asian tausta:

Tässä asiassa ovat ristiriidassa kiinteistömme Särkitie 4A:n laillinen rakennuslupa (liite 2) sekä hyväksytysti suoritettut lopputarkastukset (liitteet 3 ja 4) ja Särkitie 2B:n omistajan Markku Koskimäen suorittama avo-ojan täyttö, josta ei ole tehty ympäristöselvityksiä, suunnitelmia eikä lupaa ole haettu eikä myönnetty. Ilman lupaa täytettyyn avo-ojaan on asennettu putkitus, jonka Vantaan Vesi (nykyinen HSY) on hyväksynyt katselmuksessaan (liite 8).

Kiinteistömme Särkitie 4A rakennuslupa myönnettiin 1993 (liite 2). Lopputarkastus tehtiin 1998 (liite 3) ilman huomautusta. Koska kunnallistekniikan rakentaminen alueelle valmistui 1999 tältä osin liittyminen ja lopputarkastus suoritettiin samana vuonna myös ilman huomautuksia (liite 4). Kiinteistömme sade- ja sulamisvedet ohjataan kokonaisuudessaan sade- eli hulevesilinjaan. Näistä täysin erilliset pohjavesien salaojat johdettiin tonttimme rajalla olevaan avo-ojaan alkuperäisen rakennusluvan mukaisesti eikä niihin tehty muutoksia kunnallistekniikkaan liittyessämme 1999. Avo-oja kulki rajaojana Särkitie 2B:n ja 4A:n kiinteistöjen välistä ja kääntyi 90° oikealle kadun vieressä. Salaojaputkemme ojanpuoleinen pää oli tonttimme maa-alueella. Lopputarkastuksissa tämä ratkaisu hyväksyttiin sekä 1998 että 1999 (liitteet 3 ja 4). Juuri näiden pohjaveden salaojien tukkeutumisesta on kysymys. Tilanne ennen avo-ojan täyttöä näkyy Särkitie 2B:n omistajan ottamasta rakennusaikaisesta valokuvasta (liite 5), jossa näkyy Särkitie 4A:n salaojaputken pää eikä 2013 videokuvauksessa havaittua Markku Koskimäen rakentamaa salaojan jatkoputkistusta tai avo-ojan putkitusta ole vielä ole tehty. Kuvasta selviää myös maaston ja alkuperäisten ojien korot ennen täyttöä.

Selvitysten mukaan Särkitie 2B:n kiinteistönomistaja täytti vuonna 2007 kadun suuntaisen avo-ojan, joka sijaitsee kokonaan kaupungin omistamalla maalla (liite 1, sivu 27, viite A) ja madalsi Särkitie 2B-4A rajaojaa siten, että salaojaputken pää jäi kokonaan maan alle (liite 1, sivu 27, viite B). 2 - 3 vuotta myöhemmin salaojamme eivät enää toimineet kunnolla vetisimpään aikaan. Selvittelin ojan täytön luvallisuutta enkä siitä edelleenkään ole löytynyt luvan myöntäjää. 11.4.2011 pyysin Vantaan kaupunkia selvittämään asiaa (liite 6). Vielä 4.6.2013 päivätysssä katukartassa tämä oja oli edelleen avo-ojana (liite 7). Kesäkuussa 2013 ympäristökeskus alkoi selvittää asiaa ja selvisi, että ojan täytön yhteydessä oli rakennettu putkisto, josta kaupungilla ei ollut mitään tietoa. Lisäksi elokuussa 2013 videokuvauksella paljastui salaojiimme rakennettu jatkoputkisto täytön yhteydessä Särkitie 2B:n tontin koillisnurkan läpi (liite 1, sivu 28, viite B) ja ilmeisimmin kytketty ojaan olleeseen putkitukseen.

Salaojiemme vian syyksi selvisi vuonna 2007 rakennetun jatkoputkituksen tukkeutuminen Särkitie 2B –tontin alueella (liite 1, sivut 27 – 28, viite B).

Syyskuussa 2013 Särkitie 2B:n kiinteistönomistaja Markku Koskimäki kertoi selvityksessään, ettei hänellä ole erillistä sopimusta salaojamme jatkoputkiston suhteen eikä hänelle täyttövaiheessa esitetty mitään toiveita tämän putken suhteen (liite 1, liite 28, viite C).

Kaupungin alueella olevan avo-ojan täyttöön ja sen putkitukseen ei ole olemassa lupaa, suunnitelmaa tai piirustuksia ja oja oli avo-ojana katukartassa vielä 4.6.2013 (liite 7) Sevitystä avo-ojan täytön vaikutuksesta ympäristöön tai katselmusta ei ole tehty. Ainoa kiistaton asia on se, että ojantäytön putkituksineen on teettänyt Särkitie 2B:n kiinteistönomistaja Markku Koskimäki.

Vantaan kaupungin kunnossapitopäällikkö Jouko Ranta kertoo ympäristölautakunnan pöytäkirjassa (liite 1, sivu 27, viite C), että Särkitie 2B:n kohdalla oli vesiongelmia ennen ojan täyttöä. Faktaa on, että täytön jälkeen vesiongelmat ovat siirtyneet tontillemme Särkitie 4A:n.

HSY:n rooli: Vantaan Vesi, joka on nykyisin osa HSY:tä, on suorittanut katselmuksen toukokuussa 2007 (liite 8) putkituksen liittämistä HSY:n sadevesiputkistoon. Oleellista asiassa on se, ettei vaikka katselmus on tehty mitään suunnitelmaa, piirustuksia tai lupaa ei ole olemassa. HSY on puhelimitse ilmoittanut, ettei lupakysymykset, ympäristöselvitykset, täytöt tai edes täytön laillisuus kuulu heille vaan Vantaan kaupungille eivätkä he suostuneet kommentoimaan heille kuulumatonta asiaa millään tavalla.

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan pääksen perustelujen arvostelu:

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan väite, että avo-ojan täyttö ja sen putkitus on tehty asianmukaisesti ei pitä paikkaansa. Ympäristölautakunnan olisi pitänyt huomioida Särkitie 4A kiinteistön rakennuslupa (liite 2) sekä hyväksytyt lopputarkastuksen (liitteet 3 ja 4). Ainoa täytön ajalta oleva dokumentti on Vantaan Veden (nykyinen HSY) katselmuspöytäkirja (liite 8).

Kaupungin olisi pitänyt huomioida, ettei em. katselmuksen kohteella ole minkäänlaista lupaa, katselmuksen kohteesta ei ole suunnitelmaa ja ympäristövaikutusten selvittely on laiminlyöty.

Vantaan kaupungin toimintaa ohjaavat johtosäännöt, ohjeet ja määräykset. Kuitenkin kuntatekniikan keskuksen katutekniikan selvityksessä (liite 9) elokuussa 2013 väitetään, että ojan täyttö putkituksineen vuonna 2007 on tehty Vantaan kaupungin käytäntöjen mukaisesti. Kysymykseen mitä nämä em. Vantaan käytännöt ovat (liite 10 a) ympäristölautakunta antoi vastaukseksi (liite 10 b) ainoastaan linkin internetsivustoille, joista ei kysyttyä asiaa ei ole. Varmaa on se, ettei avo-ojan täyttöä ole tehty lain, kaupungin johtosääntöjen ja määräysten mukaan.

Ympäristölautakunta väittää, ettei Särkitie 4A-kiinteistön vuoden 1993 rakennusluvan mukaiset ja hyväksytyt 1998 ja 1999 lopputarkastetut salaojen johtaminen ole asianmukaista. Tätä väitettä ei ole perusteltu millään tavalla eikä tarkennettu mikä lopputarkastuksissa hyväksytyissä salaojissamme ei ole asianmukaista..

On myös huomattava, että ympäristölautakunnan päätöksessä (liite 1, sivu 30) ei ole huomioitu yhtä ainoaa Tomi Vaaliston toimittamaa dokumenttia esim. rakennusluvista tai tarkastuksista.

Perustelut vaatimukselle:

1. Asian palautus takaisin Vantaan ympäristölautakunnan käsittelyyn: Asian käsittely on palautettava uudelleen Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan käsiteltäväksi, koska emme ole saaneet tutustua ympäristöjohtaja Stefan Skogin esitykseen Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan kokoukselle 30.10.2013 emmekä näin tilaisuutta lausua mielipidettämme asiasta ennen asian ratkaisemista vaikka tällaista kuulemista hallintolaki edellyttää.

Tämän sijaan ympäristöjohtaja Stefan Skoog vaati 8.10.2013 meille uhkasakkomenettelyä lakia taannehtivasti käyttäen (liite 12a) ja tähän esitykseen meille varattiin mahdollisuus kuulemiseen, jonka toimitimme 17.10.2013 (liite 12b). Tässä vaadin ympäristöjohtaja Stefan Skoogin esitystä hylättäväksi, koska koska lakia ei voi soveltaa takautuvasti yleisen periaatteen mukaan. Ympäristöjohtaja Skoogin uhkasakkovaatimuksessa (liite 12a) kerrottiin, että tämä asia tuodaan ympäristölautakunnan kokoukseen 30.10.2013, mikä ei pitänytkään paikaansa vaan Skoogilla olikin uusi esitys (liite 1, sivu 30), johon emme saaneet lausua mielipidettämme. Tämä uusi esitys hyväksyttiin ilman kuulemistamme.

Ympäristölautakunnan olisi pitänyt ottaa kantaa kenelle kuuluu salaojien korjaus kun tukkeuma onkin Särkitie 4A:n kiinteistön ulkopuolella vuonna 2007 rakennetussa putkistossa. Pyydän, että Vaasan hallinto-oikeus huomioi päätöksessään Vesiyläoikeuden päätöksen 8.2.1993 16/1993, jossa tuon aikaista ympäristösuojelulautakuntaa on velvoitettu ottamaan kantaa vastaavanlaisessa putkituksen tukkeutumisessa.

2A. Särkitie 4A:n salaojien korjaus:

Rakennusluvan mukaiset (liite 2) ja hyväksytysti lopputarkastetut (liitteet 3, 4) ovat tukkeutuneet Särkitie 2B:n kiinteistön omistajan Markku Koskimäen teettämän jatkoputkituksen kohdalta (liite 1, sivut 27 ja 28, viite D). Sanatarkasti Markku Koskimäki kertoo selvityksessään: "Putki on aikoinaan ohjattu minun nykyisin omistamalleni tontille." Tarkka ajankohtaa hän ei kerro, mutta Koskimäen valokuvan (liite 5) perusteella nyt tukkeutunut jatkoputkitus ei voi olla vielä rakennettu 2006. Tässä kuvassa näkyy Särkitie 4A:n salaojaputken pää ja peruskallioon asti kaivettu Särkitie 2B tontti. Koskimäki kertoo, "ettei hänelle esitetty toiveita putken suhteen täyttövaiheessa" (liite 1, sivu 28, viite D). - Koska jatkoputkitus on johdettu ja täytetty Koskimäen toimesta hänen tonttinsa läpi Särkitie 4A:n kiinteistön omistajana emme voi olla vastuussa tietämättämme rakennetusta tonttimme ulkopuolella olevasta jatkoputkistosta, sen kunnossapidosta ja tukkeutumisesta vaan vastuu on sen rakennuttajan Markku Koskimäen.

Vaasan hallinto-oikeuden on otettava kantaa kenelle vian korjaaminen kuuluu .

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan olisi pitänyt huomioida kiinteitömme Särkitie 4A Vantaa voimassa oleva rakennuslupa (liite 2) sekä hyväksytyt lopputarkastukset salaojineen ilman huomautuksia (liitteet 3 ja 4). Näiden mukaan olemme saaneet johtaa asuinrakennuksen salaojat rajaojaan ja periaatteessa näin voimme tehdä edelleenkin mikäli luvaton avo-ojan täyttää ei ole tehty.

Ojantäytön yhteydessä olisi pitänyt suorittaa katselmus ja huomioida aikaisemmat luvalliset rakenteet kuten salaojamme. Näin olisi tapahtunut mikäli avo-ojan täyttööön ja putkitukseen olisi haettu lupaa ennen työn tekemistä.

2B. Perustelut ojan avaamiseen ja rajaojan syventäminen alkuperäiseen korkoon

Maankäytön ja rakentamisen säännösten mukaan mikäli rakennuspaikkana olevan kiinteistön maanpinnan luonnollista korkeutta muutetaan tai suoritetaan muita toimenpiteitä, jotka muuttavat luonnollista vedenjuoksua kiinteistöllä, kiinteistön omistaja tai haltija on velvollinen huolehtimaan siitä, ettei toimenpiteistä aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Mikäli kiinteistön omistaja tai haltija laiminlyö velvollisuutensa, kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on hakemuksesta määrättävä haitan korjaamisesta tai poistamisesta.

Vantaan kaupungin kunnossapitopäällikkö Jouko Ranta kertoo ympäristölautakunnan pöytäkirjassa (liite 1, sivu 27, viite C), että Särkitie 2B:n kohdalla oli jo vesiongelmia ennen ojan täyttöö. Markku Koskimäen suorittama avo-ojan täyttämisen ilman lupaa ja rajaojan pohjan korotuksen vuoksi rakennuslupan mukaisen salaojamme purkuputki on jäänyt maan alle ja Koskimäen rakentama jatkoputkistus on tukkeutunut, mikä on huomattava haitta. Tämän vuoksi haitta on poistettava oja avaamalla. Alkuperäinen korko ja salaojaputken pää näkyvät valokuvassa (liite 5).

Särkitie 2B-4A rajaojaa on myös korotettu, mikä voi havaita kun vertaa 2.12.2013 otettuja valokuvia (liite 14) valokuvaan vuodelta 2006. Rajaojaa on täytetty eniten keskeltä, joka on nyt yli 20 cm korkeammalla kuin ojan alkupään alin kohta (liite 11). Tämän vuoksi oja ei toimi ja vesi jää seisomaan virtaussuunnassa 40 metriä ennen putkitusta. Ojan pohjalle on rakennettu aidan tukirakennelmia (liite 14) ja ojan lailliselle piennaralueelle istutettu kasveja.

Muita painavia syitä täytetyn avo-ojan avaamiseen ovat toimenpiteen luvattomuus, katselmuksen ja ympäristöselvityksen puuttuminen sekä toimenpiteestä ei ole tiedotettu millään tavalla.

3. Oikaisuvaatimukset:

A) Vantaan ympäristölautakunnan päätöksessä väitetään erheellisesti, että avo-oja olisi täytetty jo 2006 vaikka se täytetty toukokuussa 2007. Tätä osoittavat Vantaan Veden putkiston katselmuspöytäkirja (liite 8) sekä Markku Koskimäen selvitykset. Asia on oikaistava koska ojan täyttäneellä Markku Koskimäellä oli vuonna 2006 tilapäislupa kaivuutöihin katualueella.

B) Vantaan ympäristölautakunta väittää salaojamme puutteelliseksi puuttuvan padotusventtiilin vuoksi (liite 1, sivu 29, viite E). Padotusventtiiliä ei tarvita jos salaojiin ei johdeta kattovesiä tai salaojituksen tason yläpuolisia pintavesiä, mikä on voidaan tehdä edelleenkin Kuntaliiton Hulevesioppaan 2012 mukaan (sivu 277). Tällaisena ilman padotusventtiiliä Särkitie 4A:n pohjavesien salaojat hyväksyttiin lopputarkastuksissa (liitteet 3 ja 4).

5. Vantaan ympäristölautakunnan päätös periä 400 Euroa asian käsittelystä on kumottava, koska asian käsittelyyn on mennyt yli kaksi vuotta, kuuleminen on laiminlyöty ja mitään toimittamiani dokumentteja ei ole huomioitu päätöksessä vaikka kuulemisemme uhkasakkovaatimukseen liitteenä ovat rakennuslupa ja katsemukset (liitteet 12 a ja b).

MUUTA ASIAAN LIITTYVÄÄ:

Kesäkuussa 2013 ojentäytön teettänyt Markku Koskimäki lupasi esittää ojentäytön luvat Vantaan kaupungille. Koska lupia ei ole olemassa Markku Koskimäki toimitti esseetyyppisen selvityksen (liite 13 a) ojentäyttöön liittyvistä asioista. Koska Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on huomionnut näitä pöytäkirjassaan 30.11.2013 on syytä kommentoida Markku Koskimäen kirjoituksia:

Markku Koskimäki väittää selvityksissään neuvottelleensa ojentäytöstä Vantaan kaupungin edustajien kanssa ja hän mainitsee useamman henkilön nimeltä. Näistä neuvotteluista ei ole olemassa ainuttakaan dokumenttia eikä yksikään Koskimäen mainitsema henkilö vahvista asiaa.

Katselmuksessa 6.6.2013 Markku Koskimäki kertoi totuudenmukaisesti teettäneensä rajaojan 2006 yhdessä Tomi Vaaliston kanssa, joka on kirjattu ympäristölautakunnan pöytäkirjaan 30.10.2013 (liite1,sivu 24, viite F).

5.8.2013 Markku Koskimäki kuitenkin totuudenvastaisesti väittää ettei olekkaan osallistunut ojankaivuuseen tarkastaja Päivi Jäntti-Hasalle lähettämässään sähköpostissa (liite 13 B) ja esittää vaatimuksia Tomi Vaalistolle ja Vantaan kaupungille.

Koskimäki on toimittanut Vantaan kaupungille useamman kirjoitelman, joissa on erilaisia fiktiivisiä väitteitä.

Päiväys ja allekirjoitus

Vantaalla 3.12.2013



Maarit Vaalisto



Tomi Vaalisto

Liitteet

1. Vantaan ympäristölautakunnan päätös 30.10.2013
2. Rakennuslupa
3. Lopputarkastuspöytäkirja
4. Lopputarkastusdokumentti
5. Rakennusaikainen valokuva Särkitie 2B kiinteistöstä, jossa rajaoja näkyy.
6. Sähköposti asiasta kaupungille 11.4.2011, johon ei vastattu
7. Katukartta 4.6.2013
8. Vantaan Veden katselmuspöytäkirja
9. Vantaan kuntatekniikan keskuksen katutekniikan selvitys
10. a, b Kysely (10a) ja vastaus (10b) Vantaan kaupungilta yleisistä käytännöistä
11. Ojanpohjan koron mittauspöytäkirja
12. a ja b Kaupungin uhkasakkovaatimus(12a) ja vastaus (12b) siihen
13. a, Markku Koskimäen selvitys ja 13 b sähköposti tarkastaja Päivi Jäntti-Hasalle
14. Valokuvia selityksineen ojasta.
15. Kuntaliiton hulevesioppaan 2012 etulehti ja sivu 277.