



10.4.2014

MARKKINAOIKEUS
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
Fax: 029 56 43314
markkinaoikeus@oikeus.fi

ASIA

Dnro 2014/381

VALITTAJA

Situra Group Oy

VASTAPUOLI

Vantaan kaupunki

Kirjaamo:

Asematie 7, 01300 VANTAA, kirjaamo@vantaa.fi

Yhteyshenkilö:

Kuntatekniikan keskus, Katupäällikkö Janne Juntunen,

Kielotie 13, 01300 Vantaa

p 09-839 22699, janne.juntunen@vantaa.fi**VAATIMUS**

Markkinaoikeuden tulee:

1. jättää asia tutkimatta siltä osin kuin se koskee taloudellista korvausta menetetyistä liiketoiminnan hyödyistä,
2. hylätä Situra Group Oy:n vaatimukset kokonaisuudessaan sekä
3. velvoittaa Situra Group Oy korvaamaan Vantaan kaupungin arvonalisäverottomat oikeudenkäyntikulut myöhemmin ilmoitettavan lopullisen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen mukaisesti korkolain mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluessa päätöksen antamisesta. Vantaan kaupungin arvonalisäverottomat oikeudenkäyntikulut ovat tällä hetkellä 2.600 euroa.

MARKKINAOIKEUDEN PYYTÄMÄT LISÄTIEDOT**Hankinta**

Vantaan kaupunki/Kuntatekniikan keskus on julkaissut 12.2.2014 kansallisen hankintailmoituksen koskien betoni- ja luonnonkivitoita.

Tekninen lautakunta on tehnyt asiasta hankintapäätöksen 11.3.2014, jonka mukaisesti sopimustoimittajaksi on valittu Suomen Maisemarakentajat Oy.



10.4.2014

Salassa pidettävät asiakirjat

Tarjoajien tarjouksiin ei sisälly liike- ja ammattisalaisuuden piiriin kuuluvia salassa pidettäviä tietoja.

Hankinnan kokonaisarvo

Hankinnan arvonlisäveroton kokonaisarvo on noin 1,3 milj. €.

Hankinnan sopimuskausi

Hankinnan sopimuskausi on 1.5.2014-28.11.2014

Hankintapäätöksen tiedoksianto

Hankintapäätös sekä oikaisuohjeet on annettu tiedoksi sähköpostitse tarjoajille 13.3.2014.

Hankintaoikaisuvaatimus

Situra Group Oy on tehnyt teknisen lautakunnan 11.3.2014 tekemästä hankintapäätöksestä hankintaoikaisuvaatimuksen. Hankintaoikaisuvaatimus on hylätty kokonaisuudessaan.

Hankintasopimus

Hankinnasta on tehty väliaikainen sopimus markkinaoikeuden käsittelyn ajaksi. Väliaikainen sopimus on irtisanottavissa markkinaoikeuden antaman ratkaisun johdosta.

VALITTAJAN VAATIMUKSET JA PERUSTELUT

Valituksessaan Situra Group Oy on vaatinut hylkäämään Suomen Maisemarakentaja Oy:n tarjouksen alihintaisena ja valitsemaan urakoitsijaksi Situra Group Oy:n. Perusteluinaan Situra Group Oy on esittänyt, ettei työn suorittaminen tarjouspyyntöä vastaavalla tavalla ole heidän mielestään mahdollista Suomen Maisemarakentaja Oy:n tarjoamaan hintaan, koska tarjouksesta on yksilöitävissä todistettavasti useita erittäin tappiollisia yksiköitä.

Lisäksi Situra Group Oy on vaatinut taloudellista korvausta menetetyistä liike-toiminnan hyödyistä.



10.4.2014

PERUSTELUT VALITUKSEN HYLKÄÄMISELLE

Hankintalain 63 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen. Hankintayksikön on kirjallisesti pyydettävä tarjoajalta kirjallista selvitystä tarjouksen perusteista ennen tarjouksen hylkäämistä.

Hankintalain esitoissa (HE 50/2006 vp s. 107–108) on edellä mainitun pykälän 1 momentin osalta todettu, että poikkeuksellisen alhaisten tarjousten hylkäämisellä mahdollistetaan hankintayksikölle hankinnasta aiheutuvien riskien, kuten tarjoushinnan riittämättömyydestä todennäköisesti aiheutuvien taloudellisten riskien huomioiminen. Hylkäämisen tulee perustua nimenomaan siihen, ettei tarjoajan tarjoamalla hinnalla tai muulla ehdolla ole mahdollista toteuttaa hankintaa tarjouspyynnössä edellytetyllä tavalla.

Edellä mainituissa säännöksissä ei kuitenkaan aseta hankintayksikölle velvollisuutta hylätä tarjousta poikkeuksellisen alhaisen tarjoushinnan perusteella. Hankintayksiköllä on näin ollen harkintavaltaa sen suhteen, arvioiko se yksittäisen tarjouksen toisia tarjouksia alhaisemman hinnan merkitsevän mahdollista perustetta tarjouksen hylkäämiselle. Hankintayksikön on tarjouksen hintaa arvioidessaan meneteltävä tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua koskevan vaatimuksen mukaisesti.

Valittaja on esittänyt, että hankintayksikön olisi tullut hylätä voittaneen tarjoajan tarjous hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan poikkeuksellisen alhaisena. Vaikka voittaneen tarjoajan tarjoushinta on nyt kyseenä olevassa tarjouskilpailussa ollut alhaisempi kuin muiden tarjoajien tarjoushinnat, on hankintayksikkö arvioinut ennen päätöksen tekemistä, että voittanut tarjoaja kykenee toteuttamaan urakan tarjouksen mukaisella hinnalla. Hankintayksikkö ei ole pitänyt eikä edelleenkään pidä voittaneen tarjoajan tarjoushintaa hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan poikkeuksellisen alhaisena, vaan pikemminkin täysin oikeassa suhteessa tarvittavaan työmäärään nähden. Vertailun vuoksi mainittakoon, että voittaneen tarjouksen hintataso on ollut vain noin 3,4 %:a halvempi kuin hankintayksikön edellisen vuoden vastaavan hankinnan hintataso. Edelleen hankintayksikkö ei ole pitänyt voittaneen tarjoajan tarjoushintaa poikkeuksellisen alhaisena, vaan on ollut vakuuttunut siitä, että voittanut tarjoaja (Suomen Maisemarakentaja Oy) kykenee tuottamaan palvelun tarjoamallaan hinnalla. Tästä syystä hankintayksikkö ei ole ennen hankintapäätöksen tekemistä pyytänyt Suomen Maisemarakentaja Oy:ltä selvitystä poikkeuksellisen alhaisesta tarjoushinnasta, koska sellaista ei ole ollut aihetta epäillä.

Valittajan jättämän hankintaoikaisuvaatimuksen jälkeen, hankintayksikkö pyysi vastinetta Suomen Maisemarakentaja Oy:ltä esitettyihin vaatimuksiin. Vastineessaan pvm:llä 20.3.2014 Suomen Maisemarakentaja Oy on erikseen vakuuttanut pystyvänsä suorittamaan vaaditut työt tarjotuilla hinnoilla.



10.4.2014

Voittanut tarjoaja on tarjouslomakkeella antamassaan tarjouksessa sitoutunut suorittamaan kaupungin tarjouspyynnössä mainitut työt tarjouksessa ilmoitetuilla hinnoilla. Tarjousten väliset hintaerot voivat johtua yritysten välisistä eroista teknisissä ratkaisuissa, tuotannon tehokkuudessa, tuotanto- ja toimituskapasiteetissa, tuotantokapasiteetin käyttöasteessa tai katevaatimuksissa. Tämänlaiset syyt eivät oikeuta tarjouksen hylkäämiseen alihintaisena, jos tarjoaja pystyy luotettavasti osoittamaan mahdollisuutensa hankinnan toteuttamiseen.

Tarjouspyynnössä ilmoitetun mukaisesti tarjouksen valintaperusteena on ollut halvin hinta. Voittaneen tarjoajan tarjous on ollut hinnaltaan halvin, minkä vuoksi se on tullut valituksi toimittajaksi. Asiassa ei ole ilmennyt seikkoja, joiden perusteella voittaneen tarjoajan tarjous tulisi tältä osin katsoa valittajan esittämällä tavalla tarjouspyynnön vastaiseksi.

Edellä todetun perusteella hankintayksikkö katsoo, ettei asiassa ole ilmennyt, että hankintayksikkö olisi ylittänyt harkintavaltansa ja menetellyt hankintasäännösten vastaisesti, kun se ei ole pyytänyt voittaneelta tarjoajalta hankintalain 63 §:n 1 momentin mukaista selvitystä tarjouksen perusteista eikä ole hylännyt voittaneen tarjoajan tarjousta sen perusteella, että voittaneen tarjoajan tarjouksessa ilmoitettu hinta olisi ollut hinnaltaan poikkeuksellisen alhainen.

Valittaja ei myöskään ole esittänyt vaatimustensa tueksi minkäänlaisia perusteita. Valittaja on esittänyt ainoastaan väitteen alihintaisesta tarjouksesta ilman että on esittänyt mitään tarkempia laskelmia saati muita todisteita, joilla olisi edes pyritty osoittamaan voittaneen tarjouksen alihintaisuus.

VAATIMUS MENETETYISTÄ LIIKETOIMINNAN HYÖDYISTÄ

Valittaja on lisäksi vaatinut taloudellista korvausta menetetyistä liiketoiminnan hyödyistä.

Markkinaoikeuden tulee jättää asia tutkimatta tältä osin, koska markkinaoikeus ei ole hankintalain 107 §:n mukaisesti toimivaltainen tutkimaan asiaa. Oikea tuomioistuimien on oikeudenkäymiskaaren 10 luvun mukainen alioikeus.

Henry Westlin
kaupungininsinööri



10.4.2014

LIITTEET

1. Hankintailmoitus
2. Tarjouspyyntö liitteineen
3. Saadut tarjoukset
 - Askolan Granit /A.Heikkilä Granit Oy
 - Situra Oy
 - Suomen Maisemarakentaja Oy
 - Lemminkäinen Infra Oy (hylätty)
4. Hankintapäätös
5. Tarjousvertailu
6. Teknisen lautakunnan päätös hankintaoikaisuvaatimuksen johdosta
7. Suomen Maisemarakentaja Oy:n vastine 20.3.2014