

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43

PL 204

65101 VAASA

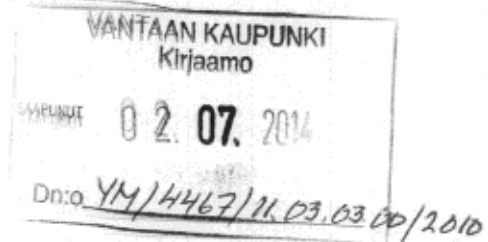
Puhelin 029 56 42611

Faksi 029 56 42760

Sähköposti vaasa.hao@oikeus.fi

Päätös

1 (11)



Antopäivä

Päätösnumero

1.7.2014

14/0238/2

Diaarinumerot

02203/13/5211

02204/13/5210

Asia

1. Valitus vesilain mukaisessa hallintopakkoasiassa
2. Valitus ympäristölautakunnan käsittelymaksusta

Muutoksenhakija

Auli Blomstedt, Vantaa

Vastapuoli

Sirkka Kurki, Vantaa

Päätös, johon on haettu muutosta

Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan päätös 21.8.2013 § 19

Asia 1.*Hakemus*

Kiinteistön 92-411-1-193 omistaja Sirkka Kurki on 20.10.2010 tehnyt Vantaan kaupungin ympäristökeskukseen vesilain (264/1961) 20 luvun 5 §:n mukaisen vireillepanon, joka koskee ojitus- ja vettymisasiaa. Osoitteessa Vihertie 9 sijaitsevan kiinteistön 92-411-1-193 omistaja Sirkka Kurki on kertonut, että hänen kiinteistölleen tulee sadevettä Vihertie 7 A:n kiinteistön 92-411-1-194 puolelta, jonka omistaja on Auli Blomstedt.

Ympäristölautakunnan päätös

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on vesilain (264/1961) 6 luvun 3, 4, 7 ja 9 §:n ja 20 luvun 7 §:n mukaisesti päättänyt määrätä kiinteistön 92-411-1-194 omistajan Auli Blomstedtin järjestämään kiinteistöltä muodostuvien hulevesien johtamisen siten, että hulevesistä ei aiheudu vettymishaittaa kiinteistöille 92-411-1-193 ja 92-17-615-5 ja on asettanut kiinteistön 92-411-1-194 omistajalle seuraavat päävelvoitteet sekä määräysten toteuttamisen varmistamiseksi uhan siitä, että työ tullaan teettämään määräykseen kohdistuvan kiinteistön omistajan kustannuksella, mikäli annettu määräys laiminlyödään.

Päävelvoite 1

Kiinteistön 92-411-1-194 omistajan on toimitettava Vantaan kaupungin ympäristölautakunnalle kolmen (3) kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista suunnitelma siitä, miten kiinteistön 92-411-1-194 hulevedet on tarkoitus johtaa hallitusti kiinteistöltä pois lähimpiin ojiin. Toteutussuunnitelmasta on käytävä ilmi piha-alueen kallistukset, kiinteistöllä muodostuvien hulevesien (kattovedet, mahdolliset salaojavedet ja pintavaluntana muodostuvat vedet) keräystapa, miten ja minne ojaan kerätty hulevedet johdetaan hallitusti sekä mahdollisten uusien ojien sijainti.

Päävelvoite 2

Kiinteistöllä 92-411-1-194 muodostuvat hulevedet on johdettava kuuden (6) kuukauden kuluessa päätöksen tiedoksisaannista lähimpään ojaan.

Teettämisuhan asettaminen

Vantaan ympäristölautakunta on asettanut vesilain 20 luvun 7 §:n ja uhkasakkolain 14 §:n nojalla teettämisuhan kiinteistölle 92-411-1-194 edellä mainittujen päävelvoitteiden tehosteeksi.

Jos kiinteistökohtaista päävelvoitetta ei noudateta, Vantaan kaupungin ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 ja 15 §:n nojalla tuomita teettämisuhan toimeenpantavaksi.

Päävelvoitteiden yksityiskohtaiset perustelut

Kiinteistön 92-411-1-193 omistaja Kurki on 14.8.2012 ilmoittanut uusineensa sadevesijärjestelmänsä ja asuinrakennuksen katto- salaojavedet johdetaan nyt Keltatien ojaan ja Vihertien tienvarsiojaan. Rakennusvalvonta on hyväksynyt kiinteistön 92-17-615-5 pintavesisuunnitelman. Kiinteistön hulevedet johdetaan Keltatien ojaan umpiputkessa.

Kiinteistön 92-411-1-194 omistaja Blomstedt on 5.5.2011 toimittamassaan selvityksessä hulevesien johtamisesta todennut, että kiinteistön kolmessa kulmassa kattovedet on johdettu naapuriyhtiön rakennuttajan toimesta jonnekin. Kiinteistön omistaja on 20.3.2013 saapuneessa vastineessaan toimittanut mustavalkoisia kuvia rakenteilla olevasta tiestä ja kattovesikaivoista. Toimitettujen kuvien perusteella voidaan todeta, että kiinteistöllä 92-411-1-194 ei ole kattovesikaivoja eikä siten mitään hallittua muodostuvien vesien kokoamistapaa. Kuten tarkastuksella 8.6.2011 on todettu, kattovedet johdetaan räystästen syöksytöistä pitkillä putkilla kohti rajaa.

Pohjakartan mukaan kiinteistön 92-411-1-194 (23,00 m mpy) kallistukset ovat pääsääntöisesti lounaaseen ja länteen. Kiinteistö 92-411-1-193 on tasossa 22,8 m mpy ja sen kallistus on lounaaseen. Kiinteistö 92-17-615-5 on tasossa 21,8 m mpy ja sen kallistus on länteen.

Ympäristölautakunta on todennut, että kiinteistön 92-411-1-194 omistaja Blomstedt on velvollinen johtamaan kiinteistöllänsä muodostuvat hulevedet hallitusti kiinteistöltänsä pois. Toisen hallinnassa oleva kiinteistö ei ole vas-

tuussa kiinteistön 92-411-1-193 oikeastaan 92-411-1-194 vesien kokoamisesta ja hallitusta johtamisesta pois kiinteistöiltä. Kiinteistönomistaja voi halutesaan yksityisoikeusteitse reklamoida naapurikiinteistön rakennuttajaa. Rajojen, mikäli niitä on tai niitä kaivetaan, kunnossapito kuuluu rajakiinteistöille.

Kiinteistön omistajalle 92-411-1-194 on toimitettu 15.11.2011 päivätyssä kirjeessä kiinteistön 92-17-615-5 pintavesisuunnitelmasta kopio, jonka hän oli 31.8.2011 saapuneessa kirjeessä pyytänyt saada nähtäväksi. Tämä pintavesisuunnitelma koskee kiinteistöä 92-17-615-5 ja siinä on esitetty vain ko. kiinteistön pintavesien johtaminen. Suunnitelmasta käy ilmi kiinteistön 92-411-1-194 kaadot, jotka ovat osittain kiinteistöä 92-411-1-193 ja suurimalta osalta kiinteistöä 92-17-615-5 kohti.

Ympäristökeskus on 8.3.2012 toimittanut kiinteistön 92-411-1-194 omistajalle hänen pyynnöstään (kirje 23.2.2012) asian käsittelyyn liittyvät asiakirjat. Kiinteistön 92-411-1-194 omistaja on maininnut 23.2.2012 ja 24.4.2012 päivätyssä kirjeessään, että hän ei ole selvityksessään maininnut, että osa kiinteistön sadevesistä johdettaisiin vanhaan porakaivoon. Ympäristölautakunta on todennut, että tämä virhe on poistettava hallintolain 51 §:n mukaisesti kyseisestä arkistoidusta asiakirjasta (Vantaan ympäristökeskus, kehoitus hulevesien asianmukaisesta johtamisesta, päivätty 15.11.2011) ja asianosaisille on 11.7.2013 lähetetty korjauksen sisältävä asiakirja.

Kiinteistön 92-411-1-194 omistajan toimittaman selvityksen, aikaisemmin suoritettua tarkastuksen ja paikalla käynnin perusteella sekä kiinteistön 92-17-615-5 pintavesisuunnitelma-asemapiirroksen pohjalta ympäristölautakunta on todennut, että kiinteistöllä 92-411-1-194 ei ole hallittua hulevesien edelleen johtamista.

Ympäristökeskukselle ei myöskään ole toimitettu sopimusta, jonka kiinteistön 92-411-1-194 omistaja olisi tehnyt kiinteistön 92-17-615-5 omistajan kanssa hulevesien johtamisesta kiinteistön 92-17-615-5 kautta. Kiinteistön pohjamaa on maalajikartan mukaan savimaata, jossa veden imeytyminen kiinteistön pihalle on heikkoa eikä siten koko kiinteistöltä muodostuvia hulevesiä voida imeyttää maaperään. Sateella savi kyllästyy vedellä eikä imeytymistä juurikaan enää tapahdu ja vedet valuvat pintavaluntana kiinteistöltä sen kallistusten mukaisesti. Kiinteistön 92-411-1-194 kokonaispinta-ala on 470 m². Asuinrakennuksen kattopinta-ala on noin reilu 100 m². Kattopinta-alalta voidaan odottaa muodostuvan eniten hulevesiä.

Ympäristölautakunta ei ole tässä asiassa ottanut kantaa seuraaviin asioihin: maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) mukaisiin asioihin, kuten luonnollisen veden kulun muuttaminen (MRL 165 §), lain eräistä naapuruussuhteista (26/1920) oksia ja juuria koskeviin asioihin (NaapL 8 §) eikä muihin yksityisoikeudellisiin riita-asioihin, jotka eivät ole sen toimivallassa.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki (434/2003) 33 §, 34 §
 Uhkasakkolaki (1113/1990) 6 §, 7 §, 10 §, 14-16 §, 22 §
 Vesilaki (264/1961) 6 luku 3-9 §, 12 §, 19 §, 32 §, 20 luku 2 §, 3 §, 5-7 §
 Vesiasetus (282/1962) 2 luku 36 §

Asia 2.

Maksu

Päätöksestä perittävä maksu on 400 euroa. Maksu jaetaan asianosaisten kesken, jolloin kiinteistöjen omistajiin kohdistuva maksu määräytyy seuraavasti:

Sirkka Kurki	133,33 euroa
Auli Blomstedt	133,33 euroa
Asunto Oy Vantaan Viherniitty	133,33 euroa

Maksun määräytyminen

Asia on tullut kirjallisesti vireille Vantaan kaupungin ympäristökeskuksessa 20.10.2010. Vantaan kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 15.6.2009 ja Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on tarkistanut 16.6.2010 § 98 Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan. Vesilain mukaisten oja-asioiden, joissa asianosaisia on vähemmän kuin viisi, käsittelystä peritään 400 euron maksu.

Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 8 §:n 2 momentin mukaan jos hakemus tai ilmoitus on päätetty jättää tutkittavaksi ottamatta, maksua ei asian käsittelystä peritä.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Auli Blomstedt on valituksessaan vaatinut, että päävelvoitteet 1 ja 2 kumotaan (Asia 1). Lisäksi Blomstedt on vaatinut, että ympäristölautakunnan päätöksestä Blomstedtille määrätty osuus käsittelymaksusta poistetaan (Asia 2).

Perusteluina Blomstedt on muun ohella esittänyt, että kattosadevesien ja hulevesien poisjohtaminen kiinteistöltä 92-411-1-194 on asianmukaisesti hoidettu. Kiinteistön piha-alueen kallistukset ja istutukset sekä kattovesien johtaminen sadevesikaivoihin eivät aiheuta naapurikiinteistöille 92-411-1-193 ja 92-17-615-5 haittaa.

Kiinteistöistä on aiemmin toimitettu kartta, josta ilmenee korkeuserot. Kiinteistön 92-411-1-194 lähimpänä kiinteistöä 92-411-1-193 oleva kulma, josta kattosadevesiä kulkeutuu maahan on yli 20 metrin päässä kohdasta, josta oli ympäristölautakunnan päätöksessä liitekuva 1. Kuva on otettu ajankohtana, jolloin kiinteistön 92-411-1-193 katolta tippuneet, omistajan pudottamat lumet ovat juuri sulaneet.

Pihojen korkeuserot, maanpintojen muodot ja rakennusten etäisyydet toisistaan huomioon ottaen vedet eivät voi aiheuttaa haittaa kiinteistölle 92-411-1-193. Rakennusvalvonnan vuonna 2008 tekemän tarkastuksen mukaan kiinteistöjen pintakorkeuksien vuoksi ei ole mahdollista, että vesiä kulkeutuisi kiinteistöltä 92-411-1-194 naapuriin. Naapurikiinteistön väittämää tontin vettymistä ei ole tehdyissä tarkastuksissa voitu todeta.

Sadevesikaivoista on aiemmin annettu selvitys. Sadevesikaivot on asennettu naapurikiinteistön 92-17-615-5 rakennuttajan toimesta ja otettu käyttöön ennen

uudiskohteen valmistumista vuonna 2000 ja ennen omistusoikeuden siirtymistä ostajille. Kiinteistöillä on suoritettu useita viranomaistarkastuksia monien vuosien aikana eikä sadevesikaivojen käyttöä ole kommentoitu mitenkään.

Blomstedt on uskonut, että kiinteistön 92-17-615-5 ammattimainen rakennuttaja on hoitanut viranomaisluvut kaivojen ja niihin liittyvien putkien asentamiselle kuntoon. Sadevesikaivojen asentaminen on ollut välttämätöntä, koska rasitetien ja aidan rakentamisen jälkeen katolta tulevien sadevesien riittävän kauaksi poisjohtaminen Blomstedtin kiinteistöltä suoraan maahan olisi ollut mahdotonta.

Tarvittavat selvitykset hulevesien poisjohtamisesta on toimitettu ympäristölautakunnalle. Tarkastusmuistioissa ja naapurien lausunnoissa on runsaasti virheellisiä, harhaanjohtavia ja valheellisia lausumia.

Blomstedt on valitukseensa liittänyt valokuvia olemassa olevista sadevesikaivoista ja putkista.

Ympäristölautakunnan käsittelymaksusta Blomstedt on esittänyt, että kiinteistön 92-411-1-193 omistajan vuonna 2010 tekemä valitus kiinteistön vettymisestä on ollut täysin aiheeton ja sisältänyt virheellisiä ja harhaanjohtavia tietoja. Asian käsittely on kestänyt kohtuuttoman kauan, osittain johtuen myös ympäristölautakunnan tarkastusten puutteellisuudesta. Blomstedt on katsonut, että hänen osuutensa ympäristölautakunnan käsittelystä aiheutuvista kustannuksista kuuluvat valituksen tehneelle kiinteistönomistajalle.

Asian käsittely hallinto-oikeudessa

Sirkka Kurki on valitusten johdosta antamassaan vastineessa vaatinut, että valitukset hylätään. Lisäksi Kurki on vaatinut, että Blomstedt veloitetaan korvaamaan Kurjelle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut laillisine korkoineen, jotka vastinevaiheessa ovat 1.364 euroa.

Perusteluinaan Kurki on muun ohella esittänyt, että Blomstedt ei ole riittävällä tavalla huolehtinut asianmukaisesta kiinteistön sadevesijärjestelmästä. Vettä on valunut ja tulvinut suuria määriä naapurikiinteistön puolelle ja Kurjen kiinteistölle on aiheutunut laissa tarkoitettua vahingollista vettymistä ja vahinkoa.

Vantaan kaupungin ympäristökeskus on tutkinut asiaa ja muutoksenhakijan katto- ja hulevesien poisjohtaminen ei ole ympäristökeskuksen suorittaman selvityksen mukaan asianmukaisesti järjestetty. Alueen maaperä on savea ja siten veden imeytyminen on heikkoa. Tilanne edellyttää hallittua pintavesien edelleen johtamista. Blomstedtin väitteillä piha-alueen kallistuksista, istutuksista, korkeuseroista, maanpintojen muodoista ja rakennusten etäisyydestä ei ole asiassa Blomstedtin oikeudellista vastuuta poistavaa merkitystä. Kurki on asiassa viitannut vesilain (587/2011) 5 luvun 7 §:ään, vesilain (264/1961) 6 luvun 3 §:ään ja eräistä naapurisuhteista annetun lain 17 §:ään.

Asiasta on aiheutunut pitkän ajan kuluessa haittaa ja vahinkoa Kurjelle. Koska Blomstedtilla on ollut toiminnastaan lakiin perustuva selvä oikeudellinen vastuu, olisi hallintolainkäyttölain 13 luvun 74 §:n mukaisesti kohtuutonta, että asianosainen joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan.

Asunto Oy Vantaan Viherniitty on valitusten johdosta antamassaan vastineessa muun ohella esittänyt, että Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan pöytäkirjan 21.8.2013 liitteen 2:n kuvat, jotka on otettu 13.8.2000 osoittavat, että kiinteistön 92-411-1-194 rännit eivät olleet liitetty sadevesiputkistoon.

Kiinteistön 92-411-1-194 asuinrakennuksen pohjoislappeen hulevedet tulevat keskeltä vääntyneen vaakakourun laidan yli suoraan maahan. Kiinteistön 92-411-1-194 asuinrakennuksen etelälappeen kattohulevedet valuvat syöksyränneistä pitkin pihaa, jopa rasisualueen reunassa olevalle sähköpääkeskusrakennukseen asti. Rännien putkiviritykset eivät johda putkistoon tai ojaan. Koviilla sateilla on pohjoisreunasta tullut savipitoista vettä asunto-osakeyhtiön pihalle kiinteistön 92-411-1-194 puolelta. Kiinteistön 92-411-1-194 omistaja ei ole pyrkinyt sopimukseen asunto-osakeyhtiön kanssa esimerkiksi sadevesiputkien liittämisestä asunto-osakeyhtiön tontilla oleviin, kun vuonna 2000 käsiteltiin muut rasisussopimukset.

Vantaan kaupungin ympäristölautakunta on valitusten johdosta antamassaan lausunnossa viitannut 21.8.2013 § 19 antamaansa päätökseen ja sen perusteluihin ja lisäksi todennut valituksesta, joka kohdistuu ympäristölautakunnan antamaan määräykseen ja sen päävelvoitteisiin, että kiinteistön 92-411-1-194 omistaja ei ole esittänyt valituksessaan mitään uutta, millä hän olisi osoittanut, että kiinteistöllä 92-411-1-194 muodostuvat vedet johdetaan hallitusti kiinteistöltä 92-411-1-194 eteenpäin eikä paikkaa, johon hänen kiinteistönsä katto- ja salaojavedet purkautuvat. Kiinteistönomistaja ei myöskään ole esittänyt sopimusta, jonka hän olisi tehnyt kiinteistön 92-17-615-5 kanssa vesien johtamisesta tämän kiinteistön hulevesijärjestelmän kautta tai pintavesisuunnitelmaa, joka koskisi kiinteistön 92-411-1-194 vesien johtamista ja jossa kyseiset kattovesikaivot olisi esitetty. Kiinteistön 92-17-615-5 omistaja on esittänyt valituksista antamassaan vastineessa, että mitään sopimusta vesien johtamisesta kiinteistön 92-17-615-5 hulevesijärjestelmän läpi ei ole tehty kiinteistön 92-411-1-194 omistajan kanssa ja kiinteistön 92-411-1-194 vesistä aiheutuu haittaa kiinteistölle 92-17-615-5.

Blomstedt on vastineiden ja lausunnon johdosta antamassaan vastaselityksessä vaatinut, että Vaasan hallinto-oikeus kumoo ympäristölautakunnan päätöksen päävelvoitteet 1 ja 2. Kurjelle aiheutuneet oikeudenkäyntikulut on pidettävä hänen omana vahinkonaan. Lisäksi hallinto-oikeuden on määrättävä, että Kurki ja Asunto Oy Vantaan Viherniityn edustaja yhteisvastuullisesti maksavat asianmukaisen vahingonkorvauksen Blomstedtille. Kurjen alunperin esittämässä valituksessa ja kirjelmissä on annettu viranomaisille väärää tietoa täysin tietoisesti. Sirkka Kurki on omalla toiminnallaan aiheuttanut pitkään kestäneen asian käsittelyn. Kurki saa pitää oikeudenkäyntikulunsa omana vahinkonaan.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

1. Hallinto-oikeus ei tutki Blomstedtin vahingonkorvausvaatimusta.
2. Hallinto-oikeus hylkää Blomstedtin valituksen Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan päätöksen päävelvoitteiden 1 ja 2 kumoamisesta.
3. Hallinto-oikeus hyväksyy Blomstedtin vaatimuksen 133,33 euron käsittelymaksun poistamisesta hänen osaltaan.

4. Hallinto-oikeus Kurjen oikeudenkäyntikuluvaatimuksen enemmälti hyläten velvoittaa Blomstedtin korvaamaan Kurjen oikeudenkäyntikulut asiassa 300 eurolla korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine korkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut hallinto-oikeuden päätöksen antamisesta.

Perustelut

1. Vahingonkorvaus

Hallintolainkäyttölain 22 §:n mukaan valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Kyseessä oleva valituksenalainen päätös on haastemiehen välityksellä annettu tiedoksi Blomstedtille 13.9.2013. Kolmenkymmenen (30) päivän pituinen muutoksenhaku-aika päätökseen on siten päättynyt 14.10.2013. Blomstedtin vastaselityksessä 26.2.2014 tekemä korvausvaatimus on esitetty säädetyn valitusajan jälkeen ja siis myöhässä. Hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin perusteella kyseinen vaatimus on jätettävä tutkimatta. Lisäksi kyseisen vahingonkorvausvaatimuksen tutkiminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Näin ollen hallinto-oikeuslain 3 §:n ja hallintolainkäyttölain 51 §:n 2 momentin perusteella kyseinen vaatimus on jätettävä tutkimatta.

2. Ympäristölautakunnan päätöksen päävelvoitteet

Sovellettava laki

Uusi vesilaki (587/2011) on tullut voimaan 1.1.2012. Sillä on kumottu vanha vesilaki (264/1961). Uuden vesilain (587/2011) 19 luvun 3 §:n 1 momentin mukaan hallintoviranomaisessa tai tuomioistuimessa uuden vesilain voimaan tullessa vireillä olevaan asiaan sovelletaan lain voimaan tullessa voimassa olleita säännöksiä, jollei tässä luvussa muuta säädetä.

Uuden vesilain 19 luvun 6 §:n mukaan tämän lain 14 luvun säännöksiä valvonnasta ja hallintopakosta sovelletaan myös niihin vesitaloushankkeisiin, joille on myönnetty lupa tai oikeus tai jotka on aloitettu ennen tämän lain voimaantuloa.

Kurjen hakemus on tullut vireille ympäristölautakunnassa 20.10.2010, eli ennen uuden vesilain voimaantuloa. Näin ollen asiassa on tullut soveltaa vanhan vesilain säännöksiä paitsi velvoitteen asettamisen osalta, jonka osalta asiassa tulee soveltaa uuden vesilain säännöksiä. Koska ympäristölautakunnan soveltama vanhan vesilain 20 luvun 7 §:n teettämisuhan asettamista koskeva säännös kuitenkin sisällöltään vastaa nyt kysymyksessä olevin osin uuden vesilain 14 luvun 8 §:ää, hallinto-oikeus soveltaa asiassa uuden vesilain 14 luvun 8 §:ää ympäristölautakunnan soveltaman vanhan vesilain 20 luvun 7 §:n sijaan.

Asiassa saatu selvitys ja johtopäätökset

Asiakirjoista saatavan selvityksen mukaan Kurki on kiinteistön 92-411-1-193 omistajana 20.10.2010 päivätyssä kirjelmässään tuonut esiin, että Blomstedtin omistaman kiinteistön 92-411-1-194 puutteellisesti järjestetty vesien ohjaami-

nen pois kiinteistöltä aiheuttaa muun muassa vettymishaittaa Kurjen kiinteistölle. Kun otetaan huomioon ympäristölautakunnan päätös, lautakunnan soveltamat lainkohdat ja päätöksen perustelut sekä Blomstedtin esittämät vaatimukset asiassa ja asiakirjoista saatu selvitys, ympäristölautakunnan päätöksen kumoamiseen tai muuttamiseen ei ole perusteita. Valitus on näin ollen hylättävä päävelvoitteiden 1 ja 2 kumoamisen osalta.

3. Käsittelymaksu

Vanhan vesilain 21 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan tämän lain mukaisen asian käsittelystä aluehallintovirastossa ja kunnan ympäristönsuojeluviranomaisessa voidaan periä maksu, jonka suuruutta määrättäessä noudatetaan, mitä valtion maksuperustelaissa (150/1992) ja sen nojalla annettavassa ympäristöministeriön asetuksessa säädetään. Kunnalle perittävän maksun on soveltuvin osin vastattava valtion maksuperustelakia. Maksun perusteet määrätään tarkemmin kunnan hyväksymässä taksassa. Maksua ei peritä viranomaisen eikä haittaa kärsivän asianosaisen aloitteesta vireillepannun asian käsittelystä. Muiden vaatimuksesta vireillepannun asian käsittelystä saadaan periä maksu, jos vireillepanoa on pidettävä ilmeisen perusteettomana. (22.12.2009/1391).

Tässä asiassa Kurki on haittaa kärsivänä pannut hallintopakkoasian vireille eikä käsittelymaksua lain mukaan voida tässä tapauksessa periä. Hallinto-oikeus poistaa ympäristölautakunnan päätöksestä Blomstedtille määrätyn 133,33 euron osuuden käsittelymaksusta.

4. Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä tässä pykälässä säädetään asianosaisesta, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että Kurki joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Hallinto-oikeus on arvioinut annettu vastine huomioon ottaen Kurjelle korvattavien oikeudenkäyntikulujen kohtuulliseksi määräksi 300 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki (264/1961) 21 luku 9 §

Vesilaki (587/2011) 14 luku 4 ja 8 §

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusosoitus on liitteenä VeM (01.12).

Diaarinumerot

02203/13/5211

02204/13/5210

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Marja Lampi ja Reijo Hellman sekä tekniikan alan hallinto-oikeustuomari Unto Huttu.

Marja Lampi

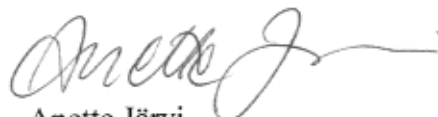
Reijo Hellman

Unto Huttu

Esittelijä
hallinto-oikeussihteeri

Maria Ingerström

Toimituskirjan antaja:



Anette Järvi
lainkäyttösihteeri

Diaarinumerot

02203/13/5211

02204/13/5210

Jakelu

Päätös ja maksu

Auli Blomstedt, maksutta
Vihertie 7 A
01620 Vantaa, saantitodistuksin

Jäljennös maksutta

Sirkka Kurki
c/o OTL Miikka Ahonen
Asianajotoimisto Elo
Iskoskuja 3 C 134
01600 Vantaa, saantitodistuksin

Asunto Oy Vantaan Viherniitty
c/o Antti Oittila
Vihertie 7 B as 1
01620 Vantaa

Maanmittauslaitos / Kirjaamo
PL 84, 00521 Helsinki

Vantaan kaupunki / Ympäristölautakunta
Asematie 7, 01300 Vantaa

Vantaan kaupunki / Rakennusvalvonta
Asematie 7, 01300 Vantaa

Vantaan kaupunki /
Kuntatekniikan keskus, vesihuollon yleissuunnittelu
Asematie 7, 01300 Vantaa

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
Ympäristö ja luonnonvarat
PL 36, 00521 Helsinki

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Ympäristölupavastuualue
PL 110, 00521 Helsinki

Suomen ympäristökeskus (sähköinen: kirjaamo.syke@ymparisto.fi)

ARS / AJä

VALITUSOSOITUS

Valitusviranomainen

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta **korkeimmalta hallinto-oikeudelta** kirjallisella valituksella.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista sitä päivää lukuun ottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan saaduksi kolmantena päivänä tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänä.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Valituskirjelmä liitteineen voidaan lähettää myös postitse, telekopiona tai sähköpostilla. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla) toimitettavan valituskirjelmän tulee olla toimitettu siten, että se viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä on kokonaisuudessaan käytettävissä viraston vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava korkeimmalle hallinto-oikeudelle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Valituskirjelmässä on lisäksi ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero sekä mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä ellei valituskirjelmää toimiteta sähköisesti (telekopiona tai sähköpostilla).

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on, jollei hän ole asianajaja tai yleinen oikeusavustaja, liitettävä valituskirjelmään valtakirja, jollei valittaja ole valtuuttanut häntä suullisesti valitusviranomaisessa tai ellei sähköisesti toimitettavassa asiakirjassa ole selvitystä asiamiehen toimivallasta.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, Helsinki

Puh.nro: 029 56 40200

Telefax: 029 56 40382

S-posti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00-16.15