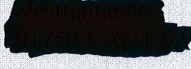


Ralf Sontag


VANTAAN KAUPUNKI	
Kirjaamo	
SAAPUNUT	01.08.2014
Dn:o VD/5940/10.03.00.02/2014	

1(6)

Vantaan kaupungille

Asia: Vastaselvitys Päätösluonnokseen koskien suunnittelutarveratkaisuhakemusta lupatunnuksella 22-0042-14-STR

Olemme saaneet tutustua Vantaan kaupungin valmistelevaan päätösluonnokseen ja meiltä on pyydetty vastaselvitys viimeistään 1.8.2014. Tutustuttuamme päätösluonnokseen lausumme seuraavaa:

Toimenpiteen käsittely viranomaisessa säädösten vastaista

Suunnitelmamme on parantaa peltomme kasvuolosuhteita. Se on normaalia maataloustoimintaa. Pellon kunnostukseen liittyvää lupamenettelyä on käsitelty Vantaan kaupungissa syyskuusta 2013 lähtien. Kaupunki toteaa, että ”lupajärjestelmä, jolla hallitaan maankäyttö- ja ympäristövaikutuksia, soveltuvuus tämän tyyppisten hankkeiden ohjaamiseen on puutteellinen”, ja ”päätyy tekemään ehdolliseen suunnittelutarveratkaisuun ja ohjaamaan toteuttamista rakennusluvalla”. Olemme joutuneet hakemaan pellon parannushankkeeseen suunnittelutarveratkaisua Vantaan kaupungin nimenomaisesta vaatimuksesta johtuen, ilman että kaupunki on perustellut vaatimustaan johonkin säädökseen nojaten.

Emme edelleenkään pidä oikeana tulkintana, että olisimme rakentamassa mitään MRL:n 137§:n tai muunkaan MRL:n säädöksen perusteella. Missään MRL:n säädöksissä tai lain esitöissä ei ole viittausta, että maatalous ja pellonkunnostus olisivat rakentamista. Katsomme, että peltoalueen perusparantaminen on tavanomainen osa maatalouden toimintaa, jota joudutaan monin paikoin tekemään viljelyn tuottavuuden ylläpitämiseksi ja parantamiseksi. Kaavoittajan tulee hyväksyä, että esimerkiksi peltoviljely tai pellon perusparantaminen ei ole maankäyttö- ja rakennuslain (MRL) alaista toimintaa. On myös hyvä ottaa huomioon, että alueella voimassaolevassa yleiskaavassa ei ole asetettu mitään ehtoja viljelytoimenpiteille, koska niitä MRL:n mukaan ei edes voisikaan asettaa.

Toteamme, että kaupungilla ei ole juridista oikeutta ohjata toteuttamista rakennusluvalla.

Maatalouden pellonparannus ei ole rakentamista, eikä siihen voi eikä tarvitse hakea rakennuslupaa.

Päätösluonnoksen ehdot estävät käytännössä hankkeen toteuttamisen

Vaikka päätösluonnos on muodollisesti myönteinen, siinä asetetut ehdot estävät käytännössä pellonparannushankkeen toteutuksen. Erityisen ongelmallisia ovat ehdot koskien

- a) sallittua pellon parannuksen täyttömäärää; kaupungin osoittamaa määrää ei perustella millään laskelmilla ja se näyttää jättävän huomioimatta myös pintaveden ohjauksen alueen suuret korkeuserot

sekä

- b) väistöalueiden rakentamista Vestrantielle sekä kevyen liikenteen turvallisuuden ratkaisemista.

Maatalous on oma ammattialansa ja siihen liittyen voidaan tarvita järeitäkin toimia, jotta saadaan tuottavuutta parannettua. Kaavoittajan näkemykset siitä, miten maataloudessa pellon peruskunnostaminen kuuluu toteuttaa ei vastanne parasta mahdollista maatalouden asiantuntemusta. Olemme itse viljelijöitä, tunnemme peltomme ja niiden ominaisuudet, ja lisäksi olemme hyödyntäneet maatalouden erityisasiantuntijoita ja valinneet urakoitsijaksi luotettavan, pätevän ja tunnetusti vastuullisen toimijan. Pitkjänteisten ja kannattavien maatalouden investointien tulee perustua luotettavaan suunnitteluun. Olemme konsultoineet useita tahoja saadaksemme parhaat mahdolliset asiantuntijat ja suunnittelijat tähän hankkeeseen ja turvataksemme pitkäaikaisen ja turvallisen kokonaisratkaisun.

Päätösluonnoksessa ei ole mainintaa saaduista asiantuntijalausunnoista

Naapureiden kuulemisen lisäksi hanke on saanut 6 kpl asiantuntijalausuntoja. *Asiantuntijalausunnot tulee ottaa huomioon ja päätösesityksessä tuoda esiin, että kaikki lausunnot tukevat hankkeen toteuttamista.* Ne on hankittu kaupungin syyskuussa 2013 ohjeistamaa toimenpidelupahakemusta varten:

- Itäisen Uudenmaan maaseutuhallinnon lausunto Pellon viljelyominaisuuksien parantamisesta
- Etelä-Suomen Salaojakeskus "Maatalouskäytössä olevan pellonpinnan korotus"
- Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy:n Geo-asiantuntijan lausunto "Pellon rakentamisen vaikutus mahdolliseen radan rakentamiseen"
- Uudenmaan Ely-Keskuksen lausunto koskien uoman putkittamista (vesilain mukaisen luvan tarvelausunto)
- Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy:n laatima "Arvio hankkeen vaikutuksesta" on saanut YVA-lain mukaisen yhteysviranomaisen lausunnon Uudenmaan ELY-Keskukselta
- Vantaan kaupungin kunnallistekniikan lausunto.

Päätösluonnoksesta puuttuu hankkeen tavoitteiden esittely

Hankkeen tavoitteet on esitelty kaavoitusviranomaisille sekä kirjallisesti (Arvio hankkeen vaikutuksista –asiakirjassa) että suullisesti kokouksessa 17.4.2014:

- EU-tukiehtojen noudattaminen erityisesti kasvipeitteisyyden osalta
- ravinteiden tehokas hyödyntäminen ja samalla ravinnehuuhtoutuminen estäminen

- viljelytoiminnan tuottojen nostaminen ja kannattavuuden turvaaminen.
- Hankkeen tavoitteet tulee sisällyttää päätökseen.*

Päätösluonnoksessa on hanketta koskevia virheellisiä tietoja

1. Täyttömassat ja pellon pintarakenne

Peruskunnostus tehdään siten, että pellon pintamaa (nk. rakennekerros) kerätään talteen ja se levitetään täyttöjen ja tasausten jälkeen takaisin pellon pintaan. Tuotavilla puhtailla maa-aineksilla korjataan peltoalueen kallistuksia, mikä on välttämätöntä viljelyn vesitalouden parantamiseksi. Kaupungin päätösluonnoksen ehdoissa mainitaan vaatimus, että täyttömassojen laadun tulee parantaa pellon pintamaan rakennetta. Pintamaan rakennetta ei kuitenkaan muuteta, vaan muutos koskee pellon kantavaa rakennetta ja sen kallistusta. Puhtaiden maamassojen täyttö tai maamassojen siirtely eivät aiheuta normaalista maatalouden harjoittamisesta poikkeavaa pohja- tai pintavesien ”pilaantumista”, millä tarkoitettaneen sade- ja sulamisvesien mahdollisesti aiheuttamaan huuhtoutumista. Maataloudessa esim. vuosittainen kyntäminen ja muu peltojen muokkaus ovat normaaleja toimenpiteitä ja maataloudessa noudatettavien säädösten mukaista toimintaa. *Nämä tiedot tulee korjata päätösluonnoksessa.*

2. Kuutiomäärät

Kuutiomäärien osalta on todettava, että ei ole mahdollista arvioida kuutiomääriä keskimääräisen tasaisen täytön perusteella. Tämän sijaan on huomioitava maatalouden ja ympäristönsuojelun tarpeet: (1) pinta pitää saada tasaisesti kaltevaksi, (2) liian jyrkkiä rinnekohtia on loivennettava, (3) niissä kohdin missä peruskallio on liian lähellä pintaa, maamäärää on lisättävä, (4) ns. ”kattilanpohja-alueet” on nostettava tasaisen pintavesivaluman ja imeytymisen varmistamiseksi sekä (5) tarpeeksi suuri kaatovara pitää varmistaa salaojajärjestelmän toimivuuden kannalta. Nämä on huomioitu hakemuksen aineistossa, mutta niitä ei ole mainittu päätösesityksessä. Mikäli kaupunki alkaa määritellä tällä tavalla yksityisen elinkeinonharjoittajan toimintaa, sille tulisi esittää laillisuusperusteet. Kaupungin organisaation tehtäviin ei kuulune yksityisen viljelijän pellonparannussuunnittelu ja sen yksityiskohdista päättäminen. Jos sitä on kaupungin toimesta hankkeeseemme tehty, kaupungin tulee myös ottaa vastuu ko. suunnitelmien toteutuskelpoisuudesta ja vastattava myös mahdollisista korjauksista, haitoista ja toiminallisista epäkohdista, joita puutteelliset ratkaisut voivat aiheuttaa. Kaupungin tulee myös antaa omat suunnitelmansa tai arvionsa sekä juridiset perustelunsa meille ja käyttämillemme asiantuntijoille arvioitavaksi kaupungin kustannuksella ennen päätöksentekoa. *Massamäärien osalta kaupungin tulee hyväksyä käytettyjen alan asiantuntijoiden ratkaisut.*

3. Hankkeen kesto

Hanke on tarkoitus toteuttaa 3-4 vuodessa, mutta 5 vuoden aikataulu antaa riittävän liikkumavaran esimerkiksi kelirikkkokausien varalta.

4. Kasettirekkojen käyttäminen ja niille väistötilan rakentaminen

Kaupunki mainitsee päätösluonnoksessaan, että hankkeessa käytettäisiin kasettirekkoja. Hankkeessa ei käytetä kasettirekkoja, vaan maansiirtoautoja ja puoliperävaunuja. Näillä ajetaan Vestrantietä

peltoalueellemme, jossa kaikki käännökset, peruutukset yms. tehdään. Vestrantie on vain läpiajokäytössä tien ensimmäisen vajaan kilometrin osalta.

Päätöksen ehtoissa on vaatimus rakentaa Vestrantielle väistötilaa kasettirekoille. Vastaavanlainen tienkäyttö on ollut kaupungin/valtion savenajo (ks. Vestran tiekunnan lausunto liitteenä), paitsi että silloin savikuormat ajettiin Vestrantien loppupäähän. Tuolloin asia selvitettiin ja tuloksena oli, että liikenne on laillinen ilman lisäehtoja. Liikenteelle asetettavien ehtojen tulee perustua säädöksiin ja päätöksessä tulee esittää niiden juridinen perustelu. Julkista ja yksityistä toimintaa ei voida asettaa erilaiseen asemaan tienkäytön osalta. *Väistötilan rakentamista ei tule vaatia.*

5. Vestrantien tiekunta

Vestrantieillä tiekunnan lausunto on ohessa. Päätösluonnoksen ehtoissa mainitaan vaatimus tiekunnan lausunnon hankkimisesta. Tieunnan lausunnon mukaan tien käytölle ei ole esteitä (ks. liite). *Tiekunnan lausunnon mukaan "tie ja tiellä liikennöivä kalusto tulee pitää puhtaana. Jos tie painuu tai rikkoutuu tästä liikenteestä johtuen, vauriot on korjattava". Nämä vaatimukset otetaan huomioon hankkeessa.*

6. Hakemuksen mukainen pellonparantaminen ei edellytä edellä mainitulla tavalla suunnittelutarveratkaisua, pellonparantaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaihemaakuntakaava syrjäytä oikeusvaikutteista yleiskaavaa

Vastineemme ensimmäisessä kappaleessa perustelimme, miksi pellonparannus ei voi olla MRL:n säätelemää rakentamista. Mikäli kaupunki haluaa asettaa ratkaisussaan erityisiä ehtoja hankkeen toteuttamiseksi maankäytön osalta, ne pitää perustella asianmukaisilla säädöksillä. Hanke ei ole MRL:n mukaista rakentamista ja alueen nykyinen ja hankkeen jälkeen jatkuva maankäyttö pysyy edelleen voimassaolevan oikeusvaikutteisen yleiskaavan mukaisena maataloutena. Hanke ei ole kaavan vastaista eikä haittaa muutaakaan alueiden käytön järjestämistä. Vantaan kaupunki on kaavoittanut alueen maatalousalueeksi, ja sen mukaisesti on myös kaupungin toimittava niin kauan, kunnes kaavaa muutetaan. Vantaan kaupunki ei ole aloittanut yleiskaavan muuttamista. Maakuntakaavat voivat olla luonteeltaan pitkän tähtäimen tulevaisuuden aiesuunnitelmia tai visioita. Maakuntakaavat ja vaihemaakuntakaavat voivat olla ohjeena kuntakaavoitukselle vasta siinä vaiheessa, kun kunta on muuttamassa oikeusvaikutteista kaavaa. Maakuntakaavojen suunnitelmat eivät vaikuta yleiskaavan maatalousalueella maatalouden harjoittamiseen, ja kuten olemme todenneet, maatalouden pellonparannus ei ole MRL:n mukaista rakentamista eikä hankkeemme voi siten myöskään haitata maakuntakaavaa.

Tilannetta havainnollistaa vertaus, jos naapurimme päättäisi muuttaa tuotantosuuntaansa esim. marjanviljelyyn, joka myös on maataloutta. Tuottaja kunnostaisi maan marjanviljelyyn ja pystyttäisi taimien kasvun parantamiseksi esimerkiksi ns. kasvutunneleita ja tarjoaisi marjansa itsepoimintana. Tällöin naapuri aiheuttaisi ennakoimattoman määrän liikennettä lisää. Siitä huolimatta toiminta olisi edelleen maataloutta, eikä tarvitsisi mitään lupia, niin kuin ei meidänkään tapauksessamme tarvita. *Jos kaupunki alkaa asettaa tulevaisuudenvisioiden perusteella maataloudelle ehtoja oikeusvaikutteisen yleiskaavan ulkopuolelta, tulee kaupungin ottaa vastuu elinkeinomme harjoittamisen estymisestä ja vastata niiden aiheuttamista kaikista kustannuksista, koska ehdot eivät ole relevantteja meidän näkökulmastamme.*

7. Hakemuksemme ei ole yleiskaavan vastainen

Viranomaisten lausunnot viittaavat siihen, että hanke on yleiskaavan mukainen eli osa maataloustoimintaa. Hankkeemme on oikeusvaikutteisten maakunta- ja yleiskaavaojen mukaista maataloustoimintaa. Oikeusvaikutteiset yleiskaavat ja maakuntakaavat sitovat kaikkia osapuolia yhtäläisesti.

8. Hanke ei loukkaa millään tavoin oikeusvaikutteista yleiskaavaa eikä sen määräyksiä

Ratavarauks koskee vain pientä reunaosaa peltoalueesta. Myöskään ratavarauksen osalta ei ole yleiskaavassa säädetty maankäytölle rajoitteita, mikä osoittaa sen toteutuksen olevan erittäin pitkälle tulevaisuuteen tähtäävä idea. Nyt pellolle tehtävillä maa-aineksen täyttöillä ja tasaamisilla ei ole mitään vaikutusta raskaasti perustettavan radan mahdolliseen rakentamiseen tai kustannuksiin. Myöskään kaupungin etu ei liene jäädyttää toimivaa maatalouden elinkeinotoimintaamme lähivuosiksi tai vuosikymmeniksi.

9. YVA-käsittely

ELY-keskuksen lausunnon perusteella toimenpiteellä ei ole ympäristövaikutuksia, joten hanke ei edellytä YVA-menettelyä eikä vaadi ympäristölupaa. Hanke voidaan toteuttaa ilmoituksen, toimenpideluvan, rakennusluvan tai suunnittelutarveratkaisun avulla (Ely-keskuksen lausunto).

10. Liikenteen sujuvuus ja turvallisuus

Liikenneturvallisuus huomioidaan hankkeessa. Liikennesuunnitelma on aiheellinen vaatimus, mikä on todettu naapureiden kuulemisen yhteydessä. Liikenneturvallisuus hankkeen aikana tarkistetaan liikennesuunnitelmassa. Liikennevalot, nopeusrajoitus sekä vaihtoehtoisen reitin käyttäminen voidaan tarkentaa liikennesuunnitelmassa, mikä hyväksytetään Vantaan kaupungin liikenneosastolla.

11. Päätösluonnoksessa esitellään valittajan suunnitelma virheellisesti olemassa olevana toimintona

Suunnitteilla olevaa toimintaa (marjanviljely) ei voi käyttää argumentteina hakemuksen käsittelyssä.

12. Massojen poiskuljettamista koskevat osiot

Pyytämme poistamaan päätösesityksestä maamassojen poiskuljetusta koskevat osiot, koska peltoa ei ole maakuntakaavassa tai yleiskaavassa määrätty rakennettavaksi. Kyseessä on yksityinen elinkeinonharjoittamista koskeva alue.

Muita näkökohtia

Hankkeen yhteiskunnallisena etuna on, että puhtaita maa-aineksia saadaan hyötykäyttöön, jolloin niitä ei luokitella jätteeksi. Jätteen määrä vähenee (Uudenmaan jätehoitosuunnitelma ja EU:n

jätedirektiivi (2008/98/EY)). EU-direktiivi toimii sovellettavana lainsäädäntönä. Sen mukaisesti on laadittu ja hyväksytty Uudenmaan jätehoitosuunnitelma, jota viranomaisten on noudatettava.

Osa naapurien muistutuksista koskee tavanomaista maataloustoimintaa siten kuin sitä on harjoitettu vuosikymmenien ajan, eivätkä ne liity tähän asiaan millään tavalla.

Muistutusten liitteiden joukossa on Ralf Sontagin lähettämä sähköpostiviesti. Viestin tekstiä on manipuloitu ja se on julkaistu ilman asianmukaista lupaa. **Liitteenä olevat manipuloidut ja ilman lupaani julkaistut sähköpostiviesti ja sopimusteksti poistetaan muistutusaineistosta.** Liitteessä esitetään kahta eri sopimusta, joista kumpaakaan ei ole niiden sisällön takia hyväksytty, toteutettu tai allekirjoitettu. Tästä aineistosta syntyy manipuloidun tekstin ja tarkoitushakuksen esitystavan seurauksena vääristynyt kuva hankkeesta.

Vantaalla

31.7.2014



Ralf Sontag

LIITE: Vestran tiekunnan lausunto

JAKELU:

Vantaan kaupungin kirjaamo

Kaupunkisuunnittelulautakunnan sihteeri Sirkka Kosonen

Kaupunkisuunnittelujohtaja Tarja Laine