

Vantaan opetuslautakunta

OIKAISUVAATIMUS

VANTAAN KAUPUNKI	
Kirjasto	
SAAPUNUT	29.10.2014
VD/8908/01.01.04.01/2014	
Dno: _____	

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Rehtori Hilikka O'Dowdin tekemä viranhaltijapäätös 20.10.2014, § 12/2014,
VD/8908/01.01.04.01.00/201 koskien [REDACTED] palvelussuhteen purkamista koeajalla
30.9.2014.

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

[REDACTED]

Yhteydenotot seuraavan osoitteen kautta:

[REDACTED]

Päätöksen tiedoksianto:

Koeaikapurkua koskeva päätös annettu tiedoksi 30.09.2014

Vaatimukset:

Hilikka O'Dowdin tekemä virkapäätös koskien [REDACTED] määräaikaisen virkasuhteen pur-
kua koeajalla tulee kumota, koska päätös on lainvastainen, eikä se ole tarkoituksenmukainen.
Olen valmis toimimaan määräaikaisessa virkatehtävässäni entisillä ehdoilla myös muussa kuin
Ilolan koulussa.

Perustelut:

██████████ katsoo, että koska esimies on pyynnöstä huolimatta kieltäytynyt perehdyttämästä ██████████ virkatehtävään, johon hänet oli valittu 18.06.2014. Menettely on poikennut opettajan aikaisemmista kokemuksista. Myöhemmässä opettajankokouksessa rehtori O'Dowd on ilmoittanut, ettei hän perehdytä uusia opettajia.

Määräaikaisen virkatehtävän luonne poikkesi siitä, mitä ██████████ oli kerrottu haastattelussa. Tällöin hänelle oli kerrottu, että toiminta tulisi tapahtumaan yhtenäisessä tilassa toisen luokanopettajan kanssa läheisessä yhteistyössä. Näin ei kuitenkaan ollut ja tästä ██████████ sai tiedon vasta koulutyön alkaessa 11.8.2014. Tämänkin vuoksi rehtorin olisi pitänyt huolehtia ██████████ riittävästä perehdyttämisestä.

Opettaja ██████████ on moitittu siitä, että hän on kerran päästänyt oppilaansa välitunnille kun kaksoistunnin yhteydessä ei ollut välituntia. Opettaja myöntää tämän, mutta virheellisen toiminnan syynä on katsottava olevan pelkästään perehdyttämisen ja ohjeistuksen puuttuminen.

██████████ on moitittu siitä, että jotkut hänen oppilaansa juoksentelevat käytävillä toisinaan. Moite ei huomioi ensimmäisen luokan oppilaiden koulunkäynnin alkuun liittyvää perehdytymistä. ██████████ on ensimmäisen luokan opettajana ohjannut oppilaita toimimaan koulun käytänteiden ja sääntöjen mukaisesti. Lisäksi ei tule unohtaa, että ensimmäisen luokan oppilaisissa on usein lapsia, joiden tuen tarve selviää vasta koulukäynnin edetessä. ██████████ toiminnasta johtuviksi väitetyt seikat ovat korjaantuneet jo oppilaiden lyhyenkin koulutaipaleen kuluessa.

Ensimmäisen kerran ██████████ on uhattu koeaikapurulla 2.9.2014, jolloin rehtori on kesken oppitunnin saapunut pyytämään ██████████ huoneeseensa, jossa hän ilmaisi tyytymättömyytensä opettajan toimintaan ensimmäisen luokan luokanvalvojana. Rehtori vaati lisäksi kaikkien huoltajien lähettämät Wilma-viestit lähetettäväksi itsellensä. Hämmästyksestään huolimatta ██████████ pyysi rehtori Hilikka O'Dowdia perehdyttämään häntä esitettyjen epäkohtien korjaamiseksi. Rehtori kieltäytyi perehdyttämästä ██████████ henkilökohtaisesti hänen pyynnöistään huolimatta. Rehtori ilmoitti myöhemmin opettajankokouksessa, ettei hän tule perehdyttämään uusia opettajia.

██████████ ja rehtori O'Dowd tapasivat 12.9.2014, jolloin he keskustelivat 2.9.2014 tapaamisessa esille tuoduista väitteistä ██████████ työsuoritusta koskien. ██████████ on esittänyt rehtorille, että kaikki rehtorin vaatimat toimenpiteet viranhoidon suhteen oli toteutettu. Rehtori ei tuonut tapaamisessa esille tyytymättömyyttään ██████████ toimintaan. Jälkimmäisen tapaamisen yhteydessä rehtori ei ollut enää ottanut esille koeaikapurkua. Tapaamisista on 2.9. ja 12.9. on laadittu muistiot, joita ██████████ ei ole toistuneista pyynnöistä huolimatta toimitettu.

Rehtori O'Dowd toisti vaatimuksensa 12.9. tapaamisessa kaiken Wilma-viestinnän toimittamisesta itselleen. Menettelyä ei ole vaadittu muilta opettajilta, eikä opettajalle perusteltu käytännön syytä. ██████████ ei millään tavoin perehdytetty Wilma-järjestelmän käyttöön. Tämänkin seikan opettaja kertoi rehtorille. Koska opettaja ei ollut saanut perehdytystä Wilma-järjestelmän jälleenlähetä toiminnonkaan suhteen, rehtori moitti ██████████ vääränlaiseksi kokemastaan viestien lähettämisestä. ██████████ ei ole vastustanut rehtorin pyyntöä saada wilma-viestintä luettavakseen vaatimuksen poikkeuksellisuudesta huolimatta.

██████████ sai yllättäen 16.9.2014 kesken oppitunnin kirjallisen kutsun rehtorilta allekirjoitettavakseen. Kutsun aihe oli mahdollinen virkasuhteen purku koeaikana. Kuulemistilaisuus oli 30.9.2014. Kutsussa kuulemistilaisuuteen ██████████ mahdollisen koeaikapurun perusteiksi esitettiin kolme syytä, joita ei aikaisemmissa keskusteluissa lainkaan käsitelty.

- 1) Luokanhallintaan liittyvät ongelmat.
- 2) Tietämättömyys nykyaikaisista pedagogisista toimintamalleista.
- 3) Luokka-asteyhteistyön ongelmat.

oli pyytänyt rehtorilta kahden todistajan läsnä ollessa kirjalliset perusteet em. väitteille, jotta hän olisi voinut valmistautua kuulemistilaisuuteen. Mutta hän ei ole saanut niitä pyynnöistä huolimatta. Kuulemistilaisuuden alussa ilmoitti, ettei hän ollut saanut pyytämiensä tarkennuksia ja tämä oli estänyt hänen valmistautumisensa kuulemistilaisuuteen.

Kuulemistilaisuudessa kiisti jyrkästi kaikki hänen toimintaansa liittyvät väitteet.

hän moittiminen liiallisesta katederiopetuksesta, on kohtuutonta, loukkaavaa ja vastoin totuutta, sillä koulunsa vasta alkaneiden ja ryhmäytymisprosessiaan läpikäyvien oppilaiden suhteen myöhempiä suurempi opettajajohtoisuus on hyvin perusteltavissa. Rehtorin käsitys perustuu kahteen erilliseen kertaan, jolloin hän on saapunut seuraamaan ennakkoon ilmoittamatta kuvataiteen ja äidinkielen oppitunteja.

Luokka-asteyhteistyön ongelmista ei ollut ilmoitettu aiemmin, eikä hän ole saanut asian suhteen rehtorilta palautetta ennen 16.9.2014 saamaansa kutsua koeaikapurkukuulemiseen. Kuulemistilaisuudessa kävi ilmi, että rehtori on kerännyt tietoja muulta koulun henkilökunnalta väitetyistä ongelmista viranhoidon suhteen kertomatta tai työnjohdollisia ohjeita antamatta asianosaiselle opettajalle. Tietoja rehtori oli kerännyt ennen kaikkea opettajan muodollista kelpoisuutta vailla olevilta henkilöiltä.

Koeaikapurkukuulemisessa 30.9.2014 rehtori ilmoitti, että määräaikaisen virkasuhteen purku tapahtuu välittömästi siten, että se päättyy 5.10.2014. sai työssä ollessansa ainoastaan kopion ilmoituksesta koeaikapurusta. Päätösasiakirjaa ja tämän liitteenä olevaa valitusosoitusta ei saanut palvelussuhteensa vielä kestäessä.

ei ole saanut vaativan tehtävän mukaista perehdytystä, eikä hänen kanssaan ole käyty tavoitteellisia kehityskeskusteluja. kummeksuu lisäksi sitä, että jo heti kouluvuoden alettua häntä on syyllistetty oppilaidensa ongelmista koulun työkäytänteiden ja määräaikojen noudattamisen suhteen. ei valitettavasti annettu aikaa opettaa kaikille luokkansa oppilaille kellon käyttöä. Ensimmäisen luokan oppilailla on usein ajan hahmottamisessa puutteita. Lisäksi koulun soittokello ei toiminut opetuksen ensimmäisillä viikoilla. Koulun piha-alue on tavattoman laaja. Mikäli oppilaat myöhästyivät oppitunneilta välitunnilta siirtymisen vuoksi, vastuu on mahdollisesti valvovilla opettajilla, jotka eivät olleet ohjanneet oppilaiden sisään tuloa oikeana aikana. on aina puuttunut asiaan keskustelemalla oppilaiden kanssa ja ilmoittamalla asiasta huoltajille. katsoo, että väite koskien luokan hallinnan ongelmia on perusteita vailla ja lisäksi asiaton.

Kuulemistilaisuudessa rehtori ei tarkentanut lainkaan väitettä koskien opettajan tietämättömyyttä nykyaikaisten pedagogisten menetelmien suhteen. katsoo väitteen olevan asiaton.

Kuulemistilaisuudessa rehtori oli maininnut ainoana syynä luokka-asteyhteistyön ongelmana yksittäistapauksen, jolloin toinen luokanopettaja oli saattanut viisi oppilasta konnon oppitunnille etukäteen tarkemmin ilmoittamatta. Rehtori moitti suuresta opetusryhmästä vaikka opettaja ei asiaan ollut vaikuttanut. Moitittu ryhmäkokoon oli 24 oppilasta. katsoo väitteen olevan asiaton.

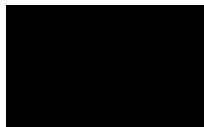
Oppilaiden huoltajilta tai hänen toiminnasta ei ollut purkupäätöksen teko hetkeen mennessä tullut kielteistä palautetta. Tämän rehtorikin myönsi. on saanut erinomaisen palautteen oppilaidensa huoltajilta ja oppilailta. (Ks. liitteet) Huoltajien ja oppilaiden luottamus opettajan ammattitaitoon on kasvatus- ja opetustehtävissä erittäin tärkeä. katsoo, että rehtori oli puuttunut hänen opettajana toimimiseen liian voimakkaasti ja perusteita.

hän saamassa muistiossa koeajan purun perusteeksi mainitaan Työsopimuslain 1. luvun 4§. Lisäksi muistiossa kerrotaan kyllä sinällään oikein, ettei päätös ole valituskelpoinen mutta muutoksenhakumahdollisuus oikaisuvaatimusmenettelyn kautta jää mainitsematta luoden opettajalle virheellisen kuvan oikeusturvastansa. Tämä on erityisen vakavaa, koska Van-

taan kaupungin käyttämässä ilmoituksessakaan päätöksestä koeaikapurusta ei mainita asian-
osaisen käytössä olevia oikeusturvakeinoja. Oikeusturvakeinojen suhteen ei voida pitää riittä-
vänä päätöksestä ilmoittavassa lomakkeessa olevaa viittausta lainkohtaan, johon koeaikapurun
perusteena viitataan.

_____ kiistää koeaikapurun perusteena esitetyt väitteet jyrkästi perusteettomina ja liio-
teltuina. _____ katsoo, että häntä ei perehdytetty tarkoituksenmukaisesti. Lisäksi _____
_____ kokee tulleen syrjityksi mm. kansallisuutensa perusteella Ilolan koulun rehtori Hil-
ka O'Dowdin taholta. Tällä perusteella koeaikapurun on katsottava tapahtuneen Kunnallisen
viranhaltijalain 12§ mainitulla epäasiallisilla perusteilla.

Vantaalla lokakuun 29. päivänä 2014



Liitteet:

- 1) Kopio kutsusta kuulemistilaisuuteen 16.9.2014
- 2) Muistio koeaikapurukuuulemistilaisuudesta 30.9.2014
- 3) Kopio ilmoituksesta virka- tai työsuhteen päättymisestä.
- 4) Päätös palvelussuhteen purkamisesta koeajalla: Viranhaltija-
päätös 20.10.2014, § 12/2014, VD/8908/01.01.04.01.00/201
- 5) _____n selvitys toiminnastaan ensimmäisen luokan
luokanopettajana 1.8.2014 -5.10.2014 Selvityksen mukana on
_____n oppilaiden huoltajien palautetta opettajan toimin-
nasta.