



OIKAISUVAATIMUS

Päätös, josta oikaisuvaatimus tehdään:

Rehtori Anne-Mari Kerosen tekemä viranhaltijapäätös 03.11.2014 §5/2014, VD /9519/01.01.04.01.00/20014, koskien [REDACTED] palvelussuhteen purkamista koeajalla 03.11.2014.

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

[REDACTED]

Päätöksen tiedoksianto:

Koeaikapurkua koskeva päätös annettu tiedoksi 03.11.2014

Vaatimukset:

Kuusikon koulun rehtorin Anne-Mari Kerosen tekemä virkapäätös, koskien [REDACTED] määräaikaisen virkasuhteen purkua koeajalla tulee kumota, koska päätös on lainvastainen, eikä se ole tarkoituksenmukainen.

Perustelut:

Valittiin haastattelun perusteella Kuusikon koulussa aikaisemmin rehtorina toimineen Jyrki Salmisen päätöksellä toimimaan montessori-luokan 4-6 vakinaisen viran määräaikaiseksi hoitajaksi 01.08.2014 – 08.05.2015. Päätökseen liittyy kuuden kuukauden koeaika. Kuuden kuukauden koeaika vuotta lyhyemmässä määräaikaisessa virkasuhteessa on Kunnallisen viranhaltijalain 8§ kanssa ristiriidassa. Lisäksi koeajasta virkasuhteessa on Vantaan kaupungin palvelussuhdekäsikirjassa kohdassa OA06 tarkemmin. Tätäkään ei koeaikaa määrättäessä ole huomioitu ja tämä seikka on huomioitava arvioitaessa sitä, onko koeaikapurku ollut mahdollista.

Työnantaja on kuulemistilaisuudessa 03.11.2014 esittänyt virkasuhteen koeaikana tapahtuvan purun perusteet:

- Puutteet työyhteisötaidoissa
- Epäammatillinen käytös kollegoita kohtaan
- Ongelmat yhteistyössä

Konkreettisena esimerkkinä kuulemistilaisuudessa esitettiin ja toisen opettajan välinen vähäinen sanaharkka, josta toisena osapuolena ollut opettaja ei ollut halunnut muita toimenpiteitä, koska he olivat jo sopineet asian, joka on johtunut puhtaasta väärinkäsityksestä. Silti tapahtuma oli esillä kuulemisessa. (Liite 5)

Rehtori esitti myös epäammatillisena käytöksenä sen, että hän oli kertonut vanhemmille luokan käyttäytymisessä ja työtaidoissa olevista kehittämisen tarpeista huonosti sanavaliinnassa onnistuen. Oli vanhempainillassa todennut vanhemmille luokan käyttäytyvän apinalauman tavoin ruokailuun siirryttäessä. Läsnä olleet vanhemmat eivät olleet tästä pahastuneet, vaan ovat ymmärtäneet kuinka kielenkäyttö on tilannesidonnaista. Rehtori oli tästä informoinut poissaolleiden lasten vanhempia ja heille mainitusta kuvauksesta oli syntynyt mielihapaa. Opettaja ei halunnut mielipahaa kenellekään aiheuttaa. (Liite 6)

Rehtori vetosi tietoonsa tulleisiin seikkoihin toiminnassa, joista hän oli saanut tiedon tuntemattomaksi jäävältä kolmansilta osapuolilta. Rehtori ei ollut kertonut näistä opettajalle, eikä hän ollut ryhtynyt ohjaamaan opettajaa. Selväksi ei käynyt, keitä nämä tyytymättömyytensä lausuneet osapuolet mahdollisesti ovat.

Syytettiin yhteistyökyvyttömyydestä ja tämän opettaja kiistää. Tämän tueksi opettaja esittää mm. Wilma-viestintää, jonka toinen opettaja on lähettänyt asianosaisen lisäksi rehtorille ja vararehtorille. Viestissä lähettäjä tukee näkemystä tilanteen vakavuudesta ja sen vaatimista toimenpiteistä. (Liite 7)

on toiminut montessori-yhdysluokan opettajana ja tässä tehtävässä hän onnistunut puuttumaan luokalla olleeseen kiusaamistapaukseen ja kaikin keinoin yhteistyössä koulun muiden opettajien, vanhempien ja oppilaiden kanssa edistänyt luokan työrauhaa ja edellytyksiä onnistuneelle koulutyölle. Esimerkiksi kiusaamistapauksen suhteen on ollut aktiivisesti yhteydessä rehtori Anne-Mari Keroseen. Koska kiusaaminen kärjistyi opettajan ollessa sairauslomalla, oli yhteydessä myös aluepäällikkö Virpi Lehmusvaaraan tilanteen edellyttämän tuen saamiseksi. Vastauksessaan Virpi Lehmusvaara ei mitenkään moittinut opettajaa yhteydenotosta vaan kertoi olevansa yhteydessä rehtori Anne-Mari Keroseen.

Kuulemistilaisuudessa kiisti esitetyt väitteet. Epäammatillisesta käytöksestä kollegoita kohtaan esimerkkinä oli lähettämä viesti, jossa hän toi esille huolensa luokkansa tilanteen suhteen. on viestillään pyrkinyt kertomaan luokkansa tilanteesta ja omasta jaksamisestaan. Yksikään kollega ei tullut moittimaan lähetetystä viestistä, eikä rehtori ottanut asiaa puheeksi vaikka hän kuulemistilaisuudessa moitti opettajaa kyseisen viestin lähettämisestä. Useat opettajat ilmaisivat tukensa tämän lähettämän avoimen viestin perusteella.

[REDACTED] on joutunut olemaan sairauslomalla kahdesti ja tämä on johtunut työn kuormittavuudesta. Tämä kertoo [REDACTED] opettaman luokan tilanteesta. Ilmenneisiin ongelmiin opettaja on puuttunut ja pyrkinyt niiden ratkaisun löytämiseen. Opettaja katsoo, että koeaikapurun taustalla on voimakkaasti hänen toimintansa kiusaamistapauksen ratkaisemisessa.

[REDACTED] toteaa, ettei ole koko kymmenen vuoden luokanopettajatyönsä aikana saanut mistään työsuhteestaan varoituksia. Opettaja on tottunut saamaan esimieheltään suullista palautetta ja työnjohdollisia ohjeita joiden mukaan hän on opettajana toiminut. (Liite 8)

[REDACTED] kiistää koeaikapurun perusteena esitetyt väitteet perusteettomina ja liioiteltuina. [REDACTED] katsoo, että häntä ei riittävästi perehdytetty luokan tilanteeseen. Lisäksi rehtori ei ole välittänyt kolmannen osapuolen tyytymättömyyden ilmaisuja [REDACTED] tietoon, jotta hän olisi voinut niitä toiminnassansa huomioida. Tälläkin perusteella koeaikapurun on katsottava tapahtuneen Kunnallisen viranhaltijalain 12§ mainitulla epäasiallisilla perusteilla.

Vantaalla marraskuun 11. päivänä 2014

[REDACTED]

Liitteet:

- 1) Kopio kutsusta kuulemistilaisuuteen 20.10.2014
- 2) Muistio koeaikapurkukuulemistilaisuudesta 03.10.2014
- 3) Kopio ilmoituksesta virka- tai työsuhteen päättymisestä.
- 4) Päätös palvelussuhteen purkamisesta koeajalla: Viranhaltija-päätös 03.11.2014 §5/2014, VD /9519/01.01.04.01.00/20014
- 5) Wilma viestintä [REDACTED] ja sanaharkan toisena osapuolena olleen opettajan välillä
- 6) Esimerkki vanhempain palautteesta vanhempainillan jälkeen.
- 7) Toisen opettajan viesti rehtorille, vararehtorille ja [REDACTED]
- 8) [REDACTED] työtodistukset