



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 56 / 2014

2576/03.01.02.01/2013

ML/TH/PH

H.I. on toimittanut 15.4.2014 Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen 28.3.2014 tekemästä päätöksestä 56 §, jolla hänen vahingonkorvaushakemuksensa Mazda -merkkiselle henkilöautolle aiheutuneesta vahingosta on hylätty. H.I. oli ajanut 9.4.2013 noin kello 7.40 Tammimäentien ja Valimotien risteykseen, jolloin hänen kääntyessään oikealle Valimotielle auton alareuna osui tiellä olleeseen jäävalliin.

Oikaisuvaatimuksessa on edelleen katsottu, että kaupunki on laiminlyönyt tien kunnossapidon. Lisäksi oikaisuvaatimuksen todetaan, että tiellä ollutta jäävallia ei ole voinut havaita.

Vantaan kaupungin kadunpidon vastaava tiemestari on todennut oikaisuvaatimuksen johdosta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että korvauksen hakija olisi joutunut ylittämään risteysalueen sulkuviivan. Kuvista voidaan päätellä, että tummuneen vallin mahtuu ohittamaan ja sulkuviivaa ei tarvitse ylittää.

Lisäksi todetaan, että kuvista voidaan päätellä että vallin pystyy ohittamaan ja edes suoraan menevien kaistalle ei tarvitse mennä, sillä valli sijaitsee suojatien jälkeen ns. katukainalossa.

Tammimäentiellä on vilkas liikenne ja tie on valaistu. Tietooni ei ole tullut muita vahinkoja kenellekään koko talvena 2013 kyseisellä vahinkopaikalla.

Asian valmistellut toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Kuten vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on todettu, alue kuuluu Vantaan kaupungin kunnossapitoluokkaan 3 ja aluetta on hoidettu tämän kunnossapitoluokan edellyttämällä tavalla ja alueella on suoritettu jään höyläystä. Kaupunki ei ole siten syylistynyt tien kadunpidon laiminlyöntiin, kuten vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on todettu.

Oikaisuvaatimuksessa, toisin kuin vahingonkorvausvaatimuksessa, on väitetty, että jäävallia ei ole pystynyt havaitsemaan. Tätä väitettä ei voi pitää uskottavana, vaan se on tehty pelkästään siitä syystä, että vahinkorahaston asiamiehen hylkäävää päätöstä on perusteltu mm. sillä, että jäävallin olisi pystynyt kiertämään. Oikaisuvaatimuksen tekijän itse toimittamista valokuvista käy yksiselitteisesti ilmi, että jäävalli on ollut erittäin helposti havaittavissa etenkin, kun sen on voinut risteysalueella havaita paikallaan olevasta autosta ja valoisaan aikaan. H.I. olisi siten voinut välttää vahingon.

Oikaisuvaatimuksen tekijä on muuttanut aiempaan selvitystään vahinkotapahtumasta. Mm. tapahtumapaikalta otetut valokuvat osoittavat, että uudet väitteet vahingon syistä eivät ole uskottavia. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään perusteita arvioida kaupungin vastuuta vahingosta vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavalla tavalla.

Esitän, että H.I.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttava materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 15.12.2014 § 14

**Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä H.I.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 56 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi