



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 65 / 2014

2775/03.01.02.01/2013

ML/TH/PH

J.H. on toimittanut Vantaan kaupungille oikaisuvaatimuksen vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä 31.3.2014 § 65, jolla hänen vahingonkorvausvaatimuksensa on hylätty. J.H. on vaatinut Vantaan kaupungilta korvausta vahingosta, joka sattui J.H.:n Vespa -merkkiselle mopo-skootterille, kun hän ajoi Tikkurilantien vieressä olevan työmaan verkkoaitaa päin.

J.H.:n oikaisuvaatimuksessa toistetaan vahingonkorvausvaatimuksessa esitetty. Uutena seikkana vedotaan siihen, että tapahtumapaikka ei ole hänelle tuttu, koska hän oli aina aiemmin ajanut työmatkat eri reittiä. Lisäksi hän toteaa, että nopeusrajoitus oli 50 km/h, ei 30 k/h.

Asian valmistellut lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Tieliikennelain 3 §:n mukaan tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä muutenkin olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tieliikennelain 8 pykälän mukaan ajoneuvoa on kuljetettava ajoradalla. Jos tien oikealla puolella on piennar, jolla ajo käy haitatta päinsä, mopoa on kuitenkin kuljetettava pientareella.

Vantaan kaupungin kadunpidon vastaava tiemestari on todennut lausunnossaan, että Tikkurilantiellä oli sijoitettuna liikennemerkkit ”Muu vaara” ja lisäkilpi ”Kääntyminen sallittu vain työmaa-ajoneuvoille” idän suunnasta tullessa ennen vahinkopaikkaa. Myös J.H. myöntää, että tapahtumapaikalle oli sijoitettuna lisäksi varoituskolmioita.

On siten yksiselitteisesti todettavissa, että J.H. on kuljettanut ajoneuvoaan huolimattomasti ja tieliikennelain vastaisesti ohjattuaan ajoneuvonsa ajoradalta ja pientareelta liikennemerkkin määräyksen vastaisesti ja vaarasta ilmoittavaa merkkiä huomioimatta työmaalle. Menettely ei vastaa sitä, mitä huolelliselta ajoneuvon kuljettajalta voidaan vaatia. Mm. liikennemerkkit huomioon ottaen työmaata ei voi erehtyä luulemaan kevyenliikenteenväyläksi.

J.H.:n oikaisuvaatimuksessa esittämä uusi väite siitä, että hän olisi tapahtumahetkellä ensimmäistä kertaa ajanut työmatkaansa Tikkurilantiellä, ei ole uskottava. On myös huomattava, että väite ei vaikuta asian ratkaisuun sillä liikennemerkkejä ja tieliikennelakia on noudatettava myös sellaisilla teillä, jotka eivät ole tuttuja kuskille.

Lisäksi on todettava, että J.H.:n esittämä perustelu sille, miksi hän on joutunut ohjaamaan ajoneuvonsa työmaalle, ei vaikuta asiaan. Perustelu ei ole myöskään uskottava, sillä myöhäinen vuorokaudenaika huomioon ottaen liikenne on ollut vähäistä ja keliolosuhteet ovat olleet suotuisat, mistä syystä henkilöautolla pystyy ohittamaan skootterin ilman, että ohituspaikkaa joutuu odottamaan useampia kilometrejä kuten J.H. väittää. Mitään perusteltua syytä ohjata skootteri pois ajoradalta ei ole siten näytetty olleen.

Edellä esitetty ja vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä esitetyt perustelut huomioon ottaen voidaan todeta, että J.H. ei ole näyttänyt, että kaupunki olisi huolimattomuudella aiheuttanut hänelle vahinkoa. Vahingonkorvauslain edellytykset korvausvastuulle eivät täyty ja voidaankin todeta, että vahinko on aiheutunut vahingonkärsijän omasta menettelystä.

Koska oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään asiaan vaikuttavia perusteita, ei ole syytä arvioida kaupungin vahingonkorvausvastuuta aiemmasta poiketen.

Esitän, että J.H.:n oikaisuvaatimus hylätään.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttava materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 15.12.2014 § 15

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä J.H.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 65 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi