



Oikaisuvaatimus vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 155 / 2014

VD/5518/03.01.02.01/2014

ML/TH/PH

Vahinkorahaston asiamies on 24.10.2014 tekemällään päätöksellä 155 § 2014 hylännyt K-L.J.:n vahingonkorvausvaatimuksen K-L.J.:n ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta, jotka olivat syntyneet kun Esikkopolku oli puhdistettu talven jäljiltä tiistaina 8.4.2014 tai keskiviikkona 9.4.2014. Puhdistuksen yhteydessä kivet ja irtonainen piki ovat iskeytyneet verkkoaidan läpi auton etuosaan ja tuulilasiin. Nokkapelti, etupuskuri ja etulasi olivat saaneet vaurioita kivien voimasta.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen perustellen päätöstä sillä, että K-L.J.:n ajoneuvon vahingot eivät ole voineet syntyä kadun puhdistuksen yhteydessä.

K-L.J. on 28.10.2014 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi K-L.J. esittää, että ajoneuvo on hänen laskelmiensa mukaan seissyt 190 cm Esikkopolun kävelytien reunasta, eikä "useita metrejä" kuten vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on mainittu.

Esikkopolulla on korotettuja puuistutuksia juuri K-L.J.:n parkkipaikan kohdalla. K-L.J.:n taloyhtiön asukkaiden mukaan korotetut puuistutukset siistitään ja pestään talven jäljiltä. K-L.J.:n käsityksen mukaan nämä kyseiset puuistutukset pestään painepesurilla tai koneellisella ruiskulla.

Oikaisuvaatimuksen mukaan K-L.J. olettaa, että korotetut puuistutukset ovat puhdistettu edellä esitetyllä tavalla ja että pesun yhteydessä on vahingoittuneen ajoneuvon päälle lentänyt hiekkaa ja sepeliä. K-L.J. pyytää selvitystä miten puuistutukset on pesty huhtikuussa 2014.

K-L.J. kertoo myös, että hänen viereisen parkkiruudun kohdalla, korotetulla viheralueella, on korotettu kaivo jonka betoniseinämästä voi kimmota kiviä hänen autonsa päälle.

K-L.J. vaatii vielä oikaisuvaatimuksen lopuksi selvitystä siitä, millä metodilla katualue korotettuine puuistutuksineen on puhdistettu.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Kuten vahinkorahaston päätöksessä mainitaan, Esikkotie ja Esikkopolku on puhdistettu sepelistä taajamatraktorilla ja imurilla.

Sillä, onko Esikkopolulta ollut K-L.J.:n auton nokkaan 190 cm vai hieman yli 200 cm ei tapauksen kannalta ole merkitystä. Alkuperäisen korvaushakemuksen mukana lähetetyistä kuvista sekä oikaisuvaatimuksen mukana toimitetuista kuvista voidaan suurella todennäköisyydellä päätyä johtopäätökseen, että K-L.J.:n ajoneuvolle sattunut vahinko ei ole tapahtunut Esikkopolkua puhdistettaessa. Tätä tukee myös Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin sekä Vantaan kaupungin vastaavan puutarhurin lausunnot asiassa.

Parkkipaikka, jolla K-L.J.:n ajoneuvo on ollut, on korkeammalla kuin Esikkopolku. Tämän lisäksi on parkkipaikan ja Esikkopolun välissä on korotettu viherkaistale. Jotta sepeli olisi lentänyt ajoneuvon konepellin ja tuulilasin päälle, olisi sepelin pitänyt lentää kaaressa yli korotetun viheralueen sekä auton etupuskurin. Jotta tuulilasiin ja konepellin maalipintaan olisi tullut niin merkittäviä iskemiä kuin korvausvaatimuksessa on esitetty, olisi kivien pitänyt osua konepeltiin ja tuulilasiin huomattavalla voimalla. Pienessä kaaressa Esikkopolulta lentävä sepeli ei yleisen elämäkokemuksen perusteella voi



aiheuttaa tuulilasiin ja konepeltiin niin merkittäviä vahinkoja kuin mitä oikaisuvaatimuksessa ja alkuperäisessä vahingonkorvausvaatimuksessa on väitetty.

Vantaan kaupungin vastaavan puutarhurin mukaan korotettuja puuistutuksia ei ole puhdistettu, pesty, tai muutenkaan huollettu Esikkopolulla tapahtuman sattumisen ajankohtana. Vantaan kaupungin vastaavan tiemestarin lausunnon mukaan Esikkopolulla on tapahtuma-aikana kerätty kaduilta pois karkeaa sepeliä talven jäljiltä. Karkean sepelin keruu tapahtuu imureilla ja keräävillä harjoilla, jonka harjat keräävät sepelin kitaansa. Toimenpiteen suorittaminen ei, kuten aikaisemmin on mainittu, roiski sepeliä ympäriinsä vajaan kahden metrin päähän aiheuttaen vahinkoa ympäristölle. Vastaavan tiemestarin mukaan vastaavanlaisella kalustolla, kuin mitä Esikkopolulla on käytetty, voidaan katuja puhdistaa ajamalla 10 cm päässä olevasta autosta aiheuttamatta autolle vahinkoa.

Edellä esitetyn perusteella voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu esiin sellaisia seikkoja, jonka perusteella Vantaan kaupungin vastuuta tulisi arvioida vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä poikkeavasti. Edelleen voidaan todeta, että esitettyä kuvausta vahingon syntymisestä on pidettävä erittäin epätodennäköisenä eikä ylipäätään mitään näyttöä Vantaan kaupungin vahingonkorvausvastuun tueksi ei ole esitetty.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Esitän, että K-J.L.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunginhallitus 2.3.2015 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä K-J.L.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 155 / 2014.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi