

SISÄLLYSLUETTELO

Ympäristölautakunta pöytäkirja 18.03.2015

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2 § Työjärjestyksen hyväksyminen	4
3 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta	5
4 § Selostukset, apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat	6
5 § Tiedoksi merkittävät asiat	7
6 § Kuntalain 51 §:n ottomenettelyä varten saapuneet päätökset	8
7 § Eron myöntäminen Sara Pekoselle ympäristölautakunnan jäsenen tehtävästä	9
8 § Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Kulomäen maankaatopaikan ympäristölupapäätöksen lupamääräysten tarkistamishakemuksesta/KHI	11
- : Kulomäen täyttömäen sijaintikartta	16
- : Kulomäen täyttömäki, vaiheistus ja tasaussuunnitelma	17
9 § Lausunto Liikenteen turvallisuusvirastolle/Helsinki-Vantaan lentoaseman yöaikaisista toimintarajoituksista / KHI	18
10 § Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Lemminkäinen Infra Oy:n Seutulan asfalttiaseman, kallionlouhinnan ja murskaamon toimintaa koskevan ympäristölupapäätöksen lupamääräysten tarkistamisesta/KHI	23
11 § Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös rauettaa Rudus Oy:n Tuupakan betonikiviaineksen jatkojalostuslaitoksen ympäristölupa/ KHI	25
12 § Vantaan Moottorikerho VMK ry:n maastoliikennelain mukainen lupahakemus/KHI	26
- : Toiminta-aluekartta	31
13 § Lammaslammen vedenlaatu 2014 – raportti / KHI	32
- : Lammaslammen vedenlaatu 2014 -raportti	35
14 § Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2014 toteutumisen arviointi / KHI	51
- : Elintarvikevalvonnan raportti	54
- : Eläinlääkintähuollon raportti 1	58
- : Eläinlääkintähuollon raportti 2	59
- : Kuluttajaturvallisuusvalvonnan raportti	60
- : Tupakkavalvonnan raportti	61
- : Terveysturvallisuusvalvonnan raportti	62
15 § Tiedoksi merkittävät asiat /KHI	64
- : 1. kaupungineläinlääkärin päätösluettelo	65
- : Ympäristöpäällikön päätösluettelo	67
16 § Tiedoksi merkittävät asiat	68
17 § Lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle YVA-menettelyn tapauskohtaisesta soveltamisesta / Backas Östergård tilan pellon kasvuolosuhteiden parantaminen / KHI	69
- : Liite/Peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantaminen/Lausuntopyyntö ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tapauskohtaisesta soveltamisesta, Vantaan kaupungin, Keimolan kylän, tilan Backas Östergård, 092-406-1-45 alueelle sijoittuvan pellon kasvuolosuhteiden parantamishankkeesta	71

SISÄLLYSLUETTELO

Ympäristölautakunta pöytäkirja 18.03.2015

- : Liite/Ympäristölupahakemus/Lausuntopyyntö ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tapauskohtaisesta soveltamisesta, Vantaan kaupungin, Keimolan kylän, tilan Backas Östergård, 092-406-1-45 alueelle sijoittuvan pellon kasvuolosuhteiden parantamishankkeesta	161
Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus Helsingin hallinto-oikeudelle oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen	172
Muutoksenhakuohje 10. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	173



Ympäristölautakunnan kokous

Aika 18.3.2015 klo 17.00 – 17.32
Paikka Leija, Pakkalankuja 5, 01510 Vantaa

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Weckman Markku, puheenjohtaja	x	Edelmann Jan	
Mölsä Jukka, varapuheenjohtaja	x	Merelä Mikko	
Herranen Birgitta	x	Puusa- Ruohonen Hannele	
Kuula Markku	x	Kaukonen Pekka	
Patshijew Ann-Mari	-	Simi Tuija	-
Halonen Jukka	-	Pokki Väinö	x
Pääsukene Suve	-	Sillanmäki Soile	x
Salasto Riitta	-	Kasvinen Maria	-
Haukka Sami	-	Kärkkäinen Hannu	-
Parkkima Marja	-	Länsiharju Ulla	-
Ranta Juhis	-	Pietikäinen Jarkko	-
Valtanen Hanna	-	Tuohimaa Pirjo	x
Bäckström Arto	x	Tilander Liisa	
Silventoinen Pekka	x klo 17.11-17.32 §:t 14-17	Pentikäinen Jorma	
Kaupunginhallituksen edustaja		Kaupunginhallituksen varaedustaja	
Nieminen Johannes	x	Ranto Esko	
Nuorisovaltuuston edustaja		Nuorisovaltuuston varaedustaja	
Ålander Veera	-	Vartiainen Viljami	-
Muut osallistujat			Läsnä
Nikulainen Juha-Veikko, apulaiskaupunginjohtaja			-
Hiltunen Kirsi, ympäristöjohtaja va.		esittelijä §:t 1-17	
Virkamäki Pekka, rakennusvalvontajohtaja			-
Maidell-Münster Leena, ympäristöpäällikkö		-	
Kivistö Pirjo, viestintäpäällikkö		x	
Pasanen Eija, lautakunnansihteeri, pöytäkirjanpitäjä		x	
Juopperi Saara, johtava ympäristötarkastaja		x	

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin



Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Markku Weckman

Pöytäkirjanpitäjä Eija Pasanen

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 20.3.2015, Ympäristökeskus, Pakkalankuja 5, 01510 Vantaa

Arto Bäckström

Birgitta Herranen

Pykälät 7, 8, 12 ja 14 tarkastettiin ja hyväksyttiin kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 25.3.2015 klo 8.15 - 16.00, Kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)



1 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus /J-VN

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 1

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi. Kirjataan läsnäolijat.

Päätös:

Todettiin kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi. Kirjattiin läsnäolijat.



2 § **Työjärjestyksen hyväksyminen/J-VN**

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 2

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Hyväksytään kokouksen osanottajille lähetetty esityslista kokouksen työjärjestykseksi.

Päätös:

Hyväksyttiin kokouksen osanottajille lähetetty esityslista ja jatkolista kokouksen työjärjestykseksi.



3 § Pöytäkirjan tarkastajien valinta /J-VN/

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 3

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Päätetään,

- a) valita pöytäkirjantarkastajat ja
- b) että pöytäkirjantarkastajat tarkastavat pöytäkirjan perjantaihin 20.3.2015 klo 14.00 mennessä.

Päätös:

Päätettiin,

- a) valita pöytäkirjantarkastajiksi Arto Bäckström ja Birgitta Herranen
- b) että pöytäkirjantarkastajat tarkastavat pöytäkirjan perjantaihin 20.3.2015 klo 14.00 mennessä.



4 § **Selostukset, apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat/**

80/00.02.02.00/2015

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 4

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Merkitään tiedoksi asiantuntijoiden ja esittelijöiden selostukset sekä apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasiat.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi asiantuntijoiden ja esittelijöiden selostukset. Apulaiskaupunginjohtajan tiedotusasioita ei ollut.



5 § **Tiedoksi merkittävät asiat**

1494/00.02.02.00/2015

J-VN

Kaupunginhallitus 9.2.2015 on nimennyt edustajat toimielimiin toimikaudeksi 2015 – 2016. Ympäristölautakuntaan kaupunginhallituksen edustajaksi nimettiin Johannes Nieminen ja varaedustajaksi Jouko Suvensalmi.

Nuorisovaltuusto 25.2.2015 on valinnut edustajat ja varaedustajat lautakuntiin kaudelle 2015. Ympäristölautakuntaan nuorisovaltuuston edustajaksi on valittu Veera Ålander ja varaedustajaksi Viljami Vartiainen.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 5

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Merkitään tiedoksi yllä mainitut asiat.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi yllä mainitut asiat.

Muutoksenhakuohje: 10

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen, puh 050 043 0017 etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



6 § Kuntalain 51 §:n ottomenettelyä varten saapuneet päätökset

1497/00.02.02.00/2015

J-VN

Ympäristölautakunnalle on kuntalain § 51:n mukaista ottomenettelyä varten saapunut seuraavat päätökset.

Apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen

§ 19 Asiantuntijoiden nimeäminen kaupunkisuunnitteluneuvottelukuntaan toimikaudeksi 2015 - 2016

§ 22 Esitys Petikon luontovirkistysalueen seurantaryhmän työn jatkamiseksi

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 6

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Päätetään olla ottamatta ympäristölautakunnan käsiteltäväksi esittelyosassa mainitut ottamiskelpoiset päätökset.

Päätös:

Päätettiin olla ottamatta ympäristölautakunnan käsiteltäväksi esittelyosassa mainitut ottamiskelpoiset päätökset.

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen, puh 050 043 0017, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



7 § Eron myöntäminen Sara Pekoselle ympäristölautakunnan jäsenen tehtävästä

161/00.00.01.00/2013

KN/JB/J-VN

Sara Pekonen on 5.2.2015 päivätyllä kirjeellä pyytänyt eroa ympäristölautakunnan jäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävistä henkilökohtaisen syyn vuoksi.

Kaupunginvaltuusto on 28.1.2013 § 17 nimennyt ympäristölautakuntaan toimikaudeksi 2013–2016 seuraavat henkilöt:

Jäsenet:

Markku Weckman, puheenjohtaja (kv 26.1.2015 § 8)
Jukka Mölsä, varapuheenjohtaja
Riitta Salasto
Suve Pääsukene
Jukka Halonen
Birgitta Herranen
Markku Kuula
Ann-Mari Patshijew
Marja Parkkima
Sami Haukka
Hanna Valtanen
Juhis Ranta
Sara Pekonen
Pekka Silventoinen

Henkilökohtaiset varajäsenet:

Jan Edelmänn
Mikko Merelä
Maria Kasvinen
Soile Sillanmäki
Väinö Pokki
Hannele Puusa-Ruohonen
Pekka Kaukonen
Tuija Simi
Ulla Länsiharju
Hannu Kärkkäinen
Pirjo Tuohimaa (kv 25.8.2014 § 5)
Jarkko Pietikäinen
Arto Bäckström
Jorma Pentikäinen

Kaupunginvaltuusto on 28.1.2013 § 14 nimennyt sosiaali- ja terveyslautakuntaan toimikaudeksi 2013–2016 seuraavat henkilöt:

Jäsenet:

Mari Niemi-Saari (puheenjohtaja)
Sakari Rokkanen (varapuheenjohtaja)
Christina Kassila
Eero Salo
Tarja Pesonen
Juha Kähärä
Sanna Karhunen
Harun Osmani
Sirpa Peura
Stefan Åstrand
Tuire Fjäder
Teijo Kakko
Juha Malmi
Heidi Rosbäck (kv 26.1.2015 § 5)
Joel Linnainmäki
Antero Eerola
Martti Kiviranta

Henkilökohtaiset varajäsenet:

Irja Nieminen
Helen Josefsson
Terhi Pokkinen
Miikka Nieminen
Raija Heikkonen (kv 22.9.2014 § 4)
Matti Laine
Jenni Chen
Jussi Lempiäinen
Raimo Huvila
Pia Mikkonen
Sari Kuula
Mika Niikko
Timo Oksanen
Minttu Rätty
Juhani Joutsenlahti
Sara Pekonen (kv 3.3.2014 § 8)
Markus Ylimaa

Tasa-arvolain mukaan toimielimessä tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 %:a.

Kaupunginhallitus 9.2.2015 § 11

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- myönnettäväksi Sara Pekoselle ero ympäristölautakunnan jäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävistä
- toimitettavaksi ympäristölautakunnan jäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013–2016 ja



- c) toimitettavaksi sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsen Antero Eerolan henkilökohtaisen varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013-2016.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginvaltuusto 2.3.2015 § 9

Kaupunginhallituksen esitys:

Päätetään

- a) myöntää Sara Pekoselle ero ympäristölautakunnan jäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävistä,
- b) toimittaa ympäristölautakunnan jäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013-2016 ja
- c) toimittaa sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsen Antero Eerolan henkilökohtaisen varajäsenen täydennysvaali jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013-2016.

Päätös:

Päätettiin

- a) myöntää Sara Pekoselle ero ympäristölautakunnan jäsenen sekä sosiaali- ja terveyslautakunnan varajäsenen tehtävistä,
- b) valita Arto Bäckström ympäristölautakunnan jäseneksi ja Liisa Tilander hänen henkilökohtaiseksi varajäseneksi jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013-2016 ja
- c) valita Ville Karinen sosiaali- ja terveyslautakunnan jäsen Antero Eerolan henkilökohtaiseksi varajäseneksi jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013-2016.

Pöytäkirja tarkastettiin ja hyväksyttiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 7

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Ympäristölautakunta päättää,

- a) merkitä tiedoksi kaupunginvaltuuston myöntämän eron Sara Pekoselle ympäristölautakunnan jäsenen tehtävästä ja
- b) todeta, että ympäristölautakunnan jäsenenä jäljellä olevana toimikautena 2013-2016 toimii Arto Bäckström ja hänen henkilökohtaisena varajäsenenä toimii Liisa Tilander.

Päätös:

Ympäristölautakunta päätti,

- a) merkitä tiedoksi kaupunginvaltuuston myöntämän eron Sara Pekoselle ympäristölautakunnan jäsenen tehtävästä ja
- b) todeta, että ympäristölautakunnan jäsenenä jäljellä olevana toimikautena 2013-2016 toimii Arto Bäckström ja hänen henkilökohtaisena varajäsenenä toimii Liisa Tilander.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

apulaiskaupunginjohtaja Juha-Veikko Nikulainen, puh 050 043 0017, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



8 §

Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Kulomäen maankaatopaikan ympäristölupapäätöksen lupamääräysten tarkistamishakemuksesta/KHI

VD/7930/11.01.01.09/2014

KHI/MRA

ASIA

Vantaan kaupungin kuntatekniikan keskus on toimittanut Etelä-Suomen aluehallintovirastolle ympäristönsuojelulain mukaisen hakemuksen, joka koskee Kulomäen maankaatopaikan ympäristölupapäätöksen lupamääräysten tarkistamista. Aluehallintovirasto pyytää Vantaan kaupungin ympäristön- ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa hakemuksesta. Lausunto tulee antaa 26.3.2015 mennessä.

Hakemusasiakirjat ovat olleet nähtävänä 10.2. - 12.3.2015 Vantaan kaupungin ympäristökeskuksessa (Pakkalankuja 5).

HAKIJA

Vantaan kaupunki, kuntatekniikan keskus
Kielotie 13, 01300 Vantaa

TOIMINTA JA SEN SIJAINTI

Kulomäen maankaatopaikka
Kulokukonkuja, 01450 Vantaa
Vantaan kaupungin Asolan ja Korson kaupunginosien sekä Tuusulan kunnan Ruotsinkylän kiinteistöt
RN:o 92-407-2-403, 92-407-13-7, 858-411-3-92, 858-411-3-97

TOIMINTAA KOSKEVAT MUUT LUVAT JA SOPIMUKSET

Toiminnalle on Uudenmaan ympäristökeskuksen myöntämä ympäristölupa No YS 344, 21.3.2005. Ympäristölupaa on muutettu Uudenmaan ympäristökeskuksen päätöksellä No YS 713, 11.6.2009. Lupa on voimassa toistaiseksi. Luvan ehtojen mukaan jos toimintaa jatketaan vuoden 2012 jälkeen, on luvan saajan toimitettava hakemus lupamääräyksen tarkistamiseksi Uudenmaan ympäristökeskukseen 31.12.2012 mennessä.

LAITOSALUE JA SEN YMPÄRISTÖ

Laitoksen sijainti ja kaavoitustilanne

Maankaatopaikan, Kulomäen täyttömäen, pohjoispuolella sijaitsee Kulomäentie, itäpuolella metsäalueen takana Kulomäen asuinalue, etelä- ja länsipuolella voimajohtoja ja metsäalueita. Lounaispuolella noin 150 metrin päässä on Kylmäojanmetsän luonnonsuojelualue. Etelä- ja itäreunassa kulkee ulkoilureitti.

Täyttömäki ja sen laajennus on merkitty yleis- ja asemakaavassa urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi, joka varataan määräaikaista maanlajitykseen. Asemakaavan kaavamääräysten mukaan alueelle saa läjittää puhtaita maa-aineksia. Täytön päätyttyä alue tulee maisemoida ja varustaa käyttötoiminnan mukaisesti. Alueen koilliskulma on asemakaavassa merkitty erityisalueeksi lumien vastaanottopaikkaa varten. Pieni alue on merkitty myös yhdyskuntateknisen huollon alueeksi. Täyttömäen lounaispuolinen alue on yleiskaavassa luonnonsuojelualue, itä- ja eteläpuoliset alueet lähivirkistysaluetta.

Tuusulan Maantiekylän osayleiskaavassa täyttömäen länsipuoliset alueet on merkitty työpaikkarakentamiselle sekä maa- ja metsätalousalueeksi. Maantiekylän asemakaavassa täyttömäen alue on merkitty urheilu- ja virkistyspalvelujen alueeksi.

Häiriintyvät kohteet



Lähimmät asuinalueet sijaitsevat itä- ja pohjoispuolella noin 200 metrin päässä. Lähin koulu ja päiväkoti sijaitsevat noin 800 päässä itään ja koilliseen.

LAITOKSEN TOIMINTA

Yleiskuvaus toiminnasta

Maankaatopaikalle sijoitetaan Vantaan ja Tuusulan maanrakennustyömaiden pilaantumattomia ylijäämämaita. Alue, jolla ylijäämämaita sijoitetaan, on laajuudeltaan noin 28 ha.

Täyttömäkeä on tarkoitus korottaa ja muotoilla uudelleen. Lisäksi mäki maisemoidaan. Tulevassa tasauksessa on kaksi huippua, joista toisen korko on +105 ja toisen +95. Alustavan tasaussuunnitelman ja massalaskelman mukaan alueelle tulisi lisätäyttöä noin 1,2 milj. m³ktr, josta tukipenkereen louhetta tulee olemaan noin 20 % ja muuta täyttöä 80 %. Massoja arvioidaan otettavan vastaan 60 000 – 120 000 m³ vuodessa riippuen saatavien massojen määrästä. Lopullinen rakennetilavuus tulee olemaan noin 9,2 milj. m³ktr.

Louheesta rakennetaan tukipenkereitä ja niiden kohdalta poistetaan aiemmin tehdyt verhoilumassat siten, että uusi louherakenne liittyy vanhaan louherakenteeseen. Rinteillä uusia tukipenkereitä rakennetaan kahdessa suunnassa, sekä rinteiden viettosuunnassa että korkeussuunnassa. Huonompilaatuisia massoja sijoitetaan tukipenkereiden väliin. Mäen harjalla korottamista jatketaan aiemman periaatteen mukaisesti kerroksittain rakentamalla.

Normaalina toiminta-aikana alueella arvioidaan tarvittavan 2 kpl työkoneita (kaivinkone, pyöräkuormaaja) välivarastoitavien ja esikäsitteltävien massojen käsittelyyn. Työkoneissa kuluu yhteensä noin 30 m³ polttoainetta vuodessa. Päivittäinen kuormamäärä on enimmillään noin 20 autoa. Maankuljetusten osuus on alle 3 % Kulomäentien liikenteestä. Kuormia otetaan vastaan arkisin klo 7-16 välisenä aikana.

Kukkula tulee olemaan aiempaa korkeampi ja näin ollen vaikuttamaa ympäristön maisemaan. Maisemoinnilla alueesta saadaan viihtyisä ja ympäristöön sopiva. Täyttömäen luiskakaltevuus tulee vaihtelevaan välillä 1:2,5...1:4.

Paras käyttökelpoinen tekniikka (BAT) ja energiatehokkuus

Pilaantumattomien ylijäämämassojen varastointi ja hyödyntäminen lähellä niiden syntypaikkaa edustaa parasta käyttökelpoista tekniikkaa ja ympäristön kannalta parasta käytäntöä.

YMPÄRISTÖKUORMITUS JA SEN RAJOITTAMINEN

Jätevedet ja päästöt vesiin ja viemäriin

Läjitustoiminnasta ei synny jätevesiä. Hulevedet kulkeutuvat nykytilanteessa täyttömäen itäreunan kaakon suuntaan kohti Lipstikanojaa. Etelä-, länsi- ja luoteisosasta hulevedet päätyvät etelään virtaavaan Kylmäojan itähaaraan. Hulevesien hallinnan tavoitteena on johtaa hulevedet alueella hallitusti, säilyttää vesitase täyttömäen ympärillä nykyistä vastaavana sekä ehkäistä epäpuhtauksien imeytymistä hulevesiin alueen täytöistä erityisesti lumenvastaanottoalueella.

Suurin osa hulevesistä aiheutuva laadullinen kuormitus tulee valuma-alueen rakennustöiden aikana, jolloin paljas maaperä on alttiina eroosiolle. Tästä syystä hulevesien hallinta-alueet rakennetaan kunkin vaiheistuksen osalta alkuvaiheessa. Rakennustöiden päätyttyä luonnonmukaiset kosteikot puhdistetaan rakennustöiden aiheuttamasta kiintoainekuormituksesta. Alueen valmistuessa hulevedet johdetaan täyttömäen rinneosissa pääasiassa raittien yläpuolella niskaojissa. Alueelle rakennetaan hulevesien viivytysaltaita, joiden tarkoitus on tasata hulevesien virtaamat vastaamaan alkuperäistä tilannetta.

Täyttömäen koillisosassa olevan lumen vastaanottoalueen pohja tiivistetään savella tai asfaltoidaan, jotta sulamisvesien imeytyminen täyttömäkeen saadaan estettyä. Lumenvastaanottoalueen alareunaan rakennetaan pieni pengeri, joka ohjaa hulevedet kohti lumenvastaanottoalueen alinta kohtaa (kaakkoisnurkka). Hulevedet kerätään lumenvastaanottoalueen kaakkoisreunasta sadevesikaivoille ja johdetaan hiekan- ja öljyerotuskaivojen kautta sulamisvesien käsittelyaluelle.



Sulamisvesien käsittelyallas toteutetaan biosuodatusaltaana. Likaiset sulamisvedet puhdistuvat suodattuessa kerrosten läpi. Sulamisvedet johdetaan biosuodatusaltaalle putkessa, jotta likaisia sulamisvesiä ei imeytyisi maaperään. Biosuodatusallas eristetään maaperästä esimerkiksi bentoniittimatolla. Biosuodatusaltaassa on suodatuskerrokset, joiden läpi hulevedet valuvat. Suodatuskerroksen alla on kokoojakerros ja salaojat, joiden avulla puhdistuneet hulevedet voidaan johtaa hulevesiviemäriä pitkin avo-ojaan. Altaassa on myös ylivuotoaukko, jota kautta hulevedet purkautuvat poikkeustilanteessa.

Päästöt ilmaan

Hiukkaspäästöjä ilmaan voi aiheutua kuormien purusta, kasojen tuulieroosiosta, kuormauksesta ja liikenteestä. Pölyn määrää seurataan pääasiassa aistinvaraisesti. Pölypäästöjä ehkäistään tarvittaessa mm. kastelemalla tai muilla pölynsidontamenetelmillä. Tarvittaessa ajoväylät pidetään puhtaina pesulla ja harjaamisella.

Melu ja värinä

Toiminnasta ei aiheudu normaalista maansiirtotyöstä poikkeavaa melua.

Jätteet ja niiden käsittely ja hyödyntäminen

Alueella syntyy normaalia pienjätettä, jonka jätehuolto hoidetaan lakien ja asetusten mukaisesti. Hyödyntämiskelpoiset jätteet kerätään erikseen ja toimitetaan hyödynnettäväksi. Hyötykäyttöön kelpaamattomat jätteet toimitetaan kaatopaikalle, mikäli ne eivät ole vaaralliseksi jätteiksi luokiteltavia. Vaaralliset jätteet toimitetaan vähintään kerran vuodessa käsiteltäväksi laitokseen, jonka ympäristöluvassa ko. jätteen vastaanotto on hyväksytty. Vaarallisen jätteen siirroista laaditaan siirtoasiakirjat, joista ilmenevät VnA 179/2012 24 §:n mukaiset tiedot.

Päästöt maaperään

Työmaan kaikki polttoainesäiliöt ja tankkauspaikat sijoitetaan tiiviille alustalle ja niiden läheisyyteen varataan imeytysainetta mahdollisten polttoaine- ja öljyvuojojen torjumiseksi. Alueella varastoitavien polttoainesäiliöiden yhteistilavuus on alle 10m³. Käytettävät varastosäiliöt ovat valuma-altaallisia, kaksoispohjaisia tai kaksoisvaippaisia. Säiliöiden kunto tarkastetaan säännöllisesti.

TOIMINNAN VAIKUTUKSET YMPÄRISTÖÖN

Vaikutus pintavesiin

Täyttömaän muodostuminen on muuttanut hulevesien virtaamia lähiympäristössä. Alueen ollessa tasaista virtaamanopeudet ovat olleet hitaita ja osa hulevesistä on imeytynyt maaperään. Kukkulan täyttyessä hulevedet ovat valuneet rinneosuuksilla aikaisempaa nopeammin ja imeytymistä ja veden sitoutumista kasvillisuuteen on tapahtunut aikaisempaa vähemmän. Kukkulan laella ja muilla tasaisilla osuuksilla imeytymistä on puolestaan voinut tapahtua jopa aikaisempaa enemmän riippuen läjitetyistä maamassoista. Kulokukkulan maisemointivaiheessa hulevesien imeytyminen täyttömäkeen vähenee.

Alueen suotovesistä tehdyssä tarkkailussa on todettu luonnontilaista korkeampia kloridi- ja sulfaattipitoisuuksia. Pitoisuudet ovat kuitenkin melko tyypillisiä maankaatopaikoille. Tulevaisuudessa alueen hulevesien hallinta tehostuu mm. ojituksen ja viivytysaltaiden myötä, joten alueelta ympäristöön suotautuvien vesien kuormittavuus vähenee.

Vaikutus maaperään ja pohjaveteen

Pohjaveden maksimiarvot ovat vaihdelleet alueella välillä +37,4...+40,8. Pohjavesi on noin 1 m syvyydessä tai maan pinnalle nousevaa paineellista pohjavettä. Pohjavedenpinnan minimiarvot ovat vaihdelleet välillä +34,8...+39,7. Pohja- ja orsivedessä täyttömaän etelä- ja lounaispuolella on havaittu lievää sähkönjohtavuuden ja kloridipitoisuuden nousua. Sekä suoto- että pohjavesissä on havaittu korkeahkoja typpipitoisuuksia.

TOIMINNAN JA SEN VAIKUTUSTEN TARKKAILU



Käyttötarkkailu

Toiminnassa käsitellyistä jätteistä pidetään kirjaa. Kirjanpito ilmenee ainakin alueelle tuotujen maa-ainesten määrä, laatu, alkuperä, tuontipäivämäärä ja tuoja. Kirjanpito koskee myös alueelta poistettavia maa-aineksia.

Päästötarkkailu ja vaikutusten tarkkailu

Kohteessa on tehty säännöllistä pohja- ja pintavesien tarkkailua vuodesta 2005 lähtien. Tarkkailuun kuuluu kuusi orsi- ja pohjaveden tarkkailuputkea sekä alueen purkuojissa kaksi suotoveden tarkkailupistettä. Täyttömaiden rakentuessa ja suotovesiolosuhteiden muuttuessa suotoveden tarkkailupisteet korvataan viidellä uudella tarkkailupisteellä, jotka mahdollisuuksien mukaan otetaan käyttöön jo täyttövaiheessa.

Vesinäytteet otetaan kahdesti vuodessa runsasvetisenä aikana. Kaikista vesinäytteistä mitataan kentällä lämpötila sekä arvioidaan aistinvaraisesti ulkonäkö ja haju. Purkuojista arvioidaan lisäksi virtaama. Pohja- ja orsivesiputkista mitataan pinnankorkeus. Näytteistä määritetään laboratoriossa väri, sameus, pH, sähkönjohtavuus, kiintoaine, typen kokonaispitoisuus, ammoniumtyppi, nitraattityppi, BOD₇, kloridi, sulfaatti, mineraaliöljyt, antimoni ja lyijy.

Pölyn leviämistä tarkkaillaan toiminnan aikana silmämääräisesti jatkuvasti.

Raportointi

Tarkkailusta laaditaan yhteenveto vuosittain. Vuosiraporteissa esitetään seuraavat asiat:

- alueelle vuoden aikana vastaanotetut maa- ja kiviainekset, niiden määrä ja alkuperä
- lumenkaatopaikan alueelle vastaanotetun lumen määrä ja alkuperä
- yhteenveto vesien tarkkailusta ja haittojen torjunnasta
- yhteenveto ympäristönsuojelun kannalta olennaisista toimenpiteistä
- selvitys täyttösuunnitelman toteutumisesta ja poikkeuksellisista tapahtumista
- mahdolliset muutosesitykset tarkkailuun

POIKKEUKSELLISET TILANTEET JA NIIHIN VARAUTUMINEN

Alue on aidattu ja asiaton pääsy alueelle on estetty lukittavalla puomilla.

Maa-ainesten laatu varmistetaan lähtöpaikassa ennen niiden tuomista maankaatopaikalle. Maankaatopaikalla maa-ainesten laadun valvontaa suoritetaan vastaanottopisteen lisäksi kuormien purkuvaiheessa, jolloin on vielä mahdollista estää haitallisten aineiden joutuminen täyttöalueelle määräämällä kuormat poistettavaksi alueelta. Alueelle sopimattomat maa-ainekset toimitetaan välittömästi pois alueelta.

Sortumatapauksissa vakavimmat riskit aiheutuvat laitosalueella työskentelevien tai siellä oleskelevien turvallisuudelle. Sortumien estämiseksi maankaatopaikan täyttö on suunniteltu tehtäväksi siten, että täyttötoiminta ei aiheuta ulkoisia (pohjamaan kautta) eikä sisäisiä sortumia (jätetäytössä). Lumenkaatopaikan tasausaltaan rakenteelliset vauriot on estetty huolellisella suunnittelulla. Uusien rakenteiden vauriot estetään huolellisella rakentamisella.

Alueella säilytettävät öljy- ja polttoainesäiliöt sijoitetaan siten, että poikkeustilanteissa tapahtuvat vuodot eivät pilaa maaperää. Mahdollisille säilytys- ja tankkausalueille rakennetaan asianmukaiset rakennekerrokset estämään mahdollisten polttoainevuotojen kulkeutuminen maaperään. Alueella pidetään saatavilla imeytysainetta vuotojen varalta.

Poikkeuksellisista tilanteista, joista voi aiheutua päästöjä ympäristöön, erityisiä toimia jätehuollossa tai ympäristön pilaantumisen vaaraa, ilmoitetaan viipymättä valvovalle viranomaiselle sekä tarvittaessa pelastusviranomaiselle.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 8

Ympäristöjohtaja va:n esitys:



Päätetään antaa seuraava lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle:

Etelä-Suomen aluehallintovirasto pyytää Vantaan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen ja terveydensuojeluviranomaisen lausuntoa Vantaan kaupungin kuntatekniikan keskuksen hakemuksesta, joka koskee Kulomäen maankaatopaikan ympäristöluvan lupamääräyksiä tarkistamista, dnro ESAVI/197/04.08/2013. Ympäristölautakunta toimii sekä ympäristönsuojelu- että terveydensuojeluviranomaisena ja lausuu hakemuksesta seuraavaa.

Hakemuksen mukaisella täyttöaikataululla täyttömäki valmistuisi vasta 10-20 vuoden kuluttua. Ympäristölautakunta pitää tärkeänä, että täytön edetessä korkeammalle ja laajemmalle toiminta järjestetään siten, että vaikutukset ympäristöön eivät lisäänty.

Hakemukseen liitettyssä maiseman yleissuunnitelmassa on yksityiskohtaiset laskelmat hulevesien valuma-alueista ja virtaamista. Koska hulevesiä kulkeutuu jo nykyisinkin täyttömäen eteläpuolella sijaitsevalle luonnonsuojelualueelle ja määrä tulee edelleen kasvamaan, pitää huleveden hallintaa tehostaa jo toiminnan aikana. Lupapäätöksessä on määrättävä aikataulu hulevesien hallintaan liittyville toimenpiteille.

Suoto-, pohja- ja orsivesien tarkkailu tulee järjestää siten, että kussakin täyttövaiheessa saadaan edustavia näytteitä eri purkupaikoista. Lautakunta ehdottaa, että yksi suotovesien tarkkailupiste sijoitetaan ennen kosteikkoja näiden puhdistustehokkuuden selvittämiseksi.

Hakemuksen liitteenä olevassa täyttöjen rakenneperiaateleikkauksessa mainitaan, että pehmeät savet ja häiriintyneet, juoksevat maat tulee kuivattaa ennen sijoittamista rakenteeseen. Hakemuksessa ei kuitenkaan ole mainittu, missä kuivattaminen tapahtuu, tehdäänkö se lähtöpaikalla, jollain välivarastointialueella vai maankaatopaikalla.

Lautakunta huomauttaa, että täyttömäkeä ei ole aidattu, vaikka ympäristökuormituksen ja ympäristövaikutusten tarkkailu- ja hallintasuunnitelman mukaan näin on tehty. Mäelle pääsee nousemaan vapaasti, mistä osoituksena ovat mm. lukuisat polut täyttömäen rinteessä. Läjityksen jatkuessa tulee asiattomien pääsy työmaa-alueelle estää.

Päätös:

Päätettiin antaa ympäristöjohtaja va:n esityksen mukainen lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle Vantaan kaupungin kuntatekniikan keskuksen hakemuksesta, joka koskee Kulomäen maankaatopaikan ympäristöluvan lupamääräyksiä tarkistamista, dnro ESAVI/197/04.08/2013.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

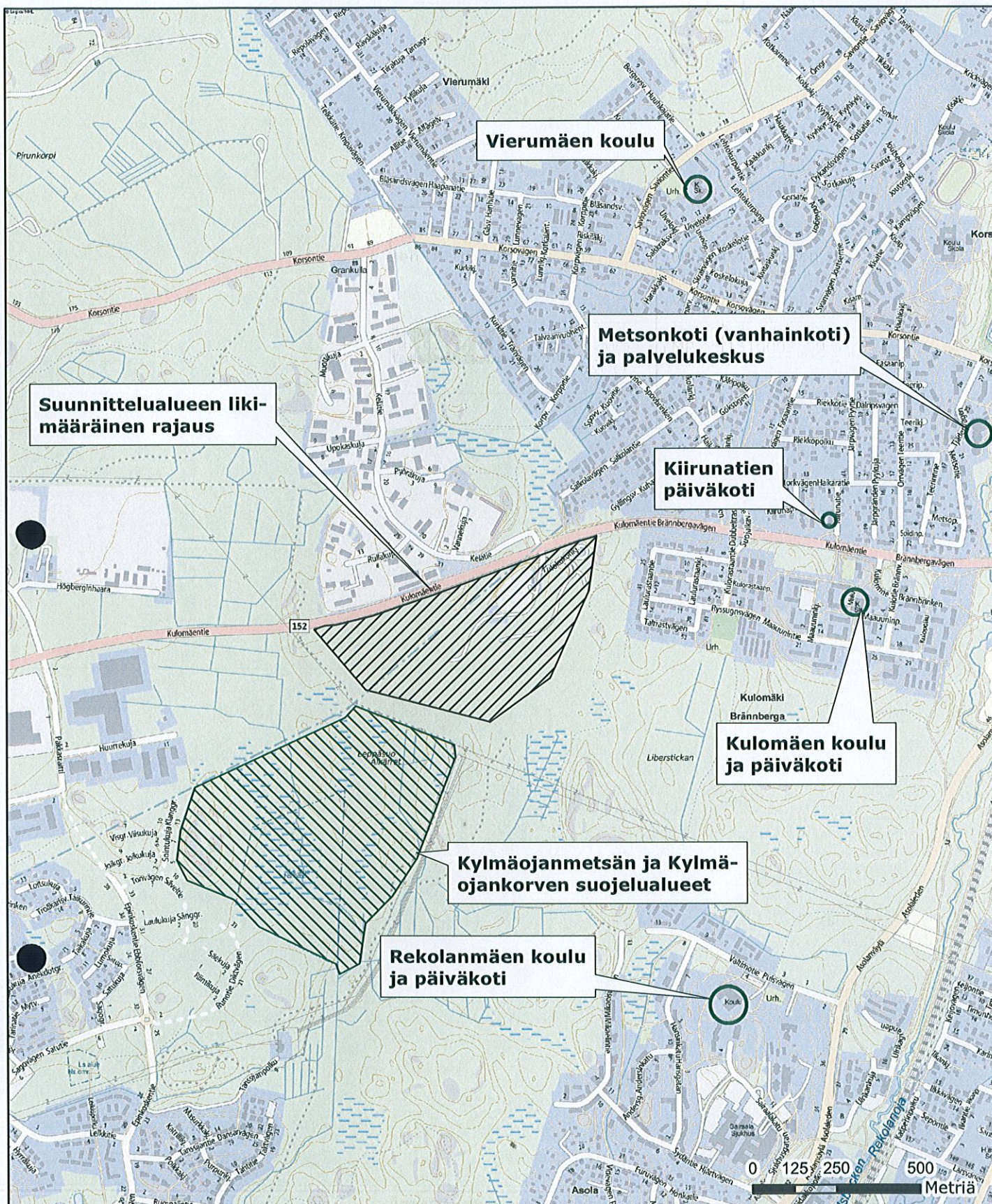
- sijaintikartta
- kartta vaiheistussuunnitelmasta ja tasauksesta

Täytäntöönpano: Lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle sähköisesti lupatietopalvelun kautta

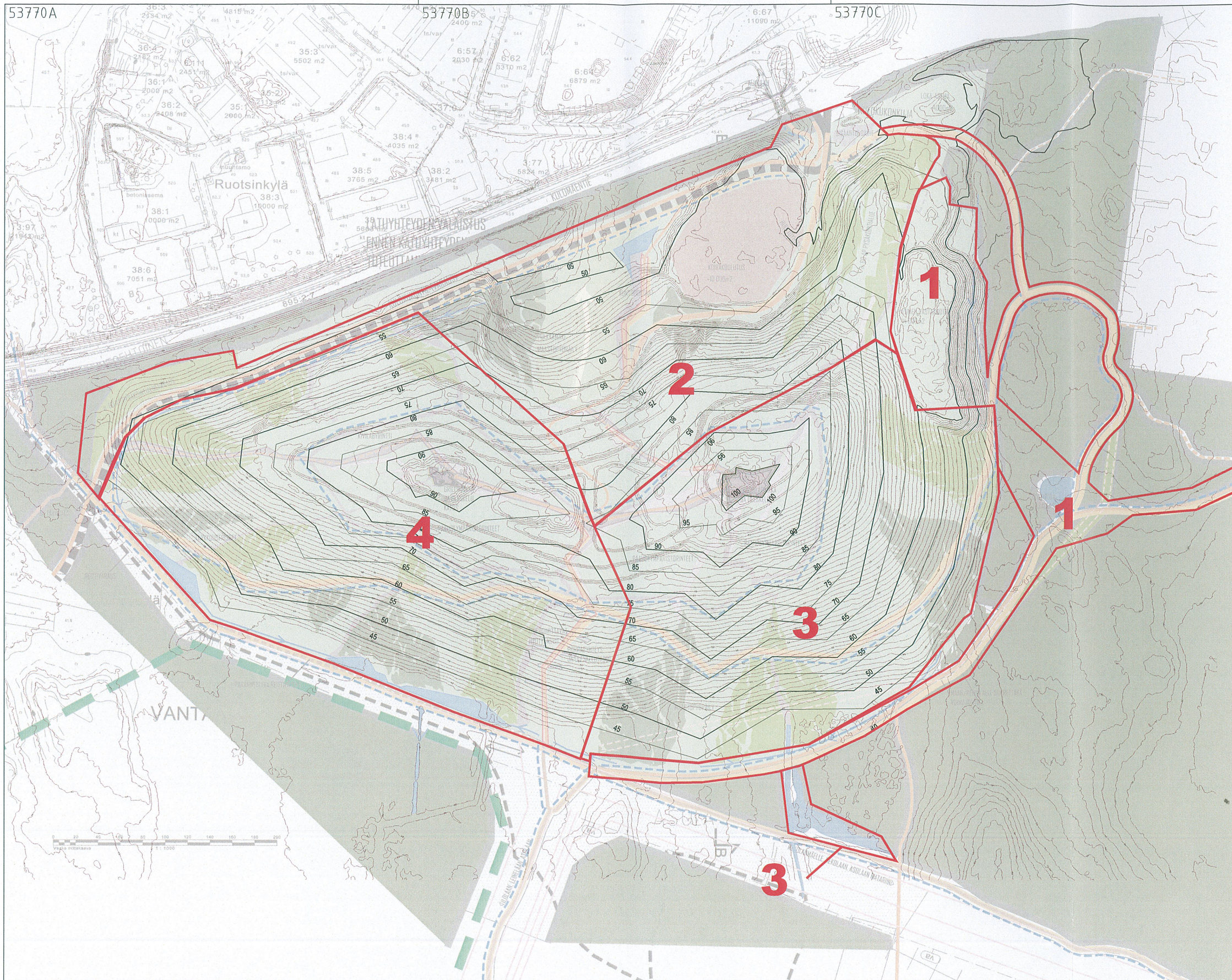
Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

ympäristötarkastaja Maarit Rantataro, puh. 09 8392 6075, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Suunnittelukohteen nimi ja osoite		Piirustuksen sisältö		Mittakaava
Kulomäen täyttömäki		Suunnittelukohteen sijainti		1 : 15 000
		ja lähimmät häiriintyvät kohteet		
	Ramboll Finland Oy PL25, Säterinkatu 6 02601 ESPOO puh. 020 755 6200 fax 020 755 6206	Suunn. ala	Projektitnumero	Tiedosto
		YMP	1510007159	
hyv.		Piirustusnumero	01	Muutos
		Piirtäjä	Suunnittelija	Pvm
		EmPo	EmPo	11.7.2013



Merkintöjen selitykset

- +85** Likimääräinen korkeusasema
- +90** Uusi alustava korkeuskäyrä, 10m välikäyrä
- +90** Uusi alustava korkeuskäyrä, 5m välikäyrä
- Laserkeilausaineiston nykyiset käyrät 1m välein
- 1** Vaiheistusjärjestys



VANTAAN KAUPUNKI
KUNTAOTEKNIKAN KESKUS

72 ASOLA 81 KORSO 00 TUUSULA

KULOKUKKULA MAISEMA YLEISSUUNNITELMA
VAIHEISTUSSUUNNITELMA JA TASAUS

ASEMAPIIRUSTUS

412

PUISTO

Hyv.

50

YLEISSUUNNITELMAT

Hyv.

Tark.

Suunn.

Mittakaava

1:2000

Koord.järj.

ETRS-GK25

Korkeusjärj.

N2000

Liitt.pilr.n:o

53756

53770su.dgn

Hyv.

Pilr. n:o

53770

MAISEMA

Tark.

RAMBOLL

16.9.2013

Tark. Lauri Axelsson

16.9.2013

Suunn. Anna Bergman



9 § **Lausunto Liikenteen turvallisuusvirastolle/Helsinki-Vantaan lentoaseman yöaikaisista toimintarajoituksista / KHI**

YM/3598/00.04

KHO/GKo/KHI

Liikenteen turvallisuusvirasto pyytää Vantaan kaupungin lausuntoa Finavia Oyj:n hakemuksesta meluun liittyvistä toimintarajoituksista Helsinki-Vantaan lentoasemalla 7.4.2015 mennessä. Aineisto löytyy sähköisessä muodossa Liikenteen turvallisuusviraston kotisivuilta <http://www.trafi.fi/ilmailu/saadokset/lausuntopyyntot/kuulutus>.

Finavia Oyj on hakenut Liikenteen turvallisuusvirastolta ilmailulain (1194/2009) 14 luvun mukaista päätöstä, jolla rajoitettaisiin meluun liittyen suihkukoneiden pääsyä Helsinki-Vantaan lentoasemalle yöaikana 00.30-05.30. Rajoitukset on määritelty lentoasemalle 4.8.2011 annetussa ympäristöluvassa.

Määräykset ovat:

3.2 Lento-onlähdot ja laskeutumiset klo 00.30-05.30 välisenä aikana on kielletty muilla kuin vähämeluisilla suihkukoneilla ja potkurikoneilla. Määräys ei koske ilma-aluksia, joiden aikataulun mukainen lähtö- tai laskuaika on ennen 00.30 ja jotka ovat myöhästyneet teknisten syiden, sääolosuhteiden tai muiden pakottavien syiden vuoksi.

3.3 Laskeutumisten määrä klo 00.30-05.30 välisenä aikana suihkukoneilla ei saa lisääntyä olennaisesti vuosien 2007-2009 vuosikeskiarvosta.

3.4 Lento-onlähdot ja laskeutumiset yksinomaan rahtia kuljettavilla suihkukoneilla on kielletty klo 00.30-05.30, sekä näiden toimenpiteiden selvittämismääräys.

Ilmailulain 136 §:n mukaan Liikenteen turvallisuusvirasto voi päätöksellään asettaa 137 -139 §:n mukaisesti meluhaittojen ehkäisemiseksi toimintarajoituksia lentoasemalle, jolla kolmen perättäisen viimeksi kuluneen kalenterivuoden aikana suihkukoneiden lento-onlähtöjen ja laskujen yhteismäärää on keskimäärin enemmän kuin 50 000 vuodessa.

Hakemus oli yleisesti kuultavana kesällä ja alkusyksystä 2012. Tämän jälkeen Trafi on pyytänyt täydentäviä lausuntoja sekä Finavialta että alueen kunnilta. Vantaan kaupunki antoi lausuntonsa (YLA 12.9.2012) KH 17.9 2012, § 39.

Finavian lisäselvityksessä 12.12.2014 annetaan direktiivin liitteen II edellyttämät tiedot. Työ sisältää Finavian laatimia teknisiä tarkasteluja yhdistettynä ulkomaisen konsultin tekemiin tarkasteluihin. Työssä arvioidaan vuoden 2025 ennustetilanteeseen sisällytettyjen melunhallintatoimien vaikutusta, käsitellään muita mahdollisia toimenpiteitä sekä tutkitaan toimintarajoitusten meluvaikutuksia ja taloudellisia vaikutuksia. Työ keskittyy arvioimaan vaikutuksia vuonna 2025.

Lisäselvityksessä on täsmennetty mm. lentoaseman meluntorjuntatavoite, mikä on oleellista, kun rajoitushakemusta tarkastellaan kansainvälisessä siviili-ilmailujärjestössä ICAO:ssa hyväksytyn nk. tasapainoisen lähestymistavan mukaisesti.

Meluntorjuntatavoitteeksi on Finavia Oyj:n selvityksessä esitetty, että lentokonemelualue $L_{den} > 55$ dB ei pitkällä aikavälillä kokonaisuutena muutu ympäristöluvan liitteenä esitetystä siten, että sen piirissä asuvien asukkaiden kokonaismäärä kasvaisi. Vuoden 2009 asukasmääräaineistolla arvioituna melualueella asui 20 900 asukasta.

Ympäristöluvan listaamat toimintarajoitukset

Ympäristöluvan toimintarajoitukset koskevat lento-onlähtömelultaan yli 89 EPNdB olevien koneiden operaatioiden täyttää rajoittamista klo 00.30-05.30 välisenä aikana. Määräykset koskevat suihkuliikenteen täyttää rajoittamista koneen meluisuudesta riippumatta. Lisäksi suihkukoneiden laskeutumisten määrän ei tule olennaisesti ylittää vuosien 2007-2009 keskiarvoa rajoitusaikana. Finavia tulkitsee tämän merkitsevän viittätoista laskeutumista. Finavian käsityksen mukaan rahtia kuljettavia suihkukoneita koskeva täysi toimintarajoitus ei ole direktiivin 30/2002 mukainen, ja on tästä syystä jätetty tarkastelujen ulkopuolelle.



Vuoden 2013 yöliikenne

Vuoden 2013 liikenneaineiston mukaan 00.30-05.30 välisenä aikana oli 3 300 laskeutumista ja 700 lento-onlähtöä suihkukoneilla, joiden kiitotieaika sijoittui rajoitusjaksolle. Näistä noin 460 laskeutumista ja noin 170 lento-onlähtöä tehtiin meluisilla yli 89 EPNdB suihkukoneilla. Rajoitusajalle sijoittuvia aikataulun mukaisia suihkukoneiden laskeutumisista oli keskimäärin 8,7 per yö.

Ympäristötavoite ja sitä riskeeraava kehityskuva

Finavia on määritellyt lentoaseman ympäristötavoitteen tässä prosessissa siten, että ympäristölupapäätöksessä tunnistettu vuoden 2025 lentokonemelun alue $L_{den} > 55$ dB ei pitkällä aikavälillä muutu siten, että sen piirissä asuvien asukkaiden kokonaismäärä kasvaisi pois lukien uusi maankäyttö.

Lentoasemaa kehitetään parhaillaan tavoitteena palvella vuonna 2020 noin 20 miljoonaa matkustajaa. Asteittain toteutettavan 900 M euron hankkeen on arvioitu tuovan 5 200 pysyvää työpaikkaa ja tarjoavan rakentamisaikana noin 14 000 henkilötyövuotta.

Ympäristötavoite saavutetaan, mikäli liikenne kehittyy melun kannalta vuoden 2025 ennusteen mukaisesti. Tavoitetta voisi riskeerata melun kannalta hallitsematon yöliikenteen kasvu. Työssä on luotu tällainen kasvuskenaario rahti-, reitti- ja charterlennolle merkiten 20 operaation kasvua laajarunkokoneilla pääosin rajoitusajan kuluessa vuoden 2025 ennustetilanteeseen. Hallitsematon yöliikenteen kasvu merkitsisi melualueen asukasmäärän kasvua kaksinkertaiseksi ennusteen verrattuna. Asukasmäärä olisi 44 300.

Käytössä olevien melunhallintakeinojen vaikutukset vuonna 2025 sekä mahdolliset lisätoimenpiteet

Vuoden 2025 meluennuste sisältää jo lähes kaikki mahdolliset melunhallintatoimenpiteet ja niiden vaikutukset. Ympäristöhakemuksesta antamissaan lausunnoissa ja päätöksistä tekemissään valituksissa asukkaat, kunnat tai muut viranomaiset eivät ole pitäneet melunhallintaa riittävänä. Toimia ovat ensisijainen kiitoteiden käyttö, lento-onlähtöreittien optimointi, laskeutumisen vektorointi kiitotielle 15, lento-onlähtöreittien melurajoitukset sekä laskeutumisten kehittäminen. Jokaisen toimenpiteen vaikutuksia melun piirissä olevien asukkaiden määrään on arvioitu yleispiirteisesti erikseen. Kustakin toimesta hyötyy 1 700 - 68 000 asukasta. Meluhaitan pienentymisen taloudellista vaikutusta vuoden 2025 tilanteessa on arvioitu tieliikenteessä käytetyillä menetelmillä vuoden 2013 rahassa. Eri toimien vaikutus meluhaitan arvoon vaihtelee 0,3-11 M euroa vuodessa. Toimenpiteistä hyödyllisin (toimenpidekustannus/asukas) on laskeutumisen vektorointi kiitotielle 15. Se alentaa lentoyhtiöiden kustannuksia 940 euro per hyötynyt asukas. Muut toimenpiteiden kustannukset vaihtelevat 60 euron hyödystä 180 euron kustannuksiin per asukas. Mikäli kysymys olisi yhteiskunnan tekemistä meluntorjuntatoimista tieliikenteessä ja niiden kustannuksista per asukas, toimenpiteiden kustannus-hyötysuhdetta pidettäisiin erittäin hyvänä.

Toimintarajoitusten vaihtoehtona on tarkasteltu lentoaseman sulkemista yöaikana, kokonaismelun laskennallisen katon asettamista (QC-järjestelmän, Quota Count system), nykyisten melumaksujen korottamista, mittauksiin perustuen meluisten koneiden sakottamista, jyrkemmän liukukulman käyttöä lähestymisessä, kiitotien 15 käytön lisäämistä laskeutumisiin yöaikana sekä kaarevien lähestymisten käyttöä. Operatiivisia lisätoimenpiteitä ei nähty käyttökelpoisina lähinnä lentoturvallisuuden vuoksi. Mahdollisina lisätoimenpiteinä nähtiin melumaksujen rakenteen muuttaminen sekä lentoasemien QC-järjestelmän kaltaisen lentojen määrän säätelymekanismin valmistelu tulevaa tarvetta silmälläpitäen.

Eri liikenneskenaariot ja toimintarajoitusten taloudellinen vaikutus

Toimintarajoitusten vuoksi estyvän liikenteen suoria taloudellisia vaikutuksia on laskettu arvioimalla lentoliikennettä palvelevien työpaikkojen määrää työkuormayksikköä kohden (matkustaja tai sata rahtikiloa). Vaikutukset kansantalouden arvonlisäykseen on laskettu sillä johdetuilla kertoimilla. Työntekijä määräksi saatiin 8774 kappaletta miljoonaa työkuormayksikköä kohden. Suomalaisen yhtiön lyhyen matkan lennon vaikutus arvonlisäykseen on 45 euroa/työkuormayksikkö. Välillisten kerrannaisten vaikutusten summa lasketaan olevan kaksi kertaa suoria vaikutuksia suurempia.

Vuonna 2013 meluisten koneiden rajoitus olisi koskenut yhteensä noin 450 lentoa, joista puolet on matkustajakoneita. Ne kuljettavat noin 45 000 matkustajaa. Mikäli lentoyhtiöiden mahdollisuuksia



sopeutua rajoitukseen ei oteta lainkaan huomioon, ja oletetaan kaikki kyseiset lennot menetetyksi, olisi se merkinnyt 69 suoran työpaikan ja 3,3 M euroa suoran arvonlisäyksen menetystä.

Hallitsemattoman yöliikenteen kasvun tilanteen estyminen merkitsisi 792 suoran työpaikan syntymisen ja 32 M euroa suoraa arvonmuodostuksen estymistä vuodessa. Konsultti on laatinut kolme erillistä yöliikenteen kehitysennustetta lähtien vuoden 2013 liikenneaineistosta ja kansantalouden arvioidusta kehityksestä. Perusennuste (Low) pohjautuu kysynnän mukaiseen kasvuun. Sen mukaan vuoden 2025 yöliikenteessä ei enää olisi melurajan ylittäviä koneita, mutta laskeutumisten määrä olisi lähellä ympäristöluvassa linjattua olennaista määrää. Meluisten koneiden korvautuminen yöliikenteessä vuoteen 2025 mennessä johtuisi yleisestä konekaluston uusimisesta sekä osin toimintarajoituksista. Toimintarajoituksilla ei vuoden 2025 tilanteessa siten olisi taloudellisia vaikutuksia. Tarjontaperustainen ennuste (Central-ennuste) voisi lisätä yöaikana kaukoliikennettä sekä lomalentoja, jotka estyisivät operaatiomäärää koskevan rajoituksen vuoksi (1,2 operaatiota per yö). Central-ennusteen mukaisen liikenteen estymisen vaikutukset olisivat 126 suoran työpaikan ja 7 M euron suoran arvonlisäyksen menetys. Hyvin aktiivisesta tarjonnasta (High-ennuste) voisi tämän lisäksi seurata halpalento- ja pikarahtiliikennettä, joka voisi estyä operaatiomäärää koskevan rajoituksen vuoksi (0,8 operaatiota/yö). Estyminen merkitsisi 165 syntymättä jäävän suoran työpaikan ja 6 M euroa suoran arvonlisäyksen menetystä. Yhteensä konsultin arvioima suurin potentiaalisen liikenteen menetys (Central+High) voisi merkitä 288 syntymättä jäävää suoraa työpaikkaa ja 13 M euroa suoran arvonlisäyksen menetystä vuoden 2025 tilanteessa.

Muut rajoitusten mahdolliset vaikutukset

Laaditun selvityksen mukaan lentoaseman liikenteelle ei ole potentiaalista korvaavaa lentoasemaa. Haastatellut lentoyhtiöt eivät ole harkinneet toimintojensa siirtoa edes rahtiliikenteen osin. Pietarin Pulkovon lentoasema voi kuitenkin muodostua vaihtoehdoksi osalle liikenteestä. Muulla lentoasemalla toimiva lentoyhtiö voi Helsinki-Vantaan lentoaseman toimintarajoitusten vallata tilaa Aasian liikenteessä. Lentoasemaan kohdistuvat rajoitukset voivat siten edistää jonkun toisen, käytännössä ulkomaisen lentoaseman kilpailuasemaa, jolloin vaikutukset Suomen taloudelle olisivat potentiaalisten työpaikkojen ja yhteiskunnallisten hyötyjen menetys.

Selvityksessä on arvioitu, että muille kuin Helsinki-Vantaan lentoasemalla yörajoitusaikana operoiville lentoyhtiöille ei aiheudu juurikaan vaikutuksia. Kilpailuasetelma saattaisi suosia muita kuin suomalaisia lentoyhtiöitä ja vaihtomatkustus saattaisi jakautua eri lentoyhtiöille.

Konsultin mukaan monet lentoyhtiöt ovat kiinnostuneita siitä, miten laskeutumismäärää koskevan rajoitus otetaan aikataulu-koordinaatiossa huomioon, jos liikenne kasvaa. Helsinki-Vantaan aikataulujärjestelmässä ei ole huomioitu melua lentojen allokointiperusteena. Tämä on kuitenkin mahdollista, mikäli toimivaltainen viranomainen hyväksyy slot-koordinaatiossa asiaa koskevan paikallisen säännön (Local Rule).

Yöajan lentoliikenteen rajoittamisen katalyyttisiä vaikutuksia Suomen talouteen ei ole arvioitu.

Toimintarajoitusten tarve ympäristötavoitteen suhteen

Meluisia koneita koskeva toimintarajoitus klo 00.30-05.30 vähentää yöajan klo 22-07 ajan melua, mikäli rajoituksen vuoksi lennot jäävät kokonaan tapahtumatta yöaikana. Mikäli lennot siirtyvät iltayöhön tai varhaiseen aamuun (klo 22-07 välille, mutta rajoitusjakson ulkopuolelle), rajoituksella ei ole vaikutusta melualueen laajuuteen tai ympäristötavoitteeseen.

Laskeutumisten määrän rajoittamisen vaikutus klo 00.30-5.30 välillä ympäristötavoitteeseen riippuu kokonaan siitä, onko rajoituksella vaikutusta klo 22-07 välisten laskeutumisten kokonaismäärään eri skenaarioissa. Mikäli laskeutumisrajoitus sydynyöllä ei vaikuta laskeutumisten klo 22-07, ei sillä ole myöskään vaikutusta ympäristötavoitteeseen. Samoin mikäli rajoitusaikana laskeutuva kalusto on vähämeluista, on sen merkitys pieni.

Toimintarajoituksilla ei ole merkitystä ympäristötavoitteen toteutumiseen Finavian vuonna 2007 laatimassa vuoden 2025 ennustetilanteessa, sillä ennusteen liikennemäärä ja laatu yöaikana vastaavat rajoituksia. Toimintarajoitusten tarpeellisuuden harkinta riippuu siis kokonaan siitä, millaisia liikenteen kehityskuvia nähdään mahdollisina ja kuinka pitkälle tulevaisuuteen ympäristötavoitteita arvioidaan.



Laskeutumisten määrää koskevaa rajoitusta tai suihkukoneita koskevaa toimintarajoitusta ei voida pitää tarpeellisena ympäristötavoitteen saavuttamisessa edellyttäen, että Finavian luoma hallitsemattoman yöliikenteen kasvukuva katsotaan epätodennäköiseksi.

Nykyisten melumaksujen muuttamisella enemmän meluisia koneita ja 00.30-05.30 välistä aikaa painottavaksi voitaisiin saavuttaa merkittäviä ohjaavia vaikutuksia rajoitusajan konekaluston käyttöön lähivuosien kuluessa. Tämä edellyttää, että lentoyhtiöillä on mahdollisuus valita vähämeluista kalustoa.

Finavialla olisi kuitenkin hyvä olla keinoja, joilla voidaan tarvittaessa ohjata yöliikenteen laatua ja määrää, mikäli se muuttuu melun kannalta hallitsemattomasti. Tällainen voisi olla Lontoon lentoasemilla käytettävä QC-järjestelmä, jonka käyttö melun seurantatarkoituksessa voidaan aloittaa välittömästi, ja muuttaa yöajan liikenteen hallintajärjestelmäksi tarvittaessa myöhemmin.

Finavian näkökannat toimintarajoituksia koskevaan päätösharkintaan

Yksinomaan rahtia kuljettavien suihkukoneiden täysi toimintarajoitus tulisi direktiivin vastaisena hylätä.

Laskeutumisten määrän rajoittamisen vaikutus ympäristötavoitteeseen on vähäinen, eikä sitä voida pitää tarkoituksenmukaisena.

Finavia ei katso meluisten koneiden toimintarajoitusta tasapainoisen lähestymistavan mukaan tarkoituksenmukaiseksi, sillä sen asettamisen, tasolla 89 EPNdB, taloudelliset vaikutukset olisivat suuret suhteessa meluhyötyyn. Pitkällä aikavälillä ilma-alukset muuttuvat vähämeluisiksi konekaluston ikääntymisen ja uudempien koneiden pienempien operointikustannusten vuoksi.

Finavia ei katso meluisten koneiden toimintarajoitusta tasapainoisen lähestymistavan mukaan tarkoituksenmukaiseksi, mutta sen asettaminen tasolle 93 EPNdB aiheuttaisi pienemmät taloudelliset vaikutukset – erityisesti lähivuosina – kuin tasolle 89 EPNdB asetettava rajoitus. Mikäli toimintarajoitus vahvistetaan, Finavia muuttaa melumaksua siten, että meluisten koneiden maksu klo 00.30-05.30 välisenä aikana kasvaa moninkertaiseksi nykyiseen verrattuna.

Finavian näkökannat toimintarajoitusten vahvistamatta jättämisen varalta

Mikäli päätösharkinnassa meluisia koneita koskevia toimintarajoituksia ei pidetä tarkoituksenmukaisena, ottaa Finavia melumaksun muutoksen lisäksi käyttöön yöaikana lentävien koneiden laskennallisen melun kokonaismäärän seurantajärjestelmän vuodesta 2015 alkaen. Mikäli vuosittainen QC-luvun kokonaisarvio alkaa myöhemmin lähestyä esimerkiksi 2025 ennusteen yöliikenteen vastaavaa arvoa, Finavia sisällyttää QC-järjestelmän osaksi slot-koordinaatiota.

Tällä asteittaisella lähestymistavalla Finavia ensin kehittää vakiintuneet menetelmät ja prosessit QC-luvun kokonaisarvon seuraamiseksi. Seuranta toteutetaan osana sydäntyötä ja meluisia koneita koskevien korotettujen melumaksujen kanssa siten, että melumaksu on ensivaiheessa riittävä ohjaamaan konekaluston käyttöä klo 00.30-05.30 välisenä aikana sekä myöhemmin (tarvittaessa) QC-luvun kokonaisarvion kytkemisellä slot-koordinaatioon varmistetaan, että lentokoneiden laskennallinen yöajan klo 22-07 kokonaismelu voidaan hallita.

Lausunto on laadittu yhteistyössä ympäristökeskuksen ja kaupunkisuunnittelun kanssa.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 9

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Ympäristölautakunta päättää antaa seuraavan ehdotuksen kaupunginhallitukselle lausunnoksi Trafille Finavian hakemuksesta.

Kaupunki pitää tärkeänä, että lentokentän lentomelun torjuntaa edistetään kaikin mahdollisin keinoin. Samalla on kuitenkin turvattava lentokentän toimintaedellytykset. Ympäristöluvassa annetut yölentoliikenteen rajoitukset olivat askel siihen suuntaan. KHO kumosi 21.1.2015 kaikki ympäristöluvassa annetut yölentoliikenteen rajoitukset, koska niitä ei voitu antaa ympäristösuojelulainsäädännön nojalla, vaan niistä päättää Trafi ilmailulain nojalla.

Vantaan kaupunki toteaa, että Finavian Oyj:n Trafille tekemät lisäselvitykset ovat riittäviä ja johtopäätökset hyvin perusteltuja. Vantaan kaupunki pitää tärkeänä, että rahtilentoliikenteen toimintaedellytykset turvataan. Rahtilentoliikenteen rajoittaminen heikentäisi olennaisesti Vantaan ja



Helsingin seudun kilpailukykyä kansainvälisten yritysten hakeutuessa yritysystävällisempään ympäristöön.

Liikennemäärät Helsinki-Vantaan lentoasemalla eivät yöaikaan 00.30-05.30 ole nykyisellään kovin suuria. Pelkästään rahtiliikenteen kieltä koskisi harvaa konetta. Periaate, että meluisien koneiden yöajan liikenne ei kasva nykyisestään, on hyvä. Tätä tilannetta helpottaa vähitellen se, että lentoyhtiöiden lentokonekalusto uudistuu hiljaisimmiksi, jolloin rajoitukset eivät välttämättä koske uusia koneita.

Kaupunki toteaa, että Finavian meluntorjuntatavoite perustuu 2025 meluennusteeseen ja siihen liittyvään melukäyrään. Maankäytön suunnittelua Vantaalla ohjaa maakuntakaavassa ja yleiskaavassa oleva lentomelualueita kuvaava verhokäyrä. Jatkossa tasapainoisen lähestymistavan periaate tulee entistä useammin sovellettavaksi, kun samoilla alueilla kaupunki on kehittämässä kaupunkirakennettaan ja toisaalta Finavian harjoittaa ydinliiketoimintaansa lentoliikenteen ohjausta. Tärkeintä tällöin on hyvä ja hedelmällinen yhteistyö Vantaan kaupungin ja Finavian kesken.

Päätös:

Ympäristölautakunta päätti antaa ympäristöjohtaja va:n esityksen mukaisen ehdotuksen kaupunginhallitukselle lausunnoksi Trafille Finavian hakemuksesta.

Täytäntöönpano: Kaupunginhallitus

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:
ympäristöinsinööri Krister Höglund puh 0408419976, etunimi.sukuni@vantaa.fi



10 §

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös Lemminkäinen Infra Oy:n Seutulan asfalttiaseman, kallionlouhinnan ja murskaamon toimintaa koskevan ympäristölupapäätöksen lupamääräysten tarkistamisesta/KHI

YM/5509/11.01.01.09/2012

KHI/KAM

Asia

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on antanut 17.2.2015 ympäristönsuojelulain mukaisen päätöksen nro 38/2015/1 (Dnro ESAVI/303/04.08/2011) hakemuksesta, joka koskee Uudenmaan ympäristökeskuksen Lemminkäinen Oyj:lle 12.3.2007 myöntämän ympäristölupapäätöksen No YS 356 lupamääräysten tarkistamista. Päätös sisältää ympäristönsuojelulain 101 §:ssä tarkoitetun ratkaisun päätöksen noudattamisesta muutoksenhausta huolimatta.

Päätös on nähtävillä valitusaikana 17.2.- 19.3.2015 Vantaan kaupungin ympäristökeskuksessa. Päätös on lisäksi luettavissa osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu. Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen 19.3.2015 mennessä.

Hakemus

Hakemuksen mukainen toiminta koskee alueella louhittavan ja muualta tuodun kiviaineksen murskausta ja varastointia. Lisäksi vastaanotetaan jäteasfalttia ja valmistetaan asfalttimassoja. Alueella ollut kiinteä asfalttiasema on purettu pois ja asfaltin valmistusta varten tuodaan hakemuksen mukaan siirrettävä asema kulloistakin urakkaa varten paikalle. Hakija esitti myöhemmin siirrettävän asfalttiaseman poistamista lupahakemuksesta tarpeettomana.

Vantaan ympäristölautakunta antoi hakemuksesta lausunnon 27.2.2013 § 14, jossa se kiinnitti huomiota toiminnan aiheuttamaan ympäristöriskiin alueen pohjavedelle ja Päijänne-tunnelille sekä toiminnan lupa-aikaan.

Toiminta ja sijainti

Laitoksen toimintaan kuuluvat kallionlouhinta ja louheen murskaus sekä muualta tuotavan louheen ja jäteasfaltin murskaus. Muualta tuotava kiviaines on puhdasta kallioulouhetta, joka tuodaan murskattavaksi alueen viereiseltä, koillispuoleiselta louhinta-alueelta. Toiminta-aika on etupäässä keväisin ja syksyisin noin 4 - 6 kuukautta vuosittain.

Louhinta- ja murskausalue ei ole enää kauan hakemuksen mukaisessa toiminnassa. Vantaan kaupunki ja Lemminkäinen Infra Oy ovat tehneet vaihtosopimuksen, jonka mukaan ottoalueen palstojen omistusoikeudet siirtyvät kaupungille vuosien 2013 - 2017 aikana. Alueella on aloitettu moottoriradan rakentaminen asemakaavan mukaisesti. Moottorirataan liittyvä meluvalli on jo rakennettu.

Toiminta sijaitsee Kiilan kaupunginosassa, alueella, joka oli aikaisemmin luokiteltu kolmannen luokan pohjavesialueeksi. Lavangon pohjavesialue poistettiin syksyllä 2013 pohjavesiluokituksesta. Toiminta-alue sijoittuu Päijänne-tunnelin läheisyyteen. Louhintaa, murskausta tai aineiden varastointia ei enää tehdä Päijänne-tunnelin suoja-alueella.

Ratkaisu

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on tarkastanut Lemminkäinen Oyj:lle myönnettyssä ympäristönsuojelulain 28 §:n mukaisessa ympäristöluvassa veloitettun lupamääräysten tarkistamista koskevan lupahakemuksen ja muuttanut ympäristöluvan lupamääräyksiä pilaantumisen ehkäisemiseksi. Vantaan ympäristölautakunnan lausunnossa esitetyt seikat on huomioitu ympäristölupamääräyksissä.

Päätöksessä on yhteensä 28 lupamääräystä koskien muun muassa laitoksen toimintaa, päästöjä ilmaan, polttoaineita, melua ja tärinää, päästöjä vesiin ja viemäreihin, jätteiden käsittelyä ja hyödyntämistä. Lisäksi on annettu häiriö- ja poikkeustilanteita, tarkkailua, kirjanpitoa ja raportointia sekä toiminnan lopettamiseen liittyviä määräyksiä.

Päätöksen mukaan toiminta-alueelta louhittavan kiviaineksen määrä saa olla enintään 300 000 tonnia vuodessa. Alueelta louhittua kiviainesta ja muualta tuotua puhdasta kivilouhetta saa murskata



yhteensä noin 300 000 tonnia vuodessa. Jäteasfalttia saa vastaanottaa ja murskata enintään 50 000 tonnia vuodessa sekä varastoida kerrallaan alueella noin 20 000 tonnia.

Määräysten mukaan muun muassa ojaan johdettavien hulevesien laatua on tarkkailtava ottamalla näyte vuosittain. Myös pohjaveden laatua on edelleen tarkkailtava hyväksytyn tarkkailuohjelman mukaisesti ottamalla näytteet alueelle asennetuista pohjavesiputkista kahdesti vuodessa.

Luvan voimassaolo

Jos hakemuksen mukaista toimintaa alueella jatketaan vuoden 2017 jälkeen, on luvansaajan toimitettava 30.6.2017 mennessä ympäristölupahakemus toimivaltaiselle lupaviranomaiselle lupamääräysten tarkistamiseksi.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 10

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Päätetään

- a) tyytyä Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupapäätökseen Nro 38/2015/1, Dnro ESAVI/303/04.08/2011, joka koskee Lemminkäinen Infra Oy:n toimintaa ja
- b) merkitä päätös tiedoksi.

Päätös:

Päätettiin

- a) tyytyä Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristölupapäätökseen Nro 38/2015/1, Dnro ESAVI/303/04.08/2011, joka koskee Lemminkäinen Infra Oy:n toimintaa ja
- b) merkitä päätös tiedoksi.

Täytäntöönpano:

Ote:

Etelä-Suomen aluehallintovirasto
Ympäristölupavastuualue
PL 150, 13101 Hämeenlinna

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

ympäristötarkastaja Kaisa Mäntylä, puh. 8392 3032, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



11 § **Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös rauettaa Rudus Oy:n Tuupakan betonikiviaineksen jatkojalostuslaitoksen ympäristölupa/ KHI**

VD/10267/11.01.01.09/2014

KHI/ MLI

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on 3.3.2015 antamallaan päätöksellä nro 52/2015/1 rauettanut Uudenmaan ympäristökeskuksen Lohja Rudus Oy Ab:lle (nyk. Rudus Oy) 4.4.2006 myöntämän ympäristöluvan No YS 519. Ympäristölupa koskee Tuupakan betonikiviaineksen jatkojalostustoimintaa osoitteessa Nuolitie 12-16.

Uudenmaan ELY-keskuksen käsityksen mukaan ympäristöluvan mukaista toimintaa alueella ei ole koskaan aloitettu. Ympäristösuojelulain (86/2000) 57 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan ympäristöluvan myöntänyt viranomainen voi päättää, että lupa raukeaa, jos toimintaa ei ole aloitettu viiden vuoden kuluessa luvan lainvoimaiseksi tulosta tai lupapäätöksessä määrätyn pidemmän ajan kuluessa. Asian voi panna vireille lupaviranomainen omasta aloitteesta, valvontaviranomainen, toiminnanharjoittaja, kunta tai haittaa kärsivä. Aluehallintovirasto on määrännyt luvan raukeamaan valvontaviranomaisen Uudenmaan ELY-keskuksen aloitteesta.

Päätös on nähtävillä valitusaikana 3.3.-2.4.2015 Vantaan kaupungin ympäristökeskuksessa. Päätös on luettavissa osoitteessa www.avi.fi/lupa-tietopalvelu.

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusaika päättyy 2.4.2014.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 11

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Päätetään

- a) tyytyä Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen nro 52/2015/1, joka koskee Uudenmaan ympäristökeskuksen Lohja Rudus OY Ab:lle 4.4.2006 myöntämän ympäristöluvan no YS 519 rauettamista ja
- b) merkitä päätös tiedoksi.

Päätös:

Päätettiin

- a) tyytyä Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätökseen nro 52/2015/1, joka koskee Uudenmaan ympäristökeskuksen Lohja Rudus OY Ab:lle 4.4.2006 myöntämän ympäristöluvan no YS 519 rauettamista ja
- b) merkitä päätös tiedoksi.

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

ympäristötarkastaja Marja-Liisa Liedes-Wilenius, puh. 8392 2333, etuni.sukunimi[at]vantaa.fi



12 § **Vantaan Moottorikerho VMK ry:n maastoliikennelain mukainen lupahakemus/KHI**

VD/315/11.01.04.00/2015

KHI/TKr

Vantaan Moottorikerho hakee Vantaan kaupungin ympäristölautakunnalta maastoliikennelain 30 § mukaista lupaa ajalle 1.1.2015-31.12.2019 trial-, mönkijä- ja enduroharjoituksia ja kilpailuja varten Kiilan kaupunginosassa.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 12

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Päätetään antaa Vantaan Moottorikerho VMK ry:n lupahakemuksesta seuraava päätös.

HAKIJA

Vantaan Moottorikerho VMK ry
PL 161
01310 Vantaa

TOIMINTA JA ALUE

Lupaa haetaan kilpailuun ja harjoituksiin maastossa mönkijöillä sekä enduro- ja trialmoottoripyörillä. Alueella on pysäköintipaikka aluetta käyttävien autoille. Harjoittelu- ja kilpailualue sijaitsee karttaliitteiden mukaisesti Kiilassa Kuusakoski Oy:n kierrytyslaitoksen vieressä Hanskallion ja sen ympäristön alueella, Kiilan kaupunginosassa kiinteistöillä 92-418-7-148 ja 92-418-7-189.

Kaavoitustilanne

Alue on asemakaavan mukaista lähivirkistysaluetta (VL) ja yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten ja laitosten korttelialue (ET).

TOIMINTA-AIKA

Lupaa on haettu ajalle 1.1.2015 - 31.12.2019.

Hakemuksen mukainen toiminta-aika on maanantaista perjantaihin kello 8.00 - 20.00. Lauantaina ja sunnuntaina ajoajat ovat kello 10.00-18.00.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE JA LUPAVIRANOMAINEN

Maastoliikennelain 30 §:n nojalla moottorikäyttöisillä ajoneuvoilla tapahtuvaan kilpailujen ja harjoitusten toistuvaan tai pysyvään järjestämiseen samassa maastossa on haettava sen lisäksi, mitä luvan- ja suostumuksenvaraisuudesta muualla laissa säädetään, kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen lupa.

MUUT LUVAT JA SOPIMUKSET

Hakijalla on maanomistajien luvat tässä hakemuksessa tarkoitettuun käyttöön. Maanomistajat ovat Vantaan kaupunki, HSY ja Lemminkäinen Infra Oy.

YMPÄRISTÖVAIKUTUKSET

Alueella on jo pitkään harjoitettu maastoajoa. Kasvillisuus ja maasto on pahoin kulunut, joten on tarkoituksenmukaisempaa jatkaa toimintaa samassa paikassa kuin siirtää sitä muualle. Luvallinen toiminta myös omalta osaltaan vähentää luvatonta maastoajoa muualla Vantaan metsissä.

Ympäristöhaittojen vähentäminen

Hakemuksen mukaan maaston kulumista minimoidaan ajoreittimuutoksilla ja alueella tehtävillä maaston kunnostustöillä. Ajoalueen reitistöä kunnostetaan tarpeen mukaan noin 2-3 kertaa vuodessa.

Muiden mahdollisten haittojen ehkäisy

Hakemuksen mukaan osoitteessa Hansakalliontie 5 olevalla paikoitusalueella on opastetaulu, jossa on alueen kartta. Maastossa reitti on merkitty reittinauhalla ja reittimerkein. Lähialueen asutus otetaan huomioon ajoreitin suunnittelussa.



LUPAHAKEMUKSEN KÄSITTELY

Lupahakemuksen vireilletulo

Lupahakemus on kirjattu saapuneeksi Vantaan kaupungin kirjaamoon 9.1.2015.

Naapureiden kuuleminen

Naapureilta on pyydetty mielipiteitä hakemuksesta 20.2.2015 mennessä. Seuraavat kolme muistutusta saapuivat määräaikaan mennessä.

Kiilan Omakotiyhdistys:

Kiilan omakotiyhdistyksen muistutuksessa halutaan, että harjoitteluaikoja ei muuteta alkamaan kello 8.00, vaan edelleen pitäydyttäisiin kello 12.00 alkavassa ajassa ja illasta voitaisiin aikaistaa kello 18.00 päättävään aikaan. Tämä siksi, että asukkaat haluavat edes jonkin verran rauhallista aikaa kiinteistöjen pihilla oleskeluun.

Omakotiyhdistyksen mukaan ei riitä, että aluetta siistitään roskista. Yhdistys mainitsee myös siitä, että ei ole havainnut alueella minkäänlaista reittien muutosta ja, että ajot tuovat lisämelua alueelle.

Yhdistyksen edustajat myös kysyvät, kuka on vastuussa ja kenellä on vakuutukset sille varalle, että alueella on esim. ulkoilijoita ja sattuukin jonkinlainen onnettomuus. Lisäksi kysytään, voisiko olla käytäntönä, että alueella tehtäisiin pistokokeita, jolloin karsittaisiin luvattomat ajajat alueelta. Lisäksi muistutuksessa mainitaan, ettei alueella tule sallia moottoripyörien ym. pesua.

Seutulan Kyläyhdistys ry:

Kyläyhdistys mainitsee muistutuksessaan, että Vantaan kaupunki on profiloitunut pääkaupunkiseudun urheilussa moottoriurheiluun ja että Vantaalla on moottoriurheilussa kunniakkaat perinteet ja hyvät mahdollisuudet harjoittaa moottoriurheilua. Lisäksi kyläyhdistys esittää seuraavaa:

1. Ajoreittien suunnittelussa on minimoitava Hanskallion maaston kuluminen
2. Ns. kokoontumispaikalle on rakennettava kunnollinen ilmoitustaulu, jossa on selvät järjestyssäännöt, maininta yhdyshenkilöstä ja valvonnasta.
3. Radoilla saa ajaa vain kunkin urheilumuodon sääntöjen mukaisilla ja katsasteluilla pyörillä. Lähialueen kokonaismelutaso, melulähteiden yhteisvaikutus, häiritsee alueen asukkaita.
4. Kyläyhdistyksen mielestä nykyisin voimassa olevat ajoajat ovat sopia, eikä uusia saa hyväksyä.
5. Vain kerhoon kuuluvilla kuljettajilla on oikeus ajaa radalla. Ns. "villeillä" kuljettajilla on usein luvattomia pyöriä.
6. Valvonta ja seuranta on järjestettävä. Kerhon on tehtävä pistokokeita radalla.
7. Pyörien pesu ajon jälkeen rata- tai kokoontumisalueella on kielletty. Pesu on järjestettävissä esim. Vauhtikeskuksen betonikaukalossa. Ilmoitustaululla oltava selvästi maininta pyörien pesukiellosta.
8. Kerhon on huolehdittava alueen siivouksesta.

Timo Pakarinen ja Anne Wirenius:

Muistutuksessa vaaditaan, että Hanskallion laki sekä alue Hanskallion ja Katriinantien välissä jätetään maastoajoluvan ulkopuolelle. Lisäksi todetaan, että nykyinen harjoitteluaika säilyy vanhan luvan mukaisena arkisin kello 12.00- 20.00 ja viikonloppuina kello 12.00–18.00.

Muistutuksessa todetaan, että moottoriurheilu on hyvin äänekästä ja että harjoittelualueen rajaaminen Hanskallion koillispuolelle antaa melulle luonnollisen esteen, korkean Hanskallion. Harjoittelualueen pysyessä Hanskallion toisella puolella, säästää se Katriinantien varren asutuksen pahimmalta meteliltä.

Toiminnanharjoittajan vastine

Vantaan Moottorikerho ry. mainitsee 5.3.2015 saapuneessa vastineessaan, että ajoaikojen muutosten perusteena on Moottorikerhon jäsenistöltä tullut palaute ajoajoista, sekä Kuusakoski Oy:n jäteaseman toiminta-aikataulut. Viikonlopun ajoaikaa on hakemuksessa esitetty aikaistettavaksi kahdella tunnilla,



jotta mahdollinen meluhaitta alueella tapahtuvasta harjoittelusta jäisi mahdollisimman vähälle illan aikana.

Kiilan Omakotiyhdistyksen muistutuksessa mainittiin, ettei reittien muutosta ole havaittu. Moottorikerhon vastineessa todetaan, että Moottorikerholla on erillinen endurojaosto, jonka vastuulla on harjoitusalueen kunnostus ja ylläpito. Jaostosta on erikseen nimetty useita kerhon jäseniä, joiden tehtävänä on valvoa reitin ja maaston kulumista, sekä tarvittaessa muuttaa reittiä ja tehdä maaston kunnostustöitä. Vähintään kaksi kertaa vuodessa, yleensä keväällä ja syksyllä, koko reitti käydään läpi maansiirtokoneiden avulla, ja kunnostetaan kulunut maasto.

Vantaan Moottorikerho ilmoittaa vastineessaan myös, että mahdollisten onnettomuuksien varalle jokaisella alueella moottoripyörällä liikkuvalla tulee olla liikennevakuutus, joka korvaa myös vastapuolen vahingot mahdollisissa onnettomuustilanteissa. Hakijan mukaan on myös mahdollista kiinnittää varoitusmerkkejä kaikkiin niihin paikkoihin, joista luonnossa liikkuja voisi reitille päätyä, kuten esim. metsäpolut ja tienpääät. Ilmoitustaululle laitetaan myös alueen kartta, johon on mahdollista myös merkitä alueen kulloinenkin ajoreitti ja – suunta, sekä onnettomuustilanteita varten evakuointiohjeet pelastushenkilöstölle.

Vastineessa mainitaan myös, että Moottorikerhon rataryhmä käy säännöllisesti sekä ajamassa reittiä läpi, että tarkistamassa alueella harjoittelevien kuljettajien ratakortit. Samalla tarkistetaan myös pyörien kunto. Kerhon säännöt edellyttävät laitteilta tieliikennekelpoisuutta, joka edellyttää mm. riittävää äänenvaimennusta.

Toiminnanharjoittajan mukaan muistutuksissa vaadittu ajokielto koko alueella Hankallionlaen ja Katriinantien välissä ei ole mahdollinen. Meluvallialueella ajokielto on jo olemassa. Kallion laella ajokielto ei ole mahdollinen, sillä Hankallion laella olevan tutkan ja Kuusankoski Oy:n jäteaseman väliin jäävälle kaistaleelle ei pääse ajamaan kuin kallion laen kautta. Hankallion laki on erittäin vaikeakulkuista kalliomaastoa, joten tuolla alueella tapahtuu pelkästään läpiajoa, ei varsinaista harjoittelua. Vastineessa mainitaan myös, että rataryhmä pyrkii tekemään jatkossa reittilinjaukset niin, että kallion lakea käytetään mahdollisimman vähän ja käytännössä vain siirtymiseen alueelta toiselle. Toisaalta myös reittivalinta tehdään niin, että kalliolle ei nousta Katriinantien puolelta, vaan mieluummin laskeudutaan sinne puolelle. Näin vältetään kovalta kaasunkäytöltä kiihdytettäessä ylämäkeen, jolloin varsinkin Katriinantielle päin tulisi vähemmän melua.

Vantaan Moottorikerho mainitsee myös, että pysäköintialueella ei ole sallittua pestä kalustoa, eikä siihen ole mahdollisuutta puuttuvan vesipisteen ja sähkön vuoksi. Pesupisteenä käytetään Vantaan Vauhtikeskuksen pesupistettä, jossa on tarkoitusta varten tehty betoninen pesualue vesipisteineen.

RATKAISU

Ympäristölautakunta myöntää Vantaan Moottorikerho ry:lle maastoliikennelain 30 §:n mukaisen luvan harjoitus ja kilpailutoiminta varten seuraavin määräyksin:

1. Harjoittelu ja kilpailutoiminta tulee keskittää Hankallion pohjoispuoliselle alueelle. Kallion laella ajamista tulee välttää läpiajoa lukuun ottamatta.
2. Sallitut ajoajat ovat arkisin kello 8.00–20.00 ja viikonloppuisin sekä arkipyhinä kello 10.00–18.00 lukuun ottamatta kesäaikaa 15.6.–15.8., jolloin ajoaika päättyy myös arki-iltaisoin kello 18.00.
3. Ajaminen sallitaan ainoastaan maastoon selkeästi merkityillä reiteillä. Vantaan Moottorikerhon on valvottava, ettei ajamista tapahdu reittien ulkopuolella.
4. Pysäköintialueen ilmoitustaululle tulee asettaa alueen kartta, johon merkitään kulloinenkin ajoreitti ja -suunta, yhteystiedot sekä onnettomuustilanteita varten evakuointiohjeet pelastushenkilöstölle.
5. Hakijan tulee ilmoittaa Vantaan kaupungin ympäristökeskukselle säännöllisestä toiminnasta poikkeavista, suuremmista kilpailuista tai muista tapahtumista.
6. Hakija on ilmoitettava em. tapahtumista myös Vantaan Sanomissa tai muussa alueella ilmestyvässä sanomalehdessä.



7. Hakijan on ilmoitettava Vantaan ympäristökeskukseen toimintansa aiheuttamista merkittävistä ympäristöön (esim. maaperään) ja luontoon kohdistuvista vahingoista.

RATKAISUN PERUSTELUT

Ympäristökeskus toteaa, että lupakäsittelyn yhteydessä harkinta koskee ensisijaisesti ennustettavien haittojen kohtuullisuuden arviointia. Toiminnan aiheuttama meluhaitta on suurin iltaisin ja viikonloppuisin, jolloin asukkaat oleskelevat eniten ulkona. Näin ollen viikonloppuajon rajaaminen hakemuksen mukaan loppumaan kello 18.00 on perusteltua. Lisäksi ympäristökeskus katsoo, että on aiheellista rajata ajon loppuminen kesäaikana 15.6.–15.8. iltaisin jo kello 18.00. Näillä rajoituksilla meluhaittaa ei voida pitää kohtuuttomana ja siten luvan epäämisen perusteena.

Maastoliikennelain mukaisen luvan myöntämisen edellytyksinä on, että tapahtuma täyttää riittävät turvallisuuden vaatimukset, ja ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta haittaa luonnolle tai muulle ympäristölle, kalastukselle, asutukselle, yleiselle virkistyskäytölle tai muulle yleiselle edulle, sekä että toiminnan järjestämiseen on saatu alueen omistajan tai haltijan kirjallinen lupa. Hakemuksen mukainen, annettuja määräyksiä noudattava ja maanomistajan luvalla tapahtuva toiminta täyttää lain edellytykset luvan myöntämiselle.

Maastoliikennelain 1 §:n mukaan maastoliikenteessä on haittojen ehkäisemiseksi ja liikenneturvallisuuden edistämiseksi noudatettava myös, mitä muualla laissa säädetään. Muistutuksissa mainituista asioista osa on sellaisia, joita on säädelty muussa lainsäädännössä, eikä niistä siten voida antaa määräyksiä maastoliikennelain nojalla.

Lupamääräysten perustelut

Lupamääräyksissä olevilla aluerajoituksilla ja ajoaikoja koskevilla määräyksillä pystytään vähentämään meluhaittaa. (Määräykset 1 ja 2)

Ohjaamalla ajo vain merkityille reiteille sekä tiedotusta informaatiotaululla lisäämällä taataan riittävä turvallisuuden vaatimukset ja minimoidaan vaikutukset ympäristölle ja luonnolle. (Määräykset 3 ja 4)

Toiminnanharjoittajan on ilmoitettava säännöllisestä toiminnasta poikkeavista, suuremmista kilpailuista tai muista tapahtumista, jotta näiden tapahtumien vaikutukset ympäristölle ja asutukselle voidaan ottaa huomioon jo tapahtuman suunnitteluvaiheessa. Tiedottamalla tapahtumista etukäteen voidaan vähentää asukkaille ja virkistyskäytölle aiheutuvaa haittaa.

Ilmoittaminen ympäristöön (esim. maaperään) ja luontoon kohdistuvista vahingoista on tarpeen laajempien vahinkojen estämiseksi.

LUVAN VOIMASSAOLO

Lupa on hakemuksen mukaisesti voimassa 31.12.2019 asti.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Maastoliikennelaki (1710/1995) 1, 30 ja 31 §
Hallintolainkäyttölaki (586/1996) 5. luku

MUUTOKSENHAKU

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla Helsingin hallinto-oikeuteen siten, kuin hallintolainkäyttölaissa säädetään. Valitusosoitus ja muutoksenhakuohje on päätöksen liitteenä.

Päätös:

Päätettiin antaa Vantaan Moottorikerho VMK ry:n lupahakemuksesta ympäristöjohtaja va:n esityksen mukainen päätös.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

-

Sijaintikartta

Täytäntöönpano:

Ote hakijalle
Tiedoksi:

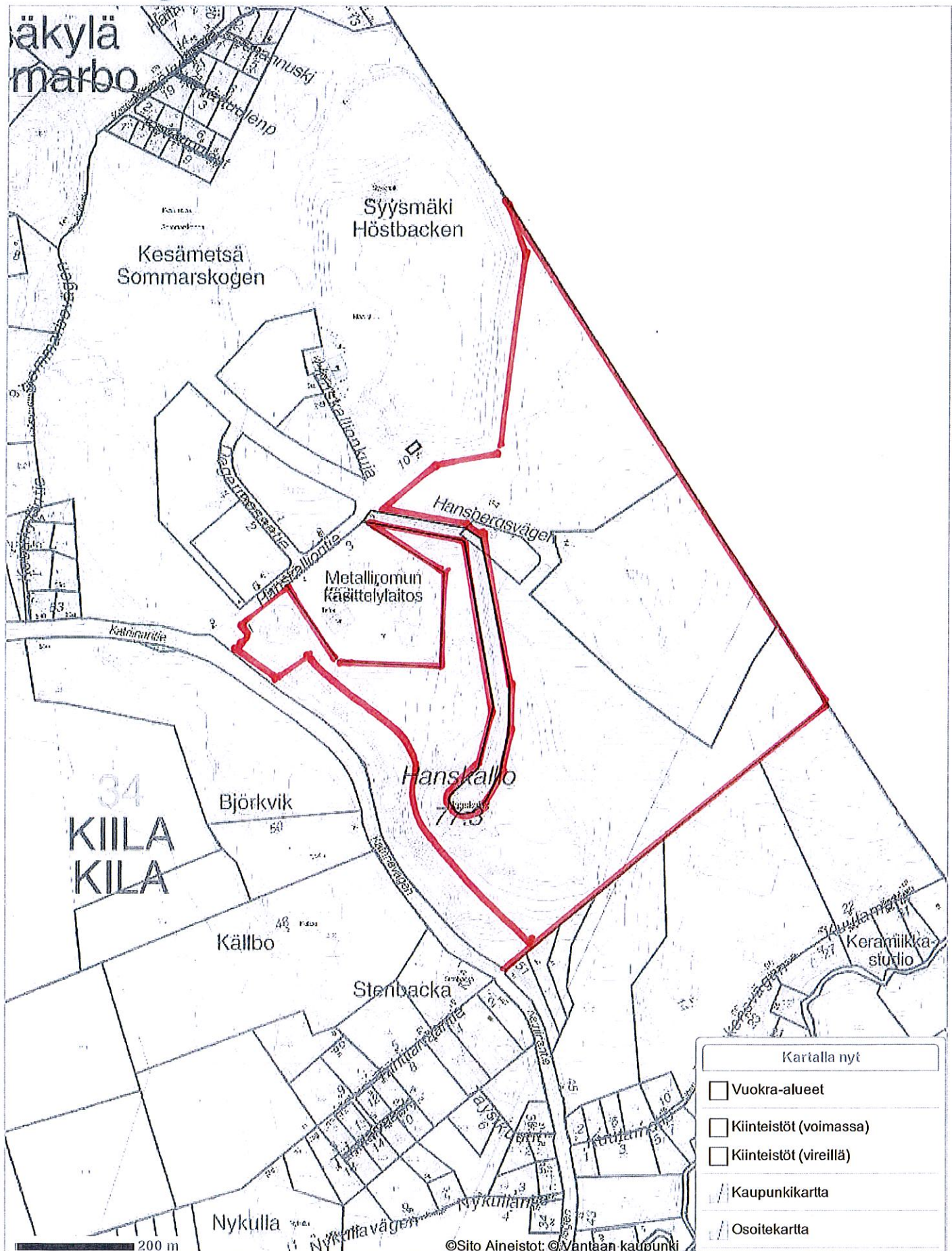


Uudenmaan Ely-keskus / ympäristönsuojelu
Vantaan kaupunki / yrityspalvelut
Itä-Uudenmaan poliisilaitos / Vantaa
Muistutuksen tehneille

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus Helsingin hallinto-oikeudelle

Lisätiedot:

ympäristösuunnittelija Tina Kristiansson p. 09 8392 5020 etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi





13 § Lammaslammen vedenlaatu 2014 – raportti / KHI

VD/2378/11.03.04.04/2015

KHI/PJH

Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymä on toimittanut 25.2.2015 Vantaan ympäristökeskukselle raportin Lammaslammen veden laadusta 2014 sekä ehdotuksen tarkkailuohjelmaksi vuodelle 2015.

Kuntayhtymä seurasi Lammaslammen tilaa 1994 - 1998 omassa kunnostushankkeessaan ja on jatkanut tarkkailua vuosina 2001 - 2014 Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen toimeksiannosta. Tarkkailun tavoitteena on järvessä tehtyjen kunnostustoimenpiteiden (mm. ruoppaus ja ilmastus) vaikutusten arviointi sekä tulopuroon rakennetun kosteikon toiminnan selvittäminen ulkoisen kuormituksen vähentäjänä. Jatkotoimenpiteistä sovitaan Vantaan kaupungin kanssa.

Tehtyjä kunnostustoimenpiteitä

Lammaslampea on ilmastettu kesinä 1994 - 1997, ja vuoden 1998 alusta alkaen ilmastusta on tehty ympärivuotisesti lukuun ottamatta käyttökatoja. Lammella on hoitokalastettu merkittävämminkin vuonna 1995 ja 1998. Fosforin kemiallinen saostaminen vesimassasta tehtiin 1996, laaja imuruoppaus syksyllä 1997 sekä pienempi imuruoppaus toukokuussa 2001. Tulopuron kasvillisuuskosteikko rakennettiin loppukesällä 2004. Vuonna 2010 ja 2012 ilmastusputkia on korjattu.

Näytteenotto

Vuosina 2001 - 2014 vesinäytteet on otettu kesällä / syksyllä syvänteeltä ja virtaamatilanteen salliessa myös tulopurosta. Vuoteen 2007 saakka ympäristökeskus otti lisäksi 2-4 viikon välein uimalaiturin päästä uimavesinäytteitä. Lisäksi vuodesta 2006 lähtien näytteenottaja on tehnyt havaintoja myös vesilintujen määrästä.

Vedenlaatu 2014 aikaisempiin vuosiin verrattuna

Lammaslammen päällysveden **happipitoisuus** oli kesällä 2014 päällysvedessä (1 m) useaa viime vuotta korkeampi (7,3 – 8,1 mg/l). Myös alusvedessä (2,5 m) happipitoisuus happea oli kesällä 2014 paljon enemmän (1,7 – 6,3 mg/l) kuin kesinä 2011 - 2013. Erittäin huono happitilanne kesinä 2012 ja 2013 selittyy, sillä että ilmastus ei ollut päällä kumpanakaan kesänä putkisto-ongelmien ja laiterikkojen takia.

Sameusarvojen vaihteluväli oli 2013 kesällä 2,8 – 4,2 FNU. Myös kesän 2012 ja 2013 sameusarvot olivat samaa tasoa, jolloin sameustasoa on voinut alentaa ilmastuksen toimimattomuus, siten että alusveden heikentyneet virtaukset eivät ole pölläytelleet löyhää pintasedimenttiä vesimassaan. Kesän 2014 matalat sameusarvot puolestaan viittaavat siihen, että vuonna 2012 uusittu ilmastusputkiston painotus on onnistunut. Ruskeavetisen Lammaslammen **väriluvun** keskiarvo oli kesällä 2014 220 mg Pt/l, mikä oli tavanomaista tasoa.

Lammaslammen **kokonaisfosforipitoisuuden** kesäkeskiarvot kasvoivat selvästi jaksolla 2004 - 2010, ja alenivat voimakkaasti vuosina 2011 - 2013. Kesän 2014 keskiarvo oli 50 µg/l. Sitä alempi arvo (48 µg/l) on ollut vain kesällä 2000. Kokonaisfosforin maksimiarvo (65 µg/l) oli kesällä 2014 lähes yhtä matala kuin edellisessä edustuen koko 20-vuotisen seurantajakson alhaisinta tasoa. Fosfaattifosforin pitoisuuden vaihtelu oli vuonna 2014 hyvin vähäistä (6 - 7 µg/l).

Kokonaistyyppipitoisuuden kesäkausien 2013 – 2014 keskiarvot (990 ja 980 µg/l) olivat ennen vuotta 2004 vallinneella normaalilla tasolla. Myös kesien 2013 ja 2014 maksimiarvot (1100 ja 1000 µg/l) olivat huomattavasti pienempiä kuin kesien 2007 - 2011 maksimit (1600-2800 µg/l). Kesällä 2008 voimakkaasti kasvanut tyyppipitoisuus selittyy pääasiassa tyypeä sitovien sinilevien yhteystämistoiminnalla.

Kesällä 2014 Lammaslammen **a-klorofyllipitoisuuden** keskiarvo 14 µg/l ja maksimiarvo 20 µg/l olivat selvästi alimmilla tasoilla koko 20-vuotisen seurannan aikana. Korkeimmillaan arvot ovat olleet ylirehevälle järvelle tyyppisiä (keskiarvot noin 100 µg/l ja maksimiarvot noin 150 – 300 µg/l).



Humuspitoinen järvytyyppi huomioiden kesän 2013 ja 2014 arvot olivat vain lievästi rehevälle järvytyypille ominaisia.

Vantaan kaupunki ei ole enää ottanut rannalta uimavesinäytteitä kesän 2007 jälkeen, koska lammella ei ole virallista uimapaikkaa. Kesäkuun alun tulopuronäytteissä kosteikon alapuolisen pisteen (P2) ravinnepitoisuudet olivat selvästi korkeampia kuin kosteikon yläpuolisessa pisteessä. Toukokuun lopulla satoi runsaasti, jolloin kosteikkoon varastoituvien valumavesien pitoisuudet ilmeisesti kohosivat. Kertänäytteenotto ei yleensä anna todellista tietoa kosteikon ravinteiden pidätyskyvystä. Heinäkuun alun tilanteessa kosteikko näytti pidättävän sekä kokonaisfosforia (reduktio 25 %) että fosfaattifosforia (reduktio 38 %), kokonaistypen reduktio oli pienempi (15 %). Molemmilla havaintokerroilla ammoniumtypen pitoisuudet kasvoivat kosteikon alapuolisessa pisteessä selvästi. Kosteikon sedimentissä lienee kesällä hapettomia alueita, mistä aiheutunee mätänevään kasvimassaan sitoutuneen typen vapautumista ammoniumtyypenä.

Heinäkuun alussa jonkin verran kohonnut E.coli -pitoisuus voi kuvastaa kosteikossa ajoittain oleskelevien sorsien vaikutusta alapuolisen puroveden hygieeniseen laatuun, mutta pitoisuudet olivat uimavesinormien mukaan suhteellisen alhaisia eikä valumavesi näytä aiheuttavan vaaraa Lammaslammen uimaveden laadulle.

Kesällä 2014 havaittiin kesä – elokuussa 1 - 12 sorsaa / kerta, mikä vastaa kahden edelliskesän tasoa, joten lammen sorsakanta näyttää viime vuosien havaintojen perusteella pysyneen kohtuullisen pienenä.

Yhteenveto ja johtopäätökset

Ilmastuksesta saadut kokemukset ovat viime vuosien tulosten perusteella olleet jossain määrin ristiriitaisia. Lammaslammen hapetuslaitteiston teho ei näytä useimpina kesinä 2000-luvulla riittäneen estämään fosforin liukenemista pohjasedimentistä alusveteen ja sen seurauksena leväbiomassa on monena vuonna lisääntynyt voimakkaasti.

Vuonna 2014 ilmastuslaitteisto toimi kuitenkin jälleen hyvin ja alusveden happitilanne pysyi vesikerrosten sekoittumisen takia suhteellisen hyvänä koko kesän. Myöskään klorofylli-a pitoisuus ei merkittävästi kohonnut kesän 2014 aikana. Vedenlaatua saattoi toisaalta osaltaan parantaa poikkeuksellisen viileä alkukesä.

Tulopuron näytepisteen (P2) virtaamat olivat kesällä 2014 molemmilla näytteenottokerroilla varsin pienet (1-2 l/s). Näyttää siltä, että suhteellisen pienillä virtaamilla kosteikko voi pidättää jonkin verran ravinteita. Ravinteiden pidätyskykyä on kuitenkin hyvin haasteellista osoittaa yksittäisten vesinäytteiden perusteella. Kosteikon pohjasedimentin vähähapaisuus voi jossain määrin heikentää kosteikon ravinteidenpidätyskykyä.

Jatkotoimenpiteet ja -seuranta

Lammaslammen tilan parantamiseksi keskeinen toimenpide on edelleen ilmastuksen tehon lisääminen. Hapetustehon lisäämisen ja ilmastuslaitteiston mahdollisen kesäaikaisen jaksottaisen käytön vaikutuksia Lammaslammen tilaan suositellaan lähivuosina seurattavan ottamalla vesinäytteet syvänteeltä kesä-syyskuussa kerran kuukaudessa sekä yksi näyte talvella maaliskuussa, jos olosuhteet sen sallivat (5 havaintokertaa / vuosi).

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 13

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Päätetään

- a) Merkitä edellä esitelty raportti tiedoksi,
- b) esittää Vantaan kuntateknikakeskukselle, että vuonna 2015 ilmastuksen tehoa lisätään ja
- c) todeta, että tarkkailua jatketaan edelleen.

Päätös:

Päätettiin

- a) Merkitä edellä esitelty raportti tiedoksi,
- b) esittää Vantaan kuntateknikakeskukselle, että vuonna 2015 ilmastuksen tehoa lisätään ja



c) todeta, että tarkkailua jatketaan edelleen.

Liitteet:

- Lammaslammen vedenlaatu vuonna 2014 -raportti

Täytäntöönpano:

Ympäristökeskus

Tiedoksi:

Kuntatekniikan keskus, Henry Westlin / viheralueyksikkö, Urpo Korpi /
vesihuollon yleissuunnittelu, Marika Orava

Muutoksenhakuohje:

10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

ympäristötarkastaja Päivi Jäntti-Hasa p. 040 8419973, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Lammaslammen tulopuron kosteikko 16.8.2006 (kuva: Heidi Värttö)

Lammaslammen vedenlaatu vuonna 2014

Lammaslammen vedenlaatu vuonna 2014

Sisällysluettelo

1. Johdanto
2. Suoritetut kunnostustoimet
3. Näytteenottojärjestelyt
4. Sääolosuhteet sekä virtaama- ja näkösyvyyshavainnot
5. Vedenlaadun vertailu aikaisempiin tuloksiin
6. Tulopuron kosteikon vaikutus ravinne- ja bakteeripitoisuuksiin
7. Yhteenveto ja johtopäätökset
8. Jatkotoimet ja -seuranta
- Liitteet

1. Johdanto

Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen toimeksiannosta Keski-Uudenmaan vesiensuojelun liikelaitoskuntayhtymä otti vuonna 2014 vesinäytteet Lammaslammen syvänteeltä ja virtaamatilanteen salliessa myös tulopurosta. Ympäristökeskus vastasi näytteiden analysoinnista. Toimeksiantoon sisältyi tulosten raportointi virkatyönä.

Lammaslammen vedenlaatutarkkailun tavoitteina ovat järvessä tehtyjen kunnostustoimien vaikutusten arviointi sekä mm. tulopuroon rakennetun kosteikon toiminnan selvittäminen ulkoisen kuormituksen vähentäjänä.

2. Suoritetut kunnostustoimet

Ilmastus. Vuosina 1994-1995 oli käytössä syvänteelle ankkuroitu 4 kW:n tehoinen Neutrox-ilmastin. Kesinä 1996-1997 oli koekäytössä pienempiä ilmastimia (0,75 kW ja 1,3 kW). Vuoden 1998 alussa otettiin käyttöön ilmastuskaivo, joka on pyritty pitämään toiminnassa ympärivuotisesti. Ilmastuskaivo on liitetty Vantaan kaupungin kaukovalvontaan.

Vuodet 1998-1999: Ilmastuskaivon käyttötiedot osin puutteelliset. Laite pysäytettynä ainakin osan aikaa marras-joulukuussa 1998 sekä 14.-17.6.1999 ja 25.11.-31.12.1999.

2000: Laite pysäytettynä 1.1.-16.1., 26.9.-19.10. ja 19.12.-31.12.

2001: Laite pysäytettynä 1.1.-16.1., 1.6.-26.6. ja 7.12.-21.12.

2002: Laite pysäytettynä 24.8.-3.9. ja 14.-18.11.

2003: Laite pysäytettynä 15.07.-29.07., 8.10.-10.11. ja 8.12.-31.12.

2004: Laite pysäytettynä 19.11-12.12. ja 23.12.-31.12.

2005: Laite pysäytettynä 1.-3.1. ja 13.-31.12.

2006: Laite pysäytettynä 1.1.-9.1, 21.10.-26.11. ja 19.12.-31.12.

Sähkönkulutus v. 2006 oli 37 410 kWh, ja siitä aiheutunut kustannus noin 2 030 €/v.

2007: Laite pysäytettynä 1.1.-7.2., 29.11.-7.12. ja 27.12.-31.12.

2008: Laite pysäytettynä 1.1.-7.1., 15.2.-11.3., 30.5.-14.7., 29.11.-7.12. ja 27.12.-31.12.

2009: Laite pysäytettynä 1.1.-7.1., 18.12.-31.12.

2010: Laite pysäytettynä 24.4.-27.5.2010

2011: Laite pysäytettynä 6.6.-29.8.2011 (kierrätyspumppu rikki) (joulukuu avovesikautta)

2012: Laite pysäytettynä koko vuoden purkuputken painotusongelmien vuoksi, painotus uusittu vuoden lopulla

2013: Laite pysäytettynä 1.1.-4.2. ja 30.4.-31.12. (laitteistorikot, kesällä laite pois käytöstä)

2014: Laite pysäytettynä 1.1.-19.1. ja 18.-31.12.

Hoitokalastusta on suoritettu vuosina 1995 (paunettipyynti) ja 1998 (nuottaukset). Fosforin **kemiallinen saostaminen** vesimassasta tehtiin huhtikuussa 1996.

Laaja imuruoppaus (15 000 m³) tehtiin syksyllä 1997 kolmasosalla järven pinta-alasta. Kemiallisesti selkeytetty vesi johdettiin läjitysaltaista takaisin järveen. **Pieni imuruoppaus** (2 800 m³) tehtiin toukokuussa 2001 koillisrannalla. Tuolloin liete pumpattiin vanhan eteläisen läjitysalueen painanteisiin ilman kemikalointia.

Tulopuron kasvillisuuskosteikko rakennettiin kaupungin työnä loppukesällä 2004.

Ilmastusputkien korjaustoimenpiteet v. 2010 ja 2012:

Alkukesällä 2010 havaittiin järvisyvänteelle johtavan purkuputken kohoilevan ajoittain pintaan, mihin oli syynä putken irtoaminen painotusvaijerista. Lisäksi imuputken pää oli painunut pohjaan, eikä sukeltaja löytänyt putken tukipukkia. Väliaikaisratkaisuna imuputken pää nostettiin 16.7.2010 noin 1 m syvyydelle pinnasta ja syyskuussa purkuputki painotettiin pohjaan. Marraskuussa 2010 imuputken pää asennettiin uudelleen 2,5 syvyydelle. Vuoden 2012 lopulla purkuputki on painotettu uudelleen aiempaa tehokkaammin.

3. Näytteenottojärjestelyt

Osana vesiensuojelun kuntayhtymän rahoittamaa Lammaslammen kunnostushanketta kuntayhtymä seurasi vuosina 1994-1999 Lammaslammen tilaa omana työnään ottamalla vesinäytteitä syvänteeltä ja tulopurosta. Kunnostushankkeen päätyttyä Lammaslammeista otettiin kesällä 2000 vain uimarantanäytteet Vantaan ympäristökeskuksen toimesta. Ympäristökeskus jatkoi uimavesinäytteiden ottamista vuoteen 2007 saakka 2-4 viikon välein uimalaiturin päästä.

Vuosina 2001-2014 vesinäytteet on otettu kuntayhtymän toimesta syvänteeltä ja virtaamatilanteen salliessa myös tulopurosta. Vuodesta 2006 lähtien näytteenottaja on tehnyt havaintoja myös vesilintujen määrästä.

Havaintopaikka- ja toimenpidekartta on liitteenä 1.

4. Sääolosuhteet sekä virtaama- ja näkösyvyyshavainnot

Sadanta avovesikaudella

Kuukausisadannat Helsinki-Vantaan lentoasemalla ovat olleet avovesikaudella kolmena viime vuotena sekä vertailujaksolla (1981-2010 keskiarvot) seuraavat:

	2012	2013	2014	1981-2010
Toukokuu	49	25	65	39
Kesäkuu	100	32	63	61
Heinäkuu	67	22	42	66
Elokuu	71	91	119	79
Syyskuu	150	32	52	64
Yhteensä	437	202	341	309

Kesäkausi 2014 oli kokonaissademäärältään hieman keskimääräistä sateisempi. Toukokuu ja elokuu olivat selvästi normaalia sateisempia.

Näytteenoton aikaiset virtaamat ja näkösyvyyshavainnot

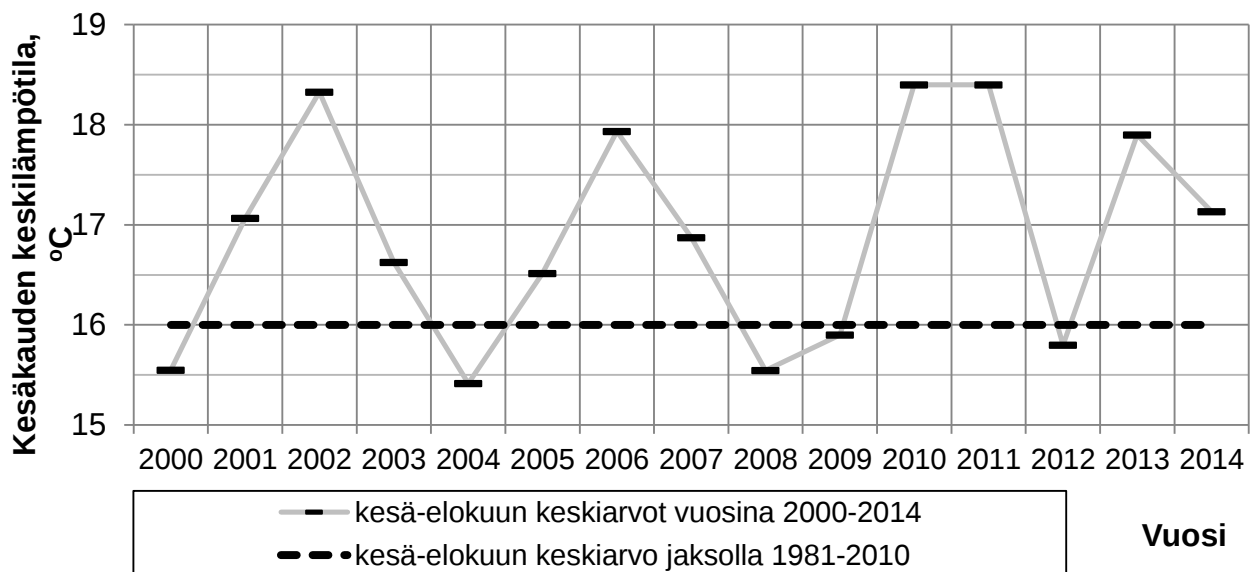
Lammaslammen syvänteeltä (P1) vesinäytteet otettiin neljä kertaa aikavälillä 6.6.-4.9.2014. Purovesinäytteet P2 ja P3 otettiin kaksi kertaa, 6.6. ja 1.7.2014. Tulopurossa virtasi molemmilla kerroilla juuri sen verran vettä, jotta virtaama voitiin määrittää pienoissiivikolla ja edustavat vesinäytteet voitiin ottaa.

Havainto-päivä	V i r t a a m a l/s		Vedenkorkeus (W) luusuan padolla	Näkösyvyys järvessä, m
	Alempi puropiste P2	ylempi puropiste P3		
6.6.2014	1,0	0,7	0 cm alle kynnyksen	0,53
1.7.	2,0	0,7	0 cm alle ”	0,60
6.8.	ei virtausta	ei virtausta	13,5 cm yli ”	0,47
4.9.	ei virtausta	ei virtausta	1 cm alle ”	0,73

Järvestä lähtevä puro oli alkukesällä ja syyskuun alussa kuiva. Lähtevässä uomassa olevan patokynnyksen korkeus on +31,68. Järven vedenkorkeus oli elokuun alussa 14 cm padon kynnystasoa korkeammalla heinäkuun lopussa olleen rankkasateen seurauksena. Näkösyvyys oli tällöin pienin. Muilla havaintokerroilla vedenkorkeus oli padon kynnyksen tasolla tai hieman sen alle.

Ilman lämpötilat avovesikaudella

Kesällä 2014 ilman keskilämpötila oli kesäkuu-elokuussa 17,1 °C eli 1,1 °C korkeampi kuin pitkän ajanjakson 1981-2010 vertailuarvo (16,0 °C) (kuva 1).



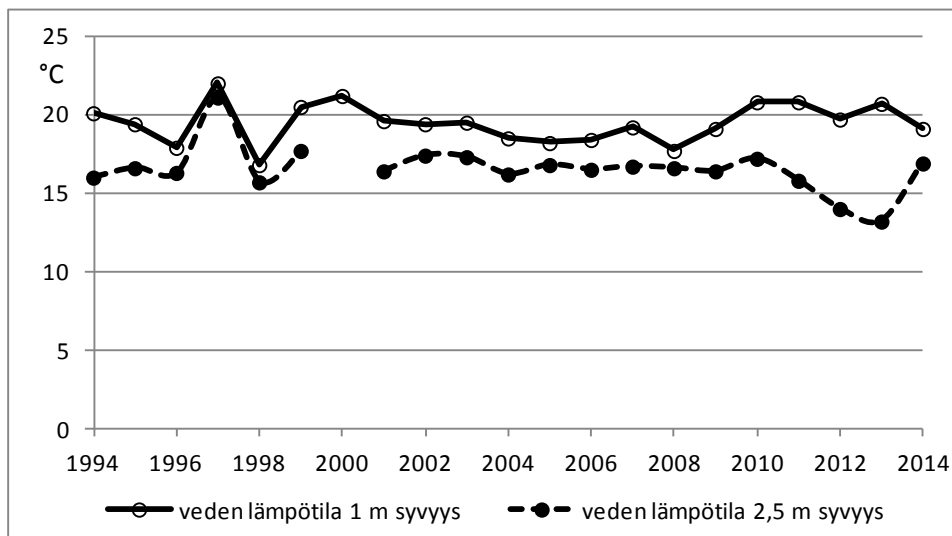
Kuva 1. Kesäkausien (kesä-elokuu) ilman keskilämpötilat vuosina 2000-2014 ja vastaava pitkän ajanjakson 1981-2010 keskiarvo (katkoviiva) Hki-Vantaan lentoasemalla.

Ilman kuukausikeskilämpötilojen erot normaaliin (1981-2010) verrattuna ovat neljänä viime kesänä olleet seuraavat:

	v. 2011	v. 2012	v.2013	v.2014
- kesäkuu	+2,4 °C	- 1,1 °C	+3,0	- 1,0
- heinäkuu	+3,6 °C	+0,7 °C	- 0,8	+2,7
- elokuu	+1,2 °C	- 0,2 °C	+0,1	+1,6

Veden lämpötila avovesikaudella (liite 2, kuva 2)

Lammaslammen päällysveden lämpötila oli kesä-elokuussa (6.6.-6.8.2014) metrin syvyydeltä tehtyjen mittausten perusteella vähän normaalia korkeampi (vaihtelu 16,3-23,3 °C). Alusveden lämpötila 2,5 metrissä oli heinä-elokuussa vain 1-2 astetta päällysvettä matalampi. Syyskuun alussa täyskierron alkaessa lämpötilaero oli lähes kokonaan tasoittunut. Lämpimämpi alusvesi kesällä 2014 verrattuna kesiiin 2012 ja 2013 aiheutui siitä, että ilmastus toimi koko kesän, kun taas kesinä 2012 ja 2013 ei ilmastettu lainkaan.

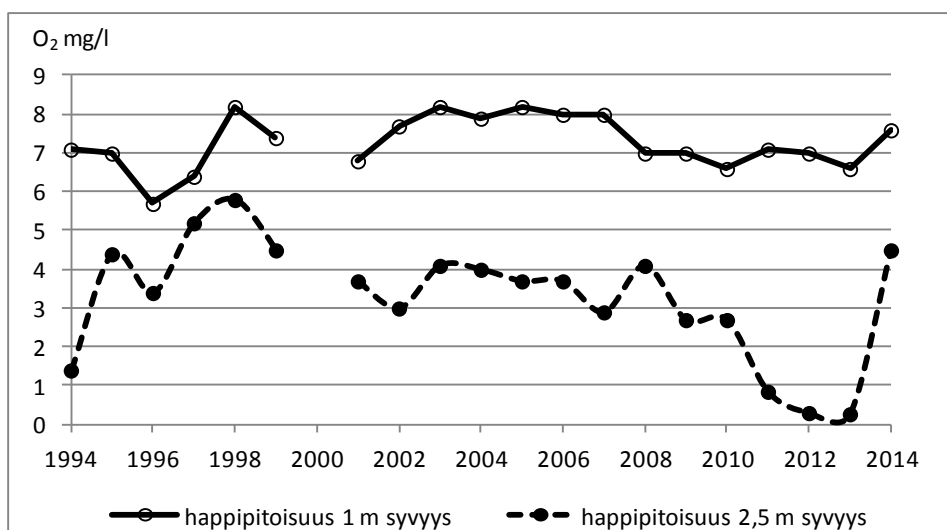


Kuva 2. Lammaslammen veden keskilämpötilat pintavedessä ja alusvedessä kesinä 1994-2014 (kesäkuu-elokuun havainnot).

5. Vedenlaadun vertailu aikaisempiin tuloksiin

Happipitoisuus (liite 2 ja kuva 3)

Päällysveden (1 m) happipitoisuus oli kesällä 2014 useaa viime vuotta korkeampi (7,3-8,1 mg/l). Myös **alusvedessä (2,5 m)** happea oli kesällä 2014 paljon enemmän (vaihtelu väli 1,7-6,3 mg/l) kuin kesinä 2011-2013.



Kuva 3. Lammaslammen happipitoisuuden keskiarvot pintavedessä ja alusvedessä kesinä 1994-2014 (kesäkuu-elokuu).

Alusveden happitilanne oli erittäin huono kesinä 2012 ja 2013, koska ilmastus ei ollut toiminnassa kumpanakaan kesänä putkisto-ongelmien ja laiterikkojen takia. Kesällä 2014 ilmastus toimi hyvin ja happitilanne säilyi hyvänä.

Kevättalvella 21.3.2014 oli tarkoitus ottaa myös vesinäyte keskisyvänteeltä, mutta näytteenotosta luovuttiin heikentyneen jään takia. Itärannan uimalaiturin päästä mitattiin kuitenkin happipitoisuus kenttämittarilla. Tulokseksi saatiin yhden metrin syvyydellä 6,1 mg/l (kyll.aste 47 %) ja kahden metrin syvyydellä 5,6 mg/l (43 %). Talvista happitilannetta voitaisiin pitää tyydyttävänä.

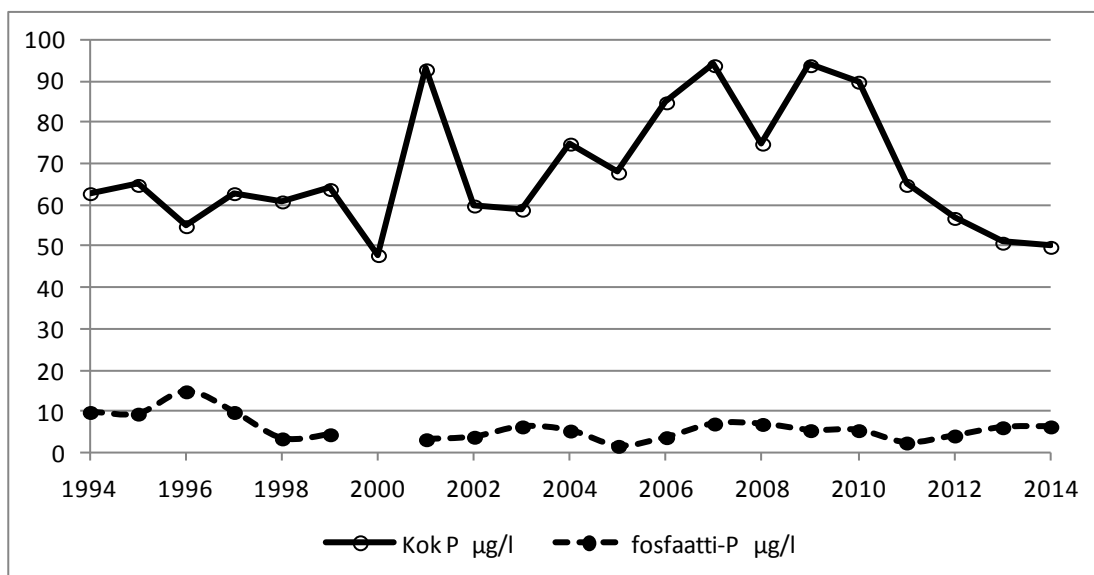
Sameus ja väriluku (liite 3)

Lammaslammen sameusarvojen vaihteluväli kesällä 2014 oli 2,8-4,2 FNU. Myös kesien 2012 ja 2013 arvot olivat samaa tasoa. Näinä kahtena viime kesänä sameusarvot ovat olleet useita edellisvuosia selvästi pienemmät. Sameusarvoja on voinut tuolloin alentaa ilmastuksen toimimattomuus siten, että alusveden heikentyneet virtaukset eivät ole pölytelleet löyhää pintasedimenttiä vesimassaan. Kesän 2014 matalat sameusarvot puolestaan viittaavat siihen, että vuonna 2012 uusittu ilmastusputkiston painotus oli onnistunut.

Ruskeavetisen Lammaslammen väriluvun keskiarvo kesällä 2014 (220 mg Pt/l) oli tavanomaista tasoa. Arvot kuvastavat valuma-alueelta tulva-aikoina huuhtoutunutta runsasta humusaineiden määrää.

Fosforipitoisuudet (liite 4 ja kuva 4)

Lammaslammen **kokonaisfosforin** kesäkeskiarvot kasvoivat selvästi jaksolla 2004-2010, ja alenivat voimakkaasti vuosina 2011-2013 (kuva 4). Kesän 2014 keskiarvo oli 50 µg/l. Sitä alempi arvo on ollut vain kesällä 2000 (48 µg/l), mutta se ei liene täysin vertailukelpoinen, koska tuolloin kaikki näytteet otettiin uimalaiturilta käsin.



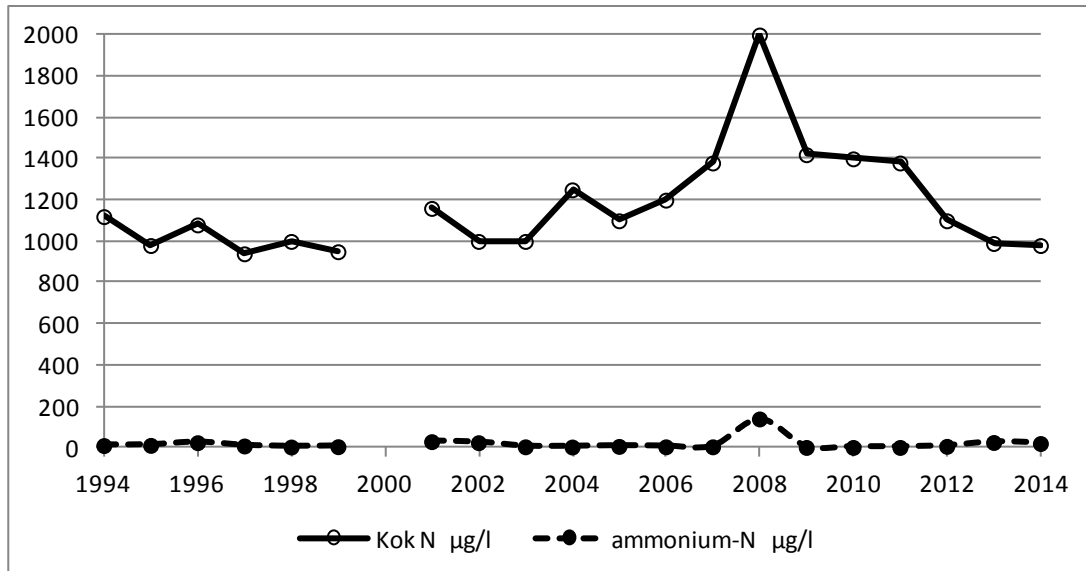
Kuva 4. Lammaslammen kokonaisfosforin ja fosfaattifosforin keskiarvot kesäkausina 1994-2014 (kesäkuu-syyskuun alku).

Kokonaisfosforin maksimiarvo oli kesällä 2014 (65 µg/l) lähes yhtä matala kuin edellis-kesänä edustaen 20-vuotisen seurantajakson alhaisin tasoa (liite 4).

Fosfaattifosforin pitoisuuden vaihtelu oli vuonna 2014 hyvin vähäistä (6-7 µg/l).

Typipitoisuudet (liite 5 ja kuva 5)

Kokonaistypipitoisuuden kesäkausien 2013 ja 2014 keskiarvot (990 ja 980 µg/l) olivat ennen vuotta 2004 vallinneella normaalilla tasolla. Myös kesien 2013 ja 2014 maksimiarvot (1 100 ja 1 000 µg/l) olivat huomattavasti pienempiä kuin kesien 2007-2011 maksimit (1 600-2 800 µg/l). Kesällä 2008 voimakkaasti kasvanut typipitoisuus selittynee pääasiassa ilmastista typpeä sitovien sinilevien yhteyttämistoiminnalla.

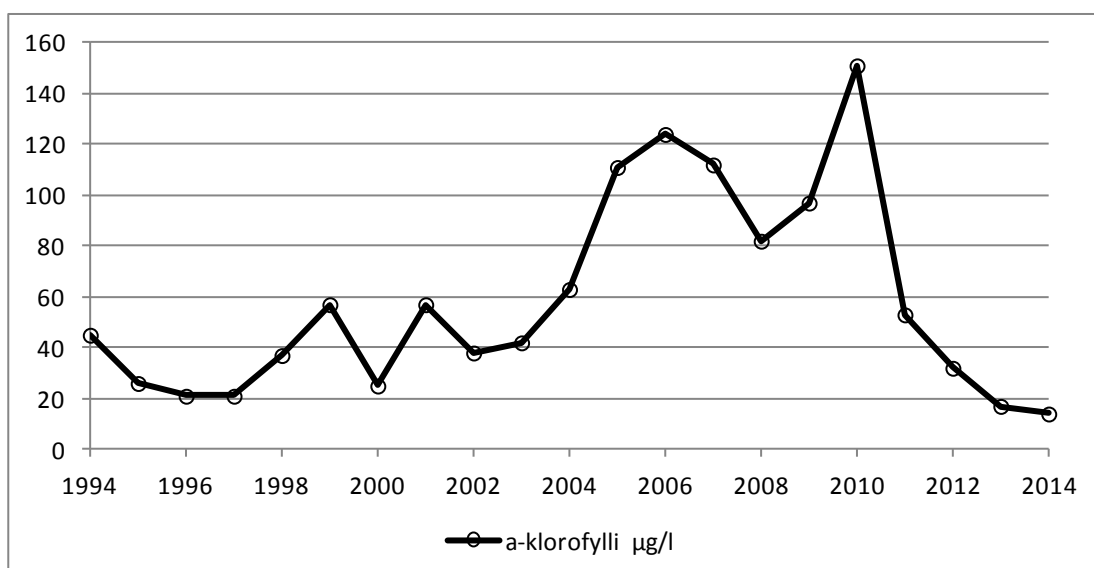


Kuva 5. Lammaslammen kokonaistypen ja ammoniumtypen keskiarvot kesäkausina 1994-2014 (kesäkuu-syyskuun alku).

Eräinä vuosina loppukesällä havaittu korkea ammoniumtypen pitoisuus lienee aiheutunut pääasiassa leväbiomassan nopeasta hajoamisesta. Kesällä 2014 ammoniumtppi oli hieman koholla viimeisellä havaintokerralla syyskuun alussa.

Klorofyllipitoisuudet (liite 6 ja kuva 6)

Kesällä 2014 Lammaslammen a-klorofyllipitoisuuden keskiarvo (14 µg/l) ja maksimiarvo (20 µg/l) olivat selvästi alimmilla tasolla koko 20-vuotisen seurannan aikana.



Kuva 6. Lammaslammen a-klorofyllipitoisuuden keskiarvot kesäkausina 1994-2014 (kesäkuu-syyskuun alku).

Korkeimmillaan arvot ovat olleet ylirehevälle järvelle tyypillisiä (keskiarvot tasolla noin 100 µg/l ja maksimi-arvot noin 150-300 µg/l) (liite 6). Humuspitoinen järvytystyyppi huomioiden kesän 2013 ja 2014 arvot olivat vain lievästi rehevälle järvytystyypille ominaisia.

6. Tulopuron kosteikon vaikutus ravinne- ja bakteeripitoisuuksiin

Puronäytteiden ravinne- ja bakteeripitoisuustulokset olivat kesällä 2014 seuraavat:

	päivä	piste P3	piste P2	reduktio-%
- kokonaisfosfori, µg/l	6.6.	80	140	- 75
	1.7.	97	73	25
- fosfaattifosfori, µg/l	6.6.	53	62	- 17
	1.7.	55	34	38
- kokonaistyyppi, µg/l	6.6.	1200	1500	- 25
	1.7.	1300	1100	15
- ammoniumtyppi, µg/l	6.6.	21	110	- 420
	1.7.	22	130	- 490
- <i>Escherichia coli</i> , mpn/100 ml	6.6.	63	45	29
	1.7.	100	220	- 120
- Enterokokit, pmy/100 ml	6.6.	17	59	- 250
	1.7.	79	66	16

Kesäkuun alun 6.6. puronäytteissä kosteikon alapuolisen pisteen P2 ravinnepitoisuudet olivat selvästi korkeampia kuin kosteikon yläpuolisessa pisteessä P3. Tilanne saattaa selittyä edeltävillä sääolosuhteilla. Toukokuun lopulla 27.-29.5. alueella satoi runsaasti (Hki-Vantaaan lentoasemalla sademäärä 18 mm), jolloin kosteikkoon varastoituvien valumavesien pitoisuudet ilmeisesti kohosivat. Seuraavan viikon sademäärä jäi pieneksi, jolloin kosteikkoon tulevan veden pitoisuudet ilmeisesti merkittävästi alenivat, mutta kosteikosta purkautui näytteenottohetkellä edelleen ravinnepitoista vettä. Kertänäytteenotto ei tästä syystä varsinkaan sadetahtumien jälkeen yleensä anna todellista tietoa kosteikon ravinteidenpidätyskyvystä.

Heinäkuun alun tilanteessa kosteikko näytti pidättävän sekä kokonaisfosforia (reduktio 25 %) että fosfaattifosforia (reduktio 38 %). Kokonaistypen reduktio oli pienempi (15 %). Heinäkuun näytteenottoa edelsi pienehkö sade 29.6. (11 mm), joka ei lähellä näytteenotto-päivää ilmeisesti aiheuttanut kovin suurta pitoisuusvaihtelua valumavesissä. Näin ollen heinäkuun alun tilanne antaa karkean kuvan kosteikon ravinteidenpidätyskyvystä pienillä virtaamilla (1-2 l/s).

Molemmilla havaintokerroilla ammoniumtypen pitoisuudet kasvoivat kosteikon alapuolissa pisteessä selvästi. Kosteikon sedimentissä lienee kesällä hapettomia alueita, mistä aiheutuu mätänevään kasvimaahan sitoutuneen typen vapautumista ammoniumtyypinä. Kenttämittarilla tehtyjen happimittausten perusteella hapen kyllästysaste aleni kesäkuussa (6.6.) pisteen P3 tasosta 37 % tasolle 17 % pisteessä P2. Vastaava alenema heinäkuun alussa (1.7.) oli 55 %:ta 35 %:iin. Hapettomuus saattaa edistää myös fosforin vapautumista kosteikon sedimentistä pienten virtaamien ja hellekausien aikana.

Heinäkuun alussa jonkin verran kohonnut *E. colin* pitoisuus voi kuvastaa kosteikossa ajoittain oleskelevien sorsien vaikutusta alapuolisen puroveden hygieeniseen laatuun. Toisaalta pitoisuudet olivat uimavesinormien mukaisesti suhteellisen alhaisia, eikä valumavesi näytä aiheuttavan vaaraa Lammaslammen uimaveden laadulle.

Kesällä 2014 Lammaslammella havaittiin kesä-elokuussa 1-12 sorsaa/käyntikerta, mikä vastaa kahden edelliskesän tasoa. Lammen sorsakanta näyttää viime vuosien havaintojen perusteella pysyneen kohtuullisen pienenä.

7. Yhteenveto ja johtopäätökset

Ilmastuksesta saadut kokemukset ovat viime vuosien tulosten perusteella olleet jossain määrin ristiriitaisia. Hapetuslaitteiston teho ei näytä useina kesinä 2000-luvulla riittäneen estämään fosforin liukenemista pohjasedimentistä alusveteen ja sen seurauksena leväbiomassa on monena vuonna lisääntynyt voimakkaasti. Muutamana viime vuotena vedenlaatu on kuitenkin yllättävästi parantunut, kun ilmastus ei putkistojen painotus- tai laiterikko-ongelmien takia ole ollut toiminnassa. Tällöin vesimassa ei ole kesällä sekoittunut, eikä liukoista fosforia ole silloin merkittävässä määrin siirtynyt alusvedestä tuottavaan vesikerrokseen. Vuonna 2014 ilmastuslaitteisto toimi kuitenkin jälleen hyvin ja alusveden happittilanne pysyi vesikerrosten sekoittumisen takia suhteellisen hyvänä koko kesän. Myöskään a-klorofyllin pitoisuus ei merkittävästi kohonnut kesän 2014 aikana. Vedenlaatua saattoi toisaalta osaltaan parantaa poikkeuksellisen viileä alkukesä.

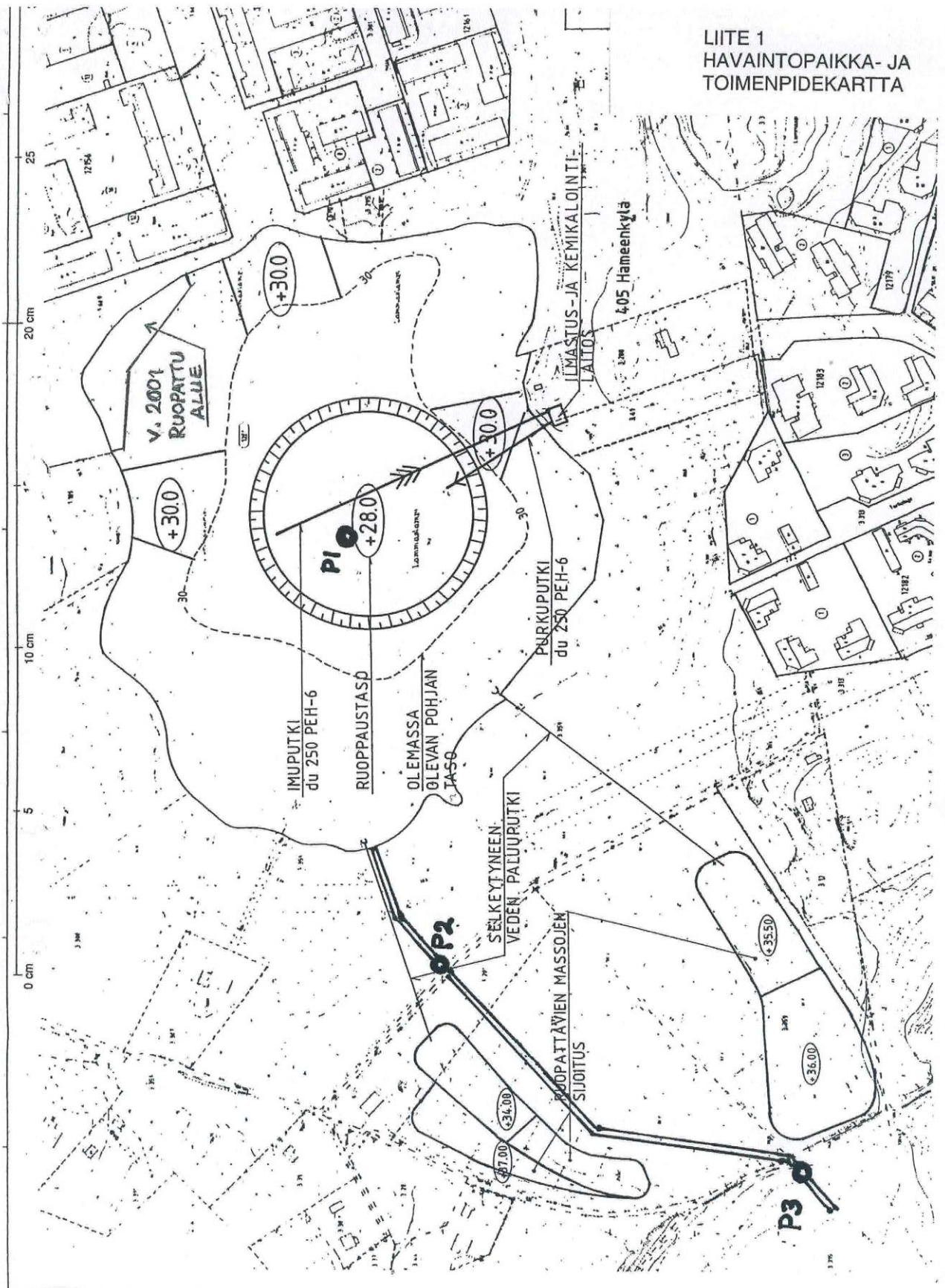
Puopisteen P2 virtaamat olivat kesällä 2014 molempien puronäytteenottojen yhteydessä varsin pienet (1-2 l/s). Näyttää kuitenkin siltä, että suhteellisen pienillä virtaamilla kosteikko voi pidättää jonkin verran ravinteita. Ravinteiden pidätyskykyä on kuitenkin hyvin haasteellista osoittaa yksittäisten vesinäytteiden perusteella. Kosteikon pohjasedimentin vähäpöisyys voi jossain määrin heikentää kosteikon ravinteidenpidätyskykyä.

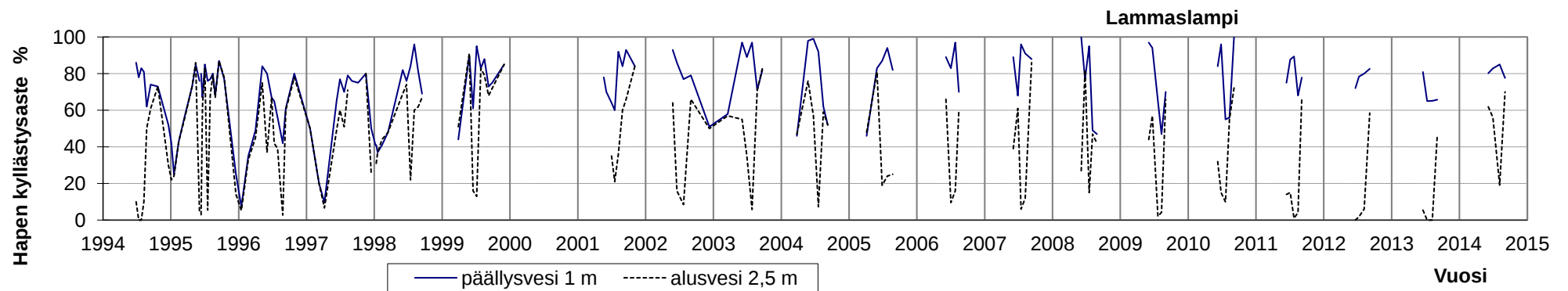
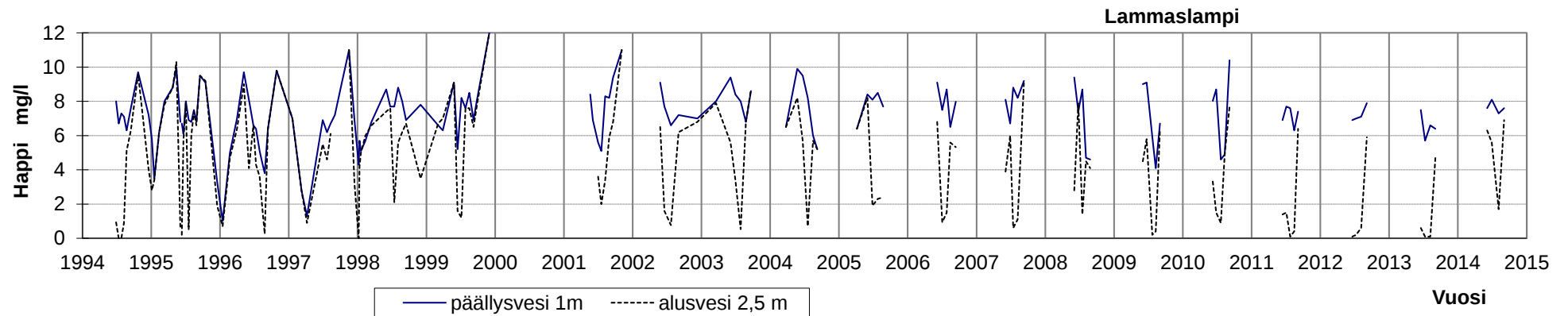
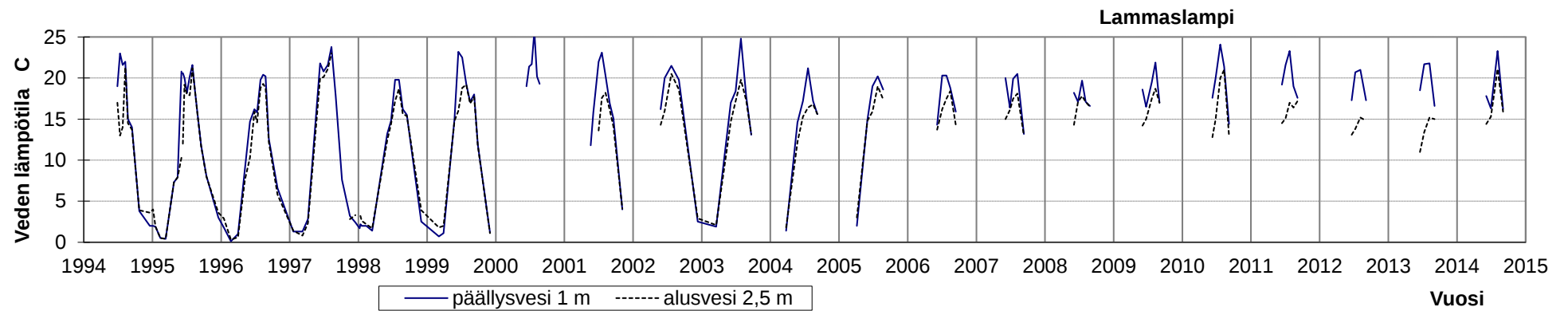
8. Jatkotoimet ja -seuranta

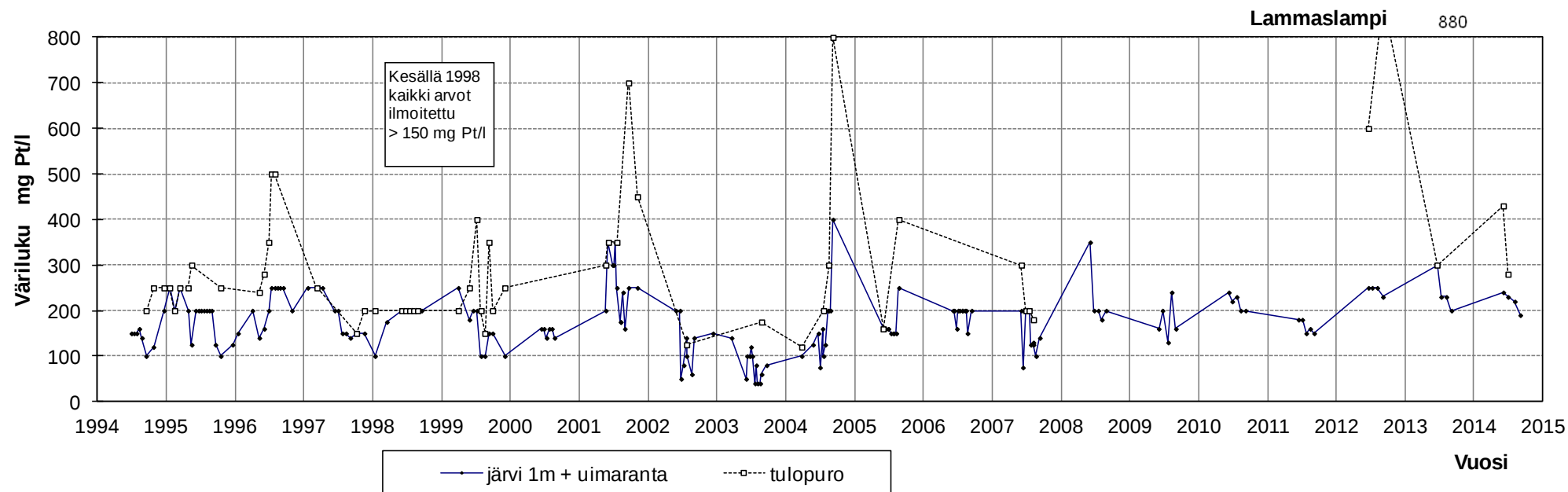
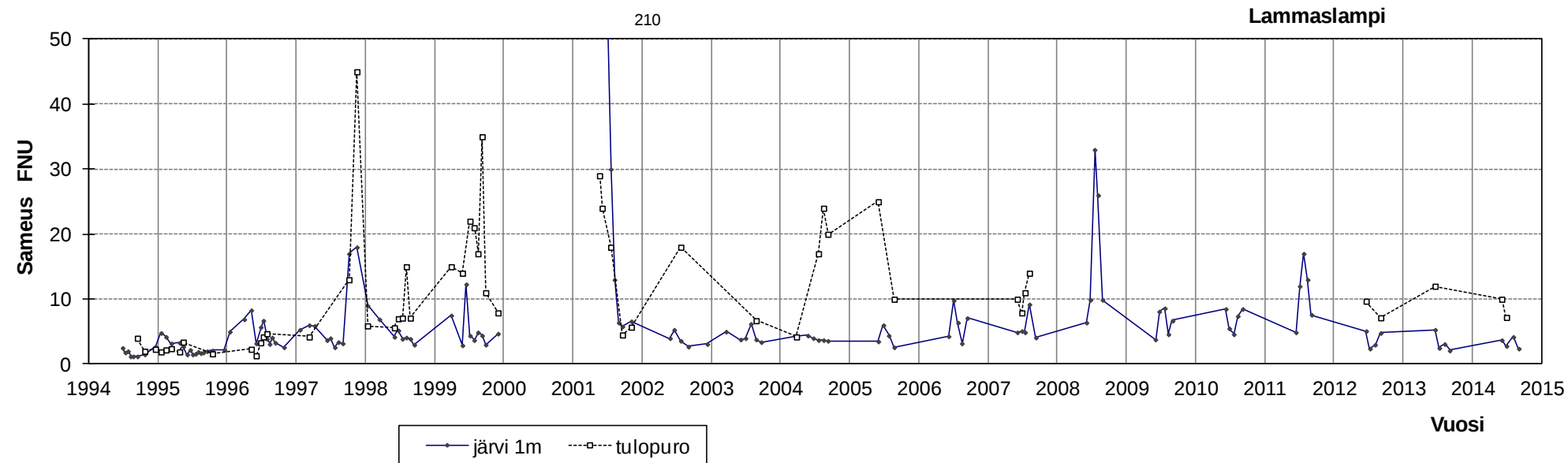
Lammaslammen tilan parantamiseksi keskeisenä toimenpiteenä on syytä edelleen pitää ilmastuksen tehon lisäämistä koko järviöekosysteemin kestävä kehityksen kannalta.

Hapetustehon lisäämisen ja ilmastuslaitteiston mahdollisen kesäaikaisen jaksottaisen käytön vaikutuksia Lammaslammen tilaan suositellaan lähivuosina seurattavan ottamalla vesinäytteet syvänteeltä kesä-syyskuussa kerran kuukaudessa sekä yksi näyte talvella maaliskuussa, jos olosuhteet sen sallivat (5 havaintokertaa/vuosi).

LIITE 1
HAVAINTOPAIKKA- JA
TOIMENPIDEKARTTA

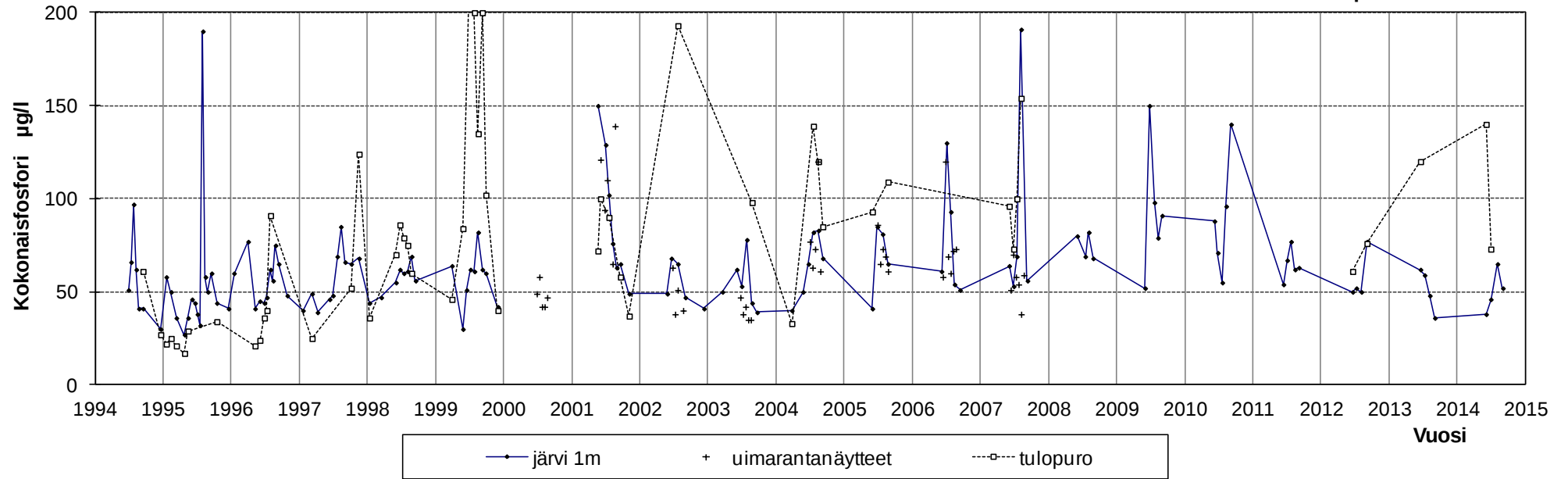




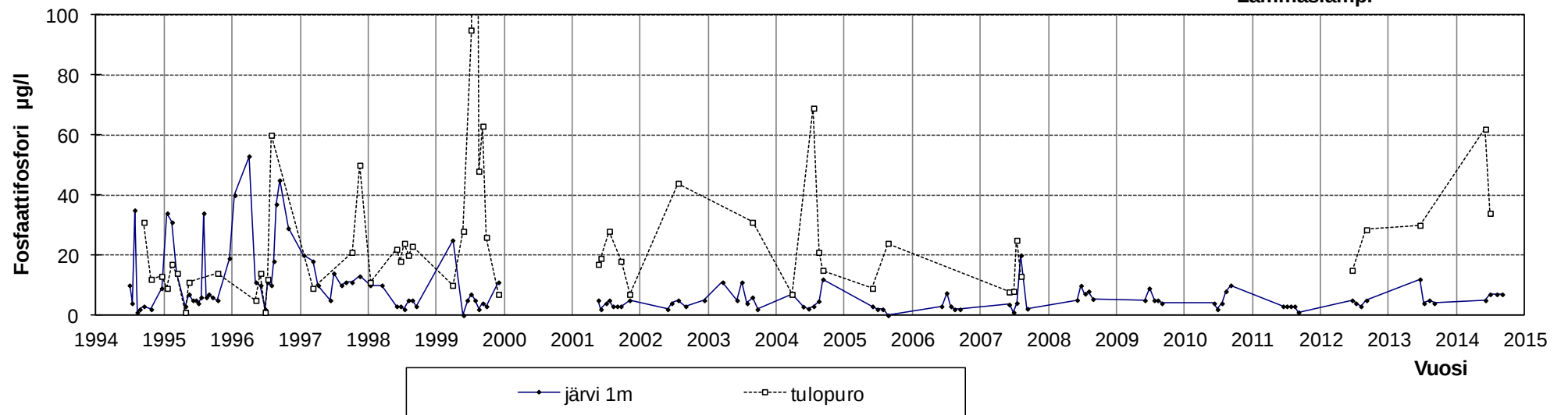


LIITE 3

Lammaslampi

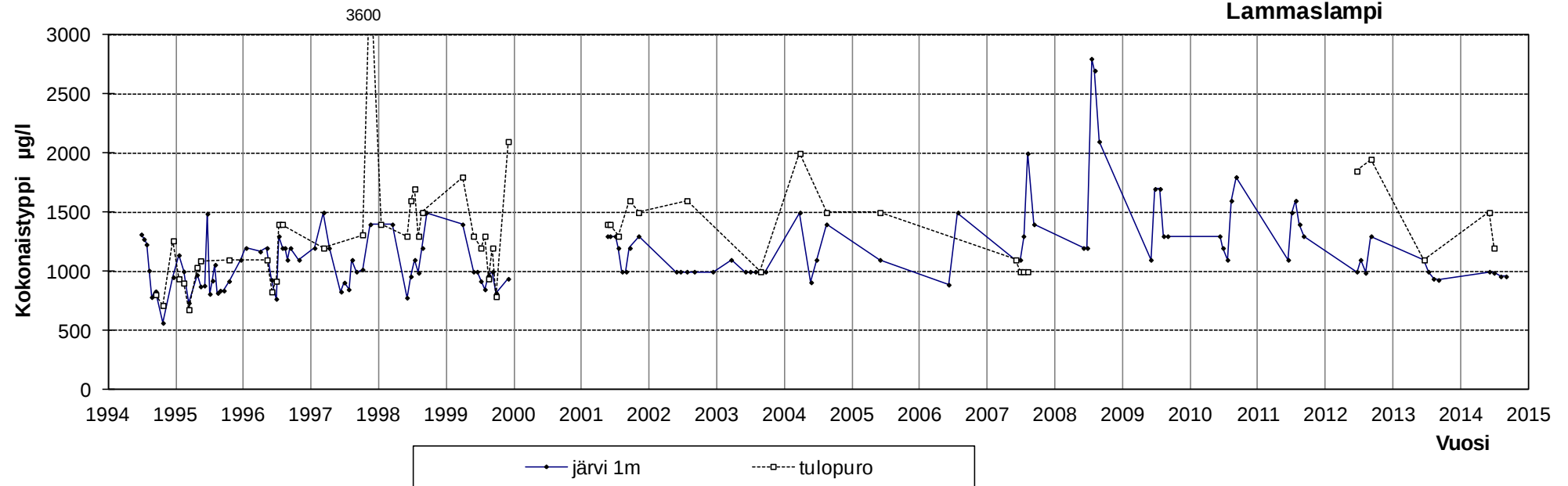


Lammaslampi

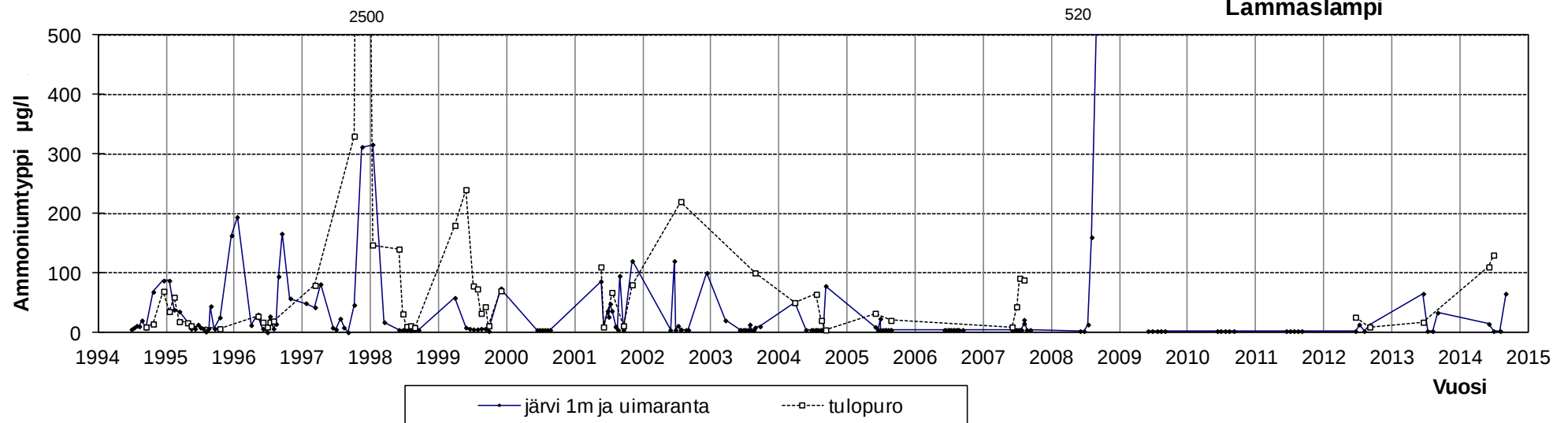


LIITE 4

Lammaslampi

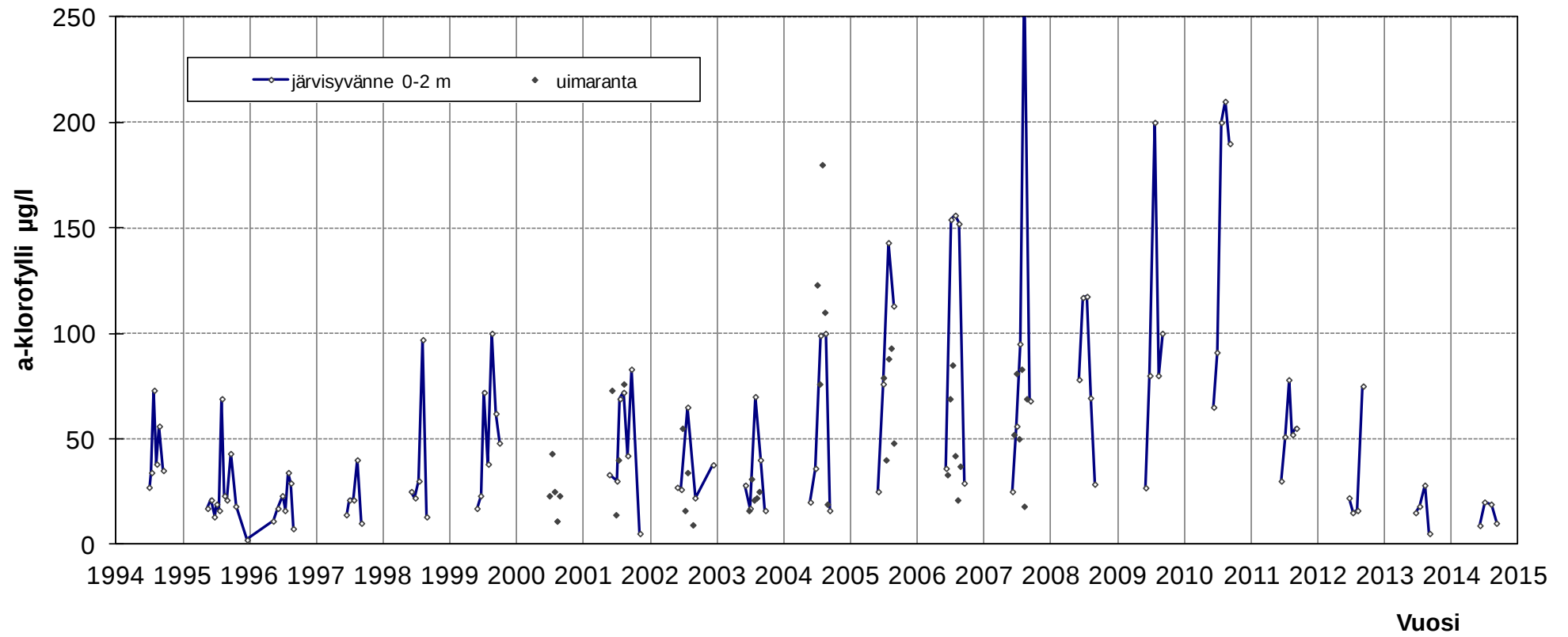


Lammaslampi



LIITE 5

Lammaslampi



LIITE 6



14 § Ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman 2014 toteutumisen arviointi / KHI

VD/1784/11.02.00.01/2014

KHI

Ympäristölautakunta hyväksyi ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman päivitykset vuodelle 2014 kokouksessaan 20.11.2013. Valvontasuunnitelman toteutumista arvioidaan lautakunnassa vuosittain. Lautakunnan lisäksi toiminnasta ja suunnitelmien toteutumisesta raportoidaan aluehallinto- ja keskusviranomaiselle maaliskuun loppuun mennessä. Valvontayksiköiden tulee tallentaa edellisen vuoden raportit ja toimielimen päätös asian käsittelystä ympäristöterveydenhuollon valvontayksikkötietojen hallintajärjestelmään (VYHA).

Terveydensuojeluvalvonta

Terveydensuojeluvalvonnan kohteita, joihin tehdään suunnitelmallista valvontaa, oli 909 kappaletta. Suunnitelluista tarkastuksista (230 kpl) saatiin toteutettua 129 (56) %. Tarkastusmääriä saatiin nostettua edellisestä vuodesta yli kolmanneksella.

Talousvettä toimittavien laitosten, uimahallien ja uimarantojen valvonta toteutui hyvin. Samoin koulujen, lasten ja nuorten kerhojen, vanhusten tehostetun palvelun yksiköt ja yleiset liikuntatilat saatiin tarkastettua lähes suunnitellusti. Päiväkotien tarkastuksista saatiin toteutettua noin puolet. Kauneushoitoloita tarkastettiin vain viidennes ja parturi-kampaamoiden tarkastus jätettiin vähäiseksi, koska toiminta ei enää jatkossa kuulu suunnitelmallisen valvonnan piiriin.

Suunnitelmallisten tarkastusten lisäksi tehtiin 242 suunnitelman ulkopuolista tarkasta. Uusien kohteiden käyttöönottotarkastuksia tehtiin 43. Asuntoihin, kouluihin ja päiväkoteihin tehtiin yhteensä 80 terveyshaittaepäilyyn liittyvää tarkastusta ja 69 mittaus-/näytteenottoa. Muita valituksiin liittyviä tarkastuksia tehtiin 76, näistä suurin osa liittyi tuhoeläimiin. Seuranta- ja jälkitarkastuksia tehtiin 23.

Tarkastusten perusteella kehotuksia annettiin erityisesti päivä-, ryhmäperhepäiväkodeista, vanhusten tehostetun palvelun yksiköistä, uimahalleista ja liikuntatiloista. Eniten huomautettavaa oli siivouksesta, pintojen kunnosta ja ilmanvaihdosta.

Talousvedestä ja uimavesistä otettiin vuoden aikana 777 suunnitelman mukaista viranomaisnäytettä. Valvontasuunnitelman mukaisesti toteutettiin lisäksi yhden vesijohtoverkoston ulkopuolelle kuuluvan alueen kaivovesiprojekti, jossa selvitettiin talousveden laatua ja riittävyttä.

Kuntalaisten ja toiminnanharjoittajien yhteydenottoihin kuluva aikaa seurattiin tarkennetusti vuonna 2014. Terveydensuojeluvalvonnan osalta tähän kului 126 henkilötyöpäivää.

Tupakkalain valvonta

Tupakkalain mukaista valvontaa tehdään pääasiassa muun valvonnan yhteydessä. Valvottavia tupakan vähittäismyyntipaikkoja oli vuoden alussa 256 kpl. Valvontasuunnitelman mukaan kohteet tarkastetaan 4 vuoden välein ja asetettu tarkastustavoite 64 tarkastusta ylitettiin selvästi kun kohteista 107 tarkastettiin. Lisäksi havaittujen puutteiden takia tehtiin uusintatarkastus 5 kohteeseen. Puutteita havaittiin noin kolmanneksessa kohteita ja yleisimmin havaitut puutteet koskivat sitä, ettei myyntilupa ollut esillä tai myyntikieltomerkinnät puuttuivat tai olivat virheellisiä.

Lisäksi tupakkalain mukaista olosuhdevalvontaa (savuttomuuden toteutumista) tehtiin ravitsemisliikkeissä, sekä etenkin kohteissa, joissa lapset ja nuoret viettävät aikaansa, kuten kouluissa ja päiväkodeissa. Ravintoloiden, koulujen ja lasten hoitolaitosten osalta valvontasuunnitelman tarkastustavoitteet saavutettiin, päivähoitopaikkoja oli tavoitteena tarkastaa 47 kpl, mutta tarkastusmääräksi jäi 24. Puutteita havaittiin noin 10 % tarkastetuista kohteista ja tavallisimmin havainnot koskivat tupakointikielto-opasteiden puutteita.



Kuluttajaturvallisuusvalvonta

Tiedossa olevia kuluttajapalveluita tarjoavien kohteita on Vantaalla 668 kappaletta. Kohteiden suunnitellut tarkastukset (68) saatiin toteutettua erittäin hyvin.

Suunnitelman ulkopuolisia tarkastuksia tehtiin 36 kappaletta. Näitä olivat mm. uusintatarkastukset, valitusten ja vaarailmoitusten perusteella tehdyt tarkastukset.

Kuluttajaturvallisuuteen liittyvillä tarkastuksella eniten huomautettavaa aiheuttivat turvallisuusasiakirjan puutteet, toiminnan aloittamiseen liittyvien ilmoitusten tekemättä jättäminen, rikkinäiset laitteet ja pinnat, hätätilanneohjeistus, tiedottaminen ja opasteet.

Vuoden aikana osallistuttiin suunnitelman mukaisesti yhteen valtakunnalliseen valvontaprojektiin (lähiliikuntapaikkojen turvallisuus) ja yhteen Etelä-Suomen aluehallintoviraston projektiin (ratsastuspalvelujen turvallisuus).

Elintarvikevalvonta

Elintarvikevalvontakohteita Vantaalla on noin 1350. Määrä vaihtelee jatkuvasti, kun kohteita lopettaa ja uusia perustetaan. Vuonna 2014 kohteista 608:aan tehtiin suunnitelman mukainen tarkastus ja tarkastuksia tehtiin yhteensä 833. Valvontasuunnitelman mukainen tarkastustavoite oli 896 tarkastusta. Lisäksi suunnitelman ulkopuolisia tarkastuksia liittyen valituksiin, takaisinvetoihin ja Elintarviketurvallisuusviraston valvontapyyntöihin tehtiin 50. Elintarvikkeisiin liittyviä kuluttajavalituksia vastaanotettiin vuoden aikana 147.

Vantaan oman valvontasuunnitelman tarkastustavoitteesta toteutui 93 %. Vantaan valvontasuunnitelman mukaiset tarkastustiheydet eroavat huomattavasti valtakunnallisesta ohjeistuksesta ja valtakunnallisiin vaatimuksiin verrattuna tarkastuksista toteutui noin kolmannes. Valtakunnallisia valvontatavoitteita ollaan muuttamassa ja uudet valvontatiheyssuosituksen tulevat käyttöön vuonna 2016.

Parhaiten valvontatavoite saavutettiin vähittäismyynnissä, jossa tarkastustavoite jopa ylittyi (120 %). Ylityksen aiheuttivat tarkastukset, joita uusien toimijoiden takia jouduttiin tekemään myös vähäriskisempiin kohteisiin. Tarjoilupaikkojen osalta (93 %) jäätin tavoitteista ruokaravintoloissa ja pikaruokaloissa, kun taas keskus-, laitos- ja tarjoilukeittiöiden osalta tavoitteet saavutettiin. Elintarviketeollisuuden ja -kuljetusten valvonnassa tarkastustavoite saavutettiin maitoalan laitoksessa, leipomoissa ja kuljetusten valvonnassa kun taas muissa valvontakohdetyypeissä tavoiteltuja tarkastusmääriä ei saavutettu ja sektorin kokonaistoteuma oli 86 %.

Kaiken kaikkiaan vuoteen 2013 verraten suunnitelmallisten tarkastusten määrää pystyttiin lisäämään 110 tarkastuksella, mitä voidaan entisillä henkilöstöresursseilla toteutettuna pitää hyvänä saavutuksena.

Elintarvikevalvontatietojen julkaisujärjestelmä Oiva oli tarjoilupaikoissa ja vähittäismyynnissä vuonna 2014 käytössä ensimmäisen täyden vuoden. Vantaalla paras Oivallinen -arvio annettiin 36 % tarkastuksista, 42 % päätyi arvioon hyvä, 21 % tarkastuksista havaittiin korjattavaa ja 1 % oli huonoja.

Hallinnollisiin pakkokeinoin ryhdyttiin vuoden 2014 aikana neljässä elintarvikevalvontakohteessa.

Elintarvikkeiden näytteenottosuunnitelma toteutui vain 60 %:sesti. Projektinäytteitä saatiin otettua 66 % suunnitellusta ja valvontakohteiden viranomaisnäytteenotosta toteutui vain 49 %. Näytteitä otettiin 160 kappaletta, joista suunnitelman ulkopuolisia näytteitä ruokamyrkytyspäilyihin liittyen oli 7 ja valituksiin liittyen 4.

Vuoden aikana toteutettiin neljä omaa tai muiden pääkaupunkiseudun kuntien kanssa yhteistä elintarvikkeisiin liittyvää näytteenottoa projektia sekä osallistuttiin kolmeen valtakunnalliseen valvontaprojektiin, joissa tarkastettiin elintarvikekontaktimateriaalien vaatimustenmukaisuutta,



terveysväitteiden oikeaa käyttöä sekä kasvien käsittelyhygieniää. Laitosten pintapuhtausnäytteenottoa sisältävä projekti ei toteutunut.

Eläinlääkintähuolto

Kaupungin pieneläinvastaanotolla kävi virka- ja päivystysaikana yhteensä 4801 klinikkamaksun maksanutta potilasta. Määrä kasvoi edellisestä vuodesta noin 200 potilaalla. Suurelainten osalta päivystyksestä on huolehtinut Helsingin yliopistollinen eläinsairaala. Eläinsairaala hoiti 64 päivystyssopimuksen piiriin kuuluvaan eläintä vuoden aikana.

Eläinten hyvinvoinnin valvontaan liittyviä tarkastuksia tehtiin yhteensä 122 kappaletta. Tarkastusyrytyksiä tehtiin tämän lisäksi 67 kappaletta ja eläinsuojelupäätöksiä Löytöeläintalolle tuotuja eläimiä koskien 20 kappaletta. Määrä pysyi samalla tasolla edelliseen vuoteen verrattuna. Eläinsuojelu- ja eläintautivalvonnasta on vastannut vuoden 2014 aikana aloittanut valvontaeläinlääkäri. Virka perustettiin vuonna 2013.

Toiminnan kehittäminen

Nykyisillä resursseilla yksikön valvontatavoitteet on kokonaisuudessaan saavutettu vuonna 2014 melko hyvin. Valvonta on onnistuttu priorisoimaan niin, että tärkeimmät osa-alueet on pystytty valvomaan. Valvontaa pyritään kehittämään nykyistäkin enemmän riskiperusteiseen suuntaan. Keskusviranomaiset ovat tarkastaneet omia valvontaohjelmiaan ja kunnille annettavia ohjeita vuodelle 2015 ja joitakin toimintoja on siirretty suunnitelmallisen valvonnan ulkopuolelle. Elintarvikevalvonnan osalta uusi riskinarviointi- ja tarkastusohjeistus saadaan vuodelle 2016.

Yksikön tarkastuksista, lupa- ja ilmoituskäsittelystä perimät tulot ovat nousseet edelliseen vuoteen verrattuna, mutta tulot ovat edelleen melko vähäiset (n. 145 000 €). Maksutaksa on tarkistettu vuodelle 2015. Ympäristöterveydenhuollon yksikkö ei ole nettobudjetoitu, joten tulot eivät ole yksikön käytettävissä.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 14

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutumisen arviointi.

Päätös:

Päätettiin merkitä tiedoksi ympäristöterveydenhuollon valvontasuunnitelman toteutumisen arviointi.

Tämä pykälä tarkastettiin heti.

Liitteet:

- Terveystensuojeluvalvonnan raportti Vantaa 2014
- Tupakkalain mukaisen valvonnan raportti 2014
- Kuluttajaturvallisuusvalvonnan raportti 2014
- Elintarvikevalvonnan raportti 2014
- Eläinlääkintähuollon raportti 1/Vantaa 2014
- Eläinlääkintähuollon raportti 2/Vantaa 2014

Täytäntöönpano: Ympäristöterveydenhuollon valvontayksikköjen tietojenhallintajärjestelmä (VYHA)

Muutoksenhakuohje: 10. Oikaisuvaatimus ja valituskielto

Lisätiedot:

1.kaupungineläinlääkäri Kirsi Hiltunen, p. 09 8392 3436, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Elintarviketiimin valvontasuunnitelma 2014

Tarjoilu

Toiminnan luonteeseen ja laajuteen perustuva riskiluokka (EVO 2011-2014)	Toimintatyyppi	Tarkastuksia/vuosi (tarkastuksen kesto h)		Tarkastusmäärä (lkm/vuosi)	Tarkastetut 1-12/2014	Tarkastukset 1-12/2014	%	Näytteet 1-12/2014	Seuraamukset 1-12/2014	
		EVO	YTE:n suunniteltu						ohjaus ja neuvonta	kehotus
Ravintolatoiminta (valmistus ja tarjoilu ko. paikassa)	217	3 (3-5)	1 (3-4)	224	134	188	84	37	105	57
Grillit ja pikaruoka	52	3 (3-5)	0,3-1 (3)	22	15	17	77	0	7	4
Kahvilatoiminta	120	3 (3-5)	0,3-0,5 (3)	41	37	44	107	1	22	10
Tarjoilupaikka (ei ruoan valmistusta, vähäistä tarjoilua, pubit ym.)	58	0,7 (1)	0,25 (2)	15	17	19	127	0	7	2
Keskuskeittiö, pitopalvelu ja ravintola, joka toimittaa ruokaa myös muualla tarjoiltavaksi	75	4 (4-6)	0,3-3 (3)	62	53	65	105	3	35	8
Laitoskeittiö (koulut, päiväkodit, sairaalat, hoitolaitokset, henkilöstöravintolat)	185	2 (3-4)	0,3-2 (3-4)	83	73	80	96	8	52	11
Tarjoilukeittiö (muualla valmistetun ruoan tarjoilua, vähäistä välipalojen ym. valmistusta)	190	1 (1-2)	0,3-0,5 (2)	62	53	61	98	0	40	4
Yhteensä	897			509	382	474	93	49	268	96

Elintarviketiimin valvontasuunnitelma 2014

Vähittäismyynti

Toiminnan luonteeseen ja laajuuteen perustuva riskiluokka (EVO 2011-2014)	Toimintatyyppi	Tarkastuksia / vuosi (tarkastuksen kesto h)		Tarkastusmäärä (lkm/vuosi)	Tarkastetut 1-12/2014	Tarkastukset 1-12/2014	%	Näytteet 1-12/2014	Seuraamukset 1-12/2014	
		EVO	YTE:n suunniteltu	YTE:n suunniteltu					ohjaus ja neuvonta	kehoitus
Vähittäismyynti, käsittelyä ja ruoanvalmistusta	40	3 (4-5)	1-4 (4)	52	36	51	98	14	10	30
Vähittäismyynti, teollisesti pakattuja helposti pilaantuvia elintarvikkeita (esim.laatikkomyymälät ja kioskit)	79	0,7 (2-3)	0,3 (3)	23	38	44	191	2	23	5
Vähittäismyynti, teollisesti pakattuja ei-helposti pilaantuvia elintarvikkeita	106	0,3 (1-2)	0,3 (2)	28	36	37	132	0	14	4
Torit	5	1 (1)	1 (2)	5	0	0	0	0	0	0
Tukkumyynti	3	0,3-2 (2-4)	1-2 (3)	3	1	1	33	0	1	0
Yhteensä	233			111	111	133	120			

Elintarviketiimin valvontasuunnitelma 2014

Laitokset, kuljetus

Toiminnan luonteeseen ja laajuteen perustuva riskiluokka (EVO 2011-	Kohteiden lukumäärä	Tarkastuksia / vuosi (tarkastuksen kesto h)		Tarkastusmäärä (lkm/vuosi)	Tarkastetut 1-12/2014	Tarkastukset 1-12/2014	%	Näytteet 1-12/2014	Seuraamukset 1-12/2014	
		EVO	YTE:n suunniteltu						ohjaus ja neuvonta	kehotus
Liha-alan laitokset	5	11-23 (2-4)	2-42 (3-5)	94	5	84	89	27	67	6
Kala-alan laitokset	1	5-11 (2-3)	12 (3-5)	11	1	7	64	20	0	4
Maitoalan laitokset	1	3-6 (2-4)	6 (3-5)	6	1	6	100	20	6	0
Eläinperäisten tuotteiden varastot	25	2 (2)	2 (3-4)	37	19	32	86	7	22	5
Muut varastot	42	1 (2-3)	1 (2-3)	34	26	26	76	0	10	6
Leipomot	18	1-3 (1-5)	1-2 (3-4)	21	16	21	100	16	10	7
Muu teollinen valmistus (makeiset, yhdistelmä-elintarvikkeet ym.)	10	2 (3-5)	1-3 (3-5)	15	7	8	53	4	2	3
Kasvisten pakkaamot ja kasvituotteiden valmistus (sis. myös idut)	11	1 (2-4)	1-2 (2-3)	13	8	9	69	1	2	0
Elintarvikekuljetukset	94	0,7 (1-3)	0,3 (2-3)	28	30	31	111	0	10	3
Yhteensä	207			259	113	224	86	95	129	34

Elintarviketiimin valvontasuunnitelma 2014

Toiminnan luonteeseen ja laajuteen perustuva riskiluokka (EVO 2011-2014)	Kohteiden lukumäärä	Tarkastuksia / vuosi (tarkastuksen kesto h)		Tarkastettavat kohteet (lkm / vuosi)	Suunniteltu tarkastusten määrä	Tarkastetut 1-12/2014	Tarkastukset 1-12/2014
		EVO	YTE:n suunniteltu	YTE:n suunniteltu			
Kontaktimateriaalitoimijat	13	0,7 (4-6)	0,25 (2-4)	2	2	2	2

Vantaan kaupungin eläinlääkintähuollon suunnitelman toteutumisen arviointi, vuosi 2014

Eläinlääkäripalvelut

Vuonna 2014 Vantaan kaupungin alueella tarjottu eläinlääkäripalvelu on ollut suunnitelman mukaista. Kaupungin järjestämä palvelu on toiminut suunnitellulla tavalla.

Yksityisten palveluntarjoajien määrässä ei pääkaupunkiseudulla ole vuonna 2014 tapahtunut suuria muutoksia.

Terveydenhuoltopalvelut

Vantaan kaupungin eläinlääkäreillä ei ole yhtään terveydenhuoltosopimusta. Vantaan kahdesta navetasta toinen on solminut terveydenhuoltosopimuksen yliopistollisen eläinsairaalan kanssa.

Eläinten terveyden ja hyvinvoinnin valvonta

Vuonna 2014 tehtiin yhdelle lammastilalle vuosittainen scrapie-tarkastus. Taudin oireita ei havaittu.

Eläinten hyvinvoinnin valvontaan liittyviä tarkastuksia tehtiin yhteensä 122 kappaletta. Tarkastusyrityksiä tehtiin tämän lisäksi 67 kappaletta ja eläinsuojelupäätöksiä Löytöeläintalolle tuotuja eläimiä koskien 20 kappaletta. Valvontasuunnitelmassa tarkastuksia ja käyntejä yhteensä suunniteltiin tehtäväksi 200 kappaletta ja löytöeläintalon eläimiä koskevia päätöksiä 20 kappaletta.

Pätevyyden ja osaamisen varmistaminen sekä valvontaeläinlääkärien perehtymisen tukeminen

Vantaan kaupungille rekrytointiin vuonna 2014 valvontaeläinlääkäri. Pieneläinvastaanotolla uusien päivystäjien ammatinharjoittajien ammatinharjoittamisoikeus on tarkastettu Eviran ylläpitämästä eläinlääkärirekisteristä.

Kesäsijainen saatiin vuodelle 2014. Hän oli eläinlääketieteen lisensiaatti. Sijaisten perehtymistä tukee se, että sijaisilla on sijaisuuden aikana kokenut kollega tukena.

Kaikki vakituiset eläinlääkäri viranhaltijat Vantaan kaupungilla osallistuivat ammatilliseen täydennyskoulutukseen vuonna 2014. Koulutuspäivien määrä henkilöittäin vaihtelee neljän ja 14 työpäivän välillä.

Kuntien eläinlääkintähuollon suunnitelmien arviointi

OHJE 15908/1

LIITE 2

Eläinlääkäripalvelujen toimeenpanon arviointi

Maksut (7)	Kunta täyttää	Kunnan kommentit	Perustelu
Klinikkamaksu	on, 13 €		Kunnan valvontaviranomisen on vahvistettava maksu
Maksullinen keskitetty yhteydenotto palvelu	ei		Kunnan valvontaviranomisen on vahvistettava maksu
Subventio	ei		Suosittelavaa tehdä päätös yhteistoiminta-alueella. Suositeltavaa kuntalaisten yhdencertaisen kohtelun sekä eläinsuojellisiin takia.

Peruseläinlääkäripalvelu (9.1)			
Oma toiminta	1 vast.otto, virka-aikaan 0,46 htv, lisäksi päivystys		
Yksityinen palvelu alueella	13 pieneläinlääkäriä/vast.ottoa; yksityisiä suurelaintoimijoita		Kunnan tulee omaa toimintaa mitoitettaessaan huomioida yksityinen palvelu alueella. Mikäli kunta ei järjestä, tulee suunnitelmassa osoittaa, että palvelua on riittävästi tarjolla.

Terveystuotopalvelut (9.2)			
Saatavissa kysyntää vastaavasti	on	Kunnaneläinlääkäreillä 0 sopimusta	Käynti voitava varata alle kolmen viikon sisällä

Päivystys (9.3.2)			
Eriytetty	on	Suurelaimet YES	Lainsäädännön vaatimus. Poikkeaminen erityisin perustein tulee perustella AVI:lle.
Keskitetty yhteydenotto	on	Yhden kunnan alue	Lainsäädännön vaatimus.
Maakunnan/seutukunnan alueella	pienempi alue	200 000 asukasta	Lainsäädännön vaatimus. Tavoitteena vähintään maakunnan alue.
Päivystävien eläinlääkäreiden määrä	1 kerrallaan yhtenä päivystys ringissä 10 päivystäjää		

Saatavuus ja laatu (9.4)			
Työnjako ajanvarausperusteisen ja kiireavun kesken	on	Kiiretapaukset hoidetaan tai tarvittaessa ohjataan yksityisten palveluntarjoajien puoleen	
Saatavuus	riittävä		Ei kiireinen apu viikon sisällä ja päosa asiakkaista alle 50 km sisällä. Kiireinen: 90%:ssa tapauksista, alle 3 h ja matka alle 100 km (ei Kainuuta ja Lappia).
Yhteisvastaanotto	on	Yhden kunnan alue	Tavoitteena, mikäli maantieteellisesti mahdollista
Avustava henkilökunta	on	Virka-aikaan sekä osan päivystyksestä	Suosittelavaa erityisesti pieneläinten leikkauksissa.

Ostopalvelut (9.7)			
Laadunvalvonta	ostopalveluiden laatua valvotaan	Sisällytetty suurelaintoimijoiden sopimukseen	

Perustason ylittävä palvelu (9.8)			
Erikoiseläinlääkäripalvelut	saatavilla alueella		Kunta voi halutessaan järjestää.
Remissiomahdollisuudet	muutoin järjestetty		Hevosten ja pieneläinten osalta kunnan tulisi pyrkiä turvaamaan perustasoa vaativampaa hoitoa vaativien potilaiden hoito.

Eläinlääkäripalveluiden käytön tilastointi (12.5)			
Virka-aika			Tilasto toimitettava AVI:n vuosittain.
Sairaskäynnit, lkm	5		
Terveystuotokäynnit, lkm	0		
Pieneläinvastaanottokäynnit, lkm	3844	Lähde clinic.bat/linikkamaksun maksaneita päivystys + virka-aika 4801	
Päivystys			
Sairakäynnit, lkm	0	Eriytetty päivystys	
Pieneläinvastaanottokäynnit, lkm	2249	Lähde clinic.bat	

Sulussa oleva numero viittaa valtakunnalliseen EHO-ohjelmaan

Kuluttajaturvallisuuslain mukaiset kohteet, tarkastustiheydet ja -ajat sekä toteuma vuonna 2014

			Tukes/valvontakriteeristö			Ympäristökeskuksen suunnitelma		Suunnitelmalliset tarkastukset 2014				Muut tarkastukset 2014				Tarkastukset 2014 yhteensä		
YHTI-ryhmä	Valvontakohteet	Kohteiden määrä 2013	Valvontakäyntien tarve / kohde / vuosi	Arvio valvontakäynnin kokonais työajasta h	Tarkastus aikatarve htpv	Tarkastettavien kohteiden määrä* 2014	Tarvittava työaika 2014 htpv	Sisältää projektitarkastukset (ulkokuntoilu ja ratsastustallit) kpl	Tarkastuksiin käytetty työaika htpv	Kehotus kpl	Ohjaus ja neuvonta kpl	Sisältää mm. seuranta- ja jälkitarkastukset, yhteydenottojen kuten vaarailmoitusten perusteella tehdyt tarkastukset kpl	Tarkastuksiin käytetty työaika htpv	Kehotus kpl	Ohjaus ja neuvonta kpl	kpl	htpv	Kehotus Ohjaukset ja neuvonnat kpl
01.010	Huvi-/ teemapuisto tai vastaava toiminta	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.020	Eläintarha ja kotieläinpuisto ja vastaava toiminta	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.030	Tivoli- ja sirkustointa, muu vastaava toiminta	1	1	8	1,1	1	1,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.040	Kuntosalit	37	0,33	4	6,5	12	6,4	14	6,7	7	6	3	1,1	0	1	17	7,8	14
01.050	Rinnekeskus (laskettelu, snowtubing, mäkiautoilu)	0	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.060	Leikkikentät ja puistot, perhe- ja asukaspuistot	158	0,5	4	42	10*	5,3	10	4,7	3	6	0	0	0	0	10	4,7	9
01.070	Sisäleikkipaikat	2	1	5	1,3	2	1,3	2	1,2	0	1	0	0	0	0	2	1,2	1
01.080	Rullalautailupaikat tai vastaavat pyöräilypaikat	12	0,5	3	2,4	6	2,4	5	2	2	3	0	0	0	0	5	2	5
01.090	Ohjelmapalvelutoiminta	7	0,5	6	2,8	3	2,4	6	4	4	2	2	0,3	0	1	8	4,3	6
01.100	Kiipeilykeskustoiminta /kiipeilyseinät	0	0,5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.110	Ratsastustallitoiminta, ratsastuskeskukset	7	0,5	6	2,8	4	3,2	4	1,9	0	0	1	1,1	0	1	5	3	1
01.120	Karting-keskustoiminta	1	0,5	6	0,4	1	0,8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.130	Uimahalli-, maaumala-, kylpylätoiminta, muut yleiset allastilat	15	1	5	10	15	10	13	7,4	7	3	0	0	0	0	13	7,4	10
01.140	Uimarannat ja muut uimapaikat	6	1	2 **)	1,6	6**	1,6	7	1,5	5	2	10	3,5	5	5	17	5	17
01.145	Talviuintipaikat	2	1	2 **)	0,5	2**	0,5	2	1,6	2	0	1	0,5	0	1	3	2,1	3
01.150	Yleisötilaisuudet***)	ei arv.	0,5****)	3 **)	ei arv.	3**	1,2	3	2,7	2	1	2	1,2	1	1	5	3,9	5
01.160	Kehonmuokauspalvelut	9	0,33	2**)	0,8	3**	0,8	3	1,2	1	0	0	0	0	0	3	1,2	1
01.170	Turvapuhelinpalvelut ja muut vastaavat	ei arv.	0,33*****)	4	ei arv.	*****)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
01.180	Muut kuluttajapalvelut	411				0	0	0	0	0	0	17	3,5	0	0	17	3,5	17
	Yhteensä	668			72,2	68	37	69	34,9	33	24	36	11,2	6	10	105	46,1	89

Yhteydenotot 139 kpl/97,5 h / 13 htpv
Muuviranomaistyö 18 kpl/95 h /12,7 htpv
Ilmoitukset 6 § 11 kpl / 20 h / 2,7 htpv

*) Tarkastettavien kohteiden määrää ei ole laskettu valvontakriteeristön mukaisesti, jos toiminnanharjoittajalla on useita samantyyppisiä kohteita (esim. leikkikentät). Tarkastettavien kohteiden määrän vuositasolla vaikuttaa lisäksi toiminnan aloittamisajankohta ja riskinarviointi.
**) Tarkastukset suositellaan tehtäviksi terveysuojelulain mukaisten valvontakäyntien yhteydessä. Tämä on huomioitu valvontakäynnin kestossa.
***) Tapahtuma, joka sisältää merkittävän riskin, josta toteutuessaan voi aiheutua vaaraa jonkun turvallisuudelle palveluun osallistuvien ihmisten suuren määrän tai muun erityisen syyn vuoksi.
*****) Laskennallisesti joka toinen merkittävämpi yleisötilaisuus tarkastetaan
*****)Tarkastetaan vain ilmoitusten perusteella, myöhemmin kolmen vuoden välein.

Valvontasuunnitelmaan sisältyvä

Tupakkatuotteiden ja tupakointivälineiden myynti ja muu luovutus

Toimintatyyppi	Kohteiden lkm	Tarkastus-tavoite 2014	Tarkastettujen kohteiden lkm	Kohteiden lkm, joissa puutteita (kehotus)	Puutteet (lkm)	Vikalistan kohta	Ohjaus ja neuvonta	Käytetty aika (h)
Vähittäismyynti	256	64	107	34	13 11 17 1 5 2 10	Myyntilupa ei esillä tai asiakkaiden nähtävissä Myyntikieltoilmoitus ei esillä tai asiakkaiden hyvin havaittavissa Myyntikieltoilmoitus ei ole tupakka-asetuksen 11 § mukainen Tupakkatuotteet tai niiden tavaramerkit ovat esillä Omavalvonta Ei ole saatavilla Omavalvonta Ei ole ajantasainen Puutteelliset kirjaukset	8	
YHTEENSÄ	256	64	107	34			8	8,6

Tupakointikiellot ja -rajoitukset

Toimintatyyppi	Kohteiden lkm	Tarkastus-tavoite 2014	Tarkastettujen kohteiden lkm	Kohteiden lkm, joissa puutteita (kehotus)	Puutteet (lkm)	Vikalistan kohta	Ohjaus ja neuvonta	Käytetty aika (h)
Alaikäisille hoitoa antava laitos	13	4	2	1	1	Tupakointikielto-opasteet	0	0,2
Koulut ja oppilaitokset	57	17	12	5	5	Tupakointikielto-opasteet (Tupakointikielto-opasteet puuttuvat tai ovat puutteellisia)	3	1,0667
Lasten päivähoito	186	56	24	8	8 1	Tupakointikielto-opasteet (Tupakointikielto-opasteet puuttuvat tai ovat puutteellisia) Tupakointikieltojen noudattaminen Ulkoalueilla	1	1,6
Tupakointitilat	15	4	6	4	4 1	Tupakointitilan omavalvontasuunnitelma Savun kulkeutuminen sisätiloihin, joissa tupakointi on kielletty	1	0,4667
Savuttomat ravitsemusliikkeet	265	66	126	0	0		1	9,033
YHTEENSÄ	536	147	170	18	20		6	12,3664

Terveydensuojelulain mukaiset kohteet, tarkastustiheydet ja -ajat sekä toteuma vuonna 2014

Terveydensuojelulain kohteet (ilmoituksenvaraiset / luvanvaraiset kohteet)		Kohde- määrä	Tarkastustiheys/ vuosi (tarkastuksen kesto h) VALVIRA	Tarkastustiheys/ vuosi (tarkastuksen kesto, h) YTE	Tarkastusten määrä/ vuosi YTE	Suunnitelmalliset tarkastukset	Käytetty työaika htpv (suun.tark.)	Kehotukset (suun.tark.)	Ohjaus ja neuvonta (suun. tark.)	Muut tarkastukset**	Käytetty työaika htpv (muut tark.)	Kehotukset (muut tark.)	Ohjaus ja neuvonta (muut. Tark.)	Näytteet kpl	Mittaukset kpl
YHTI 03.010	Talousettä toimittava laitos tai muu ison asetuksen mukainen kohde	3	2-1 0,5* *jos vain jakelua	1 0,5* *jos vain jakelua	3 2-1* *jos vain jakelua	3	1,3	1	0	0	0	0	0	172	0
YHTI 03.015	Vedenottamo	3	2-1 0,5* *jos vain jakelua	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.020	Talousettä toimittava laitos tai muu pienen asetuksen mukainen kohde	0	1-0,5* *jos vain jakelua	1-0,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.025	Vedenottamo, pienen asetuksen mukainen kohde	0	1-0,5*	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.030	Talousveden tukkumyynti	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.035	Vedenottamo, talousveden tukkumyynti	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.040	Yksityiset talousvesikaivot ja lähteet	?	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0
YHTI 03.053	Veden jakaminen osana julkista tai kaupallista toimintaa	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0
YHTI 03.055	Elintarvikealan yrityksen käyttämä talousvesi	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0
YHTI 03.060	Eläintenpitoon tarkoitettu rakennus tai aitaus asemakaava-alueella	60	0,3-0,25	**	**	0	0	0	0	13	2,3	0	1		
YHTI 03.070	Lemmikkieläinmyymälä	9	-	**	**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.080	Bingohallit, pelisalit ja kasinot, tanssisalit ja lavat	2	0,2	0,2	2-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.090	Lasten ja nuorten kohteet, kerhotila, nuorisotilat ja leirikeskukset	37	0,5-0,3	0,3	11	10	5,7	1	5	2	0,9	0	0		
YHTI 03.100	Kirkot, merimieskirkot sekä muut uskonnollisten yhdistysten tilat	10	0,2	0,2	2	2	0,9	0	0	1	0,7	0	0		
YHTI 03.110	Luentosalit ja auditoriot muualla kuin koulujen tai oppilaitosten yhteydessä	1	0,25	0,25	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.120	Messu- ja kongressikeskukset	1	0,2	0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.130	Teatterit, elokuvateatterit, ooppera ja konserttisalit, sirkukset, baletti-, juhlahuoneistot sekä muut esityksiin ja tapahtumiin tarkoitetut sisätilat	3	0,2	0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.150	Muut kokoontumis- ja juhlahuoneistot	58	0,2	0,2	12	2	1,1	1	0	1	0,4	0	1		
YHTI 03.160	Esiopetus	0	0,5-0,3	0,3-0,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.170	Peruskoulu	49	0,3	0,3	15	11	12,3	1	9	5	4,5	2	2	8	0
YHTI 03.180	Lukio	4	0,3	0,25	1	1	0,5	0	1	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.190	Ammattioppilaitos	5	0,3	0,25	2-1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.200	Muut koulut ja oppilaitokset	1	0,3	0,25	1-0	0	0	0	0	1	0,3	1	0		
YHTI 03.210	Korkeakoulu	0	0,3	0,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.220	Muu aikuiskoulutus	0	0,3	0,25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.230	Aamiaismajoitus sekä majoitus maatilamatkailun yhteydessä	2	0,2	0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.240	Hotelli	11	0,2	0,2	3-2	2	1,3	0	1	2	1,1	0	2		
YHTI 03.250	Hostellit, retkeilymajat, retkeilyhotellit, kesähotellit, huoneistohotellit	1	0,3-0,2	0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.260	Lomakeskusten ja leirintäalueiden mökit	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.270	Muu loma-asuntojen ammattimainen tarjoaminen	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

YHTI 03.280	Asuntolat, yömajat, pakolaisten vastaanottokeskukset	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.290	Muu majoitustoiminta	3	0,3-0,2	0,2	1-0	0	0	0	0	1	0,4	0	1		
YHTI 03.300	Korjaamot	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.310	Kirjapainot	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.320	Pesulat	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.330	Pajat	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.340	Energialaitokset	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.350	Maalaamot	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.360	Muut työtilat	0	0,3-0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.370	Parturi- ja kampaamotoiminta	157	0,5-0,3	0,2	31	4	0,9	2	2	4	2,0	0	1	0	0
YHTI 03.380	Kosmetologiset huoneistot ja laitokset	96	0,5-0,3	0,3	29	6	1,9	2	1	9	2,9	2	1	0	0
YHTI 03.390	Tatuointi ja lävistys	10	0,5-0,3	0,3	3	1	0,4	0	0	1	0,4	0	1	0	0
YHTI 03.400	Solarium	21	0,5-0,3	0,3	7	4	1,1	1	1	1	0,3	1	0	0	0
YHTI 03.410	Muu ihonkäsittely ja hoito	1	0,5-0,3	0,3	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.430	Yksityiset kiinteistöt	134	0	0	0	0	0	0	0	79	49,7	18	34	31	19
YHTI 03.440	Hautausmaat	3	0,5-0,3	0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.450	Yksityiset hautapaikat	0	0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.460	Eläinten hautausmaat	0	0,2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.470	Muu terveyshaittaa aiheuttava toiminta	0	0,5-0,3	0,3	0	0	0	0	0	78	18,2	0	0		
YHTI 03.480	Jätteet ja jätevedet	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.490	Suuret yleisötilaisuudet	1	0	1-0,2	1-0	3	1,7	0	1	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.500	Muu ympäristöterveysvalvonnan kohde	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.510	Päiväkoti, ryhmäperhepäiväkoti	185	0,5-0,3	0,3-0,25	56-46	25	16,8	10	11	18	11,2	5	5	10	1
YHTI 03.530	Leikkitoiminta ja muu päivätoiminta	4	0,5-0,3	0,3-0,2	2-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.540	Lastenkodit, koulukodit ja nuorisokodit	11	0,5-0,3	0,3	4-3	2	1,2	1	1	1	0,5	0	0	0	0
YHTI 03.550	Ammatilliset perhekodit	0	0,5-0,3	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHT 03.560	Muut lastensuojeluyksiköt, mm. perhekuntoutusyksiköt	3	0,5-0,3	0,3	1	1	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.570	Vanhainkoti (laitoshuolto)	4	0,5-0,3	0,3	2-1	1	0,7	1	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.580	Vanhusten tehostetun palveluasumisen yksiköt (laitostyyppinen)	26	0,5-0,3	0,3	8-7	7	4,1	3	1	3	0,9	0	1	0	0
YHTI 03.590	Kehitysvammalaitos, muu kehitysvammaisten yksikkö (tehostettu palveluasuminen)	16	0,5-0,3	0,3-0,2	5-3	1	0,7	1	0	2	1,3	0	1	0	0
YHTI 03.610	Ensi- ja turvakodit, perhekuntoutusyksiköt	0	0,5-0,3	0,3-0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.620	Kehitysvammaisten työ- ja päivätoimintakeskus	4	0,5-0,3	0,3-0,2	2-1	1	0,6	1	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.630	Aikuisten päivähoito	0	0,5-0,3	0,3-0,2	0	1	0,1	1	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.640	Muut yksiköt	3	0,5-0,3	0,3-0,2	1-0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.650	EU-uimarannat, uimareiden määrä vähintään 100 henkilöä päivässä	2	2-1	1	2	2	0,5	1	1	8	1,5	2	1	34	0
YHTI 03.660	Pienet yleiset uimarannat, vähemmän kuin 100 kävijää päivässä	4	2-1	1	4	4	0,5	1	3	3	0,3	0	0	30	0
YHTI 03.670	Muu uimapaikka	0	2-1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.680	Yleiset altaat	15	2-1	2-1	21	16	9,3	16	0	5	2,4	5	0	541	0
YHTI 03.700	Saunat	1	1	1	1	1	0,3	1	0	1	0,5	0	0	0	0
YHTI 03.710	Yleinen liikuntatila	63	0,3-0,25	0,3-0,25	19-16	15	5,6	6	2	3	1,5	1	1	0	0
YHTI 03.730	Muu käyttäjälleen mahdollisesti terveyshaittaa aiheuttava huoneisto tai laitos	0	0,5-0,3	0,3-0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
YHTI 03.740	Muut yksiköt (mielenterveys- ja päihdekuntoutujat; tehostettu palveluasuminen)	16	0,5-0,3	0,3-0,2	5-3	3	1,7	1	2	0	0	0	0	0	0
yhteensä		909			230	129	81,8	54	42	242	104,2	37	53	869	20

** sisältää seuranta- ja jälkitarkastukset, ilmoituksen tai yhteydenoton perusteella tehdyt tarkastukset ja muut tarkastukset

*** lukumäärä sisältää vain suunnitelmallisesti valvottavat kohteet



15 § Tiedoksi merkittävät asiat /KHI

1494/00.02.02.00/2015

KHI/LMA

1. Ympäristöjohtaja va:n päätöksiä ei ollut.
2. 1. kaupungineläinlääkäriin päätöksiä 18.2.2015 - 9.3.2015 § 16- 26
3. Ympäristöpäällikön päätöksiä 18.2.2015 - 9.3.2015 § 2-3
4. Uudenmaan ELY - keskuksen päätös / Pilaantuneen maaperän puhdistaminen Vantaan Jokiniemen alueella os. Värehtäntäkatu 8.

Uudenmaan ELY - keskus on antanut 26.2.2015 päätöksen pilaantuneen maaperän puhdistamista koskevan ilmoituksen johdosta (JUDEL/7820/2014). Päätös koskee pilaantuneen maan kunnostusta Vantaan Jokiniemen alueella osoitteessa Värehtäntäkatu 8 (RN:ot 92-62-31-1 ja 92-62-32-9). Alue on pilaantunut öljyhiilivedyllä ja lyijyllä raideliikenteen tuki- ja varikkotoiminnan sekä lyijysulattamoiden ilmalaskeuman vuoksi.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 15

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Merkitään tiedoksi yllä mainitut asiat.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi yllä mainitut asiat.

Liitteet:

- 1. kaupungineläinlääkäriin päätösluettelo 18.2.2015 - 9.3.2015 § 16- 26
- Ympäristöpäällikön päätösluettelo 18.2.2015 - 9.3.2015 § 2-3

Muutoksenhakuohje: 10

Lisätiedot:

ympäristöjohtaja va. Kirsi Hiltunen, puh 040 724 8590, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

Horn Saara

11.02.03.00.20	Viranhaltijapäätös	
17/2015	2/25/15	EasyFit Rekola, Laurintie 145, 01400 Vantaa / Terveysturvallisuuslain 13 §:n mukainen ilmoitus laajennusosan käyttöönotosta

Horn Saara

11.02.03.02.19	Viranhaltijapäätös	
24/2015	3/6/15	Kesäkylä Koivikon vesiosuuskunta, Kesäkyläntie 22, 01760 Vantaa / Talousvettä toimittavan laitoksen toiminnan hyväksyminen ja talousveden valvontatutkimusohjelman vuosille 2014 – 2018 hyväksyminen

Keränen Marjoriikka

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
19/2015	2/25/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Valio Oy, Vantaan tehdas

Keränen Marjoriikka

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
20/2015	2/25/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Pakastamo Oy

Keränen Marjoriikka

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
25/2015	3/6/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Lihatukku Harri Tamminen Oy

Peltomaa Jaakko

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
21/2015	2/24/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Arvo Kokkonen Oy

Peltomaa Jaakko

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
18/2015	2/25/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Starfood Finland Oy

Peltomaa Jaakko

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
22/2015	2/25/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Stockmann keskuskeittiö

Peltomaa Jaakko

11.02.01.06.17	Viranhaltijapäätös	
----------------	---------------------------	--

23/2015	2/25/15	Elintarvikehuoneiston valvontamaksun vahvistaminen/ Liha-Salminen Oy
---------	---------	--

Peltomaa Jaakko

11.02.03.00.20 26/2015	Viranhaltijapäätös 3/6/15	Terveysuojelulain 13 §:n mukainen ilmoitus eläinten pitoon tarkoitetun rakennuksen tai aitauksen sijoittamisesta, Katrintie 11, 01400 Vantaa
---------------------------	-------------------------------------	--

Tättäläinen Tuija

11.02.03.00.20 16/2015	Viranhaltijapäätös 2/17/15	Ryhmäperhepäiväkotia Top- Top, Lehtikallio 6 B 41, 01640 Vantaa / Terveysuojelulain 13 §:n mukainen ilmoitus ryhmäperhepäiväkodin toiminnan aloittamisesta
---------------------------	--------------------------------------	--

Liedes- Wilenius Marja- Liisa

11.01.01.01.03 2/2015	Viranhaltijapäätös 2/26/15	Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta meluilmoituksesta / STM Etelä- Suomi Oy, Santa- radantie 6, 01380 Vantaa
--------------------------	--------------------------------------	--

Liedes- Wilenius Marja- Liisa

11.01.01.01.03 3/2015	Viranhaltijapäätös 3/3/15	Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta meluilmoituksesta / SRV Rakennus Oy, Kielotie 4- 6, 01300 Vantaa
--------------------------	-------------------------------------	--



16 § Tiedoksi merkittävät asiat

1494/00.02.02.00/2015

PVI

1. Päättös 25.2.2015 § 10 /Rakennusvalvonnan ProjectWise järjestelmän ylläpito / Bentley Systems Finland Oy

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 16

Apulaiskaupunginjohtajan vs. esitys:

Merkitään tiedoksi yllä mainitut asiat.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi yllä mainitut asiat.

Muutoksenhakuohje: 10

Lisätiedot:

rakennusvalvontajohtaja Pekka Virkamäki, puh. 050 559 2082, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



17 § **Lausunto Uudenmaan ELY-keskukselle YVA-menettelyn tapauskohtaisesta soveltamisesta / Backas Östergård tilan pellon kasvuolosuhteiden parantaminen / KHI**

VD/2156/11.00.03.00/2015

KHI/SJU/MSI/AML

HUOM. Asia on käsiteltävä tässä kokouksessa (määräaika).

Uudenmaan Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus pyytää Vantaan kaupungin lausuntoa ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tapauskohtaisesta soveltamisesta Vantaan kaupungin Keimolan kylälle, Backas Östergård -tilalle 406-1-45 sijoittuvan pellon kasvuolosuhteiden parantamishankkeesta. Lausunto on pyydetty 2.4.2015 mennessä.

ASIA

Hankkeen tarkoituksena on pellon kasvuolosuhteiden parantaminen nostamalla pellon korkoa ja muuttamalla kallistuksia. Hanke-alueen pinta-ala on noin 15 ha. Toimenpiteessä pintamaat kuoritaan pois, pintojen oikaisu tehdään rakennustyömailta tuoduilla puhtailla mailla ja lopuksi pintamaat palautetaan alueelle, jonka jälkeen pelto palautetaan viljelykiertoon. Pintojen taseus tehdään savi-, hiekka- tai silttimoreenilla erillisen rakennesuunnitelman mukaan. Arvioitu maamassojen määrä on noin 215 000 m³.

Kaupunkisuunnittelulautakunta ei myöntänyt 15.9.2014 § 15 suunnittelutarveratkaisua ko. hankkeelle. Päätöksen perusteluissa todetaan, että myönteisellä suunnittelutarveratkaisupäätöksellä olisi merkitystä maanomistajien tasapuolisen kohtelun näkökulmasta. Päätöksessä katsottiin lisäksi, että pellon kasvuolosuhteiden parantamiseen tarvittava maa-ainesmäärä ei vastaa tarvetta vaan on ylimitoitettu. Päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen, asian käsittely on kesken. Hakijalla on myös vireillä ympäristölupahakemus Etelä-Suomen aluehallintovirastossa naapuruussuhdelain perusteella.

ELY-keskus on ottanut harkittavakseen hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarpeen. Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (468/1994) ja sen nojalla annettu asetus (713/2006) määrittelee yksityiskohtaisesti hankkeet, joihin arviointimenettelyä sovelletaan. Lisäksi arviointimenettelyä sovelletaan sellaisiin hankkeisiin, joista saattaa aiheutua merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia luonnon ja muun ympäristön erityispiirteiden vuoksi.

Ympäristölautakunta 18.3.2015 § 17

Ympäristöjohtaja va:n esitys:

Ympäristölautakunta päättää antaa seuraavan ehdotuksen kaupunginhallitukselle lausunnoksi Uudenmaan Elinkeino- liikenne ja ympäristökeskukselle annettavaksi koskien Vantaan kaupungin Keimolan kylälle, Backas Östergård -tilalle sijoittuvan pellon kasvuolosuhteiden parantamishankkeesta (UUDELY/8734/2014):

Pellon kasvuolosuhteiden parantamista ei ole mainittu YVA-asetuksen 6 §:n soveltamisalan hankeluettelossa. Luettelossa on mukana jätteiden kaatopaikka, kun jätteen määrä on yli 50 000 t/a. Tässä hankkeessa käytetään hakemuksen mukaan vain puhtaita maa-aineksia, joita Vantaan kaupunki ei katso luokiteltavan jätteeksi jätelainsäädännössä mainittujen periaatteiden nojalla. Harkittavaksi tulee siten hankkeen aiheuttamat ympäristö- ja muut vaikutukset, mm. hankkeen ominaisuudet ja sijainti sekä vaikutusten luonne.

Maatalousalueella pellon kasvuolosuhteiden parantaminen, jolloin pelto pysyy jatkossakin viljelykäytössä, ei rakentamisen jälkeen aiheuta vaikutuksia ihmisten elinoloihin, alueen luontoon, maaperään tai pohjaveteen. Alueen ympäristössä ja luonnossa ei siten katsota olevan sellaisia kohteita, joita olisi tarpeen ottaa huomioon erityisesti. Hetkellisiä vaikutuksia, mm. pölyämistä saattaa esiintyä ja raskas liikenne lisääntyy rakentamisen yhteydessä. Vantaan kaupunki katsoo, että hankkeen ihmisiin ja luontoon kohdistuvat vaikutukset eivät ole niin merkittäviä, että harkinnanvarainen YVA olisi tarpeen tehdä niillä perusteilla.



Harkittavaksi tulevat siten vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, rakennuksiin, maisemaan, kaupunkikuvaan ja kulttuuriperintöön. Kaupunkisuunnittelulautakunnan tekemässä kielteisessä suunnittelutarveratkaisussa kiinnitettiin erityistä huomiota hankkeen vaikutuksiin yhdyskuntarakenteeseen. Uudenmaan 2. maakuntakaavassa alue on määritelty raideliikenteeseen tukeutuvaksi asemanseudun kehittämisvyöhykkeeksi. Hanke saattaa vaikeuttaa tai estää tulevaisuudessa alueen rakentamista siten, että alueelle nyt tuotavat maamassat joudutaan poistamaan rakentamisen yhteydessä tai aluetta ei voida toteuttaa tehokkaasti maamassojen takia. Kuitenkin, ottaen huomioon alueen nykyinen maankäyttö (yleiskaavassa MT, maatalousalue), ei yhdyskuntarakenteen arviointiin painottuvalla ympäristövaikutusten arvioinnilla saavuteta YVA-lain tarkoittamaa hyötyä.

Vantaan kaupunki toteaa, että hankkeella ei ole sellaisia YVA-lain tarkoittamia ja YVA-asetuksessa tarkemmin määriteltyjä ominaisuuksia tai vaikutuksia, joiden takia ympäristövaikutusten arviointi olisi YVA-lain mukaisesti tarpeen suorittaa. Kaupungilla ei myöskään ole tiedossa muita sellaisia hankkeita alueella, joiden yhteisvaikutus tulisi ottaa huomioon YVA-tarvetta arvioitaessa. Ympäristövaikutusten arvioinnin tekemättä jättäminen ei myöskään vaikuta kansalaisten tiedonsaantiin tai osallistumismahdollisuuksiin, koska mm. suunnittelutarveratkaisua tehtäessä naapurit ovat saaneet tiedon hankkeesta.

Päätös:

Ympäristölautakunta päätti antaa ympäristöjohtaja va:n esityksen mukaisen ehdotuksen kaupunginhallitukselle lausunnoksi Uudenmaan Elinkeino- liikenne ja ympäristökeskukselle annettavaksi koskien Vantaan kaupungin Keimolan kylälle, Backas Östergård -tilalle sijoittuvan pellon kasvuolosuhteiden parantamishankkeesta (UUDELY/8734/2014)

LIITTEET

- ympäristölupahakemus
- peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantaminen / arvio hankkeen vaikutuksista ympäristölupaa varten

Täytäntöönpano: kaupunginhallitus

Muutoksenhakuohje: Muutoksenhakuohje 10

Lisätiedot:

johtava ympäristötarkastaja Saara Juopperi, 09-83924193, saara.juopperi[at]vantaa.fi

PELTOVILJELYN KASVUOLOSUHTEIDEN PARANTAMINEN

ARVIO HANKKEEN VAIKUTUKSISTA
YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUSTA VARTEN

YIT- Rakennus Oy

12.02.2015

Ympäristölupahakemus liitteet

6A, 10, 15, 17A1, 17B1, 17C1, 17D, 18,
20A,22 , 25A, 25B1, 25C, 25D, 25F, 25G1

Hankkeesta vastaava

YIT Rakennus Oy
Veli Pekka Vanhanen
Panuntie 11, 00620 Helsinki
puh: 020433 111
veli-pekka.vanhanen@yit.fi

Hankkeen omistaja

Backas Östergård
Ralf Sontag
backas@elisanet.fi

Konsultti

Ins. tsto Pohjatekniikka Oy
Nuijamiestentie 5 B, 00400 Helsinki

Svetlana Fedorova ins. AMK,
yhteyshenkilö
svetlana.fedorova@pohjatekniikka.fi

Tapio Ranta-aho DI, tarkastus
tapio.ranta-aho@pohjatekniikka.fi

Seppo Rämö DI, Projektipäällikkö
seppo.ramo@pohjatekniikka.fi

SISÄLLYS LUETTELO

JOHDANTO	1
1 HANKE	2
1.1 Hankkeen tausta	2
1.2 Hankkeen tarkoitus	3
2 HANKKEEN KUVAUS	5
2.1 Yleiskuvaus hankkeesta	5
2.2 Sijoitettavaksi tarkoitettu maa-aines	6
2.3 Liikennemäärä	7
2.4 Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin ja ohjelmiin	7
2.4.1 Maatalouden toimintaedellytyksiä	7
2.4.2 Ympäristön suojeluohjelma	8
2.4.3 Klaukkalan ratavyöhykkeen maankäyttö- ja liikenneselvitys	8
2.4.4 Vantaan kaupungin Vesihuollon kehittämissuunnitelman 2013-2022	9
2.4.5 Helsinki-Vantaan lentoasema. Lentokonemeluselvitys	9
3 KAIVETTUIJEN MAA-AINESTEN HYÖDYNTÄMINEN	10
4 HYÖDYNETTÄVIEN MAA-AINESTEN JÄTELUONTEEN TARKASTELU	12
5 HANKKEEN YMPÄRISTÖN NYKYTILAN YLEISKUVAUS	14
5.1 Maankäyttö	14
5.1.1 Maakuntakaava	15
5.1.2 Yleiskaava	17
5.1.3 Asemakaava	18
5.1.4 Rakennusjärjestys	18
5.2 Alueen yleiskuvaus	18
5.2.1 Maaperä	18
5.2.2 Pinta- ja pohjavesi	20
5.2.3 Maisema	22
5.2.4 Arkeologinen kulttuuriperintö	24
5.2.5 Perinnemaisemat	25
5.3 Luonto	25
5.3.1 Metsälakikohteet	25
5.3.2 Luonnonsuojelualue ja Natura-2000	26

5.3.3	Luonnonmuistomerkki	27
5.4	Asutus ja liikenne	28
5.4.1	Asukkaiden määrä ja rakenne	28
5.4.2	Alueen ja sen ympäristön nykyinen liikenne	28
5.4.3	Liikennemäärä	29
5.4.4	Vestrantien tekninen selvitys	30
5.5	Ilmasto ja ilman laatu	31
5.6	Melu	32
6	TARKASTELTAVAN VAIKUTUSALUEEN RAJAUKSESTA	34
6.1.1	Vaikutukset maankäyttösuunnitteluun	34
6.2	Vaikutukset maaperään ja pohjavesiin	35
6.3	Vaikutukset pintavesiin	35
6.4	Vaikutukset maisemakuvaan ja kulttuuriympäristöön	38
6.5	Vaikutukset luontoon ja Natura-2000 verkostoon	38
6.6	Vaikutukset kalatalouteen ja kalastukseen	39
6.7	Melu- ja värinävaikutukset	39
6.8	Pölyvaikutukset	39
6.9	Liikennevaikutukset	40
6.10	Vaikutukset ilman laatuun	41
6.11	Vaikutukset ihmisten viihtyvyyteen ja terveyteen	42
6.12	Sosiaaliset vaikutukset	43
6.13	Vaikutukset radan rakentamiseen	47
7	EPÄVARMUUSTEKIJÄT ARVIOINNISSA	48
8	HANKKEEN VAIKUTUSTEN ARVIOINTI	49
	LÄHTEET	50
	KUVALÄHTEET	54
	LIITTEET	56

JOHDANTO

”Pellot, niin myös taajamapellot, ovat ihmisen aktiivisen toiminnan muokkaamia puolikulttuuriympäristöjä. Tällaiset ympäristöt eivät säily ilman jatkuvaa hoitoa ja ihmisen läsnäoloa. Pahinta, mitä taajamapelloille voidaan tehdä, on niiden jättäminen oman onnensa nojaan pusikoitumaan. Taajamapeltojen hoidossa on tärkeää säilyttää mahdollisesti jäljellä olevat perinnebiotoopit, maaseutumaisuus ja kulttuurihistorialliset rakenteet.” (Hietala, Silvennoinen & Tóth, 2008, 40).

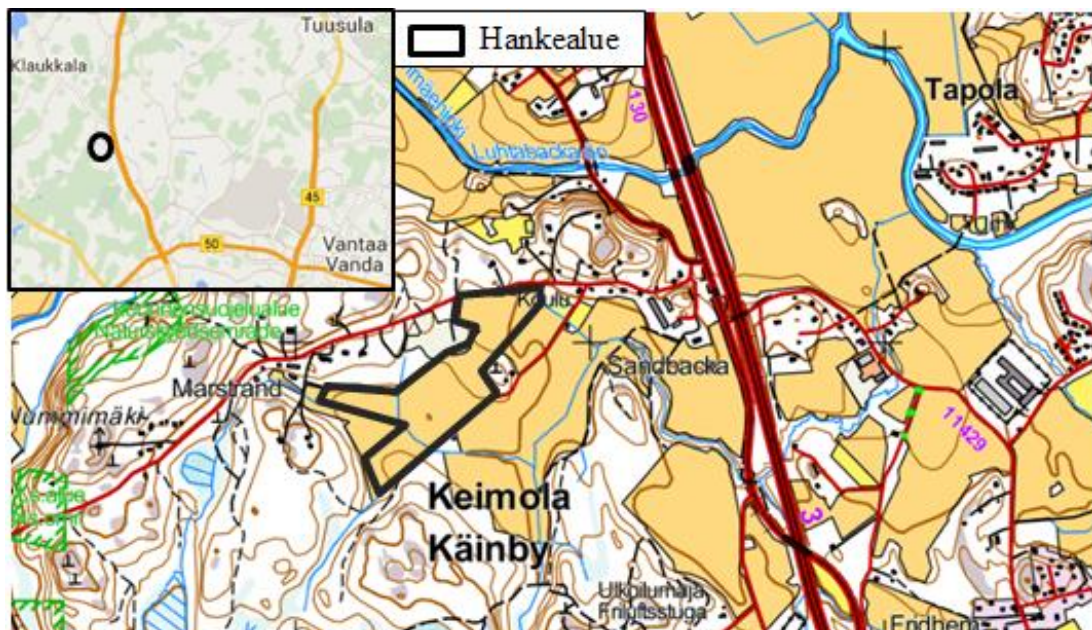
YIT Rakennus Oy:n toimeksiannosta Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy on tehnyt arvion hankkeen vaikutuksista pellon viljelyskelpoisuuden parantamiseksi ympäristölupahakemusta varten. Maatalouskonsulttina toimii tilan omistaja Ralf Sontag, Backas Östergård.

Hankkeesta oli toimenpideluvan hakemuksen yhteydessä (Vantaa, 2014) laadittu tekniset piirustukset mm. asemapiirustus, hulevesien hallintasuunnitelma, pinnantasaussuunnitelma sekä maisema- ja pintavesiselvitys. Maisema- ja pintavesiselvitys on esitetty liitteenä 1. Suunnittelutarveratkaisua varten oli laadittu arvio hankkeen vaikutuksista, jossa oli tarkasteltu pellon täytön ympäristövaikutuksia, jotka sisältyvät YVA-asetuksen 2 §:n luetteloon siitä, mitä ympäristövaikutuksilla tarkoitetaan.

Ympäristölupa haetaan täyttömassojen määrälle noin 215 000 m³. Täyttömäärä on vähennetty asukkaiden palautteiden (MRL:n mukaan suunniteltutarveratkaisu) ja Uudenmaan Ely-keskukselta saatujen huomautuksien (neuvottelun ja kirjeenvaihdon avulla) huomioiden.

1 HANKE

Kohteena on Backas Östengårdin tilaan kuuluva viljelyssä oleva pelto. Maataloustoiminnan kannattavuuden parantamiseksi pellolle on tehtävä kasvuolosuhteita parantavia toimenpiteitä. Suositeltu tuottavuutta parantava ratkaisu on ympäristöolosuhteet huomioiden toteutettu pellon pinnan nostaminen. Sen lisäksi peltoa ympäröivä maasto mahdollistaa peltoalan kasvatuksen ja puhtaaksi luokitettujen kaivumaiden hyödyntämisen. Hanke on pinta-alaltaan noin 15 ha.



KUVA 1. Hankealueen sijainti Vantaalla (MML, lisenssi on CC 4.0, 2014)

1.1 Hankkeen tausta

Maan rakenne, koostumus ja pellon muoto vaikuttavat satoon ratkaisevalla tavalla. Maaperän nykyiset kosteusolosuhteet ja maanpinnan tiivistyminen häiritsevät juuriston haaroittumista ja aiheuttavat juuristoon hapenpuutetta. Veden vuoksi pellon kantavuus heikkenee ja pinnan rakennekerros tiivistyy, jolloin sen vedenläpäisykyky heikkenee. Pellon toimiva kuivatus on tärkeä satoon vaikuttava tekijä erityisesti kun kyseessä on syysviljely. Kevätviljelyn osalta kosteusongelmat estävät varhaisen muokkauksen ja kylvön. On tärkeää, että

muokkaus päästäisiin tekemään mahdollisimman aikaisessa vaiheessa, koska kasvukauden pituus on Suomessa lyhyt. Sadevesi jää nykyisellään seisomaan pellon pintaan. Jos tämä tapahtuu orasvaiheessa, kasvusto kuolee. Myöhemmin kasvukauden aikana vesi jää hautumaan kasvuston lomaan. Nämä pienentävät satoa.



KUVA 2. Hankkeen ilmakeku (Vantaan kaupunki karttapalvelu)

Pinnan muoto ja kaltevuus ovat syyskylvöisten kasvien viljelyssä ratkaiseva tekijä. Pitkät syysadekaudet ovat yleistyneet Suomessa. Märkä maaperä heikentää kasvien kasvualkua syyskylvön yhteydessä, mikä aiheuttaa viljelykasvien kuoleamisen laikuittain sekä heikentää kasvuston talvehtimisedellytyksiä.

1.2 Hankkeen tarkoitus

Peltoviljelyehdot perustuvat EU:n tukiehtoihin sekä kansallisiin tukiehtoihin, pellonparannusta suoritetaan ehtojen täyttämiseksi. Hankkeen tarkoituksena on

parantaa pellon kasvuolosuhteita nostamalla pellon pinnan korkoa puhtaaksi luokitelluilla kaivumailla. Kasvuolosuhteiden lisäksi parannetaan maisemakuvaa korjaamalla visuaalisia vaurioita pellon pohjoispuolella, samalla kasvatetaan hieman pellon pinta-alaa. Olosuhteiden paranemisen myötä luomutuotanto lähiruoksi tulee kohteella mahdolliseksi. Tavoitteena on varmistaa sulamisvesien imeytyminen keväällä ja sadevesien imeytyminen kasvukauden aikana. Tasainen imeytyminen ehkäisee haitallista ravinteiden huuhtoutumista ja ravinteiden ajautumista ojiin ja sieltä Vantaanjoen kautta edelleen mereen. Pintojen oikaisun lisäksi tavoitellaan ongelmakohdissa niin suurta pinnan korotusta, että vanha salaojajärjestelmä säilyy ehjänä ja uusi salaojaverkosto saadaan rakennettua vanhan yläpuolelle.

Pyrkimyksenä on parantaa kasvuolosuhteita niin paljon, että luomuviljely olisi mahdollista koko pinta-alalla. Nykysuunnitelmien mukaan ja nykyisten tukiehtositoumusten mukaan viljelysuunnitelmat kuitenkin pysyvät ennallaan eli tavanomainen viljakasvien viljely jatkuu tilalla.



KUVA 3. Vesi lammikoituu tasangon alueella (YLE, valokuva Ted Urho)

Eroosio on siirtänyt peltoalueen korkeimmasta kohdasta hienojakoista pintamaata alaviin kohtiin. Pellon välittömässä läheisyydessä koskemattoman metsämaan pinta on huomattavasti korkeammalla kuin pellon nykyinen pinta. Paitsi että eroosio ja maan pintamuokkaus (äestys, kyntö) ovat aiheuttaneet alavien kohtien maanpinnan tiivistymistä ovat ne myös poistaneet suuren määrän maata korkeimmasta kohdasta. Ongelmana on nyt, että kyntöaura osuu kallioon useassa eri kohdassa. Tästä syystä myös korkeinta kohtaa on korotettava. Kun korkeinta kohtaa kohotetaan, korkeuserot kasvavat ja koska nyt tavoitellaan tasaista ja tarpeeksi loivaa pinnan kallistusta on selvää, että tämä lisää tarvittavien kuutioiden määrää.

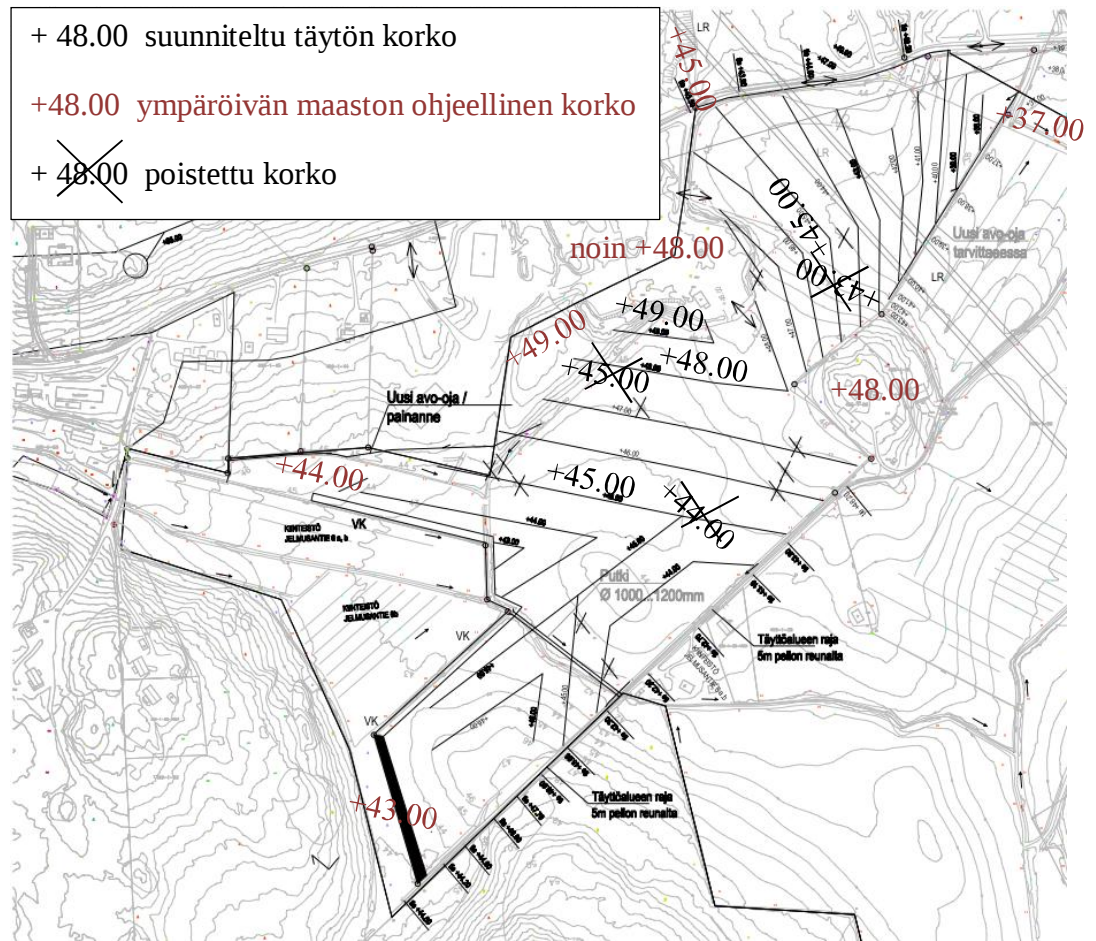
2 HANKKEEN KUVAUS

2.1 Yleiskuvaus hankkeesta

Peltoa korotetaan pilaantumattomilla savi-, siltti- ja hiekkamoreenimailla rakentamissuunnitelman mukaisesti. Aluetta täytetään vain pellon täytöksi sopivilla maa-aineilla, jotka tuodaan suoraan YIT-Rakennus Oy:n rakennustyömailta. Tuore kaivettu maa-aines on kosteaa, mikä vähentää pölyhaittoja.

Rakentaminen aloitetaan keräämällä pellon pintarakennekerros talteen. Sen jälkeen tehdään vaiheittain pintojen oikaisu ja täyttö paikalle ajetuilla puhtailla maa-aineksilla. Lopuksi pintarakennekerros levitetään takaisin. Valmis alue kalkitaan, muokataan, kylvetään ja ilmoitetaan viherkesannoksi. Alue jätetään painumaan määrääjäksi. Painumisajan jälkeen pelto salaojitetaan ja palautetaan tavanomaiseen viljelykiertoon. Kerralla käsitellään vain niin suuri osa alueesta, että se voidaan ilmoittaa takaisin tukihakemusten piiriin 24 kk:n aikana. Tämä huomioidaan koko hankkeen vaiheistuksessa. Yksi täyttövaihe kestää puoli vuotta tai vuoden. Peltoalue on jaettu viideksi osa-alueeksi. Kun yksi osa-alue on täyttövaiheessa, neljä muuta osaa ovat viljelyssä. Työn alla olevan osa-alueen status on tilapäisesti viljelemätön pelto. Maanomistaja hoitaa tilapäisesti viljelmättömien peltojen mitoitukset MAVI:n peltolohkorekisteriin.

Hanke toteutetaan noin 14,5 ha suuruisena. Vain peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantamiseen vaadittu täyttömassojen määrä on yhteensä noin 215 000 m³ (noin 320 000 tn). Pinnantasausratkaisu on esitetty kuvassa 4.



KUVA 4. Suunniteltu täyttömuoto (Ins tsto Pohjatekniikka Oy)

- pellon keskimääräinen kaltevuus on alle 10%:iin
- täyttö sovitetaan ympäröivään maastoon
- täyttörajan etäisyys on 1-3 m pellon reunalta, jos täyttöalueen vieressä on avo-oja.

2.2 Sijoitettavaksi tarkoitettu maa-aines

Hyödynnettävän maa-aineksen tulee olla käyttötarkoitukseensa teknisesti soveltuvaa. Sen käytöstä ei saa aiheutua haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle, eikä muuta ympäristön laadun heikentymistä tai sen vaaraa.

Maa-ainesten hyödyntämisen toteutuksessa ympäristökelpoisuuden arvioinnissa sovelletaan UUMA-materiaalien ympäristökelpoisuuden arviointimenettelyä.

Alueellisen suunnittelun yleisperiaatteena tulee olla "puhtaan säilyttäminen puhtaana".

2.3 Liikennemäärä

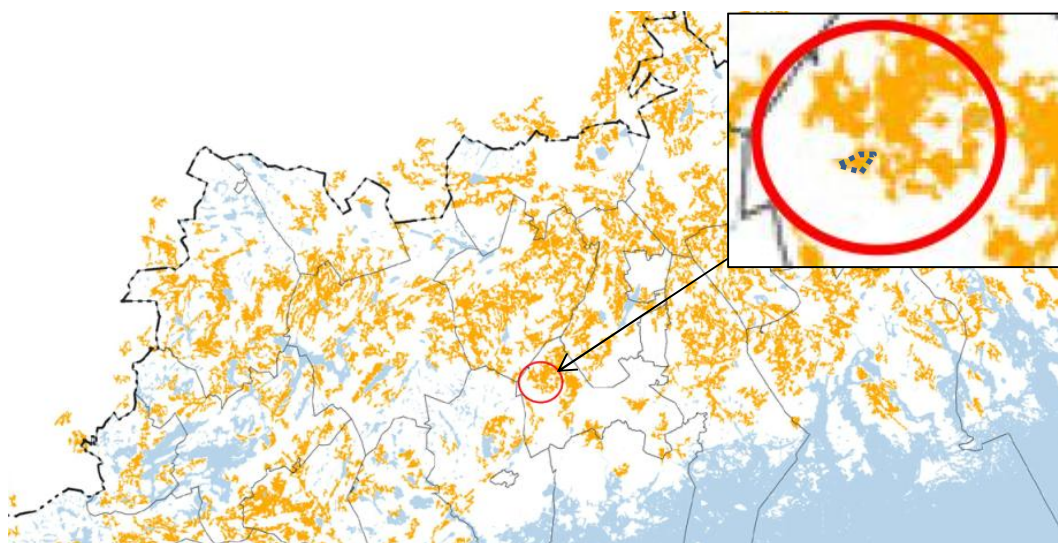
Kohde sijaitsee noin 1 km etäisyydellä Hämeenlinnan väylältä Vestrantietä länteen. Hanke aiheuttaa väliaikaisesti raskaan ajoneuvoliikennemäärän kasvua. Maamassat tuodaan puoliperävaunukuorma-autoilla, joiden kantavuus on 32 tn. Liikenne on epäsäännöllistä. Liikennehuiput ovat silloin kun pellon täytettäväksi sopivaa maa-ainesta on YIT-Rakennus Oy:n työmaalla. Liikennemäärä on tällöin noin 3 autoa tunnissa ja enintään 24 ajoneuvoa päivässä. Liikennehuippuja on laskelman mukaan yhdestä kolmeen kertaa viikossa.

2.4 Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin ja ohjelmiin

2.4.1 Maatalouden toimintaedellytyksiä

Euroopan Unionin yhteisen maatalouspolitiikan (CAP) tavoitteena on turvata viljelijöille kohtuullinen elintaso, tarjota kuluttajille korkealaatuisia kohtuuhintaisia elintarvikkeita ja säilyttää EU:n maaseutuperintö.

Peltomaalla on arvoa muun muassa maataloustuotannolle, huoltovarmuudelle, luonnon monimuotoisuudelle ja maisemalle. Uudenmaan pellot ovat tuottoisia. Peltopinta-ala on vähentynyt taajamarakentamisen seurauksena. Lähiruoan tuotannon mahdollisuuksien säilyttäminen on häilyvän maailmantalouden aikana yhä tärkeämpää myös Uudellamaalla, sillä väestö on vahvasti painottunut Etelä-Suomeen. Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet -selvityksessä määriteltiin minkälaiset peltoalueet ovat hyviä maatalouden tuotannon kannalta. Nämä peltoalueet on otettu huomioon 2. vaiheen maakuntakaavan taajamien rajauksissa. Muutos vahvistaa maatalouden toimintaedellytyksiä (Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet, 2011).



KUVA 5. Kohde ja sen läheisyydessä sijaitsevat peltoalueet ovat kokonaispinta-alaltaan vähintään 100 ha ja muodostavat maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet (Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet Uudellamaalla, 2011)

2.4.2 Ympäristön suojeluohjelma

Uudenmaan ympäristökeskuksen laatimassa Uudenmaan ympäristöohjelmassa Yhteinen ympäristömme 2020 on esitetty: ”Maataloustuottajat parantavat peltojen kasvukuntoa ja ravinteiden hyväksikäyttöä ja varautuvat ilmastonmuutoksesta aiheutuvaan sateisuuden ja eroosion lisääntymiseen.”

Vesiensuojelun suuntaviivat vuoteen 2015 -ohjelmassa (valtioneuvosto, 23.11.2006) määritellään toimia, joiden tavoitteena on saavuttaa Itämeren ja rannikkovesien hyvä tila ja estää tilan heikkeneminen. Lisäksi tärkeänä tavoitteena on mainittu rehevöitymistä aiheuttavan ravinnekuormituksen vähentäminen, mikä edellyttää erityisesti maatalouden kuormituksen vähentämistä.

2.4.3 Klaukkalan ratavyöhykkeen maankäyttö- ja liikenneselvitys

Klaukkalan ratavyöhykkeen maankäyttö- ja liikenneselvityksessä (2009–2010) on tutkittu Klaukkalan radan linjausta Kehäradalta Klaukkalaan. Selvityksessä on tutkittu kahta rata- ja maankäyttövaihtoehtoa, joiden perusratkaisut on esitetty

Uudenmaan liiton maakuntakaavan rakennemallitarkasteluissa käytettyjen rataverkon päävaihtoehtojen kanssa.

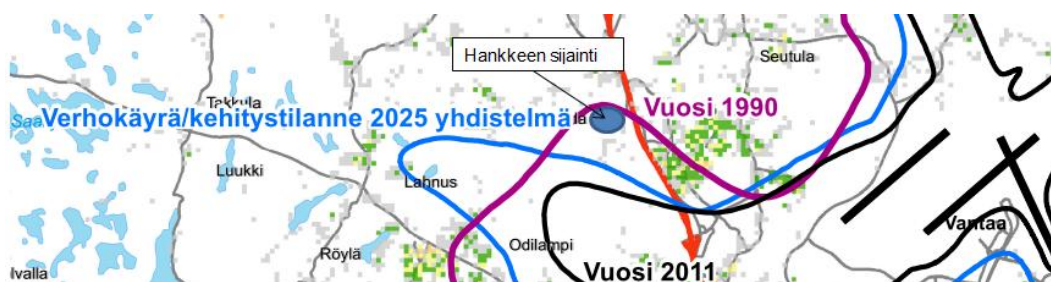
Pääkaupunkiseudun liikennejärjestelmäsuunnitelma (PLJ 2007) liikennejärjestelmäluonnoksessa (1.11.2006) Klaukkalan rata kuuluu lisäselvityksiä edellyttävien hankkeiden joukkoon, eli sitä ei todennäköisesti toteuteta vielä pitkään aikaan (Klaukkalan liityntäpysäköintialueen toteutusselvitys 2007). Olemassa olevien tietojen mukaan hankkeesta ei ole olemassa hankesuunnitelmia eikä luotettavaa kustannusarviota.

2.4.4 Vantaan kaupungin Vesihuollon kehittämissuunnitelman 2013-2022

Vantaan kaupungin kunnallistekninen osasto on valmistanut kunnallistekniikan esisuunnitelman, jonka mukaan uusi viemäri linja tulee kulkemaan Vestrantien alla Hämeenlinnan väylää kohti. Arvioitu hankkeen toteutumisen aikataulu on 2018-2020. On mahdollista, että hankkeen toteuttamista siirretään, koska kyseessä on kaavoittamaton alue (M. Orava, Vantaan kunnallistekniikan osasto, keskustelu 09.04.2014).

2.4.5 Helsinki-Vantaan lentoasema. Lentokonemeluselvitys

Etelä-Suomen aluehallintovirasto on elokuussa 2011 myöntänyt Finavialle ympäristöluvan Helsinki-Vantaan lentoaseman toimintaan. Sen ja käyttöön otetun uuden melutason laskennan mukaan Lden55dB meluvyöhyke jäi, hanke-alueen ulkopuolelle.



KUVA 6. Helsinki-Vantaan lentoasema. Lentokonemeluselvitys 2011. Lden 55 dB. Laskettu ECAC Doc 29 3rd ed. mukaisesti. Muokattu. (Finavia Oyj, 2013).

3 KAIVETTUIJEN MAA-AINESTEN HYÖDYNTÄMINEN

Jätehuollon järjestämiseen vaikuttavat EU:n jätestrategiat ja niistä johtuvat muutokset kotimaisessa lainsäädännössä. Jätelainsäädännön keskeisenä tavoitteena on ehkäistä jätteen syntymistä, edistää jätteen hyötykäyttöä ja vähentää jätehuollosta aiheutuvia haittoja. Jätelain (1072/1993) mukaan jäte on ensisijaisesti pyrittävä hyödyntämään aineena. Kaatopaikoille jäte voidaan sijoittaa vain jos sen hyödyntäminen ei ole teknisesti tai taloudellisesti mahdollista (Uudenmaan 1. vaiheen maakuntakaavan selostus, 2013). Jätteenkäsittelyperiaate on huomioitu valtakunnallisessa alueiden käyttötavoitteessa. Sillä ohjataan kaikkea jätteen hyödyntämistä tai käsittelyä tarkoituksenmukaisesti valtakunnallisesti tai alueellisesti, tarvittaessa ylimaakunnallisena yhteistyönä, maakuntakaavoituksessa osoitetuista jätteenkäsittelyaluerajoista huolimatta.

Vuonna 2007 valtioneuvosto on hyväksynyt Valtakunnan jätesuunnitelman, jossa on esitetty jätealan toimijoille kehittämistavoitteita ja -toimia sekä toimenpidesuosituksia. Jätelaki (1072/1993) edellyttää, että alueellisten ympäristökeskusten on laadittava alueelliset jätesuunnitelmat. Ympäristönsuojelulain (86/2000) 50 §:n mukaan alueellinen jätesuunnitelma tulee ottaa huomioon jätteen hyödyntämis- ja käsittelypaikkojen ympäristölupia valmisteltaessa.

Etelä- ja Länsi-Suomen jätesuunnitelmassa vuoteen 2020 maarakentamiseen liittyväksi tavoitteeksi on asetettu maamassojen hyötykäytön lisääminen.

Vantaan kaupungin geotekninen osasto on mukana EU-life -hanke absoils hankkeessa, eli pääkaupunkiseudun ylijäämäsavet hyötykäytöksi. Hankkeeseen liittyvässä seminaarissa Vantaan kaupunki on esittänyt ylijäämämaiden käsittelyn tulevaisuuden vision. Vision keskeiset tavoitteet ovat:

- *rakentamiseen aiemmin kelpaamattomat maat paremmin hyötykäyttöön jo rakentamiskohteessa tai sen lähellä kilpailukykyisesti*
- *kaupunkien yhteistyö uusien täyttöalueidenkehittämisessä, savien prosessointi ja saven hyötykäytön kehittäminen myös uusien maanlajitusalueiden yhteyteen*

- *urakoitsijoita ohjaa raha; onko tilaaja valmis maksamaan lisähintaa kohteissaan käytettävistä erikoismenetelmistä?*
- *ylijäämämaiden läjitys vaarassa pirstaloitua ja hajautua yksityisten toimijoiden ja pieninen täyttökohteiden kentäksi ympäryskunnissa, toiminnan valvonta vaikeutuu, kuka ohjaa? (Absoils kick-off meeting)*

4 HYÖDYNETTÄVIEN MAA-AINESTEN JÄTELUONTEEN TARKASTELU

Valtioneuvoston asetuksessa kaatopaikoista (331/2013) §3 kohdassa 1 on annettu kaatopaikka määritelmä ja §2 soveltamisala, eli ”kaatopaikalla jätteiden loppukäsittelypaikkaa, jonne sijoitetaan jätettä maan päälle tai maahan, mukaan lukien:” ja ”Tätä asetusta ei sovelleta paikkaan, jonne sijoitetaan vain pilaantumattomia maa-ainesjätettä tai kaivannaisjätteistä annetun valtioneuvoston asetuksen (190/2013) soveltamisalaan kuuluvaa jätettä.” Valtion neuvoston asetus kaatopaikasta, säädetään jätelain (646/2011) ja ympäristönsuojelulain (86/2000) 11, 12 ja 16 §:n nojalla.

YSL 27 § taulukossa 2 kohta 13 f mukainen ympäristölupa tarvitaan silloin kun kyseessä jäte, eli aines tai esine pitää olla jätelaissa (646/2011) §5 annetun määritelmän mukaan jäte: ”Tässä laissa tarkoitetaan jätteellä ainetta tai esinettä, jonka sen haltija on poistanut tai aikoo poistaa käytöstä tai joka on velvollinen poistamaan käytöstä”.

Hallituksen esitys Eduskunnalle uuden jätelain ja ympäristönsuojelulain jätteiden ja jätehuollon sääntelyyn liittyvästä muutoksesta (HE 199/2010 vp) selventää jätelaissa (646/2011) annettua pilaantumattomien maa-ainesten jäteluonteen tulkinta.

”Pilaantumaton maa-aines tai muu luonnonaines, joka hyödynnetään varmasti ja suunnitelmallisesti ilman edeltäviä muuntamistoimia muualla kuin ottamispaikalla, on usein rajattu jätteen käsitteestä. Jätedirektiivin johdantolauseen 11 mukaan pois kaivetun maa-aineksen ja muun luonnosta peräisin olevan aineksen, joka ei ole pilaantunut ja joka käytetään muualla kuin sillä paikalla, josta se on kaivettu, luokittelua jätteeksi olisi tarkasteltava jätedirektiivin mukaisten jätteen määritelmän sekä sivutuotteita tai jätteeksi luokittelun päättymistä koskevien säännösten mukaisesti. Mahdollisesti säädettäviin poikkeuksiin jätteeksi katsottavan pilaantumattoman maa-aineksen tai muun luonnon aineksen hyödyntämisen luvanvaraisuudesta sovelletaan tarvittaessa ympäristönsuojelulain 30 a §:n 2 momenttia 30 a § (9.4.2010/253).” (HE 199/2010 vp, 146).

Aine tai esine ei ole jäte vaan sivutuote, jos se syntyy sellaisessa tuotantoprosessissa, jonka ensisijaisena tarkoituksena ei ole tämän aineen tai esineen valmistaminen, ja jos se täyttää jätelaissa annetun sivutuotteen edellytykset.

Hankkeessa on hyödynnettäväksi suunniteltu pilaantumaton kaivettua maa-ainesta. Jäteluonteen tarkastelu suoritetaan jätelaissa (646/2011) ja HE 199/2010 vp:n soveltaen:

- 1) YIT-rakennus Oy:n luvan varaisessa rakennustoiminnassa kaivettavien pilaantumattomien maa-ainesten (savi, siltti ja moreeni) jatkokäytöstä on varmuus, koska pelto säilyy peltoviljelyssä kasvuolosuhteiden parantamisen jälkeen;
- 2) kaivettavaa pilaantumaton maa-aines käytetään suoraan sellaisenaan, ilman muuntamistoimintaa. Maa-aines toimitetaan kaivupaikalta suoraan käyttökohteeseen (rahtikirja) MRL 132/2009 mukaisien hyväksymissuunnitelmien mukaisesti.
- 3) kaivettu pilaantumattoman maa-ainesten syntyy rakennustyömaalla olennaisena osana, eikä vaadi käsittelyä ja sitä voidaan käyttää suoraan sellaisenaan.
- 4) Maa-ainesten maanrakennuskelpoisuus varmistetaan MaaRYL2000 mukaan, maisemallisen täytön pengertäytteenä soveltaen. Pelolla käytetään läjitys- ja tiivistyskelpoisia hieno- ja karkearakeisia maalajeja, jotka eivät sisällä humusta. Käytettävän materiaalin rakenteellisen kelpoisuus määritetään silmämääräisesti MaaRYL2000 ohjeiden mukaan tai TEKESin julkaisemassa raportissa: ”Sivutuotteet maarakenteissa – Käyttökelpoisuuden osoittaminen”
- 5) hyödynnettäväksi käytetään vain pilaantumaton maa-ainesta joka täyttää ympäristön- ja terveydensuojelua koskevat vaatimukset eikä sen käyttö kokonaisuutena arvioiden aiheuta vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, koska hankkeessa käytetään vain PIMA-asetuksen(214/207) ja taustapitoisuuden mukaisesti. Maa-ainesten pilaantumattomuus osoitetaan tutkimuksien avulla. On olennaista, että peltoviljelyolosuhteita parannetaan puhtailla maa-aineilla. Kyseessä on elinkeino, jota ei ole tarkoitus missään tapauksessa vaarantaa.

5 HANKKEEN YMPÄRISTÖN NYKYTILAN YLEISKUVAUS

Keimola on kaupunginosa Vantaan länsiosassa Hämeenlinnanväylän länsipuolella. Keimola on vanha Helsingin pitäjän maarekisterikylä, jonka kyläkeskus on Kivistö.

Kohde sijaitsee Vestrantien varrella. Sitä rajoittaa kaakkois- ja eteläpuolella Jelmusantie ja peltomaa. Jelmusantie on yksityinen tie. Lounais- ja pohjoispuolella, ympäröivän mäen päällä on talousmetsää. Vestrantien alkuosassa, tien varrella on omakotitaloja ja varastoalueita. Kohteen länsipuolella on yksityismailla sijoittuva Natura-2000 luonnonsuojelualue.

5.1 Maankäyttö

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet (valtioneuvoston päätös valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden tarkistamisesta, 2008) ovat valtioneuvoston näkemys valtakunnallisesti merkittävistä alueiden käyttökysymyksistä. Tavoitteet konkretisoidaan kaavoituksessa ottamalla huomioon olosuhteet.

”Alueidenkäytön suunnittelussa merkittävä rakentaminen tulee sijoittaa joukkoliikenteen, erityisesti raideliikenteen palvelualueelle.”

”Alueidenkäytössä otetaan huomioon haja-asutukseen ja yksittäistoimintoihin perustuvat elinkeinot sekä maaseudun tarve saada uusia pysyviä asukkaita.”

”Olemassa olevia yhdyskuntarakenteita hyödynnetään sekä eheytetään kaupunkiseutuja ja taajamia.”

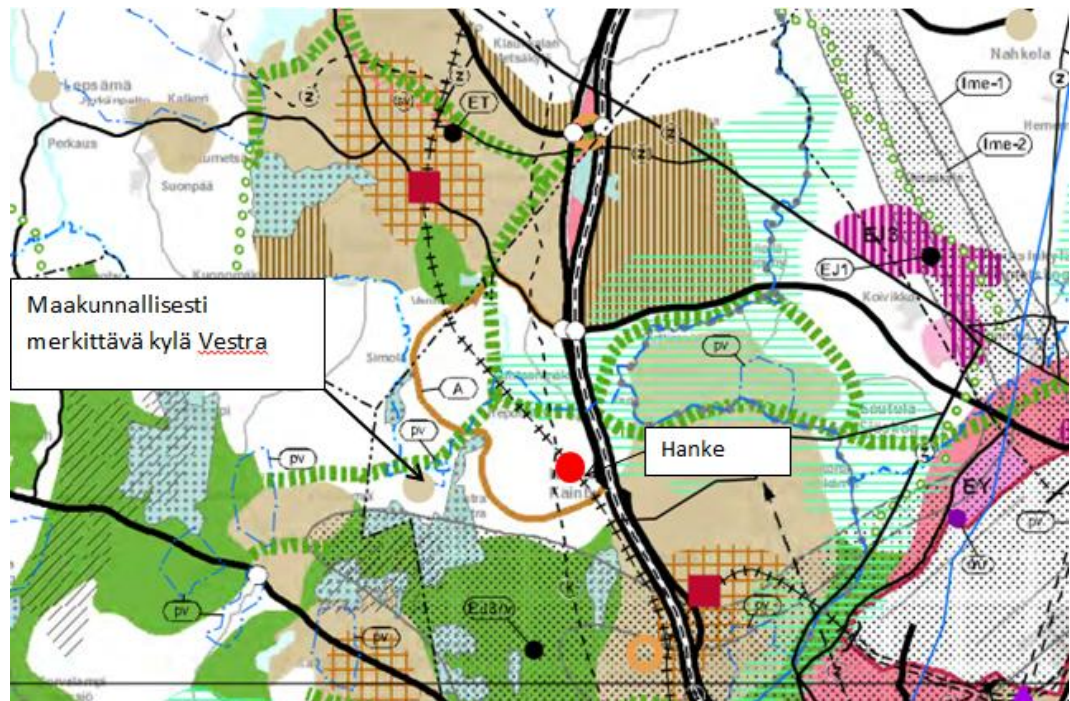
”Alueidenkäytöllä edistetään elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä osoittamalla elinkeinotoiminnalle riittävästi sijoittumismahdollisuuksia olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta hyödyntäen. ”

” Kaupunkiseutuja kehitetään tasapainoisina kokonaisuuksina siten, että tukeudutaan olemassa oleviin keskuksiin.”

5.1.1 Maakuntakaava

Maakuntakaavassa osoitetaan alueiden käyttö ja kehitymisperiaate, ympäristökokonaisuudet alueen erityisominaisuudet ja viimeisenä aluevaraukset. Maakuntakaavamerkinnöillä ja niiden asianmukaisella käytöllä on suuri merkitys, koska alueiden käyttötavoitteet ovat ristiriitaisia.

Hankkeen alueella on voimassa Uudenmaan maakuntakaava (vuodelta 2000), Uudenmaan 1. vaiheenmaakuntakaava, Uudenmaan 3. vaiheen maakuntakaava ja 30.10.2014 vahvistettu Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaava. Hankkeen alueella voimassa olevan maakuntakaavan merkintöjä, mm. maakaasuputkien ohjeelliset linjaukset, liikenneväylän vaihtoehtoinen ratkaisu tai ohjeellinen linjaus ja raideliikenteeseen tukeutuvan asemanseudun kehittämisalue -merkintään eivät sisälly maankäyttö- ja rakennuslain 33§:n mukaista rakentamisrajoitusta.



KUVA 7. Ote maakuntakaavojen yhdistelmästä, Uudenmaan maakuntakaava, uudenmaan 1. vaiheen maakuntakaava, Uudenmaan 3. vaiheen maakuntakaava ja Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaava (Uudenmaan liitto, 2014)

Taajamarakenteen merkinnät ovat mm. taajamatoimintojen alue, tiivistettävä alue, taajamatoimintojen ja työpaikka-alueen -reservialue, raideliikenteeseen tukeva taajamatoimintojen alue ja raideliikenteeseen tukeutuva asemaseudun kehittämisalue.



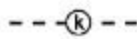
Hankealue on osoitettu Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaavassa raideliikenteeseen tukeutuvan asemaseudun kehittämisalueeksi. Merkki on kehitysperiaattemerkintä. Merkinnällä osoitetaan pitkällä aikavälillä, pääasiassa maakuntakaavan suunnittelukauden jälkeen (aikatahtäys 10–20

vuotta), toteutettavat uusiin raideliikenneasemiin tukeutuvat alueet. Merkintään liittyvä suunnittelumääräys velvoittaa, että ennen alueen yksityiskohtaista suunnittelua alueen maankäyttö on ratkaistava maakuntakaavoituksessa. Alueelle ei tule suunnitella sellaista alueiden käyttöä, joka estää tai merkittävästi haittaa alueen tulevaa käyttöä raideliikenteeseen tukeutuvan asemaseudun kehitysalueena. Merkinnän tavoitteena on säilyttää mahdollisuudet suunnitella kyseistä aluetta tiiviisti rakentuvaksi asemaseuduksi, sen sijaan että se rakentuisi valkoisella alueella toteutuvan hajakentämisen myötä liian hajanaisena. Taajamarakenne merkinnät eivät estä maa ja metsätalous käytössä olevien alueiden säilyttämistä nykyisessä käytössä (Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaavan selostus, 2014).



Liikenneväylän katkoviivamerkintä osoittaa vaihtoehtoisen ratkaisun tai ohjeellisen linjauksen. Ohjeellista linjausta

tarkoittavalla merkinnällä osoitetaan liikenneväylä silloin, kun väylän tarkka sijainti on ratkaisematta (Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaavan selostus, 2014).



Maakaasun korkeapaineisen (yli 40 bar) runkoputken ohjeellinen linjaus. Linjaus tarkentuu edelleen

yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, yleis- ja asemakaavoituksessa sekä lunastuslain mukaisessa menettelyssä. (Uudenmaan maakuntakaava, 2004).



Viheryhteystarve. Merkinnällä osoitetaan virkistys-alueverkostoon ja ekologiseen verkostoon kuuluvat viheryhteydet

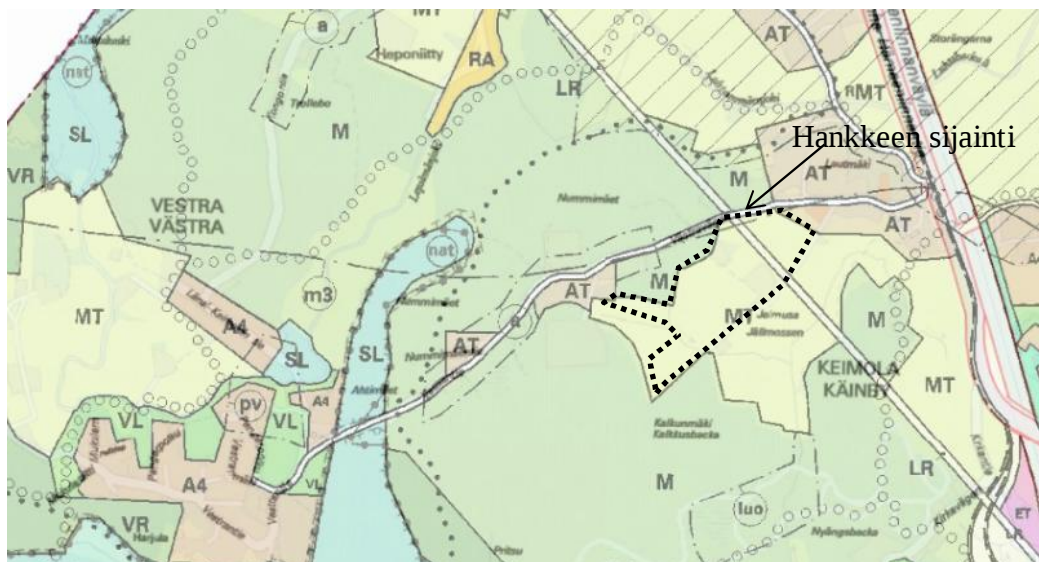
ja -alueet. Viherysteysmerkkintä ei määrittele alueen mitoitusta (Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaavan selostus, 2014).

 Kohdemerkinnällä osoitetaan maakunnallisesti merkittävät kylät, joihin ohjataan määrältään merkittävää asuin- ja työpaikkarakentamista. Merkinän mukaiset kylät ovat aluerakenteen kannalta keskeinen osa maakunnan kyläverkkoa (Uudenmaan 2. vaiheen maakuntakaavan selostus, 2014).

5.1.2 Yleiskaava

Alueella on voimassa vuonna 2007 vahvistettu Vantaan yleiskaava.

Maatalousalueella (MT) sallitaan maatalouden ja siihen soveltuvien elinkeinojen harjoittaminen ja tätä palveleva rakentaminen. Kaavamääräykseen ei sisälly rakentamisrajoitusta. Kaavamääräykseen mukaan alue varataan maatalouskäyttöön. Pellon alueella on RL- raideliikenteen aluevaraus. RL-kaavamääräykseen ei sisälly rakentamis-rajoitusta. Sen lisäksi yleiskaava osoittaa kaupungin eri alueiden yleiset käyttötarkoitukset. AT-, VL-, VR-, M- ja MT-alueiden rakentamista säädelään pääsääntöisesti yleiskaavalla. Kts. kuvio 6.



KUVA 8. Ote Vantaan kaupungin yleiskaavasta (Vantaan yleiskaava, 2007)

5.1.3 Asemakaava

Alueella ei ole MRL:n mukaan voimassa olevaa asemakaavaa.

5.1.4 Rakennusjärjestys

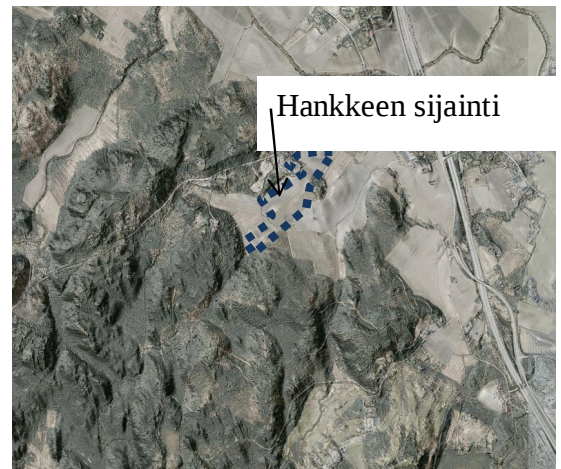
Vantaan rakennusjärjestyksen mukaan koko kaupungin asemakaavoittamaton alue on maankäyttö- ja rakennuslain 16 §:n mukaista suunnittelutarvealuetta.

5.2 Alueen yleiskuvaus

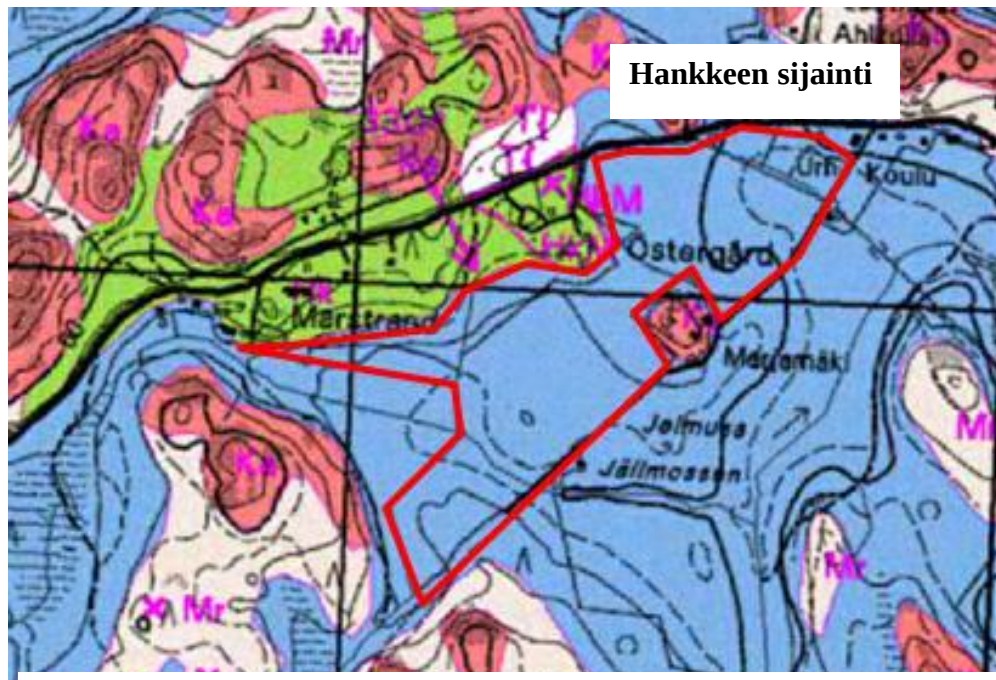
Hankealue sijaitsee matalassa laaksossa korkeiden kallioiden ympäröimänä. Lähialueen korkeuserot ovat yli 10m. Kts. kuva 7.

5.2.1 Maaperä

Maanpinnan taso toiminta-alueen pohjoispäässä on +37, keskellä +44...+47 ja eteläpäässä +37. Kohde on alueelle tyypillinen pehmeikköalue, jossa keskiosassa (harjun kohdalla) on todennäköisesti kallio- ja lohkaremuodostuma, jossa on pääosin hienorakeisia maalajeja mm. savea ja silttiä. Niiden kerrospaksuus kasvaa kalliomailta alemmalle peltoaukealle mentäessä. Paksummat kerrokset ovat savikon keskiosassa. Kuivakuoren lujuusominaisuudet ja paksuus vaihtelevat saven paksuuden ja pohjaolosuhteiden mukaan. Savikon pinnan muodostaa yleensä kuivakuori. Mannerlahtien tai järven alavilla rantamailla kuivakuori ei ole vielä edes kehittynyt (GTK, Seutulan maaperä).



KUVA 9. Hankkeen ympäröivä maasto. Varjostettu korkeusmallin ote, muokattu (GTK, avoin lisenssi versio



KUVA 10. Maaperäkartan ote (GTK, Maanmittauslaitos, lupa nro 13/MML/11)

Hankealueella maaperään ohjeellinen taustapitoisuus on tutkittu. Geologian tutkimuskeskus on laatinut Pääkaupunkiseudun maaperän taustapitoisuudet-tutkimusraportin. Keimolan peltomaiden taustapitoisuudet vuonna 2006 ja PIMA-asetuksessa annettu ohjearvot on esitetty taulukossa 1.

Vantaan peltomaiden taustapitoisuudet vuonna 2006
Chemical composition of arable soil samples from Vantaa in 2006

Kuningasvesiuutto, raesuuruus < 2mm
Aqua regia extraction, < 2 mm size fraction. Commas are used instead of decimal points.

Näytepiste Sampling site	Syvyys Depth cm	Maalaji Soil type	Sb	As	Hg	Cd	Co	Cr	Cu	Pb	Ni	Zn	V
			mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg	mg/kg
Seutula	0-40	Savi Clay	<2	4,7	0,13	0,39	9,5	68	27	17	25	130	58
Keimola	0-20	Siltainen savi Silty clay	<2	5,1	0,15	0,3	8,9	84	40	17	33	98	66

TAULUKKO 1. Vantaan peltomaiden taustapitoisuus vuonna 2006 PIMA-asetuksessa annettuihin kynnysarvoihin verrattuna.

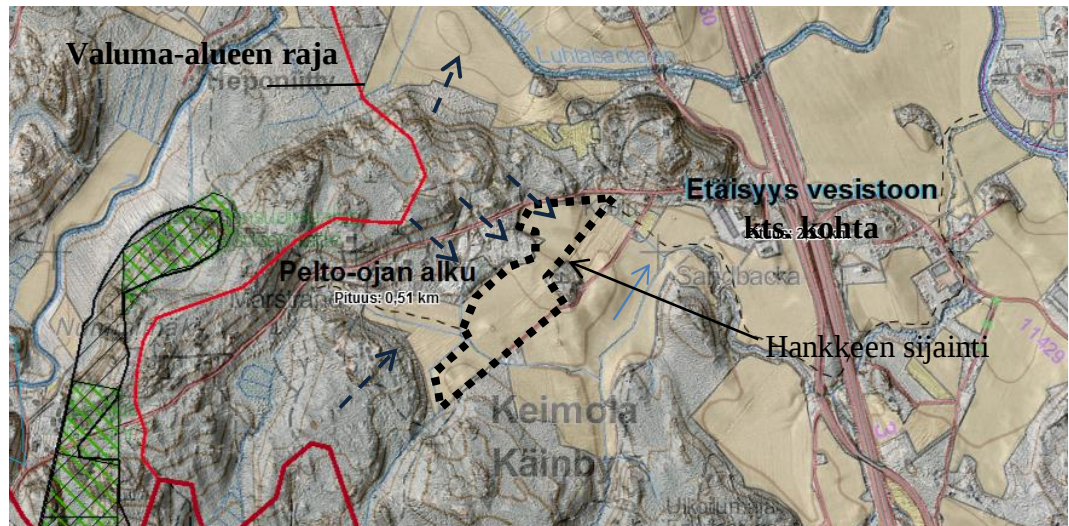
Tutkimustuloksien epävarmuus oli todettu 20 %. Siitä voidaan päätellä, että alueen arseenin taustapitoisuudet voivat ylittää PIMA-asetuksessa annetun kynnysarvon.

5.2.2 Pinta- ja pohjavesi

Selvitysalue kuuluu Kymijoen- Suomenlahden (VHA2) vesienhoitoalueelle, Vantaanjoen (21) vesistöalueeseen, 21.011 y01, Vantaan alaosan valuma-alueelle.

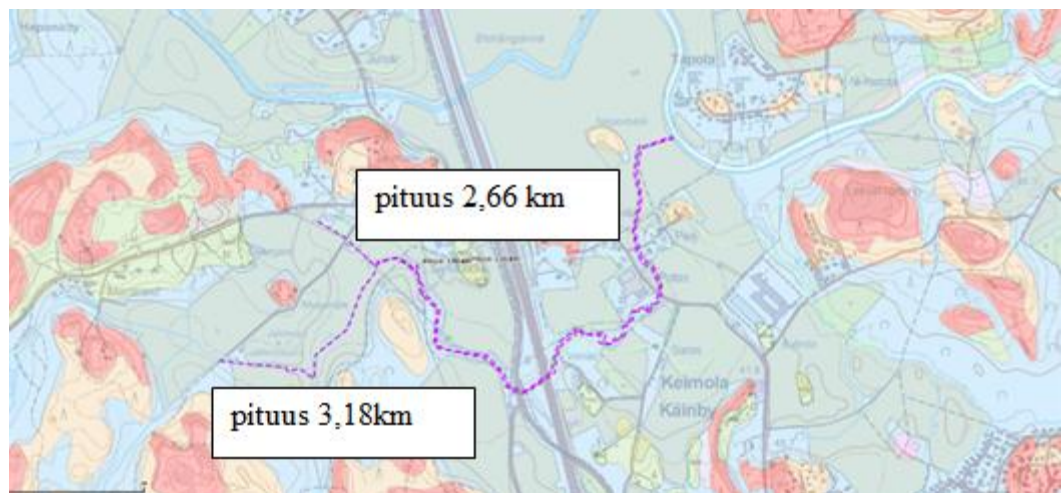
Kohde ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella, lähin pohjavesialue on Vestra joka sijaitsee noin 1,3 km etäisyydellä hankkeesta, toisella valuma-alueella.

Mäkien alarinteilla olevat tiiviit moreenikerrokset eivät ole riittävän paksuja pohjaveden muodostumisen kannalta. Mäkialueilla kasvuvyöhykkeeseen muodostuu orsivettä. Varsinainen pohjavesi suotautuu maaperän hiekkamuodostuman kautta pellon pohjoispuolella. Tämä hiekkamuodostuma on pohjaveden virtauksen kannalta epäyhtenäinen. Pohjamoreenin veden läpäisevyys on huono. Tiiviit pohjamoreenikerrokset ja vettä läpäisemätön savi estävät pohjaveden virtaamista riittävällä laajuudella pelto-ojaan ja itään Vantaanjokea kohti. Hiekka-alueella muodostunut ja varastoitunut pohjavesi kosteuttaa jatkuvasti pellon savikerroksia kapillaari-ilmiön avulla. Vanhojen karttojen mukaan pelto on perustettu suoniitylle. Suon muodostuminen johtuu lähialueen maaperä- ja pohjavesi olosuhteista.



KUVA 11. Hankkeen lähialueiden valumasuunnat. Varjostettu korkeusmalli ja maastokartan ote, muokattu (GTK, avoin lisenssiversio 1.01, 2014)

Pellon keskiosassa on kallio- / lohkarharju, mikä muodostaa kaksi loivaa rinnettä ja tasanko-aluetta. Pellolla muodostuvat pintavedet valuvat pinnan kallistuksien mukaan ja lammikoituvat tasankoalueilla. Hankkeen kautta kulkee pelto-oja, joka liittyy noin 3 km:n päässä Vantaanjokeen. Kts. kuva 14.



KUVA 12. Hankkeen etäisyys Vantaanjokeen. Mitattu avo-ojan uomasta GTK:n tietokannan avulla. Varjostettu korkeusmalli ja maastokartan ote, muokattu (GTK, avoin lisenssiversio 1.01, 2014)

Pellon kautta kulkeva avo-oja ei ole joki, eikä puro. Sen valuma-alue on noin 0,5 km², sivuhaaraan liittymiseen asti, sitten valuma-alue kasvaa. Mitoitukset on tehty Vantaan kaupungin kantakartan ja Paikkatietoikkunan tietokannan avulla.

Epäselvyyksiä valuma-alueiden rajaamisessa ei ole havaittu. Norolla tarkoitetaan sellaista puroa pienempää vesiuomaa, jonka valuma-alue on vähemmän kuin kymmenen neliökilometriä ja jossa ei jatkuvasti virtaa vettä eikä kalankulku ole merkittävässä määrin mahdollista (Vesilaki, 1 luku, § 3). Olemassa olevien tietojen mukaan suunnittelualueen kohdalla ei ole luonnontilaisen kaltaista noroa. Kts. Ely-keskuksen lausunto.

Hanke-alue ei sijaitse tulva-alueella ja Vantaanjoen hydrologisen olosuhteiden muutokset eivät vaikuttaa hankkeeseen. Tulvakartta on esitetty liitteenä 3.

Lisä tietoa hankkeesta on esitetty Ins. tsto Pohjatekniikka Oy:n joka on laadittu toimenpideluvan yhteydessä hulevesiselvityksessä. Kts. liite 1.

5.2.3 Maisema

Kohde sijaitsee haja-asutusalueella ja rajoittuu ympäröiviin metsä- ja peltoalueisiin. Eteläpuolella on peltomaita. Alueelle ei ole näköyhteyttä maakuntakaavan mukaiselta ulkoilureitiltä.



Näkymä Vestrantietä kohti, jossa on hahmotettu täyttötaso (Ins. tsto Pohjatekniikka Oy, 2014 muokattu).

Näkymä Luoteeseen ja hahmotettu täyttötaso (Ins. tsto Pohjatekniikka Oy, 2014 muokattu).

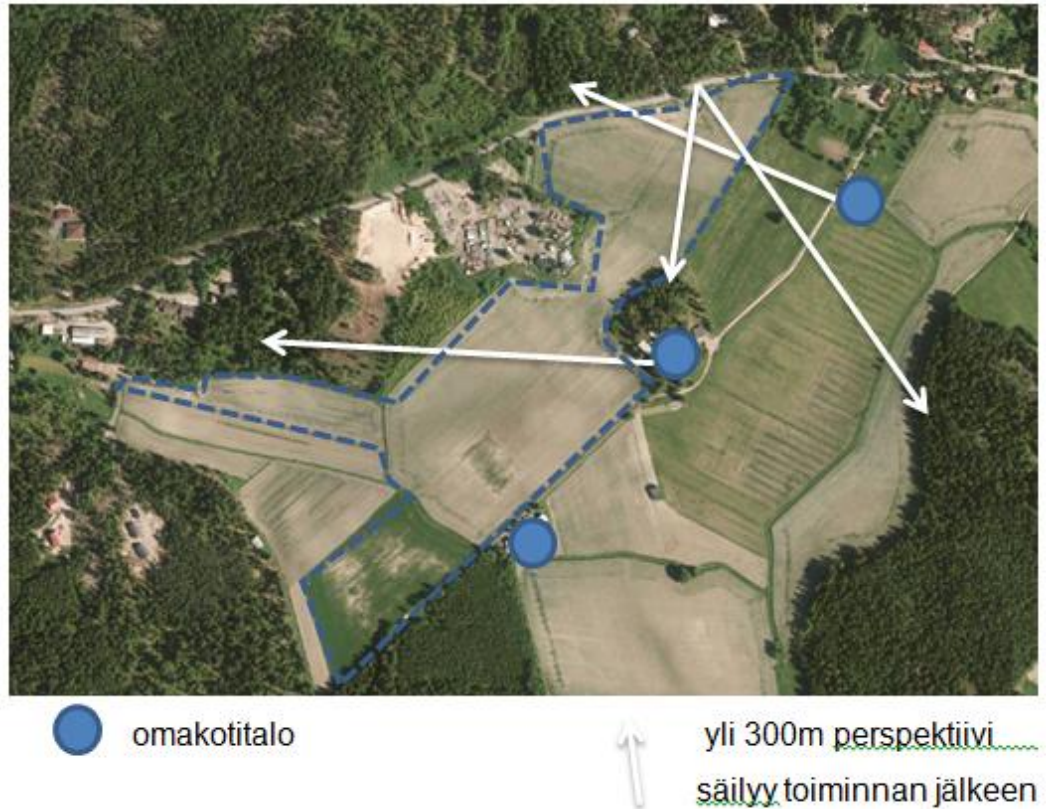


Näkymä pelloilta rakennuksia, Jelmsantie 5 kohti ja hahmotettu täyttötaso (Ins. tsto Pohjatekniikka Oy, 13.02.2014 muokattu).

Näkymä rakennuksia Jelmsantie 6 ja 6a kohti pellon korkeasta paikasta ja hahmotettu täyttötaso (Ins. tsto Pohjatekniikka Oy, 13.02.2014 muokattu).



KUVA 13. Täytön vaikutus maisemakuvaan (Maisemaselvitys, 2014)



KUVA 14. Näkymäsuunnat (Vantaan kaupungin karttapalvelu, 2013).

5.2.4 Arkeologinen kulttuuriperintö

Suunnittelualueella ei ole tietoa arkeologisesta kulttuuriperinnöstä. Jääkauden jälkeen alue on ollut kokonaan veden peitossa. Lähin kiinteä muinaisjäänös on Riipilässä. Muinaisjäänöksen sijainti alueella ei ole mahdollista, koska se on ollut suota, mikä on estänyt asuinpaikan perustamisen lähialueella.



KUVA 15. Muinaismuistomerkki. (Museovirasto, 2008).

5.2.5 Perinnemaisemat

Keimolan kylän ruotsinkielinen nimi Käinby on mainittu asiakirjoissa ensimmäistä kertaa vuonna 1527, nimellä Keymeby. Suomenkielistä Keimola-nimeä kylästä on käytetty ainakin vuodesta 1707 lähtien. Keimolan nykyiset maanviljelystilat Backas, Gyras, Linna, Petas ja Saras mainitaan itsenäisinä tiloina jo vuonna 1540 Kustaa Vaasan ensimmäisessä maakirjassa.

Backas oli 1500-luvulla kylän toiseksi suurin talo. 1680-luvulla Backaksesta tuli ratsutila. 1760-luvulla tila jaettiin kolmeen osaan. Jokaiseen osaan liitettiin sitten 1/3 Gyras-tilasta. Jako vahvistettiin vuonna 1817, jolloin uudet tilat nimettiin: Backas Östergård, Backas Westergård ja Gyras Sandbacka eli nykyinen Gyras. Backas Östergård vaihtoi usein omistajaa, kunnes Viktor Sontag osti tilan vuonna 1905. Talo on yhä Sontagin suvun omistuksessa (Gårdarna i Käinby och deras ägare, 1981).

Hanke-aluetta ei ole merkitty perinnemaisemaksi. Alue on maan omistajan kotiarkiston mukaan kuivattu niityksi 1800-luvulla.

5.3 Luonto

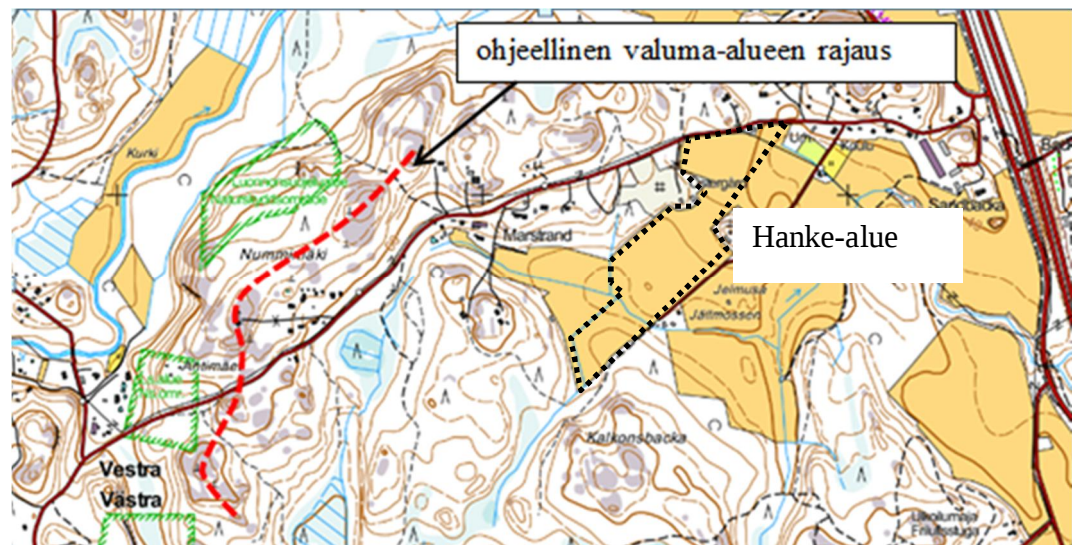
Hanke ei vaadi kasvillisuutta, eikä luontokartoitusta. Maastokäynnin yhteydessä (13.02.2014) pellon keskellä on löydetty eläinten polku, jossa on todettu ketun, jäniksen ja peuran jalanjäljet. Kyseessä ei ole metsäpeuran levähdyspaikka. Peltomaalla jatkuva toiminta ja myös moottoriteiden läheisyys on ajanut arkoja eliöitä syvemmälle metsään. Vantaanjoessa on todettu vuollejokisimpukan (*Unio crassus*) kanta ja saukko (*Lutra lutra*). Vuollejokisimpukka ja saukko kuuluvat EU:n luontodirektiivin tiukasti suojelemaan lajistoon, joiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

5.3.1 Metsälakikohteet

Metsälain luku 3, 10 §:n mukaan avo-ojan uomaa ei voi luokitella metsälakikohteeksi.

5.3.2 Luonnonsuojelualue ja Natura-2000

Käytettävissä olevien tietojen mukaan alueella ei ole merkittäviä luonnonsuojeluarvoja. Lähin luonnon suojelualue / Natura-2000 sijaitsee 500m päässä hankkeesta, toisella valuma-alueella harjun takana. Käytettävissä olevien tietojen mukaan lähialuetta ei ole valittu, eikä ehdotettu Natura 2000 verkostoon.



KUVA 16. Natura-alueen sijainti (MML, lisenssi on CC 4.0, 2014)

Vantaanjoki niminen aluetta (FI0100104) 59 km on valtioneuvoston päätöksen 1.03.2012 nojalla ehdotettu EU:n komissiolle SCI-alueksi (Natura-2000 verkostoehdotus).

Nykyään Vuollejokisimpukka (*Unio crassus*) on luonnonsuojelulain 38 §:n 2 momentin nojalla annetun luonnonsuojeluasetuksen 18 §:n liitteen 2 mukainen koko maassa rauhoitettu eläinlaji sekä luonnonsuojelulain 46 §:n nojalla annetun luonnonsuojeluasetuksen 21 §:n mukainen asetuksen liitteessä 4 mainittu uhanalainen laji. Vuollejokisimpukka on lisäksi luonnonsuojelulain 49 §:n 1 momentissa ja luontodirektiivin liitteen IV Yhteisön tärkeinä pitämät eläin- ja kasvilajit, jotka edellyttävät tiukkaa suojelua kohdassa (a) tarkoitettu eläinlaji, joka on mainittu luonnonsuojeluasetuksen 23 §:ssä tarkoitetussa asetuksen liitteessä 5.

Tuoreiden tutkimuksien mukaan Reetta Ljungberg, 2007 vuollejokisimpukan elinympäristöä heikentävää ihmistoimintaa Uudellamaalla on:

- jokia ja puroja on perattu, suurimmat syyt perkauksille ovat olleet metsien ja peltojen kuivatus
- tulvasuojelu
- uiton ja vesiliikenteen helpottaminen
- uomia on oiottu ja kiviä sekä vesikasvillisuutta poistettu.

Havaittu jokivesistöjen ekologinen yksipuolistuminen ja vaelluskalapopulaatioiden kunnon heikkeneminen ovat tärkeimpiä syitä sille, että Uudellamaalla toteutetaan Uudenmaan ympäristökeskuksen ja TE-keskuksen yhteistyönä virtavesikunnostuksia. Valtaosa Uudellamaalla suoritettavista vesistötöistä on joko kalataloudellisia kunnostuksia tai tulvasuojelutöitä. (Saarinen 2006) Vuollejokisimpukan kannalta virtavesikunnostuksilla voi olla merkitystä pitkällä aikavälillä mahdollisten virtaaman muutosten, kiintoaineen liikkumisen ja pohjan muutosten kautta. Luontaisen jokiympäristön muutoksen suuruutta kunnostusten vaikutuksiin verrattuna ei kuitenkaan tunneta. Kunnostusten aikana suoralla fysikaalisella uhalla, esimerkiksi pohjan kaivamisella tai kiviaineksen lisäämisellä, voi olla vaikutusta vuollejokisimpukkapopulaatioon (Vuollejokisimpukan elinympäristövaatimukset ja liikkuminen Nummenjoen yläosassa, 2007)

Luonnonsuojelulaki 49 § (22.12.2009/1587), Euroopan yhteisön lajisuojelua koskevat erityissäännökset: Luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty.

5.3.3 Luonnonmuistomerkki

Hankealueella ei ole tietoa, eikä havaintoa luonnon muistomerkkiesiintymistä, eikä maastokäynnin yhteydessä niitä ei ole havaittu. Pelto-alueen pohjoispuolella,

Vestrantien varressa sijaitsee kaksi paikallisesti arvokasta geologista kohteita, ”Vestrantien lohkat”.

5.4 Asutus ja liikenne

5.4.1 Asukkaiden määrä ja rakenne

Kohteen ympärillä on vain vähän asutusta. Suurin osa asutuksesta on Vestrantien varrella. Vestrantie kulkee kahden kaupunginosan kautta: 30 Vestra ja 22 Keimola. Jelmusantie 6, 6a ja 5 ovat lähimmät asunnot, lähimmillään vain muutaman metrin etäisyydellä hankkeesta.

22 Keimola		
0-6		9
%		5,6
7-15		21
%		13,0
16-64		107
%		66,0
65+		25
%		15,4
Yhteensä		162

KUVA 10. Vestran ja Keimolan asukkaiden määrä ja jakautuma (Vantaan väestö, 2014)

Kartan pohjalta tehdyn tutkimuksen perusteella Vestrantien varrelle hanke vaikutusalueella on arvioitu olevan noin 85 % Keimolan kaupunginosan asukkaasta, josta yli 15 vuotta noin 120 henkilöä.

5.4.2 Alueen ja sen ympäristön nykyinen liikenne

Vestrantie on ollut alunperin Backaksen tilan (eli hakijan omistuksessa oleva) tilustie. Sen tarkoituksena on ollut päästä kulkemaan tilan pelloille ja metsiin.

Vestrantie on yksityinen tie, jolla on ollut tienhoitokunta nimeltään ”Vestran tiekunta 1”. Se perustettiin sodan jälkeen 1950-luvun alussa. Tiekunta perustettiin, koska tien



KUVA 17. Vestrantie (Ins tsto Pohjatekniikka Oy, 2014)

varrella oli jo 1950-luvulla suuri määrä yksityisiä kiinteistöjä, joilla kaikilla oli tieoikeus. Bussiliikenne aloitettiin myöhemmin 1950-luvulla. Tie kunta lunasti maata, kun Vestrantietä levennettiin. Vanhaa alkuperäistä tienpohjaa ei lunastettu. Tie kunta osti todennäköisesti vain levennyksen osuuden. Vestrantiellä on nykyään Vantaan kaupungin ylläpitosopimus.

Tien päällysteenä on asfaltti ja liikenne on kaksisuuntaista. Sen nopeusrajoitus on 50 km/h. Vestrantiellä ei ole erillisiä kevyen liikenteen väylää. Tiellä ei ole suojateitä eikä liikennevaloja, tie on valaistu. Vestrantiellä kulkee kaupungin joukkoliikennettä, linja numero 43 kulkee klo 11.00-14.00 ja 18.00-00.00, kerran tunnissa, klo. 07.00-11.00, 14.00-17.00 kaksi kertaa tunnissa ja klo 6.00-7.00 kolme kertaa tunnissa. Vestrantien kokonaisbussiliikenne on 26 vuoroa suuntaansa vuorokaudessa (Reittioipa, Vantaa).

5.4.3 Liikennemäärä

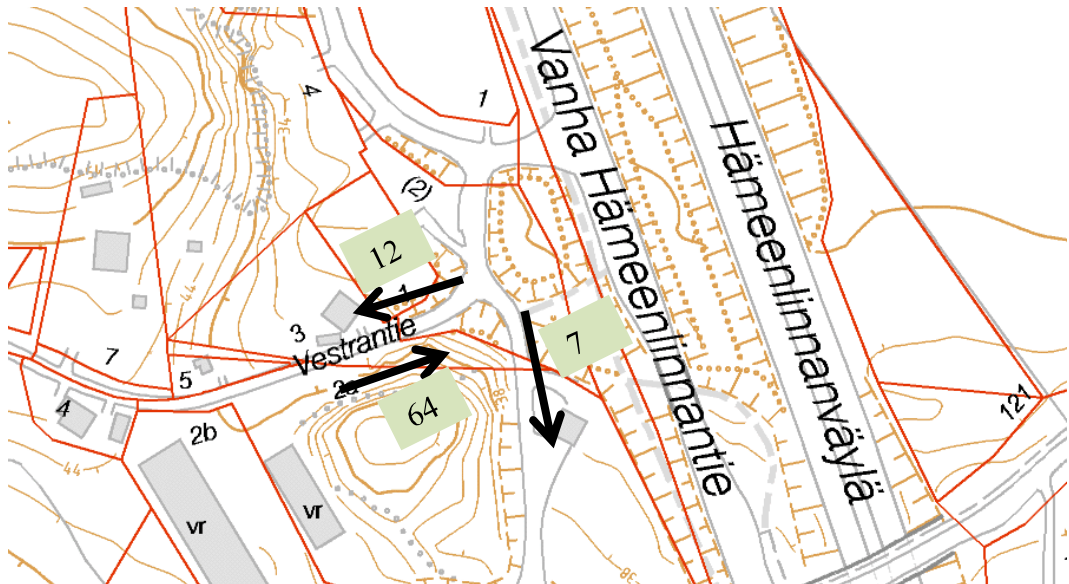
Alueella on tehty liikennemäärälaskenta maantien 130 liittymissä keskiviikkona 10.12.2014 klo. 7.30–11.00 aamuhuipputuntien aikana, lämpötila oli +7°C (Vanhan Hämeenlinnantien ja Vestrantien liittymä). Liikennemäärät ja suunnat on esitetty taulukossa 2.

Aikaväli	Henkilöauto, kpl.			Bussi, kpl.	Kuorma-auto, kpl	Polkupyöräily, kpl.	Mopo, kpl.	Jalankulkuja	Yhteensä liikenne kpl.
	Suunta			Molempiin suuntiin	Molempiin suuntiin	Molempiin suuntiin	Molempiin suuntiin	Molempiin suuntiin	
	Tie 130	Vestra	Yhteensä						
7.30-8.00	36	4	40	2	0	0	0	0	42
8.00-8.30	26	5	31	3	1	0	0	0	35
8:30-9:00	12	6	18	2	2	0	0	0	22
9:00-9:30	12	2	14	1	0	0	0	0	15
9:30-10:00	8	3	11	1	2	0	1	1	12
10:00-10:30	10	3	13	2	0	0	0	0	15
10:30-11.00	6	4	10	2	0	0	0	2	12
Yhteensä	110	27	137	13	5	0	1	3	153

TAULUKKO 2. Vestrantien liikennemäärä 7.30–11.00 .

Aamun huipputuntien aikana Vestrantien liikennemäärä oli alhainen. Klo 7:30-8:30, tunnin aikana on todettu 77 autoa ja niistä 42 puolen tunnin aikana klo. 7:30-8:00 välillä. Aamuliikenne suuntautuu säännöllisesti tietä 130 ja Hämeenlinnanväylää kohti. Liikennemäärä vähenee heti klo. 9:00 jälkeen ja sen on arvioitu olevan klo. 16:00 asti 10-15 ajoneuvoa tunnissa. Raskaiden

ajoneuvojen määrän on todettu tutkimusaikana (3,5 tuntia) olleen molempiin suuntiin 5 kuorma-autoa. Tutkimuksen aikana ei tiellä kulkenut polkupyöräilijöitä. Aamun huipputunnin liikennevirrat on esitetty kuviossa 12.



KUVA 18. Maantien 130 ja Vestrantien liittymän aamun huipputunnin 7:30-8:30 liikennemäärät nykytilanteessa, liikennelaskennan mukaan (Vantaan kaupungin kartta, 2014)

5.4.4 Vestrantien tekninen selvitys

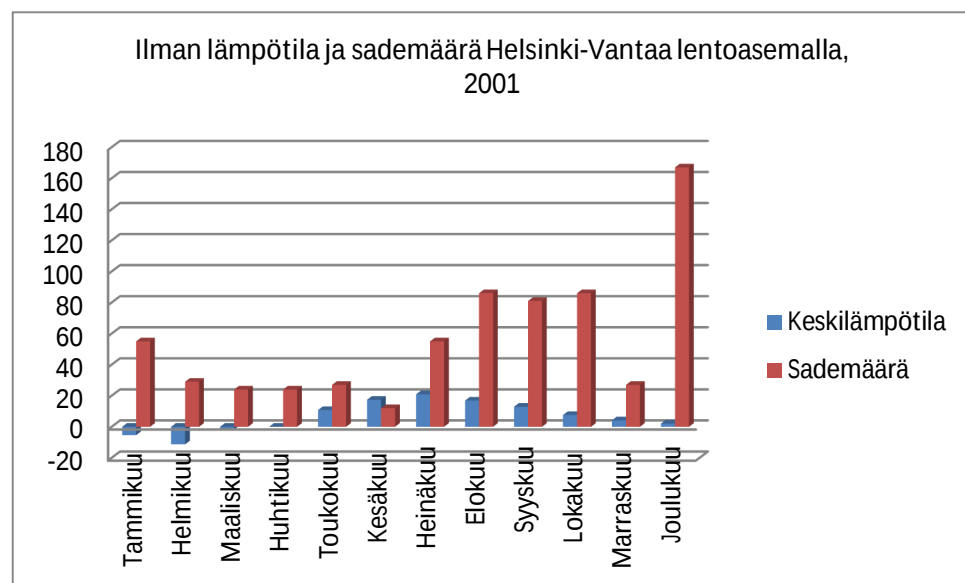
Ajoradan leveys on paikan päällä 16.04.2014 tehdyn mitoituksen mukaan ajokaistan leveys on 5,7...6,5 m.

Kadun liikenteessä sallitaan 40/B km/h nopeudella kohtaamistilanteessa mm. kuorma-auto / kuorma-auto, linja-auto/ linja-auto , auto+ perävaunu / auto+ perävaunu, henkilöauto/ pyöräilijä , henkilöauto / jalankulkija (Katu 2002. Katusuunnittelun ja -rakentamisen ohjeet, 2002, 47). Tien kuormitusluokan on arvioitu olevan 0,1.

5.5 Ilmasto ja ilman laatu

Ilmastollisesti Vantaan alue kuuluu eteläboreaaliseen luonnonvyöhykkeeseen ja sen ilmastoon vaikuttaa Suomenlahti, joka viilentää kesällä ja lämmittää talvella.

Vuoden keskilämpötila vaihtelee $+4$ ja $+6$ °C välillä ja keskimääräinen sademäärä on 557 mm. Kylmin kuukausi on helmikuu ja lämpimin heinäkuu. Suomen sademääräennätys on mitattu Espoossa, jolloin yhden vuoden aikana kokonaissademäärä oli 1109 mm. Vuorokauden suurin mitattu sademäärä on Uudeltamaalta 21. heinäkuuta 1944 Espoon Lahnuksessa vettä ryöpytti 198 mm (Ilmastotietoja ja skenaarioita pääkaupunkiseudun ilmastomuutoksen sopeutumisohjelmaa varten 2010, 10).



KAAVIO 1. Ilman lämpötila ja sademäärä Helsinki-Vantaan lentoasemalla, vuonna 2011 (Ilmatieteen laitos, 2014)

Tuulen päävirtaussuunnat ovat lounaasta koilliseen ja kesän aikana etelästä pohjoiseen. Tuulen jakautumisen keskiarvo on esitetty kuvassa 13.

Tuulien jakautuminen – Wind distribution																		
Kk	N		NE		E		SE		S		SW		W		NW		Tyyni	Ka
Month	m/s	%	m/s	%	m/s	%	m/s	%	m/s	%	m/s	%	m/s	%	m/s	%	Calm	Mean
301	VANTAA HELSINKI-VANTAAN LENTOASEMA																	
1	3,8	12	3,8	9	3,8	7	4,9	10	5,6	13	5,2	19	4,0	17	3,9	12	2	4,4
2	3,8	12	3,8	12	3,9	9	4,3	10	5,1	13	4,7	17	3,7	14	3,8	11	2	4,1
3	4,0	10	3,5	9	3,9	10	4,0	13	4,6	15	4,6	16	3,8	12	4,0	11	3	4,0
4	4,3	12	4,0	11	3,7	12	4,0	13	4,2	13	4,4	15	3,8	11	3,9	10	3	3,9
5	4,0	12	3,7	10	3,8	9	4,1	11	4,2	14	4,6	17	3,7	12	3,9	12	3	3,9
6	3,7	13	3,4	9	3,5	8	4,1	10	4,3	15	4,5	17	3,6	13	3,7	13	3	3,8
7	3,4	11	3,3	8	3,4	6	4,1	10	4,3	17	4,3	19	3,1	13	3,4	12	4	3,6
8	3,3	12	3,2	9	3,4	9	4,0	9	4,2	14	4,3	18	3,1	13	3,3	13	4	3,5
9	3,5	12	3,6	11	3,3	7	4,0	9	4,5	13	4,4	19	3,3	15	3,3	11	3	3,7
10	4,0	10	3,6	8	3,3	7	4,5	10	5,0	16	4,6	21	3,5	15	3,7	11	2	4,1
11	4,0	10	4,1	13	3,7	7	4,7	11	5,4	16	4,9	18	3,7	12	3,8	10	2	4,3
12	4,0	10	4,3	12	3,8	7	4,6	9	5,7	15	5,0	18	3,9	15	3,9	12	2	4,4
Vuosi/ Year	3,8	11	3,7	10	3,6	8	4,3	10	4,8	14	4,6	18	3,6	14	3,7	11	3	4,0

KUVA 19. Tuulen jakautumisen keskiarvotilasto 1981-2010, Helsinki-Vantaan lentoasemalla (Tilastoja Suomen ilmastosta 1981-2010, 2012)

Helsingin seudun ympäristöpalvelut HSY huolehtii pääkaupunkiseudun kuntien Helsingin, Espoon, Kauniaisten ja Vantaan ilmansuojelun seurannasta.

Pääkaupunkiseudun ilmanlaadun mittausasemilla mitataan kaupunki-ilman epäpuhtauksia, kuten typen oksidien (NO ja NO₂), otsonin (O₃), rikkidioksidin (SO₂), hiilimonoksidin (CO) sekä kokonaisleijuman (TSP), hengitettävien hiukkasten (PM₁₀) ja pienhiukkasten (PM_{2,5}) pitoisuuksia. Ilman laatu on pääsääntöisesti hyvä.

Suomessa ilmastomuutosta on odotettavissa etenkin lämpötila- ja lumiolosuhteissa. Vuosisadan lopussa lämpötilan arvellaan nousevan 3,2-6,4 astetta ja sademäärän kasvavan noin 12-24 % jaksoon 1971-2000 verrattuna. Lämpötilan noustessa kuumien päivien määrä lisääntyy. Sateen määrä kavaa kaikkina vuodenaikoina. Ennustuksien mukaan kesällä sataa jatkuvasti vähemmän kuin talvella ja rankkasateet voimistuvat (Venäläinen, Johansson, Kersalo, Gredow, Jylhä, Ruosteenoja, Neitiniemi-Upola, Tietäväinen & Pimenoff 2010, 18). Siksi pellon vesitalouden parantamisen merkitys korostuu.

5.6 Melu

Hankealue ja sen ympäristö ei ole hiljainen alue. Alueelle Hämeenlinnan-väylästä kohdistuva melu on 55-59 dB meluvyöhykkeellä.

Lisäksi hankealueen lounaispuolella on lentomeluvyöhyke 55-59 dB. Melua aiheutuu maamassoja kuljettavista autoista ja aluetta hoitavista työkoneista. Käytettävät työkoneet ovat normaaleja maanrakennuskoneita, jotka täyttävät työsuojelumääräykset. Liikennemelua vähennetään rajoittamalla ajoneuvon nopeutta. Melutason nykytilanne on esitetty kuvassa 20.



KUVA 20. Vuonna 2012 tehtyjen EU:n ympäristömeludirektiivin mukaisten meluselvitysten melualueet. Lisätty 26.11.2013 (ArgGIS, Oiva tietokanta)

olevat maakuntakaavat ja strategiset ohjelmat huomioiden. Toiminta ei muuta voimassa olevan yleiskaavan ja maakuntakaavan mukaista käyttöä.

6.2 Vaikutukset maaperään ja pohjavesiin

Hanke ei vaikuta maaperään. Ins. tsto Pohjatekniikka Oy:n laatiman Geo-suunnitelman mukaan.

” Rakennettava peltoalue on savialuetta. Korotettavan alueen pinta muotoillaan käyttötarkoitusta vastaavasti hyvin loivapiirteiseksi, kaltevuus enintään 1:10. Alustavien vakavuustarkastelujen lähtökohtana on käytetty savikerroksen kitkakulmaa 12o, joka on alueen savilla käytännössä havaittu minimi. Kitkakulman arvolla 12o luiskan 1:10 pitkäaikainen varmuus murtumista vastaan on 2,1, joka on yli vaaditun arvon 1,8.

Täyttömaan läpi rakennettavan putken toimivuus varmistetaan suunnittelemalla sille riittävä kaltevuus ja esikorotus.

Ennen rakennustöiden aloittamista korotettavalla peltoalueella tehdään pohjatutkimuksia, jotka sisältävät painokairauksia, siipikairauksia sekä maanäytteiden ottamista. Tulosten perustella tehdään yksityiskohtaiset geotekniset laskelmat ja suunnitelmat.” (Seppo Rämö, DI. GEO-suunnitelma, Ins tsto Pohjatekniikka Oy, 2014).

Hanke ei aiheuta pohjaveden pilaantumista, koska alueelle sijoitetaan vain pilaantumaton ja elintarviketuotantoon sopivaa maa-ainesta. Hankkeen ei arvioida vaikuttavan pohjaveden hydrologiaan.

6.3 Vaikutukset pintavesiin

Pintavesivaikutukset oli arvioitu toimenpideluvan yhteydessä (Vantaa rakennusvalvonta) laaditussa pintavesiselvityksessä. Selvityksessä oli tarkistettu pellon valunnan nykytilanne, keskimääräinen valumakerroin ja kokonaisvalunta. Peltoalue tulee täyttää puhtailla maa-aineilla pinnantasaus- ja täyttösuunnitelmien mukaisesti. Selvityksessä oli arvioitu vaikutus pintavesien määrään ja laatuun,

maatalouskäyttötarkoitus huomioiden. Selvityksen mukaan mahdollinen kiintoaineiden ja orgaanisten aineiden huuhtouma estetään tarvittaessa pintavesien suojelutoimenpiteiden avulla mm. vihervyöhyke.

Pintavesivaikutukset on arvioitu toimenpideluvan yhteydessä laaditussa pintavesiselvityksessä. Selvityksessä on tarkistettu pellon valunnan nykytilanne, keskimääräinen valumakerroin ja kokonaisvalunta. Peltoalue tulee täyttää puhtailla maa-aineilla pinnantasaus- ja täyttösuunnitelmien mukaisesti. Selvityksessä on arvioitu vaikutusta pintavesien määrään ja laatuun, maatalouskäyttötarkoitus huomioiden. Selvityksen mukaan mahdollinen kiintoaineiden ja orgaanisten aineiden huuhtouma estetään tarvittaessa pintavesien suojelutoimenpiteiden avulla esim. vihervyöhykkeellä.

Lisäksi toiminnan vaikutus pintavesien laatuun tarkistetaan esimerkkikohteen avulla. Apuna käytetään Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:n tutkimusta Linkkipuiston maankaatopaikan vesistövaikutukset, tarkkailuraportti v 2013. Raportissa on esitetty maankaatopaikan täyttövaiheessa (vuosina 2005 - 2013) tehty valumavesien laadun ja määrän seuranta. Näytteet oli otettu ohjelman mukaisesti kaatopaikan laskuojasta keväisin ja syksyisin. Maankaatopaikka sijaitsee Kankaanpään kaupungin tilalla Linkkipuistossa.

”Kaatopaikan alueen maaperä on moreenia ja kalliota ja ympäristö mäntyvaltaista metsää. Linkkipuiston maankaatopaikan pintavedet suuntautuvat kaatopaikka-alueen länsipuoleisen Paskonlammen ympäristössä olevan ojastoihin ja edelleen Kooninjärven purkuojassa pohjoiseen kohti Kankaanjärveä. Kaatopaikka-alueella ei ole tasausaltaita, koska läjitykseen sijoitettiin ainoastaan puhtaita rakennustoiminnassa syntyviä ylijäämämassoja, joista ei ole arvioitu aiheutuvan ympäristöhaittoja. Maankaatopaikalle on kaupunginhallituksen päätöksellä läjitetty vanhan lukiorakennuksen purkujätteet 1990-luvulla. Purkujäte on pääosin ollut puurakennuksen seinä- ja kattorakenteiden puuta, purua, kattotiiliä ym. Purkujätteet on pääosin peitetty ylijäämämailla.” (Ympäristölupapäätös, 88 YLO 30.09.2004).

”Vanha oleva maankaatopaikka (pinta-ala 2,6 ha, tilavuus n. 260 000 m³) oli kasvatettu noin 3,3 ha:ksi ja tilavuus n. 400 000 m³:ksi sijoittamalla sinne

rakennustoiminnasta tulleita puhtaita maa-aineksia (17 05 04) noin 100 000 m³, noin 10 vuoden aikana. Valmiin jätetäytön luiskakaltevuus on 1:3. Täyttö oli suoritettu kerroksittain pengertäyttönä ja tasattu kaksi kertaa vuodessa. Alueen liikennemäärän oli arvioitu ympäristöluvan vaiheessa olevan 15-20 ajoneuvoa vuorokaudessa.” (Ympäristölupapäätös, 88 YLO 30.09.20042004).

Hankkeen sijaintia, lähtötilannetta ja menetelmiä (valuma-alueen pinta-ala, maaperän ja maapinnan kaltevuus) voi soveltaa Peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantaminen -hankkeeseen, vaikka Kankaanpään hanke on huomattavasti laajempi.

Kokemäenjoen vesistön vesiensuojeluyhdistys ry:n tekemän tarkkailun mukaan maankaatopaikan vesistövaikutukset ovat jääneet vähäiseksi ja fosforikuormitus on olematonta, eikä se vastaa edes yhden asukkaan fosforikuormaa (Linkkipuiston maankaatopaikan vesistövaikutusten tarkkailuraportti, 2013).

Koska on todettu, että puhtaiden maa- ainesten, sijoitus ei aiheuta vaikutuksia, hanke kasviolosuhteiden parantaminen ei myöskään vaikuta ympäröivän vesistön laatuun ja vesimäärään.

Toiminnan vaikutukset pintavesistöön muodostuvat peltojen eroosiosta. Pellon aiheuttama vesistökuormitus liikkuu salaojavesien ja pintavalunnan mukaan. Suojavyöhykkeiden vaikutus eroosioon ja partikkelifosforiin on suuri myös jyrkillä peloilla. Suojavyöhykkeen vaikutus rajoittuu kuitenkin lähinnä suojavyöhykkeen alle jäävään pellon osa-alueeseen. Muun peltoalan valumavesiä suojavyöhyke puhdistaa vain vähän. Tästä johtuu, että tasaisilla peloilla suojavyöhykkeet eivät alenna ravinnekuormitusta (Puustinen. M, Koskiahho. J, Järvenpää. L, Karhunen. A., Mikkola-Roos. M, Pitkänen. J., Riihimäki. J., Svensbreg. M & Vikberg. P. 2007). Suojavyöhykkeen vaikutus eroosioon ja partikkeli fosforiin (PP) on esitetty kuvassa 23.

Taulukko 2. Suojavyöhykkeen (15 m) vaikutus eroosioon ja partikkeli fosforin (PP) huuhtoutumaan ($\text{kg ha}^{-1} \text{ v}^{-1}$) keskimääräisellä peltokuvioilla eri kaltevuusluokissa ja muokkauskäytännöissä (Puustinen ym. 2007).

Suojavyöhyke/ Pellon muokkaus	Eroosion väheneminen $\text{kg ha}^{-1} \text{ v}^{-1}$			PP:n väheneminen $\text{kg ha}^{-1} \text{ v}^{-1}$		
	Kaltevuusluokka %			Kaltevuusluokka %		
	1,5-3,0	3,0-6,0	Yli 6,0	1,5-3,0	3,0-6,0	Yli 6,0
Syyskyntö	180	370	680	0,16	0,55	1,21
Kultivointi syksyllä	145	300	560	0,13	0,48	1,11
Sänkimuokkaus syksyllä	110	240	440	0,10	0,38	0,85
Syysvilja	130	260	490	0,12	0,41	0,91
Sänki	110	160	220	0,11	0,23	0,43
Suorakylvö	50	90	165	0,11	0,18	0,31

KUVA 23. Suojavyöhykkeen vaikutus eroosioon ja partikkeli fosforiin (PP)

Pellon sijainti ja muoto huomioiden haitallisten vaikutusten vähentämiskeino on suojavyöhykkeen leveyden kasvattaminen. Silloin vyöhykkeen vaikutus valuma-aluetta kohti nousee. On suositeltavaa täytetylle alueelle kylvää peltonurmen siemenseos työn etenemisen mukaan, silloin valuma pienenee ja peltoluokitus säilyy.

6.4 Vaikutukset maisemakuvaan ja kulttuuriympäristöön

Hanke ei muuta maisemakuvaa. Täyttö sovitetaan ympäröivään maastoon. Avoimen peltomaiseman status ja kulttuurihistoriallinen tarkoitus säilyvät toimenpiteen jälkeenkin.

6.5 Vaikutukset luontoon ja Natura-2000 verkostoon

Pellon kasvuolosuhteiden parannushanke ei aiheuta vuollejokisimpukan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämistä. Toiminta ei aiheuta veden virtaaman muutosta, eikä Vantaanjoen veden samentumista. Hankkeella ei ole vaikutusta lähialueen luontoon.

6.6 Vaikutukset kalatalouteen ja kalastukseen

Koska pelolle sijoitetaan vain pilaantumattomia maa-aineksia ja toimenpide ei vaikuta pintavesien määrään eikä laatuun, vaikutusta kalatalouteen ja kalastukseen ei ole.

6.7 Melu- ja värinävaikutukset

Melua aiheuttavat alueelle tuleva raskas ajoneuvoliikenne ja työkoneet. Koska kyseessä on tavalliset työkoneet, meluvaikutukset maan muokkauksen aikana jäävät vähäisiksi. Kuorma-autosta aiheutuvaa liikennemelua alennetaan nopeusrajoituksen avulla. Liikenne ja kuormien purku eivät aiheuta värinää.

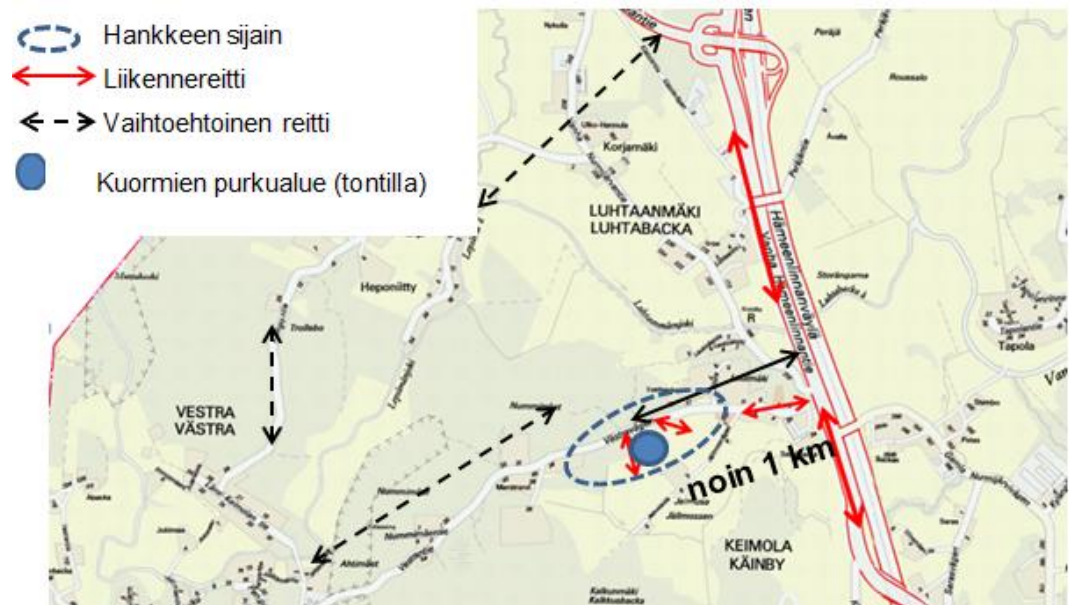
6.8 Pölyvaikutukset

Pölyn leviämiseen vaikuttaa maaston topografia, kasvillisuus sekä alueen ilmasto ja sääolosuhteet (etenkin vallitsevat tuulen suunnat) aineiden raekoko ja kosteus. Hankkeen pölyvaikutukset eroavat nykytilanteesta ainoastaan vaikutusten keston osalta. Kaivettu maa-aines on kosteaa, eikä pölyä kuorman purkamisen aikana. Pölyämistä voi tapahtua maan muokkauksen yhteydessä, kuivaan vuodenaikana. Pölyvaikutukset ovat paikallisia ja koskevat hankkeen eteläreunalla olevaa kahta asuinkiinteistöä (Jelmusantien varrella). Alueella vallitseva tuulensuunta on etelä ja lounas, eli meren suunta. Silloin pölyvaikutukset kohdistuvat hankkeen pohjoisreunalle, metsä- ja teollisuusalueelle, jotka kuuluvat hakijan tilaan. Hankkeen etelärajalla oleville kiinteistöille pölyvaikutukset voivat kohdistua harvoin pohjois- ja koillistuulen johdosta, mikä on 18-20% alueen tuulen suunnasta. Alueen pohjoispuolella olevat korkeat mäet hillitsevät voimakkaiden tuulien esiintymistä.

Pölyhaitta ei ole jatkuvaa yhdellä paikalla pellon muoto ja toimenpidealueiden vaiheistuksen vuoksi. Pölyn leviämistä kiinteistöjä kohti estetään mm. kylvämällä nurmiseos täytön edetessä ja täyttösuunnittelun avulla.

6.9 Liikennevaikutukset

Hankkeen aiheuttama liikennemäärän lisäys on liikennehuipun aikana noin 24 raskasta ajoneuvoa päivässä pari kertaa viikossa. Silloin Vestrantien liikenne kasvaa noin viisi prosenttia ja raskas liikenne tulee kolminkertaistumaan. Kuorma-autojen saapumisaikataulu on maa-ainesten saatavuuden mukaan. Raskaan liikenteen lisäys voi heikentää liikenneturvallisuutta. Liikennejärjestelyihin on kiinnitettävä erityistä huomiota. Kts. kuva 24.



KUVA 24. Pääasialliset liikennereitit.

Pääasialliset liikennereitit ja kuorma-autojen kääntöpaikka sijoitetaan hankealueelle siten, ettei kuorma-autojen liikenne aiheuta haittaa Vestrantien liikenteelle.



KUVA 25. Suositeltu Liikennejärjestys hankeen toteuttamisen aikana (ArcGIS muokattu)

6.10 Vaikutukset ilman laatuun

Vaikutukset ilman laatuun arvioidaan analysoimalla Vantaalla sijaitsevan Itä-Hakkilan ilmalaadun mittausasemalla mitoitettuja liikennepäästöjen määriä. Aseman mittauksien tarkoitus oli vuonna 2008 tutkia lähiliikenteen ja katupölyn vaikutusta alueen

ilmanlaatuun. Arvioitavaksi tulee mm. typen oksidit, hengitettävät hiukkaset, pienhiukkaset, bentseeni ja bentso(a) pyreeni.

Mittausasema sijaitsi kevyen liikenteen väylän ja omakotitonttien välisellä kaistaleella lähellä Koulutien, Liinarinteen ja Palttinatien

risteystä. Koulutie oli mittausasemasta itään 12 metrin etäisyydellä, ja sen liikennemäärä oli 2 700 ajoneuvoa arkivuorokaudessa. Aseman eteläpuolella kulkevan Palttinatien liikennemäärä oli noin 2000 ajoneuvoa arkivuorokaudessa (Ilmanlaatu pääkaupunkiseudulla, 2008). Hakkilan alueen liikennemäärä ylittää noin viisi kertaa Vestrantien liikennemäärän hankkeen aikana.



KUVA 26. Vantaan Hakkilan mittausaseman sijainti (Ilmanlaatu pääkaupunkiseudulla, 2008)

Itä-Hakkilan aseman arvio ilmanlaadusta:

”Epäpuhtauksien pitoisuudet olivat matalia tai kohtalaisia ja selvästi raja-arvojen alapuolella. Hengitettävien hiukkasten pitoisuudet olivat kohtalaisia, samaa Vuorokausiraja-arvon taso ylittyi kuusi kertaa, mikä on vain kuudesosa sallitusta ylitysmäärästä (35 kpl/vuosi). Raja-arvotaso ylittyi maaliskuussa ja ylitykset aiheutuivat pääosin katupölystä, joka oli peräisin lähikaduilta ja jalkakäytäviltä. Vuorokausipitoisuuden ohjearvo ylittyi Itä-Hakkilassa huhtikuussa, kuten muillakin pääkaupunkiseudun mittausasemilla. Keväinen katupöly voi siis aiheuttaa korkeita hengitettävien hiukkasten pitoisuuksia myös pienillä asuinalueilla, joissa on vähän liikennettä.

Pienhiukkaspitoisuuden vuosikeskiarvo oli Itä-Hakkilassa $8,7 \mu\text{g}/\text{m}^3$, joka on melko korkea verrattuna muiden pääkaupunkiseudun mittausasemien tuloksiin. Pääkaupunkiseudun paikalliset erot pienhiukkasten pitoisuuksissa johtuvat pääosin liikenteen ja puunpolton päästöistä. Itä-Hakkilassa puunpolton päästöt olivat keskeinen syy korkeahkoon pitoisuustasoon. Tulisijojen käyttö näkyi pienhiukkasten pitoisuuksissa erityisesti kylmänä vuodenaikana. (Vuoden 2008 siirrettävät mittausasemat, 2015)

Ylämainittujen tietojen perustella hankkeen liikenne ei vaikuta ilmanlaatuun.

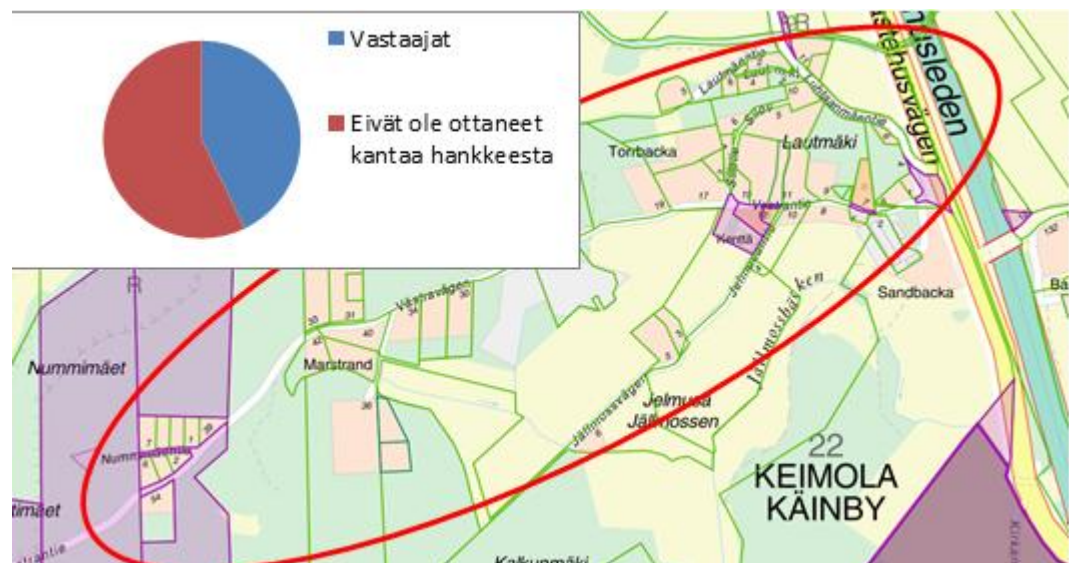
6.11 Vaikutukset ihmisten viihtyvyyteen ja terveyteen

Hanke ei aiheuta terveysvaikutuksia ihmisille ja heidän elinympäristölleen. Melun ja pölyn aiheuttamia viihtyvyyshaittoja, ei kuitenkaan pidetä terveyshaittoina. Hankkeen vaikutukset alueen viihtyvyyteen oli huomioitu suunnittelutarveratkaisun ja toimenpideluvan yhteydessä saatujen asukkaiden mielipiteissä. Asumisen ja viihtyvyyden kannalta hankkeen vaikutus on sen aiheuttama tien likaantuminen ja työkonien työskentely pelolla, mikä kohdistuu vain pellon etelä reunoilla oleville kahdelle kiinteistölle. Hanke ei aiheuta jatkuvaa maan muokkausta, vaan kuormien saapumisen aikana maa-aines siirretään ja muokataan kahden- kolmen päivän aikana. Sen jälkeen alueelle ei tule muuta kuin tavalliseen maataloustoimintaan liittyvää koneiden käyttöä.

Vestrantien likaantumista voi esiintyä tapauskohtaisesti ja vain varsinaisen toiminnan lähialueella, jossa ei ole asutusta.

6.12 Sosiaaliset vaikutukset

Sosiaalisten vaikutusten arvioinnissa oli käytetty suunnittelutarveratkaisuun liittyvää asukkaiden kuulemisen yhteydessä saatuja mielipiteitä. Tämän yhteydessä on arvioitu hankkeen vaikutuksia ihmisten asenteisiin ja ristiriitoihin. Kesällä 2014 Vantaan kaupungin yleiskaavoitusosasto oli kuullut 79 kiinteistöä, (noin 110 asukasta), joista 27 kiinteistöltä (48 asukasta) oli saatu vastastaukset ja ne olivat hankkeen vastaisia. Silloin hankkeen täyttömääräksi oli ilmoitettu 300000-400000 m³ ja hankkeen kestoajaksi 10 vuotta. Asukkaiden huoli koskee Vestrantien yleistä turvallisuutta ja kuntoa, hankkeen vaikutuksia radan rakentamisen, pölyä ja ympäristövaikutuksia.



KUVA 26. Suunnittelutarveratkaisun käsittelyaikana kuullut kiinteistöt ja mielipiteensä antaneiden asukkaiden määrä (Vantaan karttapalvelu, 2015)

Negatiivisten sosiaalisen vaikutuksien tausta:

Vuonna 2010 Vestran alueen asukkaat toimittivat Vantaan kaupungille kuntalaisaloitteen, jossa on pyydetty Vestrantielle kevyen liikenteen väylää, tien vaarallisuuteen ja alueen suureen lapsiperheiden määrään vedoten. Vantaan kunnallistekniikan ja joukkoliikenneasioiden yleissuunnitelman hyväksymispäätöksessä kevyen liikenteen väylän rakentamisesta Vestrantielle todettiin: ”Raitin rakentaminen ei ole tällä hetkellä ajankohtaista, eikä yleissuunnitelman laatimisesta ole järjestetty yleisötilaisuuksia. Alue on asemakaavoittamatta ja yleissuunnitelmaa voidaan tulevaisuudessa käyttää asemakaavoitusvaiheessa tiealueen tarvitseman tilan kartoitukseen” (Vestrantie, yleissuunnitelman hyväksyminen, 22 Keimola, 30 Vestra, 2010).

ALOITE VANTAAN KAUPUNGILLE SEKÄ VALITUS TOIMENPIDELUVASTA (lupatunnus 22-1085-13-C)

Vestrassa asuville Vestrantien käyttö on välttämätöntä ja se, että alueella ei ole erillistä kevyen liikenteen väylää, tekee myös Vestrantiestä ulkoilijoille & kuntoilijoille tärkeän. Julkinen liikenne ei täällä toimi ja liikenneturvallisuus Vestrantiella on olematon niin jalankulkijalle kuin autoilijallekin. Vestrantie on huonokuntoinen sekä kapea, ajonopeuden ollessa kuitenkin suhteellisen korkea, joten jalankulkijan kuin autoilijankin vaara joutua liikenneonnettomuuteen on suuri. Silti myös täältä Vantaan läntisimmästä pisteestä asuvienkin pitäisi päästä jollain kulkuvälineellä liikkumaan, niin mikä avuksi? Omasta kaupunginosasta ei palveluita (esim. ruokakauppa ja koulu) löydy ja ne on haettava muualta ja kotiinkin on päästävä.

PAIK. VALM.

VESTRANTIEN GEOMETRIA JA HUONOKUNTOISUUS SEKÄ KEVYEN LIIKENTEEN VÄYLÄN PUUTTUMINEN

27

Vestrantiella ei ole erillistä kevyen liikenteen väylää eikä leveää piennarta ja tie on geometrialtaan mutkainen, mäkinen ja kapea ja myös näkyvyys on monilta paikoin huono. Nyt pimeään aikaan ja varsinkin vesisateella (syksy & talvi) Vestrantien katuvalaistuksesta ei ole liikenneturvallisuuden kohentajaksi, kun märkä musta asfaltti imee kaiken valon, niin kevyenliikenteenkulkijoita ei vain voi nähdä. Valaisinpylväät on sijoitettu vain tien toiselle puolelle ja ne ovat sen verran kaukana tiestä, että valo pääsee karkuun taivaalle tai se kohdistuu enemmän tien varren syviin ojiin kuin itse tiehen. Tämä kyllä helpottaa tien sivujen tarkkailua mahdollisten peurojen tai hirvien väistämisen varalta, jota myös on parannettu tienvarren siistimisellä, kiitos siitä. Se, että aina on joku lamppu palanut tai jopa useampi lamppu on pimeänä peräkkäin, ei kevyenliikenteenkulkijan tilannetta ainakaan paranna. Sanoisinkin, että jokaisen vestralaisen tärkein turvallisuutta lisäävä varuste on heijastinliivi Vestrantiella kulkiessa niin valoisalla kuin pimeällä. Se on halpa henkivartija, joka saa meidät paremmin näkyviin. Vestrantiella liikkuminen aurinkoisellakaan säällä ei välttämättä ole sen turvallisempaa, koska valoa voi riittää silloin häikäisemiseen asti.

Vestrantien turvallisuutta ei paranna myöskään sen huono kunto/laatu. Vestrantie on huonosti pohjustettu ja pahat routavauriot (tien pullistelut, päällysteen syvät halkeamat ja kuopat) ovat jokavuotinen ongelma. Tuntuu, että Vestrantie kapenee vielä kapenemistaan, kun tien reunat murenevat vuosi vuodelta, valuen lopulta ojaan. Eikö pitkällä tähtäimellä olisi järkevämpää kunnostaa Vestrantie kerralla kestävään kuntoon kuin vuodesta toiseen korjata sitä ensiavun tuovilla pikapaikkauksilla? On ikävä todeta, että kuopat vain suurenee. Viime syksynä oli kyllä kaupungilla jo oikeampi ote, kun pieniä aloja tiestä korjattiin pohjia myöten, mutta koko tie vaatisi samanlaisen korjauksen.

Vestrantie vaatiikin paljon kunnostusta, kun routa vääntelelee ja liikenne kuluttaa. Aina tulee paikkauksia paikkauksien päälle ja silti tie on epätasainen ja "hyppyreitää" riittää. Tie on kuin sotatantereella, vaikka en siellä ole käynyt. Ei mikään auto sellaista päivittäistä hyppytystä ja tärähtelyä kestä! Eikö tien pitäisi olla kuitenkin ajettavassa, eikä autoa nopeammin kuluttavassa kunnossa. Onhan Vestrantien käyttäjiä varoitettu kyllä tien alkuun asetetulla varoitusmerkillä, mutta eihän tämä voi poistaa tienpitäjän vastuuta. Tie on varsinkin keväällä niin huonossa kunnossa, ettei vahingolta tai vaaralta välttämättä pysty edes varomalla ja huolellisuudella välttymään, vaikka kuljettaja ennakoisi ja ottaisiikin olosuhteet huomioon. Liikenneonnettomuuden riski on olemassa, kun kaikkia painaumia ja kohoumia ei voi aina kapealla tiellä väistää, varsinkaan jos vastaantulevaakin ajoneuvoa on väistettävä.

Tien korjaus ei ole ollut kovin ripeää ja sitä on saanut odottaa, vaikka vaarallisia tievaurioitakin on ollut. Onko Vantaan kaupunki valmis korvaamaan näitä ajoneuvovauriota, jotka koituvat Vestrantien huonosta kunnosta? Tien huonokuntoisuus ja sen kapeus aiheuttaa haittaa niin jalankulkijalle kuin autoilijallekin ja kohtaamiset tiellä on turvattomia sen vuoksi.

Vestrantie on sen verran kaita, että bussit mahtuvat juuri ja juuri ohittamaan toisensa. Kun bussit täyttävät molemmat ajoradat, niin miten käy jalankulkijan tai lastenvaunuja/rattaita työntävän. Varsinkin talvella lumen aikana Vestrantie on paikoin niin kapea, että vastaantulevaa bussia on henkilöautolakin vaikea ohittaa. Talvella moni henkilöauto on ajanut ojaan, kun bussi on tullut keskellä tietä ja vaihtoehtoja ei ole ollut. Useampi on jo Vestrantiellä kokenutkin näitä läheltä piti – vaaratilanteita. Itselläkin on sattunut monesti tilanteita, jossa auto on pitänyt pysäyttää nopeasti bussin tullessa vastaan joko keskellä tietä tai sen ollessa jopa kokonaan vastaantulijoiden kaistalla.

RASKAS LIIKENNE LIIKENNETURVALLISUUSRISKI

On järkyttävää, jos Vestrantielle suunnitellaan vielä raskaan liikenteen kasvattamista (lupatunnus 22-1085-13-C). Olen kuullut, että suunnitellussa maansiirtohankkeessa maa-ainesta pelloille tultaisiin kuljettamaan Vestrantietä käyttäen noin 50.000 -100.000 kuutiota vuodessa noin kymmenen vuoden ajan. Kuljetettavan maa-aineksen kokonaismäärä tuli olemaan 300.000 – 400.000 kuutiota.

Vestrassa väkiluku on selvästi kasvanut ja niin on myös autojen määrä. Nopeusrajoitus on korkea, kapealle ja mutkaiselle tielle. Jos näillä liikennemäärilläkin Vestrantiellä kohtaamiset ovat turvattomia, jopa hengenvaarallisia niin mitä se on, jos lisätään vielä raskasta liikennettä kyseiselle tielle. Valitettavan monesti, kuljetusmarkkinoiden kova kilpailu ja tehokkuuden tavoittelu näkyy niin ylikuormina kuin ylinopeuksinakin. Itsellä, ei ole raskaan liikenteen kuljettajien käyttäytymisestä tiellä ja ajotavoista paljon kehuttavaa. Kyllä se on jo enemmänkin maan tapa, että isomman oikeudella tullaan toisen eteen ja turvavälit on mitä on. Kauhukuvat vilistävät jo itsellä silmissä talvikelistä, jossa autoilija kohtaa raskaan liikenteen ajoneuvon, jonka täysi perävaunu tulee mutkassa vastaantulevien kaistalle.

Kuten olen jo aiemmin kertonutkin, Vestrantie on välttämätön sekä autoilijoille, kuten myös kevyenliikenteen kulkijoille (ulkoilijoille & kuntoilijoille), koska alueella ei ole erillistä kevyen liikenteen väylää. Huomion arvoista on myös Kivistön koulun pyöräilypäivät, jolloin Vestrantien varrella asuvat koululaiset (2.-6. – luokkalaiset) pyöräilevät kouluun tätä tietä käyttäen. On karmivaa ajatella, näitä pieniä pyöräilijöitä raskaan liikenteen seassa. Ovatko kaikki kuljettajat varmasti niin ammattitaitoisia, että osaavat huomioida myös kevyen liikenteen? Vaikka kuljettaja laitettaisiin vastuuseen siitä, että törttöilee, niin ei se mieltä lämmitä kuolonkolarissa, kun henkeä ei kuitenkaan saa takaisin. Raskas liikenne on todellinen liikenneturvallisuusriski Vestrantiellä, joka erityisesti olisi huomioitava toimenpidelupa-asiaa (lupatunnus 22-1085-13-C) käsiteltäessä. Vestrantie ei vain sovellu kuljetusreitiksi laajamittaisele maansiirtotoiminnalle tai sitten Vantaan Kaupungin pitää vähintään ja kiireesti rakentaa tänne kevyen liikenteen väylä!

Vestrantie on vanha ja muodostunut aikanaan kärrypoluista, niin en usko että tämä tie kestäisi raskaan liikenteen, kun tie routimistakaan ei ole huomioitu tätä tietä rakennettaessa. Kysynkin, jos raskaan liikenteen määrä kasvaa, niin riittääkö Vestrantien kantavuus?

Vastustan Vestrantien käyttämistä kyseseen (lupatunnus 22-1085-13-C) toimintaan, rakentakoon oman tien omiin bisneksiinsä, mutta tämän takia en halua yhtään kuolonuhria liikenteessä.

Toivoisin, Vestrantiessä panostusta enemmän liikenneturvallisuuteen, etenkin lasten koulumatkaa ajatellen, parannusta kulkuyhteyksiin sekä myös Vestrantien kuntoon, joka varmasti lisääisi autoilijoiden ajomukavuutta kuin jalankulkijoiden turvallisuuden tunnetta! Vestrantie ei palvele tällä hetkellä ei autoilijoita eikä kevyenliikenteen kulkijoitakaan. Huonokuntoista Vestrantietä pitäisi joko perusparantaa/korjata sekä leventää tai olisiko järkevää linjata/rakentaa kokonaan tai osittain uusi tie/kevyen liikenteen väylä, jossa huomioitaisiin kevyt liikenne paremmin.

Toivonkin, että Vantaan kaupunki ottaisi vestrallaisten tarpeet huomioon, niin turvallisuuden kuin hyvinvoinninkin näkökulmasta.

Asukaan mielipide Pellon kasvuolosuhteiden parantamisen toimenpidelupahakemuksen yhteydessä, 2014.

Vaikka Vestrantien käyttäjien liikenneturvallisuus ei liity toiminnasta aiheutuvaan ympäristön pilaantumiseen, eikä liikenneturvallisuutta voida tämän vuoksi ottaa huomioon lupaharkinnassa, suositellaan alueen liikenneturvallisuuspuutteiden korjaamista mm. tien valaistuksen, talvikunnossapidon ja tien pientareiden korjaamista Vantaan kaupungin kanssa yhteistyössä.

6.13 Vaikutukset radan rakentamiseen

Vantaan kaupungin yleiskaavassa, pellon itäosassa on raideliikenteen aluevaraus (RL), Klaukkalan rata. Pellon pinnan korottaminen ei vaikeuta geoteknisesti rautatiehanketta.

”Alueelle mahdollisesti rakennettava rautatie tullaan joka tapauksessa perustamaan pengerpaalutusta käyttäen. Kivettömällä maalla tehtävä pellon rakentaminen ei haittaa radan paalutus- ja perustamistöitä. Rakennetun pellon pinta on kantavampi kuin luonnontilainen, ja tältä osin pellon rakentaminen helpottaa radan rakentamista.” (Seppo Rämö, DI. Pellon rakentamisen vaikutus mahdolliseen radan rakentamiseen. Ins tsto Pohjatekniikka Oy, 2014).

Radan sijainnista (maakuntakaavassa ohjeellinen)/ kannattavuudesta ja aikataulusta ei ole vielä tietoa.

7 EPÄVARMUUSTEKIJÄT ARVIOINNISSA

Arvioinnin epävarmuustekijät liittyvät lähtötietoihin ja hankkeen toteuttamisen aikatauluun. Hankkeen aikatauluun liittyvä epävarmuus on, että löytyykö YIT-Rakennus Oy:n työmailta pellon rakentamiseen kelpaavaa maa-ainesta viiden vuoden aikana. Epävarmuustekijät eivät ole niin suuria, että ne vaikuttaisivat merkittävästi tehtyihin arviointeihin.

8 HANKKEEN VAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Myönteiset vaikutukset

- Maanomistajan taloudelliset hyödyt, mm. pellon tuottavuuden paraneminen. Hanke on tuotannollisesti kannattava.
- Luomuviljelyyn siirtyminen.
- Pilaantumattoman kaivumaan hyödyntäminen.
- Päästöt ovat vähäisemmät sen mukaan, mitä lähempänä maamassat voidaan hyödyntää.

Negatiiviset vaikutukset

- Hankkeen negatiiviset vaikutukset kohdistuvat liikenneturvallisuuteen ja mahdollisen hetkelliseen pölyhaittaan.

Haitallisen vaikutuksien vähentämiskeinoja

- Liikenne ja liikenneturvallisuus. Työmaaliikenne järjestetään arkipäivinä klo. 7.30-17.00 välillä. Vestrantien ja Jelmusantien kohdalla. Vestrantien alussa hankkeen toteutuksen aikana tulee nopeusrajoitus alentaa 30 km/t. Noin 1 km pituinen nopeusrajoitus ei vaikuta linja-autojen aikatauluun. Nopeusrajoitus alentaa kuorma-autosta aiheutuvaa liikennemelua. Suosittelemme sen lisäksi asentaa työmaakyltin Vestrantien alkuun ja hankkeen viereen. Kuorma-autojen kääntyminen tapahtuu tontilla, eikä aiheuta liikennevaikeuksia. Liikenneturvallisuuden parantamiseksi suositellaan suojatietä.

LÄHTEET

Absoils kick-off meeting. Vantaan kaupunki. Saatavissa:

http://projektit.ramboll.fi/life/absoils/matsku/esitys2_vantaan_terveisia.pdf

EU-Life-hanke Absoils, pääkaupunkiseudun ylijäämäsavet hyötykäyttöön.

2011. Mediatiedote, julkaisuvapaa 13.9.2011 Saatavissa:

http://projektit.ramboll.fi/life/absoils/matsku/documents/ABSOILS-press%20release_280911.pdf

GTK. Seutulan kartta-alueen maaperä. Lehti 2043 02. Saatavissa:

http://www.gtk.fi/_system/print.html?from=_system/In_focus/news_0003.html

Helsingin pitäjä-vuosikirja 1981, Valborg Stockmann-Lindholm. Saatavissa:

<http://www.helsinki.fi/kansalaismuisti/vantaa/helpit/kainby/backaska.htm>

Hietala, R., Silvennoinen, H., Tóth, B. & Tyrväinen, L. 2008. Peltoympäristöt kaupungin reunusalueella – maankäytön monimuotoisuus- ja sosiaaliset arvot asuinyhteisöille. Tapaustutkimus Vantaa (Tammisto, Pakkala, Ylästö) 2005-2007. Raportti. 49 s.

Huhtinen, K., Lilja, R., Sokka, L., Salmenperä, H. & Runsten, S.

Valtakunnallinen jätesuunnitelma vuoteen 2016. 2007. Taustaraportti. Suomen ympäristö 16/2007.

Saatavissa: https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/38407/SY_16_2007.pdf?sequence=1

Ilmanlaatu pääkaupunkiseudulla vuonna 2008. 2009. YTV, Pääkaupunkiseudun yhteistyövaltuuskunta. Helsinki. Saatavissa:

http://www.hsy.fi/seututieto/Documents/YTV_julkaisusarja/15_2009_vuosiraportti2008.pdf

Jätelaki. 646/2011. Saatavissa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2011/20110646>

Katu 2002. Katusuunnittelun ja –rakentamisen ohjeet. 2002. Suomeen kuntatekniikan yhdistys. Gummerus Kirjapaino Oy. Jyväskylä 2003.

Klaukkalan ohikulkutie, Nurmijärvi ja Vantaa. Yleissuunnitelman 2005 tarkistaminen. 2012. Ely-keskus. Saatavissa:

[http://www.elykeskus.fi/documents/10191/118375/Yleissuunnitelman+2005+tarkistuksen+raportti++\(pdf+8,7+Mt\)/fe38bc71-27c3-48c3-b2a9-cfb0a18a423e](http://www.elykeskus.fi/documents/10191/118375/Yleissuunnitelman+2005+tarkistuksen+raportti++(pdf+8,7+Mt)/fe38bc71-27c3-48c3-b2a9-cfb0a18a423e)

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä. 1994/468. Saatavissa:

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1994/19940468>

Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet Uudellamaalla. 2011.

Uudenmaan liito julkaisuja, E115-2011. Saatavissa:

http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6289/Maatalouden_kannalta_hyvät_ja_yhtenäiset_peltoalueet_Uudellamaalla_E_115_2011.pdf

Niemi, J., Liesivaara, P., Lehtonen, H., Huan-Niemi, E., Kettunen, L., Kässi, P. & Toikkanen, H. EU:n yhteinen maatalouspolitiikka vuosina 2014-2020 ja Suomen maatalous. 2014. MTT Raportti 130. MTT, 316000 Jokioinen. Saatavissa:

<http://www.mtt.fi/mttraportti/pdf/mttraportti130.pdf>

Pääkaupunkiseudun liikennejärjestelmäsuunnitelma PLJ 2007.

Pääkaupunkiseudun neuvottelukunta, 7/2006.Asia 5. liite 2. YTV. Saatavissa:

<http://www.hel.fi/hel2/Helsinginseutu/Pks/el211106/asia5liite1.pdf>

Reittiopas. Vantaa 43. Saatavissa: <http://aikataulut.reittiopas.fi/linjat/fi/v43.html>

Sirje, S. & Mauno, U. Etelä- ja Länsi-Suomen jätesuunnitelma vuoteen 2020.

Suomen ympäristö 43/2009. Saatavissa:

<https://helda.helsinki.fi/handle/10138/38011>

Uudenmaan maakuntakaavan selostus. 2007. Uudenmaan liitto. Saatavissa:

http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6099/Uudenmaan_maakuntakaava_selostus.pdf

Uudenmaan 1. vaihemaakuntakaavan selostus. 2013. Uudenmaan liitto.

Saatavissa: http://www.uudenmaanliitto.fi/files/5991/Selostus_-

[_Uudenmaan_1._vaihemaakuntakaava_A25-2013.pdf](http://www.uudenmaanliitto.fi/files/5991/Selostus_-Uudenmaan_1._vaihemaakuntakaava_A25-2013.pdf)

Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaavan selostus. 2014. Uudenmaan liitto.

Saatavissa: http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6099/Uudenmaan_maakuntakaava_selostus.pdf

Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan rakennemallit 2035. 2010. Uudenmaan liiton julkaisuja E 104 – 2010. Saatavissa:

http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6268/E_104_Uudenmaan_ja_Ita-Uudenmaan_rakennemallit_2035.pdf

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä. 713/2006.

Saatavissa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2006/20060713>

Valtioneuvoston päätös valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista 2000;

Valtioneuvoston päätös valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteiden tarkastamisesta 2008. Saatavissa:

http://www.ymparisto.fi/fi/FI/Elinymparisto_kaavoitus/Maankayton_suunnittelujarjestelma/Valtakunnalliset_alueidenkayttotavoitteet

Vantaan kaupungin yleiskaava 2007. Selostus. Saatavissa:

http://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus_ja_maankaytto/yleiskaavoitus/yleiskaava_2007

Vantaan kaupungin rakennusjärjestys. 2011. Saatavissa:

http://www.vantaa.fi/instancedata/prime_product_julkaisu/vantaa/embeds/vantaa_wwwstructure/69783_rakennusjarjestys11.pdf

Vantaan väestö 2012/2013. 2013. Vantaan kaupunki, tietopalveluyksikkö.

Saatavissa:

http://www.vantaa.fi/tietoa_vantaasta/tilastot_ja_tutkimukset/julkaisut/vaestoraportit

Venäläinen, A., Johansson, M., Kersalo, J., Gredow, H., Jylhä, K., Ruosteenoja, K., Neitiniemi-Upola, L., Tietäväinen, H., & Pimenoff, N. 2010. Ilmastotietoja ja –skenaarioita pääkaupunkiseudun ilmastomuutoksen sopeutumisohjelmaa varten. Ilmatieteenlaitos. Baltican organisation julkaisu. Saatavissa:

http://www.baltica.org/documents/IlmastotietojaJaSkenaarioita_logo.pdf

Vesiensuojelun suuntaviivat vuoteen 2015. Valtioneuvoston periaatepäätös. Suomeen ympäristö, 10/2007. Ympäristöministeriö. Saatavissa: <http://www.ym.fi/download/noname/%7B60A89D2C-7293-4104-831C-8A3E99A15E5E%7D/30440>

Vestrantie, yleissuunnitelman hyväksyminen, 22 Keimola, 30 Vestra. 2010. Kuntatekniikan keskus. Vantaa.

Yhteinen ympäristömme 2020. Uudenmaan ympäristöohjelma. 2007. Suomen ympäristö 11/2007. Saatavissa: <https://helda.helsinki.fi/handle/10138/38402>

Ympäristönsuojelulaki. 527/2014. Saatavissa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2014/20140527>

KUVALÄHTEET

Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet Uudellamaalla. 2011.

Uudenmaan liito julkaisuja E115-2011. Saatavissa:

[http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6289/Maatalouden kannalta hyvät ja yhtenäiset peltoalueet Uudellamaalla E 115 2011.pdf](http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6289/Maatalouden_kannalta_hyvät_ja_yhtenäiset_peltoalueet_Uudellamaalla_E_115_2011.pdf)

Maaperäkartta. GTK, Maanmittauslaitos. Saatavissa:

http://www.gtk.fi/_system/print.html?from=/_system/In_focus/news_0003.html

Pirinen, P., Simola, H., Aalto, J., Kaukoranta, J-P., Karlsson, P.& Ruuhela, R. Tilastoja Suomen ilmastosta 1981 – 2010. Raportti 2012:1. Saatavissa:

<https://helda.helsinki.fi/handle/10138/35880>

Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan rakennemallit 2035. 2010. Uudenmaan liiton julkaisuja E 104 – 2010. Saatavissa:

[http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6268/E_104 Uudenmaan ja Itä-Uudenmaan rakennemallit 2035.pdf](http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6268/E_104_Uudenmaan_ja_Itä-Uudenmaan_rakennemallit_2035.pdf)

Uudenmaan liitto. Uudenmaan maakuntakaava, Uudenmaan 1.

vaihemaakuntakaava, Uudenmaan 2. vaihemaakuntakaava, Uudenmaan 3.

vaihemaakuntakaava, Itä-Uudenmaan maakuntakaava ja Itä-Uudenmaan 1.,2.,3. ja

4. vaiheen seutukaavat sekä Maakuntakaava 2000. Saatavissa:

<http://kartta.uudenmaanliitto.fi/maakuntakaavat/index.html>

Urho, T. Han vill inte vara ”Kejsaren av Kåinby”. YLE, publicerad 20.08.2014.

Saatavissa: <http://svenska.yle.fi/artikel/2014/08/20/han-vill-inte-vara-kejsaren-av-kainby>

Vantaan kaupungin yleiskaava 2007. Saatavissa:

[http://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus ja maankaytto/yleiskaavoitus/yleiskaava 2007](http://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus_ja_maankaytto/yleiskaavoitus/yleiskaava_2007)

Varjostettu korkeusmalli. GTK. Saatavissa:

[http://www.gtk.fi/_system/print.html?from=/_system/In focus/news_0003.html](http://www.gtk.fi/_system/print.html?from=/_system/In_focus/news_0003.html)

Selvityksessä käytetyt paikkatietoaineistot:

- Maastotietokanta aineisto, rasterimuodossa (Maanmittauslaitos)
- Kartta (Vantaan kaupungin karttapalvelu)
- Paikkatietoikkuna (Maanmittauslaitoksen)
- Kallio- ja maaperäaineistot 1:100 000 (Geologinen tutkimuskeskus)
- Luonnonsuojelualueet (Oiva-palvelu tietokanta, Suomen ympäristökeskus)
- Natura 2000 (Oiva-palvelu tietokanta, Suomen ympäristökeskus)
- Ympäristötiedon hallintajärjestelmä Hertta (Suomen ympäristökeskus)
- Muinaisjäännöstenrekisteri (Museovirasto)
- Pohjavesialue (Suomen ympäristökeskus)
- Maakuntakaavatietokanta (Uudenmaan liitto)

Näiden tietojen lisäksi on suoritettu maastokäynnit 02.02.2013 ja 13.02.2014 (Svetlana Fedorova) ja 16.04.2014 (Heikki Sandström).

LIITTEET

LIITE 1. Maisema- ja pintavesiselvitys, 2014

LIITE 2. Hulevesien hallintasuunnitelma, 2014.

12377

YIT Rakennus Oy
PELTOVILJELYN KASVUOLOSUHTEIDEN
PARANTAMINEN



Maisema- ja pintavesiselvitys

Backas Östergård 1:45, Vantaa

11.01.2014



Insinööritoimisto

POHJATEKNIikka OY

Nuijamiestentie 5 B, 00400 Helsinki,
Puh. (09) 477 7510, Fax (09) 4777 5111
Suunnittelu- ja konsulttitoimistojen liitto SKOL ry:n jäsen

SISÄLLYSLUETTELO

	1
1 JOHDANTO	3
2 SELVITYSKOHTTEEN KUVAUS	3
2.1 HANKE	5
2.2 KAAVOITUS	5
	6
3 MAISEMAN YLEISKUVAUS	8
3.1 MAAPERÄ	8
3.2 POHJAVESI	9
3.3 PINTAMUOTO	10
3.4 VALUMA-ALUEET JA PINTAVESI	13
3.5 TOIMINNAN VESILAIN MUKAINEN LUVAN TARVE	13
3.6 METSÄLAKIKOhteet	15
3.7 LUONNONSUOJELUALUE	15
3.8 NATURA 2000	15
3.9 LUONNONMUISTOMERKKI	15
4 KULTTUURILLISET OMINAISPIIRTEET	15
4.1 ARKEOLOGINEN KULTTUURIPERINTÖ	15
4.2 PERINNEMAISEMAT	15
5 VAIKUTUKSET MAAPERÄÄN JA POHJAVESIIN	16
6 VAIKUTUKSET MAISEMAAN	16
7 VAIKUTUKSET LUONTOON	17
8 YHTEENVETO	17
LIITTEET	18

1 JOHDANTO

YIT Rakennus Oy:n toimeksiannosta Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy on tehnyt pintavesi- ja maisemaselvityksen tilalle Backas Östergård 1:45, Vantaalla. Selvitys tehtiin toimenpidelupahakemuksien täydentämiseksi.

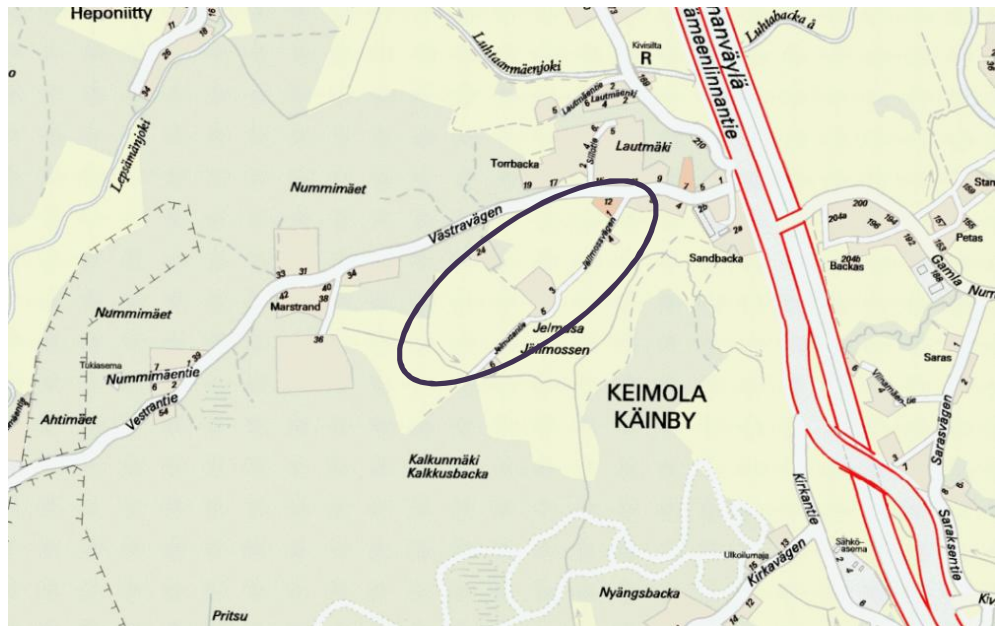
Pintavesi- ja maisemaselvityksessä käytetyt paikkatietoaineistot:

- Kallio- ja maaperäaineistot 1:100 000 (Geologinen tutkimuskeskus)
- Luonnonsuojelualueet (Oiva-palvelu tietokanta, Suomen ympäristökeskus)
- Natura 2000 (Oiva-palvelu tietokanta, Suomen ympäristökeskus)
- Ympäristötiedon hallintajärjestelmä Hertta (Suomen ympäristökeskus)
- Muinaisjäännöstenrekisteri (Museovirasto)
- Pohjavesialue (Suomen ympäristökeskus)
- Maakuntakaavatietokanta (Uudenmaan liitto)
- Kartta (Vantaan kaupungin karttapalvelu)

Näiden tietojen lisäksi on suoritettu maastokäynti 2.12.2013 (Svetlana Fedorova, Ins. tsto Pohjatekniikka Oy).

2 SELVITYSKOHTEN KUVAUS

Kohde sijaitsee Vantaan kunnan länsiosassa, Keimola alueella, Hämeenlinnan väylän varrella.



Kuva 1. Kohteen sijainti (Vantaan karttapalvelu).

Kaakkoispuolella kohdetta rajoittaa Jelmusantie ja peltomaa. Jelmusantie on yksityinen tie. Lounaispuolella, mäen päällä on talousmetsä. Tila rajoittuu pohjois-puolella Vestrantiehen. Tien varrella on omakotitaloja ja varastoalueet.

Tila on yksityisessä omistuksessa. Suunnittelualue on maatalouskäytössä oleva pelto.



Kuva 2. Hankealueen ilmakuva (Vantaan karttapalvelu 2011).

2.1 Hanke

Suunnittelualueen pinta-ala noin 14ha.

Suunnittelualueelle sijoitetaan puhdas maa-aines. Pellon maanpinta nostetaan 1-3m. Avo-oja putkitetaan.

2.2 Kaavoitus

Maakuntakaava:

Alueella on voimassa maakuntakaava ja vahvistettu 2. vaiheen maakuntakaava. Uudenmaan maakuntakaava on vahvistettu ympäristöministeriössä vuonna 2006. Maakuntakaavassa (vuosi 2000) ja vuonna 2013 vahvistetussa 2. vaiheen maakuntakaavassa ei ole osoitettu suunnittelualueelle rajoituksia.

Rakennusjärjestys:

14 §

Pihamaan korkeusasema

Pihamaan korkeusaseman on sopeuduttava olemassa olevan ympäristön ja suunniteltuihin katu- ja puistoalueen ja naapurikiinteistöjen korkeussemiin.

Pihamaan korkeussuhteita ei saa ilman rakennusvalvontaviranomaisen lupaa olennaisesti muuttaa siitä, mitä rakennusluvan myöntämisen yhteydessä vahvistetut piirustukset osoittavat.

Rakennuksen rakentamisen ja sen laajentamisen yhteydessä pihamaa on suunniteltava ja toteutettava niin, ettei rakentamisella ilman erityistä syytä lisätä hulevesien valumista tontin rajan yli naapurin puolelle.

15 §

Tukimuurit ja pengerrykset

Jos pihamaata on tarpeen tasata se on toteutettava pengertämällä tai tukimuureilla. Pihamaata ei saa ilman erityistä syytä tasata niin, että asuintontin rajalle syntyy 0,5 metriä suurempi korkeusero.

Pengertäminen ja tukimuurin rakentaminen on toteutettava niin, etteivät maa-ainekset eivätkä sade- ja pintavedet valu naapurin puolelle.

16 §

Hulevesien ja perustusten kuivatusvesien johtaminen

Tontille on rakennettava hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmä, josta vedet on imeytettävä kokonaan tai osittain omalla tontilla, jos maaperäolosuhteet sen sallivat, jollei siitä aiheudu alueen rakennuksille kosteusvauriovaaraa ja jollei vesihuoltolaista muuta johdu. Imeyttäminen tontilla edellyttää pohjatutkimusta ja sen perusteella tehtyä pohjarakennesuunnitelmaa.

Ne hulevedet ja perustusten kuivatusvedet, joita ei imeytetä tai viivästetä tontilla, on johdettava kiinteistöjen yhteiseen hulevesi- ja perustusten kuivatusvesijärjestelmään, ja jos tämä ei ole mahdollista, niin kuntatekniikan keskuksen tai vesihuoltolaitoksen (HSY) luvalla kaupungin yleiseen hulevesijärjestelmään.

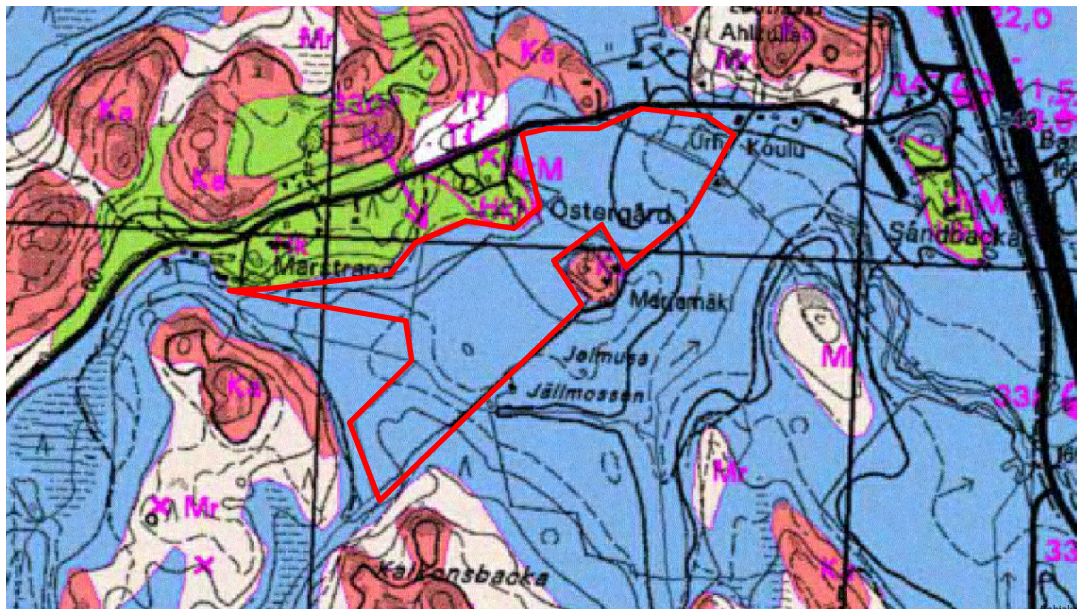
Hulevesien ja perustusten kuivatusvesien johtaminen on toteutettava siten, ettei luonnollisen vedenjuoksun muuttamisesta aiheudu huomattavaa haittaa naapurille. Hulevesiä ja perustusten kuivatusvesiä ei saa johtaa ajoradalle, pyörätielle eikä jalkakäytävälle. Kuntatekniikan keskus voi perustellusta syystä sallia hule- ja perustusten kuivatusvesien johtamisen katuojaan. Tonttien väliset rajaojat on säilytettävä osana hulevesijärjestelmää.

(Vantaan kaupungin rakennusjärjestys, luku III)

3 MAISEMAN YLEISKUVAUS

3.1 Maaperä

Maanpinnan taso toiminta-alueen pohjois-päässä on +44(N2000), keskellä +44-+47(N2000) ja etelä-päässä +44+47(N2000). Pintahumuseroksen alla on savikerrostuma.



Kuva 4. Maaperäkartan ote (GTK, Maanmittauslaitos, lupanro 13/MML/11).

Pehmeikköalueet. Alavilla alueilla, jotka yleensä ovat peltoja, on hienorakeisia maalajeja: savea, hiesua, hienoa hietaa, liejusavea sekä paikoin eloperäisiä maalajeja, kuten liejua ja turvetta. Yleensä näiden maalajien kerrospaksuus kasvaa moreeni- ja kalliomailta alemmaksi peltoaukeille päin mentäessä. Paksuimpia kerrokset ovat allasmaisten savikkojen keskiosissa (yleensä jokivarressa).

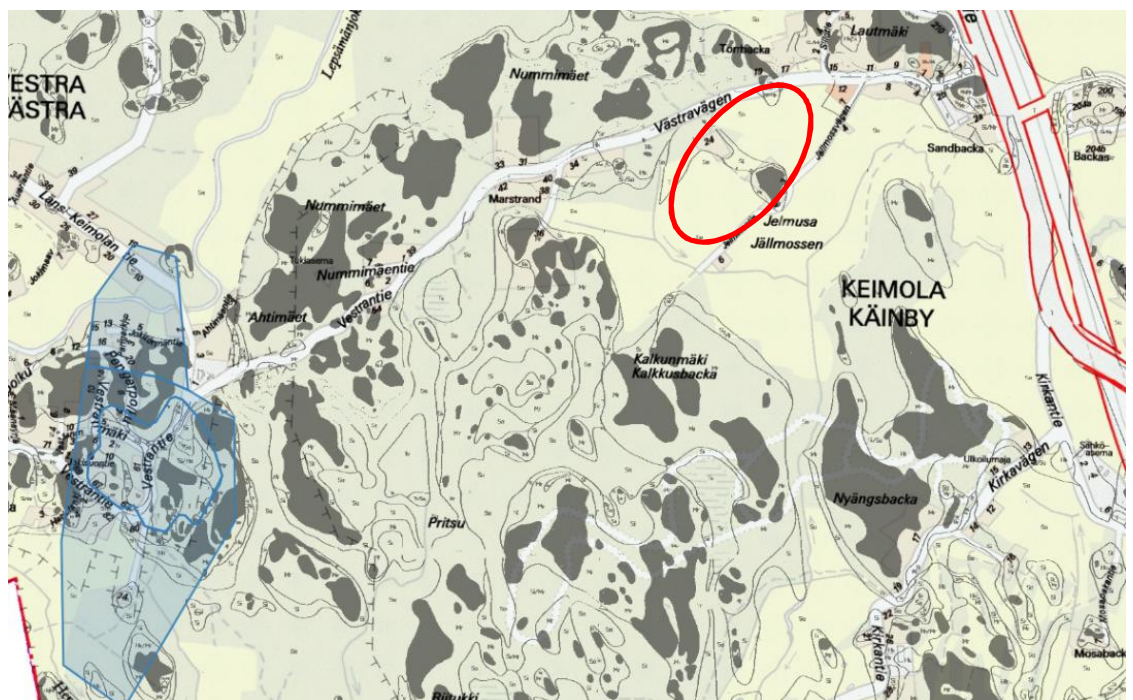
Savikkojen pinnan muodostaa yleensä 0,5 - 2,0 m paksu kuivahko kerros, nk. kuivakuori. Kuivakuori on yleensä sitä lujempi ja paksumpi mitä korkeammalla savikko sijaitsee ympäristöönsä (vallitsevaan pohjaveden pintaan) nähden. Maatuvien merenlahtien tai järvien alavilla rantamailla kuivakuorta ei ole vielä edes kehittynyt. Kuivakuoren varaan voidaan perustaa kevyitä rakennuksia (pientaloja), elleivät kuivakuorikerroksen alla olevat pehmeät savikerrokset aiheuta rakennuksille sallittua suurempia painumia.

Hienorakeiset maalajit ovat yleensä routivia, ja ne puristuvat kokoon kuormitettaessa. Ne kantavat heikosti, joten niille rakentaminen edellyttää aina yksityiskohtaisia pohjatutkimuksia kantavuuden selvittämiseksi. Maapohjalle rakenteista aiheutuva lisäkuormitus joudutaan usein siirtämään esimerkiksi paaluin alapuolisiin kantaviin maakerrokseen tai kallioon. Teitä ym. maarakenteita tehtäessä joudutaan maapohjaa usein lujittamaan. Käsiteltävyydeltään hienorakeiset maalajit ovat usein hankalia. Varsinkin saven häiriintymisherkkyys aiheuttaa kaivuussa ja kuljetuksessa ongelmia, ja kaivantojen tukemistarve lisää kustannuksia. Savikkoalueilla tehtävät rakennustyöt vaativat huolellista suunnittelua ja seuranta.

(GTK, Seutulan kartta-alueen maaperä, lehti 2043 02)

3.2 Pohjavesi

Kohde ei sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähin pohjavesialue on Vestra.



Kuva 5. Pohjavesialueen Vestra sijainti (Vantaan kaupunki).

Alueen pohjavesi:

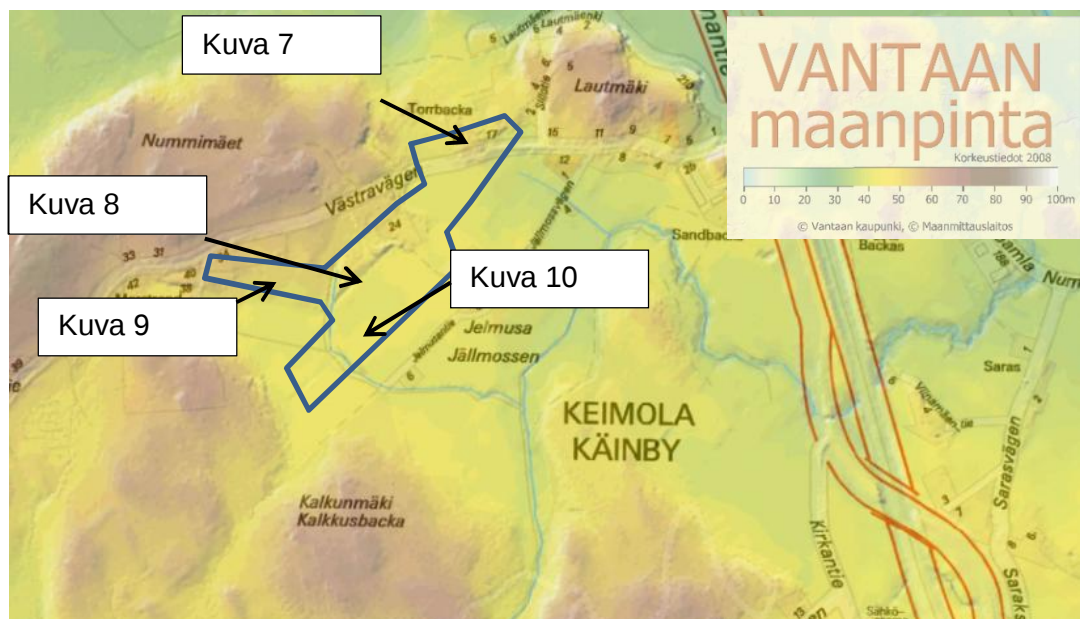
Alueen hiekkamuodostumat ovat pienialaisia, ohuita ja pohjaveden virtauksen kannalta epäyhtenäisiä ja niiden merkitys pohjavedenhankinnalle on pieni. Pohjamooreenin vedenläpäisevyys on huono, mutta mäkien alarinteillä, missä moreenikerrokset ovat riittävän paksuja, sen vedenantoisuus riittää hyvin yksittäisten talojen käyttöön. Savikoilla vedensaanti riippuu saven alla olevan maa- ja kallioperän vedenläpäisevyydestä, sillä itse savi on vettä läpäisemätöntä. Savialueiden pohjavesi suotautuu maaperään niiden ympäristössä, josta se virtaa savenalaisiin kerrostumiin. Vettä saadaan vähän, jos saven alla on huonosti vettä johtava pohjamooreeni. Vantaanjoen laaksossa on paikoin saven alla hyvin vettä johtavia hiekkakerrostumia. Tätä osoittaa kaivon nro 541 kohdalla noin 7 m:n syvyydessä oleva hiekkakerros. Myös hiekkamuodostumien savikoihin rajoittuvissa osissa vettäjohtavat hiekkakerrokset jatkuvat savikoiden alla.

Kallioperässä pohjavesi virtaa raoissa ja ruhjeissa, sillä itse kivi on vettä läpäisemätöntä. Kallioperän vedenantoisuuteen vaikuttaa enemmän sen rikkonaisuus kuin kivilajiominaisuudet. Kallioperän rikkonaisuus vaihtelee paljon. Useimmiten kalliokaivoista saadaan vettä yksittäistalouksien tarpeisiin, joskus kuitenkin satoja kuutiometrejä vuorokaudessa.

(GTK, Seutulan kartta-alueen maaperä, lehti 2043 02).

3.3 Maanpinnan muoto

Alueelle on tyypillistä korkovaihtelu. Lähialueen korkeuserot ovat yli 10m.



Kuva 6. Korkeusmalli (Vantaan kaupunki).



Kuva 7. Näkymä Vestrantielta Hämeenlinnan väylää kohti (Tilanne 2.12.2013).



Kuva 8. Näkymä asuinalueelta Hämeenlinnan väylää kohti (Tilanne 2.12.2013)



Kuva 9. Näkymä asuinalueelta Vestrantietä kohti (Tilanne 2.12.2013)



Kuva 10. Näkymä Jelmusantieltä (Tilanne 2.12.2013)

3.4 Valuma-alueet ja pintavesi

Tilalla muodostuvat pintavedet imeytyvät nykytilanteessa osittain maaperään tai vedet valuvat pinnan kallistuksien suuntien mukaan avo-ojaan.

Selvitysalue kuuluu Kymijoen- Suomenlahden (VHA2) vesienhoitoalueelle, Vantaanjoen(21) vesistöalueeseen, 21.011_y01 Vantaan alaosan valuma-alueelle.

Hankeen kautta kulkee pelto-oja, joka alkaa noin kilometrin päästä hanke-alueelta Vestran korvesta. Pelto-oja liittyy loppuvaiheessa Vantaanjokeen noin 10,5 km:n päästä.

Tarkemmat tiedot on esitetty Ins. tsto Pohjatekniikan laatimassa Pinta-vesiselvityksessä.

3.5 Toiminnan vesilain mukainen luvan tarve

Toiminta ja siihen liittyvät toimenpiteet eivät aiheuta haittaa vesistölle, koska putkittavaksi suunniteltu avo-oja ei ole joki eikä puro. Sen valuma-alue on noin 0,5 km², sivuhaaraan liittymiseen asti, sitten valuma-alue kasvaa. Mitoitukset on tehty Vantaan kaupungin kantakartan ja Paikkatietoikkunan tietokannan avulla. Putkitettavaksi suunnittu pelto-oja on avo-oja tai noro. Noroa ei pidetä vesistönä ja vesilain mukaista lupaa ei tarvita. Epäselvyyksiä valuma-alueiden rajaamisessa ei ole havaittu.

Norolla tarkoitetaan sellaista puroa pienempää vesiuomaa, jonka valuma-alue on vähemmän kuin kymmenen neliökilometriä ja jossa ei jatkuvasti virtaa vettä eikä kalankulku ole merkittävässä määrin mahdollista (Vesilaki, 1 luku, § 3).

Olemassa olevien tietojen mukaan suunnittelualueen kohdalla ei ole luonnontilaisen kaltaista noroa.



Kuva 11. Avo-ojan uoma, suunnittelualueen kohdalla, luoteen puolella.

Ojituksella tarkoitetaan ojan tekemistä sekä ojan, noron tai puron suurentamista maan kuivattamiseksi tai alueen käyttöä muuten haittaavan veden poistamiseksi. Ojituksella tarkoitetaan myös noron tai puron perkaamista silloin, kun perkaamisesta ei aiheudu yläpuolella olevan järven keskiveden korkeuden alenemista. Jos ojituksella on tällainen vaikutus, hankkeeseen sovelletaan vesilain 6 luvun säännöksiä keskivedenkorkeuden muuttamisesta. Ojitus vaatii vesilain mukaan aluehallintoviraston luvan, jos siitä voi aiheutua pilaantumista vesialueella tai sellainen vaikutus vesistössä, joka edellyttää lupaa vesilain yleissäännöksen perusteella. Lupaa ei kuitenkaan tarvita, jos ojitus ainoastaan muuttaa alapuolisen puron virtaamaa (A.Sorjanen, Vesilain (587/2011) mukainen ojitusopas).

Myös ojan käyttö ja kunnossapito vaativat luvan samoilla perusteilla. Ojan käyttäminen ja kunnossapito on luvanvaraisuutta koskevassa säännökses-

sä mainittu erikseen siksi, että ojitus on käsitteenä haluttu rajata uuden ojan tekemiseen. Säännöksellä ei siis ole muutettu ojituksen luvanvaraisuutta koskevia säännöksiä aiempaan lainsäädäntöön verrattuna. Ojituksesta aiheutuva pilaantuminen voi ilmetä esimerkiksi ravinnekuormituksen lisääntymisenä kuivatusvesiä vastaanottavassa vesistön tai happamien sulfaattimaiden aiheuttamana vesistön happamoitumisena. Sen sijaan samentumista tai kiintoaineen kulkeutumista kuivatusvesien mukana ei lähtökohtaisesti katsota pilaantumiseksi. (A.Sorjanen, Vesilain (587/2011) mukainen ojitusopas).

3.6 Metsälakikohteet

Metsälain luku 3, 10 §:n mukaan
Avo-ojan uomaa ei voi luokitella metsälakikohteeksi.

3.7 Luonnonsuojelualue

Käytettävissä olevien tietojen mukaan alueella ei ole merkittäviä luonnonsuojeluarvoja.

3.8 Natura 2000

Käytettävissä olevien tietojen mukaan aluetta ei ole valittu/ehdotettu Natura 2000 verkostoon.

3.9 Luonnonmuistomerkki

Suunnittelualueella ei ole tietoa, eikä havaintoa luonnon muistomerkkiesiintymistä. Myöskään maastokäynnin yhteydessä niitä ei ole havaittu.

4 KULTTUURILLISET OMINAISPIIRTEET

4.1 Arkeologinen kulttuuriperintö

Suunnittelualueella ei ole tietoa arkeologisesta kulttuuriperinnöstä.

4.2 Perinnemaisemat

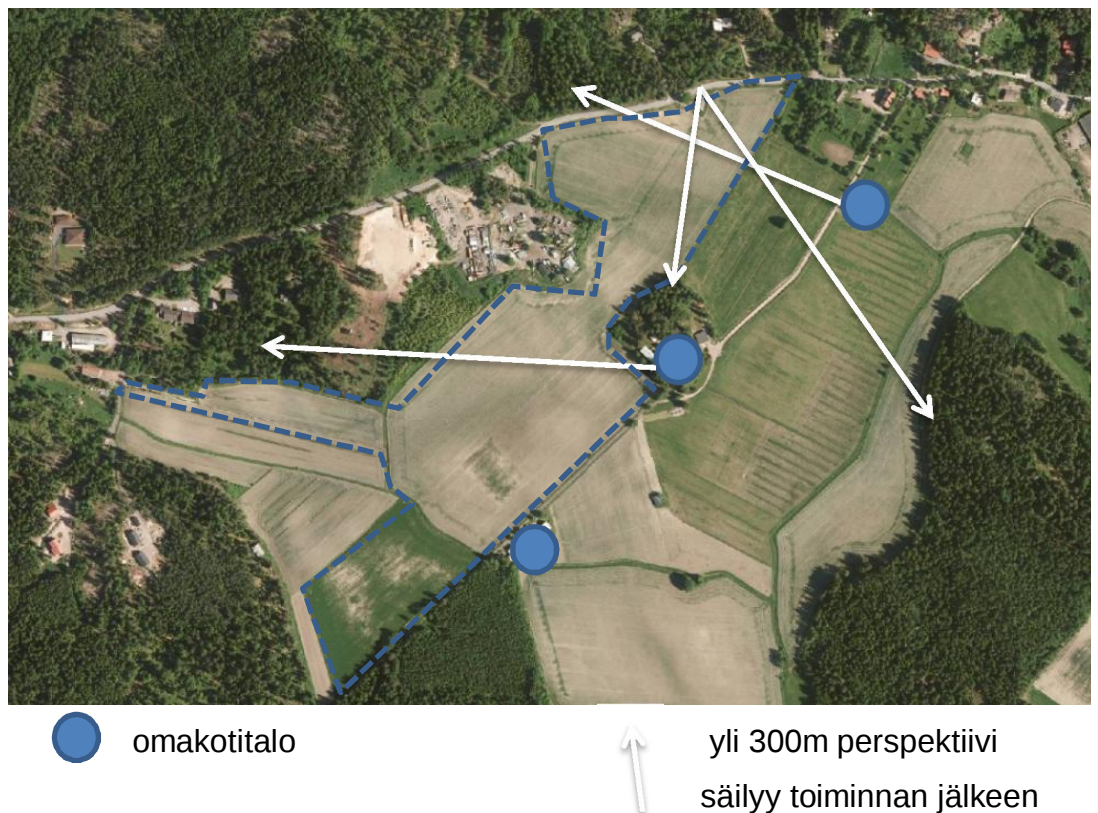
Suunnittelualueella ei ole tietoa perinnemaisema-arvoata.

5 VAIKUTUKSET MAAPERÄÄN JA POHJAVESIIN

Hankkeella ei ole merkittävää vaikutusta pohjavesiin. Saatujen tietojen perustella täyttömassat sijoitetaan saven kovakuoren päälle. Saven kantavuus varmistetaan geoteknikon laatiman täyttösuunnitelman yhteydessä tai GEO-lausunolla.

6 VAIKUTUKSET MAISEMAAN

Kohde sijaitsee haja-asutusalueella ja rajoittuu ympäröiviin metsä- ja pelto-alueisiin. Eteläpuolella on peltomaita. Hanke-alueelle ei ole näköyhteyttä maakuntakaavan mukaiselta ulkoilureitiltä.



Kuva 18. Maisemavaikutus, näkymäsuunnat (Vantaan kaupungin karttapalvelu).

Maisemavaikutus on pieni, koska ympäröivät metsät suojaavat pelto- aluetta. Vestrantien korkeus pelto-aukon kohdalla on +43.9-46.00, eli tie- pinta on korkeampi kun suunniteltu täyttöpinta (kts. Liite 3. Pinnantasaussuunnitelma).

Pysyvä vaikutus on, että alkuperäistä maastomuotoa ei voida täysin palauttaa. Alue luiskataan täyttömaalla nykyisten valuma-alueiden korkeuskäyrien mukaisesti.

7 VAIKUTUKSET LUONTOON

Hankkeella ei ole merkittävää väliaikaista eikä pysyvää vaikutusta luontoon.

8 VAIKUTUKSET PINTAVESIIN

Oleva kasvualustan varastointipaikan valinnassa pitää huomioida mahdollisen ravinteiden huuhtoutumisen. Kasvualustan varastointi aika on enintään kaksi vuotta.

9 YHTEENVETO

Edellä mainittujen tietojen perusteella hankkeen kokonaisvaikutukset jäävät vähäisiksi. Alueen osa-yleiskaavan mukaista maatalous käyttötarkoitusta ei muuteta. Hanke ei aiheuta merkittäviä haitallisia vaikutuksia pintavesiin jos tässä selvityksessä esitetyt asiat huomioidaan.

Työnaikainen hulevesien hallinta ja jälkihoito tulee toteuttaa siten, ettei niistä aiheudu haittaa vesistölle ja ympäristölle.

INSINÖÖRITOIMISTO POHJATEKNIikka OY

Seppo Rämö, Di

Svetlana Fedorova, ins YK
Metsätieteellinen baccalaureus

LIITTEET

- Liite 1. Asemapiirustus
- Liite 2. Pintavesien hallintasuunnitelma
- Liite 3. Pinnantasaussuunnitelma
- Liite 4. Maisema- ja pintavesiselvitys on tarkennettu.
- Liite 5. Vaikutukset pellonviljelyn kasvuolosuhtien.

1. Koko avo-ojan valuma-alue on kartan mukaan yksityisessä omistuksessa, myöskin Vestrantie.
2. Vesilain luku 5 §3:n mukaan toimenpide ei ole luvan varainen, eikä tarvitse tehdä ojitussuunnitelma
3. Vesilain luku 5 §5 Mukaan:

"Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivalta ojitusasiassa

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu:

- 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki;*
- 2) ojan suunnan muuttamisesta;*
- 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai*
- 4) muusta vastaavasta syystä.*

Erimielisyyttä koskevan asian käsittelyyn sovelletaan soveltuvin osin, mitä 11 luvussa säädetään hakemusmenettelystä."

Naapureiden kuuleminen on vasta tulossa toimenpideluvan hakemuksen yhteydessä. Erimielisyyttä tässä vaiheessa ei ole.

4. Toimenpidelupa. Maankäyttö ja rakennuslaki luku 18 §126 mukaan tämän hankkeen osalta kunnallistekniikan lausunnon tarkoitus on arvioida toimenpiteen vaikutusta luontoon.

("Rakennusluvan sijasta rakentamiseen voidaan hakea toimenpidelupa sellaisten rakennelmien ja laitosten, kuten maston, säiliön ja piipun pystyttämiseen, joiden osalta lupa-asian ratkaiseminen ei kaikilta osin edellytä rakentamisessa muutoin tarvittavaa ohjausta.

Toimenpidelupa tarvitaan lisäksi sellaisen rakennelman tai laitoksen pystyttämiseen ja sijoittamiseen, jota ei pidetä rakennuksena, jos toimenpiteellä on vaikutusta luonnonoloihin, ympäröivän alueen maankäyttöön taikka kaupunki- tai maisemakuvaan").

5. Selvityksestämme ilmenee, ettei hankkeella ole vaikutusta alueen luonnonoloihin. Putken koko on valunnan vastaava.

4.2 Vesistökuormitus

Vesistökuormituksen vertaaminen avonaisen ja putkitetun valtaojan välillä on vaikeaa. Putkituksen vaikutuksia ravinnehuuhtoumiin ei ole tutkittu ainakaan Suomessa (Paasonen-Kivekäs 10.3.2006)¹¹. Putkioituksen vesiensuojelullisia hyötyjä on kuitenkin korostettu esimerkiksi Soinin ym. (1992) selvityksessä ”Vesistökuormituksen vähentäminen peltojen peruskuivatuksessa”. Selvityksessä tuodaan esille erityisesti uomaerosion ehkäiseminen, mikä onkin tärkeä näkökohta tietyissä olosuhteissa. Uomaerosion vähentämiseksi ehdotetaan luiskien kaltevuuden loiventamista, eroosiosuojauksen tehostamista ja valtaojien perkaamisen korvaamista ojien putkittamisella. Putkittamisesta mainitaan, että kaikissa olosuhteissa putkiojien käyttö on vesiensuojelullisesti avouomaa parempi vaihtoehto. Selvityksessä todetaan myös, että hienojakoisen maa-aineksen lähdettyä liikkeelle on sen pysäyttäminen erityisesti hienojakoisimman ja siihen sitoutuneen fosforin osalta erittäin vaikeaa. Kaikkein hienoin jae kulkeutuu vesistöihin, olipa valtaojitusmenetelmä mikä tahansa. Uusimmissa tutkimuksissa onkin keskitytty hienojakoisimman maa-aineksen liikkeelle lähtemisen estämiseen (Maaseudun tulevaisuus 22.05.2006)¹².

(Myyrä. S. 2006. Putkituksen hyödyt maankuivatushankkeissa. MTT).

LAHTEET:

Myyrä.S., 2006. Putkituksen hyödyt maankuivatushankkeissa. MTT. Saatavissa:
<http://www.mtt.fi/mtts/pdf/mtts130.pdf>

VAIKUTUKSET PELTOVILJELYN KASVUOLOSUHTIEN

”Hyvän maan rakenteen lähtökohta on toimiva pellon kuivatus. Ilman toimivaa kuivatusta muut toimenpiteet maan rakenteen parantamiseksi ovat hyödyttömiä. Viime vuosikymmeninä monilla tiloilla on maatalouden heikon kannattavuuden vuoksi tingitty pellon kuivatuksesta huolehtimisesta. Pellon kuivatuksessa huolehditaan salaojien ja pellon ympärillä olevien ojien avulla ylimääräisen veden johdattamisesta pois pelloilta. Pellon pinnanmuodolla on myös suuri vaikutus pellon kuivatukseen ja pinnan muotoilu onkin tärkeää, jotta pelloilla ei olisi notkelmia ym. kohtia, joihin vesi saattaa jäädä makaamaan.” (Käki 2011, Vasaman 2013 mukaan).

Maan rakenne, koostumus ja pellon muoto vaikuttavat satoon. Maaperän kosteaolosuhteet häiritsevät juuriston haaroittumiseen ja aiheuttavat juuriston hapenpuutetta. Maaperän kosteaolosuhteen seurauksena pellon kantavuus heikenee ja pinnan kerros tiivistyy enemmän tallautustoiminnassa. Pellon toimiva kuivaus on tärkeä sadon vaikuttava toimenpide erityisesti kun kyseessä on syysviljely. Pinnan muoto ja kaltevuus ovat syyskylvöisten kasvien viljelyssä sadon ratkaiseva tekijä. Pitkät syysadekauden ovat yleistyneet Suomessa. Märkä maaperä heikenee kasvien kasvualkua syyskylvön yhteydessä, mikä aiheuttaa kasvien huono talvehtiminen. Jos pellon pinta ei ole riittävästi kallistettu sivuttain, runsaiden sateiden jälkeen pelloille syntyy lätäköitä. Pelloilla seisova vesi tukahduttaa kasvit. Sinä olosuhteessa luomuviljely toiminta on melkein mahdotonta.

Tasaussuunnitelmassa tuleva pellon pinnan keskimääräinen kaltevuus on pienempi kuin 10 prosenttia. Kukkulamuo-to antaa mahdollisuus järjestää pinnan valunta kahteen eri sunnaan, niin että luiskat eivät ole liian pitkiä ja vettä pääsee kuitenkin avo-ojaan. Maa lämpiää silloin nopeammin ja kasvu-aika pitenee. Valittu pellon muoto ja kaltevuus ei aiheutta lain mukaan maataloustoiminnan rajoitusta. (Valtioneuvoston asetus maataloudesta peräisin olevien nitraattien vesiin pääsyn rajoittamisesta, 931/2000).

LÄHTEET:

Vasama. A., 2013. Maan kasvukunnon parantaminen mekaanisesti. HAMK. Saatavissa: http://www.theseus.fi/bitstream/handle/10024/57104/vasama_antti.pdf?sequence=1

Valtioneuvoston asetus maataloudesta peräisin olevien nitraattien vesiin pääsyn rajoittamisesta, 931/2000. Saatavissa: <http://www.finlex.fi/fi/laki/alkup/2000/20000931>

Hakija

Backas Östergård 1:45

YIT Rakennus Oy

Rakennuspaikka

Keimola, 092-406-0001-0045
Vestrantie 36

Lausunnot

GEOTEKNIikka

Pintamaalajikartan mukaan alue on savialuetta. Varmuus alueellista sortumaa vastaan tulisi olla vähintään 1,8, koska täyttöjen alle jää putkirakenne ja täyttöalueille tai niiden lähelle ei voi muutoin myöhemmin suunnitella taajamarakentamista. Samoin tulee selvittää täytön alle jäävän putken toimivuus maan painuessa. Täyttöalueiden vakavuus ja painumat tulee esittää riittävin maaperätutkimuksin ja mitoituslaskelmin.

Heikki Kangas

VESIHUOLTO

Hulevesiviemärin kapasiteetin riittävyys on tarkistettava, kun putken kaltevuus on tiedossa. Kiinteistön pinta- ja perusvesien johtaminen on suunniteltava ja rakennettava niin, että vedet eivät haittaa muiden kiinteistöjen käyttöä.

Elina Komulainen

Käsittelijä

Marika Sirkiä
suunnitteluassistentti

Vantaa 30.12.2013


Olli Lappalainen
katupäällikkö vs.

Liitteet

Asemapiirustus	1 kpl
Maisema- ja pintavesiselvitys	1 kpl
Pintavesien hallinta suunnitelma	1 kpl

HANKEEN PINTA-ALA ON, A=136409 m2

HUOM.:

PELLON PINTA-ALLA TARKAAT MITAAT SUORITETAAN HANKEEN PÄÄTYMISEN JÄLKEEN

K.osa/Kylä 092	Kortteli/Tila 406-1	Tontti/Rn:o 45	Viranomaisen arkistointimerkintöjä varten	
Rakennustoimenpide			Piirustuslaji LUPA-ASIAKIRJA	Maapinnan numero 1010
Rakennuskohteen nimi ja osoite YIT RAKENNUS OY Pellon rakentaminen Backas Östergård 1:45 01760, Vantaa			Piirustuksen sisältö ASEMAPIIRUSTUS	Mittakaavat 1:2000
			Suunnittelualue MA	Työn numero ja piirustuksen numero 13987.200
 Insinööritoimisto POHJATEKNIikka OY Nuijamiestentie 5 B, 00400 HELSINKI Puh 09-4777510 Fax 09-47775111 Email: pohjatekniikka@pohjatekniikka.fi http://www.pohjatekniikka.fi				
Pvm. 02.12.2013	Tutk.	Piirt. SF	Suunn. S. Fedorova, ins.	Hyv. S. Rämö, DI

12377

YIT Rakennus Oy
PELTOVILJELYN KASVUOLOSUHTEIDEN
PARANTAMINEN



Maisema- ja pintavesiselvitys

Backas Östergård 1:45, Vantaa

11.12.2013



Insinööritoimisto

POHJATEKNIikka OY

Nuijamiestentie 5 B, 00400 Helsinki,
Puh. (09) 477 7510, Fax (09) 4777 5111
Suunnittelu- ja konsulttitoimistojen liitto SKOL ry:n jäsen

K.osa/Kylä 002	Kortteli/Tila 406-1	Tontti/Rn:o 45	Viranomaisen arkistointimerkintöjä varten
Rakennustoimenpide			Piirustustyyppi LUPA-ASIAKIRJA
Rakennuskohteen nimi ja osoite YIT RAKENNUS OY Pellon rakentaminen			Piirustuksen sisältö PINTAVESIEN HALLINTA SUUNNITELMA
Backas Östergård 1:45 01760, Vantaa			Mittakaavat 1:2000
			Suunnitteluala Työn numero ja piirustuksen numero MA 12377.220
 Insinööritoimisto POHJATEKNIikka OY Nuijamiesmentie 5 B, 00400 HELSINKI, Puh 09-4777510 Fax 09-47775111 Email: pohjatekniikka@pohjatekniikka.fi http://www.pohjatekniikka.fi			
Pvm. 11.12.2013	Tutk.	Piirt. SF	Suunn. S. Fedorova, ins.
		Hyv.	S. Rämö, DI



4.4.2014

Insinööritoimisto Pohjantekniikka Oy
Svetlana Fedorova
Nuijamiestentie 5 B
00400 Helsinki

Lausuntopyyntönne 27.2.2014

Lausunto koskien uoman putkittamista, Keimola, Vantaa

Lausuntopyynnön ja sen liitteiden mukaan Vantaan kaupungin Keimolan kylässä kiinteistön RN:o 1:45 alueella olevaa uomaa on tarkoitus putkittaa noin 100 metrin matkalta Jelmusantien länsipuolella. Uoman putkittaminen on osa hanketta, jossa parannetaan peltoviljelyn kasvuolosuhteita muun muassa peltoa korottamalla. Uoma on tarkoitus putkittaa putkella, jonka halkaisija on 1000-1200 mm.

Asiaa koskien on Vantaan kaupungin rakennusvalvonnassa vireillä toimenpidelupahakemus 22-1085-13-C.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (jatkossa ely-keskus) Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue (jatkossa y-vastuualue) toteaa asiasta lausuntonaan seuraavaa:

Alueella on voimassa Vantaan yleiskaava 2007. Kaavassa peltoalue on määritelly maatalousalueeksi (kaavamerkintä MT). Alueen kaavamerkinnöissä tai -määräyksissä ei ole vesilain kannalta rajoittavia tai huomioon otettavia tekijöitä. Hankkeen vaikutusalueella ei ole luonnonsuojelualueisiin tai -ohjelmiin, Natura 2000 -verkostoon tai pohjavesialueisiin kuuluvia kohteita.

Hankkeen valuma-alueen koko Jelmusantien kohdalla on ympäristöhallinnon paikkatietoaineiston perusteella 0,5-1,0 km². Vantaan virtavesiselvityksessä putkitettavaa uomaosuutta ei ole määritelly vesilain mukaiseksi vesistöksi. (*Vantaan virtavesiselvitys 2010-2011, Vantaan kaupunki*). Valuma-alueen koon ja edellä mainitun selvityksen perusteella voidaan arvioida, että kyseessä on vesilain 1 luvun 3 §:n tarkoittama vesistöä pienempi uoma, noro tai oja.

Y-vastuualueen tiedossa ei ole, että putkitettavaa uomaa olisi aiemmin perattu tai muokattu ojitustoimitukseen tai vesilupa-annettavissa olevalla suunnitelmalla. Kartta- ja ilmakuvatarkastelun sekä toimitettujen

valokuvien perusteella uoma kulkee suorana tai suoristettuna peltojen välisessä kapeassa tilassa. Ympäröivät alueet ovat olleet peltoviljelyksessä ainakin vuodesta 1954 asti (aikaisin ilmakehu kohteesta Vantaan karttapalvelussa on tuolta vuodelta). Edellä esitetyn perusteella on oletettavaa, että uomaa on suoristettu tai kaivettu peltoviljelyn ja peruskuivatuksen mahdollistamiseksi. Näin ollen uomaa ei voida pitää vesilain 2 luvun 11 §:n tarkoittamana luonnontilaisena norona vaan käytännössä ojana.

Y-vastuualueen näkemyksen mukaan ehdotettu putkikoko, halkaisijaltaan 1000 tai 1200 mm, on riittävä valuma-alueella syntyvien vesimäärien poisjohtamiseen ilman merkittävää padotusta tai maankuivatushaittaa. Putki tulisi asentaa noin 10-20 cm uoman pohjan alapuolelle, jotta se ei muodosta kulkuestettä vesiliöille vähävetisenä aikana. Putken asennustyöt on tehtävä siten, että ei aiheuteta vältettävissä olevaa haittaa tai veden samentumista. Asennustyöt tulisi mahdollisuuksien mukaan ajoittaa vähävetiseen aikaan ja kalojen kutuajan ulkopuolelle.

Y-vastuualue katsoo, että putkittamisesta ei ennalta arvioiden aiheudu vesilain 3 luvun 2 §:n tarkoittamia haitallisia seurauksia eikä putkitukselle tarvita vesilain mukaista lupaa. Kyseessä ei ole myöskään vesilain 2 luvun 11 §:n mukaista lupaa vaativa hanke tai vesilain 3 luvun 3 §:n mukainen aina luvanvarainen hanke. Y-vastuualue toteaa, että hankkeesta vastaava on vastuussa hankkeesta mahdollisesti aiheutuvasta haitasta, vahingosta ja edunmenetyksestä.

Ylitarkastaja

Jenni Kesulahti

Ylitarkastaja

Saku Härkönen

Asiaa Uudenmaan ely-keskuksen y-vastuualueella hoitaa Saku Härkönen, puh. 0295 021 396.

TIEDOKSI

Vantaan ympäristökeskus (sähköisesti)
Vantaan rakennusvalvontaviranomainen

Liite 3 Tulvakartta



Kartan selostus

Tulvakartta on tulostettu SYKEN ylläpitämästä tulvakarttapalvelusta. Palveluntarjoaja pyrkii tarjoamaan palvelussa virheetöntä tietoa. Palvelun käyttäjä käyttää kuitenkin palvelua ja sen sisältämiä tietoja aina omalla vastuullaan. Näin ollen palveluntarjoaja ei vastaa mistään välittömistä tai välillisistä vahingoista, jotka aiheutuvat esimerkiksi palvelun tai sen sisältämän aineiston virheistä, puutteista, aineiston käyttämisestä, kolmannen osapuolen vaatimuksista, toimintakatkoksista, palvelun sisällön muuttamisesta tai lopettamisesta tai siitä, että palvelu ei toimi tai että se ei sovi tiettyyn tarkoitukseen.

Tulvavaaravyöhykkeiden käytössä on huomioitava lähtötietojen luotettavuus ja tarkkuus. Yleispiirteiset tulvavaarakartat eivät ole riittävän tarkkoja rakennuskohtaiseen tarkasteluun. Koska kartoituksissa käytetty maanpinnan korkeustieto poikkeaa esim. rakennuksen alimman lattiapinnan korkeudesta, vahinkoja ei välttämättä aiheudu, vaikka rakennus sijaitaisikin tulvavaara-alueella. Toisaalta esim. kellarit voivat kastua, vaikka tulva ei leviäkään rakennukselle saakka.

Kartan selitteet

- | | |
|---|---|
| Tulvakartoitustarvealue (merkittävä tu | Maantie/pääkatu |
| Tulvakartoitetut alueet, vesistötulva | Raideliikenne |
| Tulvariskikohteet 1/100a vesistötulval | Lentoasema |
| Terveystieteiden tutkimuskeskus | Satama |
| Vaikasti evakuoitava rakennus | Pilaantunut maa-alue |
| Päiväkoti | Muu |
| Paloasema | Asukasta per ruutu tulvavaara-alue |
| Oppilaitos | yli 60 hlö |
| Tietoliikenne | 10-60 hlö |
| Energiantuotanto ja -siirto | alle 10 hlö |
| Kirjastot, arkistot, kokoelmat ja museot | Tulvan peittämä tie, vesistötulva 1_3 |
| Muinaisjäännös | Määritetyt tulva-alueet, vesistötulva, |
| Suojeltu rakennus | tulvasuojeltu kiinteillä rakenteilla |
| Kulttuuriympäristö | tulvasuojeltu ennalta sovitulla tilapäisillä to |
| Maailmanperintö | alle 0.5 m |
| Polttoaine/kemikaalivarasto | 0.5...1 m |
| Jätevedenpuhdistamo/pumppaamo | 1...2 m |
| Teollisuus | 2...3 m |
| Eläinsuoja | yli 3 m |
| Jätteenkäsittely | tulvan peittämä, syvyystieto puuttuu |
| Kalankasvatus | vesistö |
| Vesimuodostuma | Tulvakartoitetut alueet, meritulva |
| Uimaranta | Tulvariskikohteet 1/100a meritulval |
| Suojelualue/luontoarvo | Terveystieteiden tutkimuskeskus |

YMPÄRISTÖLUPAHAKEMUS

(Viranomaisen täyttää)
Diaarimerkintä

Viranomaisen yhteystiedot

Hakemus on tullut vireille

ETELÄ-SUOMEN ALUEHALLINTO VIRASTO
REGIONFÖRVALTNINGSVERKET I SÖDRA FINLAND

16. 02. 2015
ESA/11496/2015
Kirjaamo/Helsinki

LUVAN HAKIJAN JA LAITOKSEN TIEDOT

1. TOIMINTA, JOLLE LUPAA HAETAAN

Lyhyt kuvaus toiminnasta

YIT-Rakennus Oy

Ralf Sontagin omistamalla tilalla Backas Östergård, Vantaa, 092-406-1-45 maataloustoiminnan kannattavuuden parantamiseksi pellolle on tehtävä kasvuolosuhteita parantavia toimenpiteitä. Suositeltu tuottavuutta parantava ratkaisu on ympäristöolosuhteet huomioiden toteutettava pellon pinnan nostaminen 0-3 metrillä, maaston muoto huomioon ottaen.

Hankkeen kohteena on pinta-alaltaan noin 15 ha suuruinen maataloustoiminnassa oleva pelto, jossa täytön pinta-ala on noin 12 ha. Peltoviljelyn kasvuolosuhteita parannetaan hyödyntämällä YIT-Rakennus Oy:n rakentamistoiminnassa syntyvää pilaantumaton maa-ainesta. Peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantamiseen vaadittu täyttömassojen määrä on yhteensä noin 215 000 m³ (noin 320 000 tn). Tällä hakemuksella haetaan lupaa vähintään 5 vuodeksi, 64 000 tn vuotuisille maa-ainesmäärälle.

- pellon suurin kaltevuus on alle 10%
- täyttö sovitetaan ympäröivään maastoon, laaditun maastomallin mukaisesti
- täyttörajan etäisyys on 1-3 m pellon reunalta, jos täyttöalueen vieressä on avo-oja.
- maa-aineksen pilaantumattomuutta valvotaan haitta-ainetutkimuksilla

Maanomistaja huolehtii tilapäisesti viljelemättömien kasvulohkojen ilmoitukset. Kohteen maataloustoiminta jatkuu koko hankkeen ajan, suurin osa pellostä on viljelyssä täyttämisen aikana.

Hakijan käsitys toiminnan ympäristöluvanvaraisuudesta

YSL:n liitteen 1 taulukon 1 (direktiivilaitokset) kohta

YSL:n liitteen 1 taulukon 2 (muut laitokset) kohta

YSL:n pykälä, jos toiminta ei ole liitteen 1 perusteella luvanvaraista

YSL(527/2014) §27 kohta 2, 3(toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapuruussuhteista annetun lain (26/1920) 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta räsitusta.
YSL (527/2014) 199 § (Luvanvaraisen toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta). Kts Liite 1.

Kyseessä on ☐ uusi tai vailla YSL:n mukaista lupaa oleva toiminta (YSL 27 §)

☐ toiminnan olennainen muuttaminen (YSL 29 §)

☐ luvan muuttaminen (YSL 89 §)

☐ lupamääräysten tarkistaminen (YSL 71 §)

☐ direktiivilaitoksen luvan tarkistaminen (YSL 81 §)

☐ toiminnan aloittamislupa (YSL 199 §)

☒ muu syy, mikä? Naapureiden tasavertaisuuden toteuttamiseksi, sekä heille aiheutuvien haittojen selvittämiseksi.

2. HAKIJAN YHTEYSTIEDOT

Hakijan nimi tai toiminimi Veli Pekka Vanhanen, YIT Rakennus Oy	Kotipaikka Helsinki	Postiosoite ja -toimipaikka Panuntie 11, 00620 Helsinki
Puhelinnumero 04000484276	Sähköpostiosoite veli- pekka.vanhanen@yit.fi	Y-tunnus 1565583-5
Yhteyshenkilön nimi Svetlana Fedorova, Ins tsto Pohjatekniikka Oy	Postiosoite ja -toimipaikka Nuijamiestentie 5 B, 00400, Helsinki	Puhelinnumero 050 5978725 Sähköpostiosoite s.f@pohjatekniikka. fi
Laskutusosoite (postiosoite tai verkkolaskuosoite) Veli Pekka Vanhanen, YIT Rakennus Oy Panuntie 11, 00620 Helsinki		

3. LAITOKSEN YHTEYSTIEDOT

Laitoksen nimi Backas Östergård Ralf Sontag	Käyntiosoite Tila 406-1-45, Vantaa	Koordinaatit (ETRS-TM35FIN) pohjoinen itä
Puhelinnumero +358 50 381 1488	Toimiala viljelykasvituotteiden tuotanto	Toimialatunnus (TOL) 01 Työntekijämäärä tai henkilötyövuodet 1
Yhteyshenkilön nimi Ralf Sontag	Postiosoite ja -toimipaikka Vestrantie 36, Vantaa	Puhelinnumero +358 50 381 1488 Sähköpostiosoite backas@elisanet.fi

4. VOIMASSA OLEVAT YMPÄRISTÖLUPA-, VESILUPA- TAI MUUT PÄÄTÖKSET JA SOPIMUKSET

- 4.1 Vantaan kaupungin ympäristökeskuksen lausunto toimenpidelupahakemukseen
4.2 Peltoviljelyn kasvuolosuhteiden parantaminen hankkeen vaikutuksen arviointiselostukseen liittyvät asiantuntijan vastaukset suunnittelutarveratkaisu ja poikkeushakemukseen liitteeksi. Uudenmaan Ely-keskus. Sähköposti.
4.3 Kunnan maataloussihteerin lausunto. 3.10.2013
4.4 Vestran tiekunta
4.5 Vantaan suunnittelutarveratkaisuhakemus / 22, Keimola / Sontag Ralf / TLA kaupungin suunnittelulautakunnan päätös (valitus HHO:lla)

Mahdollinen ympäristövahinkovakuutus (vakuutusyhtiö ja vakuutuksen numero)

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 4

LAITOSALUE JA SEN YMPÄRISTÖ

5. TIEDOT KIINTEISTÖISTÄ JA NIILLÄ SIJAITSEVISTA LAITOKSISTA JA TOIMINNOISTA SEKÄ NÄIDEN OMISTAJISTA JA HALTIJOISTA YHTEYSTIETOINEEN

Kantatila Backas Östergård, omistaja Ralf Sontag. Tilan toimintaan tavallisesti kuuluvat toiminnot, kuten

maanmuokkauslannoitus, kasvinsuojelu, kylvä ja sadonkorjuu.

☐ tarkemmat tiedot on esitetty liitteessä nro 5

Kiinteistötunnukset: 092-406-1-45

6. TIEDOT TOIMINNAN SIJAINNIN Sijaintipaikasta, ympäristöolosuhteista, ympäristön laadusta ja asutuksesta sekä selvitys alueen kaavoitustilanteesta

Alueella on voimassa vuonna 2007 vahvistettu Vantaan yleiskaava. Yleiskaavan mukaan alueelle (MT) sallitaan maatalouden ja siihen soveltuvien elinkeinojen harjoittaminen ja tätä palveleva rakentaminen. Voimassa oleva maakuntakaava ja yleiskaava eivät sisälly rakentamisrajoitusta.

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 6A

☐ toiminta sijoittuu tärkeälle tai muulle vedenhankintakäyttöön soveltuvalle pohjavesialueelle ja tiedot on esitetty liitteessä nro 6B

7. SELVITYS TOIMINNAN SIJAINNIN RAJANAAPUREISTA SEKÄ MUISTA MAHDOLLISISTA ASIANOSAISISTA, JOITA TOIMINTA JA SEN VAIKUTUKSET ERITYISESTI SAATTAVAT KOSKEA

Etäisyys kouluun (toimiva koulu) noin 3...4 km

Etäisyys päiväkotiin noin 2,5 km

☒ luettelo rajanaapureista osoitetietoineen on esitetty liitteessä nro 7A

☒ luettelo vaikutusalueen muista asianosaisista osoitetietoineen on esitetty liitteessä nro 7B

LAITOKSEN TOIMINTA

8. YLEISKUVAUS TOIMINNASTA SEKÄ YLEISÖLLE TARKOITETTU TIIVISTELMÄ LUPAHAKEMUKSESSA ESITETYISTÄ TIEDOISTA

Ympäristölupaa haetaan toimintaan, josta saattaa aiheutua naapuruussuhteista säädettyssä momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Mahdollisesti hanke aiheuttaa naapureille kohtuutonta rasitusta, joka johtuu liasta, pölystä, melusta, sekä sosiaalisista vaikutuksista.

Peltoa korotetaan pilaantumattomilla savi-, siltti- ja hiekkamoreenimailla rakentamissuunnitelman mukaisesti. Aluetta täytetään vain pellon täytöksi sopivilla maa-aineilla, jotka tuodaan suoraan YIT-Rakennus Oy:n rakennustyömailta. Tuore kaivettu maa-aines on kosteaa, mikä vähentää pölyhaittoja. Rakentaminen aloitetaan keräämällä pellon pintarakennekerros talteen. Sen jälkeen tehdään vaiheittain pintojen oikaisu ja täyttö paikalle ajetuilla puhtailla maa-aineksilla. Lopuksi pintarakennekerros levitetään takaisin. Valmis alue kalkitaan, muokataan, kylvetään ja ilmoitetaan viherkesannoksi. Alue jätetään painumaan määrääjäksi. Painumisajan jälkeen pelto salaojitetaan ja palautetaan tavanomaiseen viljelykiertoon. Kerralla käsitellään vain niin suuri osa alueesta, että se voidaan ilmoittaa takaisin tukihakemusten piiriin 24 kk:n aikana. Tämä huomioidaan koko hankkeen vaiheistuksessa. Yksi täyttövaihe kestää puoli vuotta tai vuoden. Peltoalue on jaettu viideksi osa-alueeksi. Kun yksi osa-alue on täyttövaiheessa, neljä muuta osaa ovat viljelyssä. Työn alla olevan osa-alueen status on tilapäisesti viljelemätön pelto.

Hyödynnettävän maa-aineksen tulee olla käyttötarkoitukseensa teknisesti soveltuvaa eikä sen hyödyntämisestä aiheutua haittaa tai vaaraa ympäristölle tai terveydelle eikä muuta ympäristön laadun merkittävää heikentymistä tai sen vaaraa hyödyntämiskohteessa. Maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arviointiin sovelletaan valtioneuvoston asetusta (214/2007) ja ympäristöministeriön ohjetta (2/2007).

Kynnysarvot/ taustapitoisuudet alittavia pitoisuuksia haitallisia aineita sisältäviä maamassoja pidetään yleisesti pilaantumattomina ja alemmat ohjearvot ylittäviä maita pilaantuneina. Kynnysarvon alittavien maamassojen hyötykäytön osalta ei edellytetä ympäristönsuojelulain mukaisia päätösmenettelyitä, sillä ympäristönsuojeluasetuksen (169/2000) 4 §:n (ja 1.6.2010 alkaen ympäristönsuojelulain 30 a §:n) mukaan ympäristölupaa. Maa-ainesten hyödyntämisen toteutuksessa ympäristökelpoisuuden arviointi suoritetaan UUMA-materiaalien ympäristökelpoisuuden arviointimenettelyihin soveltaen. Maa-aineksen puhtaudesta vastaa hankkeen vastaava YIT-Rakennus Oy.

Pellot ovat MAVI (maaseutuvirasto) rekisterissä. Maaseutuviraston valvoo EU-tukimaksun ja suorittaa maataloustoiminnan valvontaan, mm peltolohkoja viljelyä, pinta-ala ja kiejanpitoa.

- ☐ yleiskuvaus toiminnasta on esitetty liitteessä nro 8A
☒ yleisölle tarkoitettu tiivistelmä on esitetty liitteessä nro 8B

9. UUDEN TAI MUUTETUN TOIMINNAN ALOITTAMISAJANKOHTA

Toiminnan suunniteltu aloittamisajankohta Määräaikaisen toiminnan suunniteltu aloittamis- ja lopettamisajankohta
syksy 2015, Toiminnanharjoittaja hakee lupaa syksy 2015- syksy 2020
aloittaa toiminta ennen lupapäätöksen
lainvoimaisuutta.

- ☒ perustelut toiminnan aloittamiseksi ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta sekä esitys vakuudeksi on esitetty liitteessä 9

10. TUOTTEET, TUOTANTO, TUOTANTOKAPASITEETTI, PROSESSIT, LAITTEISTOT, RAKENTEET JA NIIDEN SIJAINTI LAITOSALUEELLA

Toiminta suoritetaan maanrakennuskoneilla: pyöräkuormaajalla, kaivinkoneella ja salaojakoneella. Maa-aineksen kuljetus tapahtuu epäsäännöllisesti klo. 7:30-17.00 välillä arkkipäiväisin. Alueella ei ole varsinaisia laitteita.

- ☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 10

11. RAAKA-AINEET, KEMIKAALIT, POLTTOAINEET JA MUUT TUOTANTOON KÄYTETTÄVÄT AINEET, NIIDEN VARASTOINTI, SÄILYTYS SEKÄ KULUTUS JA VEDEN KÄYTTÖ

Alueella ei varastoida polttoainetta eikä kuluteta vettä.

- ☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 11
☐ tiedot kemikaaleista on esitetty liitelomakkeella 6010b

12. ENERGIAN KÄYTTÖ JA ARVIO KÄYTÖN TEHOKKUUDESTA

Toiminnassa käytetään energiaa ainostaan työkonien polttoaineena. Energiaa säästyy, koska pilaantumaton maata hyödynnetään pääkaupunkiseudulla ja kuljetusmatkat lyhentyvät oleellisesti.

- ☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 12A
☐ energiansäästösopimus on esitetty liitteessä nro 12B

13. VEDENHANKINTA JA VIEMÄRÖINTI

Toiminnassa ei tarvita vettä eikä viemäröintiä.

- ☐ sopimus viemäriin liittymisestä on esitetty liitteessä nro 13A
☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 13B

14. ARVIO TOIMINTAAN LIITTYVISTÄ YMPÄRISTÖRISKEISTÄ, ONNETTOMUUKSIEN ESTÄMISEKSI SUUNNITELLUISTA TOIMISTA SEKÄ TOIMISTA HÄIRIÖTILANTEISSA

Toimintaan ei liity ympäristöriskiä, eikä häiriöitä.

- ☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 14A
☐ YSL 15 §:n mukainen varautumissuunnitelma on esitetty liitteessä nro 14B

15. LIIKENNE JA LIIKENNEJÄRJESTELYT

Alueen liikenne ja liikennejärjestelyt on esitetty liitteessä.

- ☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 15

16. SELVITYS MAHDOLLISET YMPÄRISTÖASIOIDEN HALLINTAJÄRJESTELMÄSTÄ

VAHTI

☐

tarkemmat tiedot on esitetty liitteessä nro 16

Viimeisin auditointi

PÄÄSTÖT, KUORMITUS JA JÄTTEET

17. PÄÄSTÖJEN LAATU JA MÄÄRÄ

A. PÄÄSTÖLÄHTEET SEKÄ PÄÄSTÖJEN LAATU JA MÄÄRÄ VESISTÖÖN JA VIEMÄRIIN

Hanke ei aiheuta päästöjä vesistöön. Aluetta ei ole viemäröity.

☒

tiedot on esitetty liitteessä nro 17A1

☐

päästö pisteiden koordinaatit tai sijainti kartalla on esitetty liitteessä 17A2

B. PÄÄSTÖLÄHTEET SEKÄ PÄÄSTÖJEN LAATU JA MÄÄRÄ ILMAAN

Hankkeen aiheuttama liikennemäärän on liikennehuipun aikana noin 24 raskasta ajoneuvoa päivässä. Liikennehuippu on 1-2 kerta viikossa. Liikenteen vaikutus ilman laatuun jää vähäiseksi. Toiminnalla ei arvioida olevan merkittäviä vaikutuksia ilman laatuun.

Kuorma-autot ovat liikenneviraston urakoitsijan kalustoa koskevien vaatimusten mukaisia. Kuorma-autokalusto täyttää Euro 3 –luokan päästövaatimukset ja työkoneet vaiheen 2 vaatimukset (Stage 2).

Työkoneet ovat käyttötarkoitukseensa sopivia.

☒

tiedot on esitetty liitteessä nro 17B1

☐

päästö pisteiden koordinaatit tai sijainti kartalla on esitetty liitteessä 17B2

C. PÄÄSTÖLÄHTEET SEKÄ PÄÄSTÖJEN ESTÄMINEN MAAPERÄÄN JA POHJAVETEEN

Hanke ei aiheuta päästöjä maaperään eikä pohjaveteen.

☒

tiedot on esitetty liitteessä nro 17C1

☐

tiedot pilaantuneesta maaperästä ja sen käsittelystä on esitetty liitteessä nro 17C2

D. MELUPÄÄSTÖT JA TÄRINÄ

Hankealue ja sen ympäristö ei ole hiljainen alue. Alueelle kohdistuva melu on 60-65 dB meluvyöhykkeellä (Vantaan kaupungin, melukartta).

Melua aiheutuu maamassoja kuljettavista autoista ja aluetta hoitavista työkoneista. Toiminta lisää jonkin verran melua moottoritien tuottamaan meluun verrattuna. Melutaso ei ylitä ohjearvoa asutuksen kohdalla. Käytettävät työkoneet ovat normaaleja maanrakennuskoneita, jotka täyttävät työsuojelumääräykset. Hanke lisää jonkun verran liikennemelua. Melun lisäys rajoittuu hankkeen keston ja on näin tilapäinen.

☒

tiedot on esitetty liitteessä nro 17D

18. SELVITYS PÄÄSTÖJEN VÄHENTÄMISESTÄ JA PUHDISTAMISESTA (voidaan yhdistää kohtiin 17 A–D)

☒

tiedot on esitetty liitteessä nro 18

19. SYNTYVÄT JÄTTEET JA NIIDEN OMINAISUUDET, MÄÄRÄT, VARASTOINTI SEKÄ EDELLEEN TOIMITTAMINEN

Hankkeen aikana ei synny jätettä.

☐ tarkentavat tiedot on esitetty liitteessä nro 19

20. SELVITYS TOIMISTA JÄTTEIDEN MÄÄRÄN TAI NIIDEN HAITALLISUUDEN VÄHENTÄMISEKSI SEKÄ JÄTTEIDEN HYÖDYNTÄMISESTÄ OMASSA TOIMINNASSA

Hankkeen aikana ei synny jättevettä.

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 20A

☐ toiminta koskee jätteen käsittelyä ja lisätiedot on esitetty liitteessä nro 20B

☐ kaatopaikkaa koskevaan lupahakemukseen liitettävät lisätiedot on esitetty liitteessä nro 20C

☐ esitys vakuudesta on esitetty liitteessä 20D

PARAS KÄYTTÖKELPOINEN TEKNIikka (BAT) JA YMPÄRISTÖN KANNALTA PARAS KÄYTÄNTÖ (BEP)

21. ARVIO PARHAAN KÄYTTÖKELPOISEN TEKNIIKAN (BAT) SOVELTAMISESTA

Maa-ainesten hyödyntämistoiminnalle ei määritelty parasta käyttökelpoista tekniikkaa (BAT). Toiminta voidaan kuitenkin katsoa täyttävän BAT:lle asetettavat yleiset vaatimukset. Maa-ainesten hyödyksi käyttö toteuttaa valtakunnallisten ja alueellisten jätehuoltosuunnitelmien periaatteita, joiden ensisijaisena tavoitteena on materiaalin hyötykäyttö.

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 21

22. ARVIO PÄÄSTÖJEN VÄHENTÄMISTOIMIEN RISTIKKÄISVAIKUTUKSISTA

pöly

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 22

23. ARVIO YMPÄRISTÖN KANNALTA PARHAAN KÄYTÄNNÖN (BEP) SOVELTAMISESTA

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 23

DIREKTIIVILAITOSTA KOSKEVAT LISÄTIEDOT

24. DIREKTIIVILAITOSTA KOSKEVAT LISÄTIEDOT

Hakijan käsitys direktiivilaitoksen pääasiallisesta toiminnasta

A. Pääasiallista toimintaa koskeva vertailuasiakirja ja päätelmät

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 24A

B. Toimintaa koskevat muut vertailuasiakirjat ja päätelmät

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 24B

C. Esitys YSL 78 §:n mukaisiksi päästötaasoja lievemiksi päästöraja-arvoiksi perusteluineen

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 24C

D. Arvio perustilaselvityksen laatimistarpeesta

☐ perustilaselvitys on esitetty liitteessä nro 24D

E. Hakemukseen on liitettävä luvan tarkistamisen yhteydessä seuraavat tiedot:

- ☐ 24.1 tiedot siitä, miten lupa vastaa päätelmien uusia vaatimuksia, on esitetty liitteessä 24E1
- ☐ 24.2 tiedot siitä, miten toiminta vastaa ympäristönsuojelulainsäädännön uusia vaatimuksia, on esitetty liitteessä 24E2
- ☐ 24.3 tiedot YSL 75 §:n 2 ja 3 momentin mukaisen arvioinnin tekemiseksi on esitetty liitteessä 24E3

VAIKUTUKSET YMPÄRISTÖÖN

25. ARVIO TOIMINNAN ERI VAIKUTUKSISTA YMPÄRISTÖÖN

A. VAIKUTUKSET YLEISEEN VIHITYISYYTEEN JA IHMISTEN TERVEYTEEN

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25A

B. VAIKUTUKSET LUONTOON JA LUONNONSUOJELUARVOIHIN SEKÄ RAKENNETTUUN YMPÄRISTÖÖN

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25B1

☐ luonnonsuojelulain (1096/1996) 65 §:n mukainen arviointi on esitetty liitteessä nro 25B2

C. VAIKUTUKSET VESISTÖÖN JA SEN KÄYTTÖÖN

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25C

D. ILMAAN JOUTUVIEN PÄÄSTÖJEN VAIKUTUKSET

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25D

E. VAIKUTUKSET MAAPERÄÄN JA POHJAVETEEN

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25E

F. MELUN JA TÄRINÄN VAIKUTUKSET

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25F

G. YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI

☒ tiedot on esitetty liitteessä nro 25G1

☐ ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (468/1994) tarkoitettu arviointiselostus ja yhteysviranomaisen lausunto on esitetty liitteessä nro 25G2

TARKKAILU JA RAPORTOINTI

26. TOIMINNAN JA VAIKUTUSTEN TARKKAILU JA RAPORTOINTI

A. KÄYTTÖTARKKAILU

Pellolle vastaanotettaville maa-ainekuormille tehdään siirtoasiakirja. Siirtoasiakirjassa mainitaan maa-ainesten alkuperä, määrä, laatu sekä toimittaja.

Maa-aineisten laatua ja kelpoisuutta tarkkaillaan kolmella tavalla:

- rakennusluvan varaisella työmaalta tulevan kaivumaan laatu selvitetään jo asemakaavan tasolla ja tarkennetaan rakennusluvan hakemuksen yhteydessä;
- työmaan vastaavalla työnjohtajalla on vastuu kaivettujen maa-massojen laadusta. Kelpoisuus selvitetään Valtioneuvoston asetuksen 202/2006 liitteen 2 mukaisesti. Mikäli maa-aineserän puhtaus on epäselvä, hän on velvollinen ilmoittamaan ympäristöviranomaiselle ja toimimaan saatujen ohjeiden mukaan.
- maa-aineisten laatua tarkkailee hankkeen aikana toiminnasta vastaava henkilö. Jos vastaanotetun maa-aineserän kelpoisuus on epäselvä, maa-aineksia ei sijoiteta pellolle.

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 26A

B. PÄÄSTÖTARKKAILU

Hanke ei aiheuta päästöjä.

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 26B

C. VAIKUTUSTARKKAILU

Vestrantien varrella olevilla kiinteistöillä ei ole jätevesi- / hulevesi- eikä sekavesiviemäröintiä, mikä mahdollisesti vaikuttaa lähialueen avo-ojan veden laatuun. Kuormituksen voimakkuus on todennäköisesti vaihteleva. Hankkeeseen liittyvä pintavesiseuranta voi ollataten epäluotettava.

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 26C

D. MITTAUSMENETELMÄT JA -LAITTEET, LASKENTAMENETELMÄT SEKÄ NIIDEN LAADUNVARMISTUS

-

☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 26D

E. RAPORTOINTI JA TARKKAILUOHJELMAT

Pellolle vastaanotettavilla maa-aineksilla on oltava lain mukainen siirtoasiakirja, maata tuovat kuljettajat toimittavat siirtoasiakirjat hankkeesta vastaavalle henkilölle. Siirtoasiakirjassa mainitaan maa-ainesten alkuperä, määrä, laatu sekä toimittaja.

Maa-aineisten laatua ja kelpoisuutta tarkkaillaan kolmella tavalla:

- rakennusluvan varaiselta työmaalta tulevan kaivumaan laatu selvitetään jo asemakaavan tasolla ja tarkennetaan rakennusluvan hakemuksen yhteydessä;
- työmaan vastaavalla työnjohtajalla on vastuu kaivettujen maa-massojen laadusta. Kelpoisuus selvitetään

Valtioneuvoston asetuksen 202/2006 liitteen 2 mukaisesti. Mikäli maa-aineserän puhtaus on epäselvä, hän on velvollinen ilmoittaa ympäristöviranomaiselle ja toimimaan saatujen ohjeiden mukaan.
-maa-aineisten laatua tarkkailee hankkeen aikana toiminnasta vastaava henkilö. Jos vastaanotetun maa-aineserän kelpoisuus on epäselvä, maa-aineksia ei sijoiteta pellolle.

- ☐ voimassa olevat tarkkailuohjelmat on esitetty liitteessä nro 26E1
☐ ehdotus tarkkailun järjestämiseksi on esitetty liitteessä nro 26E2

VAHINKOARVIO

27. VAHINKOARVIO JA VAHINKOA ESTÄVÄT TOIMENPITEET SEKÄ KORVAUKSET

A. ARVIO VESISTÖÖN KOHDISTUVISTA VAHINGOISTA

Hanke ei aiheuta vesistöpäästöjä, eikä vesistön pilaantumista.

- ☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 27A

B. TOIMENPITEET VESISTÖÖN KOHDISTUVIEN VAHINKOJEN EHKÄISEMISEKSI

- ☐ tiedot on esitetty liitteessä nro 27B

C. KORVAUSESITYS VESISTÖÖN KOHDISTUVISTA VAHINGOISTA

- ☐ esitys korvauksista on esitetty liitteessä nro 27C

D. TOIMENPITEET MUIDEN KUIN VESISTÖVAHINKOJEN EHKÄISEMISEKSI

- ☐ esitys korvauksista on esitetty liitteessä nro 27D

MUUT TIEDOT

28. HAKEMUKSEEN ON LIITETTÄVÄ:

- ☒ 28.1 Mittakaavaltaan riittävän tarkka kartta toiminnan sijoittumisesta tai muu kartta, josta ilmenee toiminnan sijainti, mahdolliset päästölähteet sekä toiminnan haitallisten vaikutusten arvioimiseksi olennaiset kohteet ja asianosaisten kiinteistöt
☒ 28.2 Asemapiirros, josta ilmenee rakenteiden ja ympäristön kannalta tärkeimpien prosessien ja päästökohtien sijainti

Tarpeen mukaan:

- ☐ 28.3 Prosessikaavio, josta ilmenevät yksikköprosessit ja päästölähteet
☐ 28.4 Vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta annetussa laissa (390/2005) tarkoitettu suuronnettomuuden vaaran arvioimiseksi laadittava selvitys tarpeellisessa laajuudessa
☐ 28.5 Kaivannaisjätteen jätehuoltosuunnitelma
☐ 28.6 Suuronnettomuuden vaaraa aiheuttavan kaivannaisjätteen jätealueen sisäinen pelastussuunnitelma

29. HAKIJAN ALLEKIRJOITUS

Paikka ja päivämäärä

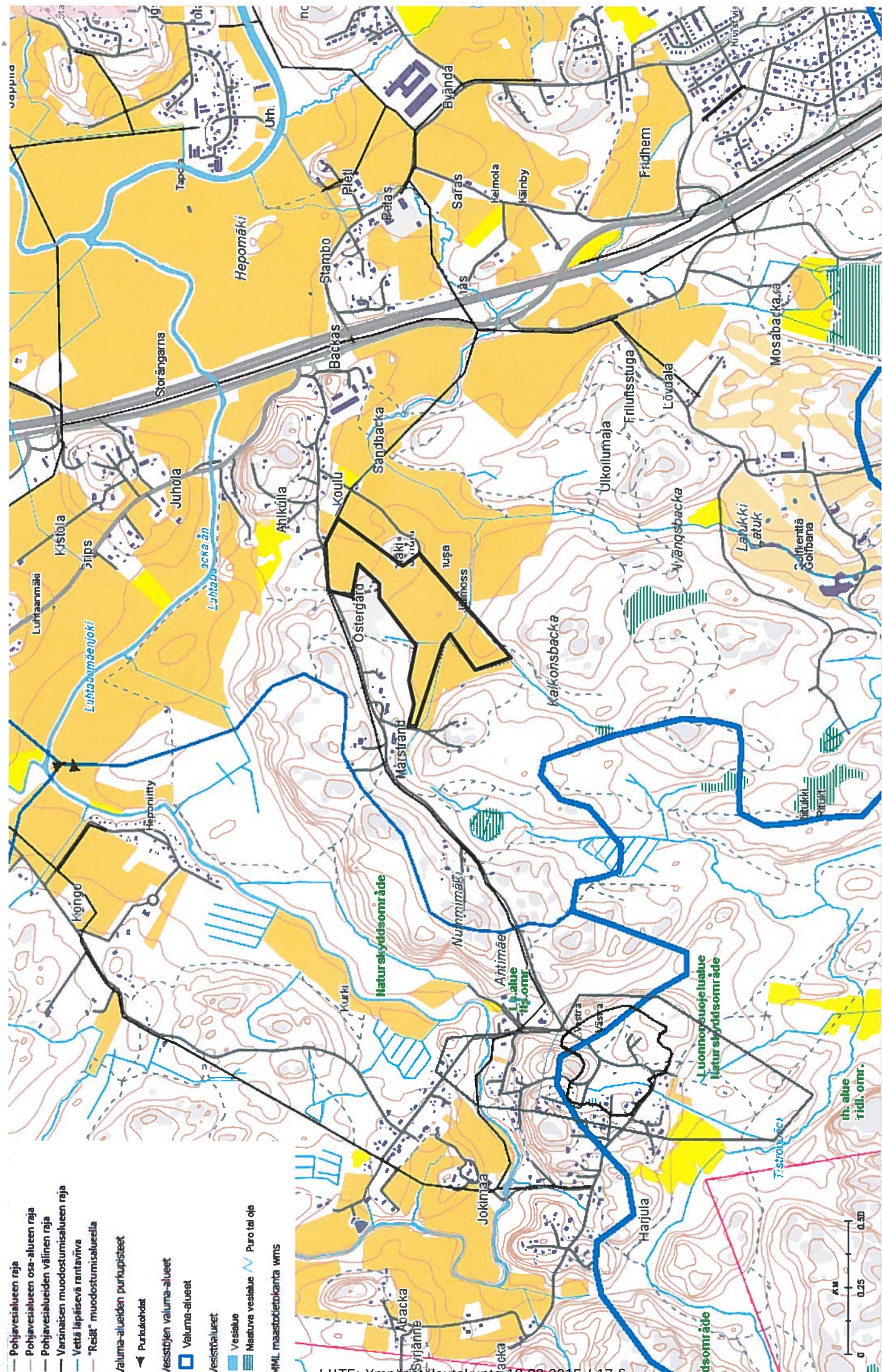
12.02.2015

Helsinki

Allekirjoitus (tarvittaessa)

Vel. Pekka Vanhanen

Nimen selvennys





Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus Helsingin hallinto-oikeudelle oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Tässä kokouksessa oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun **päätökseen voi hakea muutosta Helsingin hallinto-oikeudelta.**

Valituksen voi tehdä vain oikaisuvaatimuksen tekijä, tai mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle.**

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- ☐ Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä (koskee myös oikaisuvaatimuksen hylkäävää päätöstä) tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.
- ☐ Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää virallisesti oikeaksi todistettu ote pöytäkirjasta sen päätöksen kohdalla, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 10. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

10.1

Päätöksistä §:t , jotka koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei kuntalain 91 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.

10.2.

Päätöksistä §:t, ei hallintolainkäyttölain 5 §:n mukaan saa tehdä hallintovalitusta, koska ne eivät sisällä sellaista toimenpidettä, jolla asia on ratkaistu tai jätetty tutkimatta.