



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 13 / 2015

VD/1773/03.01.02.01/2014
PvN/TH/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 26.1.2015 tekemällään päätöksellään § 13 § 2015 hylännyt K.K.:n vahingonkorvausvaatimuksen K.K.:n ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta. Vahinko syntyi, kun K.K.:n vaimo oli peruuttanut K.K.:n autolla Vantaan kaupungin asentamiin ajonestopylväisiin.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt vahingonkorvausvaatimuksen perustellen päätöstä sillä, että ajonestotolpat, joista on toimitettu useita valokuvia, ovat olleet törmäyshetkellä hyväkuntoiset ja hyväksytyn liikennesuunnitelman nro. 51724 mukaiset. K.K.:n vaimo on omalla huolimattomuudellaan aiheuttanut K.K.:n autolle vahingot. Hän on peruuttanut autolla huolimattomasti tarkkailematta ympäristöään sillä seurauksella, että auto on osunut ajonestotolppiin. Vantaan kaupunki ei ole aiheuttanut vahinkoa tuottamuksellisella toiminnalla, eikä näin ollen ole vahingonkorvausvelvollinen.

K.K. on 30.1.2015 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi K.K. esittää, että viranhaltijapäätöksessä § 13 § 2015 mainitussa liikennesuunnitelmassa numero 51724 ei ole esitetty niitä ajonestopylväitä johon K.K.:n vaimo on törmännyt. K.K.:n mukaan Vantaan kaupunki on asentanut liikennesuunnitelman nro. 51724 vastaisesti ajoesteitä As Oy Vantaan Kimalaisentie 17 esteeksi. Vantaan kaupungin kuntatekniikan keskuksen asemapiirustus nro 51724 ei sisällä minkäänlaisia ajoesteitä. Tämän vuoksi ajoesteiden asentaminen on K.K.:n mukaan ollut maankäyttö- ja rakennuslain sekä tieliikennelain vastaista. K.K. vaatii myös, että muut päätöksen perustelut hylätään, sillä ne eivät perustu viranhaltijoita velvoittavaan lainsäädäntöön.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

On totta, että vahinkorahaston asiamiehen tekemässä viranhaltijapäätöksessä § 13 § 2015 on perusteluissa viitattu liikennesuunnitelmaan nro 51724. Liikennesuunnitelmassa nro 51724 ei ole esitetty ajonestopylväitä estämään ajoa Kimalaisentieltä Vuokkotielle. Liikennesuunnitelma nro 51724 on hyväksytty vuonna 2013 kun taas K.K.:n autolle aiheutunut vahinko on sattunut vuonna 2011. Viranhaltijapäätöksessä on kiistattomasti viitattu virheellisesti liikennesuunnitelmaan nro 51724 joka on hyväksytty vasta vuosia vahingon tapahtumisen jälkeen.

Kuntatekniikan keskukselta saadun selvityksen perusteella on ajoesteiden asentaminen Vuokkotielle edennyt seuraavasti:

Vantaan kaupungin kuntatekniikan ja joukkoliikenneasioiden jaosto on hyväksynyt päätöksellään 8.12.2009 § 11 marraskuussa 2009 nähtävillä olleen Kimalaisentien katusuunnitelman asemapiirustuksen numero 47934. Kyseisestä katusuunnitelmasta jätettiin yksi muistutus, joka koski linja-autojen kääntöpaikkaa. Katusuunnitelman hyväksymispäätöksestä ei valitettu hallinto-oikeuteen ja päätös on lainvoimainen.

Rakenteelliset ajoesteet Vuokkotien suuntaan on suunniteltu ja esitetty 12.11.2009 – 25.11.2009 nähtävillä olleessa katusuunnitelmassa. Perusteena ajoesteiden asentamiselle on ollut alueen voimassa oleva asemakaava, jossa Vuokkotien länsipää on osoitettu vain kevyen liikenteen käyttöön.

Rakentamisen aikana ajoesteen malli ja sijainti ovat hieman muuttuneet: Puomimaisten ajoesteiden sijasta käytettiin tolppia puomien rikkoutumisherkkyiden vuoksi. Sijoituspaikka siirrettiin lähemmäksi Kimalaisentien ja Perhotien liittymää, jotta kiinteistölle ajo mahdollistuisi Vuokkotien kautta nykyistä tonttiliittymää käyttäen.

Ajoesteiden tarkempi sijoitus ja toteutus on tehty liikenneinsinöörin ohjeiden mukaisesti.

K.K. on tehnyt asiassa tutkintapyyntönsä Itä-Uudenmaan poliisilaitokselle. Tutkintapyyntö koski sitä, onko joku Vantaan kaupungin virkamiehistä syyllistynyt rikokseen Kimalaisentien katusuunnitelman



toteutusasiassa. Esitutkinta on päätetty perustellen päätöstä sillä, että katusuunnitelma on toteutettu mahdollisesti lain ja säännösten mukaisesti sekä virkamiehen harkintavallan rajoissa.

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Tapauksessa K.K.:n vaimo on peruuttanut autolla ajonestotolppiin. Ajonestotolpat, joista on toimitettu useita valokuvia, ovat olleet törmäyshetkellä hyväkuntoiset ja helposti havaittavissa. K.K.:n vaimo on omalla huolimattomuudellaan aiheuttanut K.K.:n autolle vahingot. Hän on peruuttanut autolla huolimattomasti tarkkailematta ympäristöään sillä seurauksella, että auto on osunut ajonestotolppiin.

Ajonestotolppien asentaminen on toteutettu mahdollisesti lain ja säännösten mukaisesti sekä virkamiehen harkintavallan rajoissa.

Vantaan kaupunki ei ole aiheuttanut vahinkoa tuottamuksellisella toiminnalla, eikä näin ollen ole vahingonkorvausvelvollinen.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Esitän, että K.K.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Kaupunginhallitus 27.4.2015 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtaja vs.:n esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä K.K.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 13 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, 09 83922337, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi