



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2015

VD/6936/03.01.02.01/2014
PvN/TH/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 23.2.2015 tekemällään päätöksellä 27 § 2015 hylännyt S.R.:n vahingonkorvausvaatimuksen S.R.:n ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta. S.R.:n autoon oli murtauduttu auton ollessa Vantaan kaupungin siirtovarastolla. Vahingonkorvausvaatimus on hylätty, sillä Vantaan kaupunki ei ole aiheuttanut vahinkoa, eikä se myöskään ole syylistynyt korvausvelvollisuuden aiheuttamaan laiminlyöntiin asiassa

S.R. on 2.3.2015 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jolla hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi S.R. esittää, että viranhaltijapäätös ei ole oikeudenmukainen, sillä S.R. ei katso olevansa syyllinen siihen ilkivaltaan, joka hänen ajoneuvoon kohdistui. S.R. vetoaa myös siihen, että toisen omaisuutta ei saa tuhota ilman vastuuta. S.R. tiedustelee myös sitä, onko Vantaan kaupungin siirtovarasto vastuuvapaa alue.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia uusia oleellisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä. Siirtovaraston henkilökunnalla ei ole tietoa S.R.:n ajoneuvoon murtautumisesta. Autolle aiheutuneet vahingot eivät ole aiheutuneet Vantaan kaupungin ajoneuvojen siirtokeskuksen toimesta, vaan vahingon on aiheuttanut kolmas osapuoli.

Vantaan kaupungin siirtovarasto on aidattu ja vartioitu alue. Aitauksen ja vartiointin tarkoituksena on antaa lisäsuojaa varikolla olevalle omaisuudelle, mutta mitään lakiin tai sopimukseen perustuvaa velvollisuutta omaisuuden vartiointiin kaupungilla ei ole. Näin ollen kaupunki ei myöskään ole laiminlyönyt velvoitteitaan.

Vantaan kaupunki ei ole asiassa vahingonkorvausvelvollinen sillä kaupunki tai sen työntekijät eivät ole tuottamuksellisesti aiheuttanut ajoneuvolle vahinkoa. Ajoneuvon vahingot ovat aiheuttaneet tuntemattomaksi jäänyt kolmas taho.

Esitän, että oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 27.4.2015 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtaja vs.:n esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä S.R.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 27 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, 09 83922337, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi