



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 164 / 2014

VD/7091/03.01.02.01/2014
PvN/TH/HY-L

Vahinkorahaston asiamies on 9.4.2014 tekemällään päätöksellä 164 § hylännyt K.M:n vahingonkorvausvaatimuksen. Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan K.M:n tontin läheisyydessä oleva oja oli rankkasateen seurauksena tulvinut aiheuttaen vahinkoa K.M:n kasvimaalle sekä nurmikolle.

Vahingonkorvausvaatimus on hylätty sen vuoksi, että ojan tulvimisen aiheutti poikkeuksellinen kerran 100 vuodessa toistuva sadetapahtuma. Kyseessä oli sellainen ylivoimainen tapahtuma joka poistaa Vantaan kaupungin vahingonkorvausvastuun.

K.M. on 16.4.2014 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaati korvausta alkuperäisen vahingonkorvaushakemuksen mukaisesti 972 euroa. Oikaisuvaatimuksessa K.M. väittää, että Vantaan kaupunki ei ole huolellisella toiminnalla pyrkinyt estämään Rukinpyöränpuiston avo-ojan tulvimista.

Oikaisuvaatimuksen mukaan K.M. on rakentanut tontille talon 80-luvun alussa ja oja on tulvinut sen jälkeen 4-5 kertaa niin voimakkaasti, että tulvavesi on noussut tontille. Tämä on oikaisuvaatimuksen mukaan ristiriidassa sen kanssa, että 20.7.2014 kyseessä oli poikkeuksellinen sadetapahtuma joka esiintyy vain kerran 100 vuodessa. Aikaisemmista tulvista ei ole tehty vahingonkorvausvaatimusta.

Oikaisuvaatimuksen mukaan Vantaan kaupunki olisi voinut estää tulvimisen riittävillä toimenpiteillä.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

Vahingonkorvauslain mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys. Vahingonkärsijällä on myös velvollisuus mahdollisuuksiensa mukaan rajoittaa kärsimänsä vahingon määrää.

Kuten alkuperäisessä ratkaisussa on todettu, on vahingon tapahtumapäivänä 20.7.2014 ollut poikkeuksellisen kova sade. Ilmatieteenlaitoksen mittauksen perusteella vettä on satanut avo-ojan valuma-alueella noin 26 – 34 mm/tunti. Tämä sademäärä vastaa noin kerran 100 vuodessa toistuvaa sadetapahtumaa.

Korkeimman oikeuden ratkaisukäytännössä (KKO 1980 II 20 ja 1963 II 88: poikkeuksellinen rankkasade vastuusta vapauttavana seikkana) on selvästi otettu kanta, jonka mukaan vahingonkorvausvastuu poistuu kun tulviminen on johtunut poikkeuksellisesta ulkoisesta syystä, eikä minkään tahon laiminlyönnistä. Kerran 100 vuodessa ilmenevä sadetapahtuma on tällainen poikkeuksellinen ulkoinen syy.

Vahinkotapahtuma, josta korvausta haetaan, on aiheutunut poikkeuksellisesta ulkoisesta syystä. Tämän todistaa ilmatieteenlaitoksen mittaukset sademäärästä. Vantaan kaupunki ei näin ollen ole korvausvelvollinen 20.7.2014 sattuneesta tulvimisesta.

Vantaan kaupunki on myös huolellisella toiminnalla pyrkinyt estämään Rukinpyöränpuiston avo-ojan tulvimisen suorittamalla ojan parannustöitä vedenjohtokapasiteetin parantamiseksi. Tämän lisäksi rumpujen kuntoa ja puhtautta on tarkistettu säännöllisesti avo-ojan alajuoksulla.

Ehdotan, että oikaisuvaatimus hylätään.



Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 27.4.2015 § 15

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtaja vs.:n esitys:

Päätetään edellä esitetyn perusteella hylätä K.M:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 164 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot:

lakimies Tommi Hietanen, 09 83922337, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi