

Eija ja Pasi Luoto
Pohjolantie 40
01260 VANTAA
Puh. 040-7393 560
S-posti: eija.luoto@kolumbus.fi

15. 07. 2015

OIKAISUVAATIMUS

1 (2)

13.07.2015

14. 07. 2015

Vantaan ympäristölautakunta
Kirjaamo/Ympäristökeskus
Asematie 7
01300 VANTAA

~~VD/6563/02.03.00.02/2015~~
VD/4938/10.03.00
15/15

Pyydämme oikaisua Vantaan kaupungin Ympäristölautakunnan rakennuslupajaoston päätökseen 23.6.2015 §81, jonka olemme vastaanottaneet saantikirjeenä pe 3.7.15.

Pyydämme peruuttamaan päätöksen, jolla aiotaan aiheettomasti periä rakennusvalvontataksan 17 b) §:n mukainen 540 euron maksu Eija Luodolta.

Perusteluina esitämme seuraavat seikat:

- 1) Olemme hoitaneet määrättyyn rakennusvalvontataksaan liittyvät asiat oikein ja asianmukaisesti Vantaan Rakennusvalvonnan antaman ohjeistuksen ja lain säätämän asetusten mukaisella tavalla.
- 2) Suunnitelma päätöksessä mainitusta avoparvekkeesta näkyy jo 16.11.2004 leimatuissa rakennekuissa ja loppuosalle terrassin rakennussuunnitelmia on haettu toimenpidelupaa asianmukaisine liitteineen Vantaan Rakennusvalvonnasta joulukuussa 2008, joten **emme ole syyllistyneet luvattomaan rakentamiseen.**
- 3) Olemme esittäneet kertaalleen jo uudestaan asianmukaiset dokumentit 4.7.2012, josta meillä on Rakennusvalvonnan leima todisteena.
Vantaan Rakennusvalvonta asetti silloin määräpäivän (31.08.2012), johon mennessä asia tuli olla korjattuna.
Lain mukaan määräpäivän jälkeen on kiinteistöllä suoritettava uusi tarkastus.
Jos kehotuksen edellyttämät toimenpiteet on suoritettu, hyvän hallintotavan mukaista on ilmoittaa tästä asianosaiselle, jotta tämä tietää täyttäneensä kehotuksen sisällön (että rakennustarkastaja on katsonut hänen noudattaneen kehotusta eikä jatkotoimenpiteitä ole odotettavissa).
Emme saaneet Vantaan Rakennusvalvonnasta minkäänlaista ilmoitusta uusintatarkastuksesta syksyiltä 2012.
Mielestämme oli kohtuullista olettaa, että asia oli tahollanne korjattu virheellisenä ilmoituksena.
- 4) Vetoamme Hallintolain Luvun 8, 50§:ään: **Päätöksessä olevan asiavirheen korjaaminen, jonka mukaan viranomainen voi poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen, jos:**
 - 1) päätös perustuu selvästi virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen;
 - 2) päätös perustuu ilmeisen väärään lain soveltamiseen;
 - 3) päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe; tai
 - 4) asiaan on tullut sellaista uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

- 5) Päätös, johon pyydämme oikaisua, pohjautuu Rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin naapuritonttimme rakennuspaikalla 11.5.15 suorittamaan paikallakäyntiin. Määräys purkaa kiinteistöömme kiinteästi kuuluvia osia ja asiasta langetettu rakennusvalvontamaksu on meitä kohtaan kohtuuton ja vaikutuksiltaan merkittävä.

Lain mukaan asian selvittämiseksi ja asianosaisten kuulemiseksi olisi ollut tarpeen pitää meidän kiinteistöämme koskeva katselmus paikan päällä ja noudattaa MRL 133 §:ää sekä täydentävästi hallintolain katselmusta koskevia säännöksiä (HL 38 §).

Hallintolain Luku 6 38§ määrää katselmuksesta seuraavasti:

Asianosaiselle on varattava tilaisuus olla läsnä katselmuksessa ja esittää mielipiteensä esille tulevista seikoista. Katselmuksessa on pidettävä pöytäkirjaa, josta tulee käydä ilmi viranomaisen tekemät keskeiset havainnot ja asianosaisen esittämät huomautukset. Pöytäkirja on viipymättä annettava tiedoksi asianosaiselle ja muille toimitukseen kutsutuille.

Ennen toimenpiteisiin tai maksuvaatimukseen ryhtymistä Rakennusvalvonnan olisi vaihtoehtoisesti täytynyt pitää kiinteistöämme koskeva tarkastus.

Tarkastukseen sovelletaan täydentävästi hallintolain tarkastusta koskevaa säännöstä HL 39 §:

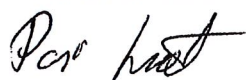
Viranomaisen on ilmoitettava toimivaltaansa kuuluvan tarkastuksen aloittamisajankohdasta asianosaiselle, jota asia välittömästi koskee, jollei ilmoittaminen vaaranna tarkastuksen tarkoituksen toteutumista. Edellä tarkoitettulla asianosaisella on oikeus olla läsnä tarkastuksessa sekä esittää mielipiteensä ja kysymyksiä tarkastukseen liittyvistä seikoista. Tarkastuksen kuluessa asianosaiselle on, mikäli mahdollista, kerrottava tarkastuksen tavoitteista, sen suorittamisesta ja jatkotoimenpiteistä. Tarkastus on suoritettava aiheuttamatta tarkastuksen kohteelle tai sen haltijalle kohtuutonta haittaa. Tarkastajan on viipymättä laadittava tarkastuksesta kirjallinen tarkastuskertomus, josta tulee käydä ilmi tarkastuksen kulku ja tarkastajan tekemät keskeiset havainnot. Tarkastuskertomus on annettava tiedoksi tarkastuksessa läsnäoloon oikeutetulle asianosaiselle.

Vetoamme kiinteistöimme avokatoksen ja pihavajan purkukehotukseen sekä rakennusvalvontataksan määräämiseen liittyen, että kiinteistössämme ei ole pidetty asiaan liittyen lain määräämiä edellä mainittuja katselmuksia tai tarkastuksia kanssamme, vaikka annettu päätös on meitä kohtaan kohtuuton.

- 6) Asian yhteydessä käsitellyn 9 m2 kokoisen pihavajan siirsimme välittömästi Rakennusvalvonnasta saamiemme ohjeiden mukaisesti kauemmas tulevan naapurimme ja oman tonttimme rajasta. Pihavaja on parhaillaan purkuvaiheessa, sillä emme halua sen aiheuttavan enempää harmia tai mielipahaa naapuristossamme.
- 7) Vetoamme kunnioittavasti Vantaan ympäristölautakunnan harkintavaltaan, jota toivomme ohjaavan hallinnon yleiset oikeusperiaatteet (HL 6 §) ja yhdenvertaisuus, niin että samankaltaisissa tilanteissa toimitaan johdonmukaisesti samalla tavalla.

Vantaalla 13.07.2015

Kunnioittavasti


Pasi Luoto
yrittäjä


Eija Luoto
sh. kättilö (YAMK)