



Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 25 / 2015

VD/10674/03.01.02.01/2014
PvN/HN/LL

Vahinkorahaston asiamies on 17.2.2015 tekemällään päätöksellä 25 § 2015 hylännyt J.T.:n vahingonkorvausvaatimuksen koskien osoitteessa Viittatie 38 sijaitsevalle omakotitalolle aiheutuneita vahinkoja. Vahingot ovat J.T.:n mukaan aiheutuneet räjäytystöistä, joita Vantaan kaupunki on suorittanut J.T.:n omakotitalon läheisyydessä. Vahinkorahaston asiamies on hylännyt J.T.:n vahingonkorvausvaatimuksen perustuen Räjäytyskonsultit Oy:n tekemiin tärinämittauksiin, katselmuksiin, sekä asiantuntijalausuntoon.

J.T. on 5.3.2015 tehnyt vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä oikaisuvaatimuksen, jossa hän edelleen vaatii korvausta. Oikaisuvaatimuksen perusteeksi J.T. esittää, että alkuperäisessä vahinkorahaston asiamiehen päätöksessä on sovellettu väärää lakia, arvioitu väärin J.T.:n toimittamaa näyttöä, sekä toimittu hallintolain vastaisesti. Oikaisuvaatimuksen mukaan, päätöksessä johon muutosta haetaan, ei ole otettu huomioon sitä, että hänen omakotitalolleen aiheutunut vahinko on ympäristövahinko, jota tulee arvioida ympäristövahinkojen korvaamisesta annetun lain nojalla. Ympäristövahinkojen korvaamisessa on syy-yhteyttä arvioitava ympäristövahinkolain syy-yhteyks-käsitteen kautta.

J.T. painottaa myös sitä, että hänen ilmoittamansa vauriot ovat tyypillisiä räjäytystöiden aiheuttamia vaurioita ja ne ovat syntyneet vasta räjäytysten aloituksen jälkeen. Vaurioita ei ollut merkitty alkukatselmuspöytäkirjaan. J.T. on myös toimittanut kolme valokuvaa syntyneistä vaurioista. Valokuva-liitteet sisältävät kuvia WC:n, eteisen ja tuulikaapin ns. seinäkulmarakenteen läpihalkeamasta, vaatekomeron seinän yläkulmassa olevasta halkeamasta sekä terassipylvään alla olevan kulmasokkelin vauriosta.

Oikaisuvaatimuksessa J.T. toteaa myös, että hylkäävää päätöstä ei voida perustaa tärinäanturin mittauksiin, sillä siinä ei ole otettu huomioon usean räjäytyksen aiheuttamaa kerrannaisvaikutusta. Tämän lisäksi tärinäanturi ei ole J.T.:n mukaan ollut asennettuna hänen talossaan koko sitä aikaa, kun räjäytystöitä tehtiin ja anturin akku on myös ollut tyhjä aikavälillä 27.5.2014 - 3.6.2014. J.T. kertoo myös, että anturi on asennettu väärään kohtaan rakennusta. J.T.:n mukaan viimeiset räjäytykset on suoritettu vasta 14.10.2014.

J.T. painottaa myös sitä, että hän vaatii ensisijaisesti Vantaan kaupunkia korjaamaan rakennukselle aiheutuneet vahingot. Hän vaatii vasta toissijaisena rahallista korvausta rakennuksen arvon alenemisesta.

J.T. on täydentänyt oikaisuvaatimusta esittämällä, oikaisuvaatimuksen toimittamiselle varatun ajan jälkeen, uuden perusteen vahingonkorvausvastuulle. J.T.:n mukaan vahinkoa hänen kiinteistölleen on aiheuttanut myös hänen kiinteistönsä läheisyydessä tehdyt vesihuoltokanavien kaivaminen.

Räjäytyskonsultit Oy:n vanhempi katselmusinsinööri on antanut tarkentavan lausunnon asiaan Vantaan kaupungin pyynnöstä:

Tärinämittarin paikka on oikeaoppisesti työmaan puolelle ja kattaa suuren osa työaluetta.

Mikäli tärinästä syntyy vaurioita, näkyvät ne heti monesti sik-sak-muotoisina reunoiltaan rispaantuneina halkeamina (tässä tapauksessa ei ole niin). Mikäli vaurioitumista tapahtuu, tapahtuu se heti eikä siihen vaikuta työmaan louhintojen yhteisvaikutus. Kauempana tapahtuneet räjäytykset ja niistä aiheutuneet tärinät ovat olleet minimaalisia. Lisäksi on huomioitava, että vaurioitumista tapahtuu vasta yli 50 % sallittuja suunnittelu raja-arvoja suuremmilla tärinäarvoilla.



Halkeamien ja vikaantumisten tarkasteluun vaikuttaa usein suunta josta vaurioita katsotaan, sillä halkeaman reunat saattavat olla eritasossa eikä halkeamaa voi havaita kaikista suunnista katsottaessa. Myös valaistus vaikuttaa havaintoihin. Lisäksi on otettava huomioon katselmusten välinen aikajänne, sillä ei voida olettaa, että ikääntymisestä johtuva vikaantuminen loppuisi juuri alkukatselmusajankohtaan.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:

On kiistatonta, että tapaukseen voidaan soveltaa myös ympäristövahinkolakia. Ympäristövahinkolain 3 §:n mukaan ympäristövahinko korvataan tämän lain mukaan, jos voidaan osoittaa, että 1 §:n 1 momentissa tarkoitetun toiminnan ja vahingon välinen syy-yhteys on todennäköinen. Syy-yhteyden todennäköisyyttä arvioitaessa on kiinnitettävä huomiota muun ohella toiminnan ja vahingon laatuun sekä vahingon muihin mahdollisiin syihin.

Räjäytyskonsulttien antamassa tarkennetussa lausunnossa on annettu tarkka kirjallinen selvitys niistä vahingoista, jotka todettiin ennen räjäytystöiden alkamista. Lausunnossa todetaan mm. että terassin pilarien alaosassa olevat laattahalkeamat ovat merkitty jo alkukatselmuspöytäkirjaan eli olivat vanhoja vikaantumisia. Kuten aikaisemmin on todettu, ei alkukatselmuspöytäkirjaan pyritä merkitsemään jokaista pientä halkeamaa. Rakenteiden yleiskunto tarkastetaan noin 1,5 m etäisyydeltä. Julkisivuissa ja sokkeleissa oli jo alkukatselmuksen aikana runsaasti halkeamia ja sauma-avautumia. Sisätilojen ilmoitetut halkeamat olivat katselmusetäisyydeltä (1,5 m) heikosti havaittavia.

Räjäytyskonsultit Oy:n vanhempi katselmusinsinööri on kahdessa eri lausunnossaan todennut, että räjäytystöiden ja J.T.:n kiinteistön vikaantumisen syy-yhteyttä ei voi näyttää toteen. Tärinäanturin mittauksista voidaan todeta, että J.T.:n rakennuksesta mitatut tärinäarvot eivät ole lähelläkään vikaantumista normaaleille rakenteille aiheuttavan tärinän tasoa. Mitattu tärinä alittaa myös selkeästi ja suurella marginaalilla Sosiaali- ja terveysministeriön asettamat turvarajat.

Tärinämittauksin ja ammattilaisen antamien lausuntojen perusteella voidaan katsoa selvitetyn, että J.T.:n kiinteistölle aiheutuneet vahingot eivät ole syntyneet räjäytystöiden seurauksena. Mitatut tärinäarvot alittavat huomattavalla marginaalilla ne yleisesti hyväksytyt arvot, joissa rakennuksille syntyy vaurioita. On myös huomattava, että tärinämittaukset on tehty asiallisesti ja että räjäytystyöt eivät ole saadun selvityksen perusteella jatkuneet 14.10.2014 asti kuten J.T. väittää.

On myös huomattava, että sen lisäksi, että kaupungin voidaan näyttää toimineen huolellisesti edellä esitetyllä tavalla, J.T. ei ole esittänyt mitään näyttöä siitä, että räjäytystyöt ja rakennuksen vauriot ovat syy-yhteydessä. Ympäristövahinkolain alennettu syy-yhteys arviointi ei anna perusteita vahinkorahaston asiamiehen alkuperäisen päätöksen muuttamiselle, sillä on hyvin epätodennäköistä, että J.T.:n mainitsemat vauriot olisivat syntyneet räjäytystöiden seurauksena.

Oikaisuvaatimusvaiheessa esitetty väite siitä, että vahingon on aiheuttanut vesihuoltokanavan kaivaustyöt, ei kuulu vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä tehdyn oikaisuvaatimuksen käsittelyyn.

Edellä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esitän, että J.T.:n oikaisuvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

Kaupunginhallitus 7.9.2015 § 13

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtaja vs.:n esitys:



Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä J.T.:n oikaisuvaatimus vahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 25 / 2015.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Lisätiedot: vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025,
etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi