

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginhallitus pöytäkirja 05.10.2015

Pöytäkirjan kansilehti	1
1 § Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
2 § Pöytäkirjan tarkastaminen	4
3 § Kokouksessa saatu selostus	5
4 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet kaupunginjohtajan päätökset	6
5 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapunut päätös	7
6 § Vantaan nuorisovaltuuston pöytäkirja	8
7 § Kaupunginvaltuuston 21.9.2015 pitämän kokouksen täytäntöönpanot	9
8 § Kaupunginjohtajan ja apulaiskaupunginjohtajien sijaiset 1.11.2015 alkaen	10
9 § Kaupunginhallituksen edustajan valitseminen opetuslautakunnan ruotsinkieliseen jaostoon	12
10 § Taloussuunnitelmaehdotuksen 2016 - 2019 käsittely, neuvottelukunnan asettaminen	13
11 § Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa	15
12 § Kivistön asuntomessualueen rakentajien kirje kaupunginhallitukselle	16
- : Liite asuntomessualueen rakentajien kirje	18
- : Liite kh 3.12.2012 § 36	20
- : Liite 7.10.2013 § 22	23
13 § Kaupunginhallituksen kokousaikataulu 2016 ja ehdotus kaupunginvaltuuston 2016 kokousaikatauluksi	30
14 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset	31
15 § Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta	32
- : Perustelumuiotio/Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta	37
- : Liite 1 Tuotevertailu B tulokset 1.0	48
- : Liite 1A TuotevertailuB Pisteytysmalli 20141020	70
- : Liite 1B TuotevertailuB KuvausToteutussuunnitelma 20140922	94
- : Liite 1C TuotevertailuB Valmistautumisohjeet 20141010	115
- : Liite 1D TuotevertailuB LuetteloArviointimateriaalit 20141125	124
- : Liite 2 Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyn tulokset 1.0	131
- : Liite 3 Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset 1.0	137
- : Liite 4 Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset 1.0	149
- : Liite 4A Haastattelukysymykset	156
- : Liite 5 AAP-arvioinnin tulokset 1.0	188
- : Liite 5A AAP Arviointi KuvausToteutussuunnitelma 20156320	194
- : Liite 5B AAP Arviointi Pisteytysmalli 20150421	205
- : Liite 5C AAP Arviointi Valmistautumisohjeet	222
- : Liite 5D AAP Arviointi MateriaaliLuettelo 20150422	224
- : Liite 6 Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset 1.0	225
- : Liite 6A Vendor instruction	232
- : Liite 6B Vendor questionnaire	240

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginhallitus pöytäkirja 05.10.2015

- : Liite 6C Technical evaluation for APOTTItender	250
- : Liite 7 Tarjoajilta pyydettyt täsmennykset 1.0	252
16 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset	256
17 § Avustuksen hakeminen uusien asuntoalueiden kunnallistekniikan rakentamiseen	257
- : Toteutusasiakirja Hakunilan keskustan laajennus 1	258
- : Hakulomake Hakunilan keskustan laajennuksen kunnallistekniikan avustukseen	261
- : Toteutussuunnitelma Hakunilan keskustan laajennuksen kunnallistekniikan avustuksen hakemiseen	262
- : Toteutussuunnitelma koottu	265
18 § Lausunto HSY:lle koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla	266
- : Lausuntopyyntö koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla	268
- : Liite, ote HSY hallituksen pöytäkirjasta 27.2.2015 § 15/Lausuntopyyntö koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla	269
- : Liite: Selvitys jätteiden putkikeräysyhtiöistä toukokuu 2014/Lausuntopyyntö koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla	275
- : Liite, jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen/Lausuntopyyntö koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla	304
19 § Vantaan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi	314
- : Vantaan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi	316
- : Lausuntopyyntö, erityisryhmien asunto-olosuhteiden parahtamiseksi annetun lain ja muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi	321
20 § Asemakaavamuutos 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1	323
- : Asemakaavamuutosselostus 13.4.2015 / Asemakaavamuutos 002227, 60. Hiekkaharju / Talkootie 1	326
- : Asemakaavamuutos 002227 / Muistutukset ja vastineet 14.9.2015	351
- : Asemakaavamuutos 002227 / Lausunnot ja vastineet 14.9.2015	354
21 § Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23 Kivistö / Lipputie 8	356
- : kaavaselostus 18.5.2015, 5.10.2015 tarkistettu / Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8	358
22 § Asemakaavamuutos 002153 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne	390
- : Asemakaavamuutosselostus 18.5.2015 / Asemakaavamuutos 002153, 65.Simonkylä / Kallioimarteenrinne	393
- : Asemakaavamuutos 002153 / Lausuntojen koonti / 5.10.2015	418
Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus	420
Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen	421
Muutoksenhakuohje 3. Hallintovalitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa	422
Muutoksenhakuohje 4. Hallintovalitus etuosto-oikeuden käyttämisestä koskevassa asiassa	423
Muutoksenhakuohje 5. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asiassa	424

SISÄLLYSLUETTELO

Kaupunginhallitus pöytäkirja 05.10.2015

Muutoksenhakuohje 6. Hankinto-oikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa	425
Muutoksenhakuohje 7. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto	428



Kaupunginhallituksen kokous

Aika 5.10.2015 klo 17.00–18.00

Paikka Kaupungintalo, Tikkurila

Osallistujat

Jäsenet	Läsnä	Varajäsenet	Läsnä
Mäkinen Tapani, puheenjohtaja	x	Rokkanen Sakari	-
Letto Pirkko, I varapuheenjohtaja	x	Marjanen Viola	-
Jääskeläinen Pietari, II varapuheenjohtaja	x	Nieminen Johannes	-
Bruun Susanna	x	Salminen Helvi	-
Kaira Lauri	x	Weckman Markku	-
Karlsson Patrik	x	Stormbom Lars	-
Kokko Hannu	x	Juurikkala Timo	-
Kotila Pirkko	x	Holopainen Matti	-
Kärki Niilo	x	Sajaniemi Ulla	-
Lehmuskallio Paula	x	Multala Sari	-
Mäntynen Taisto	x	Loppukaarre Jukka-Pekka	-
Niemelä Arja	x	Kakko Teijo	-
Näätsaari Sinikka	x	Hämäläinen Anu	-
Orpana Anitta	x	Puha Seija	-
Ryhänen Riitta	x	Kuokkanen Jasi	-
Suensalmi Jouko	x	Oksa Petteri	-
Åstrand Riikka	x	Pajunen Sirpa	-
Muut osallistujat			Läsnä
Lindtman Antti, valtuuston puheenjohtaja			x
Heinimäki Heikki, valtuuston I varapuheenjohtaja			x
Kostilainen Anniina, valtuuston II varapuheenjohtaja			x
Nenonen Kari, kaupunginjohtaja			x
Lipponen Martti, apulaiskaupunginjohtaja			x
Lehto-Häggroth Elina, apulaiskaupunginjohtaja			x
Westlin Henry, apulaiskaupunginjohtajan vs.			x
Salminen Jukka T, apulaiskaupunginjohtaja			x
Niinistö Jaakko, apulaiskaupunginjohtaja			x
Rainio Päivi, viestintäpäällikkö			x
Marjamaa Patrik, talousjohtaja			x
Myllymäki Juha, kaupunginlakimies			x
Ketelimäki Kai, kiinteistöpäällikkö			x (17.00-17.15)
Kimpimäki Päivi, hallintosihteeri			x
Yli-Leppälä Henna, pöytäkirjanpitäjä			x



Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Todettiin

Allekirjoitukset

Puheenjohtaja Tapani Mäkinen

Pöytäkirjanpitäjä Henna Yli-Leppälä

Pöytäkirjan tarkastus

Aika ja paikka 26.10.2015, Kaupungintalo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)

Pykälät 9, 10, 11, 15, 18, 20, 21, 22, tarkastettiin ja hyväksyttiin heti kokouksessa.

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä

Aika ja paikka 28.10.2015 klo 8.15 - 16.00, Kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa (Tikkurila)



1 §

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 1

Kaupunginjohtajan esitys:

Todetaan kokous lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



2 §

Pöytäkirjan tarkastaminen

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 2

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään tarkastaa ja hyväksyä kaupunginhallituksen 21.9.2015 pitämän kokouksen pöytäkirja nro 15/2015.

Päätös:

Päätettiin tarkastaa ja hyväksyä kaupunginhallituksen 21.9.2015 pitämän kokouksen pöytäkirja nro 15/2015.



3 §

Kokouksessa saadut selostukset

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 3

Käsittely:

Kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäki ja Henry Westlin selostivat esityslistan asiaa 11 Kivistön asuntomessualueen rakentajien kirje kaupunginhallitukselle.

Päätös:

Merkittiin tiedoksi saatu selostus ja käydyt keskustelut.



4 § **Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet kaupunginjohtajan päätökset**

KN/BI

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten lähetetty seuraavat **kaupunginjohtajan** päätökset:

- § 59 Tutkimusluvan myöntäminen tutkimus- ja kehittämishankkeelle "Tulevaisuuden hyvinvointiohjelmatyö Vantaalla" /Katja Günther / Lahden ammattikorkeakoulu
- § 60 Liikunnan kumppanuusrahan myöntäminen/PK-35 Vantaa ry. naisten Champions Leaguen pelit ja Opetus ja kulttuuriministeriön School Action Day
- § 61 Työryhmän kokoaminen koordinoimaan kaupungin sisäisiä asioita Herättäjäjuhlien 2016 järjestämisestä Vantaalla
- § 62 Ohjausryhmän perustaminen Vantaan kaupungin vapaaehtoistoiminnan keskitetyn mallin mukaisesti turvapaikanhakijoiden tukemiseksi

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 4

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainittuja kaupunginjohtajan päätöksiä.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



5 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapunut päätös

KN/BI

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten lähetetty seuraava päätös:

Elinkeinojohtajan päätös

§ 5 Osallistuminen pääkaupunkiseudun Smart & Clean – suunnitteluhankkeeseen

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 5

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainittua ottamiskelpoista päätöstä.

Käsittely:

Merkittiin, että kaupunginjohtaja täydensi esitystään seuraavalla päätöksellä:

§ 16 Kuntalaispalveluiden johtajan sijaiset 1.10.2015 alkaen.

Päätös:

Hyväksyttiin täydennetty esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



6 § **Vantaan nuorisovaltuuston pöytäkirja/tiedoksi**

KN/KM/BI

Kaupunginhallitukselle on saapunut **Vantaan nuorisovaltuuston** pöytäkirja nro 6/16.9.2015

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 6

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään merkitä tiedoksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



7 § Kaupunginvaltuuston 21.9.2015 pitämän kokouksen täytäntöönpanot

KN/HY-L

Kuntalain mukaan kunnanhallitus vastaa valtuuston päätösten täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta (23 §). Päätökset voidaan panna täytäntöön ennen kuin ne ovat saaneet lainvoiman, kuitenkin niin, että täytäntöönpanoon ei saa ryhtyä, jos valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi tai jos valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon (98 §). Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöön panematta. Asia on tällöin viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi (56 §).

Kaupunginvaltuusto teki 21.9.2015 päätökset seuraavissa asioissa:

- 3 § Lars Stormbomin luottamustehtävien päätyminen ja kaupunginhallituksen varajäsenen täydennysvaalin toimittaminen
- 4 § Eron myöntäminen Sanna Karhuselle Aviapoliksen aluetoimikunnan jäsenen tehtävästä ja täydennysvaalin toimittaminen
- 5 § Juhis Rannan luottamustehtävien päätyminen ja ympäristölautakunnan jäsenen täydennysvaalin toimittaminen
- 6 § Itä-Uudenmaan poliisilaitoksen toimialueen kuntien poliisin neuvottelukunnan jäsenten nimeäminen jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2013 - 2016
- 7 § Vastaus valtuutettu Mika Niikon ja usean muun (16) valtuutetun valtuustoaloitteeseen lähiliikuntapaikkojen rakentamisesta
- 8 § Asemakaavamuutos 002232 sekä tonttijako, 15 Myyrmäki / Piipuisto
- 9 § Asemakaavamuutos 002237, 61 Tikkurila / Orvokkikuja 1
- 10 § Asemakaava ja asemakaavamuutos 261500, 26 Petikko / Vihdintie
- 11 § Asemakaavamuutos 002253 ja tonttijaon muutos, 14 Varisto / Riihimiehentie 8
- 12 § Valtuutettu Vaula Norrenan ja Ulla Sajaniemen ja usean muun (23) valtuutetun valtuustoaloite Hevoshaan ja Tuomelan koulurakennusten ja tonttien hyödyntämisestä kaupungin omaisuutena

Kaupunginvaltuuston pöytäkirja 8/21.9.2015 on kokonaisuudessaan nähtävänä kaupunginvaltuuston extranet-sivuilla ja kaupungin internet-sivuilla.

Kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 10 §:n (Päätöksenteko ja esittely kaupunginhallituksessa ja yleisjaostossa) mukaan kaupunginjohtaja esittelee kaupunginhallituksen käsiteltäväksi tulevat toimialaansa koskevat asiat, koko kaupunkia koskevat asiat, sekä useampaa kuin yhtä toimialaa koskevat asiat. Apulaiskaupunginjohtajat esittelevät kaupunginhallituksen käsiteltäväksi tulevat toimialaansa koskevat asiat. Kaupunginjohtajalla on oikeus ottaa esiteltäväkseen myös apulaiskaupunginjohtajan esittelyvelvollisuuteen kuuluva asia.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 7

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) todeta, että kaupunginvaltuuston 21.9.2015 tekemät päätökset voidaan panna täytäntöön, ja
- b) lähettää päätökset ao. toimialoille toimenpiteitä varten.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia / ao. toimialat



8 §

Kaupunginjohtajan ja apulaiskaupunginjohtajien sijaiset 1.11.2015 alkaen

VD/4342/00.01.01.03/2015

KN/HO/LL

Hallintosäännön 26 §:n mukaan kaupunginjohtajan viransijaisena hänen ollessaan estyneenä toimii konsernihallinnon apulaiskaupunginjohtaja. Kaupunginjohtajan muusta sijaisesta sekä apulaiskaupunginjohtajien ja toimialajohtajien sijaisista päättää kaupunginhallitus.

Kaupunginhallitus päätti 11.5.2015 § 7 sijaisten määräämisen lisäksi

- valtuuttaa kaupunginhallituksen puheenjohtajan tarvittaessa päättämään muusta kuin ko. päätöksellä määrätystä kaupunginjohtajan sijaisesta ja
- valtuuttaa kaupunginjohtajan tarvittaessa päättämään ko. päätöksessä mainittujen lisäksi apulaiskaupunginjohtajien ja toimialajohtajien muusta sijaisesta.

Kaupunginhallituksen aikaisemmat päätökset johtajien sijaisuuksista ovat henkilövaihdoksista johtuen osittain vanhentuneet.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 8

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) nimetä 1.11.2015 alkaen kaupunginjohtajan sijaiset konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan jälkeen seuraavassa järjestyksessä:
 1. apulaiskaupunginjohtaja Jukka T Salminen
 2. apulaiskaupunginjohtaja Elina Lehto-Häggroth
 3. apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilä
 4. apulaiskaupunginjohtaja Jaakko Niinistö
- b) nimetä 1.11.2015 alkaen sivistystoimen apulaiskaupunginjohtajan sijaiset seuraavassa järjestyksessä:
 1. nuoriso- ja aikuiskoulutuksen johtaja Paula Ylöstalo-Kuronen
 2. varhaiskasvatuksen johtaja Sole Askola-Vehviläinen
 3. perusopetuksen johtaja Ilkka Kalo
 4. talous- ja hallintojohtaja Eila Tanninen
- c) nimetä 1.11.2015 alkaen konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan sijaiset seuraavassa järjestyksessä:
 1. rahoitusjohtaja Pirjo van Nues
 2. talouspalvelukeskuksen johtaja Minna Sevón
 3. hankintojohtaja Tiina Ekholm
 4. tietohallintojohtaja Antti Ylä-Jarkko
- d) nimetä 1.11.2015 alkaen sosiaali- ja terveydenhuollon toimialan apulaiskaupunginjohtajan sijaiset seuraavassa järjestyksessä:
 1. perhepalvelujen johtaja Maritta Pesonen
 2. vanhus- ja vammaispalveluiden johtaja Timo Aronkytö
 3. talous- ja hallintojohtaja Ari Toiva
 4. terveystalouden johtaja vs. Eila Koivunen
- e) nimetä 1.11.2015 alkaen maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan sijaiset seuraavassa järjestyksessä:
 1. kaupungininsinööri Henry Westlin
 2. kaupunkisuunnittelujohtaja Tarja Laine
 3. tilakeskusjohtaja Pekka Wallenius
 4. yrityspalvelujohtaja Leea Markkula-Heilamo
 5. rakennusvalvontajohtaja Pekka Virkamäki
 6. talous- ja hallintojohtaja Ralf Nordström
 7. ympäristöjohtaja Katariina Rautalahti



- f) nimetä 1.11.2015 alkaen asukaspalveluiden apulaiskaupunginjohtajan sijaiset seuraavassa järjestyksessä:
1. kuntalaispalveluiden johtaja Iiris Lehtonen
 2. työllisyyspalvelujohtaja Heidi Nygren
 3. talous- ja hallintojohtaja Vesa Urtti
 4. monikulttuurisuusasiain päällikkö Hannele Lautiola
- g) valtuuttaa kaupunginhallituksen puheenjohtaja tarvittaessa päättämään muusta kuin kohdassa a) nimetystä kaupunginjohtajan sijaisesta ja
- h) valtuuttaa kaupunginjohtaja tarvittaessa päättämään kohdissa b) – f) nimettyjen lisäksi apulaiskaupunginjohtajien ja toimialajohtajien muista sijaisista.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

hallintojohtaja Hanna Ormio, puh. 09 839 22484, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



9 § Kaupunginhallituksen edustajan valitseminen opetuslautakunnan ruotsinkieliseen jaostoon

VD/1105/00.00.01.00/2015
KN/JB

Kaupunginvaltuusto myönsi 21.9.2015 § 3 Lars Stormbomille eron kaupunginhallituksen varajäsenen tehtävästä. Lars Stormbom on toiminut kaupunginhallituksen edustajana opetuslautakunnan ruotsinkielisessä jaostossa.

Kaupunginhallitus nimesi 9.2.2015 § 17 edustajansa ja heidän henkilökohtaiset varaedustajansa eri toimielimiin toimikaudeksi 2015–2016 seuraavasti:

Toimielin	Edustaja	Henk.koht. varaedustaja
Opetuslautakunta	Sinikka Näätsaari	Pirkko Kotila
Opetuslautakunnan ruotsinkielinen jaosto	Lars Stormbom	Pirkko Kotila
Vapaa-ajanlautakunta	Riikka Åstrand	Paula Lehmuskallio
Sosiaali- ja terveyslautakunta	Anitta Orpana	Sirpa Pajunen
Sosiaali- ja terveyslautakunnan jaosto	Sirpa Pajunen	Anitta Orpana
Kaupunkisuunnittelulautakunta	Lauri Kaira	Arja Niemelä
Tekninen lautakunta	Taisto Mäntynen	Teijo Kakko
Teknisen lautakunnan yksityistiejaosto	Teijo Kakko	Taisto Mäntynen
Ympäristölautakunta	Johannes Nieminen	Jouko Suvenslami
Ympäristölautakunnan rakennuslupajaosto	Jasi Kuokkanen	Timo Juurikkala
Aviapoliksen aluetoimikunta	Matti Holopainen	Jukka-Pekka Loppukaarre
Hakunilan aluetoimikunta	Pirkko Kotila	Patrik Karlsson
Kivistön aluetoimikunta	Susanna Bruun	Sakari Rokkanen
Koivukylän aluetoimikunta	Jouko Suvensalmi	Hannu Kokko
Korson aluetoimikunta	Jasi Kuokkanen	Arja Niemelä
Myyrmäen aluetoimikunta	Timo Juurikkala	Johannes Nieminen
Tikkurilan aluetoimikunta	Arja Niemelä	Jasi Kuokkanen
Svenska Kommittén	Patrik Karlsson	Pirkko Kotila

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 9

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- todeta, että kaupunginvaltuusto on myöntänyt Lars Stormbomille eron kaupunginhallituksen varajäsenen tehtävästä, eikä hän siten voi toimia enää kaupunginhallituksen edustajana opetuslautakunnan ruotsinkielisessä jaostossa, ja nimetä kaupunginhallituksen edustaja opetuslautakunnan ruotsinkieliseen jaostoon jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2015–2016.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Päätettiin

- todeta, että kaupunginvaltuusto on myöntänyt Lars Stormbomille eron kaupunginhallituksen varajäsenen tehtävästä, eikä hän siten voi toimia enää kaupunginhallituksen edustajana opetuslautakunnan ruotsinkielisessä jaostossa, ja nimetä Kristian Rehnström kaupunginhallituksen edustajaksi opetuslautakunnan ruotsinkieliseen jaostoon jäljellä olevaksi ajaksi toimikaudesta 2015–2016.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus



10 § Taloussuunnitelmaehdotuksen 2016 - 2019 käsittely, neuvottelukunnan asettaminen

VD/8285/00.00.01.01/2014
KN/PM/HY-L

Kaupunginjohtaja julkaisee esityksensä vuoden 2016 talousarvioksi ja vuosien 2016-2019 taloussuunnitelmaksi 19.10.2015 pidettävässä informaatiotilaisuudessa.

Kaupunginhallitus päättää esityksestään vuoden 2016 talousarvioksi ja vuosien 2016-2019 taloussuunnitelmaksi 2.11.2015 kokouksessaan ja kaupunginvaltuusto käsittelee esitystä 16.11.2015 klo 14.00 alkavassa kokouksessa.

Ennen kaupunginhallituksen talousarviokokousta järjestettävää talousarvio- ja taloussuunnitelmaesityksen alustavaa yksityiskohtaista käsittelyä varten on aikaisempina vuosina nimetty neuvottelukunta, jossa ovat olleet edustettuina kaupunginhallituksen ja -valtuuston puheenjohtajat, kaupunginhallitusryhmien neuvottelijat, valtuustoryhmien puheenjohtajat tai varapuheenjohtajat sekä tarvittava henkilökunta.

Esitys käsitellään yksityiskohtaisesti kaupunginhallituksen päättämän aikataulun mukaan maanantaina 2.11.2015 klo 9.00 alkaen ennen kaupunginhallituksen kokousta.

Talousarvio- ja taloussuunnitelman neuvottelut pidetään kaupungintalolla kaupunginhallituksen kokoushuoneessa (Asematie 7). Neuvottelupäivän alustava aikataulu on seuraava:

klo 9.00	neuvottelut alkavat
klo 12.00	lounastauko
klo 12.45	neuvottelut jatkuvat
klo 15.15	kahvitauko
klo 17.00	neuvottelut päättyvät
klo 18.00	kaupunginhallituksen kokous alkaa

Kutsu neuvotteluihin lähetetään kaupunginhallituksen nimeämälle neuvottelukunnalle erikseen.

Kaupunginhallituksen 2.11.2015 kokouksen alkamisaikaa voidaan muuttaa, mikäli neuvottelu-aikataulu neuvottelupäivän aikana muuttuu. Mahdollisesta muutoksesta ilmoitetaan kaupunginhallituksen kokoukseen osallistuville tekstiviestillä.

Talousarviokäsittelyn etenemisen aikataulu

Talousarvion ja -suunnitelman aikatauluehdotus on seuraava:

ma 19.10.2015 klo 13.00 Kaupunginjohtaja ja apulaiskaupunginjohtajat esittelevät valtuustolle kaupunginjohtajan esityksen vuoden 2016 talousarvioksi ja vuosien 2016-2019 taloussuunnitelmaksi.

Edellä mainitun informaatiotilaisuuden pohjalta valtuustoryhmillä on mahdollisuus tehdä kaupunginjohtajan talousarvioesityksestä kirjallisia kysymyksiä tai selvityspyyntöjä, joihin toimialat vastaavat. Selvityspyynnöt tulee toimittaa sihteeristölle (sihteeristo[at]vantaa.fi) keskiviikkoon 21.10.2015 klo 23.59 mennessä. Jätettyihin selvityspyyntöihin lähetetään vastaanottokuittaus.

ke 21.10.2015 klo 23.59 Valtuustoryhmien kirjallisten kysymysten ja selvityspyyntöjen viimeinen jättöaika

ti 27.10.2015 klo 16.00 Toimialojen vastaukset valtuutettujen kirjallisiin kysymyksiin ja selvityspyyntöihin julkaistaan luottamushenkilöiden extranetissä

to 29.10.2015 klo 23.59 Neuvottelijoiden / valtuustoryhmien tulee palauttaa taloussuunnitteluun kootusti omat muutosesityksensä (korilistat) kaupunginjohtajan



talousarvioesitykseen (ohjeistus tästä lähetetään vielä myöhemmin erikseen)

pe 30.10.2015 klo 15.00 Taloussuunnittelu tekee muutosesityksistä koosteen ja lähettää sen talousarvio- ja taloussuunnitelmaneuvoitteluihin osallistuville

ma 2.11.2015 klo 9.00 Kaupunginhallituksen talousarvio- ja taloussuunnitelmaneuvoittelut ja kaupunginhallituksen talousarviokokous

ma 16.11.2015 klo 14.00 Kaupunginvaltuuston talousarviokokous

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 10

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) asettaa taloussuunnitelmaehdotuksen 2.11.2015 klo 9.00 alkaen tapahtuvaa yksityiskohtaista käsittelyä varten neuvottelukunta ja nimetä siihen seuraavat jäsenet:

Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto ja kaupunginhallitusryhmien neuvottelijat:

Tapani Mäkinen (pj), Pirkko Letto (vpj), Pietari Jääskeläinen, Riitta Ryhänen, Patrik Karlsson, Hannu Kokko, Pirkko Kotila, Susanna Bruun, Lauri Kaira,

Valtuuston ja valtuustoryhmien puheenjohtajat tai varapuheenjohtajat:

Antti Lindtman, Heikki Heinimäki, Anniina Kostilainen, Johannes Hirvaskoski, Göran Härmälä, Maija Hurri, Johannes Nieminen, Anitta Orpana, Sirkka-Liisa Kähärä, Jussi Saramo, Timo Juurikkala,

- b) antaa kaupunginjohtajan tehtäväksi nimetä neuvotteluihin tarvittava henkilöstö,
c) suorittaa taloussuunnitelmaehdotuksen yksityiskohtaisesta käsittelystä aiheutuvat kulut kaupunginhallituksen käyttövaroista,
d) aloittaa kaupunginhallituksen 2.11.2015 kokous neuvottelujen jälkeen klo 18.00, ellei toisin ilmoiteta, ja
e) hyväksyä edellä esittelytekstissä mainittu esitys talousarviokäsittelyn etenemisen aikatauluksi.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Päätettiin

- a) asettaa taloussuunnitelmaehdotuksen 2.11.2015 klo 9.00 alkaen tapahtuvaa yksityiskohtaista käsittelyä varten neuvottelukunta ja nimetä siihen seuraavat jäsenet:

Kaupunginhallituksen puheenjohtajisto ja kaupunginhallitusryhmien neuvottelijat:

Tapani Mäkinen (pj), Pirkko Letto (vpj), Pietari Jääskeläinen, Riitta Ryhänen, Patrik Karlsson, Riikka Åstrand, Pirkko Kotila, Susanna Bruun, Lauri Kaira,

Valtuuston ja valtuustoryhmien puheenjohtajat tai varapuheenjohtajat:

Antti Lindtman, Heikki Heinimäki, Anniina Kostilainen, Johannes Hirvaskoski, Göran Härmälä, Maija Hurri, Johannes Nieminen, Anitta Orpana, Sirkka-Liisa Kähärä, Jussi Saramo, Timo Juurikkala,

- b) antaa kaupunginjohtajan tehtäväksi nimetä neuvotteluihin tarvittava henkilöstö,
c) suorittaa taloussuunnitelmaehdotuksen yksityiskohtaisesta käsittelystä aiheutuvat kulut kaupunginhallituksen käyttövaroista,
d) aloittaa kaupunginhallituksen 2.11.2015 kokous neuvottelujen jälkeen klo 18.00, ellei toisin ilmoiteta, ja
e) hyväksyä edellä esittelytekstissä mainittu esitys talousarviokäsittelyn etenemisen aikatauluksi.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, taloussuunnittelu

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus



11 § Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa

HA/2730/02.02.01/2010
KN/PM/JM/HY-L

Toimivalta kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisesta on siirtynyt kunnilta Verohallinnolle 1.6.2013 alkaen veronkantolaissa 1.1.2013 tapahtuneen muutoksen myötä (882/2012). Kunnan on kuitenkin myös mahdollista pidättää ratkaisuvallan itsellään, jolloin siitä on tehtävä ilmoitus Verohallinnolle.

Vantaan kaupunginvaltuusto on 4.3.2013 § 5 päättänyt olla pidättämättä itsellään toimivaltaa kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa aikavälillä 1.6.2013–31.12.2015. Seuraava mahdollisuus ratkaisuvallan pidättämisestä ilmoittamiseen on vuonna 2015 koskien ajanjaksoa 1.1.2016–31.12.2018. Kunta voi halutessaan pidättää ratkaisuvallan vain toisessa asiaryhmässä.

Päätösvalta edellä mainituissa verohuojennusasioissa on Vantaalla delegoitu kaupunginjohtajan toimialalle ja kuuluu toimialan johtosäännön 24 §:n mukaan hallintojohtajan toimivaltaan. Voimassa olevasta johtosäännöstä poikkeaminen edellyttää kaupunginvaltuuston päätöstä.

Kaupunginhallitus on 7.6.2010 § 12 antanut Suomen Kuntaliitolle lausunnon, jossa edellä mainitun lakimuutoksen tarkoittamaan järjestelyyn suhtaudutaan myönteisesti. Perusteluna todettiin muun muassa että ”Vantaalla ratkaisuvallan veronhuojennusten osalta on 1.1.2010 lukien ollut hallintojohtajalla. Aiemmin veronhuojennuspäätökset on tehnyt keskushallinnon apulaiskaupunginjohtaja. Vuoden 2009 loppuun asti huojennushakemuksista oli mahdollista tarvittaessa saada Veronsaajien oikeudenvallontayksikön lausunto. Suurimmasta osasta hakemuksia on pyydetty ao. lausunto. Syksyllä 2009 Verohallinto ilmoitti, että lausuntojen antaminen kunnille lopetetaan vuoden 2010 alusta lukien. Käsiteltävien veronhuojennushakemusten määrä on vaihdellut ollen keskimäärin noin 30 hakemusta/vuosi. Hakemuksista on hyväksytty noin joka viides. Hakemusten taloudellinen merkitys on ollut vähäinen. Hakemukset ovat vaihdelleet suuruudeltaan muutamasta sadasta useampaan tuhanteen euroon. Huojennushakemusten käsittelyn keskittäminen Verohallinnolle olisi tarkoituksenmukaista muun muassa ratkaisukäytännön yhtenäisyyden vuoksi.”

Kaupunginlakimies toteaa edellä mainituilla perusteilla, että huojennushakemusten käsittelyn keskittäminen edelleen Verohallinnolle on tarkoituksenmukaista ja että Vantaan kaupungin ei ole tarpeen pidättää ratkaisuvallan itsellään.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 11

Kaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle, että Vantaan kaupunki ei pidätä itsellään toimivaltaa kunnallis- ja kiinteistöverosta vapauttamisessa.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia; esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

kaupunginlakimies Juha Myllymäki, puh. 09 8392 4241, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



12 § Kivistön asuntomessualueen rakentajien kirje kaupunginhallitukselle

KA/4365/10.00.02.00/2012
KN/KK/JB

Kivistön asuntomessualueen rakentajat ovat lähestyneet kaupunginhallitusta 14.9.2015 päivätyllä kirjeellä. Kirjeessä rakentajat katsovat, että kaupunkisuunnittelulautakunta ei ole ollut toimivaltainen valtuuttamaan kauppakirjan allekirjoittajaa sopimaan tonttikaupoista kauppakirjalla, jossa on ollut velvoite liittyä jätteiden putkikeräysjärjestelmään. Rakentajien käsitys perustuu kaupunginhallituksen päätökseen 5.11.2012 § 21, jolla kaupunginhallitus on hyväksynyt asuntomessualueen erillispientalotonttien luovutusperiaatteet, -ehdot ja -hinnat. Rakentajat esittävät, että kaupunginhallitus toteaisi allekirjoitettujen kauppakirjojen kohdan 6.4 menettelyvirheen johdosta pätemättömäksi.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan yrityspalvelut toteaa, että rakentajien käsitys perustuu siihen, että kaupunginhallituksen em. päätöksen liitteenä on ollut kauppakirjamalli, jossa ei ole ollut ehtoa jätteiden putkikeräysjärjestelmään liittymisestä. Kaupunginhallituksen päätöksen liitteenä on ollut yleinen kaupungin pientalotonttien luovuttamisessa käytetty peruskauppakirjamalli.

Asuntomessualueen pientalotonttien luovutusperiaatteet hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 5.11.2012. Kaupunginhallitus on 3.12.2012 päättänyt käynnistää putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutuksen. Luovutusperiaatteiden hyväksymisajankohtana ei siten vielä ollut kaupunginhallituksen päätöksiä putkikeräysjärjestelmästä.

Kaupunginhallitus on 7.10.2013 § 22 päättänyt, että "Kivistön uudelle asunto- ja toimitila-alueelle toteutetaan jätteen putkikeräysjärjestelmä **ja alueen kiinteistöjen luovutuksensaajat veloitetaan luovutussopimuksissa liittymään alueelliseen järjestelmään**, ellei kaupunkisuunnittelulautakunta yksittäistapauksessa perustellusta syystä toisin päättä". Samassa yhteydessä on päätetty Kivistön Putkijäte Oy -nimisen osakeyhtiön perustamisesta. Kaupunginhallitus on siten ollut tietoinen alueelle tulevasta keräysjärjestelmästä ja siitä että järjestelmä tulee myös asuntomessualueelle.

Rakentajat katsovat kirjeessään, että liittymisvelvollisuus on "uusi kunnallistekninen rasite ja aiheuttaisi ylimääräisen talokohtaisen 4 500 euron kertamenon ja kiinteistä lisäkustannuksia jätehuoltomääräysten mukaiseen asiakeräykseen verrattuna." Yrityspalvelut toteaa, että alueelliseen putkikeräysjärjestelmään liittyminen ei ole rakentajien tarkoittamalla tavalla ylimääräinen meno, koska järjestelmästä ja sen arvioidusta liittymismaksusta (4 000–4 500 €) ja vuosittaisesta kustannuksesta (300–400 €/v) on kerrottu asuntomessualueen tonttiesitteessä (Asuntomessualueen tontinluovutusopas), jossa on kerrottu kaikki oleellinen haettavista tonteista, niiden hinnoista, hakumenettelystä ja -aikataulusta, asemakaavasta ja rakentamismääräyksistä. Tonttiesitteessä oli siten jo varauduttu tulevaan putkikeräysjärjestelmään. Allekirjoittamassaan tonttihakemuksessa hakijat ovat lisäksi ilmoittaneet tutustuneensa mm. kyseiseen esitteeseen ja sitoutuvat toteuttamaan hankkeensa esitteen linjausten mukaisesti. Allekirjoittamassaan kauppakirjassa rakentajat ovat nimenomaisesti sitoutuneet liittymään putkikeräysjärjestelmään.

Rakentajien kauppakirjaan otettu ehto jätteiden putkikeräysjärjestelmään liittymisestä on siten kaupunginhallituksen päätösten mukainen ja perustuu tontin hakijoille annettuun etukäteisinformaatioon. Rakentajien kirjeen ei siten tulisi antaa aihetta toimenpiteisiin.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 12

Kaupunginjohtajan esitys:



Päätetään esitysosassa mainituin perustein todeta, ettei asuntomessualueen rakentajien kirje anna aihetta toimenpiteisiin.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

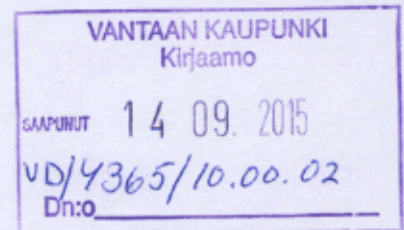
- Asuntomessualueen rakentajien kirje
- Kaupunginhallituksen päätös 3.12.2012 § 36
- Kaupunginhallituksen päätös 7.10.2013 § 22

Täytäntöönpano: Kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

Kiinteistöpäällikkö Kai Ketelimäki, puh. 09 8392 8816, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



VANTAAN KAUPUNGINHALLITUKSELLE

Asuntomessutonttien luovutusta koskevaan kauppakirjaan on kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen ja valtuutuksen vastaisesti lisätty ehto ostajien velvollisuudesta liittyä Kivistön alueelle rakennettuun keskitettyyn putkijätekeräysjärjestelmään.

Me allekirjoittaneet asuntomessurakentajat pyydämme, että kaupunginhallitus korjaa tapahtuneen menettelyvirheen. Koska asian käsittely uudelleen nyt jo toteutuneiden kiinteistökauppojen jälkeen ei ole mahdollista, kaupunginhallitus päättäneen, että virheellisessä järjestyksessä kauppakirjaan tullut ehto on pätemätön.

Perustelut

Kaupunginhallitus 5.11.2012 § 21 on Kivistön kaupunginosan kortteleiden 23172, 23173, 23175, 23176, 23177, 23178 ja 23179 luovutusperiaatteiden, -ehtojen ja -hintojen osalta päättänyt, että asuntomessualueen tontit luovutetaan myymällä. Päätöksen mukaan luovutukset oli tarkoitus tehdä päätöksen liitteenä olleen kauppakirjamallin mukaisesti, johon oli mahdollista tehdä teknisluonteisia korjauksia.

Kauppakirjamalli asiakirjan liitteenä 1.

Kuhunkin Vantaan kaupungin ja messurakentajan väliseen kauppakirjaan on tämän kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen lisätty ehto 6.4. "Ostajat sitoutuvat liittymään keskitettyyn jätteiden putkikeräysjärjestelmään, mikäli sellainen rakennetaan alueelle."

Kauppakirja asiakirjan liitteenä 2.

Kauppakirjan kohdan 5.3. mukaan "Mikäli Ostajat rikkovat tämän kauppakirjan ehtoja muilta osin, kuin kohdissa 3.1 ja 4 on sovittu, Ostajat ovat velvollisia suorittamaan Kaupungille paitsi vahingonkorvausta, sopimussakkona kunkin sopimusrikkomuksen osalta erikseen kauppahinnan verran."

Vantaan kaupunki on messurakentajille 21.8.2015 lähettämässään kirjeessä tuonut esiin, että mikäli tonttien ostajat eivät liity alueelle rakennettuun keskitettyyn putkijätekeräysjärjestelmään, kaupunki ryhtyy kohdan 5.3. perusteella toimenpiteisiin sopimusrikkomukseen liittyvän sopimussakon perimiseksi.

Yrityspalvelujohtaja Markkula-Heilamon kirje asiakirjan liitteenä 3.

Johtopäätös

Kaupunginhallitus on valtuuttanut kaupunkisuunnittelulautakunnan myymään messutontit nimenomaisesti päätöksen liitteenä ollutta kauppakirjamallia käyttäen.

Kauppakirjamalliin sai tehdä vain teknisluonteisia muutoksia. Kun sopimussakon suuruusluokka on tonttikohtaisesti noin 72.000-172.000 euroa, kyseinen kauppakirjaan lisätty ehto ei voi olla kaupunginhallituksen päätöksen mahdollistama teknisluonteinen korjaus. Liittymisvelvollisuutta koskevaa ehtoa ei voida pitää teknisluontoisena korjauksena siinäkään mielessä, että se olisi uusi

kunnallistekninen rasite ja aiheuttaisi ylimääräisen talokohtaisen 4500 euron kertamenon ja kiinteitä lisäkustannuksia jätehuoltomääräysten mukaiseen astiakeräykseen verrattuna.

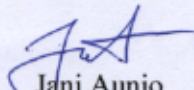
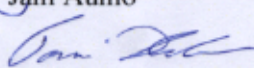
Kaupunkisuunnittelulauta ei ole ollut toimivaltainen valtuuttamaan kauppakirjan allekirjoittajaa sopimaan tonttikaupoista kyseisellä ehdolla täydennetyllä kauppakirjalla.

Valtuutus kauppakirjan allekirjoittamiseen on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja sen johdosta valtuutus tulisi poistaa kokonaisuudessaan. Kauppakirjojen perusteella tonttien ostajille on myönnetty tontteihin lainhuudot. Tämän johdosta päätös voidaan poistaa vain kauppakirjaan virheellisessä järjestyksessä tulleen ehdon osalta toteamalla kaupunginhallituksen toimesta, että kauppakirjan 6.4 on menettelyvirheen johdosta pätemätön.

Allekirjoitukset

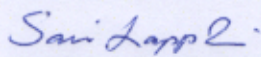
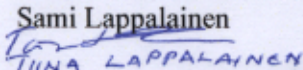
Vantaalla 14.9.2015

Allekirjoittaneet asuntomessurakentajat

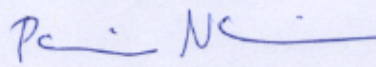

Jani Aunio

Tommi Hakala

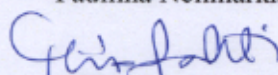
Marko Karppinen

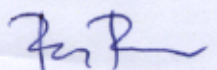
Päivi Korpunen

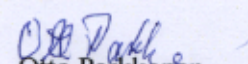

Sami Lappalainen

TIINA LAPPALAINEN

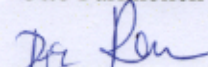
Miikka Linden

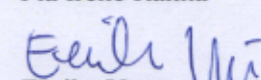

Pauliina Nelimarkka

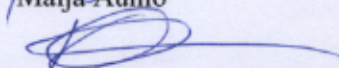

Miia Lahti


Pekka Palomäki


Otto Parkkonen

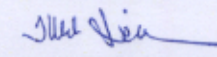

Pia Irene Ranna

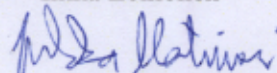

Eerika Ypyä

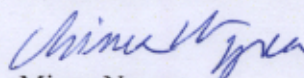

Maija Aunio

Kimmo Karhu

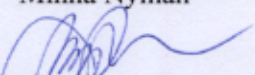
Miia Kolehmainen

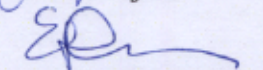
Laura Kröger

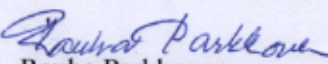

Ilkka Leinonen

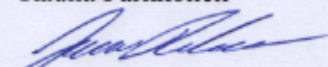

Jukka Matinvesi

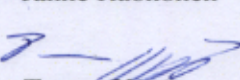

Minna Nyman


Minna Pajala


Elizaveta Parkkonen


Rauha Parkkonen


Janne Ruohonen

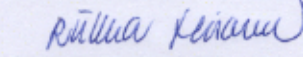

Teemu Ypyä

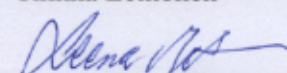
Anne Cervantes

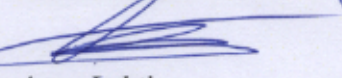
Tommi Karjalainen

Pasi Kolehmainen

Pertti Kröger

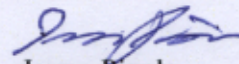

Riikka Leinonen

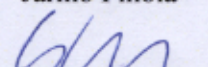

Leena Matinvesi

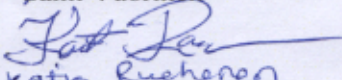

Aapo Lahti


Teemu Pajala


Jaakko Parkkonen


Jarmo Pinola


Sami Vuorinen


Katja Ruohonen

Marja-Vantaan jätteiden putkikeräysjärjestelmän hankinta ja putkikeräysyhtiön perustaminen

J-VN/HWE/RSA/GKO/HY-L

Kuntatekniikan keskus on syksyn 2012 aikana valmistellut jätteiden putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutuksen käynnistämistä yhdessä Marja-Vantaa-projektin ja hankintakeskuksen kanssa hankintaa varten perustetussa työryhmässä. Valmistelutoimeksianto on perustunut Marja-Vantaan toimikunnan päätökseen 11.6.2012 antaa Marja-Vantaa-projektille tehtäväksi valmistella putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutuksen käynnistämistä ennen kuin toimikunta päättää kaupungin hallitukselle tehtävästä esityksestä koskien putkikeräysjärjestelmän hankintaa ja käyttöönottoa Marja-Vantaan keskustassa.

Työryhmä on laatinut hankinnan kohteesta hankekuvauksen, jota tarvitaan julkisten hankintojen osallistumishakemusmenettelyä varten. Hankekuvaus on esityslistan liitteenä. Varsinainen hankintailmoitus laaditaan hankekuvauksen pohjalta kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen.

Kyseessä on rakennusurakkahankinta, joka ylittää EU:n kynnysarvon 5 000 000 €. Hankinta on tarkoituksena tehdä neuvottelumenettelyllä, jossa ensimmäisessä vaiheessa pyydetään halukkaita toimijoita ilmoittautumaan hankintakilpailuun. Valittavien toimijoiden kanssa käydään tarvittavat neuvottelut ennen varsinaista tarjouspyyntökierrosta. Tavoitteena on hankkia kokonaistaloudellisesti edullisin putkikeräysjärjestelmä, jossa hinnan lisäksi ratkaisevia tekijöitä ovat myös laadulliset tekijät. Laadullisten tekijöiden tulee olla kuitenkin yksiselitteisiä ja selkeästi havaittavissa ja mitattavissa. Tällaisia tekijöitä ovat muun muassa syöttöpisteiden ja koonta-aseman melutaso ja hiukkaspäästöt.

Hankekuvauksessa on esitetty alustava ajatus syöttöpisteiden määrästä ja sijainnista. Neuvottelumenettelyn aikana selviää, onko olemassa kokonaistaloudellisesti ja toiminnallisesti parempia ratkaisuja.

Kivistön keskustan putkikeräyksen piiriin on suunniteltu kuuluvan kaikki uudet asuntokorttelit, jotka sijaitsevat Kivistön ja Kanniston pientaloalueiden eteläpuolella Riipiläntien, Tikkurilantien ja Vanhan Hämeenlinnantien rajoittamalla alueella. Alueeseen sisältyisivät siten kaupunginhallituksen 11.4.2011 hyväksymän ydinkeskustan asemakaavaluonnoksen lisäksi Kivistön koulun suurkortteli sekä ydinkeskustan asemakaavaluonnoksen ja Riipiläntien välinen rakentamaton yksityisomistuksessa oleva metsäalue.

Liiketilojen haltijoiden on erikseen sovittava liittymisestä järjestelmään. Asuinalueille mahdollisesti tuleville tavanomaista yhdyskuntajätettä tuottaville pienyrittäjille järjestelmä sopii erinomaisesti, mutta esimerkiksi paljon pakkausjätettä tuottava kauppakeskus järjestänee jätehuoltonsa erikseen. Julkisten palvelujen liittymisestä järjestelmään päätetään tapauskohtaisesti erikseen.

Putkikeräyksellä on tarkoitus kerätä kotitalouksissa syntyvää seka-, bio-, paperi- ja pienkartonkijätettä HSY:n jätehuoltomääräysten mukaisesti. Kotitalouksissa syntyvää muuta jätettä kuten suurikoista pakkauskartonkia, vaatteita, pakkauslasia ja pienmetallia varten tarvitaan alueellisia jätteiden kierrätyspisteitä. Tätä verkostoa on alustavasti suunniteltu yhdessä putkikeräyksen syöttöpisteverkoston kanssa. Näiden lisäksi Marja-Vantaan osayleiskaavassa on varauduttu jätehuoltojärjestelmää täydentävään HSY:n Sortti-asemaan. Se sijoittuisi Petaksen puolelle, jossa toiminnasta aiheutuva melu ja raskasliikenne eivät häiritse asutusta.

Putkikeräysjärjestelmä edellyttää erillistä sopimusta Helsingin seudun ympäristöpalveluiden HSY:n kanssa jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta. Jätelain (17.6.2011/646) 32 §:n mukaan kunnan on järjestettävä mm. muu yhdyskuntajätteen jätehuolto, joka kerätään yhdessä mm. asunnoissa syntyvän jätteen kanssa alueellisessa putkikeräys tai muussa vastaavassa keräysjärjestelmässä. Vantaalla kunnallisena jätehuoltoviranomaisena toimii HSY, joka ei ole ollut kuitenkaan halukas osallistumaan putkikeräysjärjestelmän operointiin eikä tällä hetkellä aio oma-aloitteisesti edistää putkikeräystä. Koska putkikeräys helpottaa HSY:n jätteiden keräystä Kivistön keskustassa, jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta on erikseen sovittava, kuten Jätkäsaarella on menetelty.

Jätteiden putkikeräystä varten on tarkoitus perustaa erillinen yhtiö, joka toimii varsinaisena hankintayksikkönä ja tekee hankintasopimuksen valittavan toimijan kanssa.

Marja-Vantaa -toimikunta hyväksyi osaltaan kokouksessaan 12.11.2012 kaupunkisuunnittelulautakunnalle ja edelleen kaupunginhallitukselle tehtävän esityksen putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutuksen käynnistämisestä hankekuvauksen mukaisesti. Kilpailutuksesta vastaa kuntatekniikan keskus. Samalla toimikunta päätti täydentää hankekuvausta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 26.11.2012 § 21

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) esittää kaupunginhallitukselle, että käynnistetään putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutus hankekuvauksen mukaisesti ja että varsinaisena hankintayksikkönä toimisi putkikeräystä varten perustettava erillinen yhtiö. Kilpailutuksesta vastaa kuntatekniikan keskus.
- b) esittää kaupunginhallitukselle, että se perustaisi jätteiden putkikeräystä varten erillisen yhtiön.

Käsittely:

Jäsen Mika Niikko esitti jäsen Marja Kyyrön kannattamana esityksen hylkäämistä, koska heidän näkemyksensä mukaan putkijätejärjestelmä ei ole asunnon ostajan ja rakentajan kannalta sellainen hyöty mitä kannattaisi ottaa. Järjestelmä ei heidän mukaansa käytännössä edes auta noutoa ja kuluttajan jätteiden luovuttamista. Omakotiasukkaille tulisi lisää matkaa jätteiden kuljettamiseen.

Todettiin, että asiasta oli tehty kannatettu hylkäsesitys. Asiasta äänestettiin nimenhuutoäänestyksellä siten, että apulaiskaupunginjohtajan esityksen kannalla olevat vastaavat jaa ja jäsen Mika Niikon hylkäsesityksen kannalla olevat äänestävät ei.

Suoritetussa äänestyksessä apulaiskaupunginjohtajan esitys sai 12 ääntä, jäsen Mika Niikon esitys 2 ääntä, 3 ollessa poissa kokouksesta.

Päätös:

Apulaiskaupunginjohtajan esitys hyväksyttiin.

Jäsen Mika Niikko ja Marja Kyyrö ilmoittivat jättävänsä eriävän mielipiteen liitettäväksi pöytäkirjaan.

Kaupunginhallitus 3.12.2012 § 36

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) käynnistää putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutus hankekuvauksen mukaisesti, ja että varsinaisena hankintayksikkönä toimii putkikeräystä varten perustettava erillinen yhtiö. Kilpailutuksesta vastaa kuntatekniikan keskus, ja
- b) todeta, että jätteiden putkikeräystä varten tullaan perustamaan erillinen yhtiö.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Lisäksi merkittiin, että **Perussuomalaisten kaupunginhallitusryhmä** jätti asiaan seuraavan pöytäkirjalausuman:

”Perussuomalaisten kaupunginhallitusryhmä suhtautuu kriittisesti putkikeräysjärjestelmän hyötyihin. Kilpailutuksen tavoitteena tulee olla erityisesti laadultaan ensiluokkainen putkikeräysjärjestelmä, jossa hinta ei saa nousta kohtuuttomaksi omakotitalon omistajan tai osakehuoneiston omistajan kannalta. Hankekuvauksen laadullisista vaatimuksista ei voi joustaa, jotta vältetään samanlaisilta ongelmilta kuin joissain aiemmissa putkikeräysjärjestelmä-kohteissa.”

Liitteet

- 2.1.27 Putkikeräysjärjestelmän hankekuvaus
- 2.1.28 Liitekartta – Marja-Vantaan jätteiden putkikeräysjärjestelmän syöttöpisteet
- 2.1.29 Liitekartta – Marja-Vantaan jätteiden putkikeräyksen toiminta-alueen arvioitu rakentaminen
- 2.1.30 Eriävä mielipide

Putkijäteyhtiön perustaminen

ML/PvN/KM/NL/RS/MH/PH
4349/00.01.00.00/2013

Kaupunginhallitus päätti **3.12.2012 § 36** käynnistää Kivistön keskustaan suunnitellun jätteen putkikeräysjärjestelmän hankinnan kilpailutuksen kaupunkisuunnittelulautakunnan 26.11.2012 päivätyn hankekuvauksen mukaisesti, ja että varsinaisena hankintayksikkönä toimii putkikeräystä varten perustettava erillinen yhtiö. Samoin päätettiin, että kilpailutuksesta vastaa kuntatekniikan keskus, ja että jätteiden putkikeräystä varten tullaan perustamaan erillinen yhtiö.

Jäteyhtiön perustamista koskeva esitys on laadittu maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialalla yhteistyössä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueen kanssa. Hankkeesta on vuonna 2012 tilattu konsulttiselvitykset FCG Finnish Consulting Group Oy:ltä.

Vantaan kaupunginhallituksen ja kaupunginjohtajan toimialan johtosäännön 4 §:n mukaan kaupunginhallituksen tehtävänä on mm. päättää osakkeiden ja osuuksien ostamisesta, myymisestä, vaihtamisesta ja merkitsemisestä, ja sellaisen yksityisoikeudellisen yhteisön perustamisesta ja purkamisesta, jossa kaupunki on omistajana tai jäsenenä.

Taustaa

Ensimmäiset jätteiden putkikeräysjärjestelmät on otettu käyttöön jo 60-luvulla Ruotsissa, minkä jälkeen ne ovat yleistyneet varsin laajalti eri Euroopan maissa. Esimerkiksi Tukholman kotitalouksista n. 20 % on nykyisellään putkikeräysjärjestelmän piirissä. Selvitysten perusteella nykyiset järjestelmät ovatkin teknisiltä ominaisuuksiltaan hyvin kehittyneitä ja käytettävyydeltään luotettavia. Jätteiden putkikeräysjärjestelmät ovat yleistymässä myös Suomessa. Suomessa jätteen putkikeräysjärjestelmät ovat jo käytössä Espoon Suurpellon sekä Tampereen Vuoreksen alueilla. Helsingin Jätkäsaaren ja Kalasataman alueiden järjestelmät ovat rakenteilla ja Kruunuvuorenrannan alueiden järjestelmät ovat suunnitteilla. Tapiolan keskustaan ollaan myös rakentamassa putkikeräysjärjestelmää.

Perinteisen autoilla tapahtuvan jätteen keräyksen sijaan putkikeräysjärjestelmässä jätteet kuljetetaan jätelajeittain keskitetysti alipaineella kiinteistöiltä maanalaista runko-putkea pitkin alueelliselle jäteasemalle, josta ne kuljetetaan konteissa jatkokäsittelylaitoksiin sekä kaatopaikalle. Kivistön putkijäteyhtiö (jäljempänä ”Yhtiö”), nimeltään Kivistön Putkijäte Oy, toteuttaa alueellaan omistukseensa jätteen putkikeräysjärjestelmän, johon kuuluvat järjestelmän runkoverkko ja jäteasema (järjestelmän yleiset osat) sekä kiinteistöliittymät (jätteen syöttöpisteet sekä kiinteistöputket). Yhtiö vastaa koko putkikeräysjärjestelmän omistamisesta, rakennuttamisesta, rahoittamisesta, operoinnista ja ylläpidosta omakustannusperiaatteella, eikä Yhtiön tavoitteena ole tehdä toiminnallaan voittoa.

Kivistön keskustan putkikeräyksen piiriin on suunniteltu kuuluvan kaikki uudet asutokorttelit, jotka sijaitsevat Kivistön keskustassa ja Lapinkylässä aivan Kivistön lähialueella. Alueeseen sisältyisivät siten kaupunginhallituksen 11.4.2011 hyväksymän ydinkeskustan asema-kaavaluonnoksen lisäksi Kivistön koulun suurtontti sekä ydinkeskustan asemakaava-luonnoksen ja Riipiläntien välinen rakentamaton yksityisomistuksessa oleva metsäalue. Yhtiön toiminta-alueen piiriin kuuluisi asuinrakennuksia 630 000 k-m² (noin 12 600 asukasta) ja toimitilarakennuksia yhteensä noin 50 000 k-m² (noin 1 300 työpaikkaa). Nämä laajuudet tarkentuvat kaavoituksen edistyessä.

Alueen valmistuttua putkikeräysjärjestelmällä arvioidaan kuljetettavan vuosittain noin 2 100 tonnia sekajätettä, 1 200 tonnia paperia, 300 tonnia kartonkia sekä 500 tonnia biojätettä. Yhtiön toiminta-alueen havainnekartta on esityksen liitteenä.

Putkikeräyksellä on tarkoitus kerätä kotitalouksissa syntyvää seka-, bio-, paperi- ja pienkartonkijätettä Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän (jäljempänä ”HSY”) jätehuoltomääräysten mukaisesti. Vantaan Energia Oy:n Långmossebergeniin rakenteilla oleva jätteenpolttolaitos soveltuu sekajätteen hyödyntämiseen energiana. Näin ollen ns. energijätteen kerääminen erillisenä jätelajikkeena ei ole perusteltua. Kotitalouksissa syntyvää muuta jätettä kuten suurikokoista sekajätettä ja pakkauskartonkia, pakkauslasia ja pienmetallia varten tarvitaan jätteiden kierrätyshuoneita. Suunnitelman mukaan näitä kierrätyshuoneita tulisi alueelle noin 5 - 8 kappaletta.

Keskusta-alueelle tulee lisäksi HSY:n kierrätyspisteitä. Tätä verkostoa on alustavasti suunniteltu yhdessä putkikeräyksen syöttöpisteverkoston kanssa. Näiden lisäksi Marja-Vantaan osayleiskaavassa on varauduttu jätehuoltojärjestelmää täydentävään HSY:n Sortti-asemaan. Se sijoittuisi Petaksen puolelle, jossa toiminnasta aiheutuva melu ja raskasliikenne eivät häiritse asutusta.

Putkikeräysjärjestelmä edellyttää erillistä sopimusta Yhtiön ja HSY:n välillä jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta. Jätelain (17.6.2011/646) 32 §:n mukaan kunnan on järjestettävä mm. muu yhdyskuntajätteen jätehuolto, joka kerätään yhdessä mm. asunnoissa syntyvän jätteen kanssa alueellisessa putkikeräys- tai muussa vastaavassa keräysjärjestelmässä. Vantaalla kunnallisena jätehuoltoviranomaisena toimii HSY, joka ei ole ollut kuitenkaan halukas osallistumaan putkikeräysjärjestelmän operointiin eikä tällä hetkellä aio oma-aloitteisesti edistää jätteen putkikeräystä. HSY:n kanssa käydyissä neuvotteluissa ei ole ilmennyt estettä alueen jätehuollon järjestämiseksi putkikeräysjärjestelmällä. Koska putkikeräys helpottaa HSY:n jätteiden keräystä Kivistön keskustassa, jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta on erikseen sovittava HSY:n ja Yhtiön välillä, kuten esimerkiksi Helsingin Jätkäsaassa on menetelty.

Järjestelmän edellyttämä runkoverkko sijoitetaan kaduille ja muille yleisille alueille, jätteiden koon- ta-asemalle on osoitettu sijainti lähellä Kehärataa. Putkikeräysjärjestelmän kiinteistökohtaiset osat (jätteen syöttöpisteet ja kiinteistöputket) sijoitetaan pääosin tonteille, mahdollisuuksien mukaan asukkaiden ja muiden käyttäjien luonnollisten kulkureittien varrelle (liite 2).

Putkikeräysjärjestelmän ja perinteisen järjestelmän vertailua

Tehdyissä selvityksissä tarkasteltiin jätteenkeräyksen vaihtoehtoina perinteistä astiakeräysmenetelmää sekä putkikeräysmenetelmää ja kummankin menetelmän edellyttämiä rakenteita ja laitteita sekä jätteen keräystä ja kuljetusta.

Tehtyjen taloudellisten laskelmien mukaan on perinteinen jätehuolto asiakasmaksujen mukaan laskettuna jätteen putkikeräysjärjestelmää edullisempi. FCG Finnish Consulting Group Oy:n tekemien laskelmien mukaan perinteisen jätehuollon asiakasmaksu on noin 73 €/vuosi (ALV 24 %). Vastaava arvonlisäverollinen jätteen putkikeräyksen asiakasmaksu/vuosi/asukas on noin 107 €.

Kokonaiskustannuksiin on laskettu em. asiakasmaksujen lisäksi myös investointikustannukset annuiteettimenetelmällä. Tällöin ero on kokonaiskustannusten osalta selvempi, koska jätteen putkikeräysjärjestelmään liittyvät suuret investoinnit. Perinteisen jätehuollon kokonaiskustannus asukasta kohti on noin 112 €/vuosi (ALV 24 %). Vastaava arvonlisäverollinen jätteen putkikeräyksen kokonaiskustannus/vuosi/asukas on noin 187 €.

Taloudellisten tekijöiden lisäksi selvityksissä on tarkasteltu kummankin järjestelmän muita ominaisuuksia ja vaikutuksia sekä niihin liittyviä riskejä. Jätehuoltopalvelujen käyttäjien kannalta putkikeräysjärjestelmä on huomattavasti siistimpi, hygieenisempi, turvallisempi ja joustavampi. Putkikeräysjärjestelmä vähentäisi alueen raskasta jäteautoliikennettä huomattavasti, mikä mm. parantaa alueen viihtyvyyttä. Suurelleen jätemäärävaihtelut eri vuodenaikoina tai viikonpäivinä eivät aiheuta astioiden ylitäytymistä. Alueelle perustettavaksi esitettävä Yhtiö voi myös aktiivisen tiedotuksen ja opastuksen avulla pyrkiä edistämään kierrätystä ja jätteiden syntypaikkalajittelua sekä tällä tavoin pyrkiä alentamaan jätteiden kokonaistuotantomääriä.

Jätteen keräystyön kannalta putkikeräysjärjestelmä on huomattavasti parempi, koska se vähentää oleellisesti työntekijöiden suoraa kontaktia jätteisiin, astioiden siirtelystä ja vaikeista sääoloista aiheutuvia työtapaturmariskejä sekä jäteautojen ajosta aiheutuvia onnettomuusriskejä.

Ympäristövaikutusten kannalta putkikeräysjärjestelmä on myös selvästi perinteistä järjestelmää parempi. Kokonaisenergiankulutus on molemmissa järjestelmissä samaa suuruusluokkaa. Putkikeräysjärjestelmän etuna kuitenkin on, että käyttöenergia tuotetaan pienemmin kokonaispäästöin. Paikallisesti ero on suuri putkikeräysjärjestelmän eduksi, koska jätteen keräyksen päästöt ovat putkikeräysjärjestelmässä vain murto-osa perinteisen järjestelmän päästöistä.

Alueen jätteenkeräysjärjestelmän valinta perinteisen ja putkikeräysjärjestelmän välillä tulee tehdä ottaen huomioon kokonaisuutena järjestelmien talouteen, ympäristöön, käyttö- ja liikenneturvallisuuteen sekä kaupunkikuvallisiin ominaisuuksiin liittyvät vaikutukset.

Putkikeräysjärjestelmän toteuttamisen pääperiaatteet ja investointikustannukset

Alueen rakennuttajat sitoutetaan putkikeräysjärjestelmän toteuttamiseen yhteistoimintasopimuksin.

Kivistön alueen asuinkiinteistöjen luovutuksensaajat puolestaan veloitetaan luovutussopimuksissa liittymään alueelliseen putkikeräysjärjestelmään merkitsemällä Yhtiön B-sarjan osakkeita. Yhtiön osakkaiksi tulevat kiinteistöjen omistajat/haltijat merkitsevät omistamansa/hallinnoimansa tontin asemakaavan mukaista rakennusoikeutta vastaavan määrän Yhtiön äänivallattomia B-sarjan osakkeita (1 osake/k-m²). Yhtiö käyttää osakemerkintämaksuina osakkailta keräämänsä varat putkikeräysjärjestelmän edellyttämien investointien rahoittamiseen. Pääomasuoritukset vahvistavat Yhtiön pääomarakennetta, mikä on tärkeää, sillä Yhtiön toiminta tulee olemaan alkuvuosina tappiollista. Koska putkikeräysjärjestelmän toteuttaminen edellyttää osakemerkintämaksujen tuloutumiseen nähden hyvin merkittäviä etupainotteisia investointeja, joutuu Yhtiö rahoittamaan investointeja alkuvaiheessa suurelta osin luottolaitoksilta otettavin lainoin.

Liiketilojen haltijoiden on erikseen sovittava liittymisestä järjestelmään. Asuinalueille mahdollisesti tuleville tavanomaista yhdyskuntajätettä tuottaville pienyrittäjille järjestelmä sopii erinomaisesti, mutta esimerkiksi paljon pakkausjätettä tuottava kauppakeskus järjestänee jätehuoltonsa erikseen. Julkisten palvelujen liittymisestä järjestelmään päätetään tapauskohtaisesti erikseen.

Alueen pientalojen asukkaat tai yhtiömuotoiset pientalot, mm. asunomessualueen pientalojen asukkaat, eivät liity Yhtiön osakkaiksi. Pientalojen asukkaat tai yhtiömuotoiset pientalot maksavat osakemerkintämaksun sijaan liittymismaksun sekä vuosimaksua Yhtiön kanssa tekemänsä liityntäsopimuksen perusteella.

Putkikeräysjärjestelmän investointikustannukset on ilmoitettu esityksen liitteessä 3.

Toteutuskustannukset ja järjestelmien tekniset yksityiskohdat tarkentuvat suunnittelun edistyessä. Alueen suunnittelun myötä suunnitelmat ja kustannukset voivat vaihdella tämän hetkisestä arviosta.

Putkikeräysjärjestelmän käyttökustannukset

Yhtiö perii yhtiöjärjestyksen mukaisesti putkikeräysjärjestelmän käytöstä jätehuoltomaksua, joka koostuu käyttömaksusta ja perusmaksusta.

Käyttömaksulla (€/k-m²/kk) katetaan jätteen putkikeräysjärjestelmän muuttuvat kulut, esimerkiksi jätteen poiskuljetus jäteasemalta, käsittelymaksut ja energia.

Perusmaksulla (€/k-m²/kk) katetaan Yhtiön kiinteät kustannukset, kuten jäteaseman operointi ja järjestelmän kunnossapito. Lisäksi perusmaksulla katetaan myös järjestelmän tarvitsemien korvausinvestointien kustannukset.

Yhtiön perimät liittymis-, perus- ja käyttömaksut mitoitetaan siten, että yhtiö voi huolehtia näillä maksuilla edellä kuvatuista tehtävistä. Näistä maksuista voidaan määritellä jätteen putkikeräysjärjestelmän tarkastelualueen asukas-, työpaikka- ja vastaavia kerrosneliömetrejä vastaavat kustannukset ja maksut.

Yhtiön hallinnointi ja äänivallattomat osakkeet

Koska putkikeräysjärjestelmän tulevat käyttäjät on Yhtiön taloudellisten toimintaedellytysten kannalta tarpeen ottaa Yhtiön osakkaiksi jo järjestelmän rakennusvaiheessa, Yhtiössä tulee olla kaksi osakesarjaa, joista vain toinen (A-osake) tuottaa äänivallan Yhtiön päätöksenteossa.

On tärkeää, että Vantaan kaupungilla on Yhtiössä yksin määräysvalta äänioikeutetun osakkeen perusteella. Tämä on tarpeen ainakin niin kauan kuin Vantaan kaupungin Yhtiölle antama omavelkainen

takauslimiitti on voimassa ja järjestelmä on toteutettu alueella valmiiksi arviolta vuonna 2035. Tämän jälkeen kaupunki voi harkita Yhtiön hallinnon luovuttamista alueen kiinteistöjen omistajille/hallitsijoille muuttamalla äänivallattomat osakkeet (B-osakesarja) äänivallan tuottaviksi osakkeiksi. Äänioikeudettomien osakkeenomistajien suojaksi Yhtiön yhtiöjärjestykseen on kuitenkin tarkoituksenmukaista ottaa ehto, jonka mukaan yhtiöjärjestyksen toimialaan merkityn omakustannus- ja voitontuottamattomuusperiaatteen muuttamiseen tarvitaan myös äänioikeudettomien osakkeenomistajien määränemmistön suostumus.

Yhtiön perustamissopimuksen liitteenä olevan yhtiöjärjestysluonnoksen mukaan yhtiön hallinto muodostuu hallituksesta ja toimitusjohtajasta. Hallitukseen valitaan kolmesta viiteen hallituksen jäsentä. Yhtiökokous nimittää yhtiön hallituksen ja tuleva hallitus valitsee toimitusjohtajan. Muita toimielimiä yhtiölle ei nimetä. Yhtiölle ei ole tarkoitus ainakaan alkuvaiheessa palkata vakinaista henkilöstöä, vaan yhtiö hankkii tarvitsemansa palvelut ostopalveluina. Yhtiö on kaupungin tytäryhtiö ja kuuluu siten normaalin konserniohjauksen ja seurannan piiriin.

Toimitusjohtajan hakuprosessi käynnistetään pikaisesti, jotta valittu henkilö voi aloittaa työt syksyn kuluessa.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala yhdessä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueen kanssa huolehtii Yhtiön perustamisen edellyttämistä toimenpiteistä, ja kaupunginhallituksen yleisjaostolle valmistellaan kaupunginhallituksen päätöksen jälkeen hyväksyttäväksi ehdotukset yhtiön B-osakkeiden omistajien kanssa tehtävistä sopimusmalleista.

Osakkeiden merkitseminen

Kaupunki merkitsisi Yhtiön perustamisvaiheessa yhtiön ainoan äänivallan tuottavan osakkeen (A-osakesarja). Kaupungin pääomasijoituksen (100 000 euroa) arvioidaan riittävän järjestelmän toteuttamisen aloittamiseen.

Äänivallan tuottava A-sarjan osakkeen merkintähinnasta kirjataan osakepääomaan yhteensä 50 000 euroa. Loppuosa eli 50 000 euroa kirjataan sijoitetun vapaan oman pääoman (SVOP) rahastoon.

Yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaan Yhtiöllä voi olla yhden (1) äänivallan tuottavan A-sarjan osakkeen lisäksi äänivallattomia B-sarjan osakkeita. B-sarjan osakkeet toteutetaan Yhtiön perustamisen jälkeen osakeannein, ennen kuin alueen kiinteistöjen omistajat/haltijat alkavat merkitä Yhtiön osakkeita.

B-sarjan osakkeiden osakemerkintämaksut kirjataan kokonaisuudessaan Yhtiön SVOP-rahastoon.

Osakkeiden merkintäsopimusten ja -hinnan vahvistaminen

Kivistön alueen ensimmäisten asuinkerrostalojen toteuttamissopimuksessa Yhtiön osakkaaksi liittymisen osakemerkintämaksuksi on arvioitu 40 – 65 €/k-m².

B-osakkeen (1 osake/1 k-m²) hinta on määritelty jakamalla arvioitu noin 22 vuoden aikana toteutuva investointikustannus putkikeräysjärjestelmään liitettävien kiinteistöjen kerrosalan määrällä. Jatkossa Yhtiön yhtiökokous määrittää B-osakkeen merkintähinnan (euroa/osake) erikseen kutakin suunnattua osakeantia varten noudattaen edellä mainittua perusperiaatetta.

Perustettavan Yhtiön tulee sopia Yhtiön osakkeiden merkitsemisestä erillisellä merkintäsopimuksella Yhtiön osakkaiksi tulevien kiinteistön omistajien/haltijoiden kanssa.

Kaupunginhallitus oikeuttanee osaltaan Yhtiön tekemään edellä mainittuihin merkintähintojen määrätymisperiaatteisiin mahdollisesti tarvittavia muutoksia ja täydennyksiä.

Kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa tehtävät sopimukset

Yhtiön osakkaiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa on tarkoitus tehdä alla esitetyt sopimukset, jotka määrittelevät järjestelmän käyttäjiksi/osakkaiksi tulevien kiinteistöjen haltijoiden/omistajien ja Yhtiön välisiä oikeuksia ja velvoitteita.

Sopimukset tehdään mahdollisimman samansisältöisinä kaikkien Yhtiön osakkaiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa.

Suunnittelu- ja toteutussopimus

Ensimmäisessä vaiheessa Yhtiö tekee kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa suunnittelu- ja toteutussopimuksen, jolla sovitaan Yhtiön ja kiinteistön omistajien/haltijoiden välisistä urakkarajoista sekä toteutukseen liittyvistä vastuukysymyksistä. Suunnittelu- ja toteutussopimus pyritään tekemään talosuunnittelun alkuvaiheessa.

Merkintäsopimus

Toisessa vaiheessa Yhtiö tekee kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa osakemerkintäsopimuksen. Osakemerkintäsopimuksella Yhtiön osakkaaksi tuleva kiinteistön omistaja/haltija merkitsee tonttinsa asemakaavan mukaista rakennusoikeutta vastaavan määrän Yhtiön äänivallattomia B-sarjan osakkeita (osake/k-m²) ja suorittaa tätä vastaan osakemerkintämaksun, jolla Yhtiö rahoittaa putkikeräysjärjestelmän toteuttamisesta aiheutuvat investointikulut. Osakemerkintämaksun määräytymisperiaatteet on selostettu edellä. Osakemerkintäsopimus pyritään tekemään noin kolmen (3) kuukauden kuluttua tontin luovutusasiakirjan (pitkäaikainen maanvuokrasopimus/ kaupapakirja) allekirjoittamisesta edellyttäen, että kiinteistökohtaisten putkikeräysjärjestelmän osien kustannukset ovat selvillä.

Käytösopimus

Kolmannessa vaiheessa Yhtiö tekee kiinteistön omistajien/haltijoiden kanssa käytösopimuksen, jossa määritetään putkikeräysjärjestelmän käyttöön ja ylläpitoon liittyvät ehdot sekä putkikeräysjärjestelmän käytöstä perittävät maksut.

Liityntäsopimus

Pientalojen omistajien kanssa, jotka eivät tule Yhtiön osakkaiksi, tehdään putkikeräysjärjestelmän käyttämisestä liityntäsopimus.

Rahoituslaitoslainat ja takauslimiitti

Yhtiö joutuu ottamaan rahoituslaitoslainoja järjestelmän toteuttamiseksi, koska toteuttaminen on hyvin etupainotteista alueen asunto- ja toimitilarakentamiseen sekä tontinluovutuksensaajilta saataviin osakemerkintäsuorituksiin nähden. Yhtiöllä ei ole lainojen vakuudeksi käypää omaisuutta, joten hankkeen toteutumisen edellytyksenä on sen täysimääräinen lainoittaminen kaupungin omavelkaisella takauslimiitillä.

Lainatarpeen on arvioitu olevan korkeimmillaan noin 9 milj. euroa. Osakemerkintä-maksujen tuloutumisen aikatauluun liittyvien epävarmuustekijöiden vuoksi Yhtiö hakee kaupungilta omavelkaista takauslimiittiä enintään 10 milj. euron määräisten lainojen vakuudeksi kaupunginhallitukselle tehtävän erillisen esityksen mukaisesti.

Perustamisaikataulu

Yhtiön perustamistoimenpiteiden valmistelu tulee käynnistää välittömästi, koska kilpailutuksen jälkeen järjestelmän toteuttaminen käynnistyy vuoden 2013 lopulla. Alueen rakentaminen ajoittuu alustavien suunnitelmien mukaan vuosille 2013-2036. Rakentamisen ajoittumisen mukaan on arvioitu asukkaiden ja työpaikkojen määrät ja rakennettava kerrosala. Tämä on putkikeräysjärjestelmän toiminnan alustavan mitoituksen perustana. Putkiverkoston rakentaminen ajoittuu suunnitellun rakentamisen mukaan. Verkoston rakentaminen voi jatkua aina 2030-luvulle asti.

Talousjohtaja toteaa, että vuoden 2013 talousarvion investointiosan talousarviokohdassa 97/Osakkeet ja osuudet on riittävästi määrärahaa jäljellä yhtiön edellä esitetyn osakepääoman merkitsemiseksi.

Kaupunginhallitus 7.10.2013 § 22

Apulaiskaupunginjohtajan esitys:
Päätetään

- a) että Kivistön uudelle asunto- ja toimitila-alueelle toteutetaan jätteen putkikeräysjärjestelmä ja alueen kiinteistöjen luovutuksensaajat velvoitetaan luovutussopimuksissa liittymään alueelliseen järjestelmään, ellei kaupunkisuunnittelulautakunta yksittäistapauksessa perustellusta syystä toisin päättä,
- b) että kaupunki perustaa Kivistön Putkijäte Oy –nimisen osakeyhtiön, jonka toimialana on putkikeräysjärjestelmän omistaminen, rakennuttaminen, rahoittaminen, operointi ja ylläpito omakustannusperiaatteella osakkeenomistajilleen,
- että kaupunki merkitsee perustettavan yhtiön ainoan (1) äänioikeutetun osakkeen yhteensä 100 000 euron merkintähintaan, johon kaupunki on vuoden 2013 talousarviossa varautunut menokohdassa "97/Osakkeet ja osuudet". Merkintähinnasta 50 000 euroa kirjataan yhtiön osakepääomaan ja loput yhtiön vapaaseen omaan pääomaan,
 - että hallituksessa on neljä jäsentä
 - hyväksyä yhtiön liitteenä oleva yhtiöjärjestysluonnos ja perustamissopimusluonnos,
 - että maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala yhdessä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueen kanssa oikeutetaan hoitamaan yhtiön perustamiseen liittyvät toimenpiteet ja allekirjoittamaan tarvittavat perustamis- ja muut asiakirjat sekä oikeuttaa ne tekemään mainittuihin asiakirjoihin tarvittaessa vähäisiä muutoksia ja täsmennyksiä,
- c) että maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala yhdessä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueen kanssa oikeutetaan valmistelevaan Kivistön Putkijäte Oy:n ja sen osakkaiden välillä tehtävien osakemerkintää ja järjestelmän toteutusta ja käyttöä koskevien sopimukset sekä yhtiön osakkeiden merkintähinnan määrittämisen pääperiaatteet ja
- d) että kaupunginhallitukselle esitetyn päätöksen kohtien a) – c) mukaiset toimenpiteet pannaan täytäntöön ehdolla, että kaupunginvaltuusto hyväksyy sille tehtävän erillisen ehdotuksen Kivistön Putkijäte Oy:n lainojen vakuudeksi myönnettävästä kaupungin 10 000 000 euron suuruudesta omavelkaisesta takauslimiitistä.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Pöytäkirjaan merkittiin lisäksi seuraava **Perussuomalaisen kaupunginhallitusryhmän** pöytäkirjalausuma:

”Katsomme, että arvio putkikeräysjärjestelmän kustannuksista on ylimalkainen. Vaarana on, että toteutuvat kustannukset kasvavat huomattavasti ja aiheuttavat nousupainetta vastikkeisiin ja asuntojen hintoihin ja näin ollen vaarantavat Kivistön alueen asukasmäärätavoitteiden saavuttamisen.”

Pöytäkirja tarkastettiin ja hyväksyttiin tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet

- 1.2.3 Liitekartta - Kivistön jätteiden putkikeräyksen toiminta-alueen arvioitu rakentuminen
- 1.2.4 Liitekartta - Kivistön Putkijäte Oy:n jätteiden putkikeräysjärjestelmän syöttöpisteet
- 1.2.5 Arvio putkikeräysjärjestelmän investointikustannuksista (ei-julkinen, julkisuuslaki 621/1999 7 § 2. momentti)
- 1.2.6 Perustamissopimusluonnos
- 1.2.7 Kivistön Putkijäte Oy:n yhtiöjärjestysluonnos

Täytäntöönpano: konsernihallinto ja rahoitus, maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Lisätiedot:

rahoitusjohtaja Pirjo van Nues, puh. 8392 2014, lakimies Kati Mykkänen, puh. 83921044, projektinjohtaja Reijo Sandberg, puh. 839 22454)



13 §

**Kaupunginhallituksen kokousaikataulu 2016 ja ehdotus kaupunginvaltuuston
2016 kokousaikatauluksi**

Asia poistettiin listalta.



14 § Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet päätökset

ML/BI

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten lähetetty seuraavat päätökset:

Vahinkorahaston asiamiehen päätös

§ 123 Korvausvaatimus, Simonkodin asukkaan kadonneista vaatteista, (146,80 €)

Tietohallintojohtajan päätös

§ 69 Skenarios-palvelun hankinta SkenarioLabs Oy:ltä

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 14

Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainittuja ottamiskelpoisia päätöksiä.

Käsittely:

Merkittiin, että konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtaja täydensi esitystään seuraavilla päätöksillä:

Rahoitusjohtajan päätös

§ 11 Alitilittäjäoikeuksien jatkaminen ja poistaminen Vantaa-Infossa

Vahinkorahaston asiamiehen päätös

§ 124 Auto- ja metallipajan käytössä olevalle pakettiautolle aiheutuneet kustannukset (858,10 €)

Päätös:

Hyväksyttiin täydennetty esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



15 § **Sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta**

VD/2422/02.08.00.00/2015
ML/AT/AN/SB/TN/HY-L

Hankinnan kohde

Hankinnan kohteena on Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupunkien, Kirkkonummen kunnan sekä Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymän (HUS) yhteinen sosiaali- ja terveydenhuollon asiakas- ja potilastietojärjestelmä.

Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Tarjousten vertailu ja vertailun lopputulokset on kuvattu yksityiskohtaisesti liitteenä olevassa perustelumuistiossa liitteineen (liite 1).

Hankinnan kohde on tarkemmin kuvattu hankintaa koskevassa tarjouspyynnössä liitteineen (liite 2).

Hankinnan tausta

Helsingin, Vantaan ja Kauniaisten kaupungit, Kirkkonummen kunta, Helsingin ja Uudenmaan Sairaanhoidopiirin kuntayhtymä (HUS) sekä KL-Kuntahankinnat Oy ovat tehneet sopimuksen sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintayhteistyöstä. Hankintayhteistyö on osa APOTTI hankekokonaisuutta. Hankinnan kohteena on kuntien ja HUS:n käyttöön tuleva sosiaali- ja terveydenhuollon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinta kilpailutettiin myös puitejärjestelyinä ja muut HUS-alueen kunnat voivat halutessaan liittyä puitejärjestelyn perusteella järjestelmän käyttäjiksi. Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Järjestelmähankinnasta julkaistiin hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013. Hankinta toteutettiin hankintalain 25 §:n mukaisena neuvottelumenettelynä. Hankintamenettelyyn valittiin osallistumishakemusten perusteella alkuvaiheessa kuusi tarjoajaa. Neuvotteluja käytiin kaikista hankinnan ehdoista ja hankinnan sisältö ja laajuus sekä tarjoajien ratkaisut tarkentuivat neuvottelujen aikana. Menettelyn ensimmäisen vaiheen aikana neuvotteluissa mukana olevien tarjoajien määrää saatettiin rajoittaa hankintalain 26 §:n 2 momentin mukaisesti. Hankinnan toiselle neuvottelukierrokselle hankintayksiköt valitsivat tarjoajat Epic Systems Corporation ja CGI Suomi Oy. Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopulliset tarjouspyynnöt.

Lopullinen tarjouspyyntö julkaistiin 24.4.2015. Tarjoajat saivat esittää tarjousaikana kysymyksiä tarjouspyyntöön liittyen ja niihin toimitettiin hankintarenkaan osalta kirjalliset vastaukset. Tarjousaika päättyi 22.6.2015 kello 12.00. Tarjoajia pyydettiin toimittamaan tarjouksen hintaliite muusta tarjouksesta erillisenä liitteenä. Kumpikin tarjoajista jätti tarjouksen asetetussa määräajassa.

Tarjousten avaaminen ja tarjouspyynnön mukaisuuden tarkistaminen

Tarjoukset vastaanotettiin ja avattiin Helsingin kaupungin kirjaamossa 22.6.2015. Tarjousten hintaliitteet avattiin erillisessä tilaisuudessa 7.8.2015, kun tarjousvertailun muut tulokset olivat selvillä. Kummastakin tilaisuudesta laadittiin pöytäkirja.

Molemmat tarjoukset olivat sisällöltään tarjouspyyntöä vastaavia.

Tarjousten vertailu

Parhaan tarjouksen valintaperusteena oli kokonaistaloudellinen edullisuus. Tarjouksia vertailtiin seuraavin ennalta ilmoitetuin perustein ja painoarvoin:



Vertailuperuste	Kuvaus sekä vertailuperusteen sisäiset painoarvot	Painoarvo
1) Hinta	- Järjestelmän (käyttöoikeus) ja palveluiden (toteutus, käyttöönotot, tuki- ja ylläpito, jatkokehitys) hinta - Vertailuhinta tarjouksen selvityksen G mukaisesti (100 %)	40 %
2) Ratkaisun toiminnallisuudet	2.1 Tuotevertailu B:n tulokset (toteutettu syksyllä 2014) - Tuotevertailun kokonaispisteet tuotevertailun kuvauksen ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti - Käytettävyys (40 %) - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %) 2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn (20 %) - Tarjoajan vastaukset vaatimusmäärittelyyn selvityksen B mukaisesti	30 %
3) Toteutus- ja käyttöönottokyky	3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %) - Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1-C3 sekä ratkaisukuvaus) 3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %) - Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)	20 %
4) Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat (50 %) - Apotti Avoin Rajapinta -arvioinnin tulokset 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys (50 %) - Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset	10 %



Tarjousvertailun käytännön toteutus on kuvattu liitteenä 1 olevassa perustelumuistiossa liitteineen. Vertailuperusteittain tarjoajat saivat pisteitä seuraavasti:

Vertailuperuste			Enimmäi s- pisteet	CGI	Epic
1	1	Hinta	40	40,00	33,23
2	2. 1	Tuotevertailu B:n tulokset	24	17,42	24,00
	2. 2	Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	6	6,00	5,00
3	3. 1	Projektisuunnitelman sisältö ja laatu	10	8,52	10,00
	3. 2	Toimittajan resurssit ja osaaminen	10	8,72	10,00
4	4. 1	Integroitavuus ja avoimet rajapinnat	5	4,50	5,00
	4. 2	Järjestelmän ylläpidettävyys	5	4,60	5,00
YHTEENSÄ			100	89,76	92,23

Voittaneen tarjouksen valinta

Tarjousvertailun tuottamien yhteispisteiden perusteella kokonaistaloudellisesti edullisemman tarjouksen jätti tarjoaja Epic Systems Corporation. Asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimittajaksi tulee näin ollen valita Epic Systems Corporation.

Hankinnan vertailuhintaan perustuva kokonaisarvo 10 vuoden sopimuskaudella on 384.967.659,00 euroa.

Hankintarenkaan jäsenet tekevät kukin oman hankintapäätöksensä asiassa.

Hankinnan kustannusvaikutukset ja toimintaympäristön muutokset

Hankinnan kustannusvaikutus Vantaan kaupunkiin riippuu käytettävästä poistoajasta ja lainojen lyhennysaikataulusta. Oy Apotti Ab:n tilintarkastajalta saadun suosituksen mukainen seitsemän vuoden poisto aika merkitsisi Vantaan kaupunkiin kohdistuvaa laskutusta vuosina 2016–2020 n. 31,8 milj. eurolla. Suurin laskutus kohdistuisi vuodelle 2019. Vastaavasti yhtiön lainamäärä (v. 2015–2020) olisi suurin vuonna 2019, jolloin Vantaan kaupungin takausvastuu Oy Apotti Ab:n lainoista olisi n. 18 milj. euroa. Yhtiön vapaaseen omaan pääomaan tehtävien sijoitusten määrä olisi koko tarkastelujaksolla (v. 2020 asti) n. 2 milj. euroa.

Vaihtoehtoisena poistoaikana on esitetty 10 vuotta, joka puolestaan merkitsisi Vantaan kaupunkiin kohdistuvaa laskutusta vuosina 2016–2020 n. 23 milj. eurolla. Suurin laskutus kohdistuisi vuodelle 2020. Yhtiön lainamäärä (v. 2015–2020) olisi suurin vuonna 2019, jolloin Vantaan kaupungin



takausvastuu Oy Apotti Ab:n lainoista olisi n. 26 milj. euroa. Yhtiön vapaaseen omaan pääomaan tehtävien sijoitusten määrä olisi koko tarkastelujaksolla (v. 2020 asti) n. 2,9 milj. euroa.

Oy Apotti Ab:n osakkeenomistajat ovat kokouksessaan 28.9.2015 keskustelleet mm. toimintaympäristössä tapahtuvista muutoksista ja niiden taloudellisista sekä toiminnallisista seurauksista. Osakkeenomistajien kokouksessa päätetyn mukaisesti pyritään Oy Apotti Ab:n ylimääräinen yhtiökokous pitämään ennen Vantaan kaupunginvaltuuston kokousta (19.10.2015). Yhtiökokouksessa hyväksytään yhtiön ja sen osakkaiden välinen asiakas- ja potilastietojärjestelmäpalvelusta tehtävä sopimus ja kesäkuussa 2015 allekirjoitettuun osakassopimukseen otettava lisäpöytäkirja. Molemmissa asiakirjoissa varaudutaan sosiaali- ja terveydenhuollon uudistuksen aiheuttamiin rakenteellisiin muutoksiin. Osakassopimukseen otettavassa lisäpöytäkirjassa vahvistetaan se, että palveluiden siirtyminen uuden toimijan tehtäväksi laukaisee osakassopimuksen muutosneuvottelut. Tässä yhteydessä voidaan tarkistaa mm. osakassopimuksen 10 vuoden määräaikaista voimassaoloa. Vastaavasti palvelusopimukseen otetaan sopimuksen siirtokelpoisuuteen liittyvä ehto, jossa todetaan sopijapuolten yhteisenä tarkoituksena se, että sopimus siirretään sellaiselle kolmannelle osapuolelle, jolle sopijapuolen tehtävät siirtyvät tai vastaava osa niistä siirtyy. Apotti-hankkeen ohjausryhmä, jossa on edustus kaikista sopijaosapuolista, on hyväksynyt po. muutokset kokouksessaan 30.9.2015 esitettäväksi Oy Apotti Ab:n hallitukselle.

Ylimääräiseen yhtiökokoukseen annettavista menettelyohjeista päätetään erikseen yleisjaostossa. Mikäli ylimääräistä yhtiökokousta ei saataisi koolle ennen kaupunginvaltuustossa 19.10.2015 tehtävää lopullista asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintapäätöstä, edellytetään, että po. muutokset hyväksytään vähintään Oy Apotti Ab:n hallituksessa.

Hankintasopimuksen allekirjoittaminen

Hankintayksiköiden ja valitun toimittajan kesken allekirjoitetaan hankintasopimus. Lisäksi toimittajan kanssa allekirjoitetaan toimitus- ja palvelusopimukset. Sopimusluonnokset ovat tarjouspyynnön liitteinä. Sopimukset tulevat voimaan vasta kun sopijapuolet ovat allekirjoittaneet ne. Ennen sopimusten allekirjoittamista sopimusasiakirjoihin tehdään hankinnassa noudatettavien sääntöjen mukaisesti mahdolliset välttämättömät tekniset korjaukset, tarkennukset ja tarjoajakohtaiset täsmennykset.

Kaupunginvaltuusto on 17.6.2013 § 9 päättänyt oikeuttaa kaupunginhallituksen tekemään hankintaprosessin edellyttämät päätökset, ja että lopullisen päätöksen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnassa tekee kaupunginvaltuusto. Kaupunginvaltuusto valtuuttaa päätöksellään kaupunginjohtajan allekirjoittamaan hankintasopimuksen. Toimitussopimuksen ja palvelusopimuksen allekirjoittaa Oy Apotti Ab:n toimitusjohtaja.

Koska kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä hankinta, hankintasopimus tehdään aikaisintaan 21 päivän kuluttua siitä, kun tarjoajien katsotaan saaneen päätöksen ja valitusosoituksen tiedoksi.

Hankintapäätösten tiedoksianto

Kaikkien hankintayksiköiden päätökset annetaan tarjoajille tiedoksi yhdellä kertaa tarjoajien ilmoittamia sähköisiä yhteystietoja hyväksikäyttäen (sähköinen tiedoksianto).

Päätösehdotuksen tarkemmat perustelut

Päätösehdotuksen perustelut ja vertailupisteiden muodostuminen on tarkemmin kuvattu liitteenä 1 olevassa perustelumuihostiossa sekä sen liitteinä olevissa vertailuperusteellisissa asiakirjoissa.

Hankinnan vertailuhintaan perustuva kokonaisarvo 10 vuoden sopimuskaudella on 384.967.659,00 euroa

Hankejohtaja Hannu Välimäki on selostanut asiaa kaupunginhallituksen iltakoulussa 7.9.2015 sekä kaupunginvaltuuston selostustilaisuudessa 17.9.2015.



Konsernipalvelujen apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginvaltuustolle

- a) hyväksyttäväksi Vantaan kaupungin osalta Epic Systems Corporationin tarjous sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä ja
- b) valtuutettavaksi kaupunginjohtaja allekirjoittamaan hankintasopimus Vantaan kaupungin puolesta.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Käsittely:

Puheenjohtaja totesi, että sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnan tarjousasiakirjat olivat nähtävillä kokoustilassa tunti ennen kokousta ja kokouksen aikana.

Kaupunginhallituksen jäsen Pietari Jääskeläinen esitti jäsen Niilo Kärjen kannattamana seuraavan vastaehdotuksen: "Esitämme, että Vantaan kaupunki ei hyväksy Epic Systems Corporationin tarjousta sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmästä ennen kuin on varmistettu, että siitä tulee Sote-itsehallintoalueen yhteinen."

Puheenjohtaja totesi asiasta jouduttavan äänestämään ja teki seuraavan äänestysesityksen: He, jotka kannattavat apulaiskaupunginjohtajan esitystä äänestävät jaa, ja he, jotka kannattavat jäsen Jääskeläisen esitystä äänestävät ei. Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksessä annettiin 14 jaa-ääntä (Mäkinen, Letto, Bruun, Kaira, Karlsson, Kokko, Kotila, Lehmuskallio, Mäntynen, Näätsaari, Orpana, Ryhänen, Suvensalmi, Åstrand) ja 3 ei-ääntä (Jääskeläinen, Kärki, Niemelä), joten muutosesitys tuli hylätyksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- 1. Perustelumuistio liitteineen
- 2. Tarjouspyyntö (saatavissa liitteineen verkko-osoitteesta <http://www.hel.fi/hki/apotti/fi/Hankinta>)

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

talous- ja hallintojohtaja Ari Toiva, puh. 09 8392 4290, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
tietohallintojohtaja Antti Ylä-Jarkko, puh. 09 8392 2323, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

14.8.2015

Sisällysluettelo

1. Hankintamenettely	3
2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus	3
3. Tarjousten vertailu	4
3.1 Tarjousten vertailuperusteet	4
3.2 Vertailuperuste 1: Hinta	4
3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet	5
3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky	7
3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	8
3.6 Vertailun yhteenveto	10
4. Johtopäätökset	10

1. Hankintamenettely

Helsingin yliopistollisen keskussairaalan (HYKS) sairaanhoitoalueen kunnista Helsinki, Vantaa, Kauniai-
nen ja Kirkkonummi, Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin kuntayhtymä (jäljempänä HUS) ja KL-
Kuntahankinnat Oy ovat pyytäneet Apotti-hankkeen järjestelmähankinnassa mukana olevilta tarjoajilta
tarjoukset asiakas- ja potilastietojärjestelmästä. Hankinnan kohteena on HUS:n, yllä mainittujen HYKS-
sairaanhoitoalueen kuntien sekä HUS-alueen kuntien käyttöön tuleva ajanmukainen sosiaali- ja tervey-
denhuollon sekä erikoissairaanhoidon yhteinen asiakas- ja potilastietojärjestelmä. Hankinnasta on jul-
kaistu hankintailmoitus www.hankintailmoitukset.fi -sivustolla 1.10.2013.

Osallistumishakemuksen jätti 10 ehdokasta, joista neuvotteluihin kutsuttiin kuusi. Neuvottelukutsu vali-
tuille tarjoajille lähetettiin 3.2.2014, ja ensimmäinen neuvottelukierros käytiin kevään 2014 aikana. Neu-
vottelujen tarkoituksena oli muun muassa tarkentaa hankinnan kohdetta sekä hankinnan kohteeseen liit-
tyviä sopimusehtoja ja vaatimuksia, sekä mahdollistaa tarjoajien ratkaisujen ja tarjouksien mukauttami-
nen vaatimuksia vastaaviksi.

Ensimmäisen kierroksen neuvotteluihin osallistui neljä tarjoajaa, joista yksi vetäytyi hankintamenettelystä
neuvottelujen päätteeksi. Neuvottelumenettely käytiin vaiheittain siten, että neuvotteluissa mukana ole-
vien tarjoajien määrää rajoitettiin neuvottelujen aikana hankintalain 26 §:n mukaisesti. Tarjoajien määrän
rajoittaminen suoritettiin ensimmäisen neuvottelukierroksen aikana toteutetun Tuotevertailu A:n tulos-
ten perusteella. Ensimmäisen neuvottelukierroksen päätteeksi hankintarenkaan jäsenorganisaatiot teki-
vät kukin tahoillaan yhdenmukaisen päätöksen toiselle neuvottelukierrokselle valituista tarjoajista.

Toiselle neuvottelukierrokselle valittiin seuraavat tarjoajat:

- CGI Suomi Oy
- Epic Systems Corporation

Toinen neuvottelukierros aloitettiin syksyllä 2014. Sen aikana toteutettiin Tuotevertailu B, jonka tuloksia
hyödynnetään lopullisten tarjousten vertailussa. Koko tuotevertailun kohteena oli ratkaisujen laajuus ja
laatu käytettävyyttä sekä mukautettavuus. Tuotevertailussa B pureuduttiin tuotevertailun A toteutusta sy-
vemmin ja kohdennetummin järjestelmien toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun sekä käytettävyyteen eri
arviointimethoda käyttäen.

Toisen neuvottelukierroksen päätyttyä tarjoajille lähetettiin lopullinen tarjouspyyntö, jota vasten tarjo-
ajat jättävät tarjouksensa. Tarjouspyyntö julkaistiin 24.4.2015. Tarjoajat saivat esittää tarjousaikana kysy-
myksiä tarjouspyyntöön liittyen ja niihin toimitettiin hankintarenkaan osalta kirjalliset vastaukset. Tar-
jousaika päättyi 22.6.2015 kello 12.00. Hankintayksiköt valitsevat järjestelmän toimittajan annettujen tar-
jousten ja tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden perusteella.

2. Saadut tarjoukset ja tarjousten avaus

Molemmat hankintamenettelyssä mukana olevat tarjoajat, CGI Suomi Oy ja Epic Systems Corporation,
toimittivat tarjouksensa määräaikaan mennessä.

Tarjouskuoret avattiin maanantaina 22.6.2015 Helsingin kaupungin kirjaamossa.

Erikseen toimitetut tarjousten hintakuoret avattiin 7.8.2015 hankkeen johtoryhmässä.

Avaustilaisuuksista laadittiin erilliset pöytäkirjat.

Tarjousten käsittely toteutettiin kahdessa vaiheessa:

1. tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden varmistaminen
2. tarjousten vertailu.

Molemmat tarjoukset olivat tarjouspyynnön mukaisia. Tarjoajille toimitetut täsmennyspyynnöt ja niiden
vastaukset on esitetty liitteessä 7.

3. Tarjousten vertailu

3.1 Tarjousten vertailuperusteet

Tarjousten vertailu toteutettiin tarjouspyynnön ja sen liitteessä 5 esitettyjen perusteiden mukaisesti. Vertailuperusteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Tarjousten vertailuperusteet

Vertailuperuste	Kuvaus sekä vertailuperusteen sisäiset painoarvot	Painoarvo
1) Hinta	- Järjestelmän (käyttöoikeus) ja palveluiden (toteutus, käyttöönotot, tuki ja ylläpito, jatkokehitys) hinta Vertailuhinta tarjouksen selvityksen G mukaisesti (100 %)	40 %
2) Ratkaisun toiminnallisuudet	2.1 Tuotevertailu B:n tulokset (toteutettu syksyllä 2014) - Tuotevertailun kokonaispisteet tuotevertailun kuvauksen ja arviointeja ennen toimitetun pisteytysmallin mukaisesti - Käytettävyys (40 %) - Toiminnallinen laajuus ja laatu (40 %) 2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn (20 %) - Tarjoajan vastaukset vaatimusmäärittelyyn selvityksen B mukaisesti	30 %
3) Toteutus- ja käyttöönotto-kyky	3.1 Projektisuunnitelman sisältö ja laatu (50 %) - Tarjoajan toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu (tarjouksen selvitykset C1-C3 sekä ratkaisukuvaus) 3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen (50 %) - Tarjoajan henkilöstön osaaminen ja kokemus vastaavan laajuisista ja sisältöisistä toteutus- ja käyttöönottoprojekteista (tarjouksen selvitys D)	20 %
4) Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen	4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat (50 %) - Apotti Avoim Rajapinta -arvioinnin tulokset 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys (50 %) - Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset	10 %

Vertailuperusteen 2 osalta tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014.

Vertailuperusteen 4 osalta arvioinnit toteutettiin tarjousaikana, keväällä 2015.

Muiden vertailuperusteiden osalta vertailu toteutettiin tarjousten saapumisen jälkeen. Hintavertailu toteutettiin viimeisenä ja muiden vertailuperusteiden pisteet oli laskettu ennen hintaliitteen avaamista.

3.2 Vertailuperuste 1: Hinta

Vertailuperusteen 1 vertailu tapahtui tarjousten vertailuhinnan perusteella. Vertailuhinnat perustuvat tarjousten selvitykseen F (hinalomake). Hinalomakkeet toimitettiin erillisissä kirjekuorissa ja ne avattiin laadullisten vertailuperusteiden vertailujen toteuttamisen jälkeen 7.8.2015.

Vertailuhinta koostuu seuraavista hinnoista:

- Järjestelmän käyttöoikeudet
 - Järjestelmän Loppukäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 40 000 Loppukäyttäjälle)
 - Järjestelmän Palveluportaalikäyttäjien käyttöoikeudet (lisenssit 5 000 Palveluportaali-käyttäjälle)
 - Asiakas/potilasportaalin käyttöoikeus (kertamaksu HUS-alueen väestöpohjalle)
 - Järjestelmään liittyvien valmisohjelmistojen käyttöoikeudet / lisenssit
- Järjestelmän toteutus ja käyttöönotto
 - Toteutusprojekti (kiinteä hinta)
 - Pilottiprojekti (kiinteä hinta)
 - Hankintarenkaan käyttöönotot (kiinteä hinta)
- Järjestelmän tuki- ja ylläpitopalvelut
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Perusmaksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Loppukäyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuotantokäyttöä)
 - Järjestelmätuki ja ylläpito - Palveluportaalin käyttäjäkohtainen maksu (7 vuotta tuo-
tantokäyttöä)
- Lisätyöt ja jatkokehitys
 - Lisätyöt ja jatkokehitys, henkilötyöpäivän keskiarvohinta, 10 000 henkilötyöpäivää
- Kehitysympäristö
 - Järjestelmätoimittajan ympäristöt ja ylläpito, 3 kuukautta

Tarjousten vertailuhinnat olivat seuraavan taulukon mukaiset.

Taulukko 2: Tarjousten vertailuhinnat

Tarjoaja	Vertailuhinta
CGI Suomi Oy	319 779 215,78 €
Epic Systems Corporation	384 967 659,00 €

Halvin tarjous saa tästä vertailuperusteesta täydet pisteet (40 p). Kallein tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: $\frac{\text{"Halvin hinta"} - \text{"Kallein hinta"}}{\text{"Kallein hinta"} - \text{"Halvin hinta"}} \times 40$ p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Vertailuperusteen 1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 1
CGI Suomi Oy	40,00
Epic Systems Corporation	33,23

3.3 Vertailuperuste 2: Ratkaisun toiminnallisuudet

Vertailuperusteen 2 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 2.1 Tuotevertailu B
- 2.2 Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

2.1: Tuotevertailu B

Tuotevertailu B toteutettiin syksyllä 2014. Tuotevertailun toteutus ja tulokset on esitetty liitteessä 1.

Tuotevertailu B:n yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Tuotevertailun B tulokset

Tarjoaja	Tuotevertailu B:n yhteispisteet
CGI Suomi Oy	46,86
Epic Systems Corporation	64,56

Tulosten perusteella tuotevertailussa B parhaiten menestynyt tarjoaja saa vertailupisteitä 24. Tuotevertailussa heikemmin menestynyt tarjoaja saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan tuotevertailussa B saamat pisteet" / "Tuotevertailun B parhaat pisteet" x 24 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5: Vertailuperusteen 2.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.1
CGI Suomi Oy	17,42
Epic Systems Corporation	24,00

2.2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn arvioitiin tarjousten selvitysten B perusteella. Vertailussa huomioitiin seuraavat vaatimukset ja tarjoajan täyttämät liitteet:

- 1) Toiminnalliset vaatimukset (Liite B4)
- 2) Ei-toiminnalliset vaatimukset (Liite B8)

Vertailun pisteytykseen vaikuttavat vaatimusten prioriteetti sekä tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen. Vertailussa ei huomioitu pakollisia vaatimuksia. Molemmat tarjoukset täyttivät kaikki pakolliset vaatimukset.

Yhden vaatimusrivin pisteet lasketaan seuraavan kaavan mukaisesti:

"Vaatimuksen prioriteetin mukainen pistearvo" x "Tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen".

Kaikkien vaatimusrivien näin muodostetut pisteet laskettiin yhteen. Seuraavassa taulukossa on esitetty tarjoajien saamat yhteispisteet. Vertailuperusteen tarkemmat tulokset on esitetty liitteessä 2.

Taulukko 6: Vaatimusmäärittelyn kirjallisten vastausten pisteytyksen tulokset

Tarjoaja	Kirjalliset vastauksen vaatimusmäärittelyyn, yhteispisteet
CGI Suomi Oy	7 885
Epic Systems Corporation	6 566

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (6 p). Kirjallisten vastausten osalta heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet" / "Kirjallisten vastausten parhaat pisteet" x 6 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 2.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 7: Vertailuperusteen 2.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 2.2
CGI Suomi Oy	6,00
Epic Systems Corporation	5,00

3.4 Vertailuperuste 3: Toteutus- ja käyttöönottokyky

Vertailuperusteen 3 vertailu jakautui kahteen kokonaisuuteen:

- 3.1: Projektisuunnitelman (Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman) sisältö ja laatu
- 3.2: Toimittajan resurssit ja osaaminen

3.1: Projektisuunnitelman sisältö ja laatu

Projektisuunnitelman eli järjestelmän toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioitiin tarjouksiin liitettyjen selvitysten C1-C3 (projektisuunnitelma, maksupostien aikataulu, resurssisuunnitelma) perusteella. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiin ennalta määriteltyjen riskitekijöiden osalta tarjoajan ratkaisukuvausta (Selvitys A).

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointi perustui riskien arviointiin. Tarjouspyynnössä oli määritelty etukäteen tunnistetut toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Näille riskitekijöille oli tarjouspyynnössä määritelty vaikuttavuus. Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioitiin näiden etukäteen määriteltyjen riskitekijöiden perusteella. Jokaiselle riskitekijälle määriteltiin tarjoajan esittämän suunnitelman perusteella todennäköisyys (1-5). Todennäköisyys määriteltiin vertailuperusteen arviointia varten muodostetun arviointityöryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Riskiarvion perusteella laskettiin tarjouksen riskipisteet seuraavasti: "riskin vaikutus" x "riskin arvioitu todennäköisyys". Kunkin riskin riskipisteet ovat siis 1 – 25. Erikseen arvioitavan kokonaisriskin riskipisteet ovat 20 – 100. Lopuksi kaikki riskipisteet laskettiin tarjouksen osalta yhteen. Tarjousten saamat riskipisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tarkempi tulos on esitetty liitteessä 3.

Taulukko 8: Riskiarvioinnin tulokset

Tarjoaja	Riskiarvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	443,50
Epic Systems Corporation	377,70

Vähiten riskipisteitä (=pienempi riski) saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Riskiarviossa heikommien menestynyt eli enemmän riskipisteitä saanut tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Riskiarvioinnin parhaat (alemmat) pisteet" / "Tarjoajan riskiarvioinnin pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 9: Vertailuperusteen 3.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.1
CGI Suomi Oy	8,52
Epic Systems Corporation	10,00

3.2 Toimittajan resurssit ja osaaminen

Toimittajan resursseja ja osaamista arvioitiin tarjouksissa nimettyjen avainhenkilöiden osaamisen ja kokemuksen perusteella. Tarjoajien tuli kuvata avainhenkilöiden osaamista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Nimettäviä avainhenkilöitä oli yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä. Kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukaisesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaiseen haastatteluun (enimmäispistemäärä 20p / henkilö)
- 2) Kirjalliseen arviointiin (enimmäispistemäärä 10p / henkilö)

Resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet laskettiin nimettyjen avainhenkilöiden osalta yhteen. Tarjoajien saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Tulokset on tarkemmin esitetty liitteessä 4.

Taulukko 10: Resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallinen arviointi
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 11: Vertailuperusteen 3.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

3.5 Vertailuperuste 4: Tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen

Vertailuperusteen 4 vertailu jakautuu kahteen kokonaisuuteen:

- 4.1 Integroitavuus ja avoimet rajapinnat
- 4.2 Järjestelmän ylläpidettävyys

4.1: Integroitavuus ja avoimet rajapinnat

Integroitavuus ja avoimet rajapinnat arvioitiin tarjousaikana toteutetun "Apotti Avointen Palvelurajapintojen" arvioinnin perusteella. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 5.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 12: AAP-arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	1 852
Epic Systems Corporation	2 060

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 13: Vertailuperusteen 4.1 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.1
CGI Suomi Oy	4,50
Epic Systems Corporation	5,00

4.2: Järjestelmän ylläpidettävyys

Järjestelmän ylläpidettävyys arvioitiin tarjousaikana toteutetun ylläpidettävyyden arvioinnin perusteella. Arviointi kohdistui tarjoajan terveydenhuollon pääjärjestelmänä toimivaan valmisohjelmistoon. Arvioinnin toteutustapa ja tulokset on esitetty liitteessä 6.

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 14: Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset

Tarjoaja	Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin yhteispisteet
CGI Suomi Oy	4,6
Epic Systems Corporation	5,0

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikemmin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 4.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 15: Vertailuperusteen 4.2 vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 4.2
CGI Suomi Oy	4,60
Epic Systems Corporation	5,00

3.6 Vertailun yhteenveto

Tarjousvertailun yhteenveto ja tarjoajien saamat kokonaispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa. Vertailuperustekohtaiset pisteet esitetään kahden desimaalin tarkkuudella.

Taulukko 16: Tarjousvertailun pisteytystaulukko

Vertailuperuste			Enimmäis- pisteet	CGI Suomi Oy	Epic Systems Corporation
1	1	Hinta	40	40,00	33,23
2	2.1	Tuotevertailu B:n tulokset	24	17,42	24,00
	2.2	Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	6	6,00	5,00
3	3.1	Projektisuunnitelman sisältö ja laatu	10	8,52	10,00
	3.2	Toimittajan resurssit ja osaaminen	10	8,72	10,00
4	4.1	Integroitavuus ja avoimet rajapinnat	5	4,50	5,00
	4.2	Järjestelmän ylläpidettävyyys	5	4,60	5,00
YHTEENSÄ			100	89,76	92,23

4. Johtopäätökset

Tarjousvertailun perusteella kuntien ja HUS:n asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimittajaksi valitaan asetettujen vertailuperusteiden perusteella kokonaistaloudellisesti edullisin tarjous, jonka jätti **Epic Systems Corporation**.

Helsingissä 14. elokuuta 2015

Hannu Välimäki
Hankejohtaja

Liitteet:

1. Tuotevertailu B tulokset (vertailuperuste 2.1)
2. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn, tulokset (vertailuperuste 2.2)
3. Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.1)
4. Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)
5. Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) –arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.1)
6. Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset (vertailuperuste 4.2)
7. Tarjoajilta pyydetyt täsmennykset

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 1: Tuotevertailun B tulokset (vertailuperuste 2.1)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Tuotevertailun B toteutus	3
2.1 Yleistä	3
2.2 Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet	3
2.3 Painoarvot ja pisteytys	3
2.4 Eteneminen	6
2.5 Arviointimateriaali	6
2.6 Tarjoajien opastus ja materiaalitoimitukset	6
2.7 Läpivienti	7
3. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt ja tulokset	8
4. Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet	22
Liiteluettelo:	22

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tarjousten vertailuperusteen 2.1 eli tuotevertailun B lopputulokset, toteutustapa sekä osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt.

2. Tuotevertailun B toteutus

2.1 Yleistä

Tuotevertailussa B pureuduttiin keväällä 2014 tarjoajien välikarsinnassa käytetyn tuotevertailun A toteutusta syvemmin ja kohdennetummin ratkaisujen toiminnalliseen laajuuteen ja laatuun sekä käytettävyyteen eri arviointimenetelmiä käyttäen.

Arviointimenetelmiin sisältyi

- toiminnallisen laajuuden ja laadun sekä käytettävyyden ammattilaisasiantuntijoiden ryhmäarviointeja sekä sosiaali- että terveydenhuollon aihealueilla;
- käytettävyydasiantuntijoiden toteuttamia arviointeja edellä mainituissa sosiaali- ja terveydenhuollon ryhmäarviointitilaisuuksissa;
- käytettävyyden paritestejä, joissa testikäyttäjänä oli ammattilaisasiantuntijoita sekä käytettävyydesteitä joissa testikäyttäjänä oli kansalaisia;
- asiakas- ja potilasportaalin esteettömyyden arviointi asiantuntija-arviointina.

Tuotevertailun B lopputuloksena saatiin tuotteen ominaisuuksiin perustuva pisteytys tuotevertailun B pisteytysmallin¹ ja tarjouspyynnön vertailuperusteiden² mukaisesti.

2.2 Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kohteena oli hankkeen tavoitteisiin ja asetettuihin vaatimuksiin nähden suhteutettuna keskeisten toiminnallisuuden olemassaolo ja soveltuvuus käyttötarkoitukseensa tuotevertailun B laajuuteen valituilla painopistealueilla.

Käytettävyyden arvioinnin kohteena oli keskeisten toiminnallisuuden käytön sujuvuus sisältäen tulokellisuuden, virheettömyyden, tehokkuuden ja opittavuuden sekä käyttäjätyytyväisyys. Lisäksi haettiin näyttöä käyttäjäliittymäsunnittelun onnistuneisuudesta sekä asiakas- ja potilasportaalin esteettömyydestä.

2.3 Painoarvot ja pisteytys

Tuotevertailun B tulosten perusteella pisteytettiin tarjouksen vertailuperuste ”ratkaisun toiminnallisuus”. Tuotevertailun B eri osa-alueiden painoarvot oli määritetty tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” seuraavasti:

Vertailtava osa-alue	Painoarvo
Toiminnallinen laajuus ja laatu	40 %
Käytettävyys	40 %

Toiminnallisen laajuuden ja laadun osa-alueella arvioitavat aihealueet olivat

1. Käyttäjätarinoihin perustuvissa ryhmäarvioinneissa:

- A1 Päivystystoiminta
- A2 Tehonäkymät

¹ Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

² Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

- A3 Nestehoito ja tehohoito
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto
- A6 Hoitotyö
- A7 Vuodeosasto
- A8 Kotihoito ja sosiaalityö
- A9 Suun terveydenhuolto³
- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

2. Terveydenhuollon valmissisältöarviointien toiminnallisuuksissa:

- VS1 Lastentaudit
- VS2 Syöpätaudit
- VS3 Sähköinen asiointi
- VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki
- VS5 Kardiologia ja neurologia
- VS6 Infektioseuranta
- VS7 Naistentaudit ja synnytys
- VS8 Ylätason johtamisen tuki
- VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali

Käytettävyyden osa-alueella arviointi kohdistui seuraaviin aiheisiin ja kokonaisuuksiin:

1. Terveydenhuollon paritestiä aiheet:

- B1 Ajanvaraus
- B2 Lääkitys hoitaja
- B3 Lääkitys lääkäri

2. Sosiaalihuollon paritestiä aiheet:

- C1 ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely
- C2 Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta

3. Ryhmäarviointitilaisuuksien aihealueet:

Terveydenhuolto:

- A1 Päivystystoiminta(*)
- A2 Tehonäkymät
- A3 Nestehoito + tehohoito(*)
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto(*)
- A6 Hoitotyö(*)
- A7 Vuodeosasto(*)

Sosiaalihuolto:

- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset (osiot SR2A, SR2B, ja SR2C arvioitiin erillisinä *)
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

Kaikki ryhmäarviointitilaisuudet sisälsivät ammattilaisasiantuntijoiden arviot käytettävyydestä. Käytettävyydasiantuntijat arvioivat käytettävyyttä tähdellä (*) merkityissä tilaisuuksissa.

³ Aihealueiden A8 ja A9 pisteitä ei lasketa mukaan tuotevertailun B lopputuloksiin pisteytysmallissa ilmoitetun mukaisesti.

4. Asiakas- ja potilasportaalin perustoiminnallisuudet ja yleisolemus

Vertailuperusteen 2 ”Ratkaisun toiminnallisuus” sisäiset painoarvot asetettiin tuotevertailun B pisteytysmallissa⁴ osa- ja aihealueilla seuraavasti (liite 1A):

Tuotevertailun painoarvotaulukko												YHT	sisäinen paino
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: ryhmäarvioinnit													
Aihealue	Päivystys-toiminta	Teho-näkömät	nestehoito ja tehohoito	Leikkaus-sali	Avo-vastaanotto	Hoitotyö	Vuodeosasto	Lasten-suojelu	Päätökset	Paihdehuollon alkukartoitus	Laitos-toiminta		
Paino	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	100	30
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: valmisisältö													
Aihealue	Lastentaudit	Syöpäaudit	Sähköinen asiointi	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Kardiologia ja neurologia	Infektio-seuranta	Ilästäntaudit ja synnytys	Ylätason johtamisen tuki	Päivystys, teho, leikkaussali				
Paino	10	10	10	10	10	10	10	20	10			100	10
Ratkaisun käytettävyys													
Kohde-alue	Terveys-huolto	Sosiaali-huolto	Asiakas/potilas-portaali										
Paino	55	25	20									100	40
Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn: nämä arvioidaan lopullisen tarjouspyynnön vastausten perusteella													
Aihealue													
Paino												0	20

Kuva 1: Vertailuperusteen 2 ”Ratkaisun toiminnallisuus” sisäiset painoarvot, missä tuotevertailun B kokonaispainoarvoksi asetettiin 80%. Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn arvioitiin erikseen (ks. vertailuperuste 2.2).

Käytettävyyden osa-alueella oli kolme arvioitavaa kohdealuetta; terveydenhuolto, sosiaalihuolto ja asiakas- ja potilasportaali (*jäljempänä Portaali*). Käytettävyyden arvioinnin aihealueita olivat tuloksellisuus, virheettömyys, tehokkuus ja opittavuus, tyytyväisyys, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus sekä esteettömyys. Näiden painoarvot oli määritelty pisteytysmallissa seuraavasti:

	Kokonaisuudet		
	Terveys-huolto	Sosiaali-huolto	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Tuloksellisuus	30	30	25
Virheettömyys	20	20	10
Tehokkuus ja opittavuus	20	20	10
Tyytyväisyys	20	20	25
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	10	10	-
Esteettömyys	-	-	30
<i>Yhteensä</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

⁴ Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

Kuva 2: Käytettävyyden osa-alueen sisäisten painoarvojen jakauma.

2.4 Eteneminen

Tuotevertailu B eteni tarjoajille CGI Suomi Oy (*jäljempänä CGI*) ja Epic Systems Corporation (*jäljempänä Epic*) 23.9.2014 toimitetussa tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa (*liite 1B*) kuvatulla tavalla. Neuvottelujen avauksen yhteydessä 1.10.2014 käytiin läpi tuotevertailun B yleinen kulku, vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä teknisen ohjeistuksen ja käytännön järjestelyjen pääkohdat. Avaustilaisuudessa oli läsnä molempien tarjoajien edustajia ja heillä oli mahdollisuus esittää kysymyksiä sekä ennen avaustilaisuutta että itse avaustilaisuudessa.

Tuotevertailun B kokonaisaikataulu oli suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla oli arviointitilaisuuksiin valmistautumiseen riittävästi aikaa, kuitenkin vähintään neljä viikkoa siitä, kun he olivat saaneet kyseessä olevan arviointitilaisuuden materiaalit käyttöönsä. Pidempää valmistelua vaatineiden arviointitilaisuuksien tehtävät toimitettiin tuotevertailun B kuvauksen yhteydessä. Yleiset menettelyt, eri arviointitilaisuuksien järjestelyt ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeet määriteltiin Tuotevertailun B valmistautumisohjeissa⁵ (*liite 1C*).

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun aikataulun mukaisesti järjestettiin tarjoajakohtaiset opastustilaisuudet ja tarjoajat demonstroivat luentosaleissa käyttäjätarinoiden toteutuksia ja muita arviointitehtäviä. Ennen eri arviointitilaisuuksia tarjoajilla oli myös mahdollisuus toimittaa kirjallisesti osatoimituksien materiaaleihin liittyviä kysymyksiä.

Tarjoajien demonstroitijärjestys vaihteli siten, että kummallekin tarjoajalle oli määritelty yhtä monta järjestyksessä ensimmäisenä suoritettavaa arviointitilaisuutta. Demonstraatioiden ja muiden arviointitilaisuuksien kestot vaihtelivat jonkin verran aihealueen ja tehtävien luonteen sekä laajuuden perusteella. Käytettävyyden paritesteissä ja asiakas- ja potilasportaalien arvioinneissa tarjoajien edustajat eivät olleet läsnä.

2.5 Arviointimateriaali

Toiminnallisen laajuuden ja laadun sekä **käytettävyyden** arvioinneissa hyödynnettiin liitteessä 1D lueteloituja⁶ käyttäjätarinoita, muita arviointitehtäviä ja materiaaleja. Dokumenttien lopulliset versiot vahvistettiin viimeisen materiaalien osatoimituksen yhteydessä.

Käyttäjätarinoiden aihealueet oli valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalaratasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä.

2.6 Tarjoajien opastus ja materiaalitöimitukset

Tarjoajakohtaisia opastustilaisuuksia (vendor-brief) järjestettiin sekä neuvottelujen yhteydessä että erillisinä tilaisuuksina tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa (*liite 1B*) ilmoitetun mukaisesti: Tilaisuuksissa käsiteltiin tarjoajakohtaisesti tuotevertailun B arviointitehtäviä koskevat mahdolliset tarjoajien kysymykset, kerrattiin tarvittavilta osin tuotevertailun B käytännön toteutus ja tarkistettiin läpivientien tekniset kysymykset. Lisäksi käytiin lävitse sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden sekä joidenkin terveydenhuollon ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten aihealueiden, kuten suun terveydenhuollon sekä kotihoidon ja sosiaalityön käyttäjätarinat.

⁵ Tuotevertailun B valmistautumisohjeet, 10.10.2014

Tuotevertailun B yleisiä menettelyjä, eri arviointitilaisuuksien järjestelyjä ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeita kuvaavat **Tuotevertailun B valmistautumisohjeet (liite 1C)** toimitettiin 10.10.2014. Edelleen tarjoajille toimitettiin etukäteen eri arviointitilaisuuksissa käytetyt käyttäjätarinat, arviointitehtävät ja käytettävyydestehtävät porrastetun aikataulun mukaisina osatoimituksina. Kunkin osatoimituksen yhteydessä päivitettiin tuotevertailun B toteutusta koskeva **arviointimateriaaliluettelo⁷ (liite 1D)**, jonka lopullinen versio toimitettiin 25.11.2014 viimeisen materiaalitöiden yhteydessä. Tarjoajilla oli myös mahdollisuus toimittaa materiaaleihin ja käytännön järjestelyihin liittyviä kysymyksiä kirjallisesti materiaalien osatoimitusten yhteydessä ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Kysymyksistä vastauksineen laadittiin koosteita, jotka toimitettiin molemmille tarjoajille samanaikaisesti. Viimeinen kysymys-vastauskooste toimitettiin 13.11.2014. Käytettävyyden osa-alueella asiakas- ja potilasportaalin arviointien sekä paritestiä valmistelutoimenpiteet ja testilaitteistojen asennukset ohjeistettiin tarjoajakohtaisesti niitä koskevissa ohje-dokumenteissa ja vendor-briefeissä sovittujen käytäntöjen mukaisesti.

Pisteytysmalli (liite 1A) toimitettiin tarjoajille 20.10.2014.

Jokaisessa demonstraatioissa tarjoajille jaettiin tiedoksi tilaisuuskohtaiset arviointilomakkeet ja arvioinnin lisätehtävät. Lisäksi asiakas- ja potilasportaalin **käytettävyydestien** loppukyselylomakkeet toimitettiin ennen asiakas- ja potilasportaalin ensimmäisen testitilaisuuden alkua 3.11.2014 ja vastaavasti **paritestiä** loppukyselylomake ennen ensimmäisen paritestiä tilaisuuden alkua 24.11.2014.

2.7 Läpivienti

Demonstraatiopaikat:

Tuotevertailun B demonstraatiot järjestettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa.

Kummallekin tarjoajalle järjestettiin valmisteluohjeiden mukaisesti aikaa demonstraatiotilojen katselmoimisiin demonstraatioiden valmisteluja varten. Kumpikin tarjoaja hyödynsi tätä mahdollisuutta.

Käytettävyyssarvioinnin testauspaikat:

Käytettävyyden paritestiä suoritettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa tarjoajien toimittamilla laitteistoilla. Samoissa tiloissa suoritettiin myös asiakas- ja potilasportaalin käytettävyydestestiä Apotti-hanketoimiston laitteistolla etäyhteyksien välityksellä. Tähän liittyen kumpikin tarjoaja antoi paritestejä ohjanneille käytettävyyssasiantuntijoille testilaitteiston käytönopastusta.

Asiakas- ja potilasportaalin esteettömyyssarviointit suoritettiin etäyhteyksien välityksellä asiantuntija-arvioijien omilla laitteilla ao. arviointia koskevien ohjeiden⁸ mukaisesti.

Osallistujat:

Kuhunkin demonstraatioon tarjoajat nimesivät valmistautumisohjeiden mukaisesti demonstraatioiden luonteen ja laajuuden perusteella valitsemansa asiantuntijajoukon.

Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa ja muissa arviointitilaisuuksissa oli mukana aihealuekohtaisia terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita sekä organisoinnista vastanneita henkilöitä. Tuotevertailun B eri arviointitilaisuuksiin osallistuneita eri henkilöitä oli yhteensä noin 180, joista eri arvioijia yhteensä noin 165. Muut olivat eri toimitsijaroolilla mukana olleita hankintarenkaan edustajia.

Päiväkohtaiset ohjelmat:

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelmassa (liite 1B) oli määritetty alustava päiväaikataulu, jota tarkennettiin muutamilta osin demonstraatiotilojen muutosten vuoksi. Demonstraatioiden ja muiden arviointitilaisuuksien kestot vaihtelivat arvioitavan aihealueen/aiheen luonteen sekä tehtävien luonteen

⁷ Lopullinen luettelo tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaalista, 25.11.2014

⁸ Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssarviointi: Tuotevertailu, Tarjoajille valmistautumisohjeet portaalin käytettävyydesteihin ja esteettömyyden asiantuntija-arviointiin, josta esteettömyyssarviointin osalta pätee ohjeen 22.9.2014 versio, koska ao. arvioinnit alkoivat 27.10.2014 ja käytettävyydestien osalta pätee versio 3.11.2014.

ja laajuuden mukaan. Kummallakin tarjoajalla oli sama aika käytettävissä kaikissa demonstraatioissa ja muissa arviointitilaisuuksissa. Arvioinnit toteutuivat aikarajojen sallimissa rajoissa.

3. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset arviointimenettelyt ja tulokset

3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu

3.1.1 Arvioinnin toteutustapa

Tuotevertailussa B tarjoajien asiantuntijat demonstroivat valituilla painopistealueilla aihealuekohtaisia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja/tai suorittavat niihin liittyviä testitehtäviä seuraavien arviointimethodien mukaisesti:

- Terveyden- ja sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit, jossa tuotevertailussa A käytössä olleita käyttäjätarinoita rajatuilta osin edelleen hyödyntäen sekä uusien käyttäjätarinoiden avulla selvitettiin syvällisemmin toiminnallisuuksien toimivuutta ja soveltuvuutta. Näiden ryhmäarviointeihin sisältyi myös käytettävyyden osa-alueen arviointia, mikä on kuvattu erikseen luvussa 3.2.
- Terveydenhuollon ns. valmissisältöarvioinnit, joissa valittuja toiminnallisuuksia tarkastelemalla arviointiin ohjelmistojen valmiita sisältöjä, kuten lomakkeita, hoitoprotokollia, koostenäkymiä, prosessin seurannan työkaluja sekä raportointi ja päätöksenteon tuki -toimintoja.

Kussakin arviointitilaisuudessa arviointi toteutettiin interaktiivisesti eli arvioijat esittivät ohjatusti lisäkysymyksiä ja keskustelivat näkemästään. Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla.

Arvioijat perustivat omat arvionsa siihen, mitä he kyseisessä demonstraatiossa näkivät ja havaitsivat.

Ryhmäarvioinneissa tehtäväkohtaisten kysymysten arviointiasteikko kaikilla aihealueilla oli neliportainen (3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*). Tämän lisäksi jokaista aihealuekokonaisuutta koskevan demonstraatiotilaisuuden päätyttyä arvioijat arvioivat tuotteen soveltuvuutta kokonaisuutena (= toiminnallisen laajuuden ja laadun kokonaisarvio) vastaamalla tätä koskeneeseen kysymykseen ao. aihealueella. Kysymyksen vastauksen arviointiasteikko oli seitsenportainen (6-5-4-3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*).

Valmissisältöarvioinneissa arviointi perustui aihealuekohtaisesti kahteen kokonaisarviokysymykseen, joissa arviointiasteikko oli seitsenportainen (6-5-4-3-2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (*liite 1A*).

3.1.2 Arvioinnin tulokset

Taulukko 1: Toiminnallisen laajuuden ja laadun ryhmäarviointien eri aihealueiden tehtäväkohtaiset pisteet ja kokonaisarvopisteet yhdistettynä

Toiminnallinen laajuus ja laatu Ryhmäarvioinnin aihealue	Arvioinnin yhteispisteet		Aihealueen osapainoarvo	Skaalatut pisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
A1 Päivystystoiminta	67,91	95,92	10	6,79	9,59
A2 Tehonäkymät	48,24	96,75	10	4,82	9,68
A3 Nestehoito ja tehohoito	64,67	97,58	10	6,47	9,76
A4 Leikkaussali	50,57	86,05	10	5,06	8,60
A5 Avovastaanotto	53,59	96,74	10	5,36	9,67
A6 Hoitotyö	52,85	96,98	10	5,28	9,70
A7 Vuodeosasto	61,38	95,33	10	6,14	9,53
A8 Kotihoito ja sosiaalityö	52,47	72,38	0	0,00	0,00
A9 Suun terveydenhuolto	61,19	81,59	0	0,00	0,00
SR1 Lastensuojelu	80,54	82,19	10	8,05	8,22
SR2 Päätökset	45,35	71,46	10	4,53	7,15
SR3 Päihdehuollon alkukartoitus	56,91	92,47	5	2,85	4,62
SR 4 Laitostoiminta	41,65	91,42	5	2,08	4,57
Skaalatut pisteet yhteensä				57,44	91,09

Taulukossa termi ”aihealueen osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista aihealueen enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla sosiaali- ja terveydenhuollon eri aihealueilla eniten pisteitä saaneen tarjoajan pisteet. Aihealueiden A8 ja A9 tulokset eivät pisteytysmallin mukaan vaikuta lopputuloksiin.

Taulukko 2: Toiminnallisen laajuuden ja laadun valmissisältöarviointien eri aihealueiden pisteet

Toiminnallinen laajuus ja laatu Valmissisältöarvioinnin aihealue	Arvioinnin yhteispisteet		Aihealueen osapainoarvo	Skaalatut pisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
VS1 Lastentaudit	75,00	87,50	10	7,50	8,75
VS2 Syöpätaudit	51,19	94,05	10	5,12	9,40
VS3 Sähköinen asiointi	55,36	76,79	10	5,54	7,68
VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	55,79	86,23	10	5,58	8,62
VS5 Kardiologia ja neurologia	65,63	90,63	10	6,56	9,06
VS6 Infektioseuranta	43,52	74,07	10	4,35	7,41
VS7 Naistentaudit ja synnytys	45,00	87,50	10	4,50	8,75
VS8 Ylätason johtamisen tuki	62,22	92,22	20	12,44	18,44
VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali	60,71	94,05	10	6,07	9,40
Skaalatut pisteet yhteensä				57,66	87,53

Taulukossa termi ”aihealueen osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista aihealueen enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla terveydenhuollon valmissisältöarvioinnissa eniten pisteitä saaneen tarjoajan aihealuekohtaiset pisteet.

Taulukko 3: Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kokonaispisteet

Toiminnallinen laajuus ja laatu	Kokonaispisteet		Osapainoarvo	Skaalatut kokonaispisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
- Ryhmäarvioinnit	57,44	91,09	30	17,23	27,33
- Valmissisältöarvioinnit	57,66	87,53	10	5,77	8,75

Taulukossa termi ”osapainoarvo” tarkoittaa pisteytysmallin mukaista osakokonaisuuden enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla arvioinnissa eniten pisteitä saaneen tarjoajan pisteet.

3.1.3 Johtopäätökset

Tulokset osoittavat, että tuotevertailun B toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin demonstraatioissa nähdyn ja havaitun perusteella tarjoajan Epic ratkaisu oli kaikilla aihealueilla parempi.

3.2 Käytettävyys

3.2.1 Arvioinnin toteutustapa

Käytettävyttä arvioitiin neljällä eri menetelmällä:

- Terveyden- ja sosiaalihuollon paritesteillä;
- Asiakas- ja potilasportaalin (jäljempänä portaali) käytettävyystesteillä;
- Käyttäjätarinoihin perustuissa ryhmäarviointitilaisuuksissa;
- Portaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointina.

Terveyden- ja sosiaalihuollon paritestitilaisuudessa kaksi ammattilaisasiantuntijaa toimi testikäyttäjinä ja käytettävyysasiantuntija testiohjaajana. Käytettävyttä arvioitiin testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Testiohjaaja arvioi testitehtävien suorituksen onnistumista sekä tehtävien suorituksen aikana tehtyjä virheitä. Testikäyttäjät arvioivat tyytyväisyyttä testitehtävien aikaisilla ja kunkin testitehtävän jälkeisellä arviolla sekä testin lopuksi täytetyllä paperisella määrämuotoisella arviointilomakkeella. Lisäksi käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta paritestehtäviin liittyvien optimaalisten suorituspolkujen avulla (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”) suoritukseen kuuluvia vuorovaikutusaskelia laskemalla.

Portaalin käytettävyystestitilaisuudessa kansalaiskäyttäjä toimi testikäyttäjänä ja käytettävyysasiantuntija testiohjaajana. Testikäyttäjät olivat eri-ikäisiä ”tavallisia” kansalaisia, joilla ei ollut sosiaali- tai terveydenhuollon koulutusta. Käytettävyttä arvioitiin testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Testiohjaaja arvioi testitehtävien suorituksen onnistumista sekä tehtävien suorituksen aikana tehtyjä virheitä. Testikäyttäjät arvioivat tyytyväisyyttä kunkin testitehtävän jälkeisellä arviolla sekä testin lopuksi täytetyllä paperisella määrämuotoisella arviointilomakkeella. Lisäksi käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta käytettävyystestitehtäviin liittyvien optimaalisten suorituspolkujen avulla (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”) suoritukseen kuuluvia vuorovaikutusaskelia laskemalla.

Paritesteissä ja käytettävyystesteissä testiohjaajan merkinnät ja testikäyttäjien tehtäviin liittyvät arviot tallennettiin digitaalisella laitteistolla, joka yhdisti ne yhdeksi lokitiedostoksi. Lisäksi testeistä tallennettiin ruutukaappaus videona ja äänitallenne testitilanteesta.

Terveyden- ja sosiaalihuollon ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyttä arvioitiin osana toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointeja. Ammattilaisasiantuntijat ja käytettävyysasiantuntijat arvioivat käytettävyttä kaikissa edellä luvussa 2.3, sivulla 4 luetteloiduissa tilaisuuksissa. Ryhmäarvioinneissa käytettävyysasiantuntijat arvioivat tehokkuutta, opittavuutta ja käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta nähtyyn sekä käytyyn keskusteluun perustuen. Ammattilaisasiantuntijat antoivat tyytyväisyysarvionsa loppukyselynä määrämuotoisella paperisella arviointilomakkeella.

Portaalin esteettömyysarvioinnissa esteettömyysarvioinnin asiantuntijat arvioivat portaalia kansalaiskäyttäjien näkökulmasta kahdella eri kriteeristöllä hyödyntäen käytettävyystestin tehtäviä.

Käytettävyysarvioinnin kokonaisarvio muodostui kaikkien käytettävyiden aihealueiden arviointipisteiden yhdistelmänä. Pisteytyksen muodostuminen ja painoarvot on kuvattu liitteessä 1A ”Tuotevertailun B pisteytysmalli”.

3.2.2 Arvioinnin tulokset

Seuraavassa on esitetty käytettävyyssarvioinnin tulokset aihealue- ja kokonaisuuskohtaisesti arviointimenetelmittäin tuotevertailun B pisteytysmallin (*liite 1A*) mukaisesti laskettuna.

Tuloksellisuus

Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien prosentuaalisessa osuudessa on selkeä ero tarjoajien välillä Terveystieteiden tutkimuskeskuksen osalta tarjoajan Epic hyväksi ja Terveystieteiden tutkimuskeskuksen osalta tarjoajan CGI hyväksi. Näissä kokonaisuuksissa tulokset johtavat eri pistemäärään tarjoajien välillä ja tarjoajien välinen ero on tilastollisesti merkitsevä. Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa tarjoajien välinen ero tuloksissa ei johda eri pistemäärään.

Terveystieteiden tutkimuskeskus: Taulukossa 4 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Terveystieteiden tutkimuskeskuksen kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa alle puolet aihealueen maksimipisteistä ja tarjoaja Epic yli puolet. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 4. Tuloksellisuus Terveystieteiden tutkimuskeskuksen kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (30%)				TERVEYSTIETEIDEN TUTKIMUSKESKUS			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	16,50	46,67%	6,60	74,81%	9,90

Sosiaalihuolto: Taulukossa 5 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Kumpikaan tarjoaja ei yllä lähelle aihealueen maksimitulosta ja saadut tulokset johtavat samoihin pisteisiin. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla kummankin tarjoajan skaalatut pisteet, sillä pisteet ovat samat.

Taulukko 5. Tuloksellisuus Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (30%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	7,50	66,67%	4,50	74,60%	4,50

Portaali: Taulukossa 6 on esitetty yhteenveto Tuloksellisuuden tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa tulosten perusteella aihealueen maksimipisteet ja tarjoaja Epic toiseksi suurimman pistemäärän. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (25) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 6. Tuloksellisuus Portaali-kokonaisuudessa

Tuloksellisuus (25%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettyvyydesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	5,00	96,92%	5,00	84,62%	4,00

Virheettömyys

Testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden määrässä on selkeitä eroja tarjoajien välillä kaikissa kokonaisuuksissa, Terveystien- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa tarjoajan Epic hyväksi ja Portaali-kokonaisuudessa tarjoajan CGI hyväksi. Virheiden määrät johtavat eri virheettömyyden pistemääriin tarjoajien välillä ja tarjoajien välinen ero on tilastollisesti merkitsevä kaikissa kokonaisuuksissa.

Terveystienhuolto: Taulukossa 7 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystienhuolto-kokonaisuudessa. Tulos muodostuu paritestien aihekohtaisten pisteiden summana. Nämä aihekohtaiset pisteet ovat yhdessä aiheessa samat kummallakin tarjoajalla ja kahdessa aiheessa tarjoajien välillä on yhden pisteen ero tarjoajan Epic hyväksi. Kummankaan tarjoajan pisteet eivät ole lähellä aihealueen maksimipisteitä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 7. Virheettömyys Terveystienhuolto-kokonaisuudessa

Virheettömyys (20%)				TERVEYSTIENHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Testitehtävien suorituksen aikaiset virheet	100	11,00	10,00	7,33	12,00	8,80

Sosiaalihuolto: Taulukossa 8 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Tulos muodostuu paritestiä aihekohtaisten pisteiden summana. Kummassakin aiheessa tarjoajien välillä on yhden pisteen ero. Tarjoaja CGI saa puolet aihealueen maksimipisteistä ja tarjoaja Epic yli puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 8. Virheettömyys Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

Virheettömyys (20%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Testitehtävien suori- tuksen aikaiset vir- heet	100	5,00	5,00	2,50	7,00	3,50

Portaali: Taulukossa 9 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoaja CGI saa aihealueen maksimipisteet ja tarjoaja Epic toiseksi suurimman pistemäärän. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 9. Virheettömyys Portaali-kokonaisuudessa

Virheettömyys (10%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettävyydesti	Testitehtävien suori- tuksen aikaiset vir- heet	100	2,00	5,00	2,00	4,00	1,60

Tehokkuus ja opittavuus

Tehokkuuden ja opittavuuden pisteet muodostuvat viiden eri mittarin tuottamista tuloksista Terveystieteiden ja Sosiaalihuollon kokonaisuuksissa ja kahden eri mittarin tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Terveystieteiden kokonaisuuksissa on tarjoajien välillä selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on myös selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi kaikkien paitsi yhden mittarin osalta, jossa tarjoajien pisteet ovat samat. Portaali-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan CGI hyväksi.

Terveystieteidenhuolto: Taulukossa 10 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystieteidenhuolto-kokonaisuudessa. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa. Suurimmat erot tarjoajien välillä ovat oikeiden polkujen pituudessa askeleina, käytettävyyssiantuntijan arvioissa käytön tehokkuudesta sekä käytettävyyssiantuntijan arvioissa mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 10. Tehokkuus ja opittavuus Terveystieteidenhuolto-kokonaisuudessa

Tehokkuus ja opittavuus (20%)				TERVEYSTIETEIDENHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	2,75	7,00	1,48	9,00	1,90
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin	15	1,65	2,03	0,67	2,92	0,96
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	2,20	2,89	1,27	4,11	1,81
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	2,20	3,22	1,42	4,11	1,81
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	2,20	2,67	1,17	4,33	1,91

Sosiaalihuolto: Taulukossa 11 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa yhtä lukuun ottamatta. Tässä kyseisessä mittarissa tarjoajien pisteiden välinen ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, joten kumpikin tarjoaja saa samat pisteet. Suurimmat erot tarjoajien saamien pisteiden välillä ovat käytettävyyssiantuntijan arvioissa opittavuudesta sekä käytettävyyssiantuntijan arvioissa mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 11. Tehokkuus ja opittavuus Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa

<i>Tehokkuus ja opittavuus (20%)</i>				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
<i>Menetelmä</i>	<i>Mittari</i>	<i>Osapainoarvo</i>	<i>Skaalatut maks. pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>	<i>Tulos</i>	<i>Skaalatut Pisteet</i>
Paritesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	1,25	5,00	0,69	6,00	0,83
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin	15	0,75	3,17	0,48	3,17	0,48
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	1,00	3,00	0,60	3,67	0,73
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisasiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	1,00	1,80	0,36	2,60	0,52
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	1,00	2,33	0,47	4,00	0,80

Portaali: Taulukossa 12 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat paremmat kummassakin mittarissa. Tarjoajien saamien pisteiden välillä on suuri ero oikeiden polkujen pituus askeleina -mittarissa. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 12. Tehokkuus ja opittavuus Portaali-kokonaisuudessa

Tehokkuus ja opittavuus (10%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettyvyydesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	70	1,40	5,00	1,40	1,00	0,28
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskyselyyn	30	0,60	3,80	0,46	3,45	0,41

Tyytyväisyys

Tyytyväisyyden pisteet muodostuvat kolmen eri mittarin tuottamista tuloksista kussakin kokonaisuudessa. Terveysthuolto- kokonaisuudessa tarjoajien välillä on suuri ero tuloksissa tarjoajan Epic hyväksi. Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Portaali-kokonaisuudessa tarjoajien välillä on selkeä ero tarjoajan CGI hyväksi.

Terveysthuolto: Taulukossa 13 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveysthuolto-kokonaisuudessa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulos muodostuu paritesti-aihekohtaisten pisteiden summasta. Tarjoajan Epic pisteet ovat selkeästi paremmat kaikissa mittareissa. Tarjoajien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä paritesti-menetelmän mittareissa. Tarjoajien pisteiden välillä on suurin ero ryhmäarviointi-menetelmän mittarilla "Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn". Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 13. Tyytyväisyys Terveysthuolto-kokonaisuudessa

Tyytyväisyys (20%)				TERVEYSTHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	3,30	8,00	1,76	13,00	2,86
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	2,20	33,06	0,44	68,47	1,32
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	5,50	15,57	2,85	27,35	5,01

Sosiaalihuolto: Taulukossa 14 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulos muodostuu paritestiä aihekohtaisten pisteiden summana. Tarjoajan Epic pisteet ovat paremmat kaikissa mittareissa. Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot –mittarin tulosten osalta tarjoajien saamien pisteiden välillä ei ole tilastollisesti merkitsevää eroa, joten tämän mittarin tulokset muodostuvat osittain samoista pisteistä kuin paremmalla tarjoajalla. Tarjoajien pisteiden välillä on suurin ero ryhmäarvioinnit-menetelmän ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn -mittarilla ja siinä kummankin tarjoajan pisteet ovat alle puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (20) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 14. Tyytyväisyys Sosiaalihuolto-kokonaisuudessa.

Tyytyväisyys (20%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Paritesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	1,50	6,00	0,90	9,00	1,35
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	1,00	50,21	0,20	55,63	0,40
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	2,50	13,80	1,15	23,52	1,96

Portaali: Taulukossa 15 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat selkeästi paremmat kaikissa mittareissa ja tarjoajien väliset erot ovat tilastollisesti merkitseviä. Suurimmat erot tarjoajien välillä ovat käyttäjien vastaukset loppukyselyyn -mittarissa sekä käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys -mittarissa. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (25) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla mittarikohtaisesti eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 15. Tyytyväisyys Portaali-kokonaisuudessa.

Tyytyväisyys (25%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Käytettävyydesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	40	2,00	5,00	2,00	4,00	1,60
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	40	2,00	75,75	1,60	55,25	0,80
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys	20	1,00	90,00%*	0,90	10,00%*	0,10

*Tulos on laskettu pisteytysmallin mukaisesti niiden käyttäjien %-osuutena kaikista testikäyttäjistä, jotka asettivat ko. portaalin paremmuusjärjestyksessä ensimmäiseksi.

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden tuloksessa on selkeä ero tarjoajien välillä sekä Terveystuon huollon että Sosiaaliuon kokonaisuuksissa tarjoajan Epic hyväksi. Tuotevertailun B pisteytysmallin (liite 1A) mukaisesti käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta ei arvioitu Portaali-kokonaisuudessa.

Terveystuonhuolto: Taulukossa 16 on esitetty yhteenveto tuloksista Terveystuonhuolto-kokonaisuudessa. Kummankin tarjoajan pisteet ovat yli puolet aihealueen maksimipisteistä. Lisäksi pisteissä on tarjoajien välillä selkeä ero tarjoajan Epic hyväksi. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 16. Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus Terveystuonhuolto-kokonaisuudessa

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus (10%)				TERVEYSTUONHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapaino-arvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluehuristiikkoihin ja käyttöyn keskusteluun perustuen	100	5,50	2,86	3,15	4,31	4,74

Sosiaaliuonhuolto: Taulukossa 17 on esitetty yhteenveto tuloksista Sosiaaliuonhuolto-kokonaisuudessa. Tarjoajan CGI pisteet ovat alle puolet ja tarjoajan Epic pisteet hieman yli puolet maksimipisteistä. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (10) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 17. Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus Sosiaaliuonhuolto-kokonaisuudessa

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus (10%)				SOSIAALIHUOLTO			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapaino-arvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluehuristiikkoihin ja käyttöyn keskusteluun perustuen	100	2,50	2,14	1,07	2,64	1,32

Esteettömyys

Portaali-kokonaisuuden esteettömyyden arvioinnin tuloksessa on ero tarjoajien välillä tarjoajan CGI hyväksi. Tuotevertailun B pisteytysmallin (liite 1A) mukaisesti esteettömyyttä ei arvioitu Terveystuoto- ja Sosiaali- ja Sosiaalihuolto -kokonaisuuksissa.

Portaali: Taulukossa 18 on esitetty yhteenveto tuloksista Portaali-kokonaisuudessa. Kummankin tarjoajan pisteet ovat melko korkeat etenkin toisessa arvioiduista kriteeristöistä. Kummassakaan järjestelmässä ei ole yleisimmillä käyttötavoilla esiintyviä kriittisiä, sivuston käytön estäviä esteettömyys/saavutettavuusongelmia. Taulukossa on kuvattu kokonaispisteet skaalattuna aihealueen painoarvon (30) mukaan. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan skaalatut pisteet.

Taulukko 18. Esteettömyys Portaali-kokonaisuudessa.

Esteettömyys (30%)				PORTAALI			
				CGI		EPIC	
Menetelmä	Mittari	Osapainoarvo	Skaalatut maks. pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet	Tulos	Skaalatut Pisteet
Esteettömyysarviointi	Esteettömyyden asiantuntijoiden arvio esteettömyyskriteeristöihin perustuen	100	6,00	763/874*	5,24	709/850*	5,00

*Taulukossa tuotevertailun B pisteytysmallin mukaisesti esteettömyyden arviointitulostuodostuu arvioiduista kriteereistä saadun keskiarvopistemäärän prosenttiosuudesta suhteessa arvioitujen kriteerien maksimipistemäärään.

Käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet:

Alla olevassa taulukossa 19 on kuvattu käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet, jotka sisältävät kaikkien mittarien ja menetelmien tuottamat yhteispisteet käytettävyydestä kullakin aihealueella kussakin kokonaisuudessa.

Taulukko 19. Käytettävyyssarvioinnin kokonaispisteet käytettävyyden eri aihealueilla

	Kokonaisuuksien pisteet					
	CGI			EPIC		
	Terveystuoto	Sosiaali- huolto	Portaali	Terveystuoto	Sosiaali- huolto	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>	<i>Skaalatut pisteet</i>
Tuloksellisuus	6,60	4,50	5,00	9,90	4,50	4,00
Virheettömyys	7,33	2,50	2,00	8,80	3,50	1,60
Tehokkuus ja opittavuus	6,01	2,60	1,86	8,39	3,36	0,69
Tyytyväisyys	5,05	2,25	4,50	9,19	3,71	2,50
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	3,15	1,07	-	4,74	1,32	-
Esteettömyys	-	-	5,24	-	-	5,00
Kokonaispisteet	28,14	12,92	18,60	41,02	16,39	13,79
Maksimipisteet	55,00	25,00	20,00	55,00	25,00	20,00

Taulukossa termi "Maksimipisteet" tarkoittaa kokonaisuuden enimmäispistemäärää. Taulukkoon on merkitty vihreällä pohjalla eniten pisteitä saaneen tarjoajan kokonaisuuskohtaiset pisteet.

3.2.3 Johtopäätökset

Käytettävyyssarvioinnin tavoitteena oli saada näyttöä keskeisten toiminnallisuuksien käytön sujuvuudesta, käyttäjätyytyväisyydestä, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta sekä asiakas- ja potilasportaalin esteettömyydestä.

Terveydenhuollon kokonaisuudessa tuloksissa on selkeitä eroja tarjoajien välillä kaikissa käytettävyyden aihealueissa tarjoajan Epic hyväksi (kts. taulukko 19). Suurimmat erot ovat tyytyväisyydessä ja tuloksellisuudessa. Tyytyväisyyspisteet ovat tarjoajalla Epic melko korkeat verrattuna maksimipisteisiin. Kummankin tarjoajan ratkaisussa on parannettavaa tuloksellisuuden (tarkoittaen tavoitteiden saavuttamista onnistuneesti tietojärjestelmää käyttäen) ja virheettömyyden osalta. Virheettömyydessä tulisi tavoitella maksimitulosta, sillä terveydenhuollossa työtehtävien suorituksen aikaisilla teknologiahäteisillä virheillä on vaikutusta potilasturvallisuuteen.

Sosiaalihuollon kokonaisuudessa tuloksissa on eroja tarjoajien välillä kaikissa paitsi yhdessä käytettävyyden aihealueessa tarjoajan Epic hyväksi (kts. taulukko 19). Aihealueen tuloksellisuus kohdalla tulokset ovat samat. Suurimmat erot ovat tyytyväisyydessä ja virheettömyydessä. Tyytyväisyyspisteet ovat alhaisemmat kuin terveydenhuollon kokonaisuudessa molemmilla tarjoajilla. Kummankin tarjoajan ratkaisun tulisi paremmin tukea työtehtävien virheetöntä suorittamista esimerkiksi ohjaamalla käyttäjää. Lisäksi kummankin tarjoajan ratkaisussa on myös parannettavaa tuloksellisuuden (tarkoittaen tavoitteiden saavuttamista onnistuneesti tietojärjestelmää käyttäen) osalta samoin kuin Terveydenhuollon kokonaisuudessa.

Portaalien kokonaisuudessa tuloksissa on eroja tarjoajien välillä kaikissa käytettävyyden aihealueissa tarjoajan CGI hyväksi (kts. taulukko 19). Jotkin näistä eroista ovat selkeitä. Suurimmat erot ovat tehokkuudessa ja opittavuudessa sekä tyytyväisyydessä. Esteettömyydessä ero tarjoajien välillä on pieni ja pisteet ovat melko korkeat etenkin toisessa arvioituista kriteeristöistä. Kummankin tarjoajan ratkaisussa on kuitenkin parannettavaa tiedon esittämisessä ja monissa yksittäisissä esteettömyyteen vaikuttavissa yksityiskohdissa.

Alla olevassa taulukossa 20 on kuvattu käytettävyyden osa-alueen arvioinnin kokonaispisteet skaalattuna käytettävyyden osa-alueen kokonaispainoarvon (40) mukaan.

Taulukko 20: Käytettävyyden osa-alueen kokonaispisteet

Käytettävyyden	Arvioinnin yhteispisteet		Painoarvo	Skaalatut kokonaispisteet	
	CGI	Epic		CGI	Epic
	59,66	71,20		23,86	28,48

3.3 Tulosten validointi

Tulosten laskenta toiminnallisen laajuuden ja laadun osalta suoritettiin kahdesti toisistaan riippumattomilla menetelmillä ja eri henkilöiden toimesta. Kummankin menetelmän tuloksia verrattiin keskenään ja lopputulokset olivat yhteneväiset. Käytettävyydestulosten laskenta tarkistettiin kahden henkilön toimesta kahteen kertaan.

Koska pitkän vertailujakson aikana luonnollisesti esiintyi joitain arvioijien poissaoloja sekä arvioijien puutteellisia merkintöjä, lopputuloksista suodatettiin pois näiden arvioijien antamia arvioita. (Tuotevertailun B valmistautumisoheiden (*liite 1C*) kohdissa TOI_1.3, KRYH_1.2 on ilmoitettu: "Aihealuekohtaiset arvioijajakoonpanot ovat samat.").

Tarkennukset:

- Jos arvioija oli pois kokonaan yhden tai useamman tarjoajan tietyn käyttäjätarinan tai valmissisältö arvioinnin demonstraatiosta, poistettiin kaikki arvioijan antamat arviot myös toisen tarjoajan samasta käyttäjätarinasta (valmissisällöstä).
- Jos arvioija oli pois yhden tai useamman tarjoajan tietyn käyttäjätarinan demonstraation osiosta, poistettiin arvioijan antamat arviot myös toisen tarjoajan saman käyttäjätarinan samasta osiosta.
- Jos arvioijalta puuttui yhden tai useamman tarjoajan osalta tietyn aihealueen toiminnan laajuuden ja laadun kokonaisarvio, poistettiin arvioijan antamat toiminnan laajuuden ja laadun kokonaisarviot myös toisen tarjoajan saman osa-alueen osalta.
- Jos arvioijalta puuttui yksi tai useampi arvio jomman kumman tarjoajan tietyn aihealueen ryhmäarvioinnin käytettävyyden loppukyselystä, kyseisen arvioijan loppukyselyarviot kyseisellä aihealueella poistettiin myös toisen tarjoajan samasta käyttäjätarinasta.
- Jos arvioijalta puuttui tyytyväisyysarvio jommankumman tarjoajan jonkin paritestin jonkin tehtävän osalta kokonaan, poistettiin terveydenhuollon paritesteissä kyseisen arvioijan arviot samasta tehtävästä myös toisen tarjoajan osalta ja sosiaalihuollon paritesteissä poistettiin kaikkien arvioijien arviot kyseisen tehtävän osalta kaikista aiheen paritesteistä kummaltakin tarjoajalta.
- Mikäli jommankumman tarjoajan tietyn aiheen paritestin testitehtävän aikana tapahtui tekninen tai läpivientiin liittyvä häiriö, poistettiin niiltä käytettävyyden aihealueilta, joihin häiriö vaikutti, arviot kyseisestä tehtävästä kummankin tarjoajan osalta.

4. Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet

Tuotevertailun B lopputulokset laskettiin tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti. Yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous sai tuotevertailussa B täydet pisteet (24 p). Tuotevertailussa B heikommien menestyneelle tarjoukselle laskettiin pisteet kaavalla "Tarjoajan Tuotevertailussa B saamat pisteet"/"Tuotevertailun B parhaat pisteet" x 24 pistettä. Taulukossa 21 on esitetty vertailupisteet (loppupisteet).

Taulukko 21 Tuotevertailun B tuottamat vertailupisteet

Tarjoaja	Toiminnallinen laajuus ja laatu yhteispisteet		Käytettävyys yhteispisteet	Kokonaispisteet	Loppupisteet
	Ryhmäarvioinnit	Valmissisältöarvioinnit			
Epic	27,33	8,75	28,48	64,56	24,00
CGI	17,23	5,77	23,86	46,86	17,42

Liiteluettelo:

Liite 1A: Tuotevertailun B pisteytysmalli, 20.10.2014

Liite 1B: Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus suunnitelma, 22.9.2014

Liite 1C: Tuotevertailun B valmistautumisohteet, 10.10.2014

Liite 1D: Luettelo Tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaaleista, 25.11.2014



KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tuotevertailun B pisteytysmalli

Versio: 1.0

20.10.2014



VERSIONHISTORIA:

Päivä	Versio	Sisältö	Tekijä
20.10.2014	1.0	<i>Tarjoajille lähetettävä versio</i>	<i>Apotti-hanketoimisto</i>

Sisällysluettelo

Yleistä	4
1 Painotukset	4
2 Vähimmäisvaatimukset	4
3 Osa-alueittainen pisteiden muodostus	4
3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit	5
3.1.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit kotihoidon ja sosiaalityön sekä suun terveydenhuollon aihealueilla.	8
3.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Valmis sisältö	8
3.3 Käytettävyys	9
3.3.1 Tuloksellisuus.....	11
3.3.2 Virheettömyys	12
3.3.3 Tehokkuus ja opittavuus	14
3.3.4 Tyytyväisyys	16
3.3.5 Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	20
3.3.6 Esteettömyys	21

Liite 1: Käytettävyysarviointi: Tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu

Liite 2: Esimerkkilaskelma: Käytettävyyden kokonaisuuskohtaiset pisteet ja kokonaisarvion muodostuminen, tarjoaja X

Yleistä

Tässä dokumentissa kuvataan Tuotevertailu B:n pisteytysmalli ja sisäiset painoarvot.

1 Painotukset

Tuotevertailu B:ssä arvioinnin kohteina olevia osa-alueita on kaksi: toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyys *Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma –dokumentin luvussa 5* kuvatun mukaisesti. Kummallekin osa-alueelle on määritetty osa-aluekohtainen painotus, joka on kuvattu tarkennetun tarjouspyynnön liitteessä 5. Osa-alueista toiminnallinen laajuus ja laatu jakautuu edelleen toiminnallisten kokonaisuuksien toimivuuden ja soveltuvuuden (*jäljempänä ryhmäarvioinnit*) sekä tuotteen valmisisältöjen arviointiin.

Osa-aluekohtaiset painoarvot jakautuvat edelleen aihe-alueittain seuraavasti:

Tuotevertailun painoarvotaulukko												YHT	sisäinen paino
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: ryhmäarvioinnit													
Aihealue	Päivystystoiminta	Tehonäkymät	Nestehoito ja tehohoito	Leikkaus-sali	Avo-vastaanotto	Hoitotyö	Vuodeosasto	Lastensuojelu	Päätökset	Päihdehuollon alkukartoitus	Laitostoiminta		
Paino	10	10	10	10	10	10	10	10	10	5	5	100	30
Ratkaisun toiminnallinen laajuus ja laatu: valmisisältö													
Aihealue	Lastentaudit	Syöpätaudit	Sähköinen asiointi	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Kardiologia ja neurologia	Infektio-seuranta	Naistentaudit ja synnytys	Ylätason johtamisen tuki	Päivystys, teho, leikkaussali				
Paino	10	10	10	10	10	10	10	20	10			100	10
Ratkaisun käytettävyys													
Kohde-alue	Terveystoiminta	Sosiaali-huolto	Asiakas/potilas-portaali										
Paino	55	25	20									100	40
Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn: nämä arvioidaan lopullisen tarjouspyynnön vastausten perusteella													
Aihealue													
Paino												0	20

2 Vähimmäisvaatimukset

Tuotevertailu B:ssä ei ole vähimmäisvaatimuksia.

3 Osa-alueittainen pisteiden muodostus

Kaikkien osa-alueiden ja aihe-alueiden lopputulokset pyöristetään kahden desimaalin tarkkuudelle normaalien pyöristyssääntöjen mukaisesti.

3.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit

Arviointi toteutetaan *käyttäjätarinoihin perustuvina aihealuekohtaisina ryhmäarviointina* seuraavilla aihealueilla:

1. A1 Päivystystoiminta
2. A2 Tehonäkymät
3. A3 Nestehoito + tehohoito
4. A4 Leikkaussali
5. A5 Avovastaanotto
6. A6 Hoitotyö
7. A7 Vuodeosasto
8. A8 Kotihoito ja sosiaalityö (ks. jäljempänä kohta 3.1.1)
9. A9 Suun terveydenhuolto (ks. jäljempänä kohta 3.1.1)
10. SR1 Lastensuojelu
11. SR2 Päätökset
12. SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
13. SR 4 Laitostoiminta

Tarjoajat esittelevät tuotteensa toiminnallisuuksia perustuen etukäteen heille lähetettyihin käyttäjätarinoihin ja niissä oleviin tehtäviin.

Kukin kolmestatoista ryhmäarvioinnin aihe-alueesta pisteytetään arviointitilanteessa nähtyjen tarinoiden ja tehtävien demonstraatioiden perusteella.

Ryhmäarvioinnin kokonaisuuden osapainoarvo koko tuotevertailun arvioinnissa on 30%. Se muodostuu kahdesta osa-alueesta eli ryhmäarvioinnin tehtäväkohtaisista arvosanoista ja ryhmäarvioinnin kokonaisarvioinnista.

1. Tehtäväkohtaiset arvosanat

Kukin ryhmäarviointi jakautuu useisiin käyttäjätarinan sisällä oleviin tehtäviin ja niiden toteutumisen arviointeihin. Arvioijat perustavat omat arvionsa siihen, miten heidän mielestään kukin käyttäjätarinan tehtävä onnistuu käyttämällä seuraavia vastausvaihtoehtoja:

- 3 (toteutuu hyvin)
- 2 (toteutuu kohtalaisen hyvin)
- 1 (toteutuu melko huonosti)
- 0 (toteutuu huonosti tai ei ollenkaan).

Mikäli tehtävää ei näytetä lainkaan, on tulos 0 pistettä. Lisäksi tehtäväkohta merkitään erikseen ja tarjoajalta pyydetään myöhemmin lisäselvitys syistä, miksi kyseessä olevaa tehtävää ei demonstroitu.

Kunkin arvioijan käyttäjätarinan tehtäville antamista arvosanoista lasketaan keskiarvo. Näistä arvioijakohtaisista keskiarvoista lasketaan edelleen keskiarvo.

Tehtäväkohtaisten arvosanojen osapainoarvo kunkin ryhmäarvioinnin kokonaisarviossa on 30%.

2. Ryhmäarvioinnin kokonaisarvio

Kunkin käyttäjätarinan demonstroidun toiminnallisuuden soveltuvuutta kokonaisuutena käyttötarkoitukseensa arvioidaan asteikolla 6-0 seuraavasti:

- 6 (erittäin hyvin)
- 5 (hyvin)
- 4 (melko hyvin)
- 3 (ei hyvin eikä huonosti)
- 2 (huonosti)
- 1 (erittäin huonosti)
- 0 (ei ollenkaan)

Arvioijien kokonaisarvosanoista lasketaan keskiarvo. Tämän arvosanan osapainoarvo kunkin ryhmäarvioinnin kokonaisarviossa on 70%.

Seuraavalla sivulla olevassa taulukossa on kuvattu laskentatapaa esimerkkitapauksessa, jossa tuotteen Z osalta aihealuetta "avovastaanotto" arvioi kolme arvioijaa ("Arv 1" jne.) kymmenen tehtävän ("teh 1" jne.) ja yhden kokonaisarviokysymyksen perusteella.

Tuote Z	Avovastaanotto			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
teh 1	2	1	2	1,67
teh 2	1	3	3	2,33
teh 3	2	2	2	2,00
teh 4	3	3	3	3,00
teh 5	1	2	1	1,33
teh 6	0	0	0	0,00
teh 7	1	1	1	1,00
teh 8	3	2	3	2,67
teh 9	3	3	3	3,00
teh 10	2	1	2	1,67
Tehtävien KA	1,8	1,8	2	1,87
Maksimiarvosana				3,00
Tuloksen osuus maksimiarvosanasta tehtävienKA/maksimiarvosana				0,62
Sisäinen painoarvo				30,00
Loppupisteet1 = sis painoarvo x tuloksen osuus maksimiarvosanasta				18,67

Tuote Z	Avovastaanotto			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
Kokonaisarviokysymys	4	5	5	4,67
Maksimiarvosana				6,00
Tuloksen osuus maksimiarvosanasta = kokonaisarviokysymysKA/maksimiarvosana				0,78
Sisäinen painoarvo				70,00
Loppupisteet2 = sis painoarvo x tuloksen osuus maksimiarvosanasta				54,44

Kokonaispisteet Tuote Z, avovastaanotto = Loppupisteet1 + Loppupisteet2	73,11
---	--------------

Joissakin aihe-alueissa on useampi käyttäjätarina tehtävineen. Niiden loppuarvosana lasketaan yllä olevan tavoin siten, että käyttäjätarinat muodostavat pistelaskennassa yhden käyttäjätarinan, jossa on yksi kokonaisarviokysymys.

3.1.1 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Ryhmäarvioinnit kotihoidon ja sosiaalityön sekä suun terveydenhuollon aihealueilla.

Aihealueiden 8. Kotihoito ja sosiaalityö (THR A8) ja 9. Suun terveydenhuolto (THR A9) tuloksia ei lasketa mukaan Tuotevertailu B:n lopputulokseen. Näiden aihealueiden arviointi vaikuttaa hankinnan lopullisen laajuuden määrittelyyn.

3.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu: Valmis sisältö

Arviointi tapahtuu seuraavilla aihealueilla

1. VS1 Lastentaudit
2. VS2 Syöpätaudit
3. VS3 Sähköinen asiointi
4. VS4 Kansantautien hoidon ja seurannan tuki
5. VS5 Kardiologia ja neurologia
6. VS6 Infektioseuranta
7. VS7 Naistentaudit ja synnytys
8. VS8 Ylätason johtamisen tuki
9. VS9 Päivystys, teho ja leikkaussali

Kukin näistä yhdeksästä aihe-alueesta arvioidaan demonstroitavien sisältöjen kuvauksiin pohjautuvien tehtävien perusteella kahden aihealuekohtaisen kokonaisarviokysymyksen avulla.

Kokonaisarviokysymykset kohdistuvat valmissisällön eri arviointialueille: 1) hyödynnettävyyteen ja 2) laatuun. Ne arvioidaan asteikolla 6-0 seuraavasti:

- 6 (erittäin hyvin)
- 5 (hyvin)
- 4 (melko hyvin)
- 3 (ei hyvin eikä huonosti)
- 2 (melko huonosti)
- 1 (huonosti)
- 0 (ei ollenkaan)

Kullekin arviointialueelle (hyödynnettävyys, laatu) lasketaan arvioijien kokonaisarvosanoista keskiarvo. Valmissisältöarvioinnin osapainoarvo toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa on 10%. Keskiarvoista lasketaan keskiarvo, joka on kyseisen valmissisällön loppuarvosana.

Seuraavalla sivulla olevassa taulukossa on kuvattu laskentatapaa esimerkkitapauksessa, jossa tuotteen Z osalta aihealuetta "Lastentaudit" arvioi kolme arvioijaa ("Arv 1" jne.) kolmen kokonaisarviokysymyksen perusteella.

Tuote Z	Lastentaudit			
	Arv 1	Arv 2	Arv 3	KA
Hyödynnettävyys	6	6	5	5,67
Laatu	4	4	3	3,67
Arvosanojen KA				4,67
Maksimiarvosana				6,00
Arvosanojen KA osuus maksimiarvosanasta = arvosanojen KA/maksimiarvosana				0,78
Skaalaus				100,00
Loppupisteet = skaalaus x Arvosanojen KA:n osuus maksimiarvosanasta				77,78

3.3 Käytettävyys

Käytettävyttä arvioidaan neljällä eri metodilla:

- Terveiden- ja sosiaalihuollon paritesteillä
- Käyttäjätarinoihin perustuvissa ryhmäarviointitilaisuuksissa
- Asiakas- ja potilasportaalin (jäljempänä portaali) käytettävyydesteillä
- Portaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointina

Näiden metodien tuottamat arviointitulokset esitetään kolmena kokonaisuutena:

- Terveidenhuollon käytettävyys (paritestit, ryhmäarvioinnit)
- Sosiaalihuollon käytettävyys (paritestit, ryhmäarvioinnit)
- Portaalin käytettävyys (käytettävyytestit, esteettömyysarviointi)

Kokonaisuuksien painoarvot on esitetty jäljempänä taulukossa 1.

Terveiden- ja sosiaalihuollon paritestit: Paritestien aiheita ovat terveydenhuollon puolella "B1 Ajanvaraus", "B2 Lääkitys hoitaja" ja "B3 Lääkitys lääkäri" sekä sosiaalihuollon puolella "C1 Ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely" ja "C2 Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta". Paritestitilaisuudessa kaksi terveyden- ja sosiaalihuollon ammattilaisasiantuntijaa toimii testikäyttäjinä ja käytettävyydasiantuntija testiohjaajana. Käytettävyttä arvioidaan testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Lisäksi käytettävyydasiantuntijat arvioivat paritestitehtäviin liittyviä optimaalisia suorituspolkuja (nk. tarjoajien toimittamat "oikeat polut").

Terveiden- ja sosiaalihuollon ryhmäarviointitilaisuudet: Käytettävyttä arvioidaan osana toiminnallisen laajuuden ja laadun ryhmäarviointeja. Ammattilaisasiantuntijat arvioivat käytettävyttä kaikissa tilaisuuksissa.

Käytettävyyssasiantuntijat arvioivat käytettävyyttä valituissa tilaisuuksissa (merkitty *:llä):

1. Terveydenhuolto:

- A1 Päivystystoiminta(*)
- A2 Tehonäkymät
- A3 Nestehoito + tehohoito(*)
- A4 Leikkaussali
- A5 Avovastaanotto(*)
- A6 Hoitotyö(*)
- A7 Vuodeosasto(*)

2. Sosiaalihuolto:

- SR1 Lastensuojelu
- SR2 Päätökset (osiot SR2A, SR2B, ja SR2C arvioidaan erillisinä *)
- SR3 Päihdehuollon alkukartoitus
- SR4 Laitostoiminta

Portaalin käytettävyyssitestit: Portaalin käytettävyyssitestitilaisuudessa kansalaiskäyttäjä toimii testikäyttäjänä ja käytettävyyssasiantuntija testiohjaajana. Testikäyttäjät ovat eri-ikäisiä ”tavallisia” kansalaisia, joilla ei ole sosiaali- tai terveydenhuollon koulutusta. Käytettävyyttä arvioidaan testikäyttäjien testitehtävistä suoriutumiseen perustuen. Lisäksi käytettävyyssasiantuntijat arvioivat käytettävyyssitestitehtäviin liittyviä optimaalisia suorituspolkuja (nk. tarjoajien toimittamat ”oikeat polut”).

Portaalin esteettömyysarviointi: Esteettömyysarvioinnissa esteettömyysarvioinnin asiantuntijat arvioivat portaalia kansalaiskäyttäjien näkökulmasta heuristista muistilistaa apuna käyttäen.

Käytettävyyssarvioinnin kokonaisarvo muodostuu terveydenhuollon, sosiaalihuollon sekä portaalin arviointipisteiden yhdistelmänä siten, että terveydenhuollon osuus on 55%, sosiaalihuollon osuus 25% ja portaalin osuus 20% käytettävyyden kokonaisarvioinnista. Kunkin kokonaisuuden pisteet jakautuvat edelleen tuloksellisuuden, virheettömyyden, tehokkuuden ja opittavuuden, tyytyväisyyden, käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden sekä esteettömyyden pisteisiin, joiden painoarvo vaihtelee kussakin kokonaisuudessa seuraavalla sivulla olevan taulukon ”Taulukko 1” mukaisesti.

Taulukko 1: Käytettävyyssarvioinnin painoarvot.

	Kokonaisuudet		
	Terveysthuolto	Sosiaalihoito	Portaali
Kokonaisuuden painoarvo:	55%	25%	20%
Käytettävyyden aihealueet:	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Tuloksellisuus	30	30	25
Virheettömyys	20	20	10
Tehokkuus ja opittavuus	20	20	10
Tyytyväisyys	20	20	25
Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus	10	10	-
Esteettömyys	-	-	30
<i>Yhteensä</i>	<i>100</i>	<i>100</i>	<i>100</i>

Käytettävyyssarvioinnin kokonaisarvo muodostuu kaikkien kokonaisuuksien käytettävyyden aihealueiden arviointipisteiden yhdistelmänä. Liitteessä 2 on esitetty laskelma käytettävyyden kokonaisuuskohtaisten pisteiden ja kokonaisarvion muodostumisesta.

Pisteiden laskenta ja kertyminen on kuvattu jäljempänä käytettävyyden aihealuekohtaisesti.

3.3.1 Tuloksellisuus

Tuloksellisuutta mitataan terveyden- ja sosiaalihoitoon paritesteissä ja portaalin käytettävyyssarvioinnissa onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuutena. Terveysthuoltoon paritesteiden aiheet B1-B3 käsitellään yhtenä kokonaisuutena, vastaavasti sosiaalihoitoon paritesteiden aiheet C1-C2.

Taulukko 2: Tuloksellisuuden mittari ja osapainoarvot.

Tuloksellisuus		Terveysthuolto (30%)	Sosiaalihoito (30%)	Portaali (25%)
Metodi	Mittari	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>	<i>Osapainoarvo %</i>
Paritesti / käytettävyyssarvio	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	100	100	100

Jokaisessa aiheessa on määritetty tehtäväsuorituksen maksimiaika, joka on kaikille tehtäville sama. Jos testitehtävää ei ehditä suorittamaan sille varatussa ajassa, katsotaan tehtäväsuoritus epäonnistuneeksi. Testiohjaajana toimiva käytettävyyssarviointiaika merkitsee testin aikana tehtävän onnistuneeksi tai epäonnistuneeksi käyttäjien toimintaan perustuen verrattuna tavoiteltuun lopputulokseen, joka on määritetty testitehtäväkuvauksessa ja joka näkyy oikeassa polussa. Onnistumisprosentti kussakin kokonaisuudessa on kaikkien testitilaisuuksien kaikkien onnistuneesti suoritettujen tehtävien lukumäärän suhde suoritettavana olleiden tehtävien kokonaismäärään.

Kunkin kokonaisuuden tuloksellisuuspisteet määräytyvät onnistumisprosentin perusteella alla olevan taulukon mukaisesti:

Taulukko 3: Tuloksellisuuspisteiden määräytyminen.

Tuloksellisuuspisteet:	5	4	3	2	1
Onnistumis%	>90	$90 \geq \% > 80$	$80 \geq \% > 60$	$60 \geq \% > 30$	≤ 30

Mikäli tarjoajien saavuttamien pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että onnistumisprosenttien ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman onnistumisprosentin mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Aiheessa Y on yhteensä 4 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Aiheessa X kaikissa kolmessa testissä suoritetaan onnistuneesti yhteensä 7/ 9 tehtävää. Vastaavasti aiheessa Y suoritetaan onnistuneesti 8/12 tehtävää. Onnistumisprosentti on siis: $(7+8) / (9+12) \rightarrow n. 71\%$ mikä vastaa 3 pistettä.

3.3.2 Virheettömyys

Virheettömyyttä arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon paritesteissä ja portaalin käytettävyydesteissä onnistuneesti suoritettujen testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden perusteella. Terveydenhuollon paritestiä aiheet B1-B3 käsitellään yhtenä kokonaisuutena, vastaavasti sosiaalihuollon paritestiä aiheet C1-C2.

Taulukko 4: Virheettömyyden mittari ja osapainoarvot.

Virheettömyys		Terveystestit (20%)	Sosiaalihoito (20%)	Portaali (10%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydesti	Testitehtävien suorituksen aikaisten virheiden	100	100	100

Virheellä tarkoitetaan testitehtävien suorituksen aikaisia käyttäjän ja järjestelmän vuorovaikutukseen liittyviä toimia, jotka poikkeavat ”oikeasta polusta”: tavoitteen kannalta ei-tarkoituksenmukaisia toimia (esim. väärään näkymään siirtyminen), tahattomia ylimääräisiä toimia, erehdyksiä tai oleellisen asian huomioimatta jättämistä. Suorituksen aikaisten virheiden luokitellaan pieniin (0,5p.) ja suuriin (1p.) virheisiin niiden vaikuttavuuden perusteella. Näiden perusteella lasketaan kunkin onnistuneen tehtävän virhepisteet.

Virhepisteet määräytyvät seuraavalla tavalla:

1. Ensin lasketaan kunkin onnistuneesti suoritettujen tehtävien virhepisteet kussakin testitilaisuudessa.

2. Sen jälkeen lasketaan testitilaisuuskohtaisesti virhepisteiden keskiarvo. Mikäli yksittäisessä testitilaisuudessa ei suoriteta yhtään testitehtävää onnistuneesti virhepisteiden keskiarvo = 12p.
3. Tämän jälkeen lasketaan saman aiheen eri testitilaisuuksista virhepisteiden keskiarvojen keskiarvo. Näiden perusteella määräytyy kullekin aiheelle alla olevan taulukon mukaisesti virheettömyyspisteet välillä 1-5.
4. Nämä virheettömyyspisteet lasketaan kussakin kokonaisuudessa yhteen. Tämä on virheettömyyden arvio pisteinä välillä 1-15 terveydenhuollon kokonaisuudessa, 1-10 sosiaalihuollon kokonaisuudessa ja 1-5 portaalikokonaisuudessa.

Erytistapauksena on, mikäli missään aiheen testitilaisuudessa ei suoriteta yhtään tehtävää onnistuneesti. Tällöin virheettömyyspisteet aiheesta ovat 0.

Taulukko 5: Aihekohtaisten virheettömyyspisteiden määräytyminen.

Virheettömyyspisteet:	5	4	3	2	1	0
Virhepisteet:	0-1 kaksi pientä virhettä sallitaan	1 < pisteet ≤ 2	2 < pisteet ≤ 4	4 < pisteet ≤ 6	> 6 enemmän kuin neljä suurta virhettä	Erytistapaus: ei yhtään onnistuneesti suoritettua tehtävää yhdessäkään aiheen testissä.

Mikäli tarjoajien saavuttamien aihekohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että virhepisteiden keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät matalemmän virhepistekeskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Testissä X1 suoritetaan onnistuneesti 3/3 tehtävää, testissä X2 onnistuneesti 2/3 tehtävää ja testissä X3 onnistuneesti 0/3 tehtävää (kts. taulukko alla). Virhepisteiden keskiarvojen keskiarvo aiheessa X on: 4,444p., mikä vastaa virheettömyyspisteinä 1 pistettä. Aiheessa Y vastaava keskiarvo on 1,801p., mikä vastaa virheettömyyspisteinä 4 pistettä → Kokonaisuuden virheettömyyden pisteet ovat 5.

Aihe X	Testi X1	Testi X2	Testi X3
Tehtävä 1	Onnistui, 2p. virheitä	Onnistui, 1p. virheitä	Ei saatu suoritettua
Tehtävä 2	Onnistui, 1p. virheitä	Onnistui, 3p. virheitä	Ei saatu suoritettua
Tehtävä 3	Onnistui, 1p. virheitä	Ei saatu suoritettua	Ei saatu suoritettua
Virhepisteiden ka.	1,333p.	2,000p.	Ei onnistuneesti suoritettuja tehtäviä → 10,000p

3.3.3 Tehokkuus ja opittavuus

Tehokkuutta ja opittavuutta arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa perustuen paritesteihin ja ryhmäarviointeihin viiden eri mittarin avulla ja portaalin kokonaisuudessa perustuen käytettävyystesteihin kahden eri mittarin avulla. Alla olevassa taulukossa on esitetty arviointimetodit ja niihin liittyvät mittarit.

Taulukko 6: Tehokkuuden ja opittavuuden mittarit ja osapainoarvot.

Tehokkuus ja opittavuus		Terveysthuolto (20%)	Sosiaalihuolto (20%)	Portaali (10%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina	25	25	70
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyk-	15	15	30
Ryhmäarvointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen	20	20	-
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden vastauksiin perustuen	20	20	-
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perus-	20	20	-
Yhteensä		100%	100%	100%

Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askeleina (paritesti, käytettävyydesti)

Kustakin kokonaisuudesta valitaan joukko testitehtäviä, joiden perusteella arvioidaan tehokkuutta. Arviointi tehdään laskemalla valittuihin testitehtäviin liittyvien oikeiden suorituspolkujen pituus askeleina. Askeleella tarkoitetaan yksittäistä vuorovaikutustapahtumaa käyttäjän ja järjestelmän välillä kuten valikon avaamista, painikkeen painamista tai tekstin syöttöä tekstikenttään. Laskenta tehdään suorittamalla tehtävät arvioitavalla järjestelmällä perustuen tarjoajan toimittamiin oikeisiin polkuihin, joissa on kuvattu optimaalinen suoritustapa. Mikäli askelten määrän laskeminen ei ole mahdollista toimitetun oikean polun perusteella tai oikea polku ei johda onnistuneeseen tehtäväsuoritukseen (polusta puuttuu osioita, tai se ei kuvaa tehtäväsuoritusta alusta loppuun), katsotaan polun pituuden olevan "ääretön ∞ ".

Oikeiden polkujen pisteet määräytyvät seuraavasti: Verrataan jokaisen valitun tehtävän suorituspolut pituutta tarjoajien välillä. Mikäli suorituspolut ovat molemmilla tarjoajilla kyseisen tehtävän kohdalla lähes saman pituisia (= askelten lukumäärän ero pienempi kuin 15 %) ovat molemmat suorituspolut 1 pisteen arvoisia. Mikäli toisen tarjoajan suorituspolut on toista enemmän kuin 15 % lyhyempi on tämä lyhyempi suorituspolut on 1 pisteen arvoinen. Pidemmän polun omaava tarjoaja saa 0 pistettä. Nämä pisteet lasketaan kokonaisuuskohtaisesti yhteen. Maksimipistemäärä on kussakin kokonaisuudessa valittujen tehtävi-

en lukumäärä. Erityistapauksena on se, että molempien tarjoajien saman tehtävän suorituspolun pituus on ∞ . Tällöin molemmat saavat 0 pistettä ko tehtävästä.

Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin (paritesti, käytettävyydestä)

Opittavuutta arvioidaan pari- ja käytettävyydestien yhteydessä loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukysely sisältää opittavuuteen liittyviä väittämiä, joihin jokainen testiin osallistuva käyttäjä vastaa asteikolla 1-5. Kokonaisuuskohtaisesti lasketaan kaikista näihin väittämiin annetuista vastauksista keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Mikäli tarjoajien saavuttamien pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkittävä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman keskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Tehokkuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn perustuen (ryhmäarviointi)

Tehokkuutta arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2): 5 = sujuva suorituspolku, joka sisältää tehtävän tavoitteeseen nähden mielekkään määrän vuorovaikutusaskleita; 1 = monimutkainen suorituspolku, joka sisältää paljon vuorovaikutusaskleita ja epäloogisia siirtymiä. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Opittavuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisasiantuntijoiden vastauksiin perustuen (ryhmäarviointi)

Opittavuutta arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2). Tarinoiden yhteydessä käytettävyyssasiantuntija esittää osallistuville ammattilaisasiantuntijoille ennalta suunniteltuja ryhmäarviointitilaisuuden aikana nähtyihin asioihin perustuvia kysymyksiä liittyen käytön opittavuuteen ja intuitiivisuuteen. Käytettävyyssasiantuntija arvioi kunkin kysymyksen kohdalla vastausten ja järjestelmän suunnitellun käytötavan, jonka demonstroija näyttää, suhdetta toisiinsa asteikolla 5-1: 5 = ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset vastaavat järjestelmän suunniteltua käyttötapaa; 1 = ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset eroavat merkittävästi järjestelmän suunnitellusta käyttötavasta tai he eivät osaa antaa vastausta kysymykseen. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssasiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta nähtyyn perustuen (ryhmäarviointi)

Mukautettavuuden käytettävyyttä arvioidaan ryhmäarviointien käyttäjätarinoin perustuen niissä arviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssasiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2). Tarinat sisältävät ennalta suunniteltuja osioita, joiden avulla demonstroidaan järjestelmän mukautettavuutta ammattilaisasiantuntijoiden näkökulmasta. Kustakin osiosta käytettävyyssasiantuntija antaa nähtyyn perustuen arvionsa mukautettavuuden opittavuudesta ja tehokkuudesta asteikolla 5-1: 5 = looginen ja suju-

va suorituspolut, joka sisältää tehtävän tavoitteeseen nähden mielekkään määrän vuorovaikutusaskelita; 1 = monimutkainen ja epäintuitiivinen suorituspolut, joka sisältää paljon vuorovaikutusaskelita ja epäloogisia siirtymiä. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

3.3.4 Tyytyväisyys

Tyytyväisyyttä arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa perustuen paritesteihin ja ryhmäarviointeihin kolmen eri mittarin avulla ja portaalin kokonaisuudessa perustuen käytettävyydesteihin kolmen eri mittarin avulla. Alla olevassa taulukossa on esitetty arviointimetodit ja niihin liittyvät mittarit.

Taulukko 7: Tyytyväisyyden mittarit ja osapainoarvot.

Tyytyväisyys		Terveystenhuolto (20%)	Sosiaalihuolto (20%)	Portaali (25%)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Paritesti / käytettävyydesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot	30	30	40
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	20	20	40
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys	-	-	20
Ryhmäarviointi	Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	50	50	-
Yhteensä		100%	100%	100%

Tyytyväisyys: Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot (paritesti, käytettävyydesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan pari- ja käytettävyydestien yhteydessä testeihin osallistuvien käyttäjien antamiin käytön aikaisiin positiivisiin ja negatiivisiin arvioihin perustuen. Kaikissa pari- ja käytettävyydesteissä testikäyttäjät antavat tehtäväkohtaiset tyytyväisyysarviot jokaisen testitehtävän suorituksen päätteeksi. Lisäksi paritesteissä molemmat testikäyttäjät antavat tehtäväsuorituksen aikana kokemaansa perustuen henkilökohtaisia tyytyväisyysarvioita.

Positiivinen arvio ("*plus-arvio*") tarkoittaa testikäyttäjän kokemaa positiivista käytön aikaista asiaa ja testi-tehtävän suorittamiseen liittyvää tyytyväisyyttä. Vastaavasti negatiivinen arvio ("*miinus-arvio*") tarkoittaa käyttäjän kokemaa hankaluutta, epävarmuutta tai tyytymättömyyttä järjestelmän toimintaa kohtaan tehtäväsuorituksen yhteydessä.

Tulos lasketaan seuraavasti:

Portaalin käytettävyydestien aikana annetuista tehtäväkohtaisista arvioista lasketaan kaikkien käyttäjien plus-arvioimien tehtävien osuus kaikista tehtävistä. Tämän käytönaikaisen tyytyväisyysprosentin perusteella määräytyy seuraavalla sivulla olevan taulukon mukaisesti tyytyväisyyspisteet välillä 1-5. Mikäli testin aikana ei ehditä suorittamaan kaikkia suunniteltuja testitehtäviä, merkitään suorittamatta jääneet miinus-arvioituiksi.

Terveyden- ja sosiaalihuollon paritestien yhteydessä lasketaan ensin testitilanne- ja tehtäväkohtaisesti kahden käyttäjän antamien plus- ja miinus-arvioiden lukumäärien summa. Tämän jälkeen lasketaan testitilannekohtaisesti niiden tehtävien osuus kaikista tehtävistä, jotka ovat saaneet enemmän plus- kuin miinus-arvioita. Mikäli testin aikana ei ehditä suorittamaan kaikkia suunniteltuja testitehtäviä, merkitään suorittamatta jääneet miinusarvioiksi. Mikäli tehtäväkohtaisten plus- ja miinus-arvioita on täsmälleen saman verran, merkitään tehtäväkohtainen tulos plus-arvioiksi. Tämän jälkeen lasketaan saman aiheen eri testitilaisuuksista plus-arvioitujen tehtävien osuuksien keskiarvo. Keskiarvon perusteella määräytyy kullekin aiheelle alla olevan taulukon mukaisesti käytönaikaiset tyytyväisyyspisteet välillä 1-5. Nämä tyytyväisyyspisteet lasketaan kussakin kokonaisuudessa yhteen. Tämä on käytön aikainen tyytyväisyysarvio pisteinä välillä 1-15 terveydenhuollon kokonaisuudessa ja 1-10 sosiaalihuollon kokonaisuudessa.

Tyytyväisyyspisteet:	5	4	3	2	1
Käytönaikainen tyytyväisyys%	>80	$80 \geq \% > 60$	$60 \geq \% > 40$	$40 \geq \% > 20$	≤ 20

Mikäli tarjoajien saavuttamien aihekohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että käytönaikaisten tyytyväisyysprosenttien ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman käytönaikaisen tyytyväisyysprosentin mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Esimerkki: Kokonaisuus sisältää kaksi aihetta X ja Y. Aiheessa X on yhteensä 3 tehtävää ja toteutetaan 3 testiä. Testissä X1 plus-arvioitujen tehtävien osuus on 66,6%, testissä X2 osuus on 33,3% ja X3 osuus on 66,6% (kts. taulukko alla). Aiheen X osalta käytön aikainen tyytyväisyyskeskiarvo on tällöin 55,6% mikä vastaa tyytyväisyyspisteinä 3 pistettä. Aiheessa Y vastaava keskiarvo on 71,5%, mikä vastaa tyytyväisyyspisteinä 4 pistettä → Kokonaisuuden käytönaikaiset tyytyväisyyspisteet ovat 7.

Aihe X	Testi X1	Testi X2	Testi X3
Tehtävä 1	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 4kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus
Tehtävä 2	plus-arviot = 2kpl miinus-arviot = 4kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus-arviot = 0kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: miinus	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus
Tehtävä 3	plus-arviot = 3kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	plus-arviot = 2kpl miinus-arviot = 2kpl → tehtäväkohtainen tulos: plus	Tehtävää ei suoritettu → tehtäväkohtainen tulos: miinus
Plus-arvioitujen tehtävien osuus kaikista	2/3 = 66,6%	1/3 = 33,3%	2/3 = 66,6%

Tyytyväisyys: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn (paritesti, käytettävyytesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan pari- ja käytettävyytestien yhteydessä loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukyselynä on standardoitu käytettävyysskysely SUS (System Usability Scale)¹. Kukin testi-käyttäjä vastaa testin päätteeksi kyselyn väittämiin asteikolla 1-5 (1 = täysin eri mieltä, 5 = täysin samaa mieltä).

Loppukyselyn tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Ensin lasketaan kunkin käyttäjän SUS-kyselyn pistemäärän summa (maksimi 100 pistettä), jonka jälkeen lasketaan kokonaisuuskohtaisesti näiden keskiarvo. Näiden perusteella määräytyy kullekin kokonaisuudelle seuraavalla sivulla olevan taulukon mukaisesti loppukyselyn tyytyväisyyspisteet välillä 1-5.

¹ Brooke, J. (1996) SUS: a "quick and dirty" usability scale. Teoksessa: Jordan, P., Thomas, B, Weerdmeester, B., (toim.) Usability Evaluation in Industry. Taylor & Francis, Lontoo, s. 189-194.

Loppukyselyn tyytyväisyyspisteet:	5	4	3	2	1
SUS-kyselyn pis- teet:	pisteet >78,9	78,8 ≥ pisteet > 72,6	72,5 ≥ pisteet > 62,7	62,6 ≥ pisteet > 51,7	pisteet ≤ 51,6

Mikäli tarjoajien saavuttamien kokonaisuuskohtaisten pistemäärien ero on 1, varmistetaan laskemalla, että SUS-kyselyn pisteiden keskiarvojen ero on tilastollisesti merkitsevä. Mikäli ero ei ole tilastollisesti merkitsevä, saavat molemmat tarjoajat samat pisteet, jotka määräytyvät korkeamman keskiarvon mukaan. Tilastollisen merkitsevyyden laskeminen on kuvattu liitteessä 1.

Tyytyväisyys: Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys (käytettävyydesti)

Tyytyväisyyttä arvioidaan portaalin käytettävyydestien yhteydessä vertailukysymykseen perustuen. Jälkimmäisen portaalin testin lopuksi, loppukyselyn täyttämisen jälkeen, testikäyttäjä asettaa arvioimansa kaksi portaalia käyttäjäkokemuksensa perusteella paremmuusjärjestykseen. Paremmuusjärjestyksen tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Lasketaan niiden käyttäjien %-osuus kaikista testikäyttäjistä, jotka ovat asettaneet ko. portaalin paremmuusjärjestyksessä ensimmäiseksi.

Tyytyväisyys: Ammattilaisasiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn (ryhmäarviointi)

Tyytyväisyyttä arvioidaan ammattilaisasiantuntijoiden näkökulmasta kaikissa ryhmäarviointitilaisuuksissa loppukyselyyn annettujen vastausten perusteella. Loppukysely sisältää 10 väittämää, joihin ammattilaisasiantuntijat vastaavat pohjautuen sekä käyttäjätarinan demonstraatioissa koettuun ja nähtyyn, että heidän omaan sosiaali- ja terveydenhuollon työn (substanssi) asiantuntemukseen, työprosessien ja käytäntöjen tuntemukseen ja aiempiin tietojärjestelmien käyttäjäkokemuksiin. Väittämiin vastataan asteikolla 3-0 (3 = vahvasti samaa mieltä, 0 = vahvasti eri mieltä).

Ryhmäarviointien loppukyselyn tyytyväisyyspisteet määräytyvät seuraavasti: Ensin lasketaan vastaajakohdittain vastauspisteiden summa (maksimi 30 pistettä), jonka jälkeen lasketaan ryhmäarviointikohtaisesti kaikkien vastaajien vastauspisteiden summan keskiarvo. Lopuksi näistä keskiarvoista lasketaan sosiaali- ja terveydenhuollon kokonaisuuksille kokonaisuuskohtaiset keskiarvot.

3.3.5 Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta arvioidaan terveyden- ja sosiaalihuollon kokonaisuuksissa niissä ryhmäarviointitilaisuuksissa, joihin osallistuu käytettävyyssiantuntija (tilaisuudet A1, A3, A5, A6, A7, SR2).

Taulukko 8: Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuuden mittari ja osapainoarvot.

Käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuus		Terveystuolto (10%)	Sosiaalihuolto (10%)	Portaali (-)
Metodi	Mittari	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %	Osapainoarvo %
Ryhmä-arviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnitteluheuristiikkoihin ja käytyn keskusteluun perustuen	100	100	

Ryhmäarviointitilaisuuksissa käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuutta arvioidaan käyttäjätarinan demonstraation aikana käytettävyyssiantuntijan toimesta. Arvioinnissa lähtökohtana käytetään ennalta valmisteltuja yleisiin suunnittelusääntöjä rikkoviin asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyysoongelmiin liittyviä kysymyksiä. Demonstaation tauoilla käytettävyyssiantuntija esittää näitä kysymyksiä ammattilaisiantuntijoille, jotka vastaavat kysymyksiin nähdyn ja koetun perusteella. Nämä kysymykset ovat samoja molemmille tarjoajille ja ne esitetään soveltuviin kohdin osana eri käyttäjätarinoita (molemmille tarjoajille samoissa ryhmäarviointitilaisuuksissa).

Käytettävyyssiantuntija antaa arvion käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta kysymyskohtaisesti asteikolla 5-1 perustuen ammattilaisiantuntijoiden vastauksiin: 5 = Ammattilaisiantuntijat eivät koe asian häiritsevän järjestelmän käyttöä tai työtehtävien suorittamista; 1 = Todennettu käytettävyysongelma, joka saattaa johtaa ammattilaisiantuntijakäyttäjän näkökulmasta vaikutukseltaan riski- tai haittapahtumatilanteeseen. Näistä arvioista lasketaan kokonaisuuskohtainen keskiarvo, joka on suoraan pisteet tästä osuudesta.

Esimerkki: Yleinen asiakas- ja potilastietojärjestelmien käytettävyysongelma on: "Yhteenvetönäkymästä on vaikeaa erottaa tärkeitä tietoja". Tähän liittyen esitetään ryhmäarviointitilaisuudessa seuraavat kysymykset: "Erottuvatko äsken nähdyssä yhteenvetönäkymässä tärkeät tiedot?", "Onko näkymä jäsennetty mielekkäästi?", "Ovatko käyttötilanteen näkökulmasta tarvittavat ja tärkeät tiedot selkeästi esillä?"

3.3.6 Esteettömyys

Esteettömyyttä arvioidaan:

1. W3C:n² tuottamalla WCAG 2.0 -kriteeristöllä.³ WCAG 2.0 -kriteeristössä käytetään arviointitasona AA-luokitusta.
2. Kehitysvammaliiton (jäljempänä KVL) Papunet-verkkopalveluuyksikön⁴ selkokielisten verkkopalveluiden heuristiikoista⁵ kehitetyllä kriteeristöllä⁶.

Esteettömyysarvioinneissa hyödynnetään portaalin käytettävyydestin tehtäviä. Näistä valitaan arvioitavat tehtävät, joiden suorituspoluista arvioidaan kaikki niihin sisältyvät sivunäkymät esteettömyyden näkökulmasta. Näkymät määritetään tarjoajien toimittamista suorituspoluista (nk. "oikeat polut").

WCAG 2.0 sisältää A ja AA -tasoilla 38 erillistä kriteeriä. KVL:n heuristiikoissa kriteereitä on 19 eli yhteensä arvioitavia esteettömyyden kriteereitä on 57. Jokainen WCAG 2.0 -kriteeri pisteytetään niin, että se saa arvon 0, 1 tai 2. Vastaavasti KVL:n heuristiikoissa pisteytyksen lopputuloksena on arvo 0 / 0,5 / 1. Tällöin WCAG 2.0 -kriteerien maksimipistemäärä on 76 ja KVL:n heuristiikkojen 19.

Taulukko 9: Esteettömyysarvioinnin kriteerit ja pisteytys.

Kriteeristö	Kriteerien lkm	Mahdolliset pistearvot	Max. pisteet / tehtävä
WCAG 2.0	38	0 / 1 / 2	76
KVL:n heuristiikat	19	0 / 0,5 / 1	19

Kolme arvioijaa arvioi valittuihin testitehtäviin liittyvät sivunäkymät ja pisteyttää jokaisen esteettömyyskriteerin testitehtävittäin. Pistearvot määräytyvät niin, että 2 pistettä (KVL:n heuristiikat 1 piste) portaali saa testitehtävästä silloin, kun kriteeri täyttyy, 1 pistettä (KVL:n heuristiikat 0,5 pistettä) silloin, kun kriteeri täyttyy osittain ja 0 pistettä kun kriteeri ei täyty. Arvioinnin jälkeen lasketaan arvioijakohtaisesti annetut pisteet yhteen ja tämän jälkeen näiden keskiarvo. Tämä pistemäärä esitetään 0,5 pisteen tarkkuudella.

² <http://www.w3.org/>

³ <http://www.w3.org/Translations/WCAG20-fi/>

⁴ <http://papunet.net/yksikko>

⁵ http://papunet.net/saavutettavuus/wp-content/uploads/2013/05/WCAG2Papu-tarkistuslista_heuristiikat_15052013.pdf

⁶ <http://papunet.net/saavutettavuus/helppokayttoisen-verkkopalvelun-heuristiikat-wcag-2-0-arvion-tueksi/>



Arvioitavien järjestelmien toteutuksesta riippuen yksittäisiä kriteereitä ei välttämättä ole mahdollista arvioida, minkä johdosta arvioijat voivat jättää yksittäisen kriteerin arvioimatta. Arviointitulos muodostuu arvioituista kriteereistä saadun keskiarvopistemäärän prosenttiosuudesta suhteessa arvioitujen kriteerien maksimipistemäärään.

Esimerkki tuloslaskelmasta: Jos arvioitavan portaalin A pistemäärä on 310/480 pistettä, on suhteutettu pistemäärä $(310/480) \cdot 100$ eli 64.6. Vastaavasti jos arvioitavan portaalin B pistemäärä on 310/470 pistettä, on suhteutettu pistemäärä $(310/470) \cdot 100$ eli 66.

Esimerkki tilanteesta, jossa kriteeri jätetään arvioimatta: Järjestelmässä on esitetty ohje videona käyttäjille, jolloin sitä koskevat tietyt WCAG 2.0 –kriteeristön alakohdat (esimerkiksi. 1.2.1, 1.2.3). Jos taas ohje on esitetty tekstimuotoisena videon sijaan pätevät sen arviointiin eri alakohdat, jolloin edellä mainitut alakohdat 1.2.1 ja 1.2.3 jätetään arvioimatta.

Liite 1: Käytettävyyssarviointi: tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu

Tässä liitteessä on esitetty käytettävyyssarviointiin liittyvien tilastollisten merkitsevyyksien tarkastelu. Tarkastelussa hyödynnettävät kaavat on kuvattu kirjassa "*Quantifying the user experience – Practical statistics for user research*"⁷.

Binäärimuuttujiin perustuvat tulokset

Koskee käytettävyyden aihealueita:

- Tuloksellisuus: Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus (paritesti / käytettävyystesti)
- Tyytyväisyys: Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arviot (paritesti / käytettävyystesti)

Ero testataan McNemarin testillä (*McNemar exact test*), jos samat käyttäjät arvioivat molemmat tuotteet. Vastaavasti mikäli samat käyttäjät eivät arvioi molempia tuotteita, käytetään N-1 otoksen suhteellisen osuuden testiä (*N-1 two-proportion test*).

Jos tilastollisen testin lopputuloksesta laskettava p-arvo on pienempi kuin 0,1 on tuloksilla tilastollisesti merkitsevä ero.

Jatkuviin muuttujiin perustuvat tulokset

Koskee käytettävyyden aihealueita:

- Virheettömyys: Testitehtävien suorituksen aikaiset virheet (paritesti / käytettävyystesti)
- Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyn opittavuuskysymyksiin (paritesti / käytettävyystesti)
- Tyytyväisyys: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn (paritesti / käytettävyystesti)

Ero testataan riippuvien otosten t-testillä (*paired t*), jos samat käyttäjät arvioivat molemmat tuotteet. Vastaavasti mikäli samat käyttäjät eivät arvioi molempia tuotteita, käytetään kahden riippumattoman otoksen t-testiä (*2-sample t*).

Jos tilastollisen testin lopputuloksesta laskettava p-arvo on pienempi kuin 0,1 on tuloksilla tilastollisesti merkitsevä ero.

⁷ Sauro, J. Lewis, J. R. (2012) *Quantifying the user experience – Practical statistics for user research*. Elsevier, Morgan Kaufman, MA, USA, s. 94-95.



Liite 2: Esimerkkilaskelma: Käytettävyyden kokonaisuuskohtaiset pisteet ja kokonaisarvion muodostuminen, tarjoaja X

		TERVEYDENHUOLTO						55	SOSIAALIHUOLTO						25	PORTAALI						20
Menetelmä	Mittari	Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo		Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo		Tulos	Pisteet	Maks. pisteet	Skaalattu pisteet	Skaalattu maks. pisteet	Osapaino-arvo	
Tuloksellisuus								30							30							25
Paritesti / käytettävyydesti	Onnistuneesti suoritettujen testitehtävien %-osuus	75 (maks. 100%)	3,00	5,00	9,90	16,50	100		29 (maks. 100%)	1,00	5,00	1,50	7,50	100		80,5 (maks. 100%)	4,00	5,00	4,00	5,00	100	
Virheettömyys								20							20							10
Paritesti / käytettävyydesti	Testitehtävien suoritusten aikaiset virheet	4+4+3 (maks. 15p.)	11,00	15,00	8,07	11,00	100		2+1 (maks. 10p.)	3,00	10,00	1,50	5,00	100		4 (maks. 5p.)	4,00	5,00	1,60	2,00	100	
Tehokkuus ja opittavuus								20							20							10
Paritesti / käytettävyydesti	Tehokkuus: Oikeiden polkujen pituus askelina	12 (maks. 18p.)	12,00	18,00	1,83	2,75	25		4 (maks. 12p.)	4,00	12,00	0,42	1,25	25		3 (maks. 5p.)	3,00	5,00	0,84	1,40	70	
	Opittavuus: Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	3,2 (maks. 5p.)	3,20	5,00	1,06	1,65	15		2,0 (maks. 5p.)	2,00	5,00	0,30	0,75	15		4,1 (maks. 5p.)	4,10	5,00	0,49	0,60	30	
Ryhmäarviointi	Tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio käytön tehokkuudesta nähtyyn	3,4 (maks. 5p.)	3,40	5,00	1,50	2,20	20		1,7 (maks. 5p.)	1,70	5,00	0,34	1,00	20								
	Opittavuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio opittavuudesta ammattilaisiantuntijoiden	2,9 (maks. 5p.)	2,90	5,00	1,28	2,20	20		1,5 (maks. 5p.)	1,50	5,00	0,30	1,00	20								
	Opittavuus ja tehokkuus: Käytettävyyssiantuntijan arvio mukautettavuuden opittavuudesta/tehokkuudesta	4,0 (maks. 5p.)	4,00	5,00	1,76	2,20	20		2,1 (maks. 5p.)	2,10	5,00	0,42	1,00	20								
Tyytyväisyys								20							20							25
Paritesti / käytettävyydesti	Käytön aikaiset positiiviset / negatiiviset arvot	51 (maks. 100%)	3,00	5,00	1,98	3,30	30		20 (maks. 100%)	1,00	5,00	0,30	1,50	30		70 (maks. 100%)	4,00	5,00	1,60	2,00	40	
	Käyttäjien vastaukset loppukyselyyn	65,2 (maks. 100p.)	3,00	5,00	1,32	2,20	20		53,0 (maks. 100p.)	2,00	5,00	0,40	1,00	20		75,0 (maks. 100p.)	4,00	5,00	1,60	2,00	40	
	Käyttäjien määrittämä paremmuusjärjestys															65 (maks. 100%)	65,00	100,00	0,65	1,00	20	
Ryhmäarviointi	Ammattilaisiantuntijoiden vastaukset loppukyselyyn	18,5 (maks. 30p.)	18,50	30,00	3,39	5,50	50		10 (maks. 30p.)	10,00	30,00	0,83	2,50	50								
Käyttööliittymäsuunnittelun onnistuneisuus								10							10							0
Ryhmäarviointi	Käytettävyyssiantuntijan arvio suunnittelutehokkuuteen ja käyttöön keskusteluun perustuen	3,4 (maks. 5p.)	3,40	5,00	3,74	5,50	100		1,1 (maks. 5p.)	1,10	5,00	0,55	2,50	100								
Esteettömyys								0							0							30
Esteettömyys-arviointi	Esteettömyyden asiantuntijoiden arvio esteettömyyskriteereistöihin perustuen															310/480	64,60	100,00	3,88	6,00	100	
Kokonaispisteet yhteensä:		52,81			Yhteensä	35,82	55				Yhteensä	6,86	25					Yhteensä	10,13	20,00		
Oikeiden polkujen maksimipisteet riippuvat arvioitavien tehtävien lukumäärästä. Tässä laskelmassa esitettyjä esimerkkimääriä.																						

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarkennettu tarjouspyyntö Liite 5.1: Tuotevertailun kuvaus ja toteutussuunnitelma

Versio: 1.0
22.9.2014

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	4
2. Tuotevertailun yleiskuvaus	4
2.1 Yleistä	4
2.2 Tuotevertailu B	4
3. Tuotevertailun periaatteet	4
4. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet	5
5. Tuotevertailun B kulku	5
5.1 Tuotevertailun B vaihteisuus ja sisältö	5
5.1.1 Yleistä	5
5.1.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu	6
5.1.3 Käytettävyyssarviointi	6
5.2 Tuotevertailun B aikataulu	7
5.3 Tuotevertailussa B käytettävä materiaali ja tehtävät	9
5.3.1 Yleistä arviointimateriaalista	9
5.3.2 Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointimateriaali ja tehtävät	10
5.3.3 Käytettävyyden arvioinnin arviointimateriaali ja tehtävät	11
5.3.4 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus	12
5.4 Tuotevertailun B käytännön järjestelyt	12
5.5 Muuta tuotevertailun B sisällöstä	13
5.6 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet	13
6. Lisätiedot ja niiden toimitus	13
7. Yhteyshenkilöt	13
8. Tuotevertailun kuvauksen liitteet	14
9. Viitteet	14

VERSIONHISTORIA

Päivä	Versio	Kuvaus	Tekijä
22.9.2014	1.0	Tarjoajille lähetettävä versio	Apotti-hanketoimisto

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tuotevertailun tarkoitus, periaatteet, tavoitteet ja perusrakenne sekä syksyllä 2014 toteutettavan toisen vertailuvaiheen

- käytännön toteutus eli läpivienti, aikataulu ja eri osa-alueisiin osallistuvat asiantuntijaroolit,
- vertailussa käytettävä materiaali ja
- vertailuun valmistautuminen.

Tuotevertailun toisen vaiheen vertailuperusteet on kuvattu tarkennetun tarjouspyynnön liitteessä 5.

2. Tuotevertailun yleiskuvaus

2.1 Yleistä

Tuotevertailun tarkoituksena on löytää hankkeelle asetettuja *toiminnallisia* tavoitteita parhaiten vastaava tuote. Tuotevertailun lopputuloksena on tuotteen ominaisuuksiin perustuva pisteytys.

Tuotevertailu on neuvottelumenettelyn vaiheistuksen mukaisesti kaksivaiheinen: Ensimmäinen vaihe eli *tuotevertailu A*¹ toteutettiin maaliskoukokuussa 2014, minkä tulosten perusteella suoritettiin välikarsinta. Toinen vaihe eli *tuotevertailu B* toteutetaan loka-joulukuussa 2014 ja siihen valmistautuminen alkaa syyskuussa. Tuotevertailun tuloksia käytetään lopullisten tarjouksien vertailussa.

2.2 Tuotevertailu B

Tuotevertailu B:n tavoitteena on

- Syventää hankintarenkaan ja tarjoajien välistä käsitystä sekä yhteisymmärrystä ratkaisun toiminnallisesta kokonaisuudesta.
- Varmistua siitä, että valittava ratkaisu on käyttötarkoitukseensa sopiva.
- Tuottaa tietoa ratkaisun käytettävyydestä ja käyttäjäkokemuksista koekäyttöihin perustuen.
- Tuottaa aineistoa käyttöönottoa ja hyväksymistestausta varten.
- Sitouttaa ja valmentaa arviointeihin osallistuvia loppukäyttäjiä käyttöönoton toiminnallisten muutosten suunnitteluun ja toteutukseen.

Tuotevertailussa B testataan ja arvioidaan tuotteiden toiminnallista laajuutta ja laata sekä käytettävyyttä eri arviointimetojeja käyttäen. Tuotevertailu B:n arvioinneissa käyttäjät myös testaavat tuotteita. Tuotevertailu A:n kuvauksessa ilmoitetusta poiketen mukautettavuutta ei tuotevertailu B:ssä arvioida erillisenä osa-alueena. Mukautettavuuden käytettävyyttä kuitenkin arvioidaan kliinikkoloppukäyttäjän näkökulmasta osana tuotteiden käytettävyyden arviointia.

Kummallakin osa-alueella eli *toiminnallinen laajuus ja laatu* sekä *käytettävyys* on oma numeerinen pisteytyksensä ja painoarvonsa lopputuloksessa: Osa-alueiden yhteenlasketut pisteet painotetaan ja lasketaan yhteen, jolloin muodostuu tuotevertailun B numeraalinen pisteytys. Pisteytysmalli kuvataan tämän dokumentin liitteessä 1, joka toimitetaan jäljempänä kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun mukaisesti.

3. Tuotevertailun periaatteet

Aiemmin ilmoitetun menettelyn mukaisesti tarjoajan tulee tuotevertailussa käyttää lähtökohtaisesti samaa ohjelmistokokonaisuutta ja sellaista valmista sisältöä, jota tarjoaja tulee tarjoamaan lopullisessa tarjouksessaan. Tarjoaja voi vaihtaa ohjelmistokokonaisuuden tai tehdä siihen olennaisia muutoksia ainoastaan hankintarenkaan luvalla, jolloin uuden ohjelmistokokonaisuuden tulee olla toiminnallisuuden

¹ Tuotevertailun A tulokset ja toteutus on kuvattu viitteissä 1 ja 2

laajuuden ja laadun, käytettävyyden sekä mukautettavuuden kannalta vähintään alkuperäistä tasoa vastaava. Hankintarengas pidättää oikeuden todentaa tämä esimerkiksi arvioimalla ohjelmistokokonaisuus tarvittavilta osin uudelleen.

Tarjoajien tulee päivittää tuotevertailun A yhteydessä toimittamansa luettelot tuotevertailussa käyttämistään ohjelmistoista ja niiden versioista (kts. kohta 5.3.4) sekä tieto missä ja millä tilaajalla ohjelmistot ovat tuotannossa.

4. Tuotevertailun B osa-aluekohtaiset tavoitteet

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnissa syvennetään käsitystä keskeisten toiminnallisuuksien olemassaolosta ja soveltuvuudesta käyttötarkoitukseensa valituilla painopistealueilla.

Käytettävyyssarvioinneissa haetaan lisänäyttöä keskeisten toiminnallisuuksien käytön sujuvuudesta ja käyttäjätyytyväisyydestä perustuen käyttökokeiluihin valituilla painopistealueilla. Käytön sujuvuuden tarkastelunäkökulmina ovat tuloksellisuus, tehokkuus, virheettömyys ja opittavuus.

Aihealueet ja niiden keskeiset sisällöt on kuvattu jäljempänä kohdassa 5.3.

5. Tuotevertailun B kulku

5.1 Tuotevertailun B vaihteellisuus ja sisältö

5.1.1 Yleistä

Tuotevertailuun B valmistautuminen käynnistyy syyskuun 2014 lopulla ja etenee syksyn 2014 kuluessa vaiheittain seuraavasti:

- Syyskuussa tarjoajille toimitetaan tuotevertailun B kuvaus ja ensimmäinen osa eri arviointitilaisuuksien materiaaleista sekä esittämisyjärjestyksen etukäteen suoritettujen arvonnain tulokset.
- Lokakuussa järjestettävien neuvottelujen ja tuotevertailun avauksessa käydään lävitse vertailun yleinen kulku ja vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä teknisen ohjeistuksen pääkohdat.
- Loka-marraskuussa järjestetään tarjoajakohtaisia opastustilaisuuksia (*vendor-brief*) sekä neuvottelujen yhteydessä että erillisinä tilaisuuksina. Tilaisuuksissa käsitellään tarjoajakohtaisesti tuotevertailun arviointitehtäviä koskevat mahdolliset tarjoajien kysymykset, kerrataan tarvittavilta osin tuotevertailun käytännön toteutus ja tarkistetaan läpiviennin tekniset kysymykset. Lisäksi käydään lävitse sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden sekä joidenkin terveydenhuollon ja sosiaali- ja terveydenhuollon yhteisten aihealueiden, kuten suun terveydenhuollon sekä kotihoidon ja sosiaalityön käyttäjätarinat, jotta tarjoajien on helpompi saada käsitys, mitä käyttäjätarinan eri osissa halutaan nähdä ja tietää.
- Lokakuun lopulla käynnistyvissä ja joulukuun puoliväliin ulottuvissa arvioinneissa tarjoajat demonstroivat eri arviointitilaisuuksissa jäljempänä kohdassa 5.3 kuvattuihin materiaaleihin perustuvia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja suorittavat muita arviointitehtäviä. Käytettävyyttä arvioidaan käyttökokeilujen eli potentiaalisten loppukäyttäjien kanssa toteutettavien käytettävyydestien ja käyttäjätarinoiden läpiviennin yhteydessä. Arviointitilaisuuksien kesto vaihtelee aihealueen ja tehtävien luonteen sekä laajuuden mukaan.
- Tarjoajille toimitetaan etukäteen eri arviointitilaisuuksissa käytettävät käyttäjätarinat, arviointitehtävät ja käytettävyydestitehtävät. Monipuolista valmistautumista vaativiksi katsottuihin tehtäviin ja demonstraatioihin on varattu vähintään kahdeksan viikon valmistelu-aika. Käytettävyyssarviointia koskevat lisätehtävät/tarkennukset käyttäjätarinoiniin lähetetään erikseen.

Läpiviennin tarkempi eteneminen on esitetty kohdassa 5.2 kuvatussa aikataulun mukaisesti.

5.1.2 Toiminnallinen laajuus ja laatu

Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnin kohteena on toiminnallisuuksien olemassaolo ja sopivuus käyttötarkoitukseensa suhteessa tavoitteisiin ja asetettuihin vaatimuksiin. Aihealueet on valittu kuvaamaan saumattomassa yhteistyössä toimivan yliopistosairaalasaisen erikoissairaanhoidon, perusterveydenhuollon ja sosiaalihuollon tyypillistä toimintaa ja tietojärjestelmäkäyttöä.

Tuotevertailu B:ssä tarjoajien asiantuntijat demonstroivat valituilla painopistealueilla aihealuekohtaisia käyttäjätarinoiden toteutuksia ja/tai suorittavat niihin liittyviä testitehtäviä seuraavien arviointimetodien mukaisesti:

1. Terveyden ja sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit:
Tarkoituksena on tuotevertailu A:ssa käytössä olleita käyttäjätarinoita rajatuilta osin edelleen hyödyntäen sekä uusien käyttäjätarinoiden avulla selvittää syvällisemmin toiminnallisuuksien toimivuutta, soveltuvuutta ja käytettävyyttä.
Sosiaalihuollon ryhmäarvioinneissa keskitytään erityisesti niihin sosiaalihuollon ydintoiminnallisuuksiin, jotka ovat yhteisiä useimmille sosiaalihuollon palvelutehtäville. Lisäksi arvioinnin kohteena on sosiaali- ja terveydenhuollon tietojen yhteiskäyttö.
Arviointi toteutetaan interaktiivisesti, eli arvioijat voivat esittää lisäkysymyksiä ja keskustella näkemästään. Tilaisuuksien puheenjohtaja huolehtii aikataulusta. Tilaisuuksissa tarjoajan aihealuekohtaiset asiantuntijat demonstroivat käyttäjätarinoita siten, että he koko ajan selittävät, mitä tekevät ja miksi. Kussakin ryhmäarviointitilaisuudessa on paikalla aihealueen luonne ja laajuus huomioon otettuna 7-15 terveyden- ja sosiaalihuollon ammattiasiantuntijaa. Osassa terveydenhuollon demonstraatioita esimerkkipotilaiden taustatiedot ovat esimerkinomaisia ja niiden tarkoitus on vain havainnollistaa, minkä kaltaisilla potilailla demonstraatiot suoritetaan. Tarinat tehtävineen on demonstroitava täsmälleen käsikirjoitusten mukaan. Jos jokin asia on ohjelmiston toiminnan sujuvuuden kannalta tarkoituksenmukaista demonstroida eri järjestyksessä, tulee siitä ilmoittaa ja sopia etukäteen.
2. Terveydenhuollon valmissisältöjen arvioinnit:
Tarkoituksena on selvittää, mitä valmista sisältöä tarjoajalla kullekin aihealueelle on ratkaisusaan, kuten protokollia, lomakkeita, työnkulun tukia, määräyspaketteja ja valmisraportteja, sekä arvioida näiden laatua ja soveltuvuutta käyttöön otettavaksi.
Arviointi toteutetaan yhdeksänä pienimuotoina luentosalidemonstraationa ja käytettävissä olevan ajan rajoissa interaktiivisesti. Aihealueet ja niiden keskeiset sisällöt on kuvattu jäljempänä kohdassa 5.3.2. Tarkempi kuvaus demonstroitavista sisällöistä toimitetaan kohdan 5.2 aikataulun mukaisesti. Kussakin valmissisältöarviointitilaisuudessa on aihealueen laajuus ja luonne huomioon ottaen paikalla 5-15 terveydenhuollon ammattilaisasiantuntijaa arvioimassa. Demonstraatioissa esitetään ensin tilaajan etukäteen määrittämiä toiminnallisuuksia. Tämän jälkeen tarjoajan edustaja esittää aihealueen sisältä parhaaksi katsomiaan valmissisällön toiminnallisuuksia kuitenkin niin, että jos aihealueen sisällön painopisteeksi on nimetty esim. raportointi, toiminnallisuuksien on liityttävä juuri raportointiin eikä esimerkiksi näkymiin.

5.1.3 Käytettävyydsarviointi

Käytettävyydsarviointi *tuotevertailussa B on neliosainen ja neljään eri metodiin perustuva:*

1. Käytettävyyden paritestit sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiskäyttäjillä:
Tarkoituksena on arvioida tuotteiden käytön sujuvuutta sekä kerätä tietoa käyttäjäkokemuksista valituilla painopistealueilla sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaiskäyttäjien näkökulmasta.
Arviointi toteutetaan paritesteinä sekä näihin liittyvien testitehtäväpolkujen käytettävyyden asiantuntija-arviointeina. Testeihin osallistuu 35-45 ammattilaiskäyttäjää ja kaksi käytettävyydsasiantuntijaa testiohjaajina. Paritesteissä potentiaaliset loppukäyttäjät koekäyttävät ja testaavat tuotteita ennalta suunniteltujen testitehtävien mukaisesti. Nämä tehtävät edustavat tyypillisiä ja usein toistuvia sosiaali- ja terveydenhuollon ammattilaisten työtehtäviä. Lisäksi käytettävyydsasiantuntijat arvioivat valitut testitehtäväpolut käytön tehokkuuden näkökulmasta. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- käytön sujuvuudesta (tuloksellisuudesta, virheettömyydestä, tehokkuudesta, opittavuudesta) ja loppukäyttäjien käyttäjäkokemuksista
2. Käyttäjätarinoihin perustuvan käytettävyyssarvioinnin toteuttaa kaksi käytettävyyssasiantuntijaa kohdassa 5.1.2 mainittujen ryhmäarviointien yhteydessä. Lisäksi näihin arviointitilaisuuksiin osallistuvilta ammattilaisasiantuntijoilta kerätään nähdyn ja koetun perusteella syntynyt arvio käytettävyydestä.

Tuloksena saadaan näyttöä:

- käytön tehokkuudesta ja opittavuudesta
 - ammattilaiskäyttäjien näkökulmasta tuotteiden käytettävyydestä pohjautuen sosiaali- ja terveydenhuollon työn (substanssi) asiantuntemukseen, työprosessien ja käytäntöjen tuntemukseen sekä aiempiin tietojärjestelmien käyttökokemuksiin
 - mukautettavuuden käytettävyydestä
 - käyttöliittymäsuunnittelun onnistuneisuudesta ja vastaavuudesta yleisesti hyväksytyihin suunnitteluohjeistoihin.
3. Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssitestit:

Tarkoituksena on selvittää, onko portaalin käyttö kansalaiskäyttäjien näkökulmasta sujuvaa ja miellyttävää. Arvioinnissa keskitytään perustoiminnallisuuksien sekä portaalin yleisolemuksen toteutuksen laadukkuuden arviointiin.

Arviointi suoritetaan käytettävyyssysteineinä sekä näihin liittyvien testitehtäväpolkujen käytettävyyden asiantuntija-arviointeina. Testeihin osallistuu 8-12 testikäyttäjää ja kaksi käytettävyyssasiantuntijaa testiohjaajina. Käytettävyyssysteissä potentiaaliset loppukäyttäjät koekäyttävät ja testaavat portaalia ennalta suunniteltujen testitehtävien mukaisesti. Testit suoritetaan vain yhdelle tarjoajan nimeämälle tuotannossa olevalle portaalille eli sille, mitä tarjoaja tarjoaa alustavan ratkaisukuvauksensa mukana. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- portaalin käytön houkuttelevuudesta ja käyttäjäkokemuksista (sisältäen käyttäjätyytyväisyyden) sekä
 - käytön sujuvuudesta: tuloksellisuudesta, virheettömyydestä, tehokkuudesta ja opittavuudesta kansalaiskäyttäjien näkökulmasta.
4. Asiakas- ja potilasportaalin esteettömyyden asiantuntija-arviointi:

Tarkoituksena on selvittää, onko tarjoajan alustavaan ratkaisukuvaukseen perustuva portaaliksi kansalaiskäyttäjän näkökulmasta suunniteltu yleisiä esteettömyysohjeistuksia ja -kriteereitä noudattaen. Arvioinnissa keskitytään portaalin yleisolemuksen sekä perustoiminnallisuuksien toteutuksen laadukkuuden arviointiin ja portaalin saavutettavuuteen erilaisten päätelaitteiden ja selainten kautta.

Arvioinnin suorittaa 3 esteettömyysarvioinnin asiantuntijaa vain yhdelle tarjoajan nimeämälle tuotannossa olevalle portaalille eli sille, mitä tarjoaja tarjoaa alustavan ratkaisukuvauksensa mukana. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioinnissa.

Tuloksena saadaan näyttöä

- portaalin käytön esteettömyydestä ja sujuvuudesta sekä
- käyttömahdollisuuksien monipuolisuudesta kansalaiskäyttäjän näkökulmasta.

5.2 Tuotevertailun B aikataulu

Aikataulu on suunniteltu siten, että kullakin tarjoajalla on arviointitilaisuuksien valmisteluihin riittävästi aikaa kuitenkin vähintään neljä viikkoa siitä kun he ovat saaneet asianomaisen arviointitilaisuuden materiaalit. Pidempää valmistelua vaativien arviointitilaisuuksia koskevat tehtävät toimitetaan tuotevertailun kuvauksen yhteydessä. Tuotevertailun päätehtävät ja aikataulu tarjoajien näkökulmasta ja aikajärjestyksessä esitettynä on kuvattu allaolevassa taulukossa. Eri arviointitilaisuuksien tarkempi, tarjoaja-kohtainen päiväaikataulu on kuvattu tämän dokumentin liitteessä 2.

Viikko	Ajankohta	Tehtävä
39	ti 23.9.2014	Tuotevertailun B kuvauksen toimitus tarjoajille tarkennetun tarjouspyynnön yhteydessä
	ti 23.9.2014	Terveystietojen ja sosiaalihuollon käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 1 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity tämän dokumentin liitteessä 3)
40	ti 30.9.2014 klo 12 mennessä	Tarjoajat toimittavat mahdolliset kysymyksensä tuotevertailun B kuvaukseen ja järjestelyihin
	ke 1.10.2014 klo 9-16	Neuvottelujen avaus ja tuotevertailun B - yleinen kulun esittely, - vertailussa onnistumiseen vaikuttavat keskeiset asiat sekä - teknisen ohjeistuksen ja käytännön järjestelyjen pääkohdat
41	ma 6.10.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat mahdolliset kysymyksensä arviointimateriaalien osatoimituksen 1 käyttäjätietoihin ja muihin arviointitehtäviin.
	pe 10.10.2014	Terveystietojen käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 2 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity liitteessä 3)
42	ma 13.10.2014	Tarjoajat lähettävät - käytettävyyssarvioinnin paritestiä ja portaalin käytettävyydestä "oikeat polut" sekä sanastot - portaalin www-sivustoitteen (1/tarjoaja) ja testikäyttäjätunnukset käytettävyyden arviointia varten (sisältää esteettömyyden arvioinnin ja käytettävyydestä)
	ti 14.10.2014	Hankintarenkaan vastaukset tarjoajille asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arviointia sekä terveyden ja sosiaalihuollon käytettävyyden arviointia koskeviin kysymyksiin.
43	ma 20.10.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat lähettävät - mahdolliset kysymyksensä arviointimateriaalien osatoimituksen 2 käyttäjätietoihin ja muihin arviointitehtäviin. - tuotevertailussa A lähettämänsä tiedot tuotevertailussa käyttämistään ohjelmistoista ja niiden versioista sekä sisäistä integraatioista
	ma 20.10.2014	Tuotevertailun B pisteytysmallin kuvaus tarjoajille
43 -46	21.-29.10.2014 (modulit 6.1-6.5) 4.11. ja 6.11.2014 (moduli 6.10) 10.11.2014 (moduli 6.8)	Tarjoajakohtaiset opastukset käyttäjätietoja koskevista kysymyksistä neuvottelujen yhteydessä - sosiaalihuoltopainotteiset tehtävät (neuvottelumodulit 6.1-6.4 ja tarvittaessa moduli 6.10) - kotihoidon ja sosiaalityön tehtävät (neuvottelumoduli 6.5) - suun terveydenhuollon tehtävät (neuvottelumoduli 6.8)
44	ma 27.10.2014	Terveystietojen käyttäjätietojen ja arviointitehtävien toimitus tarjoajille – osa 3 (osatoimitukseen sisältyvät materiaalit yksilöity tämän dokumentin liitteessä 3)
	ti 28.10.2014 (3 h/tarjoaja)	Terveystietojen ryhmäarviointien aihealueiden THR A1-A7, valmis sisältoarviointien sekä paritestiä vendor-briefit tarjoajakohtaisessa esittämisyjärjestyksessä
44-45	27.10-9.11.2014	Asiakas- ja potilasportaalien esteettömyyden asiantuntija-arvioinnit

		kansalaisen näkökulmasta
45	ma 3.11.2014	Sosiaalihuollon ja terveydenhuollon käyttäjätarinoiden mahdollisten-tarkennusten sekä käytettävyyssarviointia koskevien lisätehtävien toimitukset tarjoajille
	3.11-9.11.2014	Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyydestä kansalaikäyttäjien kanssa
46	ma 10.11.2014 klo 9-15	Tarjoajat toimittavat / asentavat Apotin käyttöön ao. testitilaan <i>terveydenhuollon</i> paritestejä varten keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet, joilta ohjelmistoja käytetään paritestitilanteissa sekä liittyvät testikäyttäjätunnukset.
	ma 10.11.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat <i>terveydenhuollon</i> paritesteihin lyhyet ohjevideot testikäyttäjille kolmen eri testitehtäväkokonaisuuden osalta
47	ma 17.11.2014 klo 8 mennessä	Tarjoajat toimittavat <i>sosiaalihuollon</i> paritesteihin lyhyet ohjevideot testikäyttäjille kahden eri testitehtäväkokonaisuuden osalta
47-51	17.11-17.12.2014	Tarjoajien päiväaikataulun mukaiset <i>terveydenhuollon ja sosiaalihuollon</i> - ryhmäarvioinnit, - valmissisältöarvointien demonstraatiot ja - käytettävyyden paritestit.
49	ke 3.12.2014 klo 15-16	Tarjoajat käyvät purkamassa <i>terveydenhuollon</i> paritestejä varten asentamansa keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet testitilasta
	to 4.12.2014 klo 9-15	Tarjoajat toimittavat / asentavat Apotin käyttöön ao. testitilaan <i>sosiaalihuollon paritestejä</i> varten keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet, joilta ohjelmistoja käytetään paritestitilanteissa sekä liittyvät testikäyttäjätunnukset.
50	pe 12.12.2014 klo 16-17	Tarjoajat käyvät purkamassa <i>sosiaalihuollon paritestejä</i> varten asentamansa keskusyksiköt/ kannettavat tietokoneet testitilasta
51-03	18.12.2014- 16.1.2015	Tuotevertailun B arviointitulosten analysointi ja loppuyhteenveto

Hankintarengas voi tarvittaessa tehdä aikatauluun muutoksia. Muutoksista ilmoitetaan etukäteen kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti.

5.3 Tuotevertailussa B käytettävä materiaali ja tehtävät

5.3.1 Yleistä arviointimateriaalista

Tuotevertailussa B käytettävä arviointimateriaali on ryhmitelty arviointitilaisuuksien ja arviointimetodin mukaisesti. Kaikki käyttäjätarinat, arviointitehtävät, käytettävyyssitestitehtävät ja muu arviointimateriaali liitteineen ovat suomenkielisiä. Ne toimitetaan kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun mukaisesti porrastetusti. Luettelo tuotevertailun B arviointimateriaalista on tämän dokumentin liitteessä 3.

5.3.2 Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointimateriaali ja tehtävät

Tuotevertailun B toiminnallisen laajuuden ja laadun eri arviointitilaisuuksissa käytettävien käyttäjätarinoiden aihealueet ja niiden keskeiset arvioinnin kohteet ovat:

Aihealue	Tunnus	Arvioinneissa muun muassa tarkasteltavat kohteet
<i>Terveystieteiden ja terveydenhuollon painotteiset ryhmäarviointit</i>		
• Päivystystoiminta	THR-A1	Toiminnan ohjaus, protokollat, huoneentaulu, nopean kirjaamisen alustat, lyhyen vastaanottotapahtuman kirjaamisen sujuvuus
• Tehonäkymät	THR-A2	Näkymien havainnollisuus ja mukautettavuus, hoitotaulukko, näkymien ja graafien yhdistelmät.
• Nestehoito+tehohoito	THR-A3	Nestehoidon näkyvyys ja käyttö eri toimintaympäristöissä sekä teho-osaston toiminnallisuutta
• Leikkaussali	THR-A4	Toiminnanohjaus, elektiivinen leikkaus, toimenpiteilmoitukset, salianestesia ja jonon hallinta
• Avovastaanotto	THR-A5	Ammattilaisen portaalinäkymät, lääkityksen, laboratoriotulosten, mittarit yms. havainnollistuminen ajan funktiona, työparityöskentely, useamman potilaan tietojen käsittely yhtä aikaa, työstä ja muistilistat, koostenäkymä, lääkärin työpöytä näkymä, monimutkaiset lääkitykset, hoitosuunnitelman ja vastaanoton hallinta
• Hoitotyö	THR-A6	Sisäänkirjaus ja tulohaastattelu, hoitotyön suunnitelma, toteutuneet kirjaukset, tehtävälister ja mobiilitoiminnallisuudet
• Vuodeosasto lääkäri	THR-A7	Hoitotaulukko, huoneentaulu, koostenäkymä, lääkärikierrot, konsultaatiot, kotiutus, lääkityksen ja muiden kirjausten hahmottuminen ajan funktiona
• Kotihoito ja sosiaalityö	THR-A8	Toiminnanohjaus, suunnitelmat ja niiden muutokset, toteutuneet kirjaukset, asiakasmaksupäätökset, pitkäaikaiseen hoitoon sijoittaminen (SAS-prosessi) ja sitä koskevien dokumenttien valmistelut
• Suun terveyden huolto	THR-A9	Suun kartta
<i>Terveystieteiden valmiisista arvioinnit</i>		Valittuja toiminnallisuutta tarkastelemalla arvioidaan ohjelmistojen valmiina olevaa sisältöä, kuten lomakkeita, hoitoprotokollia, koostenäkymiä, prosessien seurannan työkaluja sekä raportointi ja päätöksenteon tuki -toimintoja. Kunkin aihealueen tavanomaisemman klinisen toiminnan tuen ja seurannan työkalujen lisäksi arvioidaan muun muassa seuraavia toiminnallisuutta:
• Lastentaudit	VS1	Neonatologia ja kroonisesti sairaan mm. sydänlapsen hoidon tuki
• Syöpätaudit	VS2	Solunsalpaajahoidon protokollat ja hoidon tulosten raportointi, sekä monialaisen meeting-toiminnan tuki
• Sähköinen asiointi	VS3	Potilaan omahoidon tuki ja hoitoonohjauksen tuki
• Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	VS4	2-typin diabetes, astma, verenpainetauti ja depressio sekä näiden hoidon laadun raportointi
• Kardiologia ja neurologia	VS5	Sekä päivystysprosessien että kroonisten tilojen hoidon tuki ja seuranta

• Infektioseuranta	VS6	HIV, sairaalainfektiot, epidemiologia
• Naistentaudit ja synnytys	VS7	Raskaus-synnytys-lastenneuvola –prosessin tuki, seuranta ja raportointi
• Ylätason johtamisen tuki	VS8	Potilasturvallisuus, tieteenteon tuki, prosessien sujuvuuden tarkastelu, potilassegmentointi, potilasryhmän ja hoitoketjun seurantatavat, resurssien käytön seuranta, benchmarking, väestön terveydentilan seuranta
• Päivystys, teho ja leikkaussali	VS9	Toiminnan laaturaportointi, läpimenoaikojen raportointi, päivystys- ja elektiivisen prosessin seuranta ja raportointi
Sosiaalihuoltopainotteiset ryhmäarvioinnit		
Lastensuojelu	SR1	Kansallisesti määritelty prosessi ja siihen liittyvä dokumentaatio. Laaja tietojen haku sosiaali- ja terveydenhuollon rekistereistä sekä lapsesta että vanhemmista, dokumentoinnin kertyminen, aikaleimat, lomakkeet, älykkäät haut ja koonnit (yhteenvedo).
Päätökset	SR2	Sosiaalihuollon keskeiset päätöstyypit (taloudellisen tuen päätös, palvelupäätös, sijoituspäätös) ja niihin liittyvä olenaisiin toiminnallisuus kuten maksatus, palvelujakso, sijoitusjakso sekä sähköinen asiointi ammattilaisen näkökulmasta.
Päihdehuollon alkukartoitus	SR3	Kansallisesti yhtenäistetty päihdehuollon lomaketoteutus, johon on integroitu asiakkaalle tehtävä päihdehuollon alkukartoitus ja THL:n tietojenkeruu palvelun suunnitteluun ja kehittämiseen. Tietojen haku sosiaali- ja terveydenhuollon rekistereistä.
Laitostoiminta	SR4	Laitostoiminnallisuudet lastensuojelupalvelussa, kuten laitospäätökset, sijoitusjaksojen hallinta (sisäänkirjaus, keskeytykset, uloskirjaus, siirrot) ja avo- ja laitospalvelun saumaton yhteys. Mobiili käyttö.

5.3.3 Käytettävyyden arvioinnin arviointimateriaali ja tehtävät

Tuotevertailun B käytettävyyden eri arviointitilaisuuksissa käytettävien arviointitehtävien aihealueet ja niiden sisältämät keskeiset arviointikohteet ovat

Aihealue/arviointimetodi	Tunnus	Arvioinneissa muun muassa tarkasteltavat kohteet
<i>Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyys kansalaiskäyttäjän näkökulmasta</i>	SA	Portaalien yleisolemus sekä perustoiminnallisuuden toteutus kansalaiskäyttäjien näkökulmasta sisältäen erityisryhmät kuten näkövammaiset
<i>Terveydenhuollon käytettävyyden paritestit</i>	TPT	
• Ajanvaraus	TPT-B1	Erilaisten ajanvarausten tekemisen ja hallinnan sujuvuus
• Lääkitysten hallinta	TPT-B2 ja –B3	Lääkitysmääräysten tekemisen ja hallinnan sujuvuus hoitajalla osastolääkityksissä sekä lääkrillä avolääkityksissä
<i>Sosiaalihuollon paritestit</i>	SPT	
• Ilmoituksen ja hakemuksen vastaanotto ja käsittely	SPT-C1	Sosiaalihuollon ammattilaisten näkökulmasta asiakkaalta tulevien ilmoitusten ja hakemusten vastaanoton ja käsittelyn sujuvuus
• Aikaisempien tietojen haku	SPT-C2	Sosiaalihuollon ammattilaisten näkökulmasta lastensuojeluasiain vireilletulon (ilmoitus, pyyntö) käsittelyn sujuvuus
<i>Terveydenhuollon ryhmäarvioinnit</i>	THR	Käytön sujuvuus käyttäjätarinoiden demonstraatioihin perustuen aihealueilla

		- Päivystystoiminta A1, - Nestehoito+tehohoito A3, - Avovastaanotto A5, - Hoitotyö A6, - Vuodeosasto lääkäri A7
Sosiaalihuollon ryhmäarvioinnit	SR	Käytön sujuvuus käyttäjätarinan demonstraatioon perustuen aihealueella "Päätökset" SR2

5.3.4 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus

Tarjoajat toimittavat kohdassa 5.2 kuvatun aikataulun ja ao. ohjeiden mukaisesti materiaaleja:

1. Asiakas ja potilasportaalien käytettävyyssarviointiin (ks. ohje "Valmistautumisohteet tarjoajille portaalien käytettävyyssarviointiin ja esteettömyyden asiantuntija-arviointiin").
2. Terveystieteiden ratkaisun käytettävyyssarvioinnin paritesteihin (ks. ohje "Terveystieteiden ratkaisun käytettävyyssarviointi: paritestit").
3. Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarvioinnin paritesteihin (ks. ohje "Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarviointi: paritestit").
4. Tuotevertailussa käytettävien ohjelmistojen nimet ja versiot ja vähintään yksi asiakas, jolla kukin ohjelmisto on tuotantokäytössä. Tiedot toimitetaan päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitettu Excel taulukko.
5. Luettelon sellaisista tarjoajan alustavan ratkaisun kuvauksen sisäisistä integraatioista ja tiedonvaihtorajapinnoista, joita ei ole toteutettu tarjoajan tuotevertailukokoonpanossa, mutta jotka ovat välttämättömiä tuotevertailussa toiminnallisuusketjujen ja tiedon yhteiskäytön toteutumiseksi. Tiedot toimitetaan päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitettu Excel taulukko.

Kaikki materiaalit toimitetaan edellä kohdan 5.2 aikataulussa asetettuihin määräaikoihin mennessä lataamalla materiaalit Apotti-hanketoimiston share point -sivuston tarjoajakohtaisiin työtiloihin (<https://helsinginkau.sharepoint.com/>). Latauksesta lähetetään sähköpostiviesti tuotevertailun yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan "tuotevertailu B materiaalia /arviointitilaisuus / tarjoajan nimi tai lyhenne" ja kuvauskenttään yksilöidään tarkemmin kunkin toimituksen sisältö.

5.4 Tuotevertailun B käytännön järjestelyt

Tuotevertailu järjestetään Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa. Jokaiselle tarjoajalle varataan oma tila esimerkiksi valmistautumiseen ja taukoihin. Tilat esitellään neuvotteluiden avaustilaisuudessa ja varmistetaan tarjoajakohtaisten vendor-briefien yhteydessä. Vendor-briefit järjestetään soveltuvien osien modulikohtaisten neuvottelutilaisuuksien yhteydessä.

Kaikki arviointitilaisuuksien demonstraatiot ja tehtävät tulee tehdä alustavan ratkaisun mukaisen tuotteen sellaisella ohjelmiston versiolla ja sellaista valmista sisältöä käyttäen, jonka perusohjelmistoaalusta/runko on tuotantokäytössä jollain tarjoajan asiakkaalla tuotevertailun aikana. Tuotevertailun A ajankohdan jälkeen käyttöönotettuja toiminnallisuksia saa siis hyödyntää demonstraatioissa.

Kuhunkin arviointitilaisuuteen voi osallistua tarjoajien puolelta demonstraatioiden luonne ja laajuus huomioon ottaen riittävän asiantuntemuksen omaava asiantuntijakokoonpano. Demonstraatiotilojen koon aiheuttamista rajoituksista tarjoajan asiantuntijoiden lukumäärään kerrotaan tilaisuuskohtaisesti erikseen. Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa on mukana aihealuekohtaisia terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita, teknisiä asiantuntijoita ja organisoinnista vastaavia henkilöitä. Osallistujien kokoonpano esitellään tarjoajille arviointitilaisuuksien alussa. Tarjoajien edustajat eivät saa olla suoraan tai epäsuorasti yhteydessä arvioijiin.

Tarjoajan edustajia ei ole läsnä käytettävyyssarviointien tilaisuuksissa:

- esteettömyyden asiantuntija-arviointi,
- portaalien käytettävyyssarviointi, sekä

- terveydenhuollon ja sosiaalihuollon paritestit.

Paritestit ja portaalin käytettävyydestit tallennetaan.

Kukin tarjoaja nimeää tuotevertailun yhteyshenkilön. Hankintarenkaan puolelta yhteyshenkilönä toimii Apotti-hanketoimiston nimeämä edustaja, joka on mainittu kohdassa 6 ”Yhteyshenkilöt”.

Muilta osin käytännön järjestelyissä noudatetaan soveltuvin osin tuotevertailun A valmistautumisohjeita.

5.5 Muuta tuotevertailun B sisällöstä

Edellä mainittuihin tuotevertailun B tehtäviin voi tulla lisäyksiä, poistoja tai muutoksia.

Yleiset tuotevertailun B toteutusta ja kaikkia osapuolia koskevat asiat toimitetaan tiedoksi kaikille toimittajille tasapuolisesti kysyjää paljastamatta.

Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla. Arviointien perusteella laaditaan tuotevertailun B loppuyhteenveto.

5.6 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet

Hankintapäätös ja sen liitteet ovat julkisia päätöksen allekirjoituksen jälkeen. Muut hankinta-asiakirjat ovat julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen. Tarjoajalla on oikeus saada tieto hankinta-asiakirjoista päätöksen allekirjoituksen jälkeen.

Tarjoajan on ilmoitettava liikesalaisuuksinaan pitämänsä tarjouksen tiedot erillisellä liitteellä. Hankintayksiköt harkitsevat, ovatko liikesalaisuuksiksi esitetyt asiat lain mukaan salassa pidettäviä.

Jos tarjoaja ei ilmoita liikesalaisuuksiaan edellä vaaditulla tavalla, hankintayksiköillä on oikeus pitää tarjoajan tarjousta kokonaisuudessaan julkisena. Tarjouksen julkiseksi tulemisen ajankohta määräytyy edellä kerrotulla tavalla.

Kaikilta arvioijilta ja arviointitilaisuuksiin osallistuvilta hankintarenkaan edustajilta pyydetään salassapitositoumus.

6. Lisätiedot ja niiden toimitus

Tarjoajat voivat esittää kysymyksiä tuotevertailun läpiviennistä ja arviointien sisällöstä ennen neuvottelujen ja tuotevertailun avaustilaisuutta sekä vendor brief –tilaisuuksien yhteydessä.

Kysymykset lähetetään tuotevertailun yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan ”Tuotevertailu B kysymyksiä /arviointitilaisuuden nimi (tai muu yksilöivä tieto kysymyksen aihepiiristä) / tarjoajan nimi”.

7. Yhteyshenkilöt

Tuotevertailun yhteyshenkilönä toimii projektipäällikkö Leena Keskisaari-Kajaste (leena.keskisaari-kajaste@hel.fi, +358 9 310 25016)

Hankkeen postilaatikko: apotti@hel.fi

Hankkeen share point sivusto: <https://helsinginkau.sharepoint.com/>

8. Tuotevertailun kuvauksen liitteet

- Liite 1: Tuotevertailu B:n pisteytysmallin kuvaus (erillinen dokumentti, toimitetaan myöhemmin)
- Liite 2: Tuotevertailun B arviointitilaisuuksien päiväaikataulu, versio 1.0, 22.9.2014 (erillinen dokumentti).
- Liite 3: Luettelo tuotevertailun B käyttäjätarinoista, arviointitehtävistä ja muusta arviointimateriaalista, versio 1.0, 22.9.2014 (erillinen dokumentti)
- Liite 4: Tuotevertailun käsitteitä
- Liite 5: Tuotevertailun A valmistautumisohjeita v.1.0, 14.2.2014- (päivitetty versio toimitetaan tarvittaessa myöhemmin)

9. Viitteet

- Viite 1: Sosiaalihuollon, perusterveydenhuollon ja erikoissairaanhoidon yhteisen asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinta, välikarsinnan tulokset ja tarjoajien valinta toiselle neuvottelukierrokselle: Liite 2 "Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut"
- Viite 2: Tuotevertailun A kuvaus ja toteutussuunnitelma, versio 1.1



Tarkennettu tarjouspyyntö

Liite :5.1 "Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus suunnitelma"

LIITE 1 "Tuotevertailun B pisteytysmallin kuvaus"

Versio:1.0

22.9.2014

Liitteessä 1 kuvataan Tuotevertailun B pisteytysmalli. Se on erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan kohdassa 5.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

Tuotevertailu B: Terveystieteiden paritesti, ryhmäarviointien ja valmisisällön aikataulut ja paikat					
Terveystieteiden paritesti (TPT)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
TPT B1 (paritesti):	B1P1 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ti 2.12.2014 klo 8-10	ke 3.12.2014 klo 8-10
	B1P2 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ti 2.12.2014 klo 11-13	ti 2.12.2014 klo 8-10
	B1P3 - ajanvaraus	Lintulahdenkatu 10	49	ke 3.12.2014 klo 8-10	ti 2.12.2014 klo 14-16
TPT B2 (paritesti):	B2P1 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 8-10	to 27.11.2014 klo 14-16
	B2P2 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 11-13	to 27.11.2014 klo 8-10
	B2P3 - lääkitys hoitajat	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 14-16	to 27.11.2014 klo 11-13
TPT B3 (paritesti):	B3P1 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ma 24.11.2014 klo 14-16	ti 25.11.2014 klo 8-10
	B3P2 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 12-14	ma 24.11.2014 klo 14-16
	B3P3 - lääkitys lääkäri	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 8-10	ti 25.11.2014 klo 11-13
Terveystieteiden ryhmäarviointi (THR) - toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyyden (*-merkityksessä myös käytettävyyden asiantuntija-arviointi)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
THR A1 (ryhmäarviointi)	Päivystys*	Lintulahdenkatu 10	47	ti 18.11.2014 klo 12-15	ti 18.11.2014 klo 8-11
THR A2 (ryhmäarviointi)	Tehonäkymät	Lintulahdenkatu 10	47	to 20.11.2014 klo 12-15	to 20.11.2014 klo 8-11
THR A3 (ryhmäarviointi)	Nestehoito ja tehohoito*	Lintulahdenkatu 10	47	ti 18.11.2014 klo 8-11	ti 18.11.2014 klo 12-15
THR A4 (ryhmäarviointi)	Leikkaussali (tekonivelpotilaan prosessi)	Lintulahdenkatu 10	48	ke 26.11.2014 klo 8-11	ke 26.11.2014 klo 12-15
THR A5 (ryhmäarviointi)	Avovastaanotto*	Lintulahdenkatu 10	47	ke 19.11.2014 klo 8-11	ke 19.11.2014 klo 12-15
THR A6 (ryhmäarviointi)	Hoitotyö*	Lintulahdenkatu 10	47	to 20.11.2014 klo 8-11	to 20.11.2014 klo 12-15
THR A7 (ryhmäarviointi)	Vuodeosasto*	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 12-15	pe 21.11.2014 klo 8-11
THR A8 (ryhmäarviointi)	Kotihoito ja sosiaalityö	Lintulahdenkatu 10	48	ke 26.11.2014 klo 12-15	ke 26.11.2014 klo 8-11
THR A9 (ryhmäarviointi)	Suun terveydenhuolto	Lintulahdenkatu 10	48	to 27.11.2014 klo 12-15	to 27.11.2014 klo 8-11
Terveystieteiden valmisisältöarviointi (VS)					
Ryhmän tunnus / metodi	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
VS1 (valmisisältö)	Lastentaudit	Paikka avoin	48	ke 26.11.2014 klo 10-12	ke 26.11.2014 klo 8-11
VS2 (valmisisältö)	Syöpätaudit	Lintulahdenkatu 10	48	pe 28.11.2014 klo 14-16	pe 28.11.2014 klo 12-14
VS3 (valmisisältö)	Sähköinen asiointi	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 8-10	pe 21.11.2014 klo 10-12
VS4 (valmisisältö)	Kansantautien tuki	Lintulahdenkatu 10	47	pe 21.11.2014 klo 12-14	pe 21.11.2014 klo 14-16
VS5 (valmisisältö)	Kardiologia ja neurologia	Lintulahdenkatu 10	47	ma 17.11.2014 klo 14-16	ma 17.11.2014 klo 12-14
VS6 (valmisisältö)	Infektioseuranta	Paikka avoin	48	ke 26.11.2014 klo 14-16	ke 26.11.2014 klo 12-14
VS7 (valmisisältö)	Naistentaudit ja synnytys	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 12-14	ti 25.11.2014 klo 14-16
VS8 (valmisisältö)	Ylätason johtamisen työkalut	Paikka avoin	47-51	Kesto 4h, ajankohta tarkentuu myöhemmin	Kesto 4h, ajankohta tarkentuu myöhemmin
VS9 (valmisisältö)	Päivystys, teho, leikkaussali	Lintulahdenkatu 10	48	ti 25.11.2014 klo 8-10	ti 25.11.2014 klo 10-12
Tuotevertailu B: Sosiaalihuollon paritesti ja ryhmäarviointi					
Ilmoituksen/hakemuksen vastaanotto ja käsittely					
Paritesti	Tunnus	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
	C1P1	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 9-11	
	C1P2	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 12-14	
	C1P3	Lintulahdenkatu 10	50	ke 10.12. klo 9-11	
	C1P4	Lintulahdenkatu 10	50		to 11.12. klo 12-14
	C1P5	Lintulahdenkatu 10	50		pe 12.12. klo 9-11
	C1P6	Lintulahdenkatu 10	50		pe 12.12. klo 12-14
Aikaisempien tietojen haku asiakkaasta					
Paritesti	Tunnus	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
	C2P7	Lintulahdenkatu 10	50		ti 9.12. klo 9-11
	C2P8	Lintulahdenkatu 10	50		ti 9.12. klo 12-14
	C2P9	Lintulahdenkatu 10	50		ke 10.12. klo 9-11
	C2P10	Lintulahdenkatu 10	50	to 11.12. klo 12-14	
	C2P11	Lintulahdenkatu 10	50	pe 12.12. klo 9-11	
	C2P12	Lintulahdenkatu 10	50	pe 12.12. klo 12-14	
Sosiaalihuollon ryhmäarviointi - toiminnallinen laajuus ja laatu sekä käytettävyyden (*-merkityksessä myös käytettävyyden asiantuntija-arviointi)					
Ryhmätunnus	Aihealue	Paikka	Viikko	Tarjoaja A	Tarjoaja B
SR1	Lastensuojeluilmoituksen käsittely ja lastensuojelutarpeen selvittäminen	Lintulahdenkatu 10	50	ti 9.12. klo 12-15	ti 9.12. klo 8-11
SR2	Päätös*	Lintulahdenkatu 10	51	ti 16.12. klo 8-16	ke 17.12. klo 8-16
SR3	Päihdehuollon alkukartoitus	Lintulahdenkatu 10	50	ke 10.12. klo 8-11	ke 10.12. klo 12-15
SR4	Laitos (lastensuojelu)	Lintulahdenkatu 10	50	to 11.12. klo 12-15	to 11.12. klo 8-11

Ylläolevassa kuvassa aikataulu vastaa 22.9.2014 tilannetta. Aikataulua päivitetään tarvittaessa. Muutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettyinä.

Liitteessä 3 luetteloitaan tuotevertailun B toteutukseen liittyvät dokumentit. Luettelo sisältää osa-alue- ja aihealuekohtaisesti tiedot arviointimetodikohtaisista arviointimateriaaleista ja niiden liitteistä sekä muusta materiaalista. Kyseessä on erillisdokumentti, jota päivitetään tarvittaessa.

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"						
Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä niiden liitteistä ja viitteistä						
Toimitus-päivä tarjoajille	Ryhmä-tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielinen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arvioinnit kansalaisen näkökulmasta						
23.9.2014			Kuvaus portaalien käytettävyyden arvioinnista sisältäen esteettömyyden ja käytettävyydestien ohjeet sekä liitteinä taustatiedot ja testitehtävät.	TARJOAJILLE_Portalienkäytettävyydenarvioinnin sisälto kuvaus20140922	Sisältää 2 liitettä	Ei viitteitä
TPT Terveydenhuollon käytettävyyden paritesti						
23.9.2014			Kuvaus terveydenhuollon paritesteistä sekä valmistautumisohteet sekä liitteinä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_TH_ParitestiSisälto kuvaus 20140922	Sisältää 5 liitettä	Ei viitteitä
THR Terveydenhuollon ja terveydenhuoltopainotteiset ryhmäarviointit						
THR-A1 Päivystystoiminta:						
10.10.2014				A1_Paivystys		
THR-A2 Tehonäkymät:						
10.10.2014				A2_Tehonakymat		
THR-A3 Nestehoito:						
10.10.2014				A3a_Nestehoito		
10.10.2014				A3b_Teho-Osasto		
THR-A4 Leikkaussalitoiminta:						
10.10.2014				A4_Leikkaussali		
THR-A5 Avovastaanotto:						
23.9.2014	THR-A5a			TARJOAJILLE_A5a_AvovastaanottoDiabetes 20140922	Ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4a. Avovastaanotto
23.9.2014	THR-A5b			TARJOAJILLE_A5b_AvovastaanottoPsykoosi 20140922	A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite1_BPRS24_2kkEnnenVastaanottoa	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4b. Avovastaanotto; psykoosi
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite2_BPRS24_EnnenLaakarinVastaanottoa	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite3_BPRS24_HoidonLopussa	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite4_Aikajana	
23.9.2014					A5b_AvovastaanottoPsykoosi_Liite5_AikajanaGraafi	
THR-A6 Hoitotyö:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A6_Hoitotyö20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
THR-A7 Vuodeosasto:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A7_Vuodeosasto20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
THR-A8 Kotihoito ja sosiaalipalvelut:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A8_Kotihoidonja Sosiaalipalvelut20140922	ei liitteitä	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 5. Kotihoito ja vanhuspalvelut
						Viite1: Käyttötapaus_Suunnitelma
						Viite 2: Käyttötapaus_Laskutus3 (Laskutus, asiakas asioi omassa)
						Selvitys palvelukohtaisista asiakastiedoista, THL raportti 24/2009: http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/aead9cde-6371-4646-a346-570454a42ff8
THR-A9 Suun terveydenhuolto:						
23.9.2014				TARJOAJILLE_A9_Suunterveydenhuolto	ei liitteitä	ei viitteitä
VS Terveydenhuollon valmisiltoisten arvioinnit						
27.10.2014	VS1		Lastentaudit	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS2		Syöpätaudit	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS3		Sähköinen asiointi	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS4		Kansantautien hoidon ja seurannan tuki	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS5		Kardiologia ja neurologia	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS6		Infektioseuranta	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS7		Naistentaudit ja synnytys	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS8		Ylätason johtamisen tuki	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		
27.10.2014	VS9		Päivystys, teho ja leikkaussali	Demonstroitavien sisältöjen kuvaus		

SPT Sosiaalihuollon käytettävyyden paritstit					
23.9.2014		Kuvaus sosiaalihuollon paritesteistä, valmistautumisohjeet sekä liitteenä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_SOS_ParitestitSisältökuvaus 220140922	Sisältää 6 liitettä	Viite: SR2B_Liite_1
SR Sosiaalihoitopainotteiset ryhmäarviointit					
23.9.2014		Sosiaalihuollon paritestiä ja käyttäjätarinoiden toteutuksen tietokanta	TARJOAJILLE_SOS_pari_ryhma_taustatiedot 20140922	Ei liitteitä	Yhteisiä viitteitä kaikille ryhmäarvioinnille: -Käyttötapaukset -dokumentti -Sosiaalihuollon kansalliset tietomäärittelyt http://www.thl.fi/fi/aiheet/tietopaketti/sosiaalihuollontiedonhallinta/aineisto/tietomaa
SR1 Lastensuojeluasian vireille tulo ja lastensuojelutarpeen selvittäminen					
23.9.2014		Lastensuojelun alkuvaiheen prosessi	TARJOAJILLE_SR1_Lastensuojelu20140922	SR1_Liite_1_20140922	Lakiluonnos sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista
23.9.2014				SR1_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_4_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_5_20140922	
23.9.2014				SR1_Liite_6_20140922	
SR2 Päätökset					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2A_Palvelupäätös20140922	SR2A_Liite_1_20140922	
23.9.2014				SR2A_Liite_2_20140922	
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2B_Taloudellisen tuen päätös 20140922	SR2B_Liite_1_20140922	Arviomistio toimeentulotuen maksatuksen ja laskutuksen siirrosta kansaneläkelaitokselle
23.9.2014				SR2B_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR2B_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR2B_Liite_4_20140922	
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR2C_Huostanotto ja sijoituspäätös20140922	SR2C_Liite_1_20140922	Tuotevertailu A: Käyttäjätarina, Lastensuojelu
23.9.2014				SR2C_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_4_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_5_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_6_20140922	
23.9.2014				SR2C_Liite_7_20140922	
SR3 Päihdehuollon alkukartoitus					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR3_Päihdehuolto20140922	SR3_Liite_1_20140922	
SR4 Laitos (lastensuojelu)					
23.9.2014			TARJOAJILLE_SR4_Laitos20140922	SR4_Liite_1_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_2_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_3_20140922	
23.9.2014				SR4_Liite_4_20140922	
Yhteiset Tuotevertailun B läpiviennin ohjeistus					
23.9.2014		Kuvaus tuotevertailu B:n toteutuksesta tarkennetun tarjouspyynnön liitteenä 5.1	Liite5.1TuotevertailuB_KuvausV1.0		Tarkennettu tarjouspyyntö V2.0 ja Tarkennetun tarjouspyynnön Liite 5: "Vertailuperusteet"
20.10.2014		Kuvaus tuotevertailu B:n pisteytysmallista		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite01 Pisteytysmalli	
23.9.2014		Arviointimetodi-, päivä- ja tarjoajakohdainen aikataulus		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite02 Päiväaikataulus	
23.9.2014		Tuotevertailu B:n toteutuksen dokumentti luettelo = tämä dokumentti		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite03_LuetteloArviointimateriaaleista	
23.9.2014		Tuotevertailuun liittyviä keskeisiä käsitteitä		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite04_Keskeisiä käsitteitä	
14.2.2014		Tuotevertailun valmistautumissuhteita tarjoajille		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite05_Tuotevertailun A valmistautumissuhteita	
					-Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut, 18.6.2014 -Tuotevertailun A kuvaus ja toteutussuunnitelma, v1.1. 14.2.2014

Ylläolevassa kuvassa aikataulu vastaa 22.9.2014 tilannetta. Luetteloa päivitetään tarvittaessa.

Dokumenttimuutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitetynä.

"Liite"-nimetyt tiedostot ovat osa arviointitilaisuudessa käytettävää käyttäjätarinaa ja/tai tehtävää, jotka on otettava huomioon demonstraatioissa ja tehtävien valmisteluissa.

"Viite"-nimetyt tiedostot ovat lisätietoja ja muuta taustatietoa sisältäviä tietoja tarjoajille. Niitä ei arvioida tuotevertailu B:n käyttäjätarinoiden ja testitehtävien yhteydessä. Niiden tarkoituksena on muun muassa auttaa tarjoajaa ymmärtämään tarinoiden taustaa ja toimintatapoja Suomessa.

Liite 4: Keskeisiä käsitteitä

Käsite	Kuvaus
Esteettömyys	Käsitteitä esteettömyys ja saavutettavuus käytetään usein toistensa synonyymeinä kuvaamaan tuotteiden tai palvelujen yhdenvertaista ja helppoa lähestyttävyyttä sekä käytön sujuvuutta. Esteettömyydellä tarkoitetaan palvelujen saatavuutta, välineiden käytettävyyttä ja tiedon ymmärrettävyyttä. Esteettömyys painottaa palvelun toimivuutta ja käytön sujuvuutta etenkin toimintarajoitteisten ihmisten kannalta. Saavutettavilla verkkopalveluilla puolestaan viitataan verkkopohjaisiin palveluihin, jotka mukautuvat erilaisiin käyttötarpeisiin. Palveluiden suunnittelussa ja toteutuksessa huomioidaan käyttäjien monimuotoisuus, erilaiset käyttötilanteet ja käyttäjien erilaiset päätelaitteet. WWW-sivustojen saavutettavuuden (esteettömyyden) suunnitteluun on olemassa paljon ohjeita ja muistilistoja, joista keskeisimmät ovat World Wide Web Consortiumin (W3C:n) suositukset. Myös esteettömyydellä ja käytettävyydellä on paljon yhtymäkohtia: molemmat kuvaava palvelun käytön sujuvuutta ja helppoutta loppukäyttäjien näkökulmasta, tosin painottaen hiukan erilaisia loppukäyttäjryhmiä.
Heuristinen arviointi	Heuristinen arviointi on yksi käytettävyyden asiantuntija-arvioinnin menetelmistä. Arviointi suoritetaan ilman käyttäjiä käytettävyydasiantuntijoiden toimesta. Heuristi-ssä arvioinnissa tarkastetaan käyttöliittymän osat käytettävyyssperiaatteiden eli heuristiikkojen avulla. Tunnetuimmat heuristiikat ovat Jakob Nielsenin 10 käytettävyyshauristiikkaa. Heuristisella arvioinnilla löydetään yleisiä käytettävyysongelmia, kuten vieraat termit, epäyhtenäisyydet järjestelmän termeissä ja näkymissä.
Hoitoprotolla	Moniammatillinen yksityiskohtainen säännöstö, jolla vakioidaan tietyn taudin tai tautiryhmän hoitoa tai palvelupolkua ottaen huomioon tuottavuus- ja asiakasnäkökulma.
Käytettävyyys (usability)	Käytettävyydellä tarkoitetaan sitä tuloksellisuutta, tehokkuutta ja tyytyväisyyttä, jolla käyttäjät saavat suoritettua käytössään olevien välineiden avulla ne tehtävät, joita halutun tavoitteen saavuttaminen tietyssä ympäristössä edellyttää. Tämän ISO-standardin määritelmän lisäksi toinen yleisesti tunnettu on Jakob Nielsenin kuvaamat viisi käytettävyyden osa-alueita: tehokkuus, opittavuus, muistettavuus, virheettömyys ja tyytyväisyys
Käytettävyydesti	Käytettävyydesti on yleisin käyttäjätestausmenetelmä. Käytettävyydestissä käyttäjää pyydetään suorittamaan ennalta valmisteltuja tehtäviä arvioitavalla järjestelmällä. Tyypillisessä käytettävyydestissä on läsnä yksi käyttäjä kerrallaan sekä testin ohjaaja. Testitilanne on hyvin kontrolloitu. Usein käytettävyydestissä pyydetään käyttäjää ajattelemaan ääneen tehtävien suorittamisen aikana. Lisäksi testitilanteeseen liittyy usein haastattelu ja/tai kysely testin lopuksi.
Käytettävyyys-/ paritestin ohjaaja	Käytettävyydestissä ohjaajana toimii käytettävyydasiantuntija. Ohjaaja vetää läpi testitilaisuuden ennalta määritellyn kaavan mukaisesti mahdollisimman samankaltaisena kullekin testikäyttäjälle. Ohjaaja antaa testikäyttäjälle suoritettavat tehtävät yksi kerrallaan ja seuraa testikäyttäjän tai käyttäjien suoriutumista. Ohjaaja ohjeistaa ja mahdollisesti myös avustaa tehtävien suorittamisessa ennalta määritellyissä rajoissa.
Käyttäjätarina (user scenario)	Kuvaa tyypillistä käyttötilannetta jatkuvana tarinana (narratiivi) eli miten järjestelmää käytetään
Käyttäjättestaus	Käyttäjättestaus tarkoittaa tuotteen, palvelun tai järjestelmän arviointia

	yhdessä loppukäyttäjien kanssa. Käyttäjätestauksen toteuttamiseksi on olemassa erilaisia menetelmiä, esimerkiksi käytettävyydesti ja paritesti, joita käytetään Tuotevertailu B:ssä.
Mukautettavuus (konfiguroitavuus)	Ratkaisun mukautettavuuskyvykyys kuvaa miten järjestelmää voidaan muokata
Paritesti	Paritesti on käytettävyydestin muunnelma. Paritestitilanne vastaa pääosin käytettävyydestitilannetta, mutta testissä on samanaikaisesti läsnä kaksi testikäyttäjää, jotka suorittavat tehtäviä arvioitavalla järjestelmällä yhdessä keskustellen ja ääneen ajatellen.
Rakenteinen kirjaus	Rakenteisella kirjaamisella tarkoitetaan täysin koodattua tietoa. Esimerkiksi koodatun/vakio otsikon alle kirjattava vapaa teksti ei ole tässä tarkoitettua rakenteista kirjaamista.
Rakenteinen lomake	Rakenteisella lomakkeiden tarkoitetaan lomaketta, jonka tietokenttien täyttäminen perustuu koodaukseen (mukana voi olla myös vapaatekstikenttiä) ja jotka ovat yhteydessä ao. tietueen kenttiin. Keskeistä on, että lomakkeen tulee säilyä rakenteisena ja toimivina koodistoihin ohjelmiston osasta toiseen ja siihen talletettu tieto on osa järjestelmän tietokantaa. Esimerkiksi PDF lomake ei ole tässä tarkoitettulla tavalla rakenteinen lomake.
Raportointikyvykyys	Kuvaa, miten järjestelmästä saadaan tietoja ulos loppukäyttäjien toiminnan ja laadun seurannan ja raportointintarpeita hyödyntävästi
Testikäyttäjä	Testikäyttäjä on käyttäjätettiin osallistuva, järjestelmän tulevaa käyttäjäkuntaa edustava loppukäyttäjä. Testikäyttäjät tuovat testitilanteeseen mukaan oman asiantuntemuksensa ja -kokemuksensa suoritettaviin tehtäviin liittyvän sisällön osalta. Testikäyttäjien valinta tulee tehdä huolellisesti, jotta arvioinnin tulokset ovat mahdollisimman kattavia ja yleistettäviä.
Toiminnallinen laajuus ja laatu	Ratkaisun toiminnallisuus, jossa laajuus kuvaa olennaisten toiminnallisten ominaisuuksien olemassaoloa ja laatu ominaisuuksien toiminnallista sopivuutta käyttötarkoitukseensa.
Tuotevertailu	Toiminnallinen tuotevertailu, jonka osa-alueina ovat toiminnallinen laajuus ja laatu, käytettävyys ja mukautettavuus
Vendor-brief	Tarjoajakohtainen opastustilaisuus, jossa tarjoaja voi kysyä hankintarenkaan edustajilta arviointitilaisuuksien käytännön toteutuksesta.
Verkkosivuston esteettömyyden / (saavutettavuuden) asiantuntija-arviointi	Verkkosivustojen esteettömyyden / saavutettavuuden arviointi perustuu useimmiten erilaisten tarkistuslistojen tai heuristiikkojen läpikäyntiin. Arvioinnissa voidaan käyttää esimerkiksi WCAG 2.0 -kriteeristöä ja kriteeristön tueksi kehitettyjä heuristiikkoja. Arvioinnissa asiantuntijat käyvät läpi arvioitavat sivustot erilaisilla päätelaitteilla ja ohjelmistoilla. Kattavan arvioinnin tavoitteena on määrittää sivuston saavutettavuustaso W3C:n suosituksiin nähden (A, AA, tai AAA). Arvioinnin suorittamiseen liittyviä vaiheita ovat: laajuuden määrittely, automaattisten tarkistinten käyttö, käsin tehtävät tarkastukset ja tulosten yhteenveto.

Liite 5: Tuotevertailun B käytännön järjestelyihin liittyviä ohjeita.

Järjestelyissä noudatetaan soveltuvin osin tuotevertailun A valmistautumisohjeita (versio 1.0, 14.2.2014).

Ohjeet päivitetään tarvittavilta osin ja toimitetaan aikataulun mukaisesti osan 2 materiaalitoimituksen yhteydessä.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
YLE_1.1	APOTTI-hanketoimisto on arponut demonstraatiojärjestyksen ja ilmoittaa siitä tarjoajille jatkoneuvottelukutsun yhteydessä.
YLE_1.2	Tarjoajien läsnäoloa vaativien eri arviointitilaisuuksien tarkat aikataulut ja paikat vahvistetaan viimeistään 2 viikkoa ennen 1. tilaisuutta.
YLE_1.3	Tuotevertailun B kuvaus ja toteutussuunnitelma liitteineen on toimitettu kaikille tarjoajille 23.9.2014. Siitä ilmenee tuotevertailun B kulku ja toteutus sekä arviointimateriaalitoimitusten porrastukset.
YLE_1.4	Järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueissa sovellettavia demonstraatioiden teknisiä ohjeita ja menettelyitä. Poikkeukset ja tarkennukset näistä järjestelyistä esitetään kunkin osa-alueen omissa osioissaan.
YLE_1.5	Tarjojan on ilmoitettava 20.10 mennessä, mikäli demonstraation jossain osassa käytetään sellaista sovellusta/modulia, jota ei ole vielä otettu tuotantokäyttöön minkään asiakkaan toiminnassa. Kyseessä olevat sovellukset/moduulit on listattava ja selkeästi kerrottava, mitä osa-alueita alustavasta ratkaisun kuvauksesta ne kattavat ja yksilöitävä, miksi ne eivät ole tai ole olleet tuotantokäytössä. Mikäli tässä tarkoitettu sovellus/moduuli on sellainen, että sen käyttöönotto voi tapahtua tuotantokäytössä olevan perusohjelmistorungon päälle, ei sillä ole vaikutusta pisteytykseen. Mikäli modulin käyttöönotto vaatii myös perussovellusohjelmiston päivittämisen versioon, joka ei vielä ole tuotantokäytössä ei ko. modulia voida käyttää demonstraatioissa. Ilmoitus tehdään päivittämällä tuotevertailun A yhteydessä toimitetut lomakkeet.
YLE_1.7	Tarjoaja ei saa tehdä tuotevertailun tilaisuuksista ääni ja/tai videotallenteita. Tarjoajalla voi olla tilaisuudessa oma kirjaajansa ryhmäarviointi- ja valmissisältöarviointitilaisuuksissa. Portaalin käytettävyyssarvioinneissa sekä ammattilaisten suorittamissa paritesteissa noudatetaan mitä ao. kohdassa kuvataan. (Ks. tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet ja portaaliarvioinnin ohje)
YLE_1.8	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on asianmukaiset käyttöoikeudet kaikkiin ohjelmiston osiin ja niiden toimivuus on testattu.
YLE_1.9	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on riittävä osaaminen järjestelmän käyttöön ja että paikalla tai saavutettavissa/tavoitettavissa on myös sellaisia teknisiä asiantuntijoita, jotka kykenevät ratkaisemaan mahdolliset ongelmatilanteet.
YLE_1.10	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa kuljetuksista, asennuksista, toiminnasta ja säilytyksestä sekä tietoturvasta tuotevertailun aikana.
YLE_1.11	Demonstraatiotilat ovat käytettävissä arviointien päiväohjelmien mukaisesti. Tarjoajille järjestetään n. 3 h asennus/tutustumiskäynti tai käynnit demonstraatiotiloihin. Käyntiajoista ilmoitetaan erikseen. Muina aikoina demonstraatiotilaan ei ole mahdollista päästä.
YLE_1.12	Demonstraatioissa on rajattu aika per demonstraatio, jota ei voida ylittää, vaikka tietoliikenneyhteys ei toimisikaan tai toimisi hitaasti. Demonstraation keskeytyminen tarjoajan vastuulla olevien laitteiden tai ohjelmistojen häiriöiden tai muusta tarjoajasta johtuvasta syystä vaikuttaa arviointiin.
YLE_1.13	APOTTI varaa oikeuden tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin, kuitenkin niin, että toimittajien tasavertainen kohtelu ei vaarannu. Muutoksista tiedotetaan toimittajille tuotevertailun yhteyshenkilöiden kautta ilman aiheetonta viivästystä.
YLE_1.14	Tuotevertailuun osallistumattomilla ei ole pääsyä demonstraatio- tai testitilaisuuksiin. Tarjoaja ilmoittaa demonstraatioissa läsnäolevat henkilönsä ja heidän roolinsa viimeistään tarjoajan demonstraatiota edeltävän viikon maanantaina. Hankintatenkaan puolelta arvioijat ilmoitetaan demonstraatiotilaisuuden
YLE_1.15	Tarjoajien tuotevertailun aikana antamia tietoja mukaan lukien toimittajien liikesalaisuuksiksi ilmoittamia tietoja käsitellään hankintalaissa ja viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetussa laissa annettujen säädösten mukaisesti.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.16	Tuotevertailussa käytettävä kieli on suomi. Käyttöliittymän kieli voi olla ohjelmistotarjoajan valitsema. Simultaanitulkkaus on sallittua, ellei se vaadi merkittäviä asennustöitä demonstraatiotilassa. Tarjoaja huolehtii ja vastaa kaikista tulkkauksen vaatimista järjestelyistä, niiden toiminnasta ja kustannuksista.Tulkkaus ei vaikuta käytettävissä olevan demonstraatioajan pituuteen.
YLE_1.17	Kaikissa eri osa-alueiden arvioinneissa otetaan huomioon vain itse demonstraatiotilanteissa nähdyt ja kuullut asiat ja kokemukset. Tuotteen yleisesittelymateriaalit eivät vaikuta arviointiin.
YLE_1.18	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinnit suoritetaan käyttäjätarinoiden tehtävien suoritukseen ja muihin testitehtäviin perustuvan arvionnin avulla ja arviointien lopputuloksena on pistetytys.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
YLE_1.19	Kaikkien toimittajien arvioinneissa käytetään samoja käyttäjätarinoita ja testitehtäviä sekä ao. osa-alueiden arviointikysymyslomakkeita
YLE_1.20	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arvioinneissa käytettävät arviointilomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi demonstraatioiden yhteydessä. Pari- ja käytettävyystesteihin liittyvät kyselylomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi testien alkaessa. Toimittajien ei ole mahdollisuutta vaikuttaa arviointilomakkeiden sisältöön.
YLE_1.21	Mikäli jotain osaa käyttäjätarinoista, ennakotehtävistä tai paikan päällä annetuista tehtävistä tai näytettäväksi pyydytyistä toiminnallisuuksista ei pystytä tekemään ja/tai demonstroimaan tai käyttäjätarinan toteutumiseksi olennaista tiedon automaattista siirtymistä ohjelmistokomponenttien välillä ei ole toteutettu, tarjoaja ilmoittaa asian tilaisuuden aikana selkeästi ja pysäyttää demonstraation siihen kohtaan. Tämän jälkeen ko. kohta
YLE_1.22	Demonstraatioissa tulee tuoda esille sellaiset käyttäjätarinan ja testitehtävän demonstroimiseen liittyvät räätälöinnit ja integraatiot joita ei ole vielä toteutettu.
YLE_1.23	Tarjoaja vastaa kaikista omista tuotevertailuun osallistumisen ja siihen valmistautumisen kustannuksistaan
YLE_1.24	Demonstraatiotilaan saa tuoda vain demonstraatioissa tarvittavaa materiaalia ja kalustoa (ei esimerkiksi mainosbannereita)
YLE_1.25	Hankintarengas varaa oikeuden tehdä muutoksia tuotevertailun järjestelyihin ja ajankohtiin, jos hankintarengasta tai tarjoajaa kohtaa ylivoimainen este tai muu vastaava yllättävä seikka, jonka vuoksi tuotevertailun tasapuolinen toteuttaminen vaarantuu. Tällainen seikka voi olla esimerkiksi liikenteen tai tietoliikenteen häiriö, keskeisen tuotevertailun toteuttamiseen osallistuvan henkilön äkillinen sairastuminen tai muu vastaava seikka, joka ei johdu tarjoajan tuottamuksesta. Mahdollisia muutoksia tehdessään hankintarengas noudattaa suhteellisuusperiaatetta sekä tarjoajien tasapuolista ja syrjimätöntä kohtelua.
TEK_1.0	TEKNISET MENETTELYOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
TEK_1.1	Järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueissa sovellettavia demonstraatioiden teknisiä ohjeita ja menettelyitä. Poikkeukset ja tarkennukset näistä järjestelyistä esitetään kunkin osa-alueen omissa osioissaan.
TEK_1.2	Demonstraatiotilassa on 1-2 dataprojektori tai LCD näyttöjä, joita tarjoaja voi käyttää halutessaan. Niiden resoluutio on vähintään 1024 x 768 ja liitäntätyyppi on VGA. Tarjoaja voi käyttää omia dataprojektoreitaan, mutta niiden osalta on huomioitava se, että samassa tilassa saatetaan pitää peräkkäin molempien demonstraatiot, joten laitteiston purun tulee olla nopeaa. Tiloissa, joissa on LCD näyttö, tulee tarjoajan huomioida valkokankaan tarve, mikäli haluaa käyttää niissä dataprojektori.
TEK_1.3	APOTTI vastaa tilaan kuuluvien dataprojektorien toiminnasta ja toimintahäiriöiden hoidosta.
TEK_1.4	Kosketusnäytön käyttäminen on sallittua vain Apotin erikseen ilmoittamissa tehtävissä, joissa tarjoajan kyettävä demonstroimaan tablettitietokoneiden tai älypuhelimien kautta kosketusnäytöllä tapahtuvaa toimintaa. Nämä kohdat ilmoitetaan käyttäjätarinoissa.
TEK_1.5	Tarjoaja vastaa tietokoneidensa liitännöistä ja niissä mahdollisesti tarvittavissa adaptereista videotykkeihin ja audiojärjestelmiin.
TEK_1.6	Tarjoajan on järjestettävä tabletti- ja älypuhelimien kuvan välittäminen dataprojektoriin.
TEK_1.7	APOTTI ei järjestä demonstraatiotiloihin audiolaitteistoja. Tarjoaja voi käyttää halutessaan omia mikrofonejaan ja kaiuttimiaan, edellyttäen, että niiden käyttö ei vie paljoa tilaa ja ei vaadi erityisiä toimenpiteitä ja asennuksia demonstraatiotilassa.
TEK_1.8	APOTTI järjestää tarjoajalle kuusi tavanomaisen suomalaisen verkkovirran (U=230 V) mukaisia sähköpistettä, normaalin suomalaisen toimistokäytön kuormituskestolla.
TEK_1.9	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa tarvitsemista virtajohdoista ja niiden mahdollisista adaptereista

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
TEK_1.10	Demonstraatiotilassa on langaton tietoliikenneyhteys, joka on toimittajien käytössä niin halutessaan. APOTTI ei takaa yhteyden jatkuvaa kaistanleveyttä tai häiriötöntä toimintaa. Sen teoreettinen maksimi kaistanleveys on 54 Mbit/s. Mikäli tarjoajan testikokoonpano edellyttää erityistä toiminnallisuutta tai konfiguraatiota demonstraatiotilan verkkoon on tarjoajan järjestettävä koko tietoliikenneyhteys itse.
TEK_1.11	Tarjoaja voi käyttää omia tietoliikennejärjestelyitään.
TEK_1.12	Tarjoaja saa tuoda mukanaan ja käyttää paikallista palvelinta/palvelinkokonaisuutta demonstraatioissa, mikäli ne ovat tuotavissa demonstraatiotilaan ilman erityisiä järjestelyitä tai asennuksia. Tällaisten palvelinten käyttöönoton on tapahduttava toimittajille varatun valmistautumisajan puitteissa sekä tietoliikenne järjestelyjen ja esittämisjärjestysten sallimissa rajoissa.
TEK_1.13	Toiminnallisen laajuuden ja laadun arviointitilaisuuksiin sekä käytettävyyden ryhmäarviointeihin tarjoajan tulee tuoda mukanaan kaikki esityksessä tarvittavat tietokoneet tiedonsyöttölaitteineen (näppäimistö, hiiri), ohjelmistoineen ja monitoreineen sekä mahdolliset laitekohtaiset liitântäkaapelit. Käytettävyyсарviointien paritestien ja portaaliarviointien menettelyt on määritelty asianomaisissa sisältökuvauksissa.
TEK_1.14	Tuotevertailussa ei tulosteta paperitulosteita, mutta tarjoajan tulee pyydettäessä näyttää tulostettava dokumentti tulostuksen esikatselutilassa.
TOI_1.0	TOIMINNALLISEN LAAJUUDEN JA LAADUN ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT TUOTEVERTAILU B:SSÄ
TOI_1.1	Tuotevertailun kuvauksen, yleisten menettelyohjeiden ja teknisten järjestelyiden lisäksi toiminnallisen laajuuden ja laadun osa-alueen demonstroinnissa noudatetaan seuraavia ohjeita TOI_x.x ja LIS_x.x
TOI_1.2	Käyttäjätarinoiden demonstraatioita seuraa ja niiden toteutusta arvioi APOTIN eri aihealuiden asiantuntijoista koostuvat arviointiryhmät.
TOI_1.3	Arviointiryhmän koko vaihtelee 5-15 välillä läpikäytävän käyttäjätarinan tai testitehtävän laajuudesta ja luonteesta riippuen. Aihealuekohtaiset kokoonpanot ovat samat.
TOI_1.4	APOTTI toimittaa arviointitilaisuuksien käsikirjoitukset eli käyttäjätarinat, demonstraatioiden sisältökuvaukset ja muut testitehtävät , tuotevertailun kuvauksessa määritellyn aikataulun mukaisesti porrastettuna.
TOI_1.5	Tarjoajan tulee valmistella eri arviointitilaisuuksien demonstraatiot niin tarkasti käyttäjätarinan mukaisesti kuin tarjoajan Apotille alustavan tarjouksen mukana esittäneen alustavan ratkaisun kuvauksen mukainen järjestelmänsä kykenee, ottamalla huomioon myös kaikki käyttäjätarinassa mainitut erityiset potilas- ja asiakastiedot.
TOI_1.6	Tarjoajalla tulee olla demonstraatioissa vähintään kaksi esittäjää tietokoneineen siten, että käyttäjätarinoiden tapahtumat voidaan samanaikaisesti nähdä eri toimijoiden näytöillä (esim. lääkärin määräyksen ilmaantuminen hoitajan työlistalle ja/tai huoneentauluun). Ks. myös kohta TOI_1.10
TOI_1.7	Tarjoaja voi vaihtaa demonstraatioita pitävä henkilökuntansa tai heidän kokoonpanoan tarpeensa mukaan, kuitenkin niin, että demonstraatioissa on fyysisesti paikalla aina vähintään kaksi demonstraation aihepiirin ja tuotteen ominaisuudet hyvin tuntevaa asiantuntijaa. Ks. myös kohta TOI_1.10.
TOI_1.8	Tarjoaja suorittaa demonstraation tarjoajan alustavan ratkaisunkuvauksen mukaisella ja laajuisella ympäristöllä ja varautuu pyydettäessä demonstroimaan esim. tiedon kulkua koko järjestelmän sisällä. Kts myös kohta
TOI_1.9	Tarjoajalla voi olla demonstraatioissa mukana myös vieraskielisiä asiantuntijoita, mutta tällöinkin käyttäjätarinan mukaisten testitehtävien suorituksen eteneminen on pystyttävä esittämään suomen kielellä.
TOI_1.10	Tarjoaja saa tuoda demonstraatioihin ao. aihepiirin ja tuotteen ominaisuudet hyvin tuntevaa henkilöstöä sen verran kuin demonstraatioiden läpivienti kohtuudella tarvitsee. Mikäli vaikuttaa olevan tarvetta yli 3 henkilöä suuremmasta määrästä, siitä tulee ilmoittaa vendor-briefin yhteydessä.
TOI_1.11	Arviointitilaisuudet ovat luonteeltaan interaktiivisia. Tarjoajan tulee varautua siihen, että tilaisuuksissa saatetaan antaa yksittäisiä tehtäviä, joita ei ole kuvattu käyttäjätarinaa tai valmissisältöarviointien tehtäviin. Aikataulujen pitävyydestä huolehtivat APOTTI-hankintarenkaan keskuudesta nimetyt, arviointitilaisuuskohtaiset puheenjohtajat.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
TOI_1.12	Mitään osaa käyttäjätarinoiden demonstraatioista ei voi tehdä muilla keinoin, kuin varsinaista ohjelmistoa käyttämällä (esim. powerpointit ja videot eivät ole sallittuja).
TOI_1.13	Käyttäjätarinat arvioidaan niiltä osin, kuin ne pystytään käytettävissä olevan ajan puitteessa demonstraatiotilaisuudessa arvioimaan. Mikäli demonstraatiolle varattu vaikuttaisi ylittävän, on arvio mahdollisesta ylittymisestä, sen syystä ja miltä osin kerrottava APOTILLE kirjallisesti etukäteen viimeistään 2 viikkoa ennen ko. demonstraation alkua, mikä terveydenhuollon ryhmäarviointien osalta on 3.11.2014 ja sosiaalihuollon ryhmäarviointien osalta 24.11.2014.
TOI_1.14	Käyttäjätarinoiden esitysnopeus ei saa ylittää nopeutta, jolla ko. arviointiryhmä kykenee muodostamaan asianmukaisen kuvan kustakin järjestelmän toiminnallisuudesta. Mahdollisuuksien rajoissa esitysnopeutta muokataan arviointiryhmän toiveiden mukaisesti.
TOI_1.15	Käyttäjätarinoiden läpikäynti tauotetaan, joiden aikana arvioijat mm. käyvät arviointikeskustelun ja tarjoaja valmistautuu seuraavaan osuuteen. Tauot ilmoitetaan viikkoa ennen tilaisuutta.
TOI_1.16	Valmissisältöarvioinneissa ei ole varsinaista käyttäjätarinaa, vaan tarjoajalle toimitetaan tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti kuvaus keskeisestä demonstroitavasta sisällöstä. Tilaisuuksissa arvioijat esittävät aiheeseen liittyviä tarkentavia kysymyksiä. Tilaisuuden puheenjohtaja huolehtii tilaisuuden aikataulusta.
KAY_1.0	KÄYTETTÄVYYDEN ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT TUOTEVERTAILU B:SSÄ
KAY_1.1	Tuotevertailun B kuvauksen sekä tähän liittyvien ohjedokumenttien (Terveystieteiden ratkaisun käytettävyyssarvointi: Paritestit; Sosiaalihuollon ratkaisun käytettävyyssarvointi: Paritestit; Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyssarvointi), yleisten menettelyohjeiden ja teknisten järjestelyiden ja TOI x.x ohjeiden lisäksi käytettävyyden osa-alueen arvioinneissa menetellään jäljempänä kohdissa käytettävyyden ryhmäarviointitilaisuudet, paritestit, portaalien käytettävyyssarvointit ja esteettömyyssarvoinnit kuvattujen käytäntöjen mukaisesti.
KAY_1.2	Arvioinnin lopputuloksena on numeraalinen käytettävyyssarvio.
KRYH_1.0	KÄYTTÄJÄTARINOIHIN PERUSTUVA KÄYTETTÄVYYSSARVIOINTI RYHMÄARVIOINTITILAISUUKSISSA
KRYH_1.1	Käytettävyyttä arvioidaan toiminnallisuuden laajuuden ja laadun arvioinnin toteuttamiseksi järjestettävissä ryhmäarviointitilaisuuksissa käyttäjätarinaa seuraten.
KRYH_1.2	Ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyyttä arvioivat tuotevertailun B kuvauksessa kuvatulla tavalla: 1) APOTIN käytettävyyssasiantuntijat valituissa ryhmäarviointitilaisuuksissa, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. 2) Ammattilaisasiantuntijat kaikissa ryhmäarviointitilaisuuksissa Arvioijat ovat kaikkien tarjoajien vastaavissa tilaisuuksissa samat. Arviointi tehdään koettuun ja nähtyyn perustuen.
KRYH_1.3	Arvioijien lukumäärä ryhmäarviointitilaisuuksissa: 1-2 käytettävyyssasiantuntijaa ja 7-15 ammattilaisasiantuntijaa. Määrä vaihtelee tilaisuuden aihe-alueesta riippuen.
KRYH_1.4	Ryhmäarviointitilaisuuksissa käytettävyyssasiantuntijoilla on käytössä mahdollisuuksien mukaan oma näyttö, johon on jaettu demonstraatioissa käytetty näyttökuva.
KPAR_1.0	KÄYTETTÄVYYDEN PARITESTEJÄ KOSKEVAT JÄRJESTELYT (SOSIAALI- JA TERVEYDENHUOLTO) TUOTEVERTAILU
KPAR_1.1	Paritestitilaisuuden järjestelyt noudattelevat perinteisen käytettävyyssarvointin järjestelyjä. Testitilaisuudessa ammattilaisasiantuntijapari suorittaa järjestelmällä ennalta määritettyjä testitehtäviä, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. APOTIN käytettävyyssasiantuntija toimii testin ohjaajana. Tilaisuudessa ei ole paikalla muita henkilöitä. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarviointien ohje).
KPAR_1.2	Paritestitilaisuudessa arviointi perustuu käytettävyyssasiantuntijan ja ammattilaisasiantuntijoiden havaintoihin tilaisuuden aikana. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarviointien ohje).
KPAR_1.3	Paritesteissa tallennetaan näyttökuva, äännet, näppäimistön ja hiiren käyttö sekä testikäyttäjien ja ohjaajien merkinnät.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPAR_1.4	Tarjoaja toimittaa APOTIN käyttöön keskusyksikön / kannettavan tietokoneen paritestejä varten, jolta käytetään arvioitavaa ohjelmistoa. Tietokoneen näytönohjaimen tulee tuottaa FullHD-tasoista kuvaa. Tarjoaja vastaa toimittamansa tietokoneen ja testattavan ohjelmiston toimivuudesta. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarvioinnin ohje).
KPAR_1.5	Paritestit toteutetaan ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstöä.
KPAR_1.6	Laitteistojen asennukset suoritetaan yhteistyössä APOTTI-hanketoimiston kanssa tuotevertailun B kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Laitteet sijaitsevat ja ovat käytössä testiajanjakson ajan APOTIN osoittamissa tiloissa. Tilat lukitaan testien ulkopuoliseksi ajaksi.
KPAR_1.7	Testauskokoontamiseen kuuluu tarjoajan toimittaman tietokoneen lisäksi APOTIN järjestämä ulkoinen näppäimistö ja hiiri (langalliset), näyttö (FullHD-resoluutio,1920x1080), tallennusvälineistö sekä erilliset laitteet testikäyttäjien ja ohjaajan merkintöjen tallentamiseksi. (Ks. tarkemmin tuotevertailun kuvaus, paritestien ohjeet, portaaliarvioinnin ohje).
KPAR_1.8	Tallennusvälineistön palveluntuottaja toimittaa testeissä käytettävät alkuperäiset tallennusmediat APOTILLE sellaisenaan. Tallenteita hyödynnetään jatkokehitystyössä, hyväksymistestauksessa ja tieteellisessä tutkimuksessa.
KPAR_1.9	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat tarjoajan asiakas/potilastietojärjestelmään. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty ao. paritestien ohjeissa.
KPAR_1.10	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö ja tarjoajan perustamat asiakkaat/potilaat ja ammattilaiset taustatietoineen asiakas/potilastietojärjestelmään on määritelty ao. paritestien sisältökuvauksissa.
KPAR_1.11	Tarjoaja aktivoi/asettaa käyttöön asiakas/potilastietojärjestelmässä erikseen ilmoitettavat arvioitavat toiminnallisuudet, joiden tulee olla osa tarjoajan antamaa alustavaa ratkaisunkuvausta.
KPAR_1.12	Tarjoajan tulee järjestää paritestien ajaksi testipaikan läheisyydessä (APOTIN tarjoamissa tiloissa) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen/englannin kielellä selvittämään arvioinnin aloittamisen tai sen aikaisia ongelmia. Paritestit tehdään tuotevertailun B kuvaus -dokumentissa ilmoitetun päivääikataulun ja paritestien ohjeiden mukaisesti.
KPAR_1.13	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa (tarvittaessa välittömästi) testiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi/hylätyksi kuten paritestien ohjeissa on ilmoitettu.
KPAR_1.14	Tarjoajan tulee laatia ja toimittaa APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa määritellyn aikataulun englanti-suomi sanasto, johon on koottu testitehtävien suorittamisen näkökulmasta keskeisin käyttöliittymäsanasto. Tämä sanasto annetaan testeihin osallistuville ammattilaisasiantuntijoille kuten paritestien ohjeissa on
KPAR_1.15	Tarjoajan tulee toteuttaa opastusvideo kunkin paritestin aiheesta erillisten ohjeiden mukaisesti. Videon avulla esitellään ammattilaisasiantuntijaparille testattava järjestelmä testitilaisuudessa ennen tehtävien suorittamisen aloittamista. Kunkin videon kesto on enintään 7 minuuttia. Menettelyt kerrottu tarkemmin paritestien ohjeissa.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPAR_1.16	Tarjoajien tulee toimittaa erillisessä dokumentissa kuvattuihin tehtäviin ja niiden suorittamiseen liittyvät ”oikeat polut” esimerkiksi kuvakaappausten muodossa (eli kuhunkin tehtävään liittyen optimaalinen tehtäväsuorituspolku askel askeleelta kuvattuna käyttöliittymänäkymäkuvien avulla askeleet numeroituna) kuten paritestien ohjeissa on ilmoitettu.
KPAR_1.17	Sosiaalihuollon paritestien testikäyttäjät: Koska arvioitavat ratkaisut pohjautuvat samaan tuotteeseen, eivät testikäyttäjät ole samoja kummallakin arvioitavalla ratkaisulla. Tämän avulla vältetään mahdollinen testien välillä tapahtuva oppiminen ja sen vaikutus tehtävien suorittamiseen.
KPAR_1.18	Terveysthuollon paritestien testikäyttäjät: Arviointiin osallistuvat testikäyttäjäparit arvioivat molemmat tuotteet.
KPAR_1.19	Testiohjaajina toimivat käytettävyyssiantuntijat ohjaavat molempien tuotteiden käytettävyystestejä.
KPAR_1.20	Paritestilaitteistojen asennusten yhteydessä tarjoajan edustajat opastavat paritestien ohjaajia järjestelmän saattamisessa testin alkutilaan sekä käyvät läpi nopeasti (n. 1 tunti) tehtävien suorittamisen järjestelmällä kunkin aihealueen osalta. Testiohjaajat ovat tätä ennen tutustuneet järjestelmän käyttöön toimitettujen "oikeiden polkujen" osalta.
KPOR_1.0	PORTAALIN KÄYTETTÄVYYSTESTEJÄ KOSKEVAT JÄRJESTELYT (KANSALAISEN SÄHKÖINEN ASIOINTI)
KPOR_1.1	Portaalitestitilaisuuden järjestelyt noudattelevat perinteisen käytettävyystestin järjestelyjä. Testitilaisuudessa "kansalaiskäyttäjä" suorittaa portaalin avulla ennalta määritettyjä testitehtäviä, jotka ovat samat kaikille tarjoajille. APOTIN käytettävyyssiantuntija toimii testin ohjaajana. Tilaisuudessa ei ole paikalla muita henkilöitä. Menettelyt kuvattu tarkemmin portaaliarvioinnin ohjeessa.
KPOR_1.2	Portaalitestitilaisuudessa arviointi perustuu käytettävyyssiantuntijan ja testikäyttäjän havaintoihin tilaisuuden aikana kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.3	Arviointi toteutetaan selaimen kautta APOTIN tietokoneilla ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstöä kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.4	Testauskokoonpanoon kuuluu tietokoneen lisäksi ulkoinen näppäimistö ja hiiri (langalliset), näyttö (FullHD-resoluutio,1920x1080), tallennusvälineistö sekä erillinen laite ohjaajan merkintöjen tallentamiseksi. Testit tehdään APOTIN järjestämällä laitteistolla sekä testeihin osallistuvien näkövammaisten käyttäjien omilla tietokoneilla kuten portaaliarvioinnin ohjeessa on kuvattu.
KPOR_1.5	Tallennusvälineistön palveluntuottaja toimittaa testeissä käytettävät alkuperäiset tallennusmediat APOTILLE sellaisenaan. Tallenteita hyödynnetään jatkokehitystyössä, hyväksymistestauksessa ja tieteellisessä tutkimuksessa.
KPOR_1.6	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö on ilmoitettu portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KPOR_1.7	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarjoajan asiakas/potilasportaaliin pääsyyn tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat sekä www-sivuosoitte. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KPOR_1.8	Tarjoaja perustaa arviointia varten asiakas/potilasportaaliin erikseen ilmoitettavat asiakkaat/potilaat ja ammattilaiset tietoineen portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa määritellyllä tavalla.
KPOR_1.9	Tarjoaja aktivoi/asettaa käyttöön portaalissa portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa mukaiset arvioitavat toiminnallisuudet, joiden tulee olla osa tarjoajan antamaa alustavaa ratkaisunkuvausta.
KPOR_1.10	APOTIN tietokoneilla tapahtuva testaus tehdään Internet explorer versiolla 9.0 tai 10.0. Testauskoneiden käyttöjärjestelmänä on Windows 7.0
KPOR_1.11	Tarjoajan tulee kuvata yksityiskohtaisesti mahdolliset tarvittavat erityiset tietoliikennejärjestelyt ja/tai selaimen lisäosat 13.10.2014 mennessä tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti.

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
KPOR_1.12	Tarjoajan tulee järjestää portaalitestien ajaksi puhelimitse (klo 08-16 Suomen aikaan) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen kielellä selvittämään mahdollisia arvioinnin aloittamisen tai sen aikaisia ongelmia.
KPOR_1.13	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa ilmoitettuina testiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi kuten portaaliarvioinnin ohjeessa
KPOR_1.14	Tarjoajan tulee laatia ja toimittaa APOTILLE tuotevertailun B kuvaus- ja toteutussuunnitelmssa määritellyn aikataulun mukaisesti englanti-suomi sanasto, johon on koottu testitehtävien suorittamisen näkökulmasta keskeisin käyttöliittymäsanasto.
KPOR_1.15	Tarjoajien tulee toimittaa erillisessä dokumentissa kuvattuihin tehtäviin ja niiden suorittamiseen liittyvät ”oikeat polut” esimerkiksi kuvakaappausten muodossa (eli kuhunkin tehtävään liittyen optimaalinen tehtäväsuorituspolku askel askeleelta kuvattuna käyttöliittymänäkymäkuvien avulla askeleet numeroituna).
KPOR_1.16	Arviointiin osallistuvat testikäyttäjät arvioivat molempien tarjoajien portaalit. Arviointijärjestys on mahdollisimman tasapuolinen siten, että puolet testikäyttäjistä aloittaa tuotteella A ja puolet vastaavasti tuotteella B.
KPOR_1.17	Testiohjaajina toimivat käytettävyyssiantuntijat ohjaavat molempien tuotteiden käytettävyystestejä.
KEST_1.0	PORTAALIN ESTEETTÖMYYDEN ASIAANTUNTIJA-ARVIOINTIA KOSKEVAT JÄRJESTELYT (KANSALAISEN SÄHKÖINEN ASIOINTI) TUOTEVERTAILU B:SSÄ
KEST_1.1	Esteettömyyden arviointi noudattaa saavutettavuuden asiantuntija-arvioinnin yleistä toimintatapaa, jossa asiantuntija arvioi järjestelmän heuristista muistilistaa apuna käyttäen. Tilaisuudessa on paikalla arvioinnin suorittava asiantuntija. Menettelyt kuvattu tarkemmin ao. portaaliarvioinnin ohjeessa.
KEST_1.2	Arviointi perustuu kolmen saavutettavuuden asiantuntijan tekemään heuristiseen arviointiin ja havaintoihin arviointien aikana. Katso myös Asiakas- ja potilasportaalin käytettävyyssarviointiohje, kohta 4.
KEST_1.3	Arviointi toteutetaan selaimen kautta ulkoisen arvioijatahon tietokoneilla ilman tarjoajan läsnäolevaa henkilöstä.
KEST_1.4	Arvioinnissa läpikäytävä sisältö on ilmoitettu tarjoajille portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KEST_1.5	Arviointia varten tarjoajien tulee järjestää APOTILLE tuotevertailun B kuvauksessa esitetyn aikataulun mukaisesti tarjoajan asiakas/potilasportaaliiin pääsyyn tarvittavat käyttäjätunnukset ja salasanat sekä www-sivuosioite. Näitä koskevat yksityiskohtaiset ohjeet ja speksit on määritelty ao. portaalin käytettävyyssarviointiohjeessa.
KEST_1.6	Arviointi tapahtuu portaaln käytettävyyssarviointiohjeessa ilmoitetun mukaisilla selaimilla ja käyttöjärjestelmillä.
KEST_1.7	Tarjoajan tulee kuvata yksityiskohtaisesti mahdolliset tarvittavat erityiset tietoliikennejärjestelyt ja/tai selaimen lisäosat 13.10.2014 mennessä tuotevertailun kuvauksessa ilmoitetun aikataulun mukaisesti.
KEST_1.8	Mikäli arviointi ei ole kokonaan tai osittain selaimella toteutettavissa tarjoajan sovelluksesta tai tarjoajan vastuulla olevista teknisistä ongelmista johtuen, ei kyseistä osaa arvioinnista suoriteta lainkaan. Mikäli kyseessä on siis jokin muu syy kuin arvioitavassa järjestelmässä oleva esteettömyysongelma.
KEST_1.9	Tarjoajan tulee järjestää esteettämyysarvioinnin ajaksi puhelimitse/internet-yhteyden kautta (klo 8-16 Suomen aikaan) tavoitettavissa oleva asiantuntija, joka kykenee suomen kielellä selvittämään mahdollisia arvioinnin
KEST_1.10	Mikäli tarjoajan asiantuntija ei ole kohtuudella tavoitettavissa ilmoitettuina arviointiajankohtina, eikä ongelmaa voida ratkaista ilman häntä katsotaan tämä osuus arvioinnista keskeytetyksi kuten ao. portaaliarvioinnin ohjeessa on ilmoitettu.
KEST_1.11	Esteettömyysarvioinnissa hyödynnetään asiakas- ja potilasportaaln käytettävyystestejä varten toteutettavia käyttötilanteita ja testitehtäviä sekä näihin liittyviä tarjoajan toimittamia "oikeita polkuja".

APOTTI Hanke: Tuotevertailun menettelyohje toimittajille

Tuotevertailun B kuvaus ja toteutus - Liite 5 " Tuotevertailun B valmistautumisohjeet'

Ohjeen tarkoitus: Täydentää "tuotevertailun B kuvaus ja toteutus" -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita tuotevertailun B valmistautumiseen ja läpivientiin. Yleiset menettelyt ja tekniset järjestelyt koskevat kaikkia tuotevertailun osa-alueita ellei erikseen ole toisin mainittu.

Tunniste	
LIS_1.0	KÄYTTÄJÄTARINOIDEN JA VALMISSISÄLTÖARVIOINTIEN DEMNOSTRAATIOVALMISTELUJEN LISÄOHJEET TUOTEVERTAILU B:SSÄ
LIS_1.4	Käyttäjätarinoissa tehtäväsarakeissa olevat tehtävät on tehtävä.
LIS_1.5	Ellei toisin mainita, terveydenhuollon tarinoissa kirjatut arvot ovat esimerkinomaisia, olennaista on aikaisemmin kirjatun hahmottuminen (esimerkiksi aikajanat, huoneentaulut) Tarjoaja vastaa siitä, että demonstraatiopotilailla on riittävästi kirjattuna taustatietoja.
LIS_1.10	Tarjoaja luo sosiaalihuollon demonstraatiota varten sosiaali/terveydenhuollon organisaation, jossa on tarinoissa kuvatut yksiköt ja henkilöt sekä muut tarvittavat taustamäärytykset. Näiden oletetaan olevan käytettävissä kaikkien käyttäjätarinoiden demonstraatioissa kuitenkin niin, että terveydenhuollon demonstraatioissa ei oleteta olevan valmiina myöhemmin demonstroitavien sosiaalihuollon käyttäjätarinoiden mukaisia organisaatiota ja henkilöitä.
LIS_1.11	Käyttäjätarinoita varten tarjoajien ei oleteta rakentavan liittymiä kansallisiin suomalaisiin palveluihin tai koodistoihin tai liityntöjä esimerkiksi taloushallinnon järjestelmiin (maksatus, laskutus, perintä). Todellisessa käytössä nämä ovat luonnollisesti välttämättömiä. Koodistojen osalta tarjoajien oletetaan käyttävän lähintä omaa vastaavaa koodistoa (esimerkiksi rakenteisissa lomakkeissa).
LIS_1.12	Terveydenhuollon käyttäjätarinoissa olevat mallipohjat, koodit, luokitukset ja lomakkeet sekä kuvatut käytännöt ovat esimerkinomaisia ja käyttäjätarinoita varten tehtyjä ja koottuja.
LIS_1.15	Tarjoaja voi käyttää demonstraatioissa omaa lääketietokantaansa (myös nesteiden osalta) sekä esimerkiksi laitteistonimikkeistään ja muita omia koodistojaan.
LIS_1.16	Suurin osa terveydenhuollon tarinoiden protokollista on viitteellisiä eli tarjoaja voi käyttää valmista omaa parhaiten tilanteeseen sopivaa protokollaansa. Esimerkiksi päivystyksen triage-liite kuvaa tarinan pohjana olevaa triageluokitusta, mutta jos luokitusta kuvaava merkki onkin "B" eikä "2", kuten tarinassa kuvataan, ei tällä ole merkitystä, jos tarinan tarkoitus muutoin toteutuu.
LIS_1.17	Lastensuojelulaitoksen, vuodeosaston, päivystyksen, kotihoidon, leikkaussalin ja teho-osaston toiminnanohjausnäkyvät ("huoneentaulu", "tilannenäkymä", "toiminnanohjaus") on hyvä valmistella niin, että niissä on muitakin potilaita kuin demonstraatiossa nimetyt, jotta arvioijat saavat parhaan mahdollisen käsityksen ko. toiminnallisuudesta.

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
Asiakas- ja potilasportaalien käytettävyyden arvioinnit kansalaisen näkökulmasta								
3.11.2014			Kuvaus portaali käytettävyyden arvioinnista sisältäen esteettömyyden ja käytettävyydestien ohjeet sekä liitteinä taustatiedot ja testitehtävät.	TARJOAJILLE_Portaalinkayttavuysarvioinn inSisaltokuvaus20141103	pdf, word	Sisältää 2 liitettä	pdf, word	Ei viitteitä
3.11.2014			Portaalien käytettävyydestin arviointilomake (1.portaaliarvioinnin jälkeen)	PortaaliLoppukyselyEnsimmäinenFinal2014 1103	pdf			
3.11.2014			Portaalien käytettävyydestin arviointilomake (2. portaaliarvioinnin jälkeen sisältäen myös vertailukysymyksen)	PortaaliLoppukyselyJälkimmäinenFinal2014 1103	pdf			
TPT Terveystieteiden käytettävyyden pariteetit								
3.11.2014			Kuvaus terveydenhuollon pariteeteistä sekä valmistautumisohjeet sekä liitteinä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_TH_PariteetitSisaltokuvaus 20141103	pdf, word	Sisältää 5 liitettä	pdf, word	Ei viitteitä
THR Terveystieteiden ja terveydenhuoltopainotteiset ryhmäarviointit								
THR-A1 Päivystystoiminta:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A1_Paivystys_20141103	pdf, excel	A1_Paivystys_Liite_SVA_20141 010	pdf	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 1a. Monivammapotilas
THR-A2 Tehonäkymät:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A2_TehonNakymat_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Ei viitteitä
THR-A3 Nestehoito:								
3.11.2014	THR-A3a			TARJOAJILLE_A3a_Nestehoito_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Ei viitteitä
3.11.2014	THR-A3b			TARJOAJILLE_A3b_Teho-Osasto_20141103	pdf, excel	Ei liitteitä		Viite: TISS-pisteytys: http://www.sfar.org/scores2/tiss2.html
THR-A4 Leikkaussalitoiminta:								
3.11.2014				TARJOAJILLE_A4_Leikkaussali_20141103	pdf, excel	A4_Leikkaussali_Liite_Tarkistusl ista20141010	pdf, word	Tuotevertailu A: 1d. Tekonivelleikkaus
THR-A5 Avovastaanotto:								
3.11.2014	THR-A5a			TARJOAJILLE_A5a_AvovastaanottoDiabetes 20141103	pdf, excel	Ei liitteitä	-	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4a. Avovastaanotto
3.11.2014	THR-A5b			TARJOAJILLE_A5b_AvovastaanottoPsykoosi 20141103	pdf, excel	A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite1_BPRS24_2kkEnnenVastaa nottoa A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite2_BPRS24_EnnenLaakaranVa staanoitoa A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite3_BPRS24_HoidonLopussa	pdf	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 4b. Avovastaanotto; psykoosi
23.9.2014								
23.9.2014								

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
23.9.2014						A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite4_Aikajana	excel	
23.9.2014						A5b_AvovastaanottoPsykoosi_L iite5_AikajanaGraafi	pdf	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
3.11.2014	THR-A6	Hoitotyö:		TARJOAJILLE_A6_Hoitotyö20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	TuotevertailuA käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
3.11.2014	THR-A7	Vuodeosasto:		TARJOAJILLE_A7_Vuodeosasto20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 3. Vuodeosasto
3.11.2014	THR-A8	Kotihoito ja sosiaalipalvelut:		TARJOAJILLE_A8_KotihoitoJa Sosiaalityö20141103	pdf, excel	ei liitteitä	- - - -	Tuotevertailu A käyttäjätarina: 5. Kotihoito ja vanhuspalvelut Viite1: Kayttotapaus_Suunnitelma Viite 2: Kayttotapaus_Laskutus3 (Laskutus, asiakas asioi omassa kunnassa,pitkäaikainen) Selvitys palvelukohtaisista asiakastiedoista, THL raportti 24/2009: http://www.thl.fi/thl-client/pdfs/aead9cde-6371-4646-a346-570454a42ff8
3.11.2014	THR-A9	Suun terveydenhuolto:		TARJOAJILLE_A9_Suunterveydenhuolto 20141103	pdf, excel	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS	Terveystenhuollon valmissisältöisten arvioinnit						
27.10.2014		Valmissisältöarvioinnin yleiskuvaus		TARJOAJILLE_Valmissisaltoarvioinnit201410	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS1	Lastentaudit - VS1		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS2	Syöpätaudit - VS2		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Moniammatillisen kokoustoiminnan järjestäminen Viite 2: Rintasyöpäkasvaimen tiedot HUS:n laaturaportoinnissa Viite 3: HUS-piirin vleisimmät svövä ei viitteitä
27.10.2014	VS3	Sähköinen asiointi - VS3		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Käyttötapaus KT003 "Automaattinen virtuaalinen seuranta"
27.10.2014	VS4	Kansantautien hoidon ja seurannan tuki - VS4		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS5	Kardiologia ja neurologia - VS5		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS6	Infektioseuranta - VS6		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	ei viitteitä
27.10.2014	VS7	Naistentaudit ja synnytys - VS7		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: OECD:n Potilasturvallisuusindikaattorit
27.10.2014	VS8	Ylätason johtamisen tuki - VS8		Sisältyy dokumenttiin "TARJOAJILLE_ Valmissisaltoarvioinnit20141027"	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Potilasturvallisuuden ehdotetut OECD indikaattorit Viite 2: Käyttötapaus "KT028 Vaikuttavuuden arviointi"

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
27.10.2014	VS9		Päivystys, teho ja leikkaussali - VS9	Sisältyy yleiskuvauksen kanssa samaan dokumenttiin	pdf, word	ei liitteitä	-	Viite 1: Leikkaussaliraportti 1 – erillinen dokumentti Viite 2: Leikkaussaliraportti 2 – erillinen dokumentti Viite 3: Leikkaussaliraportti 3 – erillinen dokumentti Viite 4: Leikkaussaliraportti 4 – erillinen dokumentti Viite 5: Leikkaussaliraportti 5 – erillinen dokumentti
SPT Sosiaalihuollon käytettävyyden paritestit								
3.11.2014			Kuvaus sosiaalihuollon paritesteistä, valmistautumis-ohjeet sekä liitteenä taustatiedot, testitehtävät, video-ohje	TARJOAJILLE_SOS_ParitestitSisaltokuvaus 20141103	pdf, word	Sisältää 6 liitettä	pdf, word	Viite: SR2B_Liite_1
3.11.2014								
SR Sosiaalihuoltopainotteiset ryhmäarviointit								
23.9.2014			Sosiaalihuollon paritestien ja käyttäjätarinoiden toteutuksen tietokanta	TARJOAJILLE_SOS_pari_ryhma_taustatiedot 20140922	pdf, word	Ei liitteitä	-	Yhteisiä viitteitä kaikille ryhmäarvioinneille: '-Käyttötapauskset –dokumentti '-Sosiaalihuollon kansalliset tietomääritykset http://www.thl.fi/fi/aiheet/tietopaketit/sosiaali_huollontiedonhallinta/aineistot/tietomaaritykset#asiakasasiakirjarakenteet
SR1 Lastensuojeluasian vireilletulo ja lastensuojelutarpeen selvittäminen								
25.11.2014			Lastensuojelun alkuvaiheen prosessi	TARJOAJILLE_SR1_Lastensuojelu20141125	pdf, word	SR1_Liite_1_20140922	pdf	Lakiluonnos sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista
23.9.2014						SR1_Liite_2_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_liite_3_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_Liite_4_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR1_Liite_5_20140922	excel	
23.9.2014						SR1_Liite_6_20140922	excel	
SR2 Päätökset								
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2A_Palvelupäätös20141125	pdf, word	SR2A_Liite_1_20140922	pdf, word	
23.9.2014						SR2A_Liite_2_20140922	excel	
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2B_Taloudellisen tuen päätös 20141125	pdf, word	SR2B_Liite_1_20140922	pdf	Arviomuistio toimeentulotuen maksatuksen ja laskutuksen siirrosta kansaneläkelaitokselle
23.9.2014						SR2B_Liite_2_20140922	pdf	
23.9.2014						SR2B_Liite_3_20140922	excel	
						SR2B_Liite_4_20140922	excel	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielineen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR2C_Sijoituspäätös20141125	pdf, word	SR2C_Liite_1_20140922	pdf	Tuotevertailu A: Käyttäjätarina, Lastensuojelu
23.9.2014						SR2C_Liite_2_20140922	pdf,word	
23.9.2014						SR2C_Liite_3_20140922	pdf	

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
23.9.2014						SR2C_Liite_4_20140922	pdf	
23.9.2014						SR2C_Liite_5_20140922	excel	
23.9.2014						SR2C_Liite_6_20140922	excel	
23.9.2014						SR2C_Liite_7_20140922	excel	
	SR3	Päihdehuollon alkukartoitus						
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR3 Päihdehuolto20141125	pdf, word	SR3_Liite_1_20140922	pdf	
	SR4	Laitos (lastensuojelu)						
25.11.2014				TARJOAJILLE_SR4_Laitos20141125	pdf, word	SR4_Liite_1_20140922	pdf	
23.9.2014						SR4_Liite_2_20140922	excel	
23.9.2014						SR4_Liite_3_20140922	pdf	
23.9.2014						SR4_Liite_4_20140922	pdf	
	Yhteiset	Tuotevertailun B läpiviennin ohjeistus						
23.9.2014			Kuvaus tuotevertailu B:n toteutuksesta tarkennetun tarjouspyynnön liitteenä 5.1	Liite5.1TuotevertailuB_KuvausV1.0	pdf, word			Tarkennettu tarjouspyyntö V2.0 ja Tarkennetun tarjouspyynnön Liite 5: "Vertailuperusteet"
20.10.2014			Kuvaus tuotevertailu B:n pisteytysmallista - Lähetetty vain sähköpostissa	TVB_Pisteytysmalli20141020	pdf	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite01_Pisteytysmalli	-	Ei viitteitä
25.11.2014			Arviointimetodi-, päivä- ja tarjoajakohtainen aikataulu	TvB_KuvausLiite02_PäiväaikatauluTARJOAJA_versio1_7	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite02_Päiväaikataulu		
25.11.2014			Tuotevertailu B:n toteutuksen dokumenttiluettelo = <u>tämä</u> dokumentti	TvB_KuvausLiite03_LuetteloArviointimateriaalitTARJOAJA_versio1_5	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite03_LuetteloArviointimateriaaleista		
23.9.2014			Tuotevertailuun liittyviä keskeisiä käsitteitä	Sisältyy kuvaukseen		Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite04_Keskeisiä käsitteitä	pdf, word	
10.10.2014			Tuotevertailun B valmistautumis- ohjeita tarjoajille	TvB_TarjoajienValmistautumisohjeet20101010	excel	Liite5.1TuotevertailuB_Kuvaus Liite05_Tuotevertailun B valmistautumisohjeita		-Tuotevertailun A tulokset ja päätösehdotuksen perustelut, 18.6.2014 -Tuotevertailun A kuvaus ja totetussuunnitelma, v1.1. 14.2.2014
13.11.2014			Hankintarenkaalle saapuneet kysymykset ja vastaukset	TvB_KysymyksetTarjoajatVastauksetHankintaarengas20141112	excel pdf			
3.11.2014			Tarjoaja A: Sosiaali- ja terveydenhuollon paritestiin oikeisiin polkuihin liittyvät huomiot ja muutostarpeet	TARJOAJA-A-Oikeat-polut-huomiot20141103	word pdf			
3.11.2014			Tarjoaja B: Sosiaali- ja terveydenhuollon paritestiin oikeisiin polkuihin liittyvät huomiot ja muutostarpeet	TARJOAJA-B-Oikeat-polut-huomiot20141103	word pdf			

Tarkennetun tarjouspyynnön liitteen 5.1: "Tuotevertailun B kuvaus"

Liite 03: Luettelo tuotevertailun B arviointien käyttäjätarinoista, testitehtävistä sekä niiden liitteistä ja viitteistä sekä muusta arviointimateriaalista.

Toimitus- päivä tarjoajille	Ryhmä- tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö, selkokielen dokumentin nimi	Käyttäjätarinan, testitehtävän tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (= tiedostonimi)	Tiedosto- muoto	Tarinan tms. dokumentin liitteet (= tiedostonimi) (otetaan huomioon arvioinnissa)	Tiedosto muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
3.11.2014			Lisätietoja ryhmäarviointien arviointimateriaalien demonstraatioiden valmisteluja ja läpivientejä varten	SaateArviointimateriaalienPaivitys20141103	word pdf			

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn, tulokset
(vertailuperuste 2.2)



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Vertailun toteutus, vertailuperuste 2.2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn	3
3. Vaatimusten prioriteetit ja maksipisteet	3
4. Pisteytys ja tulokset	4
5. Vertailun lopputulos	5

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan tarjouspyynnön Ratkaisun toiminnallisuudet -vertailuperusteen pisteytys, saadut pisteet ja lopputulos liittyen vertailuperusteeseen ”2.2 Kirjalliset vastaukset järjestelmän toiminnalliseen vaatimusmäärittelyyn”

2. Vertailun toteutus, vertailuperuste 2.2: Kirjalliset vastaukset vaatimusmäärittelyyn

Vertailussa pisteytettiin seuraavat tarjoajien tarjouksien Selvitys B:n täyttämät liitteet:

- 1) Toiminnalliset vaatimukset (tarjouspyynnön Liite B4)
- 2) Ei-toiminnalliset vaatimukset (tarjouspyynnön Liite B8)

Tämän vertailuperusteen pisteytyksessä ei huomioida pakollisia vaatimuksia, integraatiovaatimuksia eikä avointen rajapintojen vaatimuksia.

Pisteisiin vaikuttavat vaatimusten prioriteetti sekä tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen.

Prioriteettien pisteiden lukuarvot ovat seuraavat:

- Erittäin tärkeä (Prio3) = 4
- Tärkeä (Prio2) = 2
- Hyödyllinen (Prio1) = 1

Tarjoajan vastauksia vastaavat lukuarvot ovat:

- Vaatimus täyttyy viimeistään Toteutusprojektin päättyessä, sisältyy toimitukseen ja hintaan = 1 (Tarjoajan vastaus ”Kyllä”)
- Vaatimus ei täyty, ei sisälly toimitukseen ja hintaan = 0 (Tarjoajan vastaus ”Ei”)

Yhden vaatimusrivin pisteet lasketaan seuraavan kaavan mukaisesti:

”Vaatimuksen prioriteetin mukainen pistearvo” x ”Tarjoajan vastaus vaatimuksen täyttymiseen”

Kaikkien vaatimusrivien näin muodostetut pisteet lasketaan yhteen. Eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (6 p). Kirjallisten vastausten osalta heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

”Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet” / ”Kirjallisten vastausten parhaat pisteet” x 6 p

Lopputuloksena on Selvitykseen B perustuva pisteytys tarjouspyynnön vertailuperusteiden¹ ja pisteytysmallin mukaisesti.

3. Vaatimusten prioriteetit ja maksipisteet

Liitteen B4 Toiminnalliset vaatimukset vaatimuksien maksimipistemäärä on 8271.

Pisteytettäviä vaatimusrivejä oli yhteensä 2887, joiden prioriteetit jakautuvat alla olevan taulukon mukaisesti.

¹ Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

Taulukko 1: Toiminnallisten vaatimusten prioriteetit

Vaatimuksen prioriteetti	Vaatimusrivien lkm	Prioriteetin lukuarvo	Vaatimusrivien maksimipisteet
1	291	1	291
2	1202	2	2404
3	1394	4	5576
Yhteensä	2887		8271

Liitteen B8 Ei-toiminnalliset vaatimukset vaatimusrivien maksimipistemäärä on 343.

Pisteytettäviä vaatimusrivejä oli yhteensä 113, joiden prioriteetit jakautuvat alla olevan taulukon mukaisesti.

Taulukko 2: Ei-toiminnallisten vaatimusten prioriteetit

Vaatimuksen prioriteetti	Vaatimusrivien lkm	Prioriteetin lukuarvo	Vaatimusrivien maksimipisteet
1	1	1	1
2	53	2	106
3	59	4	236
Yhteensä	113		343

4. Pisteytys ja tulokset

4.1 Pisteytyksen toteutustapa

Pisteytys on tehty vaatimusrivikohtaisesti ja pisteet summattu sekä lisäksi Excelin Pivot-taulukko-ominaisuuden avulla. Pisteytys toteutettiin ennen tarjousten hintakuorten avaamista.

4.1 Selvitys B:n pisteytys

Tarjoajakohtaiset Selvityksen B (toiminnalliset ja ei-toiminnalliset vaatimukset) pisteytyksen tulokset on esitetty seuraavissa taulukoissa.

Taulukko 3: Kirjallisten vastausten pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Prioriteetti	Kyllä-vas- taus lkm	Ei-vas- taus lkm	Vaatimusrivien pisteet
Epic	Liite B4	1	163	128	163
		2	925	277	1850
		3	1064	330	4256
		Yhteensä	2152	735	6269
	Liite B8	1	1	0	1
		2	52	1	104
		3	48	11	192
		Yhteensä	101	12	297
	YHTEENSÄ				6566

Taulukko 4: Kirjallisten vastausten pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Prioriteetti	Kyllä-vas- taus lkm	Ei-vas- taus lkm	Vaatimusri- vien pisteet
CGI	Liite B4	1	240	51	240
		2	1090	112	2180
		3	1305	89	5220
		Yhteensä	2635	252	7640
	Liite B8	1	1	0	1
		2	38	15	76
		3	42	17	168
		Yhteensä	81	32	245
	YHTEENSÄ				7885

5. Vertailun lopputulos

5.1 Yhteispisteet

Vertailuperusteen ”2.2 Kirjalliset vastaukset vaatimuksiin” yhteispisteet tarjoajittain on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 5: Yhteispisteet

Tarjoaja	Selvitys B:n liite	Vaatimusrivien pisteet
Epic	Liite B4	6269
	Liite B8	297
	Yhteensä	6566
CGI	Liite B4	7640
	Liite B8	245
	Yhteensä	7885

5.2 Vertailupisteet

Tulosten perusteella Vertailuperuste 2.2 Kirjalliset vastauksen vaatimuksiin- osiossa eniten pisteitä saanut tarjous saa tarjousten vertailuperusteet -dokumentin mukaisesti vertailupisteitä 6 p.

Kirjallisten vastausten osalta heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:
”Tarjoajan kirjallisten vastausten pisteet” / ”Kirjallisten vastausten parhaat pisteet” x 6 p

Lopputulos on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 6: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet
CGI Suomi Oy	6,00
Epic Systems Corporation	5,00

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 3: Projektisuunnitelmien arvioinnin tulokset
(vertailuperuste 3.1)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Projektisuunnitelmien sisällön ja laadun vertailun toteutustapa	3
3. Pisteytys	4
4. Lopputulokset	12

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan vertailuperusteen 3.1 ”Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältö ja laatu” vertailun toteutustapa, saadut pisteet ja vertailun lopputulos.

2. Projektisuunnitelmien sisällön ja laadun vertailun toteutustapa

Vertailuperustetta 3.1 eli toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman sisältöä ja laatua arvioitiin tarjouksiin liitettyjen selvitysten C1-C3 (projektisuunnitelma, maksupostien aikataulu, resurssisuunnitelma) perusteella. Lisäksi arvioinnissa hyödynnettiin etukäteen määriteltyjen (*vastaukset tarjoajien tarjouspyyntöön liittyviin kysymyksiin 5.6.2015*) tiettyjen riskitekijöiden osalta tarjoajan ratkaisukuvausta (Selvitys A).

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman arviointi perustui riskien arviointiin. Tarjouspyynnössä (liite 5.1) oli määritelty etukäteen tunnistetut toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman riskitekijät. Näille riskitekijöille oli tarjouspyynnössä määritelty vaikuttavuus (1-5, jossa 1=Pieni vaikutus, 2=Melko pieni vaikutus, 3=Keskinkertainen vaikutus, 4=Melko suuri vaikutus, 5=Erittäin suuri vaikutus).

Tarjoajien tarjouksissaan esittämiä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelmia arvioitiin näiden etukäteen määriteltyjen riskitekijöiden perusteella. Jokaiselle riskitekijälle määriteltiin tarjoajan esittämän suunnitelman perusteella todennäköisyys (1-5). Todennäköisyys määriteltiin vertailuperusteen arviointia varten muodostetun arviointiryhmän jäsenten arvioiden perusteella. Arviointiryhmään kuului 10 hankintarenkaan edustajaa:

- Helsinki: 2 henkilöä
- Vantaa: 2 henkilöä
- Kauniainen: 2 henkilöä
- Kirkkonummi: 1 henkilö
- HUS: 2 henkilöä
- Apotti-hanketoimisto: 1 henkilö

Jokainen arviointiryhmän jäsen arvioi tarjouksen selvitysten perusteella kunkin tarjouspyynnössä esitetyn riskitekijän todennäköisyyden itsenäisesti hyödyntäen riskien arviointiin liittyviä yhteisiä ohjeita. Todennäköisyyden arviointi tapahtui asteikolla 1-5.

- 1) Hyvin epätodennäköinen
- 2) Epätodennäköinen
- 3) Mahdollinen
- 4) Lähes todennäköinen
- 5) Todennäköinen

Numeerisen arvion lisäksi kukin arviointiryhmän jäsen perusteli arvionsa kirjallisesti. Itsenäisten arviointien jälkeen arviointiryhmä kävi yhdessä läpi (7.8.2015 klo 09-11) molempien tarjousten riskiarviot ja arvioiden perustelut. Lopullisten henkilökohtaisten arvioiden jälkeen annetuista todennäköisyyden arvioista laskettiin keskiarvo jokaiselle riskitekijälle. Riskiarvion perusteella laskettiin tarjouksen riskipisteet seuraavasti: ”riskin vaikutus” x ”riskin arvioitu todennäköisyys (arvioiden keskiarvo)”. Kunkin riskin riskipisteet olivat siis 1 – 25. Erikseen arvioitavan kokonaisriskin riskipisteet olivat 20 – 100. Lopuksi kaikki riskipisteet laskettiin tarjouksen osalta yhteen.

3. Pisteytys

CGI:n tarjouksessaan esittämä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma sai riskien arvioinnissa pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

Taulukko 1: Vertailuperusteen 3.1 pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja:		CGI Suomi Oy				
Tunniste	Aihealue	Riskitekijä	Riskitekijän kuvaus	Vaikutavuus	Pisteytys	
					Arvioitujen todennäköisyyksien keskiarvo	Riskin kokonaispisteet (todennäköisyys x vaikuttavuus)
01	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojekti ei pysy aikataulussa	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävällä tavalla tai riittävän selkeästi kuvattu, miten toimittaja varmistaa toteutusprojektin pysyvän suunnitelmassa aikataulussa. Toteutusprojekti on myös voitu ehdottaa jaettavaksi osaprojekteihin siten, että syntyy hyvin paljon aikatauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatauluriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu riittävällä tarkkuudella. Toteutusprojekti sitoo toimittajan, asiakkaan ja/tai tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin.	5	3,10	15,50
02	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei toteudu suunnitelluilla toimittajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä toimittajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Toteutusprojekti sitoo toimittajan avainrooleja tai osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	2	2,30	4,60
03	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusaikataulu ei toteudu suunnitelluilla asiakkaan/tilaajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä asiakkaan/tilaajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Työmääräarvion elementtien tarkkuustaso ei noudata liitteessä H kuvattua suunnittelukonseptia. Toteutusprojekti sitoo asiakkaan ja tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	4	2,70	10,80
04	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojektin organisaation pystyttäminen ei onnistu aikataulussa	Toteutusprojektiin suunniteltu yhteinen toteutusorganisaatio on henkilömäärältään suuri ja organisaation suunniteltu pystytysaikataulu on siihen suhteessa liian nopea. Suunnitelmassa ei ole kuvattu suurikokoisen organisaation pystyttämistä riittävällä tarkkuudella. Suunnitelmassa ei ole kuvattu selkeästi tarvittavia rekrytoivia/nimettäviä. Asiakkaan ja/tai Tilaajan henkilöitä. Henkilöiden työpanosta ei kyetä hyödyntämään suunnitelman mukaisesti.	4	2,80	11,20
05	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Toteutuksen aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua esimerkiksi järjestelmän suunnittelun, validoinnin, päätöksenteon, testaamisen, integraatioiden toteuttamiseen työhön. Toteutusprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitajia. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	3	2,70	8,10
06	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelmassa kuvattu Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua ensimmäisen käyttöönoton töihin. Pilotiprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitajia. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	2	2,40	4,80
07	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelma ei huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaajan tehtävien toteuttamista	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	3	2,70	8,10
08	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelma ei Pilotiprojektin osalta huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaajan tehtävien toteuttamista	Käyttöönottosuunnitelmassa ei Pilotiprojektin osalta ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaajan vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	2	3,00	6,00
09	Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektien edistymistä ei kyetä seuraamaan	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien ja osaprojektien etenemistä seura-	3	2,30	6,90

			taan. Kytkeä aikataulun elementtien ja loppu- tulosten (ks. TS 2.2) sekä vaiheiden (ks. TS 2.1) välillä on epäselvä. Suunnitelmassa ei ole riittävästi kuvattu, minkälaisia käytännön työka- luja ja menettelyjä sovelletaan edistymis- seuran helpottamiseksi.			
10	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toimittaja ei kykene hyödyntä- mään aikaisempien toteutus- ja käyttöönottoprojektien kokemusta	Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esi- tämään, miten toteutuksessa käytännössä so- velletaan toimittajan toteutusmenetelmiä, työka- luja ja parhaita käytäntöjä.	3	2,20	6,60
11	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutus on suunniteltu pitkäkes- toiseksi	Toimittajan toteutusprojektin kesto on pitkä. Käyttöönottoprojektien käynnistäminen ja järjes- telmän käyttöönotto sekä hyötyjen realisoitumi- nen tapahtuvat myöhemmin. [Toteutusprojektin kokonaiskesto ja käyttöönottajien aikataulujen mahdollisuus arvioidaan ensisijaisesti perus- tuen liitteeseen TS 2.9 Maksupostien aikataulu]	5	2,50	12,50
12	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Toteutuksen aikaisia muutoksia ei kyetä tehokkaasti hallitsemaan	Toteutussuunnitelmassa ei ole selkeästi ku- vattu, miten projektien muutoshallinta toteute- taan tehokkaalla ja tarkoituksenmukaisella ta- valla. Toteutussuunnitelma ei selkeästi huomioi liitteen D1 mukaista hallintamallin kuvausta ja/tai liitteen H projektimenetelmiä muutoksen- hallinnan osalta.	3	2,30	6,90
13	Toteutussuunni- telma ja aikataulu	Suunnitelma ei huomioi aikataulu- vaatimuksia ja on siksi epärealisti- nen	Suunnitelma ei huomioi liitteessä TS 2.1 maini- tuja aikatauluvaatimuksia tai niiden noudattami- nen on epäselvää.	4	2,20	8,80
14	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Järjestelmän käyttöönoton aikana käytetään vanhoja järjestelmiä rin- nakkain uuden kanssa epätarkoi- tuksenmukaisen pitkän aikaa.	Suunniteltu toteutus- ja käyttöönottotapa aiheut- taa pitkäaikaisen uuden ja vanhan järjestelmän pääleikkäiskäytön. Tästä aiheutuu toiminnallista haittaa ja kustannusten nousua. Järjestelmätoi- mittaja ei suunnitelmassaan kuvaa tähän sopi- via väliaikaisratkaisuja, jotka minimoivat toimin- nallisen ja kustannuksien kohottavan vaikutuk- sen.	4	3,60	14,40
15	Toteutus/Käyt- töönotto-suunni- telma	Toteutuksen ja Käyttöönottojen tu- eksi ei ole saatavana hyödyllisiä työkaluja (testaus, hyväksyminen, koulutus) tai niitä ei saada tehok- kaasti hyödynnettyä	Toimittaja ei ole kuvannut selkeästi, mitä ja mi- ten Toteutus- ja Käyttöönottoprojektien aikaisia tuki- ja työkaluja käytetään ja hyödynnetään. Suun- nitelmassa ei kuvata selkeästi, miten toimittaja kouluttaa Asiakkaan/Tilaaajat käyttämään työka- luja.	2	2,20	4,40
16	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Projektin viestintä keskeisille si- dosryhmille ei toimi tehokkaasti	Viestintä on keskeisessä roolissa käyttöönoton onnistumisessa sovitussa aikataulussa sekä muutosvastarinnan torjumisessa. Viestintäsuun- nitelmassa ei ole riittävän selkeästi kuvattu, mi- ten viestinnän toimivuus varmistetaan.	3	2,30	6,90
17	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Järjestelmän käyttöönotossa ei kyetä huomioimaan sen eri toimin- nallisuksia ja käyttäjäryhmiä	Järjestelmän monimutkaisuus lisää muutosvas- tarintaa ja hankaloittaa järjestelmän käyttöönot- toa loppukäyttäjän näkökulmasta. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt selkeästi kuva- amaan, miten se varmistaa eri käyttäjäryhmien osalta käyttöönoton onnistumisen.	3	2,80	8,40
18	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Koulutus ei onnistu; loppukäyttä- jien koulutus ei riitä järjestelmän käyttämiseen	Pääkouluttajien ja loppukäyttäjien onnistuneella koulutuksella on suuri merkitys käyttöönoton onnistumisen kannalta. Järjestelmän käyttöön liittyvä osaaminen tulee siirtää asiakkaan/tilaa- jan koulutusvastaaville ja siten loppukäyttäjille asti. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan, mi- ten hyvin tukee Asiakasta/Tilaaajia koulutuk- sessa ja miten koulutusmateriaalit ja oppimis- ympäristöt sekä kouluttajien ohjeet saatetaan Asiakkaan/Tilaaajien käyttöön. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaan/Ti- laajien riittävä kyvykyys loppukäyttäjien koulut- tamiseksi	4	2,50	10,00
19	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Alkuperäinen käyttöönottojen jär- jestys ja aikataulu eivät toteudu	Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan käyttöönottojärjestyksen ja - aikataulujen muuttamiseen viivästyttämättä käyttöönottojen kokonaisuutta. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan tilaajaorganisaatioiden muutoksiin ja muutosten vaikutuksiin käyttöönottojen toteuttamisen nä- kökulmasta.	3	3,40	10,20
20	Käyttöönottosuun- nitelma ja aika- taulu	Käyttöönottoprojektit eivät pysy ai- kataulussa	Käyttöönottoprojektien toteutus venyy suunni- teltua pidemmäksi, eikä suunnitelmassa ole ku- vattu, miten toimittaja varmistaa käyttöönottojen pysyvän aikataulussa. Käyttöönotot on voitu suunnitella siten, että syntyy hyvin paljon aika- tauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatau- luriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu.	2	3,10	6,20
21	Järjestelmän to- teutustapa	Toimittaja ei kykene hallitsemaan alihankkijaverkostoaan	Toteutukseen liittyy useita toimittajan alihankki- joita, mutta toimittajan projektin- ja laadunvar- mistusmekanismit eivät ole riittäviä alihankinta- toiden laadun takaamiseksi. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten alihankkijoita halli- taan.	3	3,20	9,60

22	Järjestelmän toteutustapa	Toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka ei ole Asiakkaan/Tilaaajan ymmärrettävissä	Järjestelmän toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka on kuvattu epäselvästi tai liian yleisellä tasolla. Asiakas/tilaaja eivät kykene ymmärtämään menetelmään liittyviä vaiheita, tehtäviä, lopputuotoksia tai muita toimittajan kuvauksia. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan pystynyt osoittamaan, miten ja millä keinoin se varmistaa Asiakkaan ja Tilaaajan tarvittavan osaamisen ja tietämyksen rakentumisen toimitusmenetelmästä.	2	2,50	5,00
23	Järjestelmän toteutustapa	Asiakas ja Tilaaaja eivät pysty riittävästi osallistumaan Järjestelmän toteutuksen lopputuloksen varmistamiseen.	Toteutustavassa ei kuvata tai kuvataan riittämättömästi se, miten Asiakas ja Tilaaaja osallistuvat toteutuksen lopputuloksen suunnitteluun. Ei ole kuvattu riittävällä tavalla miten yhteinen tavoite suunniteltavalle tai muokattavalle toiminnallisuudelle määritetään. Ei ole kuvattu miten ulkomailta tehtävä työpanos ja sen tuotosten yhteinen työstäminen ja tulosten saavuttaminen varmistetaan.	4	2,60	10,40
24	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmenetelmä ei tue Asiakkaan / Tilaaajan henkilöstön osallistamista	Toteutussuunnitelmassa kuvattu toteutusmenetelmä ei riittävästi kuvaa sitä, miten tarpeellinen osaaminen siirtyy sujuvasti Asiakkaan/Tilaaajan henkilöstölle. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten toteutusmenetelmä mahdollistaa Asiakkaan / Tilaaajan osallistamisen toteutuksen läpiviennissä ja keskeisissä tehtävissä.	4	2,80	11,20
25	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa terveydenhuollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällyttämättömien terveydenhuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,00	8,00
26	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa sosiaali- huollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällyttämättömien sosiaalihuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,40	9,60
27	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmallia ja menetelmiä ei kyetä hyödyntämään järjestelmän toteutuksessa ja käyttöönotoissa	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu tai siitä jää epäselväksi, miten toimittaja soveltaa toteutusmalliaan ja menetelmiään toteutusprojektissa ja miten ne kytkeytyvät dokumentissa TS 2.1 esitettyihin pääprojekteihin, vaiheisiin ja työläjehin.	3	2,30	6,90
28	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan projektityötä tukevia menetelmiä ja työkaluja ei kyetä hyödyntämään	Suunnitelmasta jää epäselväksi, mitä käytännön projektityötä helpottavia työkaluja ja menetelmiä toimittaja tuo projektiin ja miten niitä käytetään tai menetelmät ja työkalut ovat puutteellisia.	2	2,00	4,00
29	Järjestelmän toteutustapa	Järjestelmän lokalisointi ei toteudu tavoitteiden ja aikataulun mukaisesti.	Tarjoajan ratkaisu koostuu valmisohjelmistoista, joiden sisältämät valmiit toimintatavat eivät kaikilta osin ole siirrettävissä suomalaisen toimintaympäristöön. Toteutettuun järjestelmään jää suomalaisen toimintaan soveltumattomia toiminnallisuksia, jotka vaikeuttavat sen hyödyntämistä. Toimittajan suunnitelmassa ei ole esitetty riittävän tarkkaa ja laadukasta suunnitelmaa siitä, miten järjestelmän vaatimusmääritteen mukainen lokalisointi tehdään.	4	2,70	10,80
30	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei osaa tuoda kokemustaan aikaisemmissa toteutuksissa ja käyttöönotoissa tehdyistä hyödyllisistä toiminnan muutoksista ja saavutetuista hyödyistä asiakkaan ja tilaajan käyttöön	Toimittajan laajan asiakasjoukon kokemukset toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä eivät siirry Asiakkaalle ja Tilaaajalle. Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esittämään, miten hyödynnetään Toimittajan aikaisempia kokemuksia toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvästä toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä.	5	3,00	15,00
31	Järjestelmän toteutustapa	Riskejä ei osata hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana, mikä johtaa esim. viivästymisiin ja resurssien epätarkoituksenmukaiseen käyttöön	Toimittajan kuvaus riskienhallinnasta on epäselvä tai puutteellinen. Riskien riippuvaisuuksien hallinta toteutuksen ja käyttöönoton aikaisen eri projektien välillä ei käy selville tai on vain lineaarisesti kuvattu.	2	2,10	4,20
32	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmä perustuu uudelle tuntemattomalle teknologialle; toteutuksen ja käyttöönoton aikana esiintyy haasteita uuden teknologian omaksumisessa ja ymmärtämisessä	Järjestelmän katsotaan sisältävän uutta teknologiaa, mutta toimittaja ei ole suunnitelmassaan huomioinut, miten sen omaksuminen ja ymmärtäminen projektien aikana varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajan näkökulmasta.	2	2,70	5,40
33	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän tekninen monimuotoisuus aiheuttaa yhteentoimivuushaasteita toteutuksen ja käyttöönoton aikana	Järjestelmä on teknisesti hyvin monimutkainen ja se koostuu useista eri teknologioihin perustuvista ohjelmistoista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt kuvaamaan riittävällä tarkkuudella, miten ohjelmistojen ja varusohjelmistojen tekninen yhteentoimivuus kyetään varmistamaan.	3	3,10	9,30

34	Järjestelmän tekninen toteutus	Migraatiot ja konversiot eivät onnistu suunnitellusti	Järjestelmän yhteensopivuudesta ja yhteentoinivuudesta olemassa olevien hankintarenkaiden järjestelmien kanssa ei ole aiempaa kokemusta eikä toimittaja ole suunnitelmassaan esittänyt asiaan ratkaisuja migraatioiden ja konversioiden onnistumisen varmistamiseksi.	3	2,80	8,40
35	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän testaus on haastavaa, eikä järjestelmää saada testattua riittävän kattavasti	Järjestelmä on uusi, ainutlaatuinen ja/tai monimutkainen, jolloin sen testausta ei kyetä suorittamaan riittävällä laajuudella ja tarkkuustasolla. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten toimittajan menetelmiä käytännössä sovelletaan tässä projektissa ja tarjottuun järjestelmäkokonaisuuteen liittyen.	3	2,40	7,20
36	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmäkokonaisuuden toteutus vaatii useita monimutkaisia järjestelmän sisäisiä liityntöjä, jotka monimutkaistavat tai viivästyttävät järjestelmän toteuttamista	Toimittajan Järjestelmä vaatii sen sisäisiä liityntöjä eikä toimittaja kykene esittämään yhteentoinivaa järjestelmäkokonaisuutta sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksien validoimiseksi. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kuvannut, miten se varmistaa Järjestelmän sisäisten liityntöjen toteuttamisen riittävän aikaisessa vaiheessa.	3	2,70	8,10
37	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista terveydenhuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresursseilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta terveydenhuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä terveydenhuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin terveydenhuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,30	6,90
38	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista sosiaalihuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresursseilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta sosiaalihuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä sosiaalihuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin sosiaalihuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,50	7,50
39	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista Suomen terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnasta	Toimittaja ei ole suunnitelmassaan esittänyt, miten se varmistaa toteutusprojektin organisaatiossa riittävän Suomen perusterveydenhuollon, erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon toiminnan tuntemuksen ja miten se hyödyntää tunteista toteutusprojektissa.	3	2,20	6,60
40	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaalla/Tilaaajilla on kommunikointihaasteita toimittajan henkilöstöresurssien kanssa	Kommunikointihaasteet heikentävät tilaajan ja toimittajan välistä yhteistyötä. Haasteet voivat johtua etäisyyksistä, kielestä tai Asiakkaan/Tilaajan kohdeorganisaation uniikista toimintaympäristöstä, joka poikkeaa toimittajan aiemmista toteutusprojekteista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan riittävän selkeästi esittänyt, miten näitä kommunikointihaasteita torjutaan tai miten niihin varaudutaan.	2	2,40	4,80
41	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan/Tilaajien resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaalta ja/tai Tilaaajilta vaadittujen henkilöstöresurssien saatavuus ennakoivasti ja oikea-aikaisesti. Suunnitelmassa ei ole tarkasti määritelty, mitä osaamista Asiakkaan/Tilaajien resursseilta vaaditaan ja miten henkilöiden työpanos tehtävissä varmistetaan.	2	2,70	5,40
42	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssit eivät riitä	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta ylittää liitteessä TS 2.1 kuvatun maksimiresursoinnin.	5	1,70	8,50
43	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssisuunnitelma ei toteudu suunnitelman mukaisesti	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta on epäselvä. Se ei ole linkitettävissä tarjouspyynnössä esitetyn maksimiresursointimallin rooleihin eikä alustavaan organisaatiokuvaukseen. Suunnitelman perusteella on hankala edistää resursoinnin suunnittelua Asiakkaan ja Tilaaajien toimesta.	4	2,30	9,20
44	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toimittajan resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan toimittajan henkilöiden osallistuminen heidän osallistumistaan ja paikallaoloon vaativiin tehtäviin. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan toteutusorganisaatiossaan selkeästi, miten se organisoituu toteutusprojektissa suhteessa tarjottuun järjestelmän eri osa-alueisiin tai moduuleihin.	3	1,90	5,70
45	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatio on monimutkainen ja projektiin tarvittava resursointi ei onnistu	Toteutusorganisaatiossa kuvattu projektin organisaatio ja tehtäväjako ovat monimutkaisia tai kokonaisuus on epäselvästi kuvattu. Kuvattu toteutusorganisaatio ja osaprojektijonon monimutkaisuus hankaloittaa johtamista ja työväiheidien ohjaamista. Riskin toteutuessa projektin aikataulu venyy tai työmäärä kasvaa.	3	3,00	9,00

46	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakas / Tilajaat eivät voi suunnitelman perusteella allokoida riittävää osaamista järjestelmän toteutukseen	Toteutussuunnitelma ei riittävästi kuvaa toteutusprojektin tehtäviä ja niissä vaadittuja Asiakkaan / Tilajaan kyvykkyyksiä. Toteutuksen aikana voi olettaa paljastuvan joitain uusia osaamistarpeita, jota toimittaja ei ole aiemmin tuonut esille ja joihin Asiakas/Tilajaat eivät ole kohtuudella voineet varautua.	2	2,00	4,00
47	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutuksen ja käyttöönoton aikana syntyy voimakasta muutostavastarintaa Tilajaan henkilöstön keskuudessa	Toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvää muutostavastarintaa esiintyy esim. projektien vaa-tiessa runsaasti omasta työstään irrotettuja resursseja tai toteutuksen edetessä suunniteltua hitaammin. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten erilaista tai eri sidosryhmien muutostavastarintaa voidaan ehkäistä tai hallita.	3	2,50	7,50
48	YHTEENVETO	Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman kokonaisriski	Arvioijan henkilökohtainen arvio suunnitelman toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman kokonaisriskistä (vaikuttavuus on kokonaisriskin painoarvo)	20	3,20	64,00
Tarjoajan pisteet yhteensä						443,50

Epicin tarjouksessaan esittämä toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma sai riskien arvioinnissa pisteitä seuraavan taulukon mukaisesti.

Taulukko 2: Vertailuperusteen 3.1 pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja:		Epic Systems Corporation				
Tunniste	Aihealue	Riskitekijä	Riskitekijän kuvaus	Vaikut-tavuus	Pisteytys	
					Arvioitujen todennäköisyyksien keskiarvo	Riskin kokonaispisteet (todennäköisyys x vaikuttavuus)
01	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojekti ei pysy aikataulussa	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävällä tavalla tai riittävän selkeästi kuvattu, miten toimittaja varmistaa toteutusprojektin pysyvän suunnitelmassa aikataulussa. Toteutusprojekti on myös voitu ehdottaa jaettavaksi osaprojekteihin siten, että syntyy hyvin paljon aikatauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatauluriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu riittävällä tarkkuudella. Toteutusprojekti sitoo toimittajan, asiakkaan ja/tai tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin.	5	2,40	12,00
02	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusajataulu ei toteudu suunnitelluilla toimittajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä toimittajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Toteutusprojekti sitoo toimittajan avainrooleja tai osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	2	2,30	4,60
03	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunniteltu toteutusajataulu ei toteudu suunnitelluilla asiakkaan/tilaajan resursseilla	Toteutuksen aikataulu ei ole realistinen määritellyillä asiakkaan/tilaajan henkilöstöresursseilla. Aikataulu- ja resurssisuunnitelman välinen yhteys on epäselvästi kuvattu toteutussuunnitelmassa. Suunnitelmassa ei ole riittävällä tarkkuudella esitetty, mihin laskelmiin työmääräarvio perustuu ja miten se on laskettu. Työmääräarvion elementtien tarkkuustaso ei noudata liitteessä H kuvattua suunnittelukonseptiä. Toteutusprojekti sitoo asiakkaan ja tilaajan osaamisaluekohtaisia henkilöstöresursseja moniin päällekkäisiin projekteihin. [arvioidaan TS 2.8 ja TS 2.9 suhteessa TS 2.10:een]	4	2,40	9,60
04	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutusprojektin organisaation pystyttäminen ei onnistu aikataulussa	Toteutusprojektin suunniteltu yhteinen toteutusorganisaatio on henkilömäärältään suuri ja organisaation suunniteltu pystytysajataulu on siihen suhteessa liian nopea. Suunnitelmassa ei ole kuvattu suurikokoisen organisaation pystyttämistä riittävällä tarkkuudella. Suunnitelmassa ei ole kuvattu selkeästi tarvittavia rekrytoivia/nimettäviä Asiakkaan ja/tai Tilajaan henkilöitä. Henkilöiden työpanosta ei kyetä hyödyntämään suunnitelman mukaisesti.	4	2,40	9,60

05	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Toteutuksen aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua esimerkiksi järjestelmän suunnittelun, validoinnin, päätöksenteon, testaamisen, integraatioiden toteutuksen tai järjestelmän räätälöintitarpeiden vaatimaan työhön. Toteutusprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	3	2,40	7,20
06	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelmassa kuvattu Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävällä tarkkuudella ja/tai selkeydellä määritelty	Pilotiprojektin aikataulu ei ole riittävän tarkasti kuvattu, eikä siinä ole osattu varautua ensimmäisen käyttöönoton töihin. Pilotiprojektin aikataulusuunnitelma on epäselvä ja/tai siinä on ristiriitoja. Aikataulusuunnitelman tarkkuus ei noudata liitteen H mukaista suunnittelukonseptia.	2	2,20	4,40
07	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutussuunnitelma ei huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaaajien tehtävien toteuttamista	Toteutussuunnitelmassa ei ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaaajien vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	3	2,50	7,50
08	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottosuunnitelma ei Pilotiprojektin osalta huomioi realistisesti Asiakkaan/Tilaaajien tehtävien toteuttamista	Käyttöönottosuunnitelmassa ei Pilotiprojektin osalta ole riittävästi varauduttu Asiakkaan ja Tilaaajien vastuulla olevien tehtävien toteuttamiseen ja päätöksentekoon käytettävään kalenteriaikaan.	2	2,50	5,00
09	Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektien edistymistä ei kyetä seuraamaan	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien ja osaprojektien etenemistä seurataan. Kytkeä aikataulun elementtien ja lopputulosten (ks. TS 2.2) sekä vaiheiden (ks. TS 2.1) välillä on epäselvä. Suunnitelmassa ei ole riittävästi kuvattu, minkälaisia käytännön työkaluja ja menettelyjä sovelletaan edistymismittauksen helpottamiseksi.	3	1,90	5,70
10	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toimittaja ei kykene hyödyntämään aikaisempien toteutus- ja käyttöönottoprojektien kokemusta	Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esittämään, miten toteutuksessa käytännössä sovelletaan toimittajan toteutusmenetelmiä, työkaluja ja parhaita käytäntöjä.	3	1,90	5,70
11	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutus on suunniteltu pitkäkestoisiksi	Toimittajan toteutusprojektin kesto on pitkä. Käyttöönottoprojektien käynnistäminen ja järjestelmän käyttöönotto sekä hyötyjen realisoituminen tapahtuvat myöhemmin. [Toteutusprojektin kokonaiskesto ja käyttöönottojen aikataulujen mahdollisuus arvioidaan ensisijaisesti perustuen liitteeseen TS 2.9 Maksupostien aikataulu]	5	2,50	12,50
12	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Toteutuksen aikaisia muutoksia ei kyetä tehokkaasti hallitsemaan	Toteutussuunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten projektien muutoshallinta toteutetaan tehokkaalla ja tarkoituksenmukaisella tavalla. Toteutussuunnitelma ei selkeästi huomioi liitteen D1 mukaista hallintamallin kuvausta ja/tai liitteen H projektimenetelmiä muutoksenhallinnan osalta.	3	2,50	7,50
13	Toteutussuunnitelma ja aikataulu	Suunnitelma ei huomioi aikatauluvaatimuksia ja on siksi epärealistinen	Suunnitelma ei huomioi liitteessä TS 2.1 mainittuja aikatauluvaatimuksia tai niiden noudattaminen on epäselvää.	4	2,30	9,20
14	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Järjestelmän käyttöönoton aikana käytetään vanhoja järjestelmiä rinnakkain uuden kanssa epätarkoituksenmukaisen pitkän aikaa.	Suunniteltu toteutus- ja käyttöönottotapa aiheuttaa pitkäaikaisen uuden ja vanhan järjestelmän päällekkäiskäytön. Tästä aiheutuu toiminnallista haittaa ja kustannusten nousua. Järjestelmätoimittaja ei suunnitelmassaan kuvaa tähän sopivia väliaikaisratkaisuja, jotka minimoivat toiminnallisen ja kustannuksia kohottavan vaikutuksen.	4	2,60	10,40
15	Toteutus/Käyttöönottosuunnitelma	Toteutuksen ja Käyttöönottojen tukeksi ei ole saatavana hyödyllisiä työkaluja (testaus, hyväksyminen, koulutus) tai niitä ei saada tehokkaasti hyödynnettyä	Toimittaja ei ole kuvannut selkeästi, mitä ja miten Toteutus- ja Käyttöönottoprojektien aikaisia tukityökaluja käytetään ja hyödynnetään. Suunnitelmassa ei kuvata selkeästi, miten toimittaja kouluttaa Asiakkaan/Tilaaajat käyttämään työkaluja.	2	1,90	3,80
16	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Projektin viestintä keskeisille sidosryhmille ei toimi tehokkaasti	Viestintä on keskeisessä roolissa käyttöönoton onnistumisessa sovitussa aikataulussa sekä muutosvastarinnan torjumisessa. Viestintäsuunnitelmassa ei ole riittävän selkeästi kuvattu, miten viestinnän toimivuus varmistetaan.	3	2,00	6,00
17	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Järjestelmän käyttöönotossa ei kyetä huomioimaan sen eri toiminnallisuuksia ja käyttäjäryhmiä	Järjestelmän monimutkaisuus lisää muutosvastarintaa ja hankaloittaa järjestelmän käyttöönottoa loppukäyttäjän näkökulmasta. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt selkeästi kuvaamaan, miten se varmistaa eri käyttäjäryhmien osalta käyttöönottojen onnistumisen.	3	2,10	6,30
18	Käyttöönottosuunnitelma ja aikataulu	Koulutus ei onnistu; loppukäyttäjien koulutus ei riitä järjestelmän käyttämiseen	Pääkouluttajien ja loppukäyttäjien onnistuneella koulutuksella on suuri merkitys käyttöönoton onnistumisen kannalta. Järjestelmän käyttöön liittyvä osaaminen tulee siirtää asiakkaan/tilaaajan koulutusvastaaville ja siten loppukäyttäjille asti. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan, miten hyvin tukee Asiakasta/Tilaaajia koulutuksessa ja miten koulutusmateriaalit ja oppimisympäristöt sekä kouluttajien ohjeet saatetaan Asiakkaan/Tilaaajien käyttöön. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajien riittävä kyvykyys loppukäyttäjien kouluttamiseksi	4	2,00	8,00

19	Käyttöönottoasuunnitelma ja aikataulu	Alkuperäinen käyttöönottojen järjestys ja aikataulu eivät toteudu	Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan käyttöönottojärjestyksen ja aikataulujen muuttamiseen viivästyttämättä käyttöönottojen kokonaisuutta. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten varaudutaan tilaajaorganisaatioiden muutoksiin ja muutosten vaikutuksiin käyttöönottojen toteuttamisen näkökulmasta.	3	3,10	9,30
20	Käyttöönottoasuunnitelma ja aikataulu	Käyttöönottoprojektit eivät pysy aikataulussa	Käyttöönottoprojektien toteutus venyy suunniteltua pidemmäksi, eikä suunnitelmassa ole kuvattu, miten toimittaja varmistaa käyttöönottojen pysyvän aikataulussa. Käyttöönotot on voitu suunnitella siten, että syntyy hyvin paljon aikatauluriippuvuuksia osaprojektien välillä, aikatauluriippuvuudet on heikosti kuvattu eikä niiden hallintaa ole suunniteltu.	2	2,30	4,60
21	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei kykene hallitsemaan alihankkijaverkostoaan	Toteutukseen liittyy useita toimittajan alihankkijoita, mutta toimittajan projektin- ja laadunvarmistusmekanismit eivät ole riittäviä alihankintöiden laadun takaamiseksi. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten alihankkijoita hallitaan.	3	1,80	5,40
22	Järjestelmän toteutustapa	Toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka ei ole Asiakkaan/Tilaaajan ymmärrettävissä	Järjestelmän toteutustapa perustuu toimittajan menetelmään, joka on kuvattu epäselvästi tai liian yleisellä tasolla. Asiakas/tilaaja eivät kykene ymmärtämään menetelmään liittyviä vaiheita, tehtäviä, lopputuotoksia tai muita toimittajan kuvauksia. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan pystynyt osoittamaan, miten ja millä keinoilla se varmistaa Asiakkaan ja Tilaaajan tarvittavan osaamisen ja tietämyksen rakentumisen toimitusmenetelmästä.	2	2,10	4,20
23	Järjestelmän toteutustapa	Asiakas ja Tilaaaja eivät pysty riittävästi osallistumaan Järjestelmän toteutuksen lopputuloksen varmistamiseen.	Toteutustavassa ei kuvata tai kuvataan riittävästi se, miten Asiakas ja Tilaaaja osallistuvat toteutuksen lopputuloksen suunnitteluun. Ei ole kuvattu riittävällä tavalla miten yhteinen tavoite suunniteltavalle tai muokattavalle toiminnallisuudelle määritetään. Ei ole kuvattu miten ulkomaille tehtävä työpanos ja sen tuotosten yhteinen työstäminen ja tulosten saavuttaminen varmistetaan.	4	2,00	8,00
24	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmenetelmä ei tue Asiakkaan / Tilaaajan henkilöstön osallistamista	Toteutussuunnitelmassa kuvattu toteutusmenetelmä ei riittävästi kuvaa sitä, miten tarpeellinen osaaminen siirtyy sujuvasti Asiakkaan/Tilaaajan henkilöstölle. Suunnitelmassa ei ole kuvattu, miten toteutusmenetelmä mahdollistaa Asiakkaan / Tilaaajan osallistamisen toteutuksen läpiviennissä ja keskeisissä tehtävissä.	4	1,70	6,80
25	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa terveydenhuollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällytettävien terveydenhuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	2,00	8,00
26	Järjestelmän toteutustapa	Toteutusprojektin aikana joudutaan rakentamaan ja/tai räätälöimään merkittävä osa sosiaali- huollon toiminnallisuuksista ja niiden rakentaminen ja/tai räätälöinti on monimutkaista	Järjestelmän räätälöinti ja täysin uusien valmisohjelmistoon sisällytettävien sosiaalihuollon toiminnallisuuksien rakentaminen hidastaa toteutusta. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan tehokasta tapaa toteuttaa räätälöitäviä osuuksia laadukkaasti ja käyttäjälähtöisesti tavoitellussa aikataulussa.	4	3,30	13,20
27	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan toteutusmallia ja menetelmiä ei kyetä hyödyntämään järjestelmän toteutuksessa ja käytönoitoissa	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu tai siitä jää epäselväksi, miten toimittaja soveltaa toteutusmalliaan ja menetelmiään toteutusprojektissa ja miten ne kytkeytyvät dokumentissa TS 2.1 esitettyihin pääprojekteihin, vaiheisiin ja työläjehin.	3	1,90	5,70
28	Järjestelmän toteutustapa	Toimittajan projektityötä tukevia menetelmiä ja työkaluja ei kyetä hyödyntämään	Suunnitelmasta jää epäselväksi, mitä käytännön projektityötä helpottavia työkaluja ja menetelmiä toimittaja tuo projektiin ja miten niitä käytetään tai menetelmät ja työkalut ovat puutteellisia.	2	1,80	3,60
29	Järjestelmän toteutustapa	Järjestelmän lokalisointi ei toteudu tavoitteiden ja aikataulun mukaisesti.	Tarjoajan ratkaisu koostuu valmisohjelmistoista, joiden sisältämät valmiit toimintatavat eivät kaikilta osin ole siirrettävissä suomalaisen toimintaympäristöön. Toteutettuun järjestelmään jää suomalaisen toimintaan soveltumattomia toiminnallisuksia, jotka vaikeuttavat sen hyödyntämistä. Toimittajan suunnitelmassa ei ole esitetty riittävän tarkkaa ja laadukasta suunnitelmaa siitä, miten järjestelmän vaatimusmäärittelyn mukainen lokalisointi tehdään.	4	2,40	9,60
30	Järjestelmän toteutustapa	Toimittaja ei osaa tuoda kokemustaan aikaisemmissa toteutuksissa ja käyttöönotoissa tehdyistä hyödyllisistä toiminnan muutoksista ja saavutetuista hyödyistä asiakkaan ja tilaajan käyttöön	Toimittajan laajan asiakasjoukon kokemukset toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä eivät siirry Asiakkaalle ja Tilajalle. Toimittaja ei ole kyennyt riittävän selkeästi esittämään, miten hyödynnetään Toimittajan aikaisempia kokemuksia toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvästä toiminnan muutoksesta ja kehittämisestä.	5	1,80	9,00

31	Järjestelmän toteutustapa	Riskejä ei osata hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana, mikä johtaa esim. viivästymisiin ja resurssien epätarkoituksenmukaiseen käyttöön	Toimittajan kuvaus riskienhallinnasta on epäselvä tai puutteellinen. Riskien riippuvaisuuksien hallinta toteutuksen ja käyttöönoton aikaisen eri projektien välillä ei käy selville tai on vain laajasti kuvattu.	2	2,40	4,80
32	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmä perustuu uudelle tuntemattomalle teknologialle; toteutuksen ja käyttöönoton aikana esiintyy haasteita uuden teknologian omaksumisessa ja ymmärtämisessä	Järjestelmän katsotaan sisältävän uutta teknologiaa, mutta toimittaja ei ole suunnitelmassaan huomioinut, miten sen omaksuminen ja ymmärtäminen projektien aikana varmistetaan Asiakkaan/Tilaaajan näkökulmasta.	2	2,20	4,40
33	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän tekninen monimuotoisuus aiheuttaa yhteentoimivuushaasteita toteutuksen ja käyttöönoton aikana	Järjestelmä on teknisesti hyvin monimutkainen ja se koostuu useista eri teknologioihin perustuvista ohjelmistoista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kyennyt kuvaamaan riittävällä tarkkuudella, miten ohjelmistojen ja varusohjelmistojen tekninen yhteentoimivuus kyetään varmistamaan.	3	2,10	6,30
34	Järjestelmän tekninen toteutus	Migraatiot ja konversiot eivät onnistu suunnitellusti	Järjestelmän yhteensopivuudesta ja yhteentoimivuudesta olemassa olevien hankintarenkien järjestelmien kanssa ei ole aiempaa kokemusta eikä toimittaja ole suunnitelmassaan esittänyt asiaan ratkaisuja migraatioiden ja konversioiden onnistumisen varmistamiseksi.	3	2,60	7,80
35	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmän testaus on haastavaa, eikä järjestelmää saada testattua riittävän kattavasti	Järjestelmä on uusi, ainutlaatuinen ja/tai monimutkainen, jolloin sen testausta ei kyetä suorittamaan riittävällä laajuudella ja tarkkuustasolla. Toimittaja ei ole kuvannut suunnitelmassaan, miten toimittajan menetelmiä käytännössä sovelletaan tässä projektissa ja tarjottuun järjestelmäkokonaisuuteen liittyen.	3	2,30	6,90
36	Järjestelmän tekninen toteutus	Järjestelmäkokonaisuuden toteutus vaatii useita monimutkaisia järjestelmän sisäisiä liityntöjä, jotka monimutkaistavat tai viivästyttävät järjestelmän toteuttamista	Toimittajan Järjestelmä vaatii sen sisäisiä liityntöjä eikä toimittaja kykene esittämään yhteentoimivaa järjestelmäkokonaisuutta sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnallisuuksien validoinniseksi. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan kuvannut, miten se varmistaa Järjestelmän sisäisten liityntöjen toteuttamisen riittävän aikaisessa vaiheessa.	3	2,10	6,30
37	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista terveydenhuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresurssilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta terveydenhuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä terveydenhuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin terveydenhuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,20	6,60
38	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista sosiaalihuollon osa-alueesta	Toimittajan kuvaamassa toteutusorganisaatiossa henkilöstöresurssilla ei ole riittävän syvälistä osaamista ja kokemusta sosiaalihuollon toiminnasta. Toimittaja ei suunnitelmassaan ole esittänyt, mitä sosiaalihuollon osaamista toteutusorganisaatiossa on ja miten osaamista hyödynnetään toteutusprojektissa. Toimittaja ei ole kuvannut toteutusprojektin sosiaalihuollon osaamista toteutusosa-alue- tai moduulikohtaisesti tai kuvattu osaaminen ei ole riittävää.	3	2,90	8,70
39	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatiossa ei ole huomioitu riittävän laaja-alaista ja/tai syvää osaamista Suomen terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnasta	Toimittaja ei ole suunnitelmassaan esittänyt, miten se varmistaa toteutusprojektin organisaatiossa riittävän Suomen perusterveydenhuollon, erikoissairaanhoidon ja sosiaalihuollon toiminnan tuntemuksen ja miten se hyödyntää tuntemusta toteutusprojektissa.	3	2,70	8,10
40	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaalla/Tilaaajilla on kommunikointihaasteita toimittajan henkilöstöresurssien kanssa	Kommunikointihaasteet heikentävät tilaajan ja toimittajan välistä yhteistyötä. Haasteet voivat johtua etäisyyksistä, kielestä tai Asiakkaan/Tilaaajan kohdeorganisaation uniikista toimintaympäristöstä, joka poikkeaa toimittajan aiemmista toteutusprojekteista. Toimittaja ei ole suunnitelmassaan riittävän selkeästi esittänyt, miten näitä kommunikointihaasteita torjutaan tai miten niihin varaudutaan.	2	2,90	5,80
41	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan/Tilaaajien resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan Asiakkaalta ja/tai Tilaaajilta vaadittujen henkilöstöresurssien saatavuus ennakoivasti ja oikea-aikaisesti. Suunnitelmassa ei ole tarkasti määritelty, mitä osaamista Asiakkaan/Tilaaajien resurssilla vaaditaan ja miten henkilöiden työpanos tehtävissä varmistetaan.	2	2,10	4,20
42	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssit eivät riitä	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta ylittää liitteessä TS 2.1 kuvattu maksimiresursoinnin.	5	1,50	7,50

43	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakkaan ja Tilaaajien resurssisuunnitelma ei toteudu suunnitelman mukaisesti	Toimittajan esittämä suunnitelma Asiakkaan ja Tilaaajan resurssitarpeesta on epäselvä. Se ei ole linkitetty tarjouspyynnössä esitetyn maksimiresurssintimallin rooleihin eikä alustavaan organisaatiokuvaukseen. Suunnitelman perusteella on hankala edistää resurssin suunnittelua Asiakkaan ja Tilaaajien toimesta.	4	1,90	7,60
44	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toimittajan resurssit eivät kykene osallistumaan tehtävien toteuttamiseen suunnitelman mukaisesti	Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten varmistetaan toimittajan henkilöiden osallistuminen heidän osallistumistaan ja paikallaolonsa vaatimiin tehtäviin. Toimittaja ei ole kyennyt kuvaamaan toteutussuunnitelmassaan selkeästi, miten se organisoi toteutusprojektissa suhteessa tarjotun järjestelmän eri osa-alueisiin tai moduuleihin.	3	2,10	6,30
45	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutusorganisaatio on monimutkainen ja projektiin tarvittava resurssointi ei onnistu	Toteutussuunnitelmassa kuvattu projektin organisaatio ja tehtäväjako ovat monimutkaisia tai kokonaisuus on epäselvästi kuvattu. Kuvatus toteutusorganisaation ja osaprojektiajan monimutkaisuus hankaloittaa johtamista ja työvaiheiden ohjaamista. Riskin toteutuessa projektin aikataulu venyy tai työmäärä kasvaa.	3	2,40	7,20
46	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Asiakas / Tilaaajat eivät voi suunnitelman perusteella allokoida riittävä osaamista järjestelmän toteutukseen	Toteutussuunnitelma ei riittävästi kuvaa toteutusprojektin tehtäviä ja niissä vaadittuja Asiakkaan / Tilaaajan kyvykkyyksiä. Toteutuksen aikana voi olettaa paljastuvan joitain uusia osaamistarpeita, jota toimittaja ei ole aiemmin tuonut esille ja joihin Asiakas/Tilaaajat eivät ole kohtuudella voineet varautua.	2	2,10	4,20
47	Henkilöstöresurssit, organisaatio ja alihankkijat	Toteutuksen ja käyttöönoton aikana syntyy voimakasta muutostarintaa Tilaaajan henkilöstön keskuudessa	Toteutukseen ja käyttöönottoon liittyvää muutostarintaa esiintyy esim. projektien vaahtessa runsaasti omasta työstään irrotettuja resursseja tai toteutuksen edetessä suunniteltua hitaammin. Suunnitelmassa ei ole selkeästi kuvattu, miten erilaista tai eri sidosryhmien muutostarintaa voidaan ehkäistä tai hallita.	3	2,20	6,60
48	YHTEENVETO	Toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelman kokonaisriski	Arvioijan henkilökohtainen arvio suunnitelman toteutus- ja käyttöönotto-suunnitelman kokonaisriskistä (vaikuttavuus on kokonaisriskin painoarvo)	20	2,30	46,00
Tarjoajan pisteet yhteensä						377,70

4. Lopputulokset

Tarjoajien saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Yhteispisteet (riskipisteet)

Tarjoaja	Projektisuunnitelman riskipisteet yhteensä
CGI Suomi Oy	443,50
Epic Systems Corporation	377,70

Vähiten riskipisteitä (=pienempi riski) saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Riskiarviossa heikommien menestynyt eli enemmän riskipisteitä saanut tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Riskiarvioinnin parhaat (alemmat) pisteet" / "Tarjoajan riskiarvioinnin pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.1 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.1
CGI Suomi Oy	8,52
Epic Systems Corporation	10,00

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 4: Toimittajan resurssien ja osaamisen arvioinnin tulokset (vertailuperuste 3.2)

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen	3
3. Vertailun tulokset	6
3.1 Pisteytys	6
3.2 Vertailun tulokset	7

1. Dokumentin tarkoitus

Dokumentissa kuvataan –vertailuperusteen 3.2 ”Toimittajan resurssit ja osaaminen” vertailun toteutus-tapa ja vertailun lopputulokset.

2. Vertailun toteutustapa; toimittajan resurssit ja osaaminen

Tarjouspyynnössä oli määritelty vertailuperusteeseen 3.2 liittyen järjestelmätoimittajan 11 avainroolia:

- 1) Järjestelmätoimittajan projektijohtaja
- 2) Toiminnallinen ratkaisuvastaava
- 3) Tekninen ratkaisuvastaava
- 4) Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 5) Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija
- 6) PMO-päällikkö
- 7) Testausvastaava
- 8) Integraatioarkkitehti
- 9) Käytettävyysovastaava
- 10) Käyttöönottoovastaava
- 11) Tietoturvaovastaava

Tarjoajat saivat nimetä henkilöt näihin rooleihin tarjouksessaan. Tarjoajien tuli kuvata henkilöiden osaa-mista ja kokemusta tarjouspyynnön selvityspohjan D mukaisesti. Yksi henkilö voitiin nimetä vain yhteen rooliin. Rooliin 4 ”Terveysthuollon ratkaisun pääasiantuntija” sai nimetä kaksi eri henkilöä. Nimettäviä avainhenkilöitä oli siis yhteensä 12.

Rooleille oli määritelty vähimmäisvaatimukset tarjouspyynnössä (Selvitys D). Molempien tarjoajien kaikki nimetyt henkilöt täyttivät asetetut vähimmäisvaatimukset.

Vähimmäisvaatimukset ylittävää osaamista arvioitiin roolikohtaisesti määriteltyjen perusteiden mukai-sesti. Resurssien ja osaamisen arviointi perustui:

- 1) Henkilökohtaisiin haastatteluihin
- 2) Kirjalliseen arvioon tarjouksen selvityksen D perusteella

Henkilökohtaiset haastattelut

Henkilökohtaisten haastatteluiden enimmäispistemäärä oli 20p / henkilö.

Haastattelut toteutettiin seuraavasti:

- Haastattelut järjestettiin tarjousten jättämisen jälkeen 23.6. – 26.6.2015 (tarkempi aika-taulu esitetty kuvassa 1)
- Haastattelujärjestys arvottiin ennen haastatteluiden käynnistämistä
- Tarjoajille annettiin tarkempia ohjeita haastatteluiden aikataulusta ja toteutuksesta ennen tarjousajan päättymistä
- Jokaisessa haastattelussa esitettiin haastateltavalle etukäteen laaditut kysymykset kymme-neltä etukäteen tarjouspyynnössä esitetyltä aihealueelta
- Kysymysten viisi (5) aihealuetta mittasivat henkilön kokemusta vastaavista asiakas/potilas-tietojärjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton toimituksista
- Toiset viisi (5) aihealuetta mittasivat kunkin roolin erityisosaamista eli kysymykset olivat roolikohtaisia
- Aihealueet oli ilmoitettu tarjouspyynnössä
- Aihealueisiin liittyvät tarkemmat kysymykset jaettiin haastateltaville haastattelun alussa

- Tarjoajille ennen haastatteluita annetun tarkemman ohjeistuksen mukaisesti kukin aihealue saattoi sisältää useampia kysymyksiä (haastattelukysymykset on esitetty liitteessä 4A)
- Haastattelut käytiin suomen tai englannin kielellä ja kysymyslomake oli vastaavasti kaksikielinen
- Yksittäinen haastattelu kesti 45 minuuttia
- Jokaisen aihealueen ja sen alaisten kysymysten vastauksia arvioi haastatteluun osallistuva hankintarenkaan henkilöistä koostuva arviointiryhmä
- Arviointiryhmään kuului jokaisessa haastattelussa viisi (5) hankintarenkaan edustajaa, jotka oli valittu avainroolin mukaisesti
- Arviointiryhmän jäsenet olivat yhden roolin osalta samat molemmille tarjoajille
- Kukin arviointiryhmän jäsen antoi haastattelukysymysten ja henkilön vastausten perusteella haastattelun kullekin kymmenelle aihealueelle arvosanan seuraavan asteikon mukaisesti: 2=Hyvä vastaus, 1=Tyydyttävä vastaus, 0=Heikko vastaus
- Jokaiselle yksittäiselle kysymykselle oli määritelty arvioijien ohjeistuksessa 2 pisteeseen oikeuttava vastaus ja osaan kysymyksistä 1 ja 0 pisteeseen oikeuttavien vastausten kuvaus (esimerkiksi numeerinen arvo tai arviointiasteikkoa muulla tavalla tarkentava ohjeistus)
- Haastattelutilaisuuden jälkeen arviointiryhmä kävi läpi kysymysten pisteet ja arvioijien henkilökohtaisten arviointien pisteet koottiin yhteen
- Yksittäisen henkilön haastattelusta saamat pisteet muodostettiin laskemalla kaikkien kymmenen aihealueen kohdalla arvioijien antamien arvosanojen keskiarvo ja laskemalla aihealuekohtaisten pisteiden keskiarvot yhteen
- Henkilökohtainen enimmäispistemäärä haastatteluista oli siis 20 pistettä

		Kesäkuu / Viikko 26							
		22.6.	23.6.	24.6.	25.6.		26.6.		
		Ma	Ti	Ke	To		Pe		
08:00 - 09:00									
09:00 - 10:00		Projektijohtaja	CGI	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	EPIC	Testausvastaava	CGI	Toiminnallinen ratkaisuvastaava	EPIC
10:00 - 11:00		Projektijohtaja	EPIC	Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	CGI	Testausvastaava	EPIC	Toiminnallinen ratkaisuvastaava	CGI
11:00 - 12:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava	EPIC	Käytettävyyss- vastaava	CGI	Käyttöönotto- vastaava	EPIC	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1	CGI
12:00 - 13:00									
13:00 - 14:00		Tekninen johtaja / ratkaisuvastaava	CGI	Käytettävyyss- vastaava	EPIC	Käyttöönotto- vastaava	CGI	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1	EPIC
14:00 - 15:00		Integraatioarkkitehti	CGI	Tietoturavastaava	EPIC	PMO-päällikkö	CGI	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2	EPIC
15:00 - 16:00		Integraatioarkkitehti	EPIC	Tietoturavastaava	CGI	PMO-päällikkö	EPIC	Terveysdenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2	CGI
16:00 - 17:00									

Kuva 1: Avainhenkilöiden haastatteluajataulu

Kirjallinen arviointi

Haastattelun lisäksi nimetyt avainhenkilöt voivat saada kokemuksestaan lisäpisteitä enintään 10 p per henkilö. Lisäpisteitä annettiin seuraavasti:

- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus vastaavista asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönotoista vastaavassa roolissa ylitti 150 henkilötyöpäivää viimeisen kolmen (3) vuoden ajalta, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 150 htp, mutta alle 200 htp → 2,5 lisäpistettä

- Viimeisen kolmen (3) vuoden aikana henkilön työpanos vastaavissa toimituksissa on yli 200 htp → 5 lisäpistettä
- Mikäli henkilön selvityksen D mukainen kokemus asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutuksista ja käyttöönottoista oli perustunut tarjoajan tarjoaman tuotteen toteutukseen tai käyttöönottoihin, sai henkilö lisäpisteitä seuraavasti
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut yhteen (1) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, jossa henkilön työpanos on yli 25 htp → 2,5 lisäpistettä
- Viimeisen viiden (5) vuoden aikana henkilö on osallistunut kahteen (2) tarjotulla tuotteella tehtyyn toteutus- ja/tai käyttöönottoprojektiin, joissa henkilön työpanos on yli 25 htp → 5 lisäpistettä
- Kirjallisen arvioinnin perusteella annetut lisäpisteet lisätään henkilön haastattelussa saamiin pisteisiin eli vertailuperusteen arvioinnissa saatava enimmäispistemäärä on 30 pistettä / henkilö (haastattelu 20p + lisäpisteet 10p)

3. Vertailun tulokset

3.1 Pisteytys

CGI:n nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 1: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, CGI Suomi Oy

Tarjoaja: CGI								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis- vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	16,00	250	5,00	12	5,00	26,00
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,40	163	2,50	2	5,00	17,90
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	16,00	426,5	5,00	2	5,00	26,00
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	15,40	215	5,00	3	5,00	25,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	18,80	234	5,00	2	5,00	28,80
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	14,60	155	2,50	0	0,00	17,10
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	14,20	310	5,00	2	5,00	24,20
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	15,60	350	5,00	5	5,00	25,60
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	11,40	160	2,50	0	0,00	13,90
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	11,40	240	5,00	2	5,00	21,40
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	12,40	250	5,00	3	5,00	22,40
Tietoturuvastaava	Kyllä	Täyttyy	11,60	310	5,00	0	0,00	16,60
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								265,30

Epicin nimeämien avainhenkilöiden haastatteluista saamat pisteet sekä henkilökohtaiset lisäpisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 2: Vertailuperusteen 3.2 pisteytys, Epic Systems Corporation

Tarjoaja: EPIC								
Rooli	Nimetty henkilö (kyllä / ei)	Vähimmäis- vaatimukset	Yhteispisteet haastattelusta	Kokemus vastaavista toimituksista		Toimitukset tarjotulla tuotteella		Henkilön pisteet yhteensä
				Vastaava kokemus (htp)	Lisäpisteet	Toimitusten lukumäärä, yli 25 htp (kpl)	Lisäpisteet	
Järjestelmätöimittajan projektijohtaja	Kyllä	Täyttyy	15,80	604	5,00	5	5,00	25,80
Järjestelmän toiminnallinen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	18,40	700	5,00	2	5,00	28,40
Tekninen ratkaisuvastaava	Kyllä	Täyttyy	17,40	538	5,00	9	5,00	27,40
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 1	Kyllä	Täyttyy	12,60	802	5,00	3	5,00	22,60
Terveystuotteen ratkaisun pääasiantuntija 2	Kyllä	Täyttyy	16,20	674	5,00	3	5,00	26,20
Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija	Kyllä	Täyttyy	9,80	540	5,00	6	5,00	19,80
PMO-päällikkö	Kyllä	Täyttyy	15,40	674	5,00	6	5,00	25,40
Testausvastaava	Kyllä	Täyttyy	10,80	676	5,00	4	5,00	20,80
Integraatioarkkitehti	Kyllä	Täyttyy	17,00	571	5,00	6	5,00	27,00
Käytettävyysovastaava	Kyllä	Täyttyy	17,80	700	5,00	1	2,50	25,30
Käyttöönottovastaava	Kyllä	Täyttyy	18,20	670	5,00	2	5,00	28,20
Tietoturuvastaava	Kyllä	Täyttyy	17,20	700	5,00	2	5,00	27,20
TARJOAJAN PISTEET YHTEENSÄ								304,10

3.2 Vertailun tulokset

Tarjoajien arvioinnissa saamat yhteispisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 3: Yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet avainhenkilöiden haastatteluista + kirjallisista arvioinneista
CGI Suomi Oy	265,30
Epic Systems Corporation	304,10

Eniten pisteitä saanut tarjous saa tämän vertailuperusteen osalta täydet pisteet (10 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan resurssien ja osaamisen arvioinnin pisteet" / "Resurssien ja osaamisen arvioinnin parhaat pisteet" x 10 p

Tarjoajien vertailupisteet vertailuperusteen 3.2 osalta on esitetty seuraavassa taulukossa.

Taulukko 4: Vertailupisteet

Tarjoaja	Vertailupisteet, vertailuperuste 3.2
CGI Suomi Oy	8,72
Epic Systems Corporation	10,00

Liitteet

Liite 4A: Haastattelukysymykset

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Vertailuperuste 3.2: Toimittajan resurssit ja osaaminen

Liite 4A: Haastattelukysymykset

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	4
2. Haastattelukysymykset	4
2.1 Yleinen osuus, kaikille rooleille yhteiset kysymykset	4
2.2 Järjestelmätoimittajan projektijohtaja, roolikohtaiset kysymykset	6
2.3 Toiminnallinen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset	8
2.4 Tekninen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset	10
2.5 Terveystieteiden ratkaisun pääasiantuntija 1, roolikohtaiset kysymykset	13
2.6 Terveystieteiden ratkaisun pääasiantuntija 2, roolikohtaiset kysymykset	15
2.7 Sosiaalihoitojen ratkaisun pääasiantuntija, roolikohtaiset kysymykset	17
2.8 PMO-päällikkö, roolikohtaiset kysymykset	19
2.9 Testausvastaava, roolikohtaiset kysymykset	22
2.10 Integraatioarkkitehti, roolikohtaiset kysymykset	24
2.11 Käytettävyysovastaava, roolikohtaiset kysymykset	26
2.12 Käyttöönottoovastaava, roolikohtaiset kysymykset	28
2.13 Tietoturvavastaava, roolikohtaiset kysymykset	30



Perustelumuistio
Liite 4A: Haastattelukysymykset
Versio 1.0
22.6.2015

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa on esitetty avainhenkilöiden haastatteluissa käytetyt kysymykset. Kohdassa 2.1 on esitetty rooleille yhteiset aihealueet ja kysymykset. Muissa kohdissa on esitetty roolikohtaiset aihealueet ja kysymykset.

2. Haastattelukysymykset

2.1 Yleinen osuus, kaikille rooleille yhteiset kysymykset

Aihealueet, yleinen osuus Topics, general part
Aihealue 1 Topic 1
Aikaisempien asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojektien vastaavuus Apotti-hankkeeseen ja niissä saatu henkilökohtaisen kokemus suhteessa henkilön osaamistasoon. The equivalence between previous client and/or patient data system implementation and deployment projects and the Apotti programme and the personal experience gained from those in relation to the person's level of knowledge.
Kysymykset Questions
<i>Esittele itsesi. Kerro lyhyesti taustasi ja työkokemuksesi sekä osaamisalueesi.</i> <i>Present yourself. A bit about your background, your work experience and your fields of competence.</i> Kuivale sellaista toteutus- tai käyttöönottoprojektia, jossa olet ollut merkittävässä roolissa ja joka mielestäsi on lähimpänä Apottiin toiminnallista laajuutta. Miksi projekti on mielestäsi lähimpänä Apottia? Describe an implementation or deployment project, in which you have had a significant role and which you think is the closest to the operational extent of Apotti. Why do you think that the project is closest to Apotti? Missä muissa asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa olet toiminut viimeisen 3 vuoden aikana ja missä rooleissa? In which other client and/or patient data system implementation and deployment projects have you participated during the last three (3) years and in what kind of roles?
Aihealue 2 Topic 2
Aikaisemmissa vastaavissa asiakas- ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa saadun kokemuksen hyödyntäminen Apotti-järjestelmän toteutuksessa ja käyttöönotossa. Utilising the experience gained in previous client and/or patient data system implementation and deployment projects of equivalent scope in the implementation and deployment of the Apotti system.
Kysymykset Questions
Mitkä opit aiemmista lähinnä vastaavista toteutus- ja käyttöönottoprojekteista toisit mukana Apotti-hankkeen toteutus/käyttöönotto projekteihin? What kind of knowledge from previous equivalent implementation and deployment projects would you bring to the implementation/deployment projects of the Apotti programme?

Kerro esimerkki merkittävästä saavutuksesta vastaavassa toteutus- ja käyttöönottoprojektissa? Miten vastaava voisi toteutua Apotti-hankkeessa ja tarjoamassanne toteutus- ja käyttöönottoprojektissa?

Tell an example of a significant accomplishment in an equivalent implementation and deployment?
How could the same be realised in the Apotti programme and in the implementation project that you have offered?

Aihealue 3

Topic 3

Tarjotun järjestelmän ja sen toteutus- ja käyttöönottoprojektien sisällön tuntemus

Familiarity with the contents of the offered system and its implementation and deployment projects.

Kysymykset
Questions

Kuvaile tarjoamanne järjestelmäkokonaisuus pääpiirteissään.

Give a general description of the integrated system that you have offered.

Millaiset kokonaisuudet ovat valmiina ennen ensimmäistä käyttöönottoa?

What kind of entities are ready before the first deployment / roll-out?

Mitkä ovat oman roolisi näkökulmasta tarjoamanne järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton tärkeimmät vaiheet ja tehtävät?

From the perspective of your own role, which are the most important phases and tasks in the implementation and deployment of the system that you have offered?

Aihealue 4

Topic 4

Näkemyksesi järjestelmällä tavoiteltavien hyötyjen toteutumisen varmistamisesta

View on how to ensure the realisation of the desired benefits of the system

Kysymykset
Questions

Mitkä ovat tarjoamanne ratkaisun avulla saavutettavat tärkeimmät hyödyt?

What are the most important benefits that can be gained by means of the solution that you have offered?

Miten varmistaisit Apotti-hankkeen tavoitteiden ja järjestelmällä tavoiteltujen hyötyjen toteutumisen käyttöönottoprojektien aikana?

How would you ensure the realisation of the targets set for the Apotti programme and the desired benefits of the system during the implementation projects?

Aihealue 5

Topic 5

Merkittävimpien tunnistettujen haasteiden ja riskien hallinta sekä niiden ratkaiseminen toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Management of the most notable identified challenges and risks and the solving of them during the implementation and deployment

Kysymykset Questions
Mitkä ovat mielestäsi toteutus- ja käyttöönottoprojektien merkittävimmät riskit?
In your opinion, which are the most significant risks of the implementation and deployment (roll-out) projects?
Miten hallitsisit näitä riskejä toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa? Miten omassa roolissasi voit vaikuttaa riskien hallintaan? Kuvaile aiemmin hankkeissa käyttämiäsi riskinhallintamalleja ja kokemuksia niistä.
How would you manage these risks in the implementation projects? In your own role, how can you affect the risk management? Describe the risk management models that you have utilised in previous projects and your experiences from them.

2.2 Järjestelmätoimittajan projektijohtaja, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Hanke- ja projektinhallinnan osaaminen; laajojen ja monimutkaisten hankkeiden johtaminen Programme and project management competence; management of large scale and complex programmes
Kysymykset Questions
Mitkä ovat tärkeimmät asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutus- ja käyttöönottoprojektien johtamisessa huomioitavat seikat?
What are the most important topics to be taken into account in leading the client and patient data system implementation and deployment?
Mitkä ovat suurimpia haasteita laajan ja monimutkaisen hankkeen johtamisessa ja hallinnassa? Miksi ja miten omassa roolissasi kykenet vastaamaan näihin haasteisiin?
What are the biggest challenges in leading and managing a large scale and complex programme? Why and how can you answer to these challenges?
Aihealue 7 Topic 7
Kokemus hankinnan kohteena olevaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän toimitusta laajuudeltaan vastaavien toimitusten johtamisesta Experience in leading a client and patient data system delivery of similar functional scope
Kysymykset Questions

Kuvaile asiakas ja/tai potilastietojärjestelmän toteutus/käyttöönottoprojektia, jossa olet toiminut projektijohtajana? Describe a client and/or patient data system implementation/deployment project, in which you acted as a project lead?
Mitkä olivat merkittävimmät saavutuksesi projektijohtajana? What were your most remarkable accomplishments as a project lead?
Aihealue 8 Topic 8
Monitoimijaympäristön ja sidosryhmien hallinta Management of multi-actor environment and stakeholders
Kysymykset Questions
Mitkä ovat tällaisen hankkeen tärkeimmät sidosryhmät? What are the most important stakeholders of the programme of this kind?
Millä keinoilla näitä toimijoita ja sidosryhmiä voidaan hallita toteutuksen ja käyttöönoton aikana? How can these stakeholders be managed during the implementation and deployment (of the system)?
Aihealue 9 Topic 9
Projektinhallinnan sertifikaatit: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai vastaava Project management certificates: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai similar
Kysymykset Questions
Millaisia hanke- ja projektijohtamiseen liittyviä sertifikaatteja sinulla on? Which project management, programme management or project direction certificates do you have?
Mitä apua mielestäsi näistä sertifioinneista on, ja miten toisit parhaiden käytäntöjen mukaiset toimin- tatavat toteutus- ja käyttöönottoprojektien käyttöön? In your opinion, what are the benefits of these certificates and how would you use the best practices into the implementation project?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toi- miessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan projektijohtajan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's project lead especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä projektijohtaja?

Why would you be a good project lead?

2.3 Toiminnallinen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Kokonaisnäkemyks tarjotun järjestelmäkokonaisuuden toteutuksesta ja käyttöönotosta Total view of the implementation and deployment of the integrated system offered
Kysymykset Questions
Miten aikaisempi kokemuksesi asiakas ja/tai potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa How does your previous experience of implementing client and/or patient data systems cover the functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Mitkä ovat näkemyksesi mukaan integroidun asiakas- ja potilastietojärjestelmän keskeiset haasteet? Miten olette ratkaisussanne ratkaiset nämä haasteet ja miten toteutuksen ja käyttöönoton aikana varmistetaan integroidun järjestelmäkokonaisuuden tavoitteiden toteutuminen? What are, based on your view, the main challenges of the integrated client and patient data system? How have you resolved these challenges in your solution and how the achievement of the objectives of the integrated system will be ensured during the implementation and implementation?
Aihealue 7 Topic 7
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien toimitukset ja niissä kokonaisvastuullisena ratkaisuvastaavana toimiminen Delivery of broad IT system entities and working in those as a functional lead with overall responsibility
Kysymykset Questions
Kuvaa vähintään kaksi laajaa järjestelmän toteutus- ja käyttöönottohanketta, joissa olet toiminut vastaavassa toiminnallisen ratkaisuvastaavan roolissa Describe at least two large scale system implementation and deployment programs, in which you acted in a similar functional lead role
Mitkä ovat merkittävimmät saavutuksesi laajojen ja monimutkaisten järjestelmäkokonaisuuksien toimituksissa kokonaisvastuullisena ratkaisuvastaavana? What were your most remarkable accomplishments as a functional lead with overall responsibility of the delivery?

Aihealue 8

Topic 8

Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen
View on how to manage benefits and use benefit management methods

Kysymykset Questions

Kerro vähintään kaksi merkittävää hyötyä, joita itse olette saavuttaneet aikaisemmissa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?

Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous client and patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?

Miten järjestäisit hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta **integroidun** asiakas- ja potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?

How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the **integrated** client and patient data system?

Aihealue 9

Topic 9

Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment

Kysymykset Questions

Miten terveydenhuollon ja/tai sosiaalihuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän toteutukseen ja käyttöönottoon liittyen?

As you think the client and patient data system implementation and deployment, how can the healthcare and/or social care operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?

Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?

What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan toiminnallisen ratkaisuvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's functional lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä Toiminnallinen ratkaisuvastaava? Why would you be a good functional lead?

2.4 Tekninen ratkaisuvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Kokonaisnäkemykset tarjotun järjestelmäkokonaisuuden teknisestä toteutuksesta ja käyttöönotosta Total view of the technical build / implementation of the integrated system offered
Kysymykset Questions
Kuvaa teknistä ympäristöä johon järjestelmäkokonaisuus tullaan toteuttamaan. Arvioi keskeiset toteutettavan järjestelmäkokonaisuuden kanssa toimivat tietovarannot, liittymäkohdat ja kokonaisuudet. Describe the technical environment into which the integrated system will be built. Estimate the essential data reserves, junctions and entities that work with the integrated system.
Kuvaa toteutettavan järjestelmän toiminnallisuuden näkökulmasta keskeiset osat edellä mainittujen ympäristöjen palveluihin liittymiseksi? Mihin ratkaisukomponentteihin ja millä rajapinnoilla tullaan liittymään? From the perspective of system functionality, describe the essential parts for connecting to the services environment mentioned above. To which solution components and using which interfaces will connections be made?
Kuvaa miten rakentaisit käyttäjien tunnistautumisen infrastruktuuriin? Describe how you would build the identification of users to the infrastructure?
Kuvaa vastuunjakoja käyttöpalvelun määrittely- suunnittelu ja rakentamistehtävissä? Describe the distribution of roles and responsibilities in the defining, designing and building of the operational infrastructure service (hosting) for the system?

Aihealue 7
Topic 7
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien toimitukset ja niissä kokonaisvastuullisena teknisenä ratkaisuvastavastavana toimiminen Delivery of broad IT system entities and working in those as a technical lead with overall responsibility
Kysymykset Questions
Kuinka monessa vastaavan laajuudessa ja/tai kompleksisessa hankkeessa olet toiminut aiemmin kokonaisvastuullisessa roolissa?
In how many programmes of equivalent scope and/or complexity have you worked in a role with overall responsibility?
Kuinka monessa vastaavan laajuudessa ja/tai kompleksisessa hankkeessa olet toiminut aiemmin roolissa, jossa sinulla on itsenäinen vastuu ja raportoit teknisessä kokonais vastuussa olevalle henkilölle?
In how many programmes of equivalent scope and/or complexity have you worked in a role in which you have had independent responsibility and in which you have reported to a person with technical overall responsibility?
Aihealue 8
Topic 8
Tieto-, tietojärjestelmä- ja teknologia-arkkitehtuurien osaaminen Competence in data, data system and technology architectures
Kysymykset Questions
Mitä tietojärjestelmäsuunnitteluun, projektitoimintaan - tai tietojärjestelmäarkkitehtuuriin liittyviä sertifikaatteja sinulla on?
Which certificates pertaining to data system planning, project operations or data system architecture do you have?
Kuvaa ratkaisunne pääkerrokset ja niiden toiminta noudattamanne kerrosarkkitehtuurin periaatteiden mukaisesti.
Describe the main tiers of your solution and how they work in accordance with the principles that shape your tier architecture.
Mitkä ovat Citrix-ratkaisun käytön kannalta keskeiset toiminnalliset erityishuomion kohteet?
Focusing on the Citrix solution, which are the essential functional objects of special attention?
Kuvaa tarvittavaa teknistä tuotantoympäristöä (IT operations) ja sen eri komponentteja hankkeen eri vaiheissa?
Describe the required technical production environment (IT operations) and its different components during the different phases of the programme?
Aihealue 9
Topic 9
Näkemykset tarjotun järjestelmän teknisen toteutuksen läpiviennistä
View on how to execute the technical implementation of the system offered

Kysymykset Questions

Kuvaa järjestelmän teknisen toteutuksen suunnittelun, toteutuksen ja testauksen yhteydessä tarvittavien keskeisten teknisten roolien vastuita.

Describe the responsibilities of the essential technical roles required in connection to the technical planning, building and testing of the system.

Miten koordinoit tai ohjaat tarvittavan laskentakapasiteetin ja/tai lisenssien kytkennän siten, että se on sekä kustannustehokasta että vastaa järjestelmän käyttöönoton aikatauluun ja kapasiteettitarpeisiin.

How do you coordinate or guide the coupling of the required computing capacity and/or licenses in a way that is both cost-effective and meets the schedule and capacity needs of the implementation of the system?

Miten osallistut migraatiotyön ohjaamiseen ja/tai suunnitteluun? Keskeiset sudenkuopat?

How do you participate in the guidance and/or planning of the migration? Essential pitfalls?

Miten mittaroit järjestelmän vasteaikaa ja siihen vaikuttavia tekijöitä? Miten suunnittelet kuormitustestit?

How do you meter the system's response time and the factors that affect it? How do you plan the load tests?

Aihealue 10 Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti-hankkeessa, toimiesi nimenomaan järjestelmätoimittajan teknisen ratkaisuvastaavan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's technical lead especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä Tekninen ratkaisuvastaava?

Why would you be a good Technical Lead?

2.5 Terveystenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 1, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Terveystenhuollon toiminnan osaaminen järjestelmän toiminnallisuuksien näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun järjestelmän toteutuksesta) Competence in healthcare operations from system functionality point of view (broad functional competence and experience is valued in the evaluation)
Kysymykset
Miten aikaisempi kokemuksesi terveystenhuollon potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän terveystenhuollon toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa How does your previous experience of implementing healthcare patient data systems cover the healthcare functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Minkä toiminnallisuuksien toteutuksessa olet itse konkreettisesti ollut mukana ja missä roolissa? Which functionality implementations have you been involved with yourself and in which role?
Aihealue 7 Topic 7
Operatiivisen terveystenhuollon osaaminen ja tuntemus Competence and knowledge of operative healthcare
Kysymykset
Mikä on koulutustustanne terveystenhuoltoon liittyen? What is your educational background regarding healthcare?
Minkälaisissa työtehtävissä olette toimineet erikoissairaanhoidossa ja perusterveystenhuollossa (esim. johtaminen, kehittämistyö) pois lukien potilastietojärjestelmiin liittyvä työkokemus? In which kind of positions have you been working in specialised medical care and primary care (e.g. management, development) excluding patient data systems related work experience?
Miten terveystenhuolto on järjestetty Suomessa? How is healthcare arranged in Finland?
Tarjoamanne järjestelmä lähtökohtana on oletetusti ulkomainen terveystenhuoltojärjestelmä. Mitä muutostarpeita tämä aiheuttaa Apotti-järjestelmän toteutukseen suomalaisen ympäristöön? The system you have offered is supposedly based on a foreign healthcare system. What change needs does this provide for the implementation of the Apotti system into a Finnish environment?
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen View on how to manage benefits and use benefit management methods

Kysymykset
Questions

Kerro vähintään kaksi merkittävää terveydenhuollon hyötyä, joita itse olet saavuttanut aikaisemmissa potilastietojärjestelmien käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?

Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?

Miten järjestäisit terveydenhuollon hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?

How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the patient data system?

Aihealue 9
Topic 9

Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana

Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment

Kysymykset
Questions

Miten terveydenhuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?

As you think the client and patient data system deployment, how can the healthcare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?

Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?

What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10
Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset
Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, tomiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's main expert of the healthcare solution especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija?

Why would you be a good main expert of the healthcare solution?

2.6 Terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija 2, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Terveydenhuollon toiminnan osaaminen järjestelmän toiminnallisuuden näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun järjestelmän toteutuksesta) Competence in healthcare operations from system functionality point of view (broad functional competence and experience is valued in the evaluation)
Kysymykset Questions
Miten aikaisempi kokemuksesi terveydenhuollon potilastietojärjestelmien toteuttamisesta kattaa Apotti-järjestelmän terveydenhuollon toiminnallisen laajuuden? Apuna voi käyttää Apotin toiminnallisuuskarttaa How does your previous experience of implementing healthcare patient data systems cover the healthcare functional scope of the Apotti system? You can utilise Apotti functionality map to support you
Minkä toiminnallisuuden toteutuksessa olet itse konkreettisesti ollut mukana ja missä roolissa? Which functionality implementations have you been involved with yourself and in which role?
Aihealue 7 Topic 7
Medisiinisen terveydenhuollon ja perusterveydenhuollon osaaminen ja tuntemus Competence and knowledge of medical healthcare and primary healthcare
Kysymykset Questions
Mikä on koulutustustanne terveydenhuoltoon liittyen? What is your educational background regarding healthcare?
Minkälaisissa klinisissä työtehtävissä olette toimineet erikoissairaanhoidossa ja perusterveydenhuollossa? In which kind of clinical positions have you been working in specialised medical care and primary care?

Miten terveydenhuolto on järjestetty Suomessa?
How is healthcare arranged in Finland?
Tarjoamanne järjestelmä lähtökohtana on oletetusti ulkomainen terveydenhuoltojärjestelmä. Mitä muutostarpeita tämä aiheuttaa Apotti-järjestelmän toteutukseen suomalaiseen ympäristöön?
The system you have offered is supposedly based on a foreign healthcare system. What change needs does this provide for the implementation of the Apotti system into a Finnish environment?
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen View on how to manage benefits and use benefit management methods
Kysymykset Questions
Kerro vähintään kaksi merkittävää terveydenhuollon hyötyä, joita itse olet saavuttanut aikaisemmissa potilastietojärjestelmien käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?
Tell at least two remarkable benefits that you have achieved in previous patient data system deployments yourself? By which methods were these benefits achieved? How can the achievement of the benefits be monitored?
Miten järjestäisit terveydenhuollon hyötyjen johtamisen Apotti-hankkeessa, jotta potilastietojärjestelmän hyödyt toteutuisivat?
How would you arrange the benefits management in Apotti programme to enable achieving the benefits of the patient data system?
Aihealue 9 Topic 9
Toiminnan muutoksen tukeminen järjestelmän toteutuksen ja käyttöönoton aikana Support for the clinical and operational change during the system implementation and deployment
Kysymykset Questions
Miten terveydenhuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?
As you think the client and patient data system deployment, how can the healthcare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?
Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi?
What other than only system related topics should be taken care of to make the (clinical and operational) changes happen?

Miten järjestelmän käyttäjät saadaan noudattamaan aikaisemmasta selvästi poikkeavaa toimintatapaa ja siihen liittyvää järjestelmän hyödyntämistä?

How the users of the system will be made to follow the new ways of working that differ remarkably from former ones and utilise the new system accordingly?

Mikä on vahvin osaamisalueesi toiminnan muutoksen tukemisessa?

What is your strongest competence area in supporting the change of operations?

Aihealue 10

Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in implementation and deployment projects

Kysymykset Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisiasi juuri Apotti hankkeessa, toimituksesi nimenomaan järjestelmätoimittajan terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's main expert of the healthcare solution especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä terveydenhuollon ratkaisun pääasiantuntija?

Why would you be a good main expert of the healthcare solution?

2.7 Sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part

Aihealue 6 Topic 6

Sosiaalihuollon toiminnan osaaminen Järjestelmän toiminnallisuuksien näkökulmasta (arvostetaan laajaa toiminnallista osaamista ja kokemusta tarjotun Järjestelmän toteutuksesta)

Competence of the social welfare from System functionalities point of view (the broad functional competence and experience of the proposed System to be implemented are valued)

Kysymykset Questions

Mitkä ovat mielestäsi keskeiset järjestelmätoiminnallisuudet, kun ajattelet tietojärjestelmässä toteutettavaa sosiaalihuollon palveluprosessia ns. päästä-päähän (end to end)?

Which are, in your opinion, the main System functionalities to be implemented, when you think of the end-to-end process of social welfare services?

Mitkä ovat keskeiset toiminnallisuudet sosiaalihuollon rahaliikenteen toteutuksessa?

What are the main functionalities in the implementation of Social welfare's financials (functions)?

Aihealue 7 Topic 7

Paikallisen (Suomen) sosiaalihuollon tuntemus
Knowledge of the local (Finnish) social welfare
Kysymykset Questions
Kuvatkaa lyhyesti suomalaisen sosiaalihuollon keskeiset ominaispiirteet liittyen sen järjestämiseen ja sisältöön.
Would you briefly describe the main characteristics of Finnish social welfare, its' content and how it is organized.
Suomessa sosiaalihuollon lainsäädäntöä ollaan uudistamassa. Keskeisiä asioita ovat olleet mm. Sosiaalihuoltolain uudistus ja Laki Sosiaalihuollon asiakasasiakirjoista. Kertokaa lyhyesti, miten näette niiden keskeisimmät vaikutukset liittyen tulevan tietojärjestelmän toteutukseen ja käyttöönottoon.
In Finland, the social welfare legislation is being reformed. The keys issues - among other things - are the reform of 'Social Welfare Act' and the 'Social Welfare Client Documents Act'. Please briefly describe, how do you see their impacts related to future System implementation and deployment?
Sosiaalihuollon kansallinen tietovaranto (KanSa) tullaan toteuttamaan. Kuvatkaa, miten huomioitte sen konkreettisesti tietojärjestelmän toteutus - ja käyttöönottovaiheessa.
The National Client Data Repository for Social Services (KanSa) will be implemented. Please describe how do you take KanSa into account, in the concrete way in the System implementation and deployment phases.
Aihealue 8 Topic 8
Hyötyjen johtamisen näkemys ja menetelmien hyödyntäminen
Kysymykset Questions
Kerro vähintään kaksi merkittävää sosiaalihuoltoon liittyvää hyötyä, joita olet itse saavuttanut aikaisemmissa asiakastietojärjestelmän käyttöönotoissa ja minkälaisilla menetelmillä ne saavutettiin? Miten hyötyjen saavuttamista voidaan seurata?
Please mention at least two main benefits related to social welfare, which you yourself have achieved in previous deployments of client data systems and what were the methods used to achieve them? How you can follow-up the realization of the benefits?
Miten sosiaalihuollon toiminnan muutosta (uudet toimintatavat) ja toimintatapojen yhtenäistämistä voidaan toteuttaa asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoon liittyen?
As you think the client and patient data system deployment, how can the social welfare operational change (new ways of working) and standardisation of ways of working be executed?
Mistä muista kuin itse järjestelmään liittyvistä asioista tulisi huolehtia toiminnan muutoksen aikaansaamiseksi varsinkin sosiaalihuoltoa ajatellen?
What other than only system related topics should be taken care of to make the (operational) changes happen, especially when thinking social welfare?

Aihealue 9 Topic 9
Suomen kielen taito Finnish language skills
Kysymykset Questions
[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella] [question will be evaluated based on this interview]
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisiasi juuri Apotti hankkeessa, toimitessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntijan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's social care lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä sosiaalihuollon ratkaisun pääasiantuntija? Why would You be the good main expert of social welfare solution?

2.8 PMO-päällikkö, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Suurten tietojärjestelmähankkeiden hallintaosaaminen Management of large scale information system programmes
Kysymykset Questions
Kuvaile, minkälainen osaaminen (sekä kokemus että tietämys) on keskeistä suuren tietojärjestelmähankkeen johtamisessa ja hallinnassa? Please describe, what do you consider to be essential competencies (experience and knowledge) in leading and managing large IT projects or programmes?
Mikä tästä osaamisesta tulisi mielestäsi olla PMO:ssa? What competencies of what you previously listed should be in the PMO?

Mitkä ovat suurimpia haasteita suuren tietojärjestelmähankkeiden johtamisessa ja hallinnassa? Miksi? What are the greatest challenges in leading and managing large IT projects or programmes? Why?
Kuvaile Apotin kokoisen ja tyyllisen hankkeen suurimmat haasteet aikataulun-, kustannusten ja resursien hallinnassa. Kuinka ratkaisisit ne? Please describe the typical challenges in schedule, cost and resource management in IT projects or programmes of same size and characteristics as Apotti? How would you resolve those?
Kuinka muutoshallinta (laajuuden ja vaatimusten kuvaaminen, muutospyyntö yms) saadaan sujuvaksi? Miksi juuri näin? How can scope management (scope and requirements definition, scope control / requirements management) be organized most effectively? Why is that the most effective way?
Minkälaisia haasteita näet dokumentinhallinnassa ja viestinnässä ja kuinka ratkaisisit ne? What kind of challenges do you see in document management and in communication? How would you solve these challenges?
Aihealue 7 Topic 7
Hanke/projektinhallinnan menetelmät ja työkalut Programme/project management methods and tools
Kysymykset Questions
Kuinka luodaan laadukas projektisuunnitelma? Millainen sen tulisi olla? How to create a project plan of high quality? What it should be like?
Kuvaile erityyppisiä vaiheistusratkaisuja potilas- ja asiakastietojärjestelmän käyttöönottoprojekteille? Describe different phase models or implementation models for EHR/EMR & Social Care implementation and deployment
Kuvaile vesiputousmallin, iteratiivisen, inkrementaalisten ja ketterien ohjelmistokehitysmenetelmien eroja, niiden hyviä ja huonoja puolia Apotti hankkeen näkökulmasta Describe the differences of waterfall model, iterative and incremental development and agile development methods? Describe the pros and cons of these different models in the case of Apotti programme.
Kuvaile, mitä tarkoittaa kriittinen polku? What does critical path mean?
Työskennellessäsi projektipäällikkönä, kuinka luodaan laadukas projektin edistymis-/tilanneraportti? Millainen sen tulisi olla? When you're working as a project manager, how would you create a progress or status report? What is should be like?
Mitä keinoja on käytettävissä projektin työmäärien arvioimiseen? Kuvaile niitä. What kind of methods exists for estimating the work effort needed in a project? Please describe.

Miten lasketaan projektin tai sen osan valmiusaste?
How do you calculate the percent complete of a project or its sub component?
Aihealue 8 Topic 8
Suomen kielen taito Finnish language skills
Kysymykset Questions
[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella]
[will be evaluated based on this interview]
Aihealue 9 Topic 9
Projektinhallinnan sertifikaatit: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP tai vastaava Project management certificates: IPMA, PMI:n PMP/PgMP, Prince2 / MSP or similar
Kysymykset Questions
Mitä projektinhallinnan, ohjelmajohtamisen tai projektijohtamisen sertifikaatteja olet suorittanut?
Which project management, programme management or project direction certificates do you have?
Onko sertifikaattisi voimassa?
Is the certificate still valid?
Miten sertifiointisi tai muu vastaava kokemuksesi tukee toimintaasi PMO-päällikkönä?
How will this certificate (or similar experience) support your tasks as the PMO lead?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa
Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan PMO-päällikön roolissa?
In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's PMO lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä PMO-päällikkö?
Why would you be a good PMO lead?

2.9 Testausvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihealue 6 Topic 6
Testauksen suunnittelun ja läpiviennin hallinta laajoissa tietojärjestelmähankkeissa Management of Test planning and execution in the large IT programs
Kysymykset Questions
Kuvaatko testauksen suunnittelua, jota olet johtanut tai tehnyt? Mitä erityistä pitää mielestäsi huomioida? Describe the test planning phase that you have lead or executed? In your opinion: what are the special focus areas you need to take in consideration?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät testauksen läpiviennin haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit tai mitigoisit ne? What are the most important challenges and risks concerning test executing? How would you solve or mitigate them?
Kuvaatko millaisia testauksen työvälineitä olet käyttänyt projekteissasi? Mihin testaukseen ja siihen liittyviin prosesseihin olet työvälineitä käyttänyt? Oletko itse osallistunut työvälineiden datasisällön suunnitteluun? Onko teidän Toteutus-/kehityssuunnitelmassa otettu huomioon testauksessa tarvittavien testiajurien kehitys (stubs and drivers)? Please describe what kind of test tools have you used in your projects? In what parts of the test and test related processes have you used test tools? Have you yourself participated in designing the data content (fields)? Are you aware if your plan for Build-phase includes the development of test drivers and stubs needed in testing?
Mikä on sinun arviosi Apotin Järjestelmä- ja integraatiotestauksen testitapausmäärästä? What is your estimate of number of test cases in System and Integration testing?
Aihealue 7 Topic 7
Testausmenetelmien ja toimittajan testaus suunnitelman tuntemus Knowledge of the 'Test Approach and Methods' and content of Supplier's Test plan.
Kysymykset Questions
Kuvaatko, mitä testausmenetelmiä käyttäisit/käytätte tässä hankkeessa? Please describe what test methods would you in this program?
Kuvaile testausraportin sisältöä ja siitä saatavia hyötyjä Please describe the content of test report.
Järjestelmätestauksesta: kuvaatko millaisia testikierroksia olet ajatellut Apotissa? Concerning System testing: please describe what kind of test cycles have you planned for Apotti?

Aihealue 8 Topic 8
Kokemus testauspäällikkönä/vastaavana toimimisesta. Work experience as Test Manager / Test Lead.
Kysymykset Questions
Tarkastellaan projekti X:ää (hlön CV:stä): kerrotko vastuullasi olevista tehtävistä? Minkä kokoista testaustiimiä olet johtanut? Kuvaile Toimittajan testauksen työmäärää kalenterikestoina ja/tai työmäärinä. Focus on Project X (in your CV): describe your responsibilities in this project? What was the size of the testing team that you have lead? Describe the Supplier test effort as calendar time and/or mandays.
Aiemmin kysyimme toiminnallisesta scopesta/laajuudesta: kuvailenko kokemuksiasi ei-toiminnallisten vaatimusten laadullisesta testaamisesta? Previously we were asking about the functional scope: would you describe your testing experience with non-functional requirements from quality point of view?
Aihealue 9 Topic 9
Testauksen sertifikaatti esim. ISTQB Advanced Test Manager tai vastaava. Test Certificate for example ISTQB Advanced Test Manager or other relevant.
Kysymykset Questions
Onko sinulla (voimassaoleva) testausertifikaatti? Jos on, niin minkä alueen ja tason? Do you hold a (valid) test certificate? If Yes, what is the 1) level and 2) area of expertise of Test Management certificate obtained?
Miten sertifiointisi tai muu vastaava kokemuksesi tukee toimintaasi testausvastaavana? How will this certificate (or similar experience) support your tasks as the Test Manager / Test lead?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan testausvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's testing lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä Testausvastaava? Why would You be the good Test Manager / Test Lead?

2.10 Integraatioarkkitehti, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Integraatiosuunnittelun ja toteutuksen ohjaamisen osaaminen ja kokemus Competence and work experience in integration planning and execution guidance
Kysymykset Questions
Kerro integraatioprojekteista, joissa olet ollut merkittävässä roolissa toteuttamassa tai muussa vastuussa. Describe integration projects, in which you have been in a significant role in building integrations or had other responsibility.
Kerro tarkemmin jostain vastuullasi olleesta onnistuneesta tai epäonnistuneesta integraatioprojektista. Kerro tarkemmin kyseisessä projektissa esiintyneistä integraatiohaasteista ja miten ne ratkaistiin. Mitä oppeja sait? Describe in more detail a successful or unsuccessful integration project which has been under your responsibility. Describe in more detail the integration challenges encountered during the project and how the challenges were solved. What did you learn?
Mitkä ovat omat integraatioalueen erityisosaamisalueesi ja toisaalta kuinka laajasti tunnet muita integrointimalleja. What are your special competences in the field of integration and on the other hand how wide knowledge you have of the other integration models?
Aihealue 7 Topic 7
Asiakas- ja potilastietojärjestelmien rajapinta- ja integraatioteknologioiden tuntemus Knowledge of client and patient data system interface and integration technologies
Kysymykset Questions
Kuinka hyvin tunnet sosiaali- ja terveydenhuollon integraatoratkaisuja, -teknologioita ja standardeja ja oletko ollut mukana sosiaali- ja terveydenhuollon alueen teknologiaan liittyvissä integraatioprojekteissa. How well do you know the integration solutions, technologies and standards of social and health care industry? Have you been part of the integration project related to technologies used in social and health care industry?
Kuinka hyvin olet selvillä sosiaali- ja terveydenhuollon standardeista ja tulevaisuuden kehityslinjoista. Oletko osallistunut sosiaali- ja terveydenhuollon kansallisiin/kansainvälisiin työryhmiin/foorumeihin. How well are you aware of the standards and trends in social and healthcare industry? Have you participated in social and health care industry national/international working groups/forums?

Kuvaa moderni integraatioarkkitehtuuri, perustuen tarjouspyynnössä kuvattuihin Apotin integraatio- ja tiedonvaihtotarpeisiin.

Describe a modern integration architecture based on the needs of the Apotti integration and data exchange described in the tender.

Aihealue 8

Topic 8

Näkemys KanTa-integraation sekä muiden keskeisten kansallisten ja alueellisten integraatioiden toteuttamisesta

View on the realisation of KanTa-ingtegration and other essential national and regional integaritions

Kysymykset

Questions

Oletko ollut mukana suunnittelemassa ja toteuttamassa terveydenhuollon kansallisten tai alueellisten palveluiden (esim. Kanta, Navitas, jne.) integraatioita johonkin potilasjärjestelmään? Kerro tarkemmin ratkaisun arkkitehtuurista, teknisistä yksityiskohdista, sekä haasteista ja riskeistä projektin aikana.

Have you been planning and implementing national or international health care service integration into patient data system? Describe in more detail the solution architecture, technical details and challenges and risks during the project.

Kuvaa integraatiotestiympäristö, joka mahdollistaa useiden monimutkaisten integraatioiden yhteistestauksen. Huomioi vastauksessa, että kaikista liitettävistä järjestelmistä ei ole olemassa erillistä testiympäristöä.

Describe an integration environment, which enables the testing of several complex integrations. Take into account in your answer that all connected systems have not their own separate testing environment.

Aihealue 9

Topic 9

Suomen kielen taito

Finnish language skills

Kysymykset

Questions

[kysymys arvioidaan muun haastattelun perusteella]

[will be evaluated based on this interview]

Aihealue 10

Topic 10

Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa

Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects

Kysymykset

Questions

Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti-hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan integraatioarkkitehdin roolissa?

In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's integration architect especially in Apotti programme?

Miksi juuri sinä olisit hyvä integraatioarkkitehti?

Why would you be a good integration architect?

Mitkä ovat mielestäsi suurimpia integraatioihin liittyviä riskejä Apotti-hankkeessa ja miten mielestäsi näiden vaikutusta voidaan vähentää / minimoida.

In your opinion, what are the most significant integration related risks of the Apotti programme and how their impact can be reduced?

2.11 Käytettävyysvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Käyttäjakeskeisen suunnittelun osaaminen Competence in user-centred design
Kysymykset Questions
Mitä käytettävyys ja käyttäjakeskeinen suunnittelu ovat? Please define the terms usability and user-centred design?
Mikä on näkemyksesi siitä, mitä käyttäjakeskeisen suunnittelun menetelmiä tullaan käyttämään ja miten Apotin toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa? In your view, what user-centred design methods will be used and how in Apotti implementation and deployment projects?
Aihealue 7 Topic 7
Käytettävyyssuunnittelu- ja testausosaaminen Competence in usability engineering and testing
Kysymykset Questions
Mitä käytettävyyssuunnittelun ja testauksen menetelmiä olet käyttänyt ja millaisissa projekteissa? Mitä muita menetelmiä tunnet? Which usability engineering and testing methods have you used and in what type of projects? What other methods are you familiar with?

Aihealue 8 Topic 8
Käyttäjätutkimuskokemus Experience in user research
Kysymykset Questions
Mitä käyttäjätutkimusmenetelmiä olet käyttänyt ja millaisissa projekteissa? Mitä muita menetelmiä tunnet? Which user research methods have you used and in what type of projects? What other methods are you familiar with?
Mikä on näkemyksesi siitä miten loppukäyttäjiä tulisi osallistaa ja kuunnella (terveydenhuollon ja sosiaalihuollon) asiakas- ja potilastietojärjestelmien tuotekehityksessä? In your view, how should end users be engaged and heard in the product development of (social welfare and healthcare) client and patient data systems?
Aihealue 9 Topic 9
Näkemys tarjotun järjestelmän käytettävyyden varmistamisesta View on how to ensure usability of the system offered
Kysymykset Questions
Kun ajattelet sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmien käytettävyyden varmistamista, mitkä käytettävyystekijät (esimerkiksi opittavuus ja tehokkuus) ovat mielestäsi tärkeimpiä? Ja miten varmistaminen tulisi tehdä suhteessa näihin? When thinking of ensuring the usability of social welfare and healthcare IT systems, which usability factors (for example learnability and efficiency) do you consider to be the most important? And how should it be ensured that they are fulfilled?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimituksessa nimenomaan järjestelmätoimittajan käytettävyydvastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's usability lead in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä käytettävyydvastaava? Why would you be a good usability lead?

2.12 Käyttöönottovastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Laajojen järjestelmäkokonaisuuksien käyttöönotot ja koulutus; suunnittelu- ja toteutus -osaaminen / kokemus Large scale system deployments and trainings; planning and execution competence / experience
Kysymykset Questions
Kerro minkälaista käyttöönoton suunnittelua olet johtanut tai tehnyt? Please describe your experience related to the planning of deployments.
Kerro minkälaista koulutuksen suunnittelua olet johtanut tai tehnyt? Please describe your experience related to the planning of trainings.
Miten käyttöönoton suunnittelussa mielestäsi tulisi ottaa huomioon erilaiset organisaatiot/yksiköt? Mitä erityistä pitää huomioida? Please describe how different types of organisations/units would be taken into consideration during the planning of deployment (transition)? What are the special areas that need to be considered?
Miten koulutuksen suunnittelussa mielestäsi tulisi ottaa huomioon erilaiset organisaatiot/yksiköt/henkilöstöryhmät? Mitä erityistä pitää huomioida? Please describe how different types of organisations/units/personel groups would be taken into consideration during the planning of training? What are the special areas that need to be considered?
Mitkä ovat mielestäsi tämän hankkeen järjestelmäkokonaisuuksien käyttöönoton ja koulutuksen suunnittelun ja toteutuksen suurimmat haasteet? In your opinion, what would be the biggest challenges in the planning and executing of deployment and training in this system implementation program?
Aihealue 7 Topic 7
Koulutusten, integraatioiden, migraatioiden ja muiden käyttöönoton aikaisten tehtävien johtaminen / koordinointi Managing and coordinating trainings, integrations, migrations and other activities during deployment
Kysymykset Questions
Kerro minkälaisia koulutuksen tehtäviä olet johtanut / koordinoinut? Please describe what kind of training tasks have you led/coordinated?
Kerro minkälaisia integraatioiden tehtäviä olet johtanut / koordinoinut? Please describe what kind of integration tasks have you led/coordinated?

Kerro minkälaisia migraatioiden tehtäviä olet johtanut / koordinoanut?
Please describe what kind of migration tasks have you led/coordinated?
Kerro minkälaisia muita käyttöönoton aikaisia tehtäviä olet johtanut / koordinoanut?
Please describe what kind of other deployment tasks have you led/coordinated?
Mitkä ovat mielestäsi edellä mainittujen osioiden suurimmat haasteet ja miten niihin liittyviä riskejä voidaan hallita?
In your opinion, what are the biggest challenges of the areas mentioned above? How would you manage the risks related to them?
Aihealue 8
Topic 8
Asiakas- ja potilastietojärjestelmän käyttöönottoihin liittyvä kouluttaminen Training in client and patient data system deployments
Kysymykset Questions
Kerro minkälaista koulutusta olet suunnitellut ja tehnyt? Mitä erityistä pitää huomioida?
Please describe what kind of training have you planned and executed? What are the special areas that need to be considered?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät koulutuksen toteuttamisen haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit ne?
In your opinion, what would be the most significant challenges and risks related to the training execution? How would you solve/mitigate them?
Aihealue 9
Topic 9
Koulutusmenetelmät ja työkalut Training methods and tools
Kysymykset Questions
Kuvaa millaisia koulutuksen työvälineitä ja menetelmiä olet käyttänyt projekteissasi?
Please describe what Training methods and tools have you used in your previous projects?
Oletko itse osallistunut koulutuksen työvälineiden sisällön suunnitteluun?
Have you yourself participated in planning of Training tool content?
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät koulutuksen työvälineiden ja menetelmien haasteet ja riskit? Miten ratkaisisit ne?
In your opinion, what would be the most significant challenges and risks related to the training methods and tools? How would you solve/mitigate them?
Mitä koulutusmenetelmiä käyttäisit/käytätte tässä hankkeessa?
What training methods would you use in this programme?

Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamiasi juuri Apotti hankkeessa, toimieksasi nimenomaan järjestelmätoimittajan käyttöönottovastaavan roolissa? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's deployment lead especially in Apotti programme? Miksi juuri sinä olisit hyvä käyttöönottovastaava? Why would you be a good deployment lead?

2.13 Tietoturvakvastaava, roolikohtaiset kysymykset

Aihalueet, roolikohtainen osuus Topics, role-specific part
Aihealue 6 Topic 6
Hallinnollisen ja teknisen tietoturvakvisuuden osa-alueiden osaaminen Comptence in administrative and technical information security
Kysymykset Questions
Onko sinulla tietosuojaan/-turvakvisuuden sertifiointeja? Mitä? Do you have data protection or information security certifications? Which ones?
Minkälaista kokemusta omaat hallinnollisen ja teknisen tietoturvakvisuuden tarkastustehtävistä (inspection/auditing assignments), erityisesti sosiaali- ja terveydenhuollon järjestelmien osalta? What kind of experience do you have in administrative and technical information security inspection/auditing assignments, especially concerning social and health care systems?
Mitä tietoturvakvisuuden viitekehyksiä, standardeja tai auditointikriteeristöjä olet soveltanut aikaisemmissa kehitys- tai tarkastustehtävissä? What information security frameworks, standards or audit criteria have you applied in your earlier development or inspection/auditing assignments?
Aihealue 7 Topic 7
Kokemus tietoturvakvisuuden kehittämistehtävistä vastaavissa tai vastaavankaltaisissa sosiaali- ja terveydenhuollon tietojärjestelmätoimituksissa Experience in information security development assignments in relevant social and health care system implementations.

Kysymykset Questions
Kuvaille aikaisempaa osallistumistasi vastaavaan hankkeeseen <u>koko sen elinkaaren ajan</u> .
Describe your earlier attendance in relevant program <u>throughout its lifecycle</u> .
Oletko osallistunut järjestelmähankkeeseen, jossa on toteutettu integraatio ulkopuoliseen arkisto- tai tiedonjakojärjestelmään (esim. Kanta-arkistoon)?
Have you participated in a system program in which an integration into external archive or information sharing system has been deployed (e.g. Kanta archive)?
Miten ammattilaiskäyttäjät tulee tunnistaa potilas- ja asiakastietoa sisältäviin järjestelmän osiin? Millä edellytyksillä salasana pohjainen todentaminen on riittävä (jos millään)?
How should the professional users be authenticated into the system parts which contain patient and customer data? Under what condition password-based authentication is sufficient (if any)?
Oletko osallistunut tietojärjestelmätoimituksiin, joiden käyttäjätunnistuksessa on käytetty sekä terveydenhuollon ammattivarmenteita että organisaatiovarmenteita (sosiaali- ja terveydenhuollon henkilöstö, terveydenhuollon muu kuin ammattihenkilöstö)?
Have you participated in information system implementations, where user authentication has been solved both health care certificate-based authentication and organization authentication (social service personnel, health care non-professional personnel)
Aihealue 8 Topic 8
Näkemyksesi tarjotun järjestelmän tietoturvan ja tietosuojan varmistamisesta
View on ensuring information security and data protection of the offered system
Kysymykset Questions
Mitkä ovat mielestäsi merkittävimmät riskit Apotti-järjestelmän tietoturvallisuuden varmistamisessa?
What is your opinion which are the most significant risks in securing the information security of the Apotti system?
Mitkä vaatimusmäärittelyn tietoturvallisuuden osa-alueet tai yksittäiset vaatimukset näet vaativimmiksi toteuttaa tarjotulla teknologialla?
Which information security requirements specification sections or individual requirements do you see as the most challenging to execute/implement with the offered technology.
Ovatko järjestelmän tietoturvallisuusvaatimukset ja käytettävyyksivaatimukset sovitettavissa yhteen tarjotulla teknologialla siten, että järjestelmän käyttö on sosiaali- ja terveydenhuollon käyttöskenaario huomioiden sujuvaa? Missä piilevät merkittävimmät haasteet?
Are the information security and usability requirements of the system able to be harmonized together with offered technology that the use of the system will be flexible taking account the social and health care usecases? Where will be the most significant challenges?

Aihealue 9 Topic 9
Sosiaali- ja terveydenhuollon toiminnan erityispiirteiden ja tietoturva- ja tieto-suojavaatimusten tuntemus Knowledge of the features of social and health care operations and information security and data protection requirements
Kysymykset Questions
Mitkä ovat THL:n tietoturva- ja tietosuojavaatimukset A-luokan potilastietojärjestelmälle? What are the information security requirements for A class patient data systems given by National Institute for Health and Welfare?
Mitkä ovat lain sosiaali- ja terveydenhuollon asiakastietojen sähköisestä käsittelystä yleiset vaatimukset? What are the general requirements of the law for electronic customer and patient data processing?
Ovatko sosiaali- ja terveydenhuollon tietosuojatietosuojat/-turva- ja tietosuojavaatimukset olennaisesti yhtenevät? Miltä osin eroavaisuuksilla on merkittävä vaikutus järjestelmän toteutukseen? Are the social and health care data protection/information security requirements substantially identical? For what part the differences have significant effect on system implementation?
Mitkä ovat näkemyksesi mukaan merkittävimmät odotettavissa olevat muutokset lainsäädännössä tai toimintaympäristössä, jotka Apotti-hankkeen tulisi ennakoida? From you view what are the most significant expected changes in legislation or operating environment which Apotti program should anticipate?
Aihealue 10 Topic 10
Yllä mainittujen osaamisten hyödyntäminen toteutus- ja käyttöönottoprojekteissa Utilising the above-mentioned competencies in the implementation / deployment projects
Kysymykset Questions
Kuinka tulet hyödyntämään tässä haastattelussa läpikäytyjä osaamisi juuri Apotti hankkeessa, toimiessasi nimenomaan järjestelmätoimittajan tietoturva-asiantuntijana? In this interview we talked about certain competencies. How will you utilize those competencies when working especially as system supplier's security lead especially in Apotti programme?
Miksi juuri sinä olisit hyvä tietoturva-asiantuntija? Why would you be a good information security lead?

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 5: Apotin Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin tulokset

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus	3
2.1 Tarkoitus ja tavoitteet	3
2.2 Painoarvot ja pisteytys	3
2.3 Eteneminen	3
2.4 Arviointimateriaali	3
2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalitoimitukset	4
2.6 Läpivienti	4
3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset	4
3.1 Arvioinnin toteutustapa	4
3.2 Arvioinnin tulokset	5
3.3 Johtopäätökset	5
4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet	5
Liiteluettelo:	6

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan tarjousten vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” eli Apotin Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin (*jäljempänä AAP-arviointi*) lopputulosten lisäksi AAP-arvioinnin tavoitteet ja toteutustapa sekä arviointimenettelyt.

2. Integroitavuuden ja avointen rajapintojen arvioinnin toteutus

2.1 Tarkoitus ja tavoitteet

Vertailuperusteen 4.1 ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” arviointi toteutettiin tarjousaikana keväällä 2015 toteutetun AAP-arvioinnin perusteella. AAP-arvioinnin tarkoituksena oli löytää asiakas- ja potilas-tietojärjestelmälle asetettuja *integroitavuuden ja avointen rajapintojen* tavoitteita parhaiten vastaava ratkaisu.

AAP-arvioinnin tavoitteena oli AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelmassa (*liite 5A*) määritellyn mukaisesti arvioida tarjottujen ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta. Tämän tarkoituksena on mahdollistaa joustavasti ja kustannustehokkaasti muokattavan tietojärjestelmäekosysteemin luonti ja ylläpito.

AAP-arvioinnin lopputuloksena saatiin ratkaisun ominaisuuksiin perustuva pisteytys AAP-arvioinnin pisteytysmallin¹ ja tarjouspyynnön vertailuperusteiden² mukaisesti.

2.2 Painoarvot ja pisteytys

AAP-arvioinnin painoarvoksi tarjouspyynnön liitteessä 5 ”Vertailuperusteet” kohdassa 4.1 oli osa-alueen ”Integroitavuus ja avoimet rajapinnat” osapainoarvoksi määritetty 5.

AAP-arviointitehtävien pisteytysmallissa (*liite 5B*) määriteltiin tehtäväkohtaiset painoarvot asteikolla 5-4-3-2-1-0 ja pisteet asteikolla 2-1-0.

2.3 Eteneminen

AAP-arviointi eteni tarjoajille 20.3.2015 toimitetussa AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma – dokumentissa (*liite 5A*) kuvatussa porrastetussa järjestyksessä. Tarjoajien demonstrointijärjestys arvottiin etukäteen ja tieto esittämisjärjestyksestä toimitettiin AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman toimituksen yhteydessä.

Arvioinnin kokonaisaikataulu oli suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla oli arviointitilaisuuksiin valmistautumiseen aikaa vähintään viisi viikkoa siitä kun he olivat saaneet arviointitehtävät ja lisätietopyynnöt käyttöönsä. Yleisiä menettelyjä, arviointitilaisuuden järjestelyjä ja niihin valmistautumisten yleistason ohjeet oli määritelty AAP-arvioinnin valmistautumisohjeissa³ (*liite 5C*).

2.4 Arviointimateriaali

AAP-arvioinnin arviointimateriaali perustui Apotti Avointen Palvelurajapintojen vaatimuksiin⁴, niihin liittyviin käyttötapauksiin ja niiden perusteella laadittuihin arviointitehtäviin. Arviointitehtävien lopulliset

¹ AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

² Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

³ AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

⁴ Tarjouspyynnön dokumentit: ”01 B13 Apotti avoin palvelurajapinta (AAP), 12.3.2015” ja ”01 B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) vaatimukset, 12.3.2015

versiot vahvistettiin 22.4.2015. Tiedot kaikista, AAP-arvioinnin toteutusta kuvaavien dokumenttien loppullisista versioista on liitteessä 5D "Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaalista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015".

2.5 Tarjoajien opastus ja materiaalityömitukset

AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun mukaisesti tarjoajien opastustilaisuuksia (vendor-brief) ei järjestetty. AAP-arvioinnin järjestelyjä kuvaavat **AAP-arvioinnin valmistautumisohteet** (liite 5C) toimitettiin kummallekin tarjoajalle 20.3.2015.

Tarjoajilla oli mahdollisuus toimittaa materiaaleihin ja käytännön järjestelyihin liittyviä kysymyksiä AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumentissa ilmoitetun aikataulun mukaisesti. Molemmat tarjoajat hyödynsivät tätä mahdollisuutta ja kysymyksistä vastauksineen laadittiin kooste, joka toimitettiin molemmille tarjoajille samanaikaisesti 22.4.2015.

Pisteytysmalli (liite 5B) toimitettiin tarjoajille aikataulun mukaisesti esittämisjärjestyksen mukaisessa porrastetussa järjestyksessä.

Arviointitilaisuuksien alussa tarjoajille jaettiin tiedoksi arviointilomakkeet, jotka oli tulostettu tarjoajien ehdottamien, etukäteen toimittamien arviointitehtävien esittämisjärjestyksen mukaisessa järjestyksessä.

2.6 Läpivienti

Demonstraatiopaikat:

AAP-arvioinnin arviointitilaisuudet järjestettiin Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa.

Molemmille tarjoajille järjestettiin valmisteluohjeiden mukaisesti aikaa demonstraatiotilojen katselmoiteihin demonstraatioiden valmisteluja varten.

Osallistujat:

Tarjoajat nimesivät arviointitilaisuuksiin valmistautumisohteiden mukaisesti tilaisuuksien luonteen ja laajuuden huomioiden valitsemansa asiantuntijajoukon.

Hankintarenkaan puolelta kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa oli mukana terveydenhuollon ja sosiaalihuollon tietojärjestelmiä, teknologiaa ja toiminnallisuuksia hyvin tuntevia asiantuntijoita. AAP-arviointiin osallistuneita eri henkilöitä oli yhteensä noin 13, joista eri arvioijia oli yhteensä 9. Muut olivat eri toimitsijaroolilla mukana olleita hankintarenkaan edustajia.

Päiväkohtaiset ohjelmat:

Arviointitilaisuus oli kummallekin tarjoajalle kaksipäiväinen, joka noudatti AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelman liitteen 1 mukaista rakennetta. Molemmilla tarjoajilla oli sama aika käytettävissään ja kumpikin tarjoaja demonstroi arviointitehtävät kokonaisuuden sallimissa rajoissa.

3. AAP-arvioinnin arviointimenettelyt ja tulokset

3.1 Arvioinnin toteutustapa

AAP-arvioinnissa tarjoajien asiantuntijat demonstroivat arviointitehtäviä tehtäväkohtaisia ohjeita noudattaen. Tarjoajat suorittivat arviointitehtävät valitsemallaan tavalla (esim. erilaiset debugging- työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitettut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaudet ja muu tekninen dokumentaatio). Arvioinnin kohteena tehtävissä olivat

- tietojen vientitoiminnot, dokumenttien katselu
- hallintatoiminnot, lokien hallinta, estetyt tiedot, kutsuvien sovellusten hallinta ja pyynnöt
- hakutoiminnot, niiden kriteerit ja rajaukset, metatiedot, vastauksen sisällön rajaukset
- prosessien hälytykset, käyttöliittymä, seuranta

- tietoturva, käyttäjän todennus, pääsyoikeudet ja suostumukset, sovelluksen todennus
- käyttötapausesimerkkejä

Arvioijat arvioivat ratkaisujen rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta sekä perustivat omat arvionsa siihen, mitä he kyseisessä demonstraatioissa näkivät ja havaitsivat. Tehtäväkohtaisten kysymysten arviointiasteikko oli kolmiportainen (2-1-0) pisteytysmallissa kuvatus menettelyn mukaisesti (liite 5B).

Arviointi toteutettiin interaktiivisesti eli arvioijat esittivät ohjatusti lisäkysymyksiä ja keskustelivat näkemästään. Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla.

3.2 Arvioinnin tulokset

Arviointitehtävien tehtäväkohtaiset painoarvot ja pisteet muodostuivat pisteytysmallissa (liite 5B) kuvattulla tavalla kaavalla "Tehtävän painoarvo kertaa Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet laskettiin tämän jälkeen yhteen. Arvioinnin yhteispisteet eli arviointitehtävien yhteenlasketut kokonaispisteet on kuvattu tarjoajittain alla olevassa taulukossa

Taulukko 1: AAP-arvioinnin yhteispisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet
Epic Systems Corporation	2060
CGI Suomi Oy	1852

3.3 Johtopäätökset

Apotti Avointen Rajapintojen- arviointi tuotti tavoitteensa mukaisesti tietoa ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallisesta tehokkuudesta ja joustavuudesta. Tulokset vaikuttavat osaltaan tarjousten arviointin ja tukevat hankintarenkaan tavoitetta joustavan ja koko elinkaarensa ajan kustannustehokkaasti muokattavissa olevan tietojärjestelmäekosysteemin luomisesta ja ylläpidosta.

Molemmat arvioinnin kohteena olevat ratkaisut täyttivät kattavasti hankintarenkaan määrittelemän arviointimallin eri osa-alueiden vaatimuksia. Arvioitujen ratkaisujen toisistaan poikkeavat ominaispiirteet tuottivat eroja sekä arvioinnin eri osa-alueiden välisen tasapainon sekä kokonaispistemäärien eroina.

3.4 Tulosten validointi

Tulosten laskenta suoritettiin kahteen kertaan ja kaksi eri henkilöä tarkisti kirjaukset.

Kaikki yhdeksän arvioijaa olivat 100%:sti läsnä kummankin tarjoajan arviointitilaisuuksissa. Arvioijien puutteellisia merkintöjä arviointilomakkeissa ei ollut. Näin arviointimenettelyn mukainen kriteeri "arvioidjakokoonpanot ovat samat molemmilla tarjoajilla" täyttyi ja arvioijakohtaiset tulokset hyväksyttävissä kaikilta osin.

4. AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

AAP-arvioinnin lopputulokset laskettiin tarjouspyynnön liitteen 5⁵ "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti. Yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous sai arvioinnissa täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestyneelle tarjoukselle laskettiin pisteet kaavalla "Tarjoajan Apotti Avointen

⁵ Tarjouspyynnön liite 5, vertailuperusteet, 12.3.2015

Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä. Taulukossa 2 on vertailupisteet

Taulukko 2: AAP-arvioinnin tuottamat vertailupisteet

Tarjoaja	Yhteispisteet	Vertailupisteet
Epic Systems Corporation	2 060	5,00
CGI Suomi Oy	1 852	4,50

Liiteluettelo

Liite 5A: AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma, 20.3.2015

Liite 5B: AAP-arvioinnin pisteytysmalli, 21.4.2015

Liite 5C: AAP-arvioinnin valmistautumisohjeet, 20.3.2015

Liite 5D: Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaaleista ja muusta ohjeistuksesta, 22.4.2015

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarjouspyyntö

Liite 5.2:

Apotti Avointen Palvelurajapintojen (AAP) arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma

Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. AAP-arvioinnin yleiskuvaus	3
3. AAP-arvioinnin periaatteet	3
4. AAP-arvioinnin kulku	3
4.1 AAP-arvioinnin vaiheittaisuus ja sisältö	3
4.1.1 Yleistä	3
4.2 AAP-arvioinnin aikataulu	4
4.3 AAP-arvioinnissa käytettävä materiaali ja tehtävät	4
4.3.1 Arviointimateriaali ja arviointitehtävät	4
4.3.2 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus	5
4.4 Muuta AAP-arvioinnin sisällöstä	5
4.5 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet	5
5. Viestintä ja AAP-arvioinnin menettelyihin liittyvät kysymykset	5
6. Yhteyshenkilöt	6
7. AAP-arvioinnin kuvauksen liitteet	6
8. AAP-arvioinnin muu viiteaineisto	6

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin (*jäljempänä AAP-arviointi*) tarkoitus, periaatteet, tavoitteet ja perusrakenne sekä

- käytännön toteutus eli läpivienti, aikataulu ja arviointiin osallistuvien asiantuntijoiden roolit,
- arvioinnissa käytettävä materiaali ja
- arviointiin valmistautuminen.

AAP-arviointia koskevat vertailuperusteet on kuvattu tarjouspyynnön liitteessä 5 ("Vertailuperusteet"), liitteen alakohdassa 4 (vertailuperuste: "Ratkaisun tekninen toteutus, ylläpito ja jatkokehittäminen", alakohta: "Integroitavuus ja avoimet rajapinnat").

Tämä dokumentti korvaa kokonaisuudessaan 12.3.2015 päivätyn version 3.0.

2. AAP-arvioinnin yleiskuvaus

AAP-arvioinnin tarkoituksena on löytää hankkeelle asetettuja *integroitavuuden ja avointen rajapintojen* tavoitteita parhaiten vastaava tuote.

AAP-arvioinnin tavoitteena on arvioida ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta. Tämän tarkoituksena on mahdollistaa Asiakkaalle joustavasti ja kustannustehokkaasti muokattavan tietojärjestelmäekosysteemin luonti ja ylläpito.

Arviointi perustuu Apotti Avoimia Palvelurajapintoja koskevien "Tavoiteltaviksi" ja "Hyödyllisiksi" luokiteltuihin vaatimuksiin liittyvien arviointitehtävien demonstraatioihin. Arvioinnin perusteella rajapintojen toiminnallinen tehokkuus ja joustavuus pisteytetään ja sillä on oma painoarvonsa tarjouksen vertailuperusteissa. Arvioinnin pisteytysmalli kuvataan tarkemmin ja toimitetaan jäljempänä kohdassa 4.2 kuvattun aikataulun mukaisesti.

3. AAP-arvioinnin periaatteet

Tarjoajan tulee ilmoittaa millä lopulliseen tarjouspyyntöön sisältyvillä komponenteilla tai tuotteilla demonstraatio toteutetaan.

Ratkaisujen tarjoamien rajapintojen toiminnallista tehokkuutta ja joustavuutta arvioidaan demonstraatioissa nähdyn perusteella. Tarjoaja esittää tehtäväkuvausten mukaisen toiminnan itse valitsemallaan tavoilla, joita voivat olla esim. erilaiset debugging- työkalut, tietojen syöttämiseen tarkoitettut väliaikaisrakenteet ja ohjelmakomponentit, valmiiden ohjelmistojen käyttö demonstraatioympäristössä sekä liittymäkuvaukset ja muu tekninen dokumentaatio.

4. AAP-arvioinnin kulku

4.1 AAP-arvioinnin vaihteellisuus ja sisältö

4.1.1 Yleistä

AAP-arviointiin valmistautuminen käynnistyy maaliskuussa 2015 ja etenee kevään kuluessa seuraavasti:

- Maaliskuussa 2015 tarjoajille toimitetaan AAP-arvioinnin kuvaus, arviointitilaisuuksien demonstraatioita koskevat valmistautumisohjeet ja tieto esittämisyjärjestyksestä.
- Edelleen maaliskuussa 2015 tarjoajille toimitetaan arviointitehtävien ohjeistus esittämisyjärjestyksen mukaisessa porrastetussa järjestyksessä.
- Arvioinnin demonstraatiot ovat huhti-toukokuun vaihteessa 2015.

Läpiviennin tarkempi eteneminen on esitetty kohdassa 4.2 kuvattun aikataulun mukaisesti.

4.2 AAP-arvioinnin aikataulu

Aikataulu on suunniteltu siten, että kummallakin tarjoajalla on AAP-arvioinnin demonstraation valmisteluun aikaa vähintään viisi viikkoa. AAP-arvioinnin päätehtävät ja aikataulu tarjoajien näkökulmasta ja aikajärjestyksessä esitettynä on kuvattu allaolevassa taulukossa. Arviointipäivien päiväohjelman rakenne ja pääsisältö on kuvattu *tämän dokumentin liitteessä 1*.

Viikko	Ajankohta	Tehtävä
11	pe 13.3.2015	Tarjojien demonstroitijärjestyksen arvonnin tulos: X= Epic Systems Corporation (<i>jäljempänä Epic</i>) Y =CGI Suomi Oy (<i>jäljempänä CGI</i>)
12	pe 20.3.2015	Molemmille tarjoajille toimitetaan AAP-arvioinnin kuvaus, luettelo arvioinnissa käytettävästä materiaalista (ks. <i>liite 2</i>), valmistautumisohjeet (ks. <i>liite 4</i>), sekä tieto esittämisyjärjestyksestä. Lisäksi Epicille toimitetaan AAP-arvioinnin arviointitehtävät ja lisätietopyynnöt (ks. <i>liite 3</i>).
13	to 26.3.2015	Epic vahvistaa AAP-arvioinnin yhteyshenkilön.
13	pe 27.3.2015	AAP-arvioinnin arviointitehtävien ja lisätietopyyntöjen toimitus CGI:lle (ks. <i>liite 3</i>).
14	to 2.4.2015	CGI vahvistaa AAP-arvioinnin yhteyshenkilön
16	ma 13.4.2015 klo 12 mennessä	Epic toimittaa vastaukset pyydettyihin lisätietoihin sekä mahdolliset kysymyksensä AAP-arviointimateriaaliin ja läpiviennin järjestelyihin liittyen (ks. <i>liite 3 ja liite 4</i>).
17	ma 20.4.2015 klo 12 mennessä	CGI toimittaa vastaukset pyydettyihin lisätietoihin sekä mahdolliset kysymyksensä AAP-arvioinnin materiaaliin ja läpiviennin järjestelyihin liittyen (ks. <i>liite 3 ja liite 4</i>).
	ma 20.4.2015 klo 12 mennessä	Epic toimittaa tiedot arviointitehtävien ohjeistuksessa esitettäviin kysymyksiin ja tietopyyntöihin (ks. <i>liite 3</i>).
	ti 21.4.2015	AAP-arvioinnin pisteytysmallin toimitus Epicille.
	ke 22.4.2015	Tarjoajille toimitetaan kooste AAP-arviointimateriaaleihin ja läpiviennin järjestelyihin liittyvistä esitetyistä kysymyksistä ja vastauksista.
18	ma 27.4.2015 klo 12 mennessä	CGI toimittaa tiedot arviointitehtävien ohjeistuksessa esitettäviin kysymyksiin ja tietopyyntöihin (ks. <i>liite 3</i>).
	ti 28.4.2015	AAP-arvioinnin pisteytysmallin toimitus CGI:lle.
	28.-29.4.2015 (kokonaiskesto max 11 tuntia)	Epicin AAP-arvioinnin päiväaikataulun mukaiset demonstraatiot arviointitehtävien käsittelyjärjestyksen mukaisesti.
19	5.-6.5.2015 (kokonaiskesto max 11 tuntia)	CGI:n AAP-arvioinnin päiväaikataulun mukaiset demonstraatiot arviointitehtävien käsittelyjärjestyksen mukaisesti.
		Arvioinnin lopputulokset osana lopullisen tarjouksen vertailua ja tulosten esittäminen valintapäätöksessä.

Hankintarengas voi tarvittaessa tehdä aikatauluun muutoksia. Muutoksista ilmoitetaan etukäteen kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti.

4.3 AAP-arvioinnissa käytettävä materiaali ja tehtävät

4.3.1 Arviointimateriaali ja arviointitehtävät

AAP-arvioinnin arviointimateriaali perustuu Apotti Avointen Palvelurajapintojen vaatimuksiin, niihin liittyviin käyttötapauksiin ja niiden perusteella laadittuihin arviointitehtäviin. Kaikki arviointitehtävät ja

muu arviointimateriaali liitteineen ovat suomenkielisiä. Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaalista on tämän dokumentin *liitteessä 2*.

4.3.2 Toimittajilta pyydettävä etukäteismateriaali ja niiden toimitus

Kaikki materiaalit toimitetaan edellä kohdan 4.2 aikataulussa asetettuihin määräaikoihin mennessä lataamalla materiaalit Apotti-hanketoimiston share point –sivuston tarjoajakohtaisiin työtiloihin (<https://helsinginkau.sharepoint.com/>). Latauksesta lähetetään sähköpostiviesti AAP-arvioinnin yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan ”AAP-arvioinnin materiaalia, tarjoajan nimi” ja kuvauskenttään yksilöidään tarkemmin kunkin toimituksen sisältö.

4.4 Muuta AAP-arvioinnin sisällöstä

AAP-arvioinnin demonstraatiot järjestetään Helsingissä Apotti-hanketoimiston osoittamissa tiloissa. Erillisiä tarjoajakohtaisia vendor-briefejä ei järjestetä. Tarjoajien on mahdollisuus esittää AAP-arviointia koskevia kysymyksiä kirjallisesti edellä kohdassa 4.2 kuvatun aikataulun mukaisesti.

Yleiset AAP-arvioinnin toteutusta ja kaikkia osapuolia koskevat asiat toimitetaan tiedoksi kummallekin tarjoajalle kysyjää paljastamatta.

AAP-arvioinnin demonstraatioihin voi osallistua tarjoajien puolelta demonstraatioiden luonne ja laajuus huomioon ottaen riittävän asiantuntemuksen omaava asiantuntijakokoonpano. Tiedot demonstraatioihin osallistujista toimitetaan kohdassa 4.2 kuvatun aikataulun mukaisesti. Demonstraatiotilojen koon aiheuttamista rajoituksista johtuen tarjoajan asiantuntijoiden lukumäärää voidaan joutua rajoittamaan valmistautumisohjeissa kuvatulla tavalla (ks. liite 4). Hankintarenkaan puolelta demonstraatioissa on mukana 7-10 terveydenhuollon ja sosiaalihuollon toiminnallisuuden substanssiasiantuntijoita, teknisiä asiantuntijoita ja arvioinnin organisoinnista vastaavia henkilöitä. Osallistujien kokoonpano esitellään tarjoajille arviointitilaisuuksien alussa. Tarjoajien edustajat eivät saa olla suoraan tai epäsuorasti yhteydessä arvioijiin.

Kumpikin tarjoaja nimeää AAP-arvioinnin yhteyshenkilön. Hankintarenkaan puolelta yhteyshenkilönä toimii Apotti-hanketoimiston nimeämä edustaja, joka on mainittu kohdassa 5 ”Yhteyshenkilöt”.

Muilta osin käytännön järjestelyissä noudatetaan AAP-arvioinnin läpiviennin valmistautumisohjeita (ks. liite 4).

Arvioijat raportoivat havaintonsa määrämuotoisilla arviointilomakkeilla. Arviointien perusteella laaditaan AAP-arvioinnin loppuyhteenveto.

4.5 Luottamuksellisuus ja liikesalaisuudet

Hankintapäätös ja sen liitteet ovat julkisia päätöksen allekirjoituksen jälkeen. Muut hankinta-asiakirjat ovat julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen. Tarjoajalla on oikeus saada tieto hankinta-asiakirjoista päätöksen allekirjoituksen jälkeen.

Tarjoajan on ilmoitettava liikesalaisuuksinaan pitämänsä tarjouksen tiedot erillisellä liitteellä. Hankintayksiköt harkitsevat, ovatko liikesalaisuuksiksi esitetyt asiat lain mukaan salassa pidettäviä.

Jos tarjoaja ei ilmoita liikesalaisuuksiaan edellä vaaditulla tavalla, hankintayksiköillä on oikeus pitää tarjoajan tarjousta kokonaisuudessaan julkisena. Tarjouksen julkiseksi tulemisen ajankohta määräytyy edellä kerrotulla tavalla.

Kaikilta arvioijilta ja arviointitilaisuuksiin osallistuvilta hankintarenkaan edustajilta pyydetään salassapitositoumus.

5. Viestintä ja AAP-arvioinnin menettelyihin liittyvät kysymykset

Tarjoajat voivat esittää kysymyksiä AAP-arvioinnin läpiviennistä ja arviointien sisällöstä edellä luvussa 4.2. kuvatun mukaisesti.

Kysymykset lähetetään AAP-arvioinnin yhteyshenkilölle ja kopiona osoitteeseen apotti@hel.fi

Sähköpostin aihekenttään kirjataan "AAP-arvioinnin kysymyksiä (tai muu yksilöivä tieto kysymyksen aihepiiristä) / tarjoajan nimi".

6. Yhteyshenkilöt

AAP-arvioinnin yhteyshenkilönä toimii projektipäällikkö Leena Keskisaari-Kajaste (leena.keskisaari-kajaste@hel.fi, +358 9 310 25016)

Hankkeen postilaatikko: apotti@hel.fi

Hankkeen share point sivusto: <https://helsinginkau.sharepoint.com/>

7. AAP-arvioinnin kuvauksen liitteet

Liite 1: AAP-arvioinnin alustava päiväohjelma ja sen rakenne, 20.3.2015

Liite 2: Luettelo AAP-arvioinnin arviointimateriaaleista ja muusta ohjeistuksesta, 20.3.2015

Liite 3: AAP-arvioinnin arviointitehtävät tietopyyntöineen ja palautusohje, 20.3.2015

Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohjeita, 20.3.2015

Liite 5: AAP-arvioinnin pisteytysmalli

8. AAP-arvioinnin muu viiteaineisto

Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämistä asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintamenettelyn ensimmäisessä vaiheessa, (05/2014)

Viite 2: Tarjouspyynnön liite 5 "Vertailuperusteet"

Viite 3: B13 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP), 12.3.2015

Viite 4: B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset", 12.3.2015

Viite 5: Liite A Määritelmät, 12.3.2015

Viite 6: B16 Sanasto, 12.3.2015

Liitteessä 1 kuvataan AAP-arvioinnin alustava päiväohjelman rakenne.

Päiväohjelman rakenne voi muuttua arviointitehtävien käsittelyjärjestyksestä riippuen. Tehtävien demonstraatioihin voidaan käyttää yhteensä enintään 11 tuntia. Demonstraatioaikaan ei sisälly päivien aloitus- ja päätöskokoukset, arvioijien kokoukset eikä lounas-, kahvi- tms. pakolliset tauot.

Demonstraatiot eivät ole luonteeltaan interaktiivisia. Arvioijien mahdolliset tarkentavat kysymykset esitetään vaatimusten luokka- ja/tai ryhmäryhmittelyn perusteella määräytyvien tehtäväkokonaisuuksien lopussa. Mahdolliset kysymykset ja niihin vastaamiset sisältyvät demonstraatioaikaan. Arvioijien mahdolliset välikokoukset rytmitetään päivien kuluessa käsiteltävien tehtäväkokonaisuuksien perusteella. Tarjoajien edustajat eivät ole läsnä arvioijien kokouksissa.

Demonstraatiotilaisuuksien puheenjohtajana toimii hankintarenkaan nimeämä(t) edustaja(t).

1. päivä	Päivän kulku	Sisältö
	Tilaisuus alkaa klo 8.30 (Kokoustilaan pääsee jo klo 8, tarvittaessa aiemmin)	Alkukokous - Todetaan läsnäolijat ja heidän roolinsa - Tarkistetaan arviointitehtävien käsittelyjärjestys, päivän kulku sekä muut demonstraatioiden ja arvioinnin läpivientiin liittyvät kysymykset rajoituksineen - Mikäli ei toisin määritellä, arviointitehtävät käsitellään vaatimusten mukaisessa numerojärjestyksessä.
	Aamupäivän demonstraatiot noin klo 8.45 – 11.15 (Lounastauko n. 1h) Iltapäivän demonstraatiot noin klo 12.15 – 16.15	Tarjoajan edustajat demonstroivat Tavoiteltavien ja Hyödyllisten vaatimusten toteutumista arviointitehtävien ohjeistuksen mukaisesti. Ensimmäisen päivän aikana demonstraatioon käytettävä aika on arviolta 6- 6,5 tuntia.
	Ensimmäinen arviointipäivä päättyy viimeistään klo 17	Ensimmäisen arviointipäivän päättävä arvioijien kokous alkaa noin klo 16.30.
2. päivä	Päivän kulku	Sisältö
	Tilaisuus alkaa klo 8.30	Puheenjohtaja avaa tilaisuuden ja tarkistetaan läsnäolijat sekä demonstraatiolaitteistojen purkuun liittyvät kysymykset.
	Aamupäivän demonstraatiot noin klo 8.45 – 11.15 (Lounastauko n. 1h) Iltapäivän demonstraatiot noin klo 12.15 – 15.15	Tarjoajan edustajat jatkavat jäljellä olevien Tavoiteltavien ja Hyödyllisten vaatimusten toteutumisten demonstraatiota arviointitehtävien ohjeistuksen mukaisesti. Toisen päivän aikana demonstraatioihin käytettävä aika on arviolta 4,5-5 tuntia.
	Toinen arviointipäivä päättyy viimeistään klo 16	Toisen arviointipäivän ja koko AAP-arvioinnin päättävä arvioijien kokous alkaa noin klo 15.30.

Ylläoleva yleinen aikataulu vastaa 12.3.2015 tilannetta. Aikataulua ja rakennetta tarkennetaan tarvittaessa.

Muutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettyinä viimeistään 22.4.2015

Liitteessä 2 luetteloidaan AAP-arvioinnin toteutusta koskevat dokumentit.

Kyseessä on erillisdokumentti, joka koostuu luvuissa 8 ja 9 luetelluista AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa sekä läpivientiä koskevan materiaalin. Luettelo sisältää myös tiedot materiaalien toimituspäivistä.

Luetteloa päivitetään tarvittaessa. Dokumenttimuutoksista ilmoitetaan kummallekin tarjoajalle samanaikaisesti lähettämällä liite päivitettynä.

"Liite"-nimetyt tiedostot ovat osa arviointitilaisuudessa käytettävää arviointitehtävää tai välttämättömiä arviointitehtävän suorittamista ajatellen ja siten ne on otettava huomioon demonstraatioissa ja tehtävien valmisteluissa.

"Viite"-nimetyt tiedostot ovat lisätietoja ja muuta oleellista AAP-arvioinnin läpivientiä koskevaa taustatietoa.

Liitteessä 3 määritellään AAP-arvioinnin arviointitehtävät.

Kyseessä on avointen rajapintojen vaatimuksiin perustuva erillinen dokumentti, joka toimitetaan tarjoajille luvussa 4.2 kuvatun porrastetun aikataulun mukaisesti.

Dokumentissa tullaan pyytämään tarjoajilta myös vaatimusten demonstroimista koskevia lisätietoja ja tiedot demonstraatioihin osallistuvista tarjoajien edustajista rooleineen.

Liitteessä 4 kuvataan AAP-arvioinnin käytännön järjestelyihin liittyvät ohjeet.

On erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan luvussa 4.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

Liitteessä 5 kuvataan AAP-arvioinnin pisteytysmalli.

On erikseen ylläpidettävä dokumentti ja toimitetaan luvussa 4.2 määritellyn aikataulun mukaisesti.

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Tarjouspyyntö

Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma:

Liite 5: AAP-arvioinnin pisteytysmalli

Versiohistoria

Versio	Päivä	Kuvaus	Tekijä
1.0	21.4.2015	Tässä dokumentissa on kuvattu Tarjouspyynnön liitteen B14 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset" sekä edelleen liitteen 5 "Vertailuperusteet" liitteen 5.2 "AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma" liitteessä 3 (versio 3.1, 20.3.2015) määriteltyjen arviointitehtävien tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointiskaala.	Apotti hanketoimisto

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP1	Yleiset	Avoim palvelurajapinta	Järjestelmä sisältää avoimen palvelurajapinnan (AAP= Apotti Avoim Palvelurajapinta).	Avoimen palvelurajapinnan määrittely, kts. Sopimuksen liite A Määritelmät . AAP:n tavoitteena toimia erilaisiin tarkoituksiin konfiguroitavissa olevana rajapintana, jonka avulla ulkoisia sovelluksia ("kutsuvia sovelluksia") voidaan liittää Apottiin.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP2	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-1) riskiteisti (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötarpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP3	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-2) omahoitosovellus (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötarpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP4	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-3) omien tietojen lataus (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötarpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP5	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-4) tutkimuskäyttö (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötarpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa esitetään käyttötapausten AAP-KT-4 tyypillinen työnkulku (B13 "Apotti Avoim Palvelurajapinta"). Tietojen haun jälkeen tietojen tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee näyttää, että samanaikaisesti voidaan hakea useiden potilaiden tietoja, joihin sisältyy erilaisia tietoryhmiä, ja että kaikki haetut tiedot ovat tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkokäsiteltävässä muodossa.	20	5	
AAP6	Yleiset	Käyttötapaukset	AAP tukee käyttötapausta (AAP-KT-5) päätöstuki (kts. Käyttötapausmäärittelyt)	Kuvatut käyttötapaukset ovat esimerkkejä, jotka kuvaavat tyypillisiä AAP:n käyttötarpeita. AAP:n tulee toimia myös muissa käyttötilanteissa, joihin sisältyy vastaavia rajapintatoiminnallisuuksia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa esitetään käyttötapausten AAP-KT-5 tyypillinen työnkulku (B13 "Apotti Avoim Palvelurajapinta"). Demonstraatioon ei tarvitse sisältää todellista päätöstukipalvelua. On riittävää, että demonstraatioissa osoitetaan, että potilaskertomustiedot välittyvät ulkoiselle päätöstukikomponentille, ja että päätöstukipalvelu antaa vastauksena simuloidun päätöskumiuistutteen, joka näytetään Apotin käyttöliittymässä. Demonstraatioissa riittää, että päätöstukipalveluun välitetään lääkitystiedot ja pysyvät diagnoosit.	20	5	
AAP7	Yleiset	Kutsuva sovellus	AAP:tä kutsuvana sovelluksena voivat toimia sekä Apotin ulkopuoliset sovellukset , että Apottiin sisältyvät komponentit.	Ulkopuolisia sovelluksia edustavat käyttötapaukset 1-4. Käyttötapaus 5 tuo lisäksi vaatimuksen palvelu Apotin sisäistä kutsuvaa sovelluskomponenttia.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP8	Yleiset	Kutsuva sovellus	Ulkopuoliset kutsuvat sovellukset voivat toimia Apotin käyttäjäorganisaatioiden hallinnassa olevissa omissa ja yhteisissä verkoissa, tai näiden verkkojen ulkopuolisilla palvelimilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP9	Yleiset	Kutsuva sovellus	Ulkopuoliset kutsuvat sovellukset voivat käyttää AAP:tä, joko integraatoratkaisujen (esim. palveluväylä) kautta tai suoraan tehdyillä palvelukutsuilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP10	Yleiset	Rajapintateknologia	AAP:n palvelut ovat käytettävissä Web Service - tyyppisillä (esim. SOAP+WSDL) tai REST- tyyppisillä teknologioilla.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP11	Yleiset	Pyyntö	AAP:n antaa aina pyyntöön vastauksen. Mikäli pyynnön käsittelyssä tapahtuu virhe, tulee AAP:n palauttaa ao. virhettä kuvaava virheilmoitus.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP12	Yleiset	Pyyntö	AAP toimii oletusarvoisesti synkronisesti, ts. pyyntöön annetaan välitön vastaus, joka sisältää pyydytetyt tiedot. Tämä ei ole pakollinen vaade jos on tarkoituksenmukasta että rajapinta toimii asynkronisesti ja rajapintaa tarjoaa asynkronisen toiminnan.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP13	Yleiset	Pyyntö	AAP voidaan tarvittaessa konfiguroida toimimaan asynkronisesti esimerkiksi siten, että kutsuva sovellus saa vastauksena pyyntöön linkin, josta sisältö on myöhemmin haettava.	Asynkroninen siirto on tarkoituksenmukainen suuria aineistoja haettaessa (esim. käyttötapaus AAP-KT-4). Toiminnallisuus voidaan toteuttaa esim. siten, että AAP:n rajapintafunktioita voidaan kutsua sekä synkronisessa että asynkronisessa muodossa.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP toimii asynkronisessa muodossa. Demonstraatioissa tulee esittää, miten kutsuva sovellus saa AAP:itä vastauksena pyyntöön linkin ja että vastauksen sisältö on haettava linkin avulla. Toimittaja voi esittää myös vaihtoehtoisen menetelmän asynkronisen tiedonvaihdon toteuttamiseksi.	10	3	
AAP14	Yleiset	Pyyntö	Pyynnön (tietojen haun tai viennin) kohteena oleva asiakas määritellään joko henkilötunnuksella tai muulla tunnuksella, joka on luotettavasti sidottu ko. asiakkaan henkilötunnukseen.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP15	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Kaikki Järjestelmään tallennetut tekstimuotoiset potilas- ja asiakastiedot ovat haettavissa AAP:n kautta, käyttövaltuuksien ja suostumusten puitteissa. Jos tiedot on tallennettu rakenteisessa muodossa, AAP palauttaa ne rakenteisessa muodossa.	Esim. potilastietojärjestelmän ulkopuolella tallennetut binäärimuotoiset kuvantamis- ja biosignaalitiedot eivät sisälly palautettaviin tietoihin.	Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, että kaikki tekstimuotoiset potilas- ja asiakastiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee olla käytettävissä laaja testiaineisto keskeisistä potilas- ja asiakastietoryhmistä. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa sekä tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkokäsiteltävässä muodossa.	20	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP16	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea omahoitoa tukevia taustatietoja.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-2. Omahoitoa tukevia taustatietoja ovat mm. diagnoosit, lääkitys, varatut ajat, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, rokotukset, terveys- ja hoitosuunnitelma.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että omahoitoa tukevat taustatiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraation tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, varatut ajat ja laboratoriotulokset. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Tietojen tulee olla tallennettavissa kutsuvassa sovelluksessa rakenteisessa ja jatkosäilytettävässä muodossa.	10	3	
AAP17	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Rajapinta tukee omien terveyttä ja hyvinvointia koskevien tietojen hakua käyttövaltuuksien ja suostumuksen puitteissa yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena (esim. HL7 CDA R2 tai CCD).	Kts. käyttötapaus AAP-KT-3.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että kaikki omaan terveyteen ja hyvinvointiin liittyvät tiedot ovat haettavissa yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena. Demonstraation tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, toimenpiteet ja riskitiedot. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, jolloin tulee olla todennettavissa, että tiedot siirtyvät rajapinnan yli standardinmukaisessa tietorakenteessa (esim. HL7 CCD).	10	2	
AAP18	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea päätöstukitoimintoja varten tarvittavat kliiniset terveystiedot.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-5.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että päätöstukitoimintoja varten tarvittavat kliiniset terveystiedot ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, riskitiedot, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset ja toimenpiteet. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa (päästötukikomponentti) tai vaihtoehtoisesti monitoroimalla päätöstukikomponentin ja päätöstukipalvelun välillä siirtyviä tietoja. Toiminto voidaan myös esittää selaimessa esim. XML-muodossa tai CSS-formatoituna.	10	2	
AAP19	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea kansallisen määrittelyn mukainen Terveys- ja hoitosuunnitelma (THL) sekä muut asiakasta koskevat hoito- ja palvelusuunnitelmat. AAP:n tulee palauttaa suunnitelmat rakenteisina dokumentteina, jos ne on tallennettu Apottiin rakenteisessa muodossa.	Kts. käyttötapaus 2. Huom: Hoitosuunnitelman kansallinen SoTe määrittely on tällä hetkellä kansallisessa valmistelussa.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että hoito- ja palvelusuunnitelmat ovat haettavissa AAP:n kautta. Demonstraatioissa tulee osoittaa ainakin kansallisen Terveys- ja hoitosuunnitelman siirtyminen AAP:n kautta rakenteisessa muodossa. Tietojen haun jälkeen Terveys- ja hoitosuunnitelman tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, siten että tietorakenteen määrittelymukaisuus on todennettavissa.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikkommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvionnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP20	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n palauttamien tietojen perusteella on voitava selvittää tietoihin liitetty koodisto ja sanastoviittaukset yksiselitteisesti.	Vaatus koskee sekä kansainvälisiä ja kansallisia koodistoja, että Apotin omia sanastoja.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta palautettujen tietojen avulla on selvitettävissä rajapinnasta haettuihin terveystietoihin liittyvät koodisto- ja sanastoviittaukset. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien haku: diagnoosit, toimenpiteet ja laboratoriotulokset. Tietojen haun jälkeen niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa, jolloin tulee voida todentaa, että haettuihin tietoihin on yhdistetty asianmukaiset koodisto- ja sanastoviittaukset.	15	3	
AAP21	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	AAP:n kautta voidaan hakea tiedot Järjestelmän käyttämistä koodistoista. Koodistoviittausten yksilöinnin tulee perustua OID-tunnuksiin.	Vaatus koskee vähintään niitä koodistoja joita käytetään AAP:n kautta haettavissa tai vietävissä tiedoissa. Koodistot voidaan hakea kansallisista tai alueellisista palveluista kun tiedetään käytetty koodisto, kts. edellinen kohta".	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että tiedot Järjestelmän käyttämistä koodistoista ovat haettavissa AAP:n kautta. Haun tuloksena kutsuva sovellus saa listan, joka sisältää OID-tunnuksiin perustuvat yksilöidyt viittaukset järjestelmän käyttämiin koodistoihin. Tuloksena saadun listan tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa.	10	2	
AAP22	Hakutoiminnot	Haettavat tiedot	Apottiin rakenteisessa muodossa tallennettuja toiminnanohjaustietoja kuten resurssi- ja jonotietoja voidaan hakea AAP:n kautta.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP23	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP voidaan konfiguroida siten, että metatietoina ei palauteta asiakkaan tunnisteeillisia henkilötietoja.	Tunnisteellisiin henkilötietoihin luetaan kuuluvaksi asiakkaan yksilöivät tiedot, kuten henkilötunnus, nimi ja yhteystiedot. Tunnistetietoja ei tyypillisesti palauteta haettaessa tietoja tutkimuskäyttöön (käyttötapaus AAP-KT-4). Huom: tämä vaatimus ei välttämättä kuitenkaan takaa, että tiedot olisivat anonyymejä, koska asiakkaan henkilöllisyys voi olla selvitetävissä tietoja yhdistämällä.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida siten, että AAP:n palauttamiin tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnistetietoja. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin diagnoosien ja laboratoriotulosten haku. Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnisteeillisia henkilötietoja.	10	2	
AAP24	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP voidaan konfiguroida siten, että vastauksen metatietona palautetaan tunnisteeillisten henkilötietojen sijaan, asiakaskohtainen tunnus, joka ei ole suoraan yksilöitävissä ao. henkilöön.	Toimintoa voidaan hyödyntää tutkimuskäytössä identifioimaan saman potilaan eri AAP:n kutsuilla saadut tiedot ilman, että kutsuva sovellus saa käyttöönsä asiakkaan henkilötunnusta.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida siten, että palautettuihin tietoihin ei sisälly tunnisteeillisia henkilötietoja, vaan niiden sijaan asiakaskohtainen tunnus. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin diagnoosien ja laboratoriotulosten haku. Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että AAP:n palauttamiin tietoihin ei sisälly asiakkaan tunnistetietoja, ja että tietoihin sisältyy asiakaskohtainen tunnus. Lisäksi tulee voida todentaa, että asiakaskohtainen tunnus on sama kaikissa saman asiakkaan tietoihin kohdistuvissa kutsuissa.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP25	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta palautetut tiedot voidaan varustaa sähköisellä järjestelmälläkirjoituksella.	Sähköisen allekirjoituksen perusteella kutsuva sovellus voi varmistua palautettujen tietojen eheydestä ja alkuperästä.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP on konfiguroitavissa siten, että AAP:n palauttavat tiedot on varustettu sähköisellä järjestelmälläkirjoituksella. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyylin (esim. diagnoosit). Rajapinnassa siirtyvien tietorakenteiden tulee olla tarkasteltavissa. Tällöin tulee voida todentaa että AAP:n palauttamiin tietoihin sisältyy sähköinen allekirjoitus.	15	2	
AAP26	Hakutoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta voidaan pyytää tiedot tietyn aikavälin sisällä tapahtuneista muutoksista asiakkaan tiedoissa.	AAP palauttaa listan tietotyypeistä, joihin on tehty muutoksia. Lista sisältää tiedot vain niistä tietotyypeistä, joihin ao. kutsuvalla sovelluksella on luku- tai kirjoitusoikeus.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan hakea tiedot tietyn aikavälin sisällä tapahtuneista muutoksista asiakkaan tiedoissa. Demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että haun tulokset vastaavat haussa asetettua aikarajausta.	10	2	
AAP27	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön viivästyttäminen	Järjestelmä on konfiguroitavissa siten, että osa tiedoista tulee AAP:n kautta palautettaviksi, vasta viiveen jälkeen. AAP:n ei saa ohittaa määritettyä viivästystä. Asiakirjan viivästyttämistä voidaan tarvita silloin, kun halutaan estää potilasta näkemästä omien tietojen katselusta ennakkoon hoitoonsa koskevaa tietoa, jonka hoitotilanteeseen hoitava ammattihenkilö ei ole voinut henkilökohtaisesti osallistua. Automaattinen viivästys on mahdollinen joko ammatillisikäyttäjän tekemänä (yksittäiselle tiedolle tai asiakirjalle) tai järjestelmään voidaan konfiguroida tiettyjen tietojen viivästyttäminen automaattisesti.	Sisällön viivästämismahdollisuus sisältyy Kanta eArkisto-määrittelyihin (potilastietojärjestelmien käyttötapaukset). Viivästäminen voi olla ikuinen, jolloin ao. tietoa ei toimiteta ollenkaan.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP ei palauta tietoja, joiden palautus on estetty (ts. asetettu viivästys on voimassa). Demonstraatioon tulee sisältyä sekä yksittäisen tiedon viivästys, että viiveen konfigurointi oletusarvoksi tietyille tietotyypille. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyylin (esim. diagnoosit). Viiveen asetus voidaan demonstroida, joko Apotin käyttöliittymässä tai suoraan Apotin tietokantaan. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tiedot eivät siirry, jos niille asetettu viivästys on voimassa.	15	3	
AAP28	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	Palautettavien tietueiden lukumäärä tulee voida rajata rajapintaa konfiguroida.	Rajaus tehdään ensisijaisesti hakuehdoilla mutta rajapinnassa itsessään on mahdollisuus rajata hakuja virheellisten (esim. hae rekisterin kaikki potilaat) hakujen varalta	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n palauttamien tietueiden määrää voidaan rajoittaa sekä suoraan hakukutsussa asetetulla parametrilla että konfiguroida. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyylin (esim. diagnoosit). Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tietueiden määrä muuttuu asetetun hakuehdon ja konfiguroinnin mukaisesti.	10	2	
AAP29	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	AAP on konfiguroitavissa siten, että se ei palauta asiakkaan/potilaan tietoja, jos tällä on turvakieltoimerkintä.	Myös järjestelmän käyttöoikeushallintaan perustuva turvakieltoimerkityn henkilön tietojen jakamisen esto on hyväksyttävissä	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP30	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	AAP on konfiguroitavissa siten, että se ei palauta asiakkaan tietoja, jos tällä on turvakieltoimerkintä; poislukien asiakkaan itsensä tekemät kyselyt. (mahdollistaa turvakieltoon alaisen henkilön mm. sähköisen asiainnin palvelut)	Myös järjestelmän käyttöoikeushallintaan perustuva turvakieltoimerkintä henkilön tietojen jakamisen esto on hyväksyttävissä	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP on konfiguroitavissa siten, että se palauttaa pyydetty tiedot vaikka asiakkaalla on turvakieltoimerkintä, jos asiakas on itse tiedon hakijana. Demonstraatioissa tulee todentaa, että tiedot eivät siirry, ellei haku (kutsuvassa sovelluksessa) ole asiakkaan käynnistämä. AAP:n rajapintakutsussa tulee olla kutsuvan sovelluksen toimittama tieto siitä, onko haku käynnistynyt asiakkaan aloitteesta. Toimittaja voi vapaasti valita demonstraatioissa käytettävän tietotyyppin (esim. diagnoosit).	10	3	
AAP31	Hakutoiminnot	Vastauksen sisällön rajoittaminen	Järjestelmän tulee olla konfiguroitavissa siten, että rajapinnan palauttamat tiedot anonymisoidaan. Anonymisoinnin tulee tehdä mahdolltomaksi rajapinnan palauttamien tietojen yhdistäminen ao. asiakkaisiin.	Anonymisointia tarvitaan tyypillisesti tutkimuskäytön yhteydessä (käyttötapaus AAP-KT-4). Anonymisoidut tiedot eivät sisällä tunnistellisia henkilötietoja (vrt. vaatimus AAP23). Lisäksi anonymisointiin tulee sisältyä tilastolliseen analyysiin perustuvat anonymisointialgoritmit, jotka huolehtivat siitä, että yksittäistä tietoa ei palauteta, mikäli se saattaa olla yhdistettävissä ao. henkilöön.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP voidaan konfiguroida palauttamaan tiedot anonymisoituna. Demonstraatioissa tulee osoittaa anonymisoinnin toiminta tyypillisimmissä tapauksissa, kuten haut joihin sisältyy rajaavana tekijänä tai haun kohteena seuraavia tietoja: asuinpaikka, etninen tausta, sukupuoli, syntymäaika ja diagnoosi. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa. Demonstraatioissa tulee osoittaa, että toiminto ei poista tietoja tarpeettoman laajasti. Esimerkiksi syntymäaika ei poisteta kokonaan, vaan korvataan syntymävuodella, jos samana vuonna syntyneitä asiakkaita on riittävä määrä.	20	3	
AAP32	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Asiakas/potilastietohaut voitava rajata oletusarvoisesti kohdentumaan pyynnössä määritellyn yhden asiakkaan/potilaan tietoihin.	Näin rajapinnan oletusarvo sitoo haun yhden potilaan potilaskontekstiin.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP33	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Avoim rajapinta pitää sisällään parametroitavan hakutoiminnon, jolla haku voidaan esim. rajata ajallisesti, kohdentaa suoraan yhteen tai useampaan sisältötyyppiin ymv.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP34	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Pyynnön parametreihin sisältyvä mahdollisuus määrittää aikaväli, jolta tiedot palautetaan.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP35	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	Pyyntöön voidaan asettaa viimeiseen muutokseen perustuva hakukriteeri. Tällöin AAP palauttaa varsinaista aikaväliä vanhemmat tapahtumat, jos niitä on muutettu myöhemmin.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kutsun aikarajauksessa voidaan valita, huomioidaanko kirjaukseen myöhemmin tehty muutos vai ei. Demonstraatioon tulee sisältyä haku molemmilla tavoilla. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa siten, että voidaan todentaa rajapinnan vaatimuksenmukainen toiminta.	10	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikkommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP36	Hakutoiminnot	Hakukriteerit	AAP:n kautta voidaan hakea tietoja asiakasryhmittäin. Asiakasryhmä määritellään joko pyynnössä välitettyjen henkilötunnusten tai muun hakukriteerin perusteella.	Tietojen haku asiakasryhmittäin on tarpeellinen mm. tietojen tutkimuskäytön yhteydessä (käyttötapaus AAP-KT-4), virtuaalisessa potilasryhmään kohdistuvassa terveystarkastuksessa ja seulonnassa. Oikeus asiakasryhmittäin tehtävään hakuun konfiguroidaan sovelluskohtaisesti (vrt. vaatimus AAP61). Tietosuoja: Tietojen haun oltava rajoitettavissa käyttäjän asiakkaan hoitosuhteen tai -vastuun mukaan tai tutkimusluvan mukaan.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan hakea usean asiakkaan tietoja kerrallaan. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti. Demonstraatioon tulee sisältyä tyypillisimmät käyttötilanteet, joissa hakuparametreina on: (1) lista henkilötunnuksia, (2) ennalta määritellyn asiakasryhmän tunnus ja (3) diagnoosi tai muu terveydentilaan liittyvä parametri. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa siten, että voidaan todentaa rajapinnan vaatimuksenmukainen toiminta.	15	4	
AAP37	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Tietojen vienti Järjestelmään on mahdollista AAP:n kautta rakenteisessa muodossa hyödyntäen yleisesti käytössä olevia tietomalleja. Esimerkkejä tietomalleista: Omat merkinnät ja muistiinpanot esim. IHE, XDR, XDM, XPHR ja oma seurantatulokset esim. CDA2.	Esimerkkejä AAP:n kautta Järjestelmään vietävistä tiedoista ovat mm. omahoitotiedot ja lomakevastaukset.	Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP38	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan viedä AAP:n kautta omahoitotietoja HL7/PHMR muodossa.	Kts. käyttötapaus AAP-KT-2	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä Apottiin omahoitotietoja HL7/PHMR muodossa. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin PHMR määrityksessä pakollisiksi määritellyt osiot. XML-muotoisen HL7/PHMR tietorakenteen tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä. Tietojen viennin jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa Apotissa rakenteisessa muodossa jäsennettynä (parsittuna).	20	3	
AAP39	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	AAP:n kautta voidaan viedä omaa terveyttä ja hyvinvointia koskevat tiedot yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena (esim. HL7 CDA R2 tai CCD).	Kts. käyttötapaus 3. Tiedot eivät tällöin mene suoraan potilaskertomuksen osaksi, mutta tulevat asiakkaan/potilaan tietojen yhteyteen ja ammattilaiskäyttäjän katseltaviksi.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä omaa terveyttä ja hyvinvointia koskevat tiedot yhtenä standardimuotoisena kokonaisuutena. Demonstraatioon tulee sisältää ainakin seuraavien tietoryhmien vienti: diagnoosit, lääkitystiedot, rokotukset, laboratoriotulokset, fysiologiset mittaukset, toimenpiteet ja riskitiedot. Tietorakenteen tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä, jotta siirrettävän tiedon rakenne voidaan todentaa. Tietojen viennin jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa Apotissa rakenteisessa muodossa jäsennettynä (parsittuna).	20	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP40	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmässä on toiminnallisuus, joka mahdollistaa vietävien tietojen eheyden ja alkuperän tarkistamisen sähköiseen allekirjoitukseen perustuen.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä sähköisellä allekirjoituksella varmennettuja tietoja ja, että Apotti tarkistaa sähköisen allekirjoituksen tietoja vastaanottaessaan. Toimittaja voi valita demonstraatioissa siirrettävän tietoryhmän. Tietorakenteen (ml. allekirjoitustietojen) tulee olla tarkasteltavissa tietojen viennin yhteydessä. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. allekirjoitussertifikaatista poimittujen tietojen) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa. Demonstraatioissa tulee todentaa esimerkiksi tietosisältöä suuttamalla, että Apotti havaitsee allekirjoituksen.	15	3	
AAP41	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan koodistoon perustuvien tietojen osalta konfiguroida siten, että se hyväksyy vain tietyn koodiston mukaisen tiedon.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP42	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	AAP:n kautta voidaan viedä ei-rakenteisia tietoja SOAP-viestien binääriiliitteinä. Ei-rakenteisiin tietoihin tulee voida liittää metatietoja, jotka helpottavat niiden käyttöä.	Typillisillä vietäviä ei-rakenteisia tietoja ovat pdf-tiedostot, tekstitiedostot, kuvatiedostot sekä videotiedostot.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä ei-rakenteisia tietoja SOAP-viestien binääriiliitteinä. Demonstraatioon tulee sisältyä ainakin pdf-tiedoston vieni liitetiedostona. Tiedoston viennin jälkeen, sen tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	1	
AAP43	Vientitoiminnot	Vietävät tiedot	Järjestelmään voidaan viedä AAP:n kautta rakenteisia dokumentteja kokonaisuuksina ilman, että järjestelmä käsittelee dokumenttien yksittäisiä elementtejä.	Kts. käyttötapaus 1. Toiminnallisuus mahdollistaa esimerkiksi erilaisten lomakesisältöjen viennin Järjestelmään, vaikka lomakkeen yksittäiset kentät eivät sisältyisi Apotin tunnistamiin tietotyyppeihin.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta voidaan viedä rakenteisia dokumentteja kokonaisuuksina. Demonstraatio voidaan toteuttaa esimerkiksi lomaketietoa sisältävän XML-tiedoston avulla. Tiedoston viennin jälkeen, sen tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	1	
AAP44	Vientitoiminnot	Dokumenttien katselu	Järjestelmä mahdollistaa vietyjen rakenteisten XML-muotoisten dokumenttien katselun ao. dokumenttiin sopivan tyylitiedoston avulla.	Esimerkiksi CDA R2 -muotoisen dokumentin katselu selaimessa XSL tyylitiedoston avulla.	Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, että AAP:n kautta vietyä rakenteista dokumenttia voidaan katsella selaimella tyylitiedoston avulla. Demonstraatioissa tulee esittää kliinisiä tietoja sisältävän XML-muotoisen dokumentin tai lomakesisällön katselu selaimessa yleisesti käytettyyn tyylitiedostomäärittelyyn (esim. XSL) perustuen.	10	1	
AAP45	Vientitoiminnot	Metatiedot	AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen tyyppiin (esim. asiakas/potilas itse / sosiaali- ja terveydenhuollon ammattihenkilö / muu).		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen tyyppiin. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. tiedon tietolähteen tyyppiä) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	3	
AAP46	Prosessi	Käyttöliittymä	AAP:n kautta vietyjen tietojen alkuperän tulee olla selvitetävissä Järjestelmän käyttöliittymässä.	Tietojen alkuperä (tietolähde) voi olla esimerkiksi nimetty organisaatio, jonka vastuulla on ollut asiakkaan tietojen tallentaminen kutsuvassa sovelluksessa.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin sisältyy metatieto, joka määrittelee alkuperäisen tietolähteen. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Tietojen viennin jälkeen, tietojen (ml. tiedon tietolähteestä) tulee olla tarkasteltavissa Apotissa.	10	4	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP47	Prosessi	Seuranta	Apotti AAP tukee tuotteen toiminnallisuutta, jonka avulla ammattilaiskäyttäjä voi seurata, tarkastaa ja hyväksyä esim. kertomukseen vietäväksi AAP:n kautta Järjestelmään vietyjä tietoja. Seurantatoiminnallisuuteen sisältyvät asiakasryhmä- ja asiakaskohtaiset näkymät.	Toiminnallisuutta käyttäen ammattilainen voi esimerkiksi päättää, mitkä asiakkaan toimittamista tiedoista siirretään potilaskertomukseen dokumentaationa hoidosta ja mitkä tallentuvat potilaskertomuksen ulkopuolella.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan että AAP:n kautta vietyihin tietoihin voidaan Apotissa liittää tieto ammattilaisen tarkastuksesta ja hyväksynnästä. Demonstraatioissa tulee näyttää Apotin käyttöliittymässä, miten tarkastus ja hyväksyntä AAP:n kautta saapuville tiedoille tehdään. Toimittaja voi valita demonstraatioissa vietävän tietoryhmän vapaasti. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten hyväksytyt ja hyväksymättömät tiedot erotetaan käyttöliittymässä.	15	4	
AAP48	Prosessi	Hälytykset	Järjestelmä sisältää toiminnallisuuden, jonka avulla ammattilaiskäyttäjä saa hälytyksen, kun AAP:n kautta on viety Järjestelmään tietoja. Hälytykset tuotetaan ja lähetetään ennalta määrätyn konfiguroitavissa olevan logiikan mukaisesti.	Hälytyskanavia ovat ainakin: sähköposti, tekstiviesti ja ammattilaisen tehtävälistat.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten ammattilaiskäyttäjä saa ilmoituksen, kun AAP:n kautta viedään tietoja Apottiin. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Toiminnallisuus tulee demonstroida siten, että kutsuvan sovelluksen toteutaman tiedon viennin jälkeen Apotin käyttöliittymään tulee ilmoitus AAP:n kautta tehdystä viennistä. Lisäksi tulee demonstroida vastaavan ilmoituksen saapuminen sähköpostitilille sekä tekstiviestinä. Ilmoituksen tulee sisältää ainakin tieto asiakaasta, jota viedyt tiedot koskevat.	15	4	
AAP49	Prosessi	Hälytykset	AAP:n kautta vietäviin tietoihin voidaan liittää parametri(t), jotka määräävät järjestelmän sisäisen säännön, toimintokäsittelijän tai hälytyksen laukaisun. Lisäksi parametrin avulla tulee voida kontrolloida syntyvän hälytyksen tyyppi (esim. kiireellinen / ei-kiireellinen).		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten ammattilaiskäyttäjä saa ilmoituksen, kun AAP:n kautta viedään tietoja Apottiin ja että notifikaatioon sisältyy kutsuvan sovelluksen määrittelemä kiireellisystieto. Toimittaja voi valita vietävän tietoryhmän vapaasti. Toiminnallisuus tulee demonstroida siten, että vietäviin tietoihin sisältyvä kiireellisystietoa voidaan muuttaa kutsuvassa sovelluksessa ja todeta, että se välittyy oikein Apotin käyttöliittymään saapuvaan ilmoitukseen.	15	3	
AAP50	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja vasta Järjestelmän todennettua loppukäyttäjänä toimivan asiakkaan/potilaan (asiakastodennus).	Kutsuvan sovelluksen tulee ohjata kansalaiskäyttäjää Järjestelmän asiakastodennukseen (esim. Vetuma). Onnistuneen todennuksen jälkeen kutsuva sovellus autorisoidaan kutsumaan AAP:n palveluja ao. kansalaiskäyttäjän kontekstissa. Prosessi voi perustua esim. OAuth-määrittelyn mukaiseen autorisointiin.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen ja saa todennuksen jälkeen tarvittavan tunnisteen rajapinnan kutsumiseksi. Demonstraatioissa tulee todentaa, että AAP palauttaa pyydetty tiedot, kun näin saatu tunniste on liitetty rajapinnan hakukutsuun ja että AAP ei palauta tietoja ilman oikeaa tunnistetta. Toimittaja voi valita haettavan tietoryhmän vapaasti. Tietojen haun jälkeen, niiden tulee olla tarkasteltavissa kutsuvassa sovelluksessa.	20	4	
AAP51	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että Apotti-järjestelmän toteuttama asiakastodennus on pakollinen vain tiettyjä tietotyyppisiä vietäessä tai haettaessa.	Kutsuva sovellus voidaan velvoittaa käyttämään Apotti-järjestelmän toteuttamaa asiakastodennusta, kun se hakee tiettyjä ennalta määriteltyjä tietotyyppisiä. Asetus on sovelluskohtainen - ts. velvoite tulee voida asettaa vain halutuille sovelluksille.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen riippuen siitä, onko haun tai viennin kohteena olevalle tietotyyppille asetettu asiakkaan todentaminen pakolliseksi. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti.	10	2	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avoointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP52	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Järjestelmän toteuttaman asiakastodennuksen voimassaoloaika on sovelluskohtaisesti konfiguroitavissa. Voimassaoloaikaa voidaan rajata Järjestelmässä konfiguroimalla.	Kutsuva sovellus voi todennuksen voimassaoloaikana tehdä AAP:n palvelukutsuja ilman tarvetta uuteen asiakastodennukseen.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten asiakastodennuksen voimassaoloaika voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida. Demonstraatioissa kutsuva sovellus ohjaa asiakaskäyttäjän asiakastodennukseen. Demonstraatioissa osoitetaan, miten asiakastodennuksen tuloksena saadun tunnuksen voimassaoloaika riippuu sovelluskohtaisesta asetuksesta.	15	2	
AAP53	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida siten, että Apotti-järjestelmä luottaa kutsuvan sovelluksen tekemään asiakkaan todennukseen eikä vaadi erillistä Apotti-järjestelmän asiakastodennusta.	Kutsuvan sovelluksen tulee palvelukutsun mukana toimittaa yksikäsitteinen tieto todentamastaan käyttäjästä. Tätä toimintatapaa käytetään tyypillisesti silloin, kun kutsuva sovellus on Apotti-organisaatioiden omistuksessa ja hallinnassa. Koskee siis vain sisäisiä luotettuja sovelluksia joiden autentikointi sisäisillä järjestelmätunnuksilla.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP voidaan sovelluskohtaisesti konfiguroida siten, että se ei vaadi asiakaskäyttäjän todennusta. Toimittaja voi valita demonstraatioissa käytettävät tietotyypit vapaasti. Toiminnallisuus osoitetaan hakemalla tietoja kahdessa eri tilanteessa: (1) asiakastodennus on asetettu pakolliseksi ja (2) asiakastodennus ei ole asetettu pakolliseksi.	10	2	
AAP54	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP voidaan konfiguroida siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja vasta Järjestelmän todennettua loppukäyttäjänä toimivan ammattilaiskäyttäjän.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP varmistuu siitä, että kutsuvaa sovellusta käyttävä ammattilaiskäyttäjä on todennettu. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten kutsuva sovellus huolehtii käyttäjän todentamisesta esimerkiksi Active Directoryyn pohjautuen. Lisäksi tulee esittää, miten tieto todentamisesta välitetään AAP:lle ja miten AAP varmistaa tiedon todennuksesta.	20	4	
AAP55	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Ammattilaisen todennus perustuu kertakirjautumiseen siten, että Apotti-järjestelmään tunnistautuneen kutsuvan sovelluksen ammattilaiskäyttäjää ei tarvitse todentaa uudestaan kutsuvassa sovelluksessa. Tunnistautuminen perustuu Järjestelmässä määriteltyihin käyttäjätietoihin ja rooleihin.	Ts. kutsuva sovellus luottaa Apotin tekemään (esim. AD-hakemistoon perustuvaan) ammattilaisen todentamiseen.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP varmistuu siitä, että kutsuvaa sovellusta käyttävä ammattilaiskäyttäjä on todennettu. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten kutsuva sovellus huolehtii käyttäjän todentamisesta esimerkiksi Active Directoryyn pohjautuen. Todentamisen tulee toimia kertakirjautumisperiaatteella siten, että Apotti-järjestelmään kirjautunutta käyttäjää ei tarvitse todentaa uudestaan. Lisäksi tulee esittää, miten tieto todentamisesta välitetään AAP:lle ja miten AAP varmistaa tiedon todennuksesta.	15	4	
AAP56	Tietoturva	Käyttäjän todennus	Ammattilaiskäyttäjän osalta AAP:n tulee tukea roolipohjaista autorisointia siten, että AAP:n käyttö voidaan sallia ainoastaan tietyn käyttäjäroolin omaaville ammattilaiskäyttäjille.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP57	Tietoturva	Käyttäjän todennus	AAP on konfiguroitavissa siten, että kutsuva sovellus autorisoidaan käyttämään AAP:n palveluja ilman käyttäjäkontekstia ja käyttäjätodennusta.	Tämä toimintamuoto on tarpeellinen, esimerkiksi sovelluksissa, jotka siirtävät tai analysoivat automaattisesti Järjestelmän tietoja ilman suoraa käyttäjäkontekstia.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n palveluja voidaan kutsua ilman käyttäjäkontekstia ja käyttäjätodennusta. Demonstraatioissa tulee demonstroida joko tietojen haku tai tietojen vienti AAP:n kautta. Toimittaja voi valita siirrettävät tietotyypit vapaasti. Kutsuva sovellus pitää voida tunnistaa ja autorisoidaan kuten yksittäinen käyttäjä.	10	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatiossa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP58	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP pystyy ottamaan vastaan kutsuvalta sovellukselta tiedon siitä että kansalaiskäyttäjää on informoitu terveystietojensa käsittelystä ja siirrosta ja kansalaiskäyttäjä on antanut siihen suostumuksensa.	Kutsuva sovellus on velvollinen huolehtimaan siitä, että asiakaskäyttäjää on informoitu terveystietojensa käsittelystä ja siirrosta ja asiakaskäyttäjää on antanut siihen suostumuksensa. Tieto annetusta suostumuksesta tulee välittää Apotille AAP:n palvelurajapintaa kutsuttaessa tai ennakolta muita rajapintoja tai liittymiä hyödyntäen.	Tavoitettava	Demonstraatiassa osoitetaan, miten AAP:n rajapintakutsussa voidaan välittää tieto siitä, että asiakaskäyttäjää on antanut tietoisien suostumuksen terveystietojensa hakemiseen Apotista kutsuvaan sovellukseen tai viemiseen kutsuvasta sovelluksesta Apottiin. Demonstraatiossa tulee osoittaa, että AAP tarkistaa edellä mainitun tiedon eikä palautta tai hyväksy tietoja, mikäli tieto suostumuksesta puuttuu.	15	3	
AAP59	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP tukee Järjestelmän toimintoa joka tarkistaa asiakas- ja potilastietoja palauttavien palvelujen kutsujen yhteydessä keskitetystä suostumuksenhallintapalvelusta, onko kansalaiskäyttäjää tehnyt luovutuskieltoa. Jos luovutuskielto on tehty, AAP:n ei tule palauttaa pyydettyjä tietoja, vaan asiaa koskeva virheilmoitus.		Pakollinen	Ei DEMONSTROIDA	Ei DEMOTA	Ei ARVIOIDA	Ei ARVIOIDA
AAP60	Tietoturva	Käyttäjän suostumus	AAP tukee Järjestelmän toimintoa joka mahdollistaa konfiguroinnin siten, että sisäisten järjestelmäkutsujen kohdalla esim. tietyn kutsuvan sovelluksen kohdalla edellä (AAP59) mainittua tarkistusta ei tehdä jos kysymyksessä ei ole lain tarkoittama tietojen luovutus.		Tavoitettava	Demonstraatiassa osoitetaan, miten AAP on konfiguroitavissa toimimaan siten, että asiakkaan mahdollinen tietojenluovutuskielto tarkistetaan suostumuksenhallintapalvelusta AAP:n kutsua käsiteltäessä ja siten, että em. tarkistusta ei tehdä.	10	3	
AAP61	Tietoturva	Pääsyoikeudet	Pääsyoikeudet Järjestelmän tietoihin AAP:n kautta ovat määriteltävissä kullekin kutsuvalle sovellukselle erikseen.		Pakollinen	Ei DEMONSTROIDA	Ei DEMOTA	Ei ARVIOIDA	Ei ARVIOIDA
AAP62	Tietoturva	Pääsyoikeudet	Pääsyoikeudet kullekin sovellukselle ovat asetettavissa sisältötyyppikohtaisesti ja kullekin sisältötyypille tulee voida asettaa erikseen luku- ja kirjoitusoikeus.		Tavoitettava	Demonstraatiassa osoitetaan, miten pääsyoikeudet ovat määriteltävissä sovelluskohtaisesti ja erikseen eri sisältötyypeille. Demonstraatiassa tulee esittää, miten pääsyoikeudet sovellukselle asetetaan Apotin käyttöliittymässä tai suoraan tietokannassa. Lisäksi tulee haku- ja viestiesimerkein todentaa, että AAP toimii asetettujen pääsyoikeuksien mukaisesti.	20	4	
AAP63	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmän tulee sisältää toiminnallisuus kutsuvan sovelluksen luotettavaksi todentamiseksi.		Pakollinen	Ei DEMONSTROIDA	Ei DEMOTA	Ei ARVIOIDA	Ei ARVIOIDA
AAP64	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmä tulee voida konfiguroida siten, että kutsuva sovellus voi käyttää AAP:tä ainoastaan tietyistä IP-osoitteista tai IP-osoiteavaruudesta.		Tavoitettava	Demonstraatiassa osoitetaan, miten sallitut IP-osoitteet asetetaan. Lisäksi tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii asetusten mukaisesti. Demonstraatiassa tulee käydä ilmi, että asetukset on sovelluskohtainen.	10	3	
AAP65	Tietoturva	Sovelluksen todentaminen	Järjestelmä tulee voida konfiguroida siten, että kutsuva sovellus todennetaan PKI-tyyppistä palvelua käyttäen.		Pakollinen	Ei DEMONSTROIDA	Ei DEMOTA	Ei ARVIOIDA	Ei ARVIOIDA

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet". Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoitettava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotti arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP66	Tietoturva	Lokitus	AAP:n käyttöön liittyvä lokitus käyttää Järjestelmän lokitusratkaisua. Järjestelmän tulee tallentaa AAP:n käytöstä lokitietoja riittävässä laajuudessa.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP67	Tietoturva	Lokitus	Kustakin AAP:n palvelukutsusta tulee olla mahdollisuus tallentaa asianmukainen lokitieto. Tyypillisiä tallennettavia kenttiä ovat mm. päivämäärä, loppukäyttäjän tunnus, haun kohteena olevan asiakkaan/potilaan tunnus, kutsuvan sovelluksen tunnus, kutsuttu AAP:n palvelukutsu ja siihen liittyvät parametrit sekä mahdolliset virheilmoitukset tai koodit. Lisäksi kaikista epäonnistuneista AAP:n käyttöyrityksistä tulee olla mahdollistaa määrätä tallentuvaksi tietoja, joita tarvitaan ongelman selvittämiseksi.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
AAP68	Hallintatoiminnot	Yleiset	AAP:n hallintatoiminto hyödyntää Järjestelmän vastaavaa hallintatoiminnallisuutta siltä osin kuin se on toiminnallisesti järkevää.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa esitetään, miten AAP:n hallintatoiminto on järjestetty. Demonstraatioissa tulee osoittaa, että AAP:n hallintatoiminnot on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti Järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä.	10	1	
AAP69	Hallintatoiminnot	Yleiset	Hallintatoiminnon avulla AAP:n kautta Järjestelmään vietäville liitetiedostolle voidaan asettaa maksimikoko.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta vietäville liitetiedostolle voidaan asettaa maksimikoko AAP:n hallintatoiminnossa. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii asetetun rajoituksen mukaisesti, ts. vain asetettua rajoitusta pienempiä liitetiedostoja voidaan viedä Apottiin.	10	1	
AAP70	Hallintatoiminnot	Yleiset	Hallintatoiminnon avulla AAP:n kautta Järjestelmään vietävien liitetiedostojen sallitut tyypit (MIME) ovat konfiguroitavissa.		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta vietävien liitetiedostojen sallitut MIME-tyypit voidaan asettaa AAP:n hallintatoiminnossa. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii tehdyn asetuksen mukaisesti, ts. vain sallittujen MIME-tyyppien mukaisia liitetiedostoja voidaan viedä Apottiin.	10	1	
AAP71	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Hallintatoiminnon avulla voidaan hallita kutsuviin sovelluksiin liittyviä tietoja sekä kutsuvien sovellusten oikeutta kutsua AAP-rajapintaa.		Tavoitettava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP:n kautta hallitaan kutsuviin sovelluksiin liittyviä tietoja sekä niiden oikeutta kutsua AAP-rajapintaa. Demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että sovellus ei pääse käyttämään AAP:tä, jos sille ei ole annettu rajapinnan kutsuoikeutta.	15	3	

AAP-arvioinnin pisteytysmalli: Tämä dokumentti perustuu AAP-arvioinnin kuvaus- ja toteutussuunnitelman liitteen 3 mukaiselle rakenteelle (ks. "Kansi" -lehden kuvaus). Tarjoajien esittämien kysymysten aiheuttamat arviointitehtävien tarkennukset eivät vaikuta pisteytysmalliin.

Arviointitehtäväkohtaiset pisteet muodostuvat seuraavalla tavalla: "Tehtävän painoarvo x Tehtävästä saadut pisteet. Tehtäväkohtaiset pisteet lasketaan yhteen ja arvioinnissa yhteensä eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet pisteet (5 p). Arvioinnissa heikommien menestynyt tarjous saa pisteitä seuraavan kaavan mukaisesti: "Tarjoajan Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvionnissa saamat pisteet"/"Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 pistettä tarjouspyynnön liitteen 5 "Vertailuperusteet" kohdissa 1.2 ja 4.1 määritellyn mukaisesti.

						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00	AAP-arvioinnin tehtäväkohtaiset painoarvot ja arviointipisteiden arviointiskaala	
Tunnus	Luokka	Ryhmä	Vaatus	Tarkennus	Vaatus (Pakollinen, Tavoiteltava, Hyödyllinen)	Ohje demonstraatiota varten	Apotin arvio demon ajasta (min)	PAINOARVOT (5-4-3-2-1)	ARVIOINTISKAALA demonstraatioissa: 2 = Toteutuu kattavasti 1 = Toteutuu osittain, 0 = Ei toteudu
AAP72	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Sovellusten hallintaan sisältyy sovelluksen pääsyoikeuksien sekä nihin liittyvien parametrien määrittely.	Toiminnon avulla määritellään, mihin sisältyötyypeihin sovelluksella on pääsyoikeus ja koskeeko se ainoastaan tietojen lukua vai lisäksi tietojen kirjoittamista. Sisältyötyypillä tarkoitetaan tässä rakenteista potilas/asiakas-tai toimintatietoa mm. kirjaus, resepti, diagnoosi, loppulausunto, jono, kalenteri). Toiminnon avulla määritellään myös onko sovelluksella oikeus tehdä hakuja asiakasryhmittäin.	Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten sovellukselle voidaan antaa luku- ja kirjoitusoikeuksia tietotyyppikohtaisesti ja että sovellukselle voidaan antaa oikeus tehdä hakuja asiakasryhmittäin. Lisäksi demonstraatioissa tulee esimerkein todentaa, että AAP toimii tehtyjen asetusten mukaisesti.	15	3	
AAP73	Hallintatoiminnot	Kutsuvien sovellusten hallinta	Sovellusten hallintaan sisältyy sovelluksen todentamiseen liittyvät hallintatoimenpiteet, kuten sovellusten sisäisten tunnistaiden, jaettujen salaisuuksien ja sertifikaattien hallinta.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten hallintatoiminnon avulla hallitaan sovellusten sisäisiä tunnistaiden, jaettuja salaisuuksia ja sertifikaatteja. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, että sovelluksen todentamiseen liittyvät hallintatoiminnot on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä.	10	3	
AAP74	Hallintatoiminnot	Estetyt tiedot	Hallintatoiminnon avulla voidaan huolehtia viivästysten hallinnasta, esim. mitkä kliiniset koodit ovat estettyjä ja millainen esto niihin kohdistuu (ehdoton esto, aikaviive, ammatillaisen hyväksyntä).		Hyödyllinen	Demonstraatioissa osoitetaan, miten hallintatoiminnon avulla huolehditaan AAP:n kautta haettavien tietojen viivästämisestä. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, miten tietotyyppikohtaisesti asetetaan ehdoton esto, luovutuksen aikaviive ja vaatimus ammatillaiskäyttäjän hyväksynnästä luovutukseen.	15	1	
AAP75	Hallintatoiminnot	Lokien hallinta	Hallintatoiminto sisältää AAP:n käyttöön liittyvän lokituksen kattavuuden määrittelyn sekä muut lokitukseen liittyvät parametrit.		Tavoiteltava	Demonstraatioissa osoitetaan, miten AAP käytön lokituksen kattavuutta hallitaan hallintatoiminnossa. Demonstraatioissa tulee käydä ilmi, että lokituksen hallinta on järjestetty tarkoituksenmukaisella tavalla siten, että toiminnot ovat helposti järjestelmän ylläpitäjän käytettävissä. Tulee osoittaa esimerkiksi että lokitus ei saa olla poiskytkettävissä sellaisten tietojen osalta joiden luovutuksen tai katselun lokitus ei saa olla järjestelmässä itsessään poiskytkettävissä.	10	3	
AAP76	Hallintatoiminnot	Lokien hallinta	Hallintatoiminto sisältää keskitetyn lokienhallinnan, jolla AAP:n käyttöön liittyviä lokitietoja voidaan hallita ja käsitellä.		Pakollinen	EI DEMONSTROIDA	EI DEMOTA	EI ARVIOIDA	EI ARVIOIDA
						Arvioitu ajantarve demonstraatioissa yhteensä [h]	11,00		

Käyttötapauksiin liittyviä tietoja (ks. tarkemmin Liite B13 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP)")

Käyttötapaus 1 - riskitesti / haettavat tiedot

Demografiset tiedot ja muut muuttumattomat tai harvoin muuttuvat tiedot (esitäyttö)

Käyttötapaus 1 - riskitesti / vietävät tiedot

Lomakevastaukset, yms. rakenteiset dokumentit

Käyttötapaus 2 - omahoito / vietävät tiedot

Verenpaine
Verensokeri
Paino
Antikoagulaatio (INR)
Hengitys (PEF/FEV)
Kipu
Oireet
Kaatumiset (akuutit tilanteet / kotihoito, ei-akuutit / toimintakyvyn arviointi)
Lääkkeiden otto
Uni
Energian kulutus
Liikunta

Käyttötapaus 2 - omahoito / haettavat tiedot

Diagnoosit
Lääkitys
Varatut ajat
Laboratoriotulokset
Fysiologiset mittaukset
Rokotukset
Terveys- ja hoitosuunnitelma

Käyttötapaus 3 - Omien tietojen siirto / haettavat tiedot

Kaikki tallennetut asiakas- ja potilastiedot standardimuotoisena dokumenttina

Käyttötapaus 3 - Omien tietojen siirto / vietävät tiedot

Omat terveys- ja hyvinvointitiedot standardimuotoisena dokumenttina

Käyttötapaus 4 - tutkimuskäyttö / haettavat tiedot

Kaikki tiedot useasta asiakkaasta

Käyttötapaus 5 - päätöstuki / haettavat tiedot

Demografiset tiedot
Diagnoosit
Riskit
Lääkitys
Rokotukset
Laboratoriotulokset
Fysiologiset mittaukset
Toimenpiteet

Käyttötapaus 5 - päätöstuki / vietävät tiedot

Muistutukset ja muut päätöstukitoiminnon tuottamat tiedot

Uusi
Täydennetty
Hyväksytty

Baseline
Muutettu

AAP-arvioinnin läpiviennin viiteaineisto

- Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämisestä asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankintamenettelyn ensimmäisessä vaiheessa, (05/2014)
- Viite 2: B13 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP)"
- Viite 3: B14 "Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset"
- Viite 4: Sopimuksen Liite A "Määritelmät"
- Viite 5: B16 "Sanasto"

APOTTI Hanke: Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin menettelyohje toimittajille

Apotti Avointen Palvelurajapintojen kuvaus ja toteutussuunnitelma - Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohteet

Ohjeen tarkoitus: Täydentää AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita arviointiin valmistautumiseen ja läpivientiin.

YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
YLE_1.1	APOTTI-hanketoimisto arpoo demonstraatiojärjestyksen ja ilmoittaa siitä tarjoajille etukäteen tarjouspyynnön AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelmassa esitetyllä tavalla.
YLE_1.2	Tarjoajien läsnäoloa vaativien arviointipäivien sisäiset aikataulut ja toteutuspaikat vahvistetaan viimeistään viikkoa ennen 1. demonstraatiotilaisuutta.
YLE_1.3	AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma liitteineen on toimitettu kaikille tarjoajille 20.3.2015. Siitä ilmenee arvioinnin kulku ja toteutus sekä arviointimateriaalitoimitusten porrastukset.
YLE_1.4	Tarjoaja ei saa tehdä AAP-arvioinnin tilaisuuksista ääni ja/tai videotallenteita. Tarjoajalla voi olla tilaisuudessa oma kirjaajansa.
YLE_1.5	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on asianmukaiset käyttöoikeudet kaikkiin ohjelmiston osiin ja niiden toimivuus on testattu.
YLE_1.6	Tarjoajan on huolehdittava siitä, että demonstraatioita pitävällä henkilöstöllään on riittävä osaaminen järjestelmän käyttöön ja että paikalla tai etäyhteydellä saavutettavissa/tavoitettavissa on myös sellaisia teknisiä
YLE_1.7	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa kuljetuksista, asennuksista, toiminnasta ja säilytyksestä sekä tietoturvasta AAP-arvioinnin aikana.
YLE_1.8	Demonstraatiotilat ovat käytettävissä arviointien päiväohjelmien mukaisesti. Tarjoajille järjestetään tarvittaessa tutustumiskäynti demonstraatiotiloihin. Käyntiajoista ilmoitetaan erikseen. Muina aikoina demonstraatiotilaan ei ole mahdollista päästä.
YLE_1.9	Demonstraatioissa on rajattu aika per demonstraatio, jota ei voida ylittää, vaikka tietoliikenneyhteys ei toimitakaan tai toimisi hitaasti. Demonstraation keskeytyminen tarjoajan vastuulla olevien laitteiden tai ohjelmistojen häiriöiden tai muusta tarjoajasta johtuvasta syystä vaikuttaa arviointiin.
YLE_1.10	APOTTI varaa oikeuden tehdä muutoksia AAP-arvioinnin järjestelyihin, kuitenkin niin, että tarjoajien tasavertainen kohtelu ei vaarannu. Mahdollisista muutoksista tiedotetaan AAP-arvioinnin yhteyshenkilöiden kautta samanaikaisesti kummallekin tarjoajalle.
YLE_1.11	AAP-arviointiin osallistumattomilla ei ole pääsyä demonstraatio- tai testitilaisuuksiin. Tarjoaja ilmoittaa demonstraatioissa läsnäolevat henkilönsä ja heidän roolinsa viimeistään tarjoajan demonstraatiota edeltävän viikon maanantaina. Hankintarenkaan puolelta arvioijat ilmoitetaan demonstraatiotilaisuuden alussa.
YLE_1.12	Tarjoajien AAP-arvioinnin aikana antamia tietoja mukaan lukien tarjoajien liikesalaisuuksiksi ilmoittamia tietoja käsitellään hankintalaissa ja viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetussa laissa annettujen säästöjen mukaisesti.
YLE_1.13	AAP-arvioinnissa käytettävä kieli on suomi. Käyttöliittymän, työkalujen ja esitettävän teknisen dokumentaation kieli voi olla joko suomi tai englanti. Simultaanitulkkaus on sallittua, ellei se vaadi merkittäviä asennustöitä demonstraatiotilassa. Tarjoaja huolehtii ja vastaa kaikista tulkkauksen vaatimista järjestelyistä, niiden toiminnasta ja kustannuksista. Tulkkaus ei vaikuta käytettävissä olevan demonstraatioajan pituuteen.
YLE_1.14	Kaikissa arvioinneissa otetaan huomioon demonstraatiotilanteissa esitetty toiminnallisuus.
YLE_1.15	AAP-arvioinnit suoritetaan tehtävien suoritukseen perustuvan arvioinnin avulla ja arviointien lopputuloksena on pistetitys.
YLE_1.16	Kaikkien tarjoajien arvioinneissa käytetään samoja tehtäviä ja arviointilomakkeita.

APOTTI Hanke: Apotti Avointen Palvelurajapintojen arvioinnin menettelyohje toimittajille

Apotti Avointen Palvelurajapintojen kuvaus ja toteutussuunnitelma - Liite 4: AAP-arvioinnin valmistautumisohteet

Ohjeen tarkoitus: Täydentää AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma -dokumenttia antamalla yksityiskohtaisempia ohjeita arviointiin valmistautumiseen ja läpivientiin.

YLE_1.0	YLEISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
YLE_1.17	Arvioinneissa käytettävät arviointilomakkeet annetaan tarjoajille tiedoksi. Tarjoajilla ei ole mahdollisuutta
YLE_1.18	Tarjoaja vastaa kaikista omista AAP-arviointiin osallistumisen ja siihen valmistautumisen kustannuksistaan
YLE_1.19	Demonstraatiotilaan saa tuoda vain demonstraatioissa tarvittavaa materiaalia ja kalustoa (ei esimerkiksi
YLE_1.20	Hankintarengas varaa oikeuden tehdä muutoksia AAP-arvioinnin järjestelyihin ja ajankohtiin, jos hankintarengasta tai tarjoajaa kohtaa ylivoimainen este tai muu vastaava yllättävä seikka, jonka vuoksi AAP-
TEK_1.0	TEKNISET MENETTELYOHJEET AAP-ARVIOINNISSA
TEK_1.1	Demonstraatiotilassa on 1-2 dataprojektorita tai LCD näyttöjä, joita tarjoaja voi käyttää halutessaan. Niiden resoluutio on vähintään 1024 x 768 ja liitäntätyyppi on VGA. Tarjoaja voi käyttää omia dataprojektoreitaan, mutta niiden osalta on huomioitava se, että samassa tilassa saatetaan pitää peräkkäin molempien demonstraatiot, joten laitteiston purun tulee olla nopeaa. Tilassa, joissa on LCD näyttö, tulee tarjoajan huomioida valkokankaan tarve, mikäli haluaa käyttää niissä dataprojektorita.
TEK_1.2	APOTTI vastaa tilaan kuuluvien dataprojektorien toiminnasta ja toimintahäiriöiden hoidosta.
TEK_1.3	Tarjoaja vastaa tietokoneidensa liitännöistä ja niissä mahdollisesti tarvittavissa adaptereista videotykkeihin ja
TEK_1.4	APOTTI ei järjestä demonstraatiotiloihin audiolaitteistoja. Tarjoaja voi käyttää halutessaan omia mikrofonejaan ja kaiuttimiaan, edellyttäen, että niiden käyttö ei vie paljoa tilaa ja ei vaadi erityisiä toimenpiteitä ja asennuksia demonstraatiotilassa.
TEK_1.5	APOTTI järjestää tarjoajalle kuusi tavanomaisen suomalaisen verkkovirran (U=230 V) mukaisia sähköpistettä, normaalin suomalaisen toimistokäytön kuormituskestolla.
TEK_1.6	Tarjoaja vastaa itse omien laitteidensa tarvitsemista virtajohdoista ja niiden mahdollisista adaptereista
TEK_1.7	Demonstraatiotilassa on langaton tietoliikenneyhteys, joka on tarjoajan käytettävissä, mikäli tarjoaja niin haluaa. APOTTI ei takaa yhteyden jatkuvaa kaistanleveyttä tai häiriötöntä toimintaa. Sen teoreettinen maksimi kaistanleveys on 54 Mbit/s. Mikäli tarjoajan testikokoonpano edellyttää erityistä toiminnallisuutta tai konfiguraatiota demonstraatiotilan verkkoon on tarjoajan järjestettävä koko tietoliikenneyhteys itse.
TEK_1.8	Tarjoaja voi käyttää omia tietoliikennejärjestelyitään.
TEK_1.9	Tarjoaja saa tuoda mukanaan ja käyttää paikallista palvelinta/palvelinkokonaisuutta demonstraatioissa, mikäli ne ovat tuotavissa demonstraatiotilaan ilman erityisiä järjestelyitä tai asennuksia. Tällaisten palvelinten käyttöönoton on tapahduttava tarjoajien varatun valmistautumisaian puitteissa sekä tietoliikenne järjestelyjen ja esittämijärjestysten sallimissa rajoissa.
TEK_1.10	Tarjoajan tulee tuoda mukanaan kaikki esityksessä tarvittavat tietokoneet tiedonsyöttölaitteineen (näppäimistö, hiiri), ohjelmistoinen ja monitoreineen sekä mahdolliset laitekohtaiset liitäntäkaapelit.

Tarjouspyynnön liitteen 5.2 "AAP-arvioinnin kuvaus ja toteutussuunnitelma"

Liite2: Koontiluettelo AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa kuvaavista dokumenteista

Toimitettu tarjoajille	Ryhmä-tunniste	Arvioinnin kohde / aihealue	Keskeinen sisältö / selkokielineen dokumentin nimi	Arviointitehtävä tai muun arviointia ohjeistavan DOKUMENTIN NIMI (tiedostonimi)	Dokumentin liitteet (otetaan huomioon arvioinneissa)	Tiedosto-muoto	Viitteet (muu taustamateriaali tai taustatieto)
20.3.2015	LO1	Läpiviennin ohjeistus	Kuvaus AAP-Arvioinnin toteutuksesta, 20.3.2015 (versio 3.1)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausToteutussuunnitelmaV3_1	word ja pdf 5 liitettä: Liite 1: Alustava ohjelma sisältyy kuvaukseen (LO1), (päivittyvä dokumentti <i>tarvittaessa</i>)	word pdf word pdf	
20.3.2015		Läpiviennin ohjeistus	AAP-arvioinnin päiväohjelma ja sen rakenne, 20.3.2015				
22.4.2015		Läpiviennin ohjeistus	Koontiluettelo AAP-arvioinnin sisältöä ja toteutustapaa kuvaavista dokumenteista (= tämä dokumentti, korvaa version 20.3.2015)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite02DokumenttiLuettelo20150422	Liite 2: Erillinen dokumentti (päivittyvä dokumentti)	excel	
Demonstraation mukainen porrastettu järjestys: -Epic 20.3.2015 -CGI 27.3.2015 => päivitetty versio 22.4.2015	AAP	Rajapintojen toiminnallinen tehokkuus ja joustavuus	AAP-arvioinnin arviointitehtävät tietopyyntöineen palautusohjeen kera (kohdistuen AAP-vaatimusten (viite 3) Tavoiteltaviin ja Hyödyllisiin vaatimuksiin)	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite03Arviointitehtävät20150422	Liite 3: Erillinen dokumentti Huom.! Viitteestä 3 käyttötapaukset AAP-KT-4 ja AAP-KT-5 demonstroidaan (demonstraatio-ohjeistusta tarkennetaan tarvittaessa => uusi versio laadittu tarjoajien kysymysten perusteella)	excel	Viite 1: Tarjoajakohtaiset sitoumukset avoimia rajapintoja koskevien vähimmäisvaatimusten täyttämisestä (05/2014) Viite 2: B13 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP), versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 3: B14 Apotti Avoin Palvelurajapinta (AAP) Vaatimukset, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 4: Sopimusliite A Määritelmät, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015) Viite 5: B16 Sanasto, versio 3.0, 12.3.2015 (toimitettu 17.3.2015)
20.3.2015	Demonstraation mukainen porrastettu järjestys: - Epic 22.4.2015 - CGI 20.4.2015 22.4.2015	Läpiviennin ohjeistus	AAP-arvioinnin valmistautumisohjeita tarjoajille, 20.3.2015	Liite5_2_AAP_ArviointiKuvausLiite04ValmistautumisohjeetVersio20150320	Liite 4: Erillinen dokumentti	excel pdf	Toimitettu aikataulun mukaisesti liitteen 3 versiomuutoksena.
		Tulosten laskenta	Kuvaus AAP:n pisteytysmallista, 21.4.2015 Toimituspäivän muutos		Liite 5: Erillinen dokumentti	excel pdf	
		Läpiviennin ohjeistus	Kooste hankintarenkaalle AAP-arviointia koskevista kysymyksistä ja vastauksista Kooste laadittu liitteen 3 versiopäivityksenä, jossa tarkennusten kohteena neljän vaatimuksen (AAP15, AAP26, AAP35, AAP36) ohjeistus. Lisäksi täsmennetty liitteen 3 käyttöä arviointitilaisuuksien materiaaleina				



KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 6: Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tulokset
(vertailuperuste 4.2)



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus.....	3
2. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi.....	3
3. Arvioinnin käytännön järjestelyt	4
4. Arvioinnin tekninen toteutustapa	4
5. Pisteytys.....	6
6. Lopputulokset.....	6
7. Liitteet.....	7

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa ja sen liitteissä kuvataan vertailuperusteen 4.2 ”Järjestelmän ylläpidettävyyys” arvioinnin toteutustapa, arviointimenettelyt ja lopputulokset.

2. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi

Apotti asiakas- ja potilastietojärjestelmän hankinnassa lopullisten tarjousten vertailu tapahtui tarjouspyynnössä ilmoitettujen vertailuperusteiden mukaisesti. Vertailuperuste 4.2 ”Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi” on osa tarjousten vertailuperustetta 4., ja se tuottaa puolet vertailuperusteen 4. kokonaispisteistä (5 % kaikkien vertailuperusteiden kokonaispistemäärästä).

Vertailuperusteen 4.2 mukaisen vertailun toteuttamiseksi toteutettiin hankinnassa mukana olevien tarjoajien ratkaisujen ylläpidettävyyden arviointi (”Software Quality Metrics evaluation”, jälj. SQM-arviointi). Arviointi toteutettiin ulkoisen asiantuntijan (Software Improvement Group B.V., jälj. SIG) tuella. Järjestelmän ylläpidettävyyden arviointi on osa tarjousten vertailuperustetta 4., ja se tuottaa puolet vertailuperusteen 4. kokonaispisteistä (5 % kaikkien vertailuperusteiden kokonaispistemäärästä).

Järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnin tarkoituksena on löytää ratkaisun *ylläpidettävyyden ja kehittämisen* kannalta hankinnan tavoitteita parhaiten vastaava ohjelmisto sekä lisäksi tuottaa informaatiota tuotteen ylläpidon suunnittelua varten. Ylläpidettävyyden arviointi perustuu toistettavalla tavalla kansainväliseen ISO/IEC 25010-standardiin sekä arvioinnissa avustaneen asiantuntijapalvelun toimittajan laajaan benchmark-tietokantaan.

Arvioinnin kohteena olivat järjestelmähankinnassa mukana olevien toimittajien terveydenhuollon pääjärjestelmät, jotka ovat valmisohjelmistoja. Arvioitavia ohjelmistotuotteita oli siis kaksi (2) kappaletta. CGI Suomi Oy:n tuote on Cerner Millenium (www.cerner.com) ja Epic Systems Corporation tuote on toimittajan oma tuote EpicCare (www.epic.com). Molempiin ohjelmistokokonaisuuksiin sisältyy useita erillisiä ohjelmistomoduuleita, jotka täyttävät järjestelmähankinnan toiminnallisuuskartan mukaiset terveydenhuollon ydintoiminnot. Yhteensä arvioitavien ohjelmistojen koko on yli 35 000 000 riviä ohjelmistokoodia.

Arvioinnin lopputuloksena syntyy luotettava ja objektiivinen arvio tarjouskilpailussa mukana olevien järjestelmien terveydenhuollon pääjärjestelmien ylläpidettävyydestä. Ylläpidettävyyttä mitataan järjestelmien ylläpidettävyyttä ja kehittämismahdollisuuksia kuvaavan muutoskapasiteetin (”change capacity”) avulla. Muutoskapasiteetti perustuu järjestelmän lähdekoodin ISO/IEC2501-standardissa määriteltyyn ylläpidettävyyteen (”Maintainability”)

sekä järjestelmän kokoon ja toimittajan henkilöresursseihin, jotka yhdessä kuvaavat järjestelmän ylläpidettävyyttä ja kehittämismahdollisuuksia. Arvioinnin lopputuloksena parhaat arviointipisteet saa taho, jonka järjestelmä on muutokapasiteettia kuvaavan luvun perusteella ylläpidettävämpi.

3. Arvioinnin käytännön järjestelyt

Tarjoajat saivat hankintarenkaan ja SIG:n yhteistyössä laatimat ohjeet (liite 1: "Vendor Instructions") ylläpidettävyyden arvioinnin käytännön toteuttamisesta 26.3.2015. Samalla Tarjoajat saivat kyselykaavakkeen (liite 2: "Vendor Questionnaire"), jolla kerättiin esitietoja järjestelmästä, sen arkkitehtuurista, tuotantokäytön käytännöistä ja tuotekehitysprosessista. Tarjoajien tuli palauttaa kyselykaavakkeet täytettynä 15.4.2015 mennessä.

Osana arviointiprosessia SIG toteutti arviointikäynnin Tarjoajien nimeämiin tuotekehityskeskuksiin. Arviointikäynnin yhteydessä SIG:n asiantuntijat kävivät arviointikeskustelut Tarjoajien nimeämien asiantuntijoiden kanssa. Arviointivierailut ja evaluaatiot suoritettiin 28.4.-1.5.2015 (CGI) ja 4.5.-7.5.2015 (Epic) välisenä aikana.

SIG raportoi arvioinnin tulokset hankintarenkaalle, ja tuloksia käsiteltiin yhteisissä työpajoissa.

4. Arvioinnin tekninen toteutustapa

Ylläpidettävyyden arvioinnin käytännön toteutustapa perustui SIG:n standardoituun tapaan mitata ohjelmistojen ylläpidettävyyttä muutokapasiteetin ("change capacity") avulla. Mittaustapa on luotu yhteistyössä TÜViT:n (TÜV Informationstechnik GmbH) kanssa, ja se perustuu ISO / IEC25010-standardin mukaisiin ohjelmistotuotteiden laatuarvioinnin määritelmiin. Ohjelmistoarviointi toteutettiin SIG:n ISO/IEC17025-standardin mukaisessa arviointilaboratoriossa.

Muutokapasiteetin avulla arvioidaan, kuinka muutettavissa arvioitava järjestelmä on. Loppukäyttäjien ja järjestelmän käytettävyyden kannalta on tärkeää arvioida, kuinka nopeasti uusia ominaisuuksia kyetään toteuttamaan ja kuinka nopeasti järjestelmään liittyviä ongelmia kyetään ratkaisemaan. Arvioinnin perustana on käytetty SIG:n arviointilaboratorion tuottamia tuloksia, joiden mukaan arvioitavien ratkaisujen kaltaiset järjestelmät edellyttävät keskimäärin 15 % vuotuista muutosta. Vertailuluku perustuu SIG:n ISO 25010-standardin pohjalta kehittämään tilastolliseen menetelmään. Ratkaisujen muutokapasiteetin avulla arvioidaan, kykeneekö järjestelmän toimittaja keskimääräiseen muutostasoon.

Muutосkapasiteetti ilmentää sitä prosentuaalista osuutta järjestelmästä, joka voidaan vuositasolla uudistaa. Osuus perustuu järjestelmän kokoon, sen ylläpidettävyyteen ("Maintainability") sekä järjestelmätoimittajan kehitystiimin henkilömäärään.

Muutосkapasiteetti laskettiin standardoidulla tavalla seuraaviin muuttujiin perustuen:

- *Volyyymi (vastaavan järjestelmän rakentamisen edellyttämien henkilötyövuosien määrä)*
 - *Järjestelmän volyyymi perustuu järjestelmän koodimäärään, jota on verrattu vastaavan järjestelmän uudelleen rakentamisen edellyttämiin henkilötyövuosiin alan keskimääraisten tuottavuustaulukoiden perusteella. Keskiarvot perustuvat riippumattoman tahon laatimiin tuottavuustaulukoihin.*
- *Järjestelmän ylläpidettävyys ("Maintainability")*
 - *Ylläpidettävyyden luokitus perustuu SIG / TÜViT:n kehittämään ISO/IEC25010-standardin mukaiseen ylläpidettävyyden mittaustapaan SIG:n ISO/IEC17025-standardin mukaisen arviointilaboratorion toimesta*
- *Käytettävissä olevien kehittäjien määrä järjestelmän ylläpitämiseksi*
 - *Järjestelmän kehittäjien henkilömäärä perustui tarjoajien antamiin tietoihin.*

Mittaustulokset validoitiin yhteistyössä tarjoajien teknisen henkilöstön toimesta ennen muutосkapasiteetin laskemista.

Mittaustulosten perusteella arvioitavalle järjestelmälle laskettiin ohjelmiston ylläpidettävyyttä kuvaava vertailuluku, joka perustuu SIG:n ISO 25010-standardin pohjalta kehittämään tilastolliseen menetelmään. Tätä lukua verrattiin kahteen muuhun muuttujaan (volyyymi, henkilömäärä). Näiden tulosten perusteella laskettiin arvio siitä kuinka suuren osan ohjelmistokokonaisuuden uusimisesta vuositasolla arvioitu ohjelmiston vuotuinen ylläpitokapasiteetti tekisi mahdolliseksi. Teollisuuden keskiarvo tälle luvulle on edellä mainittu 15% vuodessa. Tarjouspyynnössä ilmoitetusti arvolla 25% saavuttaa täydet vertailupisteet.

Ylläpidettävyyden arviointi kohdistui asiakas- ja potilastietojärjestelmän ohjelmistomoduuleihin, joilla tuotetaan tarjouspyynnössä (liite 5.3) ja liitteessä 1. ilmoitetut järjestelmän toiminnallisuudet.

Arvioinnin teknistä toteutustapaa ja muutосkapasiteetin määrittelyä on kuvattu tarkemmin liitteessä 1. ja liitteessä 3. ("Technical evaluation for APOTTI tender").

5. Pisteytys

Arvioinnin lopputuloksena syntyi järjestelmän *ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku, jota verrattiin ilmoitettuun toimialan keskiarvoon (15 %). Muutokapasiteettia kuvaava luku muutettiin vertailupisteiksi seuraavia sääntöjä noudattaen:

Tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on 25 % tai enemmän saa täydet arviointipisteet (5 pistettä). Tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on alle 25 %, saa suhteessa alhaisemman pistemäärän. Esimerkiksi tarjoaja, jonka muutokapasiteetti on 15 %, saa 3 pistettä (15/25), ja tarjoaja, joka muutokapasiteetti on 22 %, saa 4.4 pistettä (22/25).

Arvioinnissa eniten pisteitä saanut tarjous saa vertailuperusteen osalta täydet vertailupisteet (5 p). Arvioinnissa heikommin menestynyt tarjous saa vertailupisteitä seuraavan kaavan mukaisesti:

"Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet" / "Arvioinnin parhaat pisteet" x 5 p".

6. Lopputulokset

Arvioinnin pisteet

CGI:n tarjoaman järjestelmän arviointipisteet (*ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku) ovat arvioinnin perusteella 4.6.

Epicin tarjoaman järjestelmän arviointipisteet (*ylläpidettävyyttä ja kehittämistä* kuvaava muutokapasiteetin vertailuluku) ovat arvioinnin perusteella 5.0.

Vertailupisteet

Epic sai vertailuperusteen 4.2 arvioinnissa korkeammat pisteet, jolloin Epic saa täydet viisi (5,00) vertailupistettä. Arvioinnissa vähemmän pisteitä saanut CGI saa vertailupisteitä suhteessa "*Tarjoajan järjestelmän ylläpidettävyyden arvioinnissa saamat pisteet*" / "*Arvioinnin parhaat pisteet*" x 5 p", eli yhteensä 4.60 pistettä. Vertailupisteet on esitetty seuraavassa taulukossa.

Tarjoaja	Vertailupisteet
CGI Suomi Oy	4,60
Epic Systems Corporation	5,00

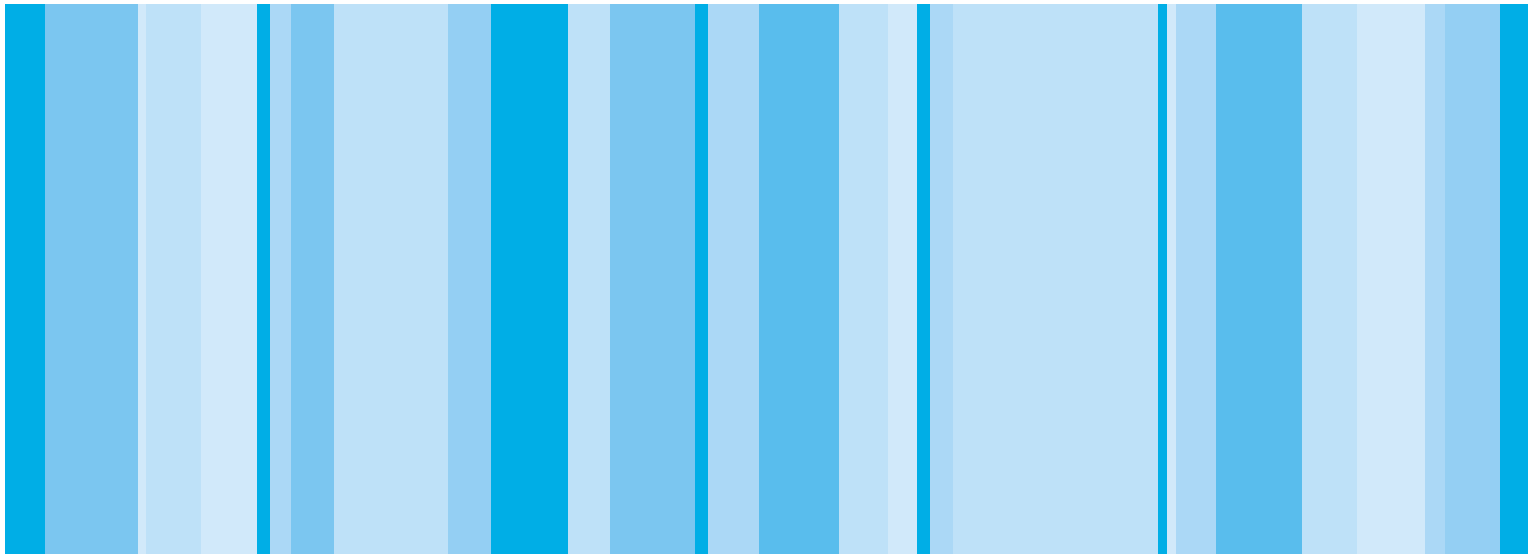


7. Liitteet

Liite 6A. Vendor Instructions (ohjeet tarjoajille)

Liite 6B. Vendor Questionnaire (kyselylomake)

Liite 6C. Technical evaluation for APOTTI tender



Vendor instruction

Technical evaluation of Health Care Software Products for APOTTI, Finland

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic
+45 28 602 101
m.hissinkmuller@sig.eu

Confidential



Software Improvement Group

P.O. Box 94914
1090 GX Amsterdam
The Netherlands

T +31 20 314 0950
info@sig.nl
Twitter: @sig_eu

SIG.EU

Table of contents

Chapter 1	Introduction	3
1.1	Introduction APOTTI and tender process	3
1.2	Introduction Software Improvement Group	3
Chapter 2	Vendor instruction	4
2.1	Goals, focus and evaluation scope	4
2.2	Weight of the results in the overall evaluation process	5
2.3	Process and timeline	5
2.4	Questionnaire	6
2.5	Source code preparation for the site visit	6
2.6	Description of the site visit and sessions	6
2.7	Security, confidentiality and NDA	7
2.8	Point of contact	8

1 Introduction

1.1 Introduction APOTTI and tender process

The Finnish Hospital District of Helsinki and Uusimaa (HUS), the cities of Helsinki, Vantaa and Kauniainen and the municipality of Kirkkonummi are planning to procure a shared social welfare and health care client and patient data system. To prepare for the procurement, a program management organization named APOTTI has been setup with representatives from all participating stakeholders.

The aim of the system procurement process is to find the best supplier or consortium of suppliers that will supply a comprehensive and unified system and related system services. The system will consist of advanced social welfare and health care products currently available on the market that can be flexibly configured.

With the tender, the APOTTI program aims to procure a low-risk, high-quality and sustainable solution that meets both functional and non-functional requirements for its stakeholders.

To support the evaluation process and gain a deep technical understanding about the solutions presented, APOTTI has asked the Software Improvement Group (SIG), an independent and objective third party, to perform a technical evaluation of the solutions considered.

1.2 Introduction Software Improvement Group

1.2.1 Background

Since the late 1990's the Software Improvement Group has been committed to delivering management insight in IT systems in order to reduce cost, increase effectiveness and decrease delivery time of IT projects.

SIG started as a spin-off of the Dutch National Research Centre for Mathematics and Computer Science (CWI). Headquartered in Amsterdam, The Netherlands, SIG has grown over the years to a 90+ staff consulting organization with a presence in 7 countries and a dedicated, internationally recognized, research group.

SIG helps clients "Getting Software Right".

1.2.2 Independent, objective and impartial

In order to provide objective advice on IT landscapes or systems, and guide software development teams to successful delivery, SIG's independence, objectivity and impartiality is important to both our clients and us.

SIG does not have any formal partnership with consulting companies or software houses, nor does SIG build software for its clients. SIG has partnerships with other established authorities, such as the German certification authority TÜViT and universities worldwide.

2 Vendor instruction

2.1 Goals, focus and evaluation scope

2.1.1 Goals and focus

APOTTI has asked SIG to provide technical insight in the vendor's health care products, focussing on the following ISO/IEC 25010-defined quality aspects:

- **Maintainability:** The degree of effectiveness and efficiency with which a product or system can be modified by the intended maintainers;
- **Reliability:** The degree to which a system, product or component performs specified functions under specified conditions for a specified period of time;
- **Performance efficiency:** Performance relative to the amount of resources used under stated conditions.

During the evaluation process, the health care products will be measured and investigated evaluated to understand the system from a technical perspective, their technical characteristics as well as the organisation developing and maintaining these systems. To this end, topics such as development process (including quality assurance), solution architecture, technologies used and the actual implementation are areas of investigation.

2.1.2 Evaluation scope

To create a level playing field between the vendors, the scope of the evaluation will be limited to the core health care system/functionality. Social care and Dental care are not in scope of the evaluation.

The target for the assessment will consist of the software modules and components required to fulfil the following functionalities (as defined by APOTTI), regardless whether these components are of functional or technical nature.

1. Vuodeosasto ja vuodepaikkojen hallinta, Inpatient/ Ward Care and Ward Capacity Management
2. Vastaanotto toiminta, Ambulatory/Outpatient Care
3. Potilashallinto, Patient administration and Scheduling
4. Kansalaisen/potilaan sähköinen asiointi, Patient portal and e-Services over Internet Browser
5. Potilaan kotihoito/Home Care Resource planning
6. Leikkaussalin toiminnanohjaus, Operation room/Theater resource planning
7. Suljetun lääkekierron toteukseen vaadittavat komponentit / All functionality required for Closed Loop Medication
8. Seuraavat lääketieteen erikoisalajat ja toiminnallisuudet: Following Medical specialties and functional areas:
 - Kardiologia/Cardiology;
 - Anestesia / Anesthesia;
 - Teho-osasto / Intensive Care;
 - Synnytystoiminta / Obstetrics;
 - Syöpätautien erikoistoiminnallisuudet, Oncology.

If a software module provides other functionality in addition to the main functionality identified here, the entire module will be subject to analysis and included into assessment. The evaluation will include technical components (e.g. database solutions, integration components, etc.) that are maintained by the vendor.

Not in scope of the evaluation are parts of the solution that deliver functionality for:

- Social care;
- Dental care,

unless its components that are an undividable part of other components that deliver the functionality mentioned as 'in scope' of the evaluation.

2.2 Weight of the results in the overall evaluation process

The result of the SIG evaluation will contribute for max. 5% to the overall APOTTI tender evaluation.

If the vendor chooses to participate in the technical evaluation, a maximum 5% of the total points can be awarded. If the vendor chooses not to participate in the SIG evaluation, 5% of the total tender points will not be awarded.

The 5% of the points will be awarded based on a composite metric to approximate the vendor's annual 'change capacity', given the functional scope of the system. The metric is composed of:

- **Volume** – Total source code volume measured;
- **Maintainability** – Maintainability rating according to SIG's evaluation model used;
- **Number of developers** available to maintain the source code in scope.

Empirical research shows that the industry average amount of change for systems that are under active development lies around 15% per annum. A calculated value of 25% or more will achieve the full score for the vendor's 'change capacity'. A lower 'change capacity' will result in a lower score according to a linear model.

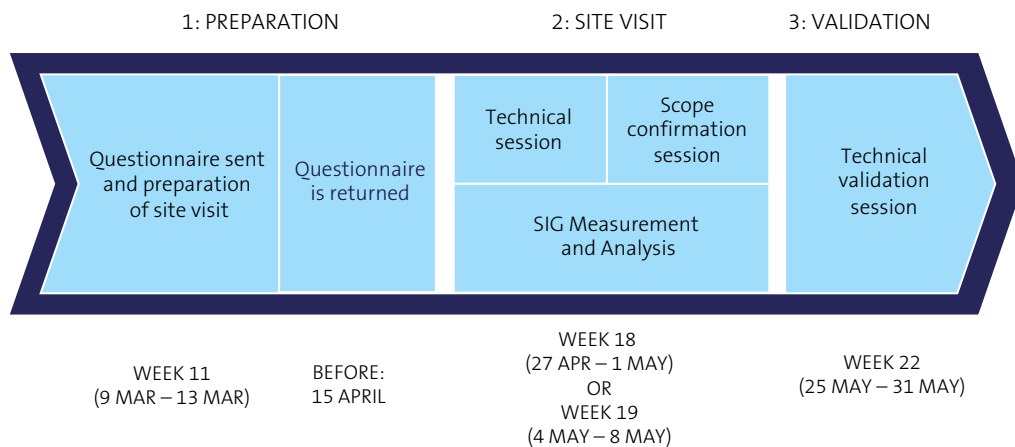
Apart from this numeric result, the evaluation will bring other technical insights to the APOTTI program, which will be part of the discussion with and reporting to the APOTTI program.

Exactly the same evaluation process and evaluation models will be used for both vendors.

2.3 Process and timeline

The evaluation will follow a proven process, starting with a vendor questionnaire, followed by a four-day site visit to the vendor's location in the US and will conclude with a validation session to discuss/confirm SIG's observations and measurement results. The validation session will take the form of a conference call.

The planning for the evaluation is as follows.



With the vendor's input and confirmation, SIG would like to finalize the planning as soon as possible. The vendors are kindly asked to contact SIG as soon as possible to confirm participation and arrange formalities (e.g. NDA) and practicalities (e.g. visiting dates, logistics) needed.

The vendors can indicate their preference for the week of the site visit (week 18 or week 19), but the planning needs to be made taking various aspects into account, so no guarantees can be given.

2.4 Questionnaire

The questionnaire to prepare for the site visit is presented as an appendix to this document.

The answers to the questionnaire shall be provided before 15 April, so SIG has the time to prepare for the site visit based on vendor's answers.

2.5 Source code preparation for the site visit

To ensure an efficient process, the vendors are kindly asked to prepare the source code corresponding to the scope mentioned on a memory stick or portable hard drive, so it is ready before the first day of the site visit.

The vendor is asked to prepare three source code snapshots:

- 1 Jan 2015;
- 1 Jan 2014;
- 1 Jan 2013.

The most recent snapshot will be used for the Maintainability measurement. The earlier snapshots will be used to measure code changes / churn.

2.6 Description of the site visit and sessions

The following table describes the meetings where the vendor is expected to participate, as well as the goals for the meetings. Since during the meetings, various topics to be discussed in the open before any conclusions are drawn, the client will not participate in these discussions.

MEETING/ASPECT	VENDOR	SIG
Questionnaire	The vendor will answer SIG's questions.	Based on the answers provided, SIG will prepare for the site visit.
Technical session 2-3 hours (on-site, first day of the site visit)	The vendor will explain the solution's architecture, source code and related artifacts and comment on their answers to the questionnaire. Attending should be a lead architect and lead developer.	To gain an insight into the different aspects of the architecture and development of the system, in order to help and guide the technical analysis.
SIG analysis and fact-finding (on-site)	Vendor should be available for questions, but no presence is needed all time.	SIG will work autonomously, based on the input provided.
Scope confirmation session (on-site, last day of the site visit)	Vendor will confirm the scope of the measurements. Wrap-up of the site visit.	SIG will present the scope of the measurements. Wrap-up of the site visit.
Validation session (2-3 hours, conf. call)	SIG will present its findings and measurement results to the vendor via a conference call, to arrive at a common understanding of the factual situation of the system. Attending should be a lead architect and lead developer.	To validate findings with the vendor based on measurements.

The SIG team that will visit the headquarters will consist of three consultants.

A detailed planning of the site visit will be aligned with the vendors after participation has been confirmed.

2.7 Security, confidentiality and NDA

The vendor and SIG will put a NDA in place, to ensure confidentiality throughout the entire evaluation process. All documents and material that will be provided by the vendor to SIG as part of the evaluation will be treated as confidential. If the vendor will share information with SIG that cannot be shared confidentially with the APOTTI team, this information should be marked accordingly.

To maximize efficiency, SIG proposes to use the NDA that was put in place during the previous on-site evaluation between SIG and the vendor as a template for the NDA for the APOTTI evaluation. Details of the NDA and the site visit will be discussed between SIG and the vendor bi-laterally.

In the case that no agreement can be made between SIG and vendor on the terms and conditions of the NDA and/or site visit, the APOTTI program will be involved to mediate. As an ultimate consequence, vendor has the ability to not participate in the technical evaluation, waiving the 5% of the tender result points that can be achieved.

2.8 Point of contact

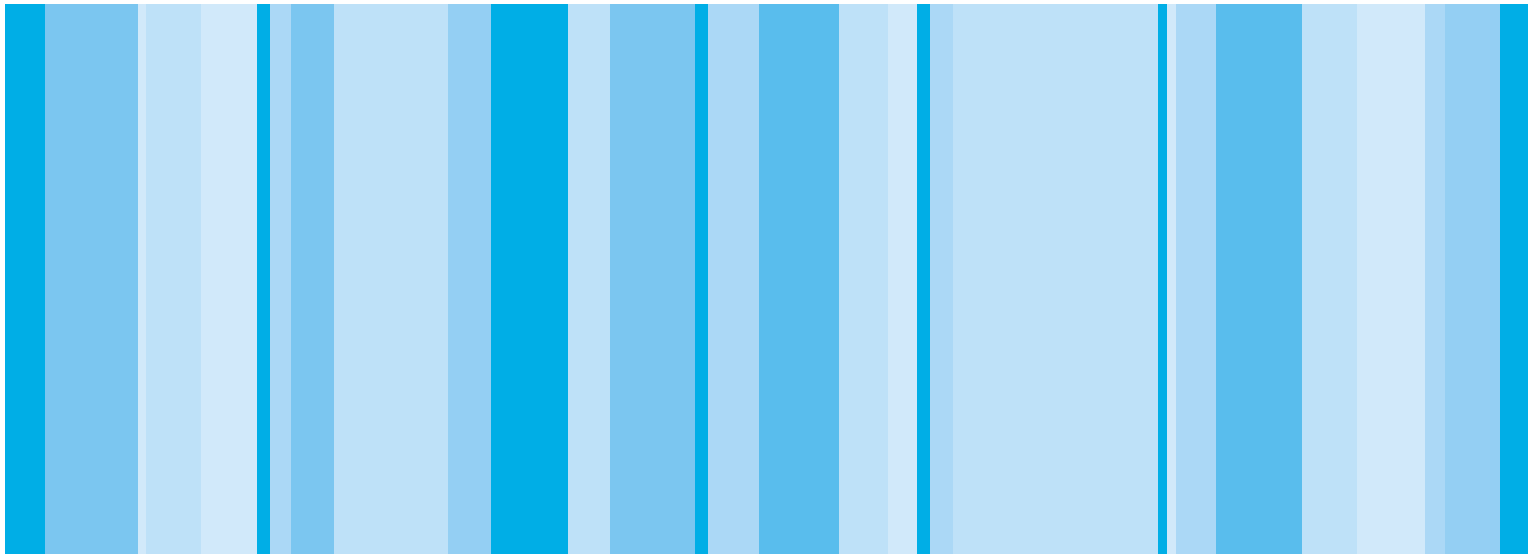
Point of contact on SIG's side is:

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic

m.hissinkmuller@sig.eu

mobile: +45 28 602 101 (Mark is based in København, DK, CET)

The vendors are kindly asked to schedule a brief call with Mark Hissink Muller as soon as possible, to align, for SIG to answer any questions and to start making formal and practical arrangements.



Vendor questionnaire

Technical evaluation of Health Care Software Products for APOTTI, Finland

Mark Hissink Muller, Delivery lead SIG Nordic
+45 28 602 101
m.hissinkmuller@sig.eu

Confidential



Software Improvement Group

P.O. Box 94914
1090 GX Amsterdam
The Netherlands

T +31 20 314 0950
info@sig.nl
Twitter: @sig_eu

SIG.EU

Table of contents

Chapter 1	About this questionnaire	3
Chapter 2	Questionnaire	4
2.1	Guidelines for answering the questions	4
2.2	Questions to be answered	5
Chapter 3	Applicable standards	9
3.1	ISO/IEC 17025 Certified evaluation laboratory	9
3.2	ISO/IEC 25010	9
3.3	Maintainability model SIG/TÜViT	10
3.4	Reliability model SIG	10
3.5	Performance efficiency model SIG	10

1 About this questionnaire

The participating vendors are asked to answer to the questions in this questionnaire as part of the technical evaluation process.

The answers will be used by SIG to prepare for the site visit, as well as the technical validation sessions.

The answers to this questionnaire need to be uploaded via SIG's secure upload portal at:

<https://portal.sig.eu>

The answers need to be provided before 15 April 2015.

Chapter 2 contains the actual questionnaire. Chapter 3 contains background information on applicable standards and the SIG evaluation models for Maintainability, Reliability and Performance efficiency.

2 Questionnaire

This chapter contains the questionnaire that participating vendors need to answer by 10 April 2015.

The goal of the questionnaire is to ease and streamline information gathering during the evaluation process and to make the discussion during the sessions between the vendor and SIG more efficient. It is not intended to provide a complete description of everything SIG would like to discuss. SIG would like to use answers to certain questions as findings in the evaluation process, but not before they have been discussed in the technical session and/or validation session.

2.1 Guidelines for answering the questions

The questionnaire contains questions related to the solution architecture and implementation, the non-functional aspects of particular interest to the client, and the process for development and quality assurance.

In this questionnaire, the following terminology is used:

- The term **product** refers to the unimplemented (standard) software health care product from the vendor that will form the basis for the solution for the client;
- The term **solution** refers to the complete future software solution that has been configured, customized, integrated and implemented for the client;
- The term **vendor** refers to a party that is proposing a product and implementation program to arrive at a working solution for the client.

When answering this questionnaire, please note the following guidelines:

- In case a diagram or answer to a question can be found in a supplied document, please indicate the document title, section and page;
- Please provide all documents that you would like to submit in either Microsoft Office or PDF format;
- If it is not possible to provide precise numbers for a certain question, it is ok to provide an estimate, if indicated as such;
- When needed, please the answers based on a best practice configuration given the scale and size required for APOTTI in Finland;
- If you cannot answer a question at all, please provide the reason for this.

Any information shared as answer to this questionnaire, including the answers to the questionnaire itself, fall under the NDA between SIG and the vendor. The answers provided will be discussed in the technical and validation sessions before they are used in reporting towards the client. After discussion of the answers with the vendor during the technical session and after vendor's consent, the answers (or parts of these) will be provided to APOTTI.

If there are any answers that cannot be shared with APOTTI, the vendor is asked to indicate, so those can be removed from the material that is provided to APOTTI at later stage.

Please read all questions carefully. They are based on a standard SIG questionnaire, but it has been customized given APOTTI's particular needs.

2.2 Questions to be answered

2.2.1 System architecture

1. Please provide a concise (max. 12 pages) introduction to the (solution) architecture of the product. Discuss in this introduction:
 - a. The components (logical parts) distinguished in the product, their functionality, if and how these components communicate;
 - b. Logical, process and a typical deployment view of the product (provide three diagrams);
 - c. The technology stack (major programming languages, major frameworks, middleware, libraries, OS) used and their versions;
 - d. Compatibility with existing technologies for clients, in particular virtualization technologies (such as Citrix), older versions of MS Windows and older Internet browsers.
 - e. The rationale for the architecture and any major design decisions which characterize your product.
2. Please describe the top 10 technologies used in the product (languages, frameworks or third-party components), describe their function and location in the solution architecture. A language is considered major if the amount of source code in the solution exceeds more than 100,000 lines of code, a framework if it exceeds more than 50,000 lines of code.

TECHNOLOGY (LANGUAGE, FRAMEWORK)	FUNCTION AND LOCATION IN THE SOLUTION ARCHITECTURE
----------------------------------	--

For example: "Java language | A core technology used throughout both the front-end and the back-end of the solution".

3. Please explain how and where in the architecture the product will be extended, customized or integrated to meet the *Social care* and *Dental care* requirements of the client, as well as integrate in the client's application landscape (1-2 pages).

2.2.2 Specific non-functional quality aspects

The client has indicated that specific non-functional requirements are of particular interest. This section is divided into four parts, using the ISO/IEC 25010 standard terminology, related to the specific non-functional concerns of APOTTI.

ISO/IEC 25010 Maintainability

4. Describe the top 5 most important or influential measures (technical, procedural, organizational) to ensure a high maintainability of your solution. Examples may include training, peer review, quality monitoring/measurements, etc. (1-2 page).

ISO/IEC 25010 Reliability

5. Please describe your approach to ensuring high reliability and highlight relevant aspects of the architecture, standards and quality assurance process (2 pages).
6. What is the typical availability for installations similar size and nature as APOTTI?

7. Describe the overall approach to fault isolation across functional components (max. 1 page). If necessary, add technology-specific aspects.
8. Describe how transactions are handled and propagated between components, based on the example of entering blood test lab results in the system. Describe to which extent application state and data can be rolled back.
9. Is there a way to run the system in a degraded setting? Could you please elaborate how this works and which functionalities are given priority?
10. Describe the deployment process, its level of automation and min/mean/max duration for a solution similar in size and nature to APOTTI. Can a deployment be rolled back? Discuss in which situation a deployment can no longer be rolled back.
11. How many hours of operational maintenance from a system administrator does an installation of the size of APOTTI require typically per month. Please provide examples of the kind of maintenance, including backup and restore processes.
12. Please describe the quality assurance process for reliability and failover testing with concrete examples. In particular, how often are these tests performed?

ISO/IEC 25010 Performance efficiency

13. Elaborating on the response to questions 1, please provide a high-level overview of a deployment architecture of the product, if possible the one that would be proposed for APOTTI. If no typical overview is available, please provide an overview for the largest installation of the product. The overview should show at least:
 - a. Which categories of machines involved in running the product/solution (e.g. web server, application server, database server, terminals, etc.);
 - b. Which logical part(s) of the product are executed on which machines;
 - c. Which machines communicate with each other, and via which protocols;
 - d. Indicate how many machines are deployed for each category and the manner in which they are redundant.

(VIRTUAL) MACHINE	CATEGORY	EXECUTES PARTS	COMMUNICATES WITH	# DEPLOYED/REDUNDANT

14. Describe in which way communication with Social care and Dental care functionalities will impact performance (max. 1 page).

15. For three installations of your product comparable in size and nature to APOTTI, please provide the following numbers:
- Number of physical sites where the product is deployed (hospitals, clinics, etc.);
 - Number of users (doctors, medical personnel, etc.);
 - Number of patients (active) in the product;
 - Number of <X> transactions per day (of different types);
 - Average and maximum number of concurrent transactions per day for the past year;
 - Average and maximum CPU load during for all categories of machines (see previous question).

Provide answers in tabular format as follows.

# PHYSICAL SITES	# USERS (MEDICAL STAFF)	# PATIENTS	# TRANSACTIONS / DAY	AVERAGE/MAX CPU LOAD

Add additional columns if necessary.

16. For the proposed installation for APOTTI, please indicate:
- Which important functions (if any) are handled by centralized servers (as opposed to servers specific to a site), and how?
 - What important data (if any) is replicated between sites, and how?
 - Explain which measures have been taken to guarantee that resource-consuming non-primary functions such as reporting do not interfere with the primary functionality of the system.
17. How in your development process do you guarantee that the reliability, performance and scalability demands for APOTTI are met? Please indicate:
- Name the most important measures taken to guarantee and observe/measure that these requirements will be met *during implementation* and *in production*?
 - Up to how many users and transactions the product has been tested in your most recent representative internal performance test.
 - What the primary bottlenecks are for adding more users, data and transactions for the configuration mentioned under question 15.
 - Which mechanisms are available for scaling the product to more users and more transactions, for the configuration as mentioned in question 15.

2.2.3 Development, test and quality assurance process

18. Please briefly describe your development and maintenance methodology/process (max. 1 page).
19. For the largest installation and customization of your product, please provide the following figures:
 - a. The number of man-months spent on solution implementation (integration, configuration and customization).
 - b. The minimum and maximum size of the implementation team in FTE;
 - c. The percentage of FTE located on-site at your customer, the number of FTE at an offshore location, if applicable;
 - d. The duration of the implementation project.
20. Regarding the development and maintenance of your solution, how many developers (FTE) are responsible for the components that represent the functional scope of the evaluation, as defined by APOTTI. Please describe how the development groups are organized and where they are located.
21. Please describe your overall approach to quality assurance, including relevant processes, standards and KPIs tracked by development leadership (1-2 pages).

3 Applicable standards

This appendix contains a brief introduction to applicable standards. For more information, see: <https://www.sig.eu/en/about-sig/sig-lab>.

3.1 ISO/IEC 17025 Certified evaluation laboratory

SIG operates a software evaluation laboratory governed by the Quality Management System as required by the ISO/IEC 17025 international standard for testing laboratories. The general requirements for the competence of testing and calibration laboratories can be found on the website of the International Organization for Standardization.

3.2 ISO/IEC 25010

The international standard for evaluation of software quality (ISO 25010) is used as a basis to evaluate vendor's solutions with respect to APOTTI's key concerns. The following characteristics of ISO 25010 are recognized as key concern areas:

- **Maintainability:** The degree of effectiveness and efficiency with which a product or system can be modified by the intended maintainers;
- **Reliability:** The degree to which a system, product or component performs specified functions under specified conditions for a specified period of time;
- **Performance Efficiency:** Performance relative to the amount of resources used under stated conditions.



Figure 1: ISO 25010 software quality characteristics

3.3 Maintainability model SIG/TÜViT

For evaluating ISO 25010 Maintainability, the SIG/TÜViT evaluation model will be used as a basis. A refinement will be made to do justice to the size of the systems under evaluation. The final version of the evaluation model will be communicated before the site visits commence.

	Volume	Duplication	Unit size	Unit complexity	Unit interfacing	Module coupling	Component balance	Component independence
Analysability	X	X	X				X	
Modifiability			X		X		X	
Testability	X				X			X
Modularity							X	X
Reusability				X		X		

More detail about this model can be found in the SIG/TÜViT Evaluation Criteria documentation on SIG's website.

3.4 Reliability model SIG

For evaluating ISO 25010 Reliability, the following SIG evaluation model will be used.

	Fault isolation	Transaction handling	Redundancy	Deployment automation	System autonomy	Reliability testing	Failover	Uptime
Availability								X
Maturity	X					X	X	
Fault Tolerance	X	X	X					
Recoverability			X		X	X	X	

Relevant aspects of the model will be explained during the site visit.

3.5 Performance efficiency model SIG

For evaluating ISO 25010 Performance efficiency, the SIG evaluation model will be used.

	Internal communication	External communication	Single transaction optimization	Transaction scalability	Data scalability	Isolation	Resource elasticity	Observability
Time behavior	X	X	X					X
Capacity				X	X	X		X
Resource utilization			X				X	X

Relevant aspects of the model will be explained during the site visit.

Technical evaluation for APOTTI tender

Subject Method for awarding points based on 'change capacity' measured

Date 24 June 2015

Introduction

SIG was asked by the APOTTI programme to evaluate various technical quality aspects of the software healthcare products that are presented in response to APOTTI's request for tender. A part of SIG's evaluation results – the change capacity of the vendors – will contribute for 5% to the overall APOTTI tender bid evaluation. Out of a total of 100 points, a maximum of 5 points will be awarded for the change capacity results based on SIG's evaluation.

This document explains the method for calculating the 'change capacity', based on SIG's standardised way of measuring maintainability of a software system. SIG's model to measure maintainability is based on the definitions provided by the ISO/IEC25010 standard for software product quality. In collaboration with TÜViT, SIG has created a model to measure maintainability in a standardised way. The software measurements are done in line with the ISO/IEC17025 procedures, for which SIG's software evaluation laboratory has received accreditation.

Industry average change rate

The basis of relevance for the calculation of the change capacity lies in the observation that software systems that are actively used need to see sufficient change. Software that cannot be changed fast enough will not see a sufficient amount of new features, or have bugs resolved at an acceptable rate to keep its end-users happy. Measurements done in SIG's software evaluation laboratory indicate that on average, systems change 15% per year.

To understand whether a vendor is able to meet an industry average amount of change for its software product, the 'change capacity' is calculated.

Change capacity

'Change capacity' is a percentage that expresses the amount of the system that can be changed on annual basis, given the volume, the maintainability and the size of the development team. The change capacity is calculated in a standardised way from following underlying parameters:

- The volume of system in man-years (MY) of rebuild equivalent;
- The maintainability rating of the system based on the SIG/TÜViT quality model for Maintainability and measured following the measurement method and tooling of SIG's ISO/IEC17025 accredited evaluation laboratory;
- The amount of developers (FTE) available to maintain the measured scope.

The volume of a system is measured as the production scope (all the source code used to build the application, where test code, generated code, inline comments and empty lines are excluded), which is translated to man-years (MY) of rebuild equivalent based on industry average productivity tables from SPR, an independent consultancy.

The maintainability rating is measured based on the agreed and validated measurement scope.

The amount of developers that work on system maintenance is a number that is provided by the vendor.

The individual measurement results have been validated with the vendor's technical staff before calculating the 'change capacity'.

Evaluation of the change capacity

The calculated change capacity is translated to a final score that will contribute towards the APOTTI evaluation process based on the following rules:

- A vendor that has a calculated change capacity of 25% or more will receive the full five points.
- A vendor that has a calculated change capacity of less than 25% will receive a relative lower amount of points. E.g. The vendor that has a change capacity of 15% will receive $15/25 * 5 = 3.0$ points. The vendor that has a change capacity of 22% will receive $22/25 * 5 = 4.4$ points.

References

- SIG Maintainability model – <https://www.sig.eu/en/about-sig/sig-research/sig-model-maintainability/> and pdf documents from this page
- Software Productivity Research (SPR) – <http://spr.com/>

KUNTIEN JA HUS:N ASIAKAS- JA POTILASTIETOJÄRJESTELMÄN HANKINTA

Perustelumuistio

Liite 7: Tarjoajilta pyydetyt täsmennykset



Sisällysluettelo

1. Dokumentin tarkoitus	3
2. Tarjousten täsmennykset	3

1. Dokumentin tarkoitus

Tässä dokumentissa on esitetty yhteenveto tarjoajilta pyydetystä täsmennyksistä ja saaduista vastauksista.

2. Tarjousten täsmennykset

Tarjoukset tuli jättää tarjouspyynnön sisältövaatimusten mukaisesti ja niiden tuli sisältää seuraavat selvitykset:

- Tarjoajan ja alihankkijoiden tiedot
- Selvitys A: Toimittajan ratkaisukuvaus
- Selvitys B: Tarjotun järjestelmän kattavuus ja vastaavuus vaatimusmäärittelyyn
- Selvitykset C1-C3: Toteutus- ja käyttöönottoprojektien suunnitelma
- Selvitys D: Toimittajan toteutus- ja käyttöönottoprojektien henkilöstön osaaminen ja kokemus
- Selvitys E: Toimittajan tuki- ja ylläpitopalveluiden kuvaus (Palvelusuunnitelma)
- Selvitys F: Hinnoittelu
- Selvitys G: Valmisohjelmistojen lisenssiehdot (Selvitys G)

Molemmille tarjoajille lähetettiin 3.7.2015 pyynnot täsmentää tarjoukseen liittyviä selvityksiä.

CGI:n täsmennyspyynnot kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Osallistumispyyntövaiheen vaatimusten täyttyminen uuden alihankkijan osalta
- Selvitys B: Vastaukset kohdan "10.40 Kvanttaminen" vaatimuksiin
- Selvitys C1: Käytetty terminologia konversion ja tuotantoonsiirron osalta
- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettu henkilötyöpäivien määrä (http) potilastietojärjestelmän ja/tai sosiaalihuollon asiakastietojärjestelmän toimituksista viimeisen kolmen (3) vuoden aikana

CGI toimitti vastaukset täsmennyspyyntöihin annetussa määräajassa. Yhden avainhenkilön osalta tarkennettiin henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettujen henkilötyöpäivien määrää. Muiden täsmennyskohteiden osalta saatujen vastausten perusteella tarjouksen alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousvertailussa.

Epicin täsmennyspyynnot kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettu henkilötyöpäivien määrä (http) potilastietojärjestelmän ja/tai sosiaalihuollon asiakastietojärjestelmän toimituksista viimeisen kolmen (3) vuoden aikana
- Selvitys D: Tiettyjen avainhenkilöiden henkilökohtaisten referenssitoimitusten kohdeasiakkaat ja sisältö

Epic toimitti vastaukset täsmennyspyyntöihin annetussa määräajassa. Kuuden avainhenkilön osalta tarkennettiin henkilökohtaisten referenssitoimitusten osalta ilmoitettujen henkilötyöpäivien määrää. Kaikkien näiden henkilöiden osalta työpäivien määrää vähennettiin, sillä tarjouspyynnön vaatimukset eivät olleet henkilötyöpäivien keston osalta selkeitä. Muiden täsmennyskohteiden osalta saatujen vastausten perusteella tarjouksen alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousvertailussa.

Toteutus- ja käyttöönottosuunnitelman (Selvitykset C1-C3) osalta molemmille tarjoajille lähetettiin 28.7.2015 pyynnot täsmentää tarjoukseen selvitysten yksityiskohtia. Epicille toimitettiin erikseen täsmennyspyyntö dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimusten osalta 7.8.2015.

CGI:n täsmennyspyynnöt kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimukset
- Käyttöönottojen suunnittelu liitteen TS 2.1 mukaisesti

Epicin täsmennyspyynnöt kohdistuivat seuraaviin selvityksiin:

- Käyttöönottoprojektin sisältö dokumentin TS 2.1 reunaehtojen mukaisesti
- Vastuunjako käyttöönottosuunnitelman ja sen päivittämisen osalta
- Dokumentin TS 2.1 aikatauluvaatimukset

Molemmat tarjoajat vastasivat täsmennyspyyntöihin annettuihin määräaikoihin mennessä. Saatujen täsmennysten perusteella tarjousten alkuperäiset tiedot voitiin huomioida tarjousten vertailussa.



16 § **Kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset**

JN/BI

Kaupunginhallitukselle on kuntalain 51 §:n mukaista ottomenettelyä varten saapuneet pöytäkirjat ja päätökset:

Koivukylän aluetoimikunnan pöytäkirja 3/23.9.2015

Korson aluetoimikunnan pöytäkirja 3/16.9.2015

Työllisyyspalveluiden johtaja päätökset

§ 410 Yritysten työllistämistuen myöntäminen Suomen Merkkikeskus Oy:lle

§ 411 Työllisyyspalveluiden johtajan viranhaltijanpäättöksen § 407/2015 kumoaminen

§ 412 Työllisyyspalveluiden johtajan viranhaltijanpäättöksen § 408/2015 kumoaminen

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 16

Asukaspalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään olla ottamatta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi esittelyosassa mainituissa pöytäkirjoissa olevia ottamiskelpoisia päätöksiä ja esittelyosassa mainittuja päätöksiä.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia



17 § **Avustuksen hakeminen uusien asuntoalueiden kunnallistekniikan rakentamiseen**

VD/5774/02.03.01.00/2014
HP/HW/MVä/JB

Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus on ilmoittanut erikseen määriteltujen kuntien haettavaksi valtion vuoden 2013 talousarviossa myönnettäväksi vahvistetut avustukset uusien asuinalueiden kunnallistekniikan rakentamiseen. Vuonna 2014 ARA saa myöntää valtion asuntorahaston varoista valtionavustuslain nojalla määräaikaista hankekohtaisia avustuksia enintään vuodelta 2013 sitomatta jääneen 8,5 miljoonaa euroa siten, kuin uusien asuntoalueiden kunnallistekniikan rakentamiseen vuosina 2013–2015 myönnettävistä valtionavustuksista annetulla valtioneuvoston asetuksella (810/2012) tarkemmin säädetään. Avustuksen määrä on enintään 30 prosenttia hyväksyttävistä kustannuksista.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan kuntatekniikan keskus ja yrityspalvelut ovat laatineet yhteistyössä Valtion asuntorahastolle avustusanomuksen Hakunilan keskustan laajennus 1 -asuntoaluekohteesta, jonka kunnallistekniikan rakentaminen aloitetaan vuonna 2016 ja jonka rakennussuunnittelu on jo aloitettu. Kohteeseen on haettu ja saatu ARA:lta ehdollinen ennakkopäätös koskien vuotta 2015 ja nyt haetaan ehdollisen ennakkopäätöksen perusteella varsinaista tukipäätöstä. Varsinaisen tukipäätöksen saaminen edellyttää allekirjoitettua, kaupunginhallituksen hyväksymää toteutusasiakirjaa. Avustuspäätöstä on haettava 30.10. mennessä sinä vuonna, jota ehdollinen ennakkopäätös koskee.

Avustushakemuksen piiriin esitettävän kohteen (Hakunilan keskustan laajennus 1) enimmäiskustannukset ovat 1 400 000 euroa, josta enimmäisavustus 420 000 euroa.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 17

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:
Päätetään

- a) hyväksyä liitteenä oleva toteutusasiakirja ja toteutussuunnitelma, ja
- b) että kuntatekniikan keskus ryhtyy avustusten haun edellyttämiin toimenpiteisiin.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Liitteet:

- Toteutusasiakirja
- Hakulomake
- Toteutussuunnitelma Hakunilan keskustan laajennuksen kunnallistekniikan avustuksen hakemiseen
- Toteutussuunnitelma koottu

Täytäntöönpano: maankäytön ja ympäristön toimiala/kuntatekniikan keskus

Muutoksenhakuohje: 1. Oikaisuvaatimus

Lisätiedot:

kehitysinsinööri Mika Vähämaa, puh. 09 8392 6180, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

TOTEUTUSASIAKIRJA VANTAAN KAUPUNGIN ASUNTOALUEIDEN KUNNALLISTEKNIIKAN RAKENTAMISEN TUKEMISESTA

1 Osapuolet

ARA
PL 30
15141 LAHTI

Vantaan kaupunki
Asematie 7
01300 Vantaa

2 Tavoitteet

Pääministeri Jyrki Kataisen hallituksen asuntopoliittisen ohjelman tavoitteena on tukea kasvukeskusten asuntotuotantoa ja edistää uusien asuntoalueiden rakentamista niille. Valtionavustuksella tuetaan asuntotuotantoa käynnistämällä ja aikaistamalla uusien asuntoalueiden rakentamista. Lisäksi avustuksella pyritään edistämään kuntien välistä yhteistyötä, yhdyskuntarakenteen eheyttä ja alueiden kohtuuhintaisen ja energiatehokkaan asuntotuotannon rakentamista.

Hallitusohjelman täsmentävän valtioneuvoston asuntopoliittisen toimenpideohjelman mukaisesti valtion ja kuntien välisten maankäytön, asumisen ja liikenteen aiesopimusten (MAL –aiesopimus) sitovuutta vahvistetaan kytkemällä valtion infrastruktuurihankkeiden toteuttaminen kuntien asuntorakentamiseen ja eheän yhdyskuntarakenteen kehittämiseen aiesopimuskunnissa.

Osapuolten pyrkimyksenä on käynnistää sellaisten uusien asuntoalueiden rakentaminen, jotka olisivat muuten vaarassa jäädä toteutumatta ainakin lähitulevaisuudessa. Lisäksi tarkoituksena on nopeuttaa sellaisten asuntoalueiden toteutumista, jotka ilman avustusta olisivat vaarassa viivästyä. Tavoitteena on myös lisätä alueen asuntotuotantoa yhdyskuntarakennetta eheyttävällä tavalla.

3 Toteutussuunnitelma

Edellä mainittujen tavoitteiden toteuttamiseksi Vantaan kaupunki on laatinut Hakunilan keskustan laajennus 1 -alueelle liitteenä olevan suunnitelman, josta ilmenee valtionavustuksen käyttötarkoitus ja sen vaikutus valtion tukemaan ja muuhun asuntotuotantoon.

Vantaan kaupunki pyrkii asuntotuotannon toteuttamiseen tämän suunnitelman mukaisesti.

4 Valtion tuki

Valtion vuoden 2013 talousarviossa ARA:lle on osoitettu myöntämisvaltuus uusien asuntoalueiden kunnallistekniikan rakentamisen avustuksiin. ARA on valtuutettu tekemään myös ehdollisia ennakkopäätöksiä vuosina 2014-2015 myönnettävistä avustuksista.

Tukea voidaan myöntää kunnalle asuntoalueella tarvittavien ja sinne johtavien katujen sekä muiden liikenneväylien ja asuntoalueen ja siihen välittömästi liittyvien puistojen rakentamiseen.

ARA myöntää toteutussuunnitelmassa mainituille alueille siinä tarkoitettuihin toimenpiteisiin valtioneuvoston uusien asuntoalueiden kunnallistekniikan rakentamiseen vuosina 2013-2015 myönnettävistä valtionavustuksista antaman asetuksen (810/2012) mukaisia avustuksia ja tekee niitä koskevia ehdollisia ennakkopäätöksiä käytettävissä olevan valtuuden puitteissa. Avustuksen tarve tarkistetaan vuosittain rakentamisen etenemisen edellyttämällä tavalla.

5 Seuranta

Vantaan kaupunki laatii vuosittain raportin suunnitelman toteuttamisesta.

6 Yhteyshenkilöt

Yhteyshenkilöinä näiden tavoitteiden ja toteuttamissuunnitelman seurannassa sekä arvioinnissa toimivat ARAsta rahoituslakimies Kimmo Drotár ja yli-insinööri Maija-Liisa Kolehmainen sekä Vantaan kaupungista kehitysinsinöörit Mika Vähämaa ja Paula Jääskeläinen.

Lahdessa . .2015

ARA

Hannu Rossilahti
Ylijohtaja

Kari Salmi
vs. johtaja

Vantaan kaupunki

Henry Westlin

Kaupungininsinööri

Kunta

Vantaan kaupunki

Kuntanumero

092

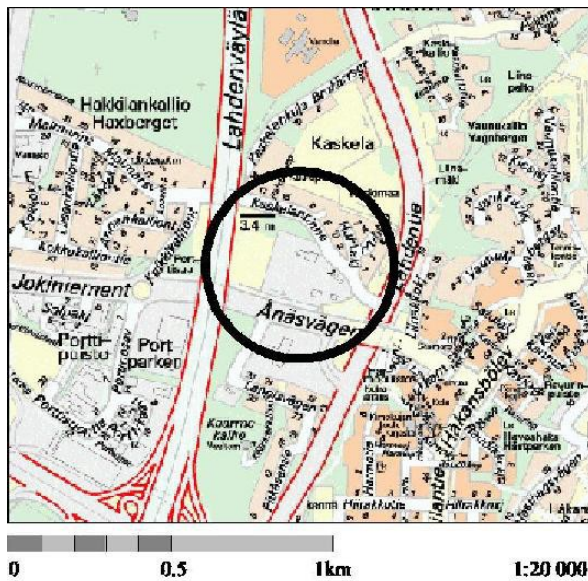
Maakunta

Uudenmaan maakunta

Avustuksen kohde	Asuntoalue Hakunilan keskustan laajennus 1	Kaupungin/Kunnanosan nimi ja numero 94 Hakunila	
Avustuksen käyttötarkoitus	☒ Kadut ☒ Lähipuistot		
Kokonais-kustannukset, ALV 0 %	Kustannukset yhteensä, € 1 400 000	Avustuksen määrä yhteensä, € 420 000	
Kustannukset vuosittain	Vuosi 2013	Vuosi 2014 *)	Vuosi 2015 *)
	€	€	1 400 000 €
Asuntotuotanto alueella (arvio)	Kokonaistuotanto 600 asuntoa	Vaparaahoitteinen tuotanto 410 asuntoa	ARA:n tukema tuotanto 190 asuntoa
Kaavoitus-tilanne	☒ Asemakaava voimassa ☐ Asemakaava valmisteilla. Arvioitu valmistuminen vuonna		
Maanomistus-suhteet (arvio)	24 % alueesta kunnan omistuksessa	% alueesta yksityisen omistuksessa	76 % muussa omistuksessa
Muut avustukset	☐ Kunnalle on myönnetty kohteeseen muuta avustusta. Mistä?		
Lisätietoja/avustus nopeuttaa uusien asunto-alueiden rakentamista seuraavasti	Vantaan kaupungin ja Suomen valtion (Senaatti-kiinteistöt) omistamalle entiselle varikkoalueelle rakennetaan yhteensä noin 550-600 uutta asuntoa. Alueen rakentamisella on tärkeä rooli Hakunilan kaupungiosan kehittämisessä ja Vantaan asuntotuotantotavoitteiden saavuttamisessa. Avustus mahdollistaa alueen aikataulun mukaisen toteuttamisen. Alueen asuntorakentaminen alkaa syksyllä 2016. Kaskelantie korvaa Kaskelanrinne- kadun, jonka kautta Lahdentielle kulkee jatkossa ainoastaan kevyen liikenteen käyttäjät. Kaskelanrinteen ajoyhteyden korvaaminen on edellytys Hakunilan ostoskeskuksen ja bussivarikkoalueen kehittämiselle, jotka mahdollisesti aiheuttavat muutoksia Lahdentien ja Kyytitien risteysalueelle. Alueella on hyvät joukkoliikennedyhteys ja asemakaavassa on varauduttu myös pikaraitiotie-yhteyteen Kyytitiellä.		
Kunnan yhteyshenkilöt	Yhteyshenkilö 1 Paula Jääskeläinen	Puhelinnumero 09 8392 3540	
	Yhteyshenkilö 2 Mika Vähämaa	Puhelinnumero 09 8392 6180	
	Postiosoite	Postinumero ja postitoimipaikka	
Päiväys ja allekirjoitus	Paikka ja päiväys		
	Allekirjoitus		
	Nimen selvennys ja virka-asema		

*) Vuosille 2014 - 2015 haetaan ehdollista ennakkopäätöstä.

Hakunila, keskustan laajennus 1 (asemakaavan muutos nro. 001987)



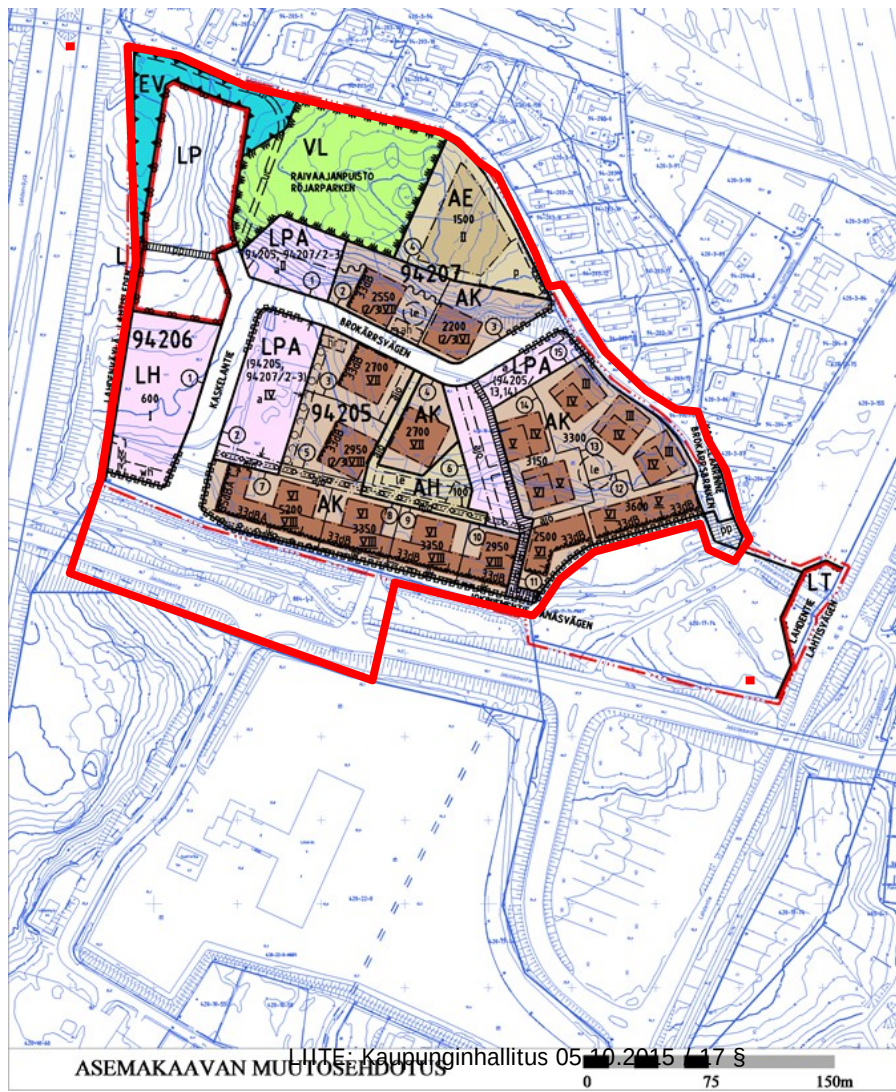
Kuva 1. Kaava-alueen sijainti

1. Uuden asuntorakentamisen mahdollistava asemakaavan muutosalue (nro. 001987) on entinen pääosin Tiehallinnon (Destia oy:n) tarpeisiin rakennettu varikkoalue. Se sijaitsee Hakunilan keskusta-alueen länsipuolella ja liittyy kiinteästi nykyiseen Kaskelan pientaloalueeseen, joka sijaitsee kaava-alueesta koilliseen. Suunnittelualueetta rajaa pohjoisessa Kaskelanrinne, idässä Lahdentie, etelässä Kyytitie (ent. Jokiniementie) ja lännessä Lahdenväylä. Kyytitien eteläpuolella sijaitsevalle linja-autovarikolle asemakaavoitetaan myöhemmin Hakunilan keskustan laajentamiseen liittyvä kauppakeskus ja lisää asuinkerrostaloja. Liikenteellisesti kaavamuuotosalue liittyy Kyytitien ja Lahdentien välityksellä Kehä III:lle. Alueen eteläreunassa kulkee Kormuniitynoja ja kaakkoisreunassa Itä-Hakkilanoja, jotka kuuluvat Sipoon Kapellvikeniin laskevaan Krapuojan valuma-alueeseen.

Alue on saavutettavissa hyvin joukkoliikenteen linja-autoilla mm. Kyytitien ja Pitkäsäntien liittymäalueen pysäkeiltä. Aviapoliksen ja Mellunmäen välillä, Hakunilan keskustan kautta (vuoroväli 10 min klo 9-18) liikennöi linja 562. Kyytitietä pitkin liikennöivät myös Mellunmäen ja Myyrmäen yhdistävä linja 572 sekä Tikkurilan ja Kuninkaanmäen yhdistävä linja 711. Vanhan Lahdentien ja Kaskelanrinteen nykyisen liittymän pysäkkien kautta Helsinkiin liikennöi seutulinja 739. Kyytitien ja kaavamuuotosaluetta lännessä sivuavan Lahdenväylän eritasoliittymään on kaavailtu joukkoliikenteen vaihtopysäkkejä, joilta olisi mahdollisuus vaihtaa kaukoliikenteen linja-autoista HSL:n joukkoliikenteen kulkuvälineisiin ja päinvastoin.

Liikennöinti alueelle järjestetään Kyytitien ja Kaskelanrinteen välille suunniteltua uutta katu (Kaskelantie) pitkin. Kaskelantien rakentamisen yhteydessä tehdään muutoksia bussipysäkkijärjestelyihin Kyytitiellä ja katkaistaan nykyinen ajoyhteys Kaskelanrinne -kadulta Lahdentielle. Kaskelanrinteen länsireunaan rakennetaan myös kevyen liikenteen väylä välille Lahdentie - Kaskelantie. Asemakaavassa on varauduttu Kyytitien pikaraitiotiehen tilavarauksin. Avustusta ei haeta pikaraitiotiehen liittyvään rakentamiseen.

2. Avustusalueen tuleviin kerrostalokortteleihin on suunniteltu asuntorakentamista noin 40 500 k-m², joka mahdollistaa noin 600 asunnon rakentamisen.
3. Asunnot rakennetaan vuosien 2016 - 2020 välisenä aikana. Vapaaarahoitteisina omistusasuntoina, osaomistusasuntoina ja vuokra-asuntoina toteutetaan noin 75 % alueen asunnoista ja loput noin 25 % toteutetaan valtion tukemina vuokra- ja asumisoikeusasuntoina.
4. Ara-tuotannon osuus on noin 25 % kokonaistuotannosta.
5. Kaavamuutosalueen maanomistajia ovat Vantaan kaupunki, noin 24%, ja Suomen valtio (Senaatti-kiinteistöt), noin 76%.
6. Alueella on voimassa Vantaan yleiskaava (2007) ja uuden asuntorakentamisen mahdollistava asemakaavan muutos on tullut voimaan 4.2.2015. Kohteen kunnallistekniikalle on varattu rahoitus vuosien 2016 - 2020 taloussuunnitelmassa. Kunnallistekniikan kustannuksiksi on arvioitu yhteensä 1 400 000 euroa.
7. Avustus mahdollistaa alueen aikataulun mukaisen toteuttamisen. Kaskelantien ja siihen liittyvien nykyisten liikenneyhteyksien muutostöiden rakentaminen ovat edellytys alueelle suunniteltujen asuintalojen toteuttamiselle.
8. Alue sijaitsee MAL-aiesopimuksen 2012-2015 ensisijaisella kohdealueella (nro. 092-01 Hakunila-Lahdentie). Tuleva asuntorakentaminen sijoittuu Vantaan intensiivisen joukkoliikennekäytävän (bussit) varteen. Alue on





suuralueella.

Kuva 2. avustusalueen raja (punaisella). Asemakaavanmuutos nro 001987.

Kuva 3. Havainnekuva tulevasta maankäytöstä.

Valtioneuvoston asetuksen n:o 810, annettu 13.12.2012, tarkoittamat selvitykset vuosien 2013- 2015 avustuskohdeista.

Kohta 1, asemakaavat

Hakunilan keskustan laajennus 1 (asemakaava nro. 001987):

- Asemakaava on ollut tullut voimaan 4.2.2015.

Kohta 2: kustannukset

Hankkeiden kustannukset on laskettu hankeosalaskennalla tai rakennusosalaskennalla yleisesti hyväksyttyjen perusteiden mukaisesti. Rakentaminen tapahtuu joko kilpailuttamalla tai omana työnä.

Kohta 3: selvitykset ara- rahoituksen vaikutuksesta.

Selvitys on toteutussuunnitelman aluekohtaisissa perusteluissa.

Avustuskohdeiden tiedot:

1. sijainti yhdyskuntarakenteessa ja pääliikennejärjestelyt.
2. perusmitoitukset väestön ja työpaikkojen määrän kehityksestä.
3. vuosina 2013 – 2018 tavoitteeksi asetetun asuntotuotannon määrä ja ajoitus sekä asuntotuotannon hallintamuoto- ja talotyyppitavoitteet.
4. arvio ARA- tuotannon osuudesta vuosina 2013- 2018 eriteltynä vuokra- ja asumisoikeusasuntoihin.
5. selvitys tuotantotavoitteiden edellyttämistä maanhankinnoista.
6. avustettavien toimenpiteiden rakentamistavoitteet sekä työn kustannusarvio, rahoitussuunnitelma ja rakentamisaikataulu.
7. selvitys siitä, miten avustettavat toimenpiteet edistävät asuntotuotannon lisäämistä ja hankkeiden aikaistamista.
8. selvitys valtion kanssa tehdystä maankäytön, asumisen ja liikenteen aiesopimuksesta ja sen toteuttamisesta.



18 §

Lausunto HSY:lle koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla

VD/2245/00.04.03/2015
HP/HW/PH/Mora/JB

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä HSY:n hallitus on käsitellyt kokouksessaan 27.2.2015 § 15 jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla ja päättänyt lähettää asiaa koskevan esityksen (Dnro 1049/00.01.013.0132/2015) lausunnolle jäsenkaupunkeihin. Lausunnossa pyydetään ilmaisemaan kanta putkikeräystoiminnan nykyisenlaisen organisointimallin säilyttämisestä sekä arvio HSY:n mahdollisesta roolista jätteiden putkikeräystoiminnasta tulevaisuudessa rakennettavien järjestelmien osalta. Lausunto on pyydetty antamaan 30.6.2015 mennessä. Lausunnon antamiselle on sähköpostitse pyydetty ja myönnetty lisää aikaa 30.9.2015 saakka. Lausunto voidaan antaa kaupunginhallituksen 5.10.2015 kokouksen jälkeen.

Taustaa

HSY on teettänyt v. 2014F CG Suunnittelu ja tekniikka Oy:llä alustavan selvityksen Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien alueella toimivista jätteen putkikeräysyhtiöistä. Pääkaupunkiseudulla toimii tällä hetkellä viisi (5) jätteen putkikeräysyhtiötä: Suurpellon jätehuolto Oy, Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy, Kalasataman jätteen putkikeräys Oy, Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy ja Kivistön putkijäte Oy. Kaupungit ovat perustaneet jätteiden putkikeräysyhtiöt lähes saman mallin mukaisesti vuosina 2008–2013. Selvityksessä on tarkasteltu kolmea nykytilanteesta poikkeavaa jätteiden putkikeräyksen järjestämisen organisointivaihtoehtoa, joissa HSY olisi mukana jossain roolissa.

Vaihtoehto 1

Ensimmäisessä vaihtoehdossa nykyiset putkiyhtiöt ostaisivat tarvitsemansa palvelut HSY:ltä yhtiöiden omistuksen jäädessä kuitenkin kaupungeille ja Espoon osalta myös muille osakkaille.

Nykyisillä putkikeräysyhtiöillä on voimassa pitkäaikaisia sopimuksia putkijärjestelmien toimittajien kanssa järjestelmien operoinneista ja ylläpidosta sekä HSY:n kanssa sopimukset jätteiden kuljetuksesta koonta-asemilta ja korttelikohtaisista kierrätyshuoneista sekä kerätyn jätteen käsittelystä. Lisäpalvelut kattaisivat lähinnä jätehuollon yleiset neuvontapalvelut.

Jätteen putkikeräysjärjestelmien operoinnin keskittäminen HSY:lle tarkoittaisi putkiyhtiöiden nykyisten palvelusopimusten siirtoa yhtiöiltä HSY:lle. Keskeisten sopimusten pitkäaikaisuuden takia niiden siirrolla ei saavuttaisi suoraa hyötyä.

Vaihtoehto 2

Toisessa vaihtoehdossa osa putkiyhtiöistä siirtyisi HSY:lle osan jäädessä kaupunkien omistukseen.

Tässä tapauksessa HSY:lle liitettävien yhtiöiden osalta vastuu siirtyy yksittäisiltä kaupungeilta kaikkien kaupunkien yhteiseksi. Suurin hyöty saataisiin Helsingin ja Vantaan kaupunkien osalle, joissa yhtiöt vastaavat koko järjestelmästä. Tämä vaihtoehto voisi tulla kysymyksiin lähinnä väliaikaisena ratkaisuna silloin, kun lopullisena tavoitteena olisi yhdistää putkiyhtiöt HSY:n alaisuuteen.

Vaihtoehto 3

Kolmannessa vaihtoehdossa kaupungit toimisivat alkuvaiheen investoijina, mutta vetäytyisivät omistuksesta vaiheittain muilta osin paitsi omistamiensa kiinteistöjen osalta.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 18

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään antaa Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymän HSY:n hallitukselle seuraava lausunto koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla:

”Putkikeräysjärjestelmän toteuttaminen ja hallinnointi eivät kuulu Vantaan kaupungin lakisääteisiin tehtäviin eikä niitä ole myöskään johtosääntöjen perusteella annettu erikseen minkään toimialan tehtäväksi. Em. perusteella kaupunki on organisoinut putkikeräysjärjestelmän hallinnoinnin Kivistön Putkijäte Oy:lle. Yhtiön toiminta on organisoitu siten, että kaupunki tulevaisuudessa vetäytyy



yhtiöstä muiden kuin omistamiensa kiinteistöjen osalta. Tämä on otettu huomioon mm. palvelusopimusta laadittaessa.

Vantaan kaupunki on johdonmukaisesti esittänyt aloitteenaan, että HSY ottaisi vastuulleen jätteiden putkikeräysjärjestelmän investoinnit ja operoinnin. HSY järjestää pääkaupunkiseudulla ja Kirkkonummella asuinkiinteistöjen ja julkishallinnon jätehuollon sekä sillä on yleistä jätehuollon tietämystä ja osaamista.

Vantaan kaupunki pitää jätteiden putkikeräysjärjestelmien organisointivaihtoehtoista esitettyä vaihtoehtoa kolme käyttökelpoisimpana vaihtoehtona siten, että nykyisestä viidestä putkikeräysjäteyhtiöstä muodostetaan yksi yhtiö HSY:n omistukseen. Alueittaiset putkiyhtiöt ovat nykyisellään pieniä, joten ne kannattaisi joka tapauksessa yhdistää yhdeksi organisaatioksi, joka myös vastaisi putkikeräyksen toteuttamisesta uusilla alueilla. Myös vaihtoehto 2 mukainen pelkän Kivistön putkijäte Oy:n siirto HSY:n omistukseen on Vantaan kaupungin kannalta hyväksyttävä.

Yhdistymisessä on otettava huomioon kunkin yhtiön nykyinen tasearvo kauppahintana ja laadittujen sopimusten sitovuudet. Yhtiöittäminen tapahtuisi liikkeen luovutuksen periaatteella HSY:lle. Tällöin saavutettaisiin toiminnan synergiaetuja ja kaikilla nykyisillä putkikeräysjärjestelmien alueilla toimittaisiin samoilla toimintaperiaatteilla.

Suunnittelun osalta ratkaisu tehostaisi putkikeräysjärjestelmän sekä vesi- ja viemäriverkostojen yhteensovittamista. Rakentamisessa ja ylläpidossa saavutettaisiin synergiaetuja valvontaosaamisessa, työmaatuntemuksessa ja yhteistyökuvioissa kadunrakentajien kanssa. Myös HSY:n neuvonta- ja seurantapalveluja voitaisiin hyödyntää tehokkaasti.

Kivistössä on alkamassa II investointialueen suunnittelu. Vantaalla ei ole suunnitelmia jätteiden putkikeräysjärjestelmän laajentamisesta Kivistön alueen ulkopuolelle."

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- Lausuntopyyntö koskien jätteiden putkikeräysjärjestelmiä pääkaupunkiseudulla
- Ote HSY:n hallituksen pöytäkirjasta 27.2.2015 (§ 15)
- Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräysyhtiöt, yhtiöiden nykytila, HSY, toukokuu 2014
- Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen, Raportti, FCG suunnittelu ja tekniikka oy, 29.8.2014

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

kaupungininsinööri Henry Westlin, 8392 2427, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

4.3.2015

Dnro 1049/00.01.013.0132/2015

Vantaan kaupunki
Kaupunginhallitus
kirjaamo@vantaa.fi

LAUSUNTOPYYNTÖ KOSKIEN JÄTTEIDEN PUTKIKERÄYSJÄRJESTELMIÄ PÄÄKAUPUNKISEUDULLA

HSY:n hallitus on käsitellyt 27.2.2015 olleessa kokouksessa asiaa (§ 15) jätteen putkikeräysjärjestelmät pääkaupunkiseudulla ja päättänyt lähettää asiaa koskevan esityksen ja oheismateriaalin lausunnoille jäsenkaupunkeihin. Esityksessä on kuvattu putkikeräyksen järjestämisen nykytilaa sekä arvioitu kolme eri putkikeräystoiminnan organisointivaihtoehtoa.

Lausunnossa tulisi ilmaista kaupungin kanta putkikeräystoiminnan nykyisenlaisen organisointimallin säilyttämisestä sekä arvio HSY:n mahdollisesta roolista jätteen putkikeräystoiminnassa tulevaisuudessa rakennettavien järjestelmien osalta.

Lausunnon pyydämme toimittamaan 30.6.2015 mennessä HSY:n kirjaamoon.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut –kuntayhtymä



Raimo Inkinen
toimitusjohtaja

Liitteet

Ote hallituksen pöytäkirjasta 27.2.2015 (§ 15)
Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräysyhtiöt, yhtiöiden nykytila, HSY, toukokuu 2014
Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen, Raportti, FCG suunnittelu ja tekniikka Oy, 29.8.2014

Tiedoksi

HSY:n kirjaamo

Hallitus

§ 15

27.02.2015

JÄTTEIDEN PUTKIKERÄYSJÄRJESTELMÄT PÄÄKAUPUNKISEUDULLA

1049/00.01.013.0132/2015

Hallitus § 15

Esittelijä
ValmistelijaToimitusjohtaja Raimo Inkinen
Toimialajohtaja Petri Kouvo, p. 1561 2280
Lakimies Johanna Routio, p. 1561 2208

HSY:n hallitus käsitteli jätteiden putkikeräysjärjestelmää koskevaa esitystä 23.8.2013 (§ 101) olleessa kokouksessa ja päätti kehottaa toimitusjohtajaa ja jätehuollon toimialajohtajaa käynnistämään selvityksen HSY:n roolin ja tehtävien määrittelemiseksi jätteiden putkikeräysjärjestelmissä.

HSY on tehnyt alustavan selvityksen Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien alueella toimivista jätteen putkikeräysyhtiöstä toukokuussa 2014. Selvitystä on täydennetty raportilla Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen (FCG suunnittelu ja tekniikka Oy, 29.8.2014). Helsingin, Espoon, Vantaan ja Kauniaisten rahoitusjohtajat tai heidän sijaisensa sekä HSY:n toimitusjohtaja, jätehuollon toimialajohtaja, jätehuollon lakimies ja HSY:n talousjohtaja ovat käsitelleet jätteen putkikeräykseen liittyviä kysymyksiä ja ohjanneet selvitystyötä aiheesta järjestetyissä kokouksissa. HSY:n edustajat ovat lisäksi keskustelleet putkikeräysyhtiöiden toimitusjohtajien ja projektipäälliköiden kanssa putkikeräyksen nykytilanteesta ja tulevaisuuden organisointivaihtoehdoista.

Perinteisen autoilla tapahtuvan jätteen keräyksen sijaan putkikeräysjärjestelmässä jätteet kuljetetaan jätelajeittain keskitetysti alipaineella kiinteistöiltä maanalaista runkoputkea pitkin alueelliselle jäteasemalle, josta ne kuljetetaan konteissa materiaalihyötykäyttöön tai jätevoimalaan. Kerättäviä jätelajeita ovat yleensä sekajäte, biojäte, jätepaperi ja pienkartonki. HSY:n alueelle voimassa olevien jätehuoltomääräysten mukaisesti myös niiden alueiden kiinteistöiltä, jotka kuuluvat putkikeräysjärjestelmän piiriin, kerätään putkikeräysjärjestelmään soveltumaton lasi, pienmetalli ja kartonki jäteautokuljetuksina.

Pääkaupunkiseudun alueella toimii tällä hetkellä viisi (5) jätteen putkikeräysyhtiötä: Suurpellon jätehuolto Oy, Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy, Kalasataman jätteen putkikeräys Oy, Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy sekä Kivistön putkijäte Oy.

Kaupungit ovat perustaneet jätteiden putkikeräysyhtiöt periaatteessa saman mallin mukaisesti vuosina 2008–2013. Kaikissa kaupungeissa jätteiden alueellisen putkikeräystoiminnan toteuttamista ja hallinnointia varten on perustettu erilliset alueelliset osakeyhtiöt, joiden osakepääoman kaupungit ovat merkinneet perustamisvaiheessa pääosin kokonaan itselleen. Yhtiöiden äänioikeudelliset osakkeet ovat kaupunkien omistuksessa ja Espoossa osittain myös alueen yksityisten maanomistajien omistuksessa.

Järjestelmään liittyneet ja liittyvät kiinteistöt tulevat putkiyhtiöiden osakkaiksi merkitsemällä yhtiöiden äänioikeudettomia osakkeita. Putkiyhtiöt kattavat järjestelmän rakentamisesta aiheutuvat investoinnit näin saatavilla osakemerkintämaksuilla. Kiinteistöjen liittymisvelvoitteesta on sovittu maankäyttö- ja tontinluovutussopimuksissa tai alueen kaavamerkinnoissa. Järjestelmien toteuttaminen on erittäin etupainotteista järjestelmään liittyviltä kiinteistöiltä saataviin osakemerkintä- ja pääomasuorituksiin nähden. Perustetut putkikeräysyhtiöt joutuvat näin ollen alkuvaiheessa rahoittamaan investoinnit suurelta osin pitkäaikaisilla lainoilla, jotka kaupungit ovat taanneet omavalkoisin takauksin. Alustavan selvityksen mukaan Suurpellon järjestelmän kokonaisinvestointikustannus on n 9,5 miljoonaa euroa. Kalasataman ja Jätkäsaaren yhteensä n. 100 miljoonaa euroa, Kruunuvuorenrannan jätteen putkikuljetusjärjestelmän investointikustannukseksi on arvioitu 30,5 miljoonaa euroa ja Kivistön n 25 miljoonaa euroa.

Perustettujen yhtiöiden tarkoituksena ei ole tuottaa voittoa eivätkä ne jaa osakkeenomistajilleen osinkoa. Yhtiöt tuottavat omakustannusperusteisia jätteen putkikeräyspalveluja osakkeenomistajilleen. Osakkeenomistajilta peritään liittymismaksujen lisäksi muuttuvien ja kiinteiden kulujen kattamiseksi käyttö-, perus- ja huoltomaksuja, Espoossa vastiketta.

Putkiyhtiöt ovat tehneet järjestelmien operoinnista ja ylläpidosta pitkäaikaiset (20–25 vuotta) sopimukset alueen putkikeräysjärjestelmän toimittajan kanssa. Sopimukseen sisältyy varsinaisen käytön ja kunnossapidon lisäksi helpdesk-tyyppinen asiakaspalvelu ja neuvonta sekä raportointi järjestelmän toiminnasta, huolloista jätemääristä yms. Suurpellon jätehuolto Oy:n sopimuskauti on päättymässä ja uudesta sopimuksesta ollaan käymässä neuvotteluja parhaillaan. Operointisopimusten vuosikustannukset ovat 330 000 – 660 000 euroa vuodessa. Lisäksi yhtiöillä on HSY:n kanssa sopimukset jätteiden kuljettamisesta keräysterminaaleista käsittelyyn. Jätesäiliöiden tyhjennysmaksut ja järjestelmien sähkönkulutuksesta aiheutuneet kulut ovat vuosittain operointisopimusten kanssa samaa tasoa. Koska järjestelmien operointi ja ylläpito on ulkoistettu pitkäaikaisin sopimuksin, ei putkiyhtiöissä ole toimitusjohtajan lisäksi muuta henkilökuntaa. Sen sijaan yhtiöiden hallituksissa on yhteensä noin 20 henkilöä.

Jätteiden putkikeräys jätelaissa

Jätelaista puuttuu toistaiseksi säännös, jonka perusteella voisi määrätä jätteiden putkikeräysjärjestelmän alueella olevat kiinteistöt liittymään järjestelmän käyttäjiksi. Järjestelmien alueella sijaitsevat kiinteistöt (sekä kerrosetta pientaloja) on tontinluovutuskirjojen sekä maankäyttösopimusten ehdoin velvoitettu liittymään putkikeräysjärjestelmiin lukuun ottamatta Kivistön aluetta, jossa liittymisvelvoite on asemakaavassa.

Jätelaissa mainitaan jätteiden putkikeräys ainoastaan 32 §:n 5 kohdassa, jossa on säädetty kunnalle velvoite ottaa vastaan putkikeräysjärjestelmässä kerätty elinkeinotoiminnassa syntynyt yhdyskuntajäte. Lainkohdan perusteluissa todetaan, että putkikeräysjärjestelmän toimivuuden kannalta on olennaista, että kaikkien alueella sijaitsevien kiinteistöjen voidaan edellyttää

liittyvän järjestelmän käyttäjiksi, riippumatta siitä, onko kyseessä asumisesa, julkisessa toiminnassa vai elinkeinotoiminnassa syntyvä yhdyskuntajäte. Perusteluissa on myös todettu, että kunta olisi velvollinen järjestämään jätehuollon myös siinä tapauksessa, että alueen putkikeräysjärjestelmän käytännön toteuttajana ja ylläpitäjänä olisi kunnan sijasta erillinen huoltoyhtiö, kuten HSY:n tapauksessa toistaiseksi on. Nykyinen jätelaki säättää siten ainoastaan kunnan velvoitteista putkikeräysjärjestelmissä kerättävien jätteiden osalta, jättäen lausumatta kiinteistöjen velvoitteista.

Jätteiden putkikeräyksen alueella kiinteistön haltijat ovat järjestäneet jätteiden vastaanottopaikan jätelain 40 §:n tarkoittamalla tavalla yhteisesti. Vastaanottopaikkana toimii putkikeräysjärjestelmän keräystermiinali tai korttelikohtainen kierrätyshuone. Putkikeräysjärjestelmien alueella olevat kiinteistöt ovat täyttäneet jätelain 41.1 §:ssä säädetyn velvollisuutensa luovuttaen jäte alueella järjestettyyn kiinteistöittäiseen jätteenkuljetukseen, koska HSY huolehtii jätteen kuljettamisesta putkikeräysjärjestelmän keräystermiinalista tai kierrätyshuoneista eteenpäin sekä jätteen käsittelystä. Tällöin tulkitaan jätteiden putkikeräyksen olevan jätelain 6 §:ssä tarkoitettua jätteen keräystä eikä jätteen kuljettamista.

Jätelain 40 §:n perusteella ei kuitenkaan voida velvoittaa kiinteistöjä yhteisen jäteastian tai putkikeräysjärjestelmän syöttöpisteen käyttöön. Liittymisvelvoitteesta putkijärjestelmään tai järjestelmän käyttämisvelvoitteesta ei voida antaa esimerkiksi jätehuoltomääräyksiä, koska ne eivät perustuisi jätelakiin. Järjestelmien toimivuuden sekä niiden vaatimien suurehkojen investointien kannalta olisi kuitenkin olennaista, että kaikki putkikeräysjärjestelmän piirissä olevat kiinteistöt liittyisivät järjestelmään, eivätkä nykyiset tontinluovutuskirjojen ehdot tai kaavamääräykset ole välttämättä loppuun saakka kestäviä esimerkiksi kilpailu oikeudellisessa tarkastelussa.

HSY on saattanut edellä mainitun epäkohdan ympäristöministeriön tietoon ja ehdottanut jätelakia täsmennettäväksi jätteen putkikeräysjärjestelmien osalta. Myös Kuntaliitto ja Jätelaitosyhdistys ovat nostaneet ongelman esiin.

Jätteiden putkikeräys ja jätemaksut

Jätelain 78 §:n mukaan kunnan on perittävä järjestämästään jätehuollosta jätemaksua, jolla katetaan sille tehtävän hoitamisesta aiheutuvat kustannukset. Jätteen haltija on jätelain 80 §:n mukaan velvollinen maksamaan jätemaksun. Jätemaksut määrätään jätehuoltoviranomaisen eli HSY:n hallituksen hyväksymän jätetaksan mukaisesti. Jätemaksut ovat julkisoikeudellisia maksuja, joilla tulee jätelain mukaan kattaa erilaiset jätehuollon järjestämisestä aiheutuvat kustannukset.

Putkijärjestelmien alueella sijaitsevien kiinteistöjen haltijoiden maksamat liittymis-, perus- ja käyttömaksut perustuvat yksityisoikeudellisiin sopimuksiin. Putkiyhtiöt maksavat jätetaksan mukaista jätemaksua HSY:lle siltä osin, kun HSY kuljettaa ja käsittelee keräystermiinalista tai kierrätyshuoneista kuljettamansa ja käsittelemänsä jätteet. HSY:n toimialueella toimiville putkikeräysyhtiöille on käytännössä vaikeaa vahvistaa keskenään yhte-

näisiä taksoja. Yhtiöiden liittymis-, perus- ja käyttömaksut vaihtelevat yhtiöittäin. Yhtiöt toimivat omakustannusperiaatteella, mikä on kirjattu yhtiöiden yhtiöjärjestyksiin, sopimuksiin ym. asiakirjoihin.

Jätteen putkikeräyksen järjestämisen organisointivaihtoehdot

FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy:n tekemässä selvityksessä on tarkasteltu kolmea eri putkikeräyksen järjestämisen nykytilanteesta eroavaa organisointivaihtoehtoa, jossa HSY olisi mukana.

Ensimmäisessä tarkastellussa vaihtoehdossa nykyiset putkiyhtiöt ostaisivat tarvitsemansa palvelut HSY:ltä yhtiöiden omistuksen jäädessä kuitenkin kaupungeille ja Espoon osalta myös muille osakkaille. Putkiyhtiöt ovat jo nykyisellään tehneet pitkäaikaiset sopimukset putkijärjestelmien toimittajien kanssa järjestelmien operoinnista ja ylläpidosta sekä HSY:n kanssa sopimukset jätteiden kuljetuksesta koonta-asemilta ja korttelikohtaisista kierrätyshuoneista sekä kerätyn jätteen käsittelystä, joten lisäpalvelut kattaisivat lähinnä jätehuollon yleiset neuvontapalvelut.

Jätteen putkikuljetusjärjestelmien operoinnin keskittäminen HSY:lle tarkoittaisi puolestaan putkiyhtiöiden nykyisten palvelusopimusten siirtoa yhtiöiltä HSY:lle. Tämä olisi mahdollista tehdä Helsingissä palvelun tuottajien suositumuksella ja Vantaalla myös yksipuolisella päätöksellä. Keskeisten sopimusten pitkäaikaisuuden takia niiden siirrolla ei saavutettaisi suoraa hyötyä.

Putkiyhtiöiden näkökulmasta pelkkä palvelusopimusten siirto HSY:lle ei ratkaise niiden organisointiongelmia eikä turvaa osaamisen säilymistä ja kehittymistä.

Vaihtoehdossa II on tarkasteltu tilannetta, jossa osa putkiyhtiöstä siirtyisi HSY:lle osan jäädessä kaupunkien omistukseen.

Putkiyhtiöiden osittainen siirtyminen HSY:lle edellyttää joka tapauksessa sitä, että kaikki kaupungit hyväksyvät ratkaisun. Tällöin HSY:hyn liitettävien yhtiöiden osalta vastuu siirtyy yksittäiseltä kaupungilta kaikkien kaupunkien yhteiseksi.

Vähimmäisvaatimuksena on, että yhdistäminen tapahtuu kaupungeittain ja että HSY vastaa tämän jälkeen putkikeräyksen kehittämisestä kyseisissä kaupungeissa. Kaikissa tapauksissa kaupunkien vastuulle jää kuitenkin putkikeräyksen käyttöönotosta päättäminen kaavoituksen yhteydessä.

Suurin hyöty osittaisesta yhdistämisestä saadaan tällä hetkellä Helsingissä, jossa yhtiöitä on jo kolme. Tähän kokonaisuuteen olisi mahdollista yhdistää Vantaan yhtiö, koska se on hyvin samankaltainen Helsingin yhtiöiden kanssa. Espoon yhtiö poikkeaa Helsingin ja Vantaan yhtiöistä laajemman omistuspohjansa ja suppeamman vastuualueensa osalta. Espoossa yhtiö vastaa koonta-asemasta ja runkoverkosta ja kiinteistöt vastaavat kiinteistöliittymistä ja syöttöaukoista. Helsingissä ja Vantaalla yhtiöt vastaavat koko järjestelmästä.

Tämä vaihtoehto voisi tulla kyseeseen väliaikaisena ratkaisuna silloin, kun lopullisena tavoitteena olisi yhdistää kaikki putkiyhtiöt HSY:n alaisuuteen. Pitemmän aikavälin ratkaisuna osittainen yhdistäminen olisi huono, koska se ylläpitäisi muutenkin pienen toimintakentän sirpaleisuutta.

Kolmannessa tarkastellussa vaihtoehdossa kaupungit toimisivat alkuvaiheen investoijina, mutta vetäytyisivät omistuksesta vaiheittain muilta osin paitsi omistamiensa kiinteistöjen osalta.

Tämä vaihtoehto vastaa alkuvaiheessaan nykyistä toimintatapaa eli se ei ratkaise niitä ongelmia, joita nykytoiminnassa on. Hyvänä puolena tietysti on, kuten nykyisin, että järjestelmän sijaintikaupunki vastaa niistä taloudellisista seuraamuksista ja riskeistä, joita se kaavapäätöksiä tehdessään on ottanut. Putkikeräysjärjestelmien luonteen takia investoinnit ovat etupainoisia ja rasittavat korkomenojen kautta yhtiöiden taloutta varsinkin silloin, jos alueen rakentaminen venyy suunnitellusta. Pitemmällä aikavälillä viivästyemisestä ei kuitenkaan ole haittaa, koska se samalla tasaa tulevia korvausinvestointeja.

Tämän vaihtoehdon ongelmana on myös se, että eri hankkeissa ”alkuvaihe” kestää eripituisia aikoja. Tällöin jouduttaisiin tilanteeseen, jossa jokaista uutta hanketta varten perustetaan nykyiseen tapaan erillinen yhtiö. Sitten näitä yhtiöitä sulautettaisiin yksi kerrallaan yhteen, mistä aiheutuisi yhdistämisvaiheessa ylimääräistä työtä.

Jos yhtiöt siirretään alkuvaiheen jälkeen HSY:n organisaatioon tai alaisuuteen, olisi ongelmana lisäksi se, että HSY ei voisi vaikuttaa järjestelmien hankinta- ja operointisopimukseen, koska ne tehdään aina hankkeiden alkuvaiheessa.

Yhteenvetona organisointivaihtoehdoista voidaan todeta, että mikään tarkastelluista vaihtoehdoista ei sellaisenaan ratkaisisi putkikeräyksen nykyisessä organisoinnissa esiintyviä ongelmia eikä loisi hyvää pohjaa jätteen putkikeräyksen edelleen kehittämiseksi pääkaupunkiseudulla. Tämän vuoksi nykyiset putkiyhtiöt tulisi yhdistää yhdeksi organisaatioksi, joka myös vastaisi putkikeräyksen toteuttamisesta uusilla alueilla.

HSY:n mahdollinen rooli uusien alueiden osalta riippuu oleellisesti siitä, miten putkikeräys päätetään jatkossa organisoida pääkaupunkiseudulla.

Mikäli jätteen putkikeräystoiminta on jatkossa järjestetty nykyiseen tapaan tai jos yhtiöt yhdistyvät yhdeksi yhtiöksi, on HSY:llä rooli lähinnä kunnan vastuulla olevan jätehuollon palvelujen tarjoajana putkikeräysyhtiöille. Lisäksi HSY toimisi nykyiseen tapaan jätehuollon asiantuntijana yhteistyössä putkiyhtiöiden ja kaupunkien maankäytön suunnittelijoiden kanssa. Yhteistyö koskisi lähinnä jätteiden koonta-asemien sijaintia, kierrätyshuoneiden lukumäärää, sijaintia ja varustelua sekä jätehuoltomääräysten soveltamista putkikeräysalueilla.

Mikäli putkikeräysyhtiöt päätetään siirtää HSY:n organisaatioon tai alaisuuteen,

teen, on HSY:llä tai sen omistamalla yhtiöllä sama rooli kuin putkikeräysyhtiöllä nykyisin. Kaavoitusprosessissa kaupungit hoitavat suunnittelun itse ja HSY avustaa tarvittaessa oman asiantuntemuksensa osalta. Kun kaupunki on tehnyt päätöksen jätehuollon hoitamisesta putkikeräyksellä jollakin alueella, siirtyy vastuu toteutuksesta HSY:lle. HSY voisi myös tehdä aloitteita järjestelmien laajentamisesta jo rakennetuille alueille tai jopa itsenäisesti toteuttaa laajennuksia siltä osin, kuin ne eivät vaadi kaavoitukseen liittyviä päätöksiä.

Alustavasti arvioiden putkikeräysyhtiöiden siirtämisellä HSY:lle voitaisiin saavuttaa synergiaetuja ja hyödyntää HSY:n jätehuollon osaamista nykyistä paremmin esimerkiksi jäteneuvonnan osalta. Järjestelmien operoinnin osalta HSY voisi tuottaa vain vähän lisäarvoa nykyisille yhtiöille, sillä yhtiöt ovat tehneet järjestelmien operoinnista pitkäaikaiset operointisopimukset palveluntuottajien kanssa. Putkiyhtiöiden toimintoja keskittämällä ja putkiyhtiöiden, kaupunkien ja HSY:n välistä yhteistyötä syventämällä voitaisiin saavuttaa synergiaetuja myös tekemättä muutoksia nykyiseen organisointimalliin.

Ehdotus (RI)

Hallitus päättää

- a merkitä asiasta annetun selostuksen tiedoksi ja
- b lähettää sen lausunnoille jäsenkaupunkeihin.

Päätös:

Hallitus päätti hyväksyä ehdotuksen.

Oheisaineisto:

Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräysyhtiöt - yhtiöiden nykytila, HSY, toukokuu 2014
Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen, Raportti, FCG suunnitelu ja tekniikka Oy, 29.8.2014

Pöytäkirja on yleisesti nähtävänä HSY:n kirjaamossa 16.3.2015

Todistan tarkistamattoman pöytäkirjanotteen oikeaksi

Helsingissä 4.3.2015



Tiina Sarkasuo
hallintosihteerin sijainen



Alustava selvitys

Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräisyhtiöt –
yhtiöiden nykytila

toukokuu 2014

SISÄLLYS

1. JOHDANTO	4
2. JÄTTEIDEN PUTKIKERÄYSYHTIÖIDEN NYKYTILA	5
2.1 Espoon kaupunki	5
2.1.1 Suurpellon jätehuolto Oy.....	5
2.2 Helsingin kaupunki	11
2.2.1 Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy	11
2.2.2 Kalasataman jätteen putkikeräys Oy	18
2.2.3 Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy	19
2.3 Vantaan kaupunki	22
2.3.1 Kivistön putkijäte Oy	22
2.4 Jätteiden putkikeräys ja jätelaki.....	27
2.4.1 Liittymisvelvoitteesta alueella järjestettyyn jätteiden putkikeräysjärjestelmään	27
2.4.2 Putkijärjestelmien jätetaksasta	28
2.4.3 Jätehuoltomääräyksistä putkikeräysjärjestelmien alueella	28
3. YHTEENVETO	29
Liite: Yhteenvetotaulukko	30

1. JOHDANTO

HSY:n hallitus on käsitellyt 23.8.2013 HSY:n tehtäviä ja roolia jätteiden putkikeräysjärjestelmäalueilla. Hallitus päätti kehottaa toimitusjohtajaa ja jätehuollon toimialajohtajaa käynnistämään selvityksen HSY:n roolin ja tehtävien määrittelyksi jätteiden putkijärjestelmäasiassa ja edellytykset perustaa HSY:n omistama ja sen toimialueella operoiva putkiyhtiö.

HSY:n ja kaupunkien operatiivisten henkilöiden kesken järjestettiin keskustelutilaisuus 1.11.2013, jossa selvitettiin kaupunkien nykytilannetta sekä tulevaisuuden näkymiä putkikeräysjärjestelmissä. Kaupunkien rahoitusjohtajien sekä HSY:n neuvottelussa 25.11.2013 sovittiin, että HSY:n ja muiden osapuolten tehtävät putkiyhtiöiden hallinnoinnissa ja operoinnissa selvitetään ja eri vaihtoehdot kartoitetaan. HSY valmistelee alustavan selvityksen putkiyhtiöiden nykytilanteesta sekä organisointivaihtoehdoista.

Tässä selvityksessä selvitetään Espoon kaupungin, Vantaan kaupungin ja Helsingin kaupungin putkikeräisyhtiöiden nykytilannetta sekä kartoitetaan alustavasti eri vaihtoehtoja putkikeräyksen operoinnin ja hallinnoinnin organisoimiseksi. Selvitys on tehty tammi - toukokuussa 2014. Selvityksessä tutkittuja putkikeräisyhtiöitä ovat Suurpellon jätehuolto Oy (Espoo), Kalastaman jätteen putkikeräys Oy (Helsinki), Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy (Helsinki), Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy (Helsinki) sekä Kivistön putkijäte Oy (Vantaa).

Selvityksessä on kerätty yhteen oleelliset tiedot kunkin kaupungin osalta yhtiöiden perustamiseen liittyvistä päätöksistä, yhtiöjärjestyksistä, erilaisista käyttö- ja liittymissopimuksista, omavelkaisista takauksista, investointikustannuksista sekä putkijärjestelmien toimintakuvauksista.

2. JÄTTEIDEN PUTKIKERÄYSYHTIÖIDEN NYKYTILA

2.1 Espoon kaupunki

2.1.1 Suurpellon jätehuolto Oy

Yrityksen nimi:	Suurpellon Jätehuolto Oy
Yhtiömuoto:	Osakeyhtiö
Y-tunnus:	2239129-2
Osoite:	PL 49, 02070 Espoon kaupunki
Perustamisvuosi:	2008 (17.11.2008)
Toimitusjohtaja:	Pekka Vikkula
E-mail:	pekka.vikkula@espoo.fi
Puhelinnumero:	0468772601
Hallitus (vuosi 2012):	Olavi Louko (pj), Olli Isotalo (jäsen), Esa Kankainen (jäsen), Raija Mäkinen (jäsen), Petteri Puolanne (jäsen) ja Kati Turtinen (jäsen).
Tilintarkastaja:	PricewaterhouseCoopers Oy (perustamishetkellä KHT-Yhteisö Tilintarkastusrengas Oy)

Yhtiön toimiala

Yhtiön toimialana on rakennuttaa, omistaa, käyttää, hoitaa, huoltaa ja ylläpitää suljettu jätteenkeräysjärjestelmä Espoon Suurpellon alueella sekä tuottaa kiinteistöhuolto- ja hallinnointipalveluja. Yhtiö voi myös omistaa, hallita ja vuokrata sekä ostaa ja myydä kiinteistöjä, asunto- ja kiinteistöosakkeita sekä arvopapereita.

Yhtiön perustamiseen liittyvää tietoa (historiaa)

Sopimuksen osapuolista VVO Rakennuttaja Oy ja Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy ovat 22.10.2007 allekirjoittaneet Envac- imujärjestelmän runkoputkiston toimittamisesta muun kunnallistekniikan yhteydessä VVO:n ja Asuntosäätiön Espoon kaupungin Suurpellon kaava-alueilla 1 ja 2 omistamilleen tonteille ja maa-alueille. Aiesopimuksen jälkeen ovat myös muut osapuolet sitoutuneet Envac-imujärjestelmän rakennuttamiseen Espoon Suurpellon alueella

Osapuolet ovat perustaneet Suurpellon alueelle rakennettavan imujärjestelmän runkoputkiston ja jäteterminaalin rakennuttamista, tilaamista ja koko imujärjestelmän myöhempää ylläpitoa, hoitoa ja huoltoa varten Suurpellon Jätehuolto Oy:n. Yhtiön tarkoituksena on ottaa kokonaisvastuu imujärjestelmän runkoputkiston ja jäteterminaalin rakennuttamisesta ja rahoituksesta sekä koko imujärjestelmän myöhemmästä ylläpidosta, hoidosta ja huollosta sekä mahdollisista järjestelmän lisärakentamisesta ja laajentamisesta.

Osapuolista Asuntosäätiö, VVO ja Peab ovat lisäksi 27.6.2008 allekirjoittaneet kumppanuussopimuksen imujätejärjestelmän rakentamisesta, sen huollon, ylläpidon ja operoinnin tilaamisesta ja

toimittamisesta. Tavoitteena on, että järjestelmä tulee kattamaan pääosin Suurpellon kaava-alueet 1, 2 ja 3 sekä järjestelmän laajentaminen Kehä 2:n itäpuolelle.

Yhtiö kantaa ensisijaisesti vastuun järjestelmän runkoputkiston ja jäteterminaalin rakennuttamisesta ja ylläpidosta, hoidosta sekä huollosta. Tämän lisäksi yhtiö valvoo alueelle rakennettavien tonttiliittymien rakentamista ja voi yhtiön osakkaan lukuun tilata tonttiliittymän ja tonttiliittymän suunnittelun järjestelmän toimittajalta. Tonttiliittymästä allekirjoitetaan liittymissopimus yhtiön kanssa kunkin kiinteistö ja asuntoyhtiön tonttiliittymän liittämistä järjestelmän runkoputkistoon ja jäteterminaaliin.

Liittymissopimuksella yhtiö on velvollinen tuottamaan myös tonttiliittymän ylläpidon, hoidon ja huollon tonttiliittymän omistajalle erillistä palvelumaksua vastaan.

Suurpellon jätehuolto Oy:n osakkeet jakautuivat perustamishetkellä taulukon 1 mukaan. Kustakin osakkeesta on yhtiölle maksettava 0,50 euroa.

Taulukko 1: Yhtiön osakkeiden merkitseminen perustamishetkellä

Espoon kaupunki	83.226 kpl	29 %
VVO Rakennuttaja Oy	87.506 kpl	31 %
Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy	87.506 kpl	31 %
VVO Rakennuttaja Oy:n ja Asuntosäätiön Rakennuttaja Oy:n yhteisomitus	8.900 kpl	3 %
Peab Seicon Oy	<u>16.300 kpl</u>	<u>6 %</u>
	283.438 kpl	100%

Osapuolet edustavat sopimuksen allekirjoitushetkellä vain osaa Suurpellon alueen maanomistajista ja rakennusoikeuksista. Osapuolten yhteisenä tarkoituksena on ja he sitoutuvat omistamiensa asunto- ja kiinteistöyhtiöiden osalta siihen, että yhtiön osakkaiksi ja sopimuksen osapuoliksi tulevat alueen kaikki asunto- ja kiinteistöosakeyhtiöt osakkeiden luovutuksen tai osakekannan laajentamisen perusteella niiden hallinnassa olevien tonttien asemakaavan mukaisten rakennusoikeusneliömetrien suhteessa.

Yhtiön osakkeiden jakautuminen nykytilanteessa

Yhtiöllä on kolme osakesarjaa, A-osakkeet, B-osakkeet ja K-osakkeet.

A-osakkeet ja K-osakkeet tuottavat äänioikeuden sekä muut oikeudet osakeyhtiölain mukaisesti. A- ja K-osake tuottavat omistajalleen yhden äänen yhtiökokouksissa.

B-osakkeet ovat äänivallattomia osakkeita. B-osakkeet eivät tuota osakeyhtiölaissa oletuksena mainittuja oikeuksia. Ne eivät tuota myöskään oikeutta osallistua yhtiön yhtiökokousten päätöksentekoon tai muita hallinnointioikeuksia. B-osakkeet tuottavat vastaavat taloudelliset oikeudet kuin A- ja K-osakkeet.

Kukin B-osake muuntuu ilman eri toimenpiteitä yhdeksi A-osakkeeksi, jos yhtiöllä ei enää olisi yhtään äänivaltaista K-osaketta. B-osakkeen osakkeenomistajalla ei ole etuoikeutta osakkeiden merkintään yhtiön tulevissa osakeanneissa.

Yhtiön osakkaiksi ja sopimuksen osapuoleksi voidaan ottaa Suurpellon alueen sekä lähialueiden muita maanomistajia. Yhtiön omistuksen tulee jakautua osakkaiden kesken niiden hallinnassa olevien tonttien asemakaavan mukaisten rakennusoikeusneliömetrien suhteessa. Edellytyksenä on, että kaikki yhtiön osakkaat tulevat osakassopimuksen osapuoleksi. Espoon kaupungilla on oikeus merkitä osakkeita myöhemmin lisää haluamansa määrän suunnatulla osakeannilla.

Uuden osakassopimuksen mukaan Suurpellon Jätehuolto Oy:n omistussuhteet ovat seuraavat:

- **Espoon kaupunki 29,36 %**

- **Asuntosäätiö 35,32 %**

- **VVO 35,32 %**

Yhtiötä perustettaessa myös Peab oli mukana, mutta se irtautui yhtiöstä ja sen osuuden ostivat Asuntosäätiö ja VVO.

Yhtiön ylimääräisen yhtiökokouksen 1.10.2010 päättämän osakeantivaltuuksien nojalla, päätettiin antaa seuraaville Espoon Suurpellon alueella maa-alueita tai rakennuksia omistavalle tai hallinnoivalle asunto- ja kiinteistöosakeyhtiölle osakkeenomistajien etuoikeudesta poiketen merkittäväksi yhteensä 36 350 kappaletta yhtiön uusia B-osakkeita.

ASUNTOSÄÄTIÖ:

As Oy Espoon Suurpellon Apilapelto	2273667-6	3750 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Suurpellon Alsikeapila	2273669-2	2250 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Suurpellon Puistokatu A	2273672-1	5000 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Suurpellon Puistokatu B	2273680-1	3700 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Suurpellon Puistokatu E	2273682-8	4700 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Suurpellon Puistokatu F	2273685-2	4500 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Piilipuuntie D	2273687-9	2250 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Henttaan Puistokatu A	2273688-7	4700 B-osaketta	23,11
As Oy Espoon Henttaan Puistokatu B	2273691-6	2000 B-osaketta	23,11
Yhteensä		32850	759.163,50€

VVO-YHTYMÄ Oyj

As Oy Espoon Klariksentie 6	2171403-7	3500 B-osaketta	25,03
Yhteensä		3500	87.605€

Kaikki yhteensä 36 350 osaketta 846 768,50€

Merkintähinta vastaa osakekohtaista osuutta yhtiön keskeisen investoinnin omalla pääomalla rahoitettavasta osuudesta. Kunkin B-osakkeen merkintähinnasta kirjataan puolet euroa/osake yhtiön osakepääomaan ja puolet euroa/osake sijoitetun vapaan pääomanrahastoon.

Omavelkaiset takaukset ja rahoitus

Osapuolet sitoutuvat maksamaan osakepääomaa 0,50 euroa/osake. Muilta osin järjestelmän rakentaminen rahoitetaan yhtiölle otettavalla lainalla ja perustettavilta asunto- ja kiinteistöosakeyhtiöiltä perittävillä liittymismaksuilla. Yhtiölle otettavalla lainalla rahoitetaan alueen rakentamiseen nähden etupainotteiset jätehuoltoinvestoinnit, jotka syntyvät kunnallistekniikan rakentamisen yhteydessä. Yhtiölle otettavan lainan hoitokulut katetaan asunto- ja kiinteistöosakeyhtiöiltä perittävillä liittymismaksuilla.

Kaupunginhallitus päätti 24.11.2008, että kaupunki antaa yhtiölle imujätejärjestelmän arvioituja kustannuksia vastaavan 7 milj. euron lainan. Lainan vakuudeksi päätettiin tuolloin hakea muiden yhtiön omistajien (paitsi kaupungin) omavelkaiset takaukset. Lainaehdoista käytyjen neuvotteluiden tuloksena päädyttiin, että osakkaat antavat lainan vakuudeksi reaalivakuudet, jonka rahoitusjohtaja hyväksyi.

Yhtiötä perustettaessa esityslistalla todettiin mm. seuraavaa:

"Imujätejärjestelmä on tarkoitus rakentaa valmiiksi vuosien 2008 ja 2009 aikana. Järjestelmän arvioitu investointikustannus on noin 6,7 milj. euroa, joka on tarkoitus kattaa alkuvaiheessa lähes kokonaan yhtiön ottamalla lainalla. Lainan myöntää Espoon kaupunki / Suurpellon taseyksikkö. Muut perustajaosakkaat antavat Espoon kaupungille omistusosuuttaan vastaavalta osalta takauksen lainalle. Rakennuskohteiden aloituksen jälkeen kukin asunto- ja kiinteistöosakeyhtiö maksaa liittymismaksun ym. maksut, joilla katetaan kyseisen yhtiön osuus jäteyhtiön investointikustannuksista. Myöhemmin liittyvät yhtiöt maksavat oman osuutensa lainanhoitokustannuksista"

Järjestelmää rakennettaessa on kuitenkin ilmennyt, että yhtiö tarvitsee investointiin 2,5 milj. euron lisärahoituksen, joka otetaan yhtiölle pankkilainana ja kukin osakas vastaa oman osuutensa vakuuksista.

Suurpellon jätehuolto Oy rakentaa suljettua jätteenkeräysjärjestelmää (Envac- imujärjestelmä) Espoon Suurpellon alueelle. Suoritetut investoinnit ovat vuoden 2012 loppuun mennessä noin 7,9 miljoonaa euroa. Hankkeen kustannusarvio on 9,5 miljoonaa euroa. Kukin kiinteistö rakentaa tonttiliittymän ja jätekuilut omalla kustannuksellaan. Toimintakulut katetaan osakkailta (liittyneiltä kiinteistöiltä) perittävillä maksuilla omakustannusperiaatteella. Jätehuollon kustannukset arvioidaan olevan (näin keskitetysti toteutettuna) täysin kilpailukykyiset perinteisiin järjestelmiin verrattuna.

Terminaalirakennus on pääosin valmis ja toimintakuntoinen (2012). Vuoden 2013 aikana aloitetaan terminaalin loppuun rakentaminen. Kustannusarvio hankkeelle on noin 550 000 euroa. Alueellinen putkisto on pääosin rakennettu katurakennustöiden edistymisen tahdissa.

Vuoden 2012 aikana jätejärjestelmään on liittynyt 10 yhtiötä, kaikkiaan järjestelmään on liittynyt 32 taloyhtiötä. Vastiketta maksaa 14 taloyhtiötä. Vuoden 2012 tilikauden aikana vastikkeita on peritty 117 469 euroa.

Tilikauden päättyessä yhtiöllä on pitkäaikaisia lainoja noin 6 miljoonaa euroa. Investoinnit rahoitetaan osakepääomasuorituksilla ja yhtiön ottamalla lainoituksella. Espoon kaupungin myöntämä

laina 7 miljoonaa euroa on nostettua ja loppurahoitus 2,5 miljoonaa euroa on sovittu Helsingin OP-Pankin kanssa.

Sopimukset ja maksut käyttäjille

Yhtiön toiminnan ylläpitämiseksi ja kulujen kattamiseksi yhtiön osakkeenomistajat ovat velvollisia maksamaan yhtiölle vastiketta. K-osakkaiden omistajilta ei peritä vastiketta.

Vastikkeen suuruudesta päätettäessä on käytettävä perusteena osakkeenomistajien imujärjestelmään liittyviä jätemääriä, sikäli kun ne ovat teknisesti mitattavissa. Mikäli mittaaminen ei ole mahdollista, vastikkeen suuruuden perusteena käytetään osakkeenomistajien omistamien A- ja B-osakkeiden lukumääriä. Vastikkeeseen lisätään kulloinkin voimassa olevat lain määräämät verot ja maksut.

Yhtiökokous määrää vuosittain osakkeenomistajilta perittävän vastikkeen suuruuden. Yhtiökokous voi myös valtuuttaa hallituksen määräämään vastikkeen suuruuden. Yhtiön hallitus määrää vastikkeen maksutavan ja -ajan. Myöhästyneille maksuille on suoritettava hallituksen vahvistamat viivästysmaksut.

Suurpellon jätehuolto Oy:n yhtiökokous (2012) on vahvistanut, että vuosittain osakkailta perittävät vastikkeet ja maksut. Sopimushetkellä vastikkeet ovat seuraavat:

Hoitovastike €/kk	495,00	0,22 €/B-osake/kk
+ alv 23 %	<u>113,85</u>	
Yhteensä €/kk	608,85	

Otoksia sopimusehdoista:

- Asunto-osakeyhtiö vastaa asukkaiden tai kiinteistöissä toimivien opastamisesta, tiedottamisesta ja jätepisteen oikeasta käytöstä.
- Asunto-osakeyhtiö vastaa mahdollisista väärinkäytöstä johtuvista tukkeutumisista, rikkoutumisista tai muista vaurioista jätehuoltoyhtiön runkoputkistossa kuin myös oman kiinteistönsä laitteista. Jätehuoltoyhtiöllä on yksinoikeus suorittaa tarvittavat korjaus- ja huoltotyöt asunto-osakeyhtiön kiinteistöissä mainituissa tapauksissa asunto-osakeyhtiön lukuun.
- Asunto-osakeyhtiö vastaa jätepisteensä ja laitteistonsa puhtaanapidosta kuilun suuaukkoon saakka.
- Asunto-osakeyhtiöllä ei ole oikeutta rakentaa tai asentaa kiinteistöönsä tai tontillensa muita jätteidenkeräysastioita, rakenteita tai laitteita ilman jätehuoltoyhtiön suostumusta.
- Jätehuoltoyhtiö vastaa jätteiden toimittamisesta kunnalliseen jätteiden käsittelyyn jäteasemalta kaatopaikalle.

Sopimusehtojen ja sopimuksen keskitetystä jätehuollosta voimassaolo lakkaa ainoastaan siinä tapauksessa, että asunto-osakeyhtiö purkautuu tai jätehuoltoyhtiön yhtiökokouksessa tehdään

päätös, jota kannattavat kaksi kolmasosaa yhtiökokouksessa annetuista äänistä, jätehuollon järjestämisestä muulla tavalla kuin sopimusehdoissa kuvatulla tavalla.

Asunto-osakeyhtiöt sitoutuvat olemaan siirtämättä sopimusta keskitetystä jätehuollosta kolmannelle ilman jätehuoltoyhtiön kirjallista suostumusta. Jätehuoltoyhtiön on kuitenkin annettava kirjallinen suostumus siirtoon, mikäli asunto-osakeyhtiö purkautuu tai asunto-osakeyhtiö luovuttaa omistamansa kiinteistön tai asunto-osakeyhtiön omistaja luovuttaa kaikkien kiinteistöjen hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistuksen kolmannelle.

Mikäli asunto-osakeyhtiö myy, muulla tavoin luovuttaa tai siirtää omistamansa jätehuoltoyhtiön osakkeet tai omistamansa kiinteistön tai kaikkien kiinteistön hallintaan oikeuttavien osakkeiden omistuksen kolmannelle saatuaan jätehuoltoyhtiötä koskevan osakassopimuksen mukaisen kirjallisen suostumuksen, asunto-osakeyhtiö on velvollinen varmistamaan, että luovutuksensaaja sitoutuu tekemään sopimuksen keskitetystä jätehuollosta, johon sopimusehdot on liitetty, jäteyhtiön kanssa. Asunto-osakeyhtiö ei vapaudu muita asunto-osakeyhtiöitä ja jätehuoltoyhtiötä kohtaan sopimusehtojen mukaisista velvoitteistaan ennen kuin luovutuksensaaja on asianmukaisesti tehnyt sopimuksen keskitetystä jätehuollosta jätehuoltoyhtiön kanssa, tullut jätehuoltoyhtiön osakkeenomistajaksi sekä liittynyt mahdollisen jätehuoltoyhtiön osakassopimuksen osapuoleksi.

Putkikeräysjärjestelmän keskeisiä toimintaperiaatteita ja toiminnan käytäntöjä

Suurpellossa on käytössä on Envacin järjestelmä, jonka käyttöikäksi on arvioitu 40-50 vuotta. Putkikeräysjärjestelmällä kerättäviä jätelajikkeita ovat sekajäte, biojäte sekä keräyspaperi. Lisäksi Suurpellossa kerätään putkikeräysjärjestelmään soveltumattomasta jätteestä lasi, pienmetalli sekä kartonki. Kuvassa 1 on kuvattu automaattisen jätteenkäsittelyjärjestelmän toimintaperiaatteet.



Kuva 1 Automaattisen jätteenkäsittelyjärjestelmän toimintaperiaatteet

2.2 Helsingin kaupunki

2.2.1 Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy

Yrityksen nimi:	Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy (Busholmens sopsug Ab)
Yhtiömuoto:	Osakeyhtiö
Y-tunnus:	23463198
Osoite:	Kaasutehtaankatu 1, Helsinki
Perustamisvuosi:	2010
Toimitusjohtaja:	Jarmo Mattila
E-mail:	jarmo.mattila@jatkasaarenroori.fi
Puhelinnumero:	0504314031
Hallitus:	Sami Haapanen (pj), Timo Laitinen (jäsen), Jouni Maidell (jäsen), Sanna Varpanen (jäsen) ja Petra Vänskä-Sippel (jäsen)
Tilintarkastaja:	Tomi Rimpinen, KHT, BDO FinnPartners Oy

Yrityksen toimiala

Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n toimialana on omistaa, toteuttaa, hallinnoida ja ylläpitää Helsingin kaupungin 20. kaupunginosan (Länsisatama) Jätkäsaaren ja Saukonpaaden uusilla asunto- ja toimitila-alueilla alueellista jätteen putkikeräysjärjestelmää jätekeräysasemineen, runkoverkkoineen ja kiinteistöliittymineen/jätteen syöttöpisteineen sekä tuottaa omakustannusperusteisia jätteen putkikeräyspalveluja osakkeenomistajilleen. Lisäksi yhtiö voi järjestää alueilla osakkeenomistajilleen omakustannusperusteisesti sellaisia keskitettyjä jätekeräyspalveluja, joita ei voida toteuttaa putkikeräysjärjestelmällä. Yhtiö voi toimintaansa varten omistaa ja hallita osakkeita, kiinteistöjä ja rakennuksia. Yhtiön tarkoituksena ei ole tuottaa voittoa eikä se jaa osakkeenomistajilleen osinkoa, vaan mahdollinen voitto on käytettävä yhtiön oman toiminnan tukemiseen ja kehittämiseen.

Yhtiön perustamiseen liittyvää tietoa

Helsingin kaupungin omistamat yhtiöt, Kalasataman jätteen putkikeräys Oy ja Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy, ovat tehneet päätöksen hankkia Kalasataman ja Jätkäsaaren uusille asuinalueille jätteiden putkikeräysjärjestelmän YIT:ltä. Investointien arvo on noin 80 miljoonaa euroa ja ylläpidon arvo noin 20 miljoonaa euroa. Investoinnit toteutetaan alueiden rakentamisen edetessä vuosina 2012 – 2030 ja ylläpitojakso on noin 20 vuotta investointien valmistuttua.

Kaupunginvaltuusto päätti 3.3.2010, että Jätkäsaaren uusille asuin- ja toimitila-alueille toteutetaan alueellinen jätteen putkikeräysjärjestelmä ja että alueen kiinteistöjen luovutuksensaajat veloitetaan luovutussopimuksissa liittymään alueelliseen järjestelmään. Samalla päätettiin, että alueen toteuttamista ja hallinnointia varten perustetaan yhtiö, jonka osakepääoman kaupunki merkitsee

perustamisvaiheessa kokonaisuudessaan. Lisäksi kaupunginvaltuusto päätti myöntää yhtiölle kaupungin omavelkaisen takauksen järjestelmän toteuttamisen rahoittamisen vakuudeksi.

Kaupunginhallitus päätti 8.3.2010 perustaa alueellisen yhtiön jätteen putkikeräysjärjestelmän rakennuttamista, omistamista, hallinnointia ja ylläpitoa varten. Kaupunginhallitus päätti täytäntöönpanopäätöksen yhteydessä oikeuttaa kiinteistölautakunnan vahvistamaan jätkäsaaren jätteen putkikeräysyhtiön ja putkikeräysjärjestelmän käyttäjiksi ja yhtiöiden osakkaiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden välillä tehtävien osakemerkintää ja liittymistä sekä putkikeräysjärjestelmän käyttöehtoja koskevien sopimusten pääperiaatteet.

Jätkäsaaren alueen putkikeräysjärjestelmän toteuttamista varten perustettiin Jätkäsaaren jätteen putkikeräys OY (merkitty kaupparekisteriin 6.9.2010). Järjestelmän käyttäjiksi tulevat kiinteistöjen omistajat/haltijat tulevat yhtiön osakkaiksi merkitsemällä yhtiöiden äänioikeudettomia B-sarjan osakkeita. Jäteyhtiö kattaa järjestelmän rakentamisesta aiheutuvat investoinnit saatavilla osakemerkintämaksuilla.

Jätkäsaaren jätteen putkikeräysjärjestelmän rakentaminen on aloitettu vuosina 2010 - 2011 ja rakentamista jatketaan aina 2030-luvulle. Putkikeräysjärjestelmä on tarkoitettu ottaa käyttöön Jätkäsaarella ensimmäisenä valmistuneiden alueiden osalta tammikuun lopussa 2014. Jätkäsaaren alueella putkikeräysjärjestelmällä kerättäviä jätelajikkeita on neljä; sekajäte, biojäte, paperi ja pienkartonki.

Kiinteistölautakunnalle esitetään, että lautakunta hyväksyisi osaltaan Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n sekä järjestelmän käyttäjiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa tehtävät käyttösopimusmallit (luonnokset), ja niihin sisältyvien maksujen määräytymisen periaatteet.

Jätkäsaaren ja Kalasataman jäteyhtiöt ovat kilpailuttaneet julkisessa hankintamenettelyssä (kilpailullinen neuvottelumenettely) yhteisesti putkikeräysjärjestelmän toimittajan, joka vastaa molemmilla alueilla järjestelmän suunnittelusta, rakentamisesta ja ylläpidosta kokonaisvastuuperiaatteen mukaan. Kilpailutuksen voitti YIT Kiinteistötekniikka Oy (nykyään Caverion Suomi Oy), jonka yhteistyökumppanina toimii maailman johtava alueellisten putkikeräysjärjestelmien toimittaja ruotsalainen Envac Ab. Hankintasopimus allekirjoitettiin kesäkuussa 2011. Hankinnan arvo on noin 20 vuotta kestävä ylläpitojakson kanssa kokonaisuudessaan noin 100 miljoonaa euroa.

Sopimukset ja maksut käyttäjille

Jäteyhtiöt tekevät jätteen putkikeräysjärjestelmän käyttäjiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa kolme eri sopimusta, jotka määrittelevät jäteyhtiöiden ja järjestelmän käyttäjien välisiä oikeuksia ja velvoitteita.

Ensimmäisessä vaiheessa tehdään suunnittelu- ja toteutussopimus, joka pyritään tekemään talosuunnittelun alkuvaiheessa. Toisessa vaiheessa tehdään osakemerkintasopimus, joka pyritään tekemään noin kolmen kuukauden kuluttua tontin luovutusasiakirjojen allekirjoittamisesta (pitkäaikainen maanvuokrasopimus/kauppakirja) edellyttäen, että kiinteistökohtaisten putkikeräysjärjes-

telmän osien kustannukset ovat selvillä. Kolmannessa vaiheessa tehdään käyttösopimus ennen järjestelmän tonttikohtaista käyttöönottoa.

Osakemerkintä:

Toteutussuunnitelman pohjalta jäteyhtiö määrittää hankintasopimuksen mukaisten yksikköhintojen perusteella kiinteistöliittymän hinnan, jonka osakasyhteisö suorittaa jäteyhtiölle osakkeiden merkintähintana. Tämän lisäksi osakasyhteisö suorittaa osakkeiden merkintähintana jäteyhtiölle osakasyhteisölle kuuluvan osuuden putkikeräysjärjestelmän yleisistä osista (jäteasema ja runkoverkko laitteineen ja rakenteineen). Tämä osuus määräytyy Helsingin kaupungin kiinteistölautakunnan vastaisuudessa hyväksymien periaatteiden mukaisesti.

Kiinteistölautakunnan päätöksen 9.2.2012 mukaisesti Jätkäsaaren osalta B osakkeiden yleisten osien kustannus on 20,18 €/osake (k-m²). Yleistä osaa korotetaan vuosittain 5 %:lla.

Ellei jäteyhtiö toisin päättä, merkittävien osakkeiden määrä riippuu asemakaavassa kiinteistölle osoitetun rakennusoikeuden määrästä. Osakasyhteisö sitoutuu toteuttamaan osakemerkinnän jäteyhtiön määrittämänä ajankohtana ja ehdoin erillisen sopimuksen ("Merkintäsopimus") mukaisesti.

Käyttösopimus:

Käyttösopimuksessa määritetään putkikeräysjärjestelmän käyttöön ja ylläpitoon liittyvät ehdot ja vastuut sekä putkikeräysjärjestelmän käytöstä perittävät maksut.

Käyttösopimuksessa on siten kohtia yleisistä käyttöehdoista, järjestelmän hoidosta, ylläpidosta ja korjauksista, maksuista, palvelun keskeyttämisestä, asiakkaan vastuusta, jäteyhtiön vastuusta sekä toimintavastuista ja kustannusten jakoperiaatteista poikkeustilanteissa (muun muassa väliaikainen jätehuolto kiinteistöillä).

Maksujen määräytymisperiaatteiden osalta viitataan käyttösopimuksen kohtaan 7. (Jätkäsaaren käyttösopimus on liitteenä.) Esiityksen mukaan jäteyhtiöiden käyttösopimuksen mukaiset maksut määräytyisivät käyttösopimusmallien kohdasta 7 ilmenevien seuraavien periaatteiden mukaan:

Palvelumaksu:

Jäteyhtiö perii putkikeräysjärjestelmän käytöstä ja jäteyhtiön toiminnan rahoittamiseksi asiakkaalta palvelumaksua. Jäteyhtiö noudattaa maksujen ja muiden taksojen määrittelyssä omakustannusperiaatetta.

Ellei jäteyhtiö toisin päättä, palvelumaksu muodostuu seuraavista osatekijöistä:

Perusmaksu, jolla katetaan jäteyhtiön toiminnan kiinteät kulut (esim. hallinnon järjestäminen) sekä putkikeräysjärjestelmän operoinnista ja yleisten osien (runkoverkko ja jäteasema) huollosta ja ylläpidosta aiheutuvat kustannukset sekä alueellisista/korttelikohtaisista kierrätyshuoneista ja muista mahdollisista alueellisista jätehuoltopalveluista aiheutuvat kulut.

Perusmaksu määräytyy asiakkaan jäteyhtiöstä merkitsemän osakemäärän mukaan euroa/osake/kuukausi -perusteisesti.

Käyttömaksu, jolla katetaan jäteyhtiölle jätteen keräämisestä sekä jätteen poiskuljettamisesta aiheutuvat muuttuvat kulut (esim. jätteen poiskuljetus jäteasemalta sekä järjestelmän vaatima energia).

Käyttömaksu määräytyy syöttöpisteiden tyhjennyskertojen mukaan euroa/tyhjennyskerta -perusteisesti.

Huoltomaksu, jolla katetaan Jäteyhtiölle Asiakkaan käytössä olevien jätteen syöttöpisteiden sekä muiden Asiakasta palvelevan kiinteistöliittymän osien huollosta ja ylläpidosta aiheutuvat kulut.

Huoltomaksu määräytyy asiakasta palvelevien syöttöpisteiden määrän ja laadun mukaan euroa/syöttöpiste/kuukausi -perusteisesti.

Jäteyhtiön yhtiöjärjestysten mukaan jäteyhtiön yhtiökokous tai sen valtuuttamana hallitus vahvistaa vuosittain perus- ja käyttömaksujen määrät ja perusteet.

Jäteyhtiöissä tullaan esittämään yhtiökokousten vahvistettavaksi, että palvelumaksu, joka muodostuu perus-, käyttö- ja huoltomaksusta, on putkikeräysjärjestelmän käyttöönoton alkuvaiheessa yhteensä noin 0,2 – 0,25 euroa/k-m²/kk. Liittyjäkiinteistöjen määrän kasvaessa tulevaisuudessa palvelumaksu pienenee yhtiön ja putkikeräysjärjestelmän operoinnin kiinteiden kulujen jakautuessa suuremmalle käyttäjämäärälle.

Palvelumaksuun sisältyvät maksut:

Jäteyhtiö veloittaa palvelumaksuun sisältyvät kustannukset jäteyhtiön vahvistaman palveluhinnaston mukaan. Jäteyhtiön palveluhinnaston mukaisesti suoritettavia töitä ovat muun muassa:

- asiakkaan erikseen tilaamat työt
- asiakkaan kiinteistöllä sijaitsevan syöttöpisteen kautta tapahtuneen putkikeräysjärjestelmän virheellisen käytön aiheuttaman tukoksen avaus
- putkikeräysjärjestelmän muiden vikojen ja vaurioiden korjaustyöt, jotka ovat seurausta järjestelmän tai sen osien vaurioittamisesta tai väärinkäytöstä asiakkaan kiinteistöllä (sis. myös esteettiset korjaustyöt, kuten syöttöpisteiden töhryjen poiston sekä maali- ym. pintojen korjaukset).

Jätteen putkikeräysjärjestelmän kehittämisestä ja peruskorjauksesta perittävät maksut:

Jäteyhtiöllä on oikeus periä asiakkaalta maksua jätteen putkikeräysjärjestelmän kehittämisen ja peruskorjaamisen edellyttämien toimenpiteiden suorittamiseksi. Mainittua maksua voidaan periä etukäteen po. toimenpiteisiin varautumiseksi. Maksuista päättää jäteyhtiön yhtiökokous tai sen valtuuttamana hallitus.

Ellei jäteyhtiö erityisin perustein toisin päättä, mainittuja investointeja varten perittävät maksut määräytyvät siten, että jätteen putkikeräysjärjestelmän yleisiin osiin (jäteasema ja runkoverkko) kohdistuvat investointikustannukset jaetaan asiakkaiden maksettaviksi osakeomistuksen mukaisessa suhteessa ja kukin asiakas vastaa yksin tätä palvelevaan kiinteistöliittymään (jätteen syöttöpisteet ja kiinteistöputki) kohdistuvista kustannuksista.

Laskutus:

Jäteyhtiö laskuttaa palvelumaksun enintään kuusi kertaa vuodessa, ellei jäteyhtiö yhtiön taloudenpitoon liittyvästä syystä muuta päättä. Jäteyhtiön hallitus päättää laskutusajankohdista kalenterivuosittain ja ilmoittaa seuraavan kalenterivuoden laskutusajankohdat asiakkaalle ennen kunkin kuluvan kalenterivuoden päättymistä.

Palvelumaksun osalta yhtiön laskutus voi perustua arviolaskutukseen sekä tasauslaskutukseen.

Muiden maksujen laskutuksesta jäteyhtiö päättää erikseen, kuitenkin siten, että laskun lähettämisen ja eräpäivän välillä on oltava vähintään kaksi (2) viikkoa.

Maksusuorituksen viivästyessä asiakas on velvollinen suorittamaan viivästyneelle määrälle korkolain mukaisen viivästyskoron. Maksumuistutuksen lähettämisestä voidaan lisäksi periä palveluhinnaston mukainen muistutusmaksu.

Jäteyhtiöllä on oikeus muuttaa palvelumaksua ja palveluhinnastoa sekä jäteyhtiön tarjoaman palvelun sisältöä ilmoittamalla siitä asiakkaalle kirjallisesti vähintään kaksi (2) kuukautta etukäteen.

Muutokset ja käytännön asiat

Alkuperäisten suunnitelmien mukaan jäteyhtiön tarkoitus oli vastata ainoastaan putkikeräysjärjestelmän yleisten osien eli jätteen koonta-aseman ja runkoverkon toteuttamisesta sekä kunkin järjestelmän käyttäjiksi tulevan kiinteistön oli tarkoitus hankkia ja omistaa kiinteistöään palvelevat kiinteistökohtaisen järjestelmän osat eli jätteen syöttöpisteet ja kiinteistöputken. Hankkeiden jatko-suunnittelun aikana on kuitenkin osoittautunut perustelluksi ja järkeväksi, että jäteyhtiö vastaa myös kiinteistökohtaisen järjestelmän osien toteuttamisesta, jotka rakennettaisiin siis yhtiön omistukseen. Tällä tavalla varmistetaan järjestelmän käyttäjien (asukkaiden) sekä järjestelmän häiriötönnä toiminnan kannalta keskeisimpien järjestelmän osien eli jätteen syöttöpisteiden tasalaatuisuuden ja korkeatasoinen ylläpito sekä turvataan jätteen putkikeräysjärjestelmän kehittämismahdollisuudet myös pitkällä tähtäimellä. Jäteyhtiön yhtiökokous päätti Helsingin kaupungin konsernijohtoon myöntämän ennakkosuostumuksen perusteella keväällä 2011 muuttaa yhtiön yhtiöjärjestystä siten, että jäteyhtiö voi ottaa vastattavakseen myös kiinteistökohtaisista putkijärjestelmän osista.

Yhtiön osakkeet

Helsingin kaupunki merkitsi perustamissopimuksen yhteydessä 12.4.2010 Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n B osakkeita (yleisen osan kattamiseksi) 73 000 kappaletta, merkintähintaan kolme euroa. Kalasataman jätteen putkikeräys Oy:n B osakkeita (yleisen osan kattamiseksi) kaupunki merkitsi perustamissopimuksen yhteydessä 36 200 kappaletta, merkintähintaan kuusi euroa. Osakemäärät vastaavat kaupungin kyseisille alueille kaavailtujen ja jätteen putkikeräysjärjestelmään liittyvien julkisten rakennusten arvioitua rakennusoikeusmäärää (k-m²).

Kiinteistölautakunta päätti 9.2.2012 vahvistaa Jätkäsaaren osalta B osakkeiden merkinnän yleiseksi osaksi 20,18 euroa/osake ja Kalasataman osalta 15,40 euroa/osake. Yleisellä osalla katetaan järjestelmän perusinvestoinnit kuten jäteasema ja runkolinjat. Yleistä osaa korotetaan vuosittain 5:lla. Lisäksi merkintään kuuluu kiinteistökohtainen osa joka perustuu kiinteistöön asennettavan kiinteistöliittymän kustannuksiin.

Kiinteistölautakunta päätti 9.2.2012 osaltaan hyväksyä Helsingin kaupungin 10., 20. ja 21 kaupunginosien Jätkäsaaren ja Kalasataman uusilla asuin- ja toimitila-alueilla noudatettavaksi Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n ja Kalasataman jätteen putkikeräys Oy:n äänioikeudettomien osakkeiden (B-osakesarja) merkintähinnan määräytymisperiaatteet (yleinen osa ja kiinteistökohtainen osa).

Lisäksi lautakunta päätti osaltaan hyväksyä suunnittelu- ja toteutussopimusluonnoksen ja osake-merkintäsopimusluonnoksen käytettäväksi Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n ja Kalasataman jätteen putkikeräys Oy:n sekä järjestelmän käyttäjiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden välillä.

Lopuksi lautakunta oikeutti osaltaan Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n ja Kalasataman jätteen putkikeräys Oy:n tekemään edellä mainittuihin merkintahintojen määräytymisperiaatteisiin sekä sopimusluonnokseen mahdollisesti tarvittavia muutoksia ja täydennyksiä.

Omavelkaiset takaukset

Kaupunginvaltuusto päätti 3.3.2010 myöntää yhtiölle kaupungin omavelkaisen takauksen järjestelmän toteuttamisen rahoittamisen vakuudeksi.

Yhtiön pitkäaikainen rahoituslaina vuoden 2012 lopussa oli 9,6 miljoonaa euroa.

Putkikeräysjärjestelmän keskeisiä toimintaperiaatteita ja toiminnan käytäntöjä

Helsingin Jätkäsaaren uuden asuin- ja toimitila-alueen jätehuolto järjestetään keskitettynä jätehuoltona siten, että alueelle rakennetaan pääosin katualueille sijoitettava maanalainen jätteen putkikeräysjärjestelmä, jossa jätteet siirretään alipaineisella imulla alueella sijaitsevien kiinteistöjen jätepis-teistä jäteasemalle. Helsingin kaupungin käyttämien varaus- ja tontinluovutusehtojen mukaisesti Jätkäsaaren kiinteistöt ovat pääsääntöisesti velvollisia järjestämään jätehuoltonsa putkikeräysjär-jestelmällä.

Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy on perustettu Jätkäsaaren alueen putkikeräysjärjestelmän runkoputkiston, kiinteistöliittymien ja jäteterminaalin, tilaamista, rakennuttamista, omistamista sekä koko putkikeräysjärjestelmän myöhempää operointia, ylläpitoa, huoltoa ja peruskorjauksia varten. Jäteyhtiön tarkoituksena on ottaa kokonaisvastuu putkikeräysjärjestelmän runkoputkiston, kiinteis-töliittymien ja jäteterminaalin rakennuttamisesta ja putkikeräysjärjestelmän rahoituksen sekä sen myöhemmän operoinnin järjestämisestä sekä mahdollisesta lisärakentamisesta ja laajentamisesta. Jäteyhtiön tarkoituksena on edistää käyttäjien tietoisuutta tehokkaasta lajittelusta ja kierrätyksestä.

Jäteyhtiön tarkoitus on toimia omakustannusperiaatteella eikä yhtiön tarkoitus ole tuottaa voittoa osakkeenomistajille. Jäteyhtiö ei jaa osinkoa omistajilleen.

Putkikeräysjärjestelmällä kerätään neljä jätejätettä; sekajäte, biojäte, kartonki ja paperi. Lisäksi alueellisissa kierrätyshuoneissa kerätään putkikeräysjärjestelmään soveltumattomasta jätteestä lasi, metalli, suurikokoinen sekajäte ja iso pahvi.

Putkikeräysjärjestelmää rakentaa, operoi ja huoltaa Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n kilpailutama sopimuskumppani Caverion Suomi Oy.

Tärkeät asiat vuoden 2012 tilinpäätöksestä

Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy:n (myöhemmin JJP:n) vuosi 2012 oli yrityksen kannalta vahvasti investointeihin painottuva. Jätteen putkikeräysjärjestelmän jäteaseman rakennustyöt aloitettiin rakennuksen osalta, ja ne jatkuvat vuoden 2013 lokakuuhun. Lisäksi rakennettiin runkoverkkoa ja kiinteistöjen syöttöpisteitä (105 luukkua), jotka saadaan ensimmäisen kaava-alueen osalta suurimmaksi osaksi valmiiksi vuonna 2013. Investointien kokonaismäärä vuoden 2012 lopussa oli noin 7,9 miljoonaa euroa.

Loppuvuodesta aloitettiin merkintäsopimusten solmiminen järjestelmään liittyvien kiinteistöjen kanssa. Sopimuksia solmittiin noin 2,6 miljoonan euroa arvosta ja niitä on sopimusvaiheessa noin 5 miljoonan euroa arvosta.

Tulos, investoinnit ja rahoitus:

Yrityksen tilikauden tappio vuonna 2012 oli 164 161 euroa. Tappio jäi pienemmäksi kuin talousarviossa.

Investointien kokonaisarvo vuonna 2012 nousi 7,9 miljoonaan euroon. Tästä summasta investoinnit jakautuivat valmiusasteen mukaan maksettuna seuraavasti; jäteaseman rakennus 4,3 miljoonaa euroa, runkoputkisto 1,4 miljoonaa ja kiinteistöjen syöttöpisteet 0,9 miljoonaa euroa. Näiden lisäksi ostettiin rakennuttajakonsultin ja suunnittelijoiden palveluita. Investoinnit toteutuivat suunnitellusti budjettiin verrattuna.

Yhtiön investoinnit rahoitettiin pääosin lainarahoituksella. Lisäksi rahoitusta saatiin osakemerkintämaksuista. Yrityksen lainan määrä vuoden lopussa oli 9,6 miljoonaa euroa. Yhtiön kassavarat vuoden 2012 lopussa olivat 4,2 miljoonaa euroa.

Kaikki suuret investointeihin liittyvät urakkasopimukset on solmittu. Jätteen putkikeräysjärjestelmä on tarkoitus ottaa käyttöön vuoden vaihteessa 2013/2014, tällöin Jätkäsaarella arvioidaan olevan yli 4000 asukasta.

2.2.2 Kalasataman jätteen putkikeräys Oy

Yrityksen nimi:	Kalasataman jätteen putkikeräys Oy (Fiskehalmnens sopsug Ab)
Yhtiömuoto:	Osakeyhtiö
Y-tunnus:	2346322-7
Osoite:	Kaasutehtaankatu 1, Helsinki
Perustamisvuosi:	2010
Toimitusjohtaja:	Jarmo Mattila
E-mail:	jarmo.mattila@jatkasaarenroori.fi
Puhelinnumero:	0504314031
Hallitus:	Martti Tallila (pj), Hannu Asikainen (vpj), Pia Halinen (jäsen), Sanne Varpanen (jäsen) ja Juha Lahti (jäsen)
Tilintarkastaja:	Tomi Rimpinen, KHT, BDO FinnPartners Oy

Omavelkaiset takaukset

Kaupunginvaltuusto päätti 3.3.2010 myöntää yhtiölle kaupungin omavelkaisen takauksen järjestelmän toteuttamisen rahoittamisen vakuudeksi.

Yhtiön pitkäaikainen rahoituslaina vuoden 2012 lopussa oli 9,3 miljoonaa euroa.

Tärkeimmät asiat vuoden 2012 tilinpäätöksestä

Kalasataman jätteen putkikeräys Oy:n (myöhemmin KJP:n) vuosi 2012 oli yrityksen kannalta vahvasti investointeihin painottuva. Jätteen putkikeräysjärjestelmän jäteaseman rakennustyöt aloitettiin rakennuksen osalta, ja ne jatkuvat vuoden 2013 loppupuolelle. Lisäksi rakennettiin runkoverkkoa ja kiinteistöjen syöttöpisteitä (48 luukkua), jotka saadaan Sörnäistenniemen osalta valmiiksi vuonna 2013. Investointien kokonaismäärä vuoden 2012 lopussa oli noin 7,6 miljoonaa euroa.

Loppuvuodesta aloitettiin merkintäsopimusten solmiminen järjestelmään liittyvien kiinteistöjen kanssa. Sopimuksia solmittiin noin 1 miljoonan euroa arvosta ja niitä on sopimusvaiheessa noin 1,5 miljoonan euron arvosta.

Jätteen putkikeräysjärjestelmä on aikataulutettu otettavaksi käyttöön vuoden vaihteessa 2013/2014.

Tulos, investoinnit ja rahoitus:

Yrityksen tilikauden tappio vuonna 2012 oli 160 451 euroa. Tappio jäi pienemmäksi kuin talousarviossa.

Investointien kokonaisarvo vuonna 2012 nousi 7,6 miljoonaan euroon. Tästä summasta investoinnit jakautuivat valmiusasteen mukaan maksettuna seuraavasti; jäteaseman rakennus 3,8 miljoonaa euroa, jäteaseman laitteisto 0,53 miljoonaa euroa ja kiinteistöjen syöttöpisteet 0,77 miljoonaa euroa. Näiden lisäksi ostettiin rakennuttajakonsultin ja suunnittelijoiden palveluita. Investoinnit toteutuivat suunnitellusti budjettiin verrattuna.

Yhtiön investoinnit rahoitettiin pääosin lainarahoituksella. Lisäksi rahoitusta saatiin osakemerkintämaksuista. Yrityksen lainan määrä vuoden lopussa oli 9,3 miljoonaa euroa. Yhtiön kassavarat vuoden 2012 lopussa olivat 3,5 miljoonaa euroa.

Kaikki suuret investointeihin liittyvät urakkasopimukset on solmittu. Jätteen putkikeräysjärjestelmä on tarkoitus ottaa käyttöön vuoden vaihteessa 2013/2014.

2.2.3 Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy

Yrityksen nimi:	Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy (Kronbergsstrandens sopsug Ab)
Yhtiömuoto:	Osakeyhtiö
Y-tunnus:	26006224
Osoite:	Kaasutehtaankatu 1, 00540 Helsinki
Perustamisvuosi:	2013
Toimitusjohtaja:	
E-mail:	
Puhelinnumero:	050 431 4031
Hallitus (2013-14):	
Tilintarkastaja:	

Yhtiön toimiala

Yhtiön toimialana omistaa, toteuttaa, hallinnoida ja ylläpitää Helsingin kaupungin 49. (Laajasalo) Kruunuvuorenrannan sekä Borgströminmäen ja Gunillankallion uusilla asuin ja toimitila-alueilla alueellista jätteen putkikeräysjärjestelmää jätekeräysasemineen, runkoverkkoineen ja kiinteistöliittymineen/jätteen syöttöpisteineen sekä tuottaa omakustannusperusteisia jätteen putkikeräyspalveluja osakkeenomistajilleen. Lisäksi yhtiö voi järjestää alueilla osakkeenomistajilleen omakustannusperusteisesti sellaisia keskitettyjä jätekeräyspalveluja, joita ei voida toteuttaa putkikeräysjärjestelmällä.

Yhtiö voi toimintaansa varten omistaa ja hallita osakkeita, kiinteistöjä ja rakennuksia. Yhtiön tarkoituksena ei ole tuottaa voittoa eikä se jaa osakkeenomistajilleen osinkoa, vaan mahdollinen voitto on käytettävä yhtiön oman toiminnan tukemiseen ja kehittämiseen.

Yhtiön perustamiseen liittyvää tietoa (historiaa)

Perustettavaksi esitetystä Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:stä kaupungin on tarkoitus merkitä jäteyhtiön ainoa äänioikeutettu osake ja hallinnoida sen perusteella jäteyhtiötä ainakin Kruunuvuoren alueen ja putkikeräysjärjestelmän rakentamisaan. Lisäksi kaupungin tulisi merkitä Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:n 33 250 äänioikeudetonta osaketta, jotka vastaavat kaupungin ensi vaiheen kaavailtujen ja jätteen putkikeräysjärjestelmään liitettävien julkisten rakennusten rakennusoikeuden arvioitua määrää alueella. Kaupungin tulisi maksaa osakkeiden merkitämäksuina pääoman suorituksina jäteyhtiölle ensi vaiheessa 370 000 euroa. Kaupungin osake-merkintähintana näin suorittama summa on noin 20 % siitä kokonaiskustannuksesta, joka nyt arvioidaan kaupungille muodostuvan, kun kaikki yleiset rakennukset liitetään järjestelmään. Kaupunki suorittaisi loppuosuuden yhtiölle lisäpääomansuorituksena, kun liittymiskustannukset ovat lopullisesti selvillä ja maksaisi vuonna 2013 tai 2014 yhtiön erikseen ilmoittamana ajankohtana yhtiön ilmoittaman suuruisen pääomasuorituksen yhtiön vapaaseen omaan pääomaan, enintään kuitenkin 1 500 000 euroa. Jäteyhtiö käyttää näitä varoja toiminnan aloitusvaiheen kustannusten kattamiseen. Kruunuvuoren jäteyhtiö toimisi samoin periaattein kuin Jätkäsaaren ja Kalasataman alueilla jo toimivat vastaavat yhtiöt.

Perustettava jäteyhtiö joutuu ottamaan merkittäviä rahoituslaitoslainoja järjestelmän toteuttamiseen, koska toteuttaminen ja siitä aiheutuvat kustannukset ovat hyvin etupainotteisia alueiden asunto- ja toimitilarakentamiseen ja tontinluovutuksensaajilta saataviin osakemerkintä- ja pääomasuorituksiin nähden. Yhtiöllä ei ole lainojen vakuudeksi käypää omaisuutta, joten Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:n lainojen vakuutena tulisi olla kaupungin 9 000 000 euron suuruisen omavelkainen takaus.

Yhtiön osakkeet

Yhtiössä on vain yksi (1) A-osake ja B-osakkeita. B-osakkeet eivät tuota yhtiössä äänioikeutta.

Yhtiöjärjestyksen toimialan omakustannus- ja voittoa tuottamattomuusperiaatteen muuttamiseen tarvitaan kuitenkin määräenemmistö sekä A- että B-osakkeiden osakkeenomistajilta. B-osakkeita ei oteta huomioon laskettaessa vähemmistöosakkeiden lunastamista koskevassa osakeyhtiölain 18 luvun 1 §:ssä tarkoitettua äänimäärää. B-osakkeen osakkeenomistajalla ei ole etuoikeutta merkitä B-osakkeita yhtiön tulevaisissa osakeanneissa.

Ehdotuksen mukaan kaupunki merkitsee jäteyhtiön ainoan äänioikeutetun osakkeen ja hallinnoi sen perusteella jäteyhtiötä ainakin Kruunuvuoren alueen ja putkikeräysjärjestelmän rakentamisaan. Lisäksi kaupunki merkitsee Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:n 33 250 äänioikeudetonta osaketta, jotka vastaavat kaupungin kyseiselle alueelle kaavailtujen ja jätteen putkikeräysjärjestelmään liitettävien julkisten rakennusten rakennusoikeuden arvioitua määrää.

Omavelkaiset takaukset ja rahoitus

Kruunuvuorenrannan putkikeräysjärjestelmän investoinniksi arvioidaan muodostuvan noin 30,5 milj. euroa (alv 0 %), josta putkikeräysjärjestelmän yleisten osien osuus on noin 13,4 milj. euroa (alv 0 %) ja kiinteistökohtaisten järjestelmän osien osuus noin 17,1 milj. euroa (alv 0 %). Kokonaiskustannus tarkoittaa kiinteistöinvestointikustannuksena laskennallisesti keskimäärin noin 56 euroa/k-m² eli noin 67 euroa/huoneistoneliömetri.

Putkikeräysjärjestelmä on tehtyjen laskelmien mukaan investointikustannuksiltaan keskimäärin noin 48 euroa/huoneistoneliömetri perinteistä jätehuoltoa kalliimpi. Jätteen putkikeräysjärjestelmän arvioidaan olevan myös kokonaiskäyttökustannuksiltaan noin 0,05 - 0,18 euroa/huoneistoneliömetri/kk perinteistä jätehuoltoa kalliimpi riippuen siitä, miltä osin järjestelmän kulumisen vaatimat uusintainvestoinnit rahoitetaan käyttäjiksi tulevilta kiinteistöiltä etukäteen kerättävillä maksuilla ja miltä osin peruskorjaustasaisen uusimisen aikana (2040-luku) otettavalla lainalla.

Kaupunginvaltuustolle ehdotetaan nyt, että Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy:n lainojen vakuudeksi annettaisiin kaupungin 9 000 000 euron suuruinen omavelkainen takaus. Ehdotus on kiinteistölautakunnan esityksen mukainen ja talous- ja suunnittelukeskus puoltaa lausunnossaan takauksen myöntämistä.

Putkikeräysjärjestelmän keskeisiä toimintaperiaatteita ja käytännön asioita

Perinteisen autoilla tapahtuvan jätteen keräyksen sijaan putkikeräysjärjestelmässä jätteet kuljetaan jätelajeittain keskitetysti alipaineella kiinteistöiltä maanalaista runkoputkea pitkin alueelliselle jäteasemalle, josta ne kuljetetaan konteissa jatkokäsittelylaitoksiin sekä kaatopaikalle. Tehtyjen selvitysten perusteella järjestelmällä kerättäviä jätelajikkeita olisi todennäköisesti neljä eli sekajäte, biojäte, paperi sekä pakkauspahvi. Putkikeräysjärjestelmän piiriin tulisi enintään noin 12 300 asukasta ja noin 1 100 työpaikkaa.

Tehtyjen selvitysten mukaan putkikeräysjärjestelmä vähentäisi Kruunuvuorenrannan alueen raskasta jäteautoliikennettä noin 80 – 90 %, mikä mm. parantaa alueen turvallisuutta ja viihtyvyyttä sekä alentaa jäteautoliikenteestä johtuvia päästöjä. Lisäksi putkikeräysjärjestelmä vähentää jätteistä johtuvia hajuhaittoja, lisää jätteiden käsittelyn hygieenisyyttä ja parantaa jätehuollon mahdollisuuksia reagoida jätteen tuoton kausivaihteluihin (esim. juhlapyhät). Alueelle perustettavaksi esitetty jäteyhtiö voi myös aktiivisen tiedotuksen ja opastuksen avulla pyrkiä edistämään kierrätystä ja jätteiden syntypaikkalajittelua sekä tällä tavoin pyrkiä alentamaan jätteiden kokonaistuotantomäärää.

2.3 Vantaan kaupunki

2.3.1 Kivistön putkijäte Oy

Yrityksen nimi:	Kivistön putkijäte Oy (Kivistös Röravfall Ab)
Yhtiömuoto:	Osakeyhtiö
Y-tunnus:	25844728
Osoite:	Kielotie 28, 01300 VANTAA
Perustamisvuosi:	2013
Toimitusjohtaja:	Gilbert Koskela
E-mail:	gilbert.koskela@vantaa.fi
Puhelinnumero:	09 839 227 39
Hallitus (2013-14):	Ralf Nordström (pj), Ilkka Koponen (jäsen), Juha Vuorenmaa (jäsen), Pirjo van Nues (jäsen)
Tilintarkastaja:	KHT-yhteisö BDO Oy

Yhtiön toimiala

Kivistön Putkijäte Oy:n toimialana on putkikeräysjärjestelmän omistaminen, rakennuttaminen, rahoittaminen, operointi ja ylläpito omakustannusperiaatteella osakkeenomistajilleen.

Yhtiön perustamiseen liittyvää tietoa (historiaa)

Kaupunginhallitus päätti 7.10.2013 § 22, että Kivistön uudelle asunto- ja toimitila-alueelle toteutetaan jätteen putkikeräysjärjestelmä ja alueen kiinteistöjen luovutuksensaajat velvoitetaan luovutus-sopimuksissa liittymään alueelliseen järjestelmään, ellei kaupunkisuunnittelulautakunta yksittäistapauksessa perustellusta syystä toisin päättä. Päätöksen mukaan kaupunki perustaa Kivistön Putkijäte Oy –nimisen osakeyhtiön, jonka toimialana on putkikeräysjärjestelmän omistaminen, rakennuttaminen, rahoittaminen, operointi ja ylläpito omakustannusperiaatteella osakkeenomistajilleen. Kaupunginhallitus päätti, että kaupunki merkitsee perustettavan yhtiön ainoan (1) äänioikeutetun osakkeen yhteensä 100 000 euron merkintähintaan. Kaupunginhallitus hyväksyi päätösesityksen liitteinä olleet yhtiöjärjestysluonnoksen ja perustamissopimusluonnoksen sekä päätti, että perustettavan yhtiön hallituksessa on neljä jäsentä. Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala yhdessä konsernihallinnon ja rahoituksen tulosalueen kanssa oikeutettiin hoitamaan yhtiön perustamiseen liittyvät toimenpiteet ja allekirjoittamaan tarvittavat perustamis- ja muut asiakirjat sekä oikeutettiin tekemään mainittuihin asiakirjoihin tarvittaessa vähäisiä muutoksia ja täsmennyksiä. Edellä esitetyn päätöksen mukaiset toimenpiteet pannaan täytäntöön ehdolla, että kaupunginvaltuusto hyväksyy kokouksessaan 14.11.2013 sille tehtävän erillisen ehdotuksen Kivistön Putkijäte Oy:n lainojen vakuudeksi myönnettävästä kaupungin 10 000 000 euron suuruisesta omavelkaisuudesta takauslimiitistä. Yhtiön perustamiskokous pidetään tarvittaessa 15.11.2013.

Kaupunginvaltuuston kokouksessa 14.11.2013 § 5 kaupunginhallitus on esittänyt seuraavan esityksen, joka hyväksyttiin:

Päätetään

- a) myöntää enintään 10 milj. euron määräinen Vantaan kaupungin omavelkainen takauslimiitti
 - perustettavalle Kivistön Putkijäte Oy:lle vakuudeksi nostettaville rahalaitoslainoille,
 - b) että takauslimiitistä myönnettävälle yksittäiselle omavelkaiselle takaukselle ei voida vastavakuutta,
 - c) edellyttää perustettavalta yhtiöltä panttauskieltosopimusta (negative pledge),
 - d) että takauksista peritään kaupunginhallituksen päättämä takausprovisio, ja
 - e) että muutoin takauslimiitistä myönnettävä yksittäinen omavelkainen takaus myönnetään
- kaupunginhallituksen erikseen hyväksymin ehdoin.

Alueen rakentaminen ajoittuu alustavien suunnitelmien mukaan vuosille 2013-2036. Rakentamisen ajoittumisen mukaan on arvioitu asukkaiden ja työpaikkojen määrät ja rakennettava kerrosala. Tämä on putkikeräysjärjestelmän toiminnan alustavan mitoituksen perustana. Putkiverkoston rakentaminen ajoittuu suunnitellun rakentamisen mukaan. Verkoston rakentaminen voi jatkua aina 2030-luvulle asti.

Yhtiön osakkeet

Kaupunki merkitsisi yhtiön perustamisvaiheessa yhtiön ainoan äänivallan tuottavan osakkeen (A-osakesarja). Kaupungin pääomasijoituksen (100 000 euroa) arvioidaan riittävän järjestelmän toteuttamisen aloittamiseen. Äänivallan tuottava A-sarjan osakkeen merkintähinnasta kirjataan osakepääomaan yhteensä 50 000 euroa. Loppuosa eli 50 000 euroa kirjataan sijoitetun vapaan oman pääoman (SVOP) rahastoon.

Yhtiön yhtiöjärjestyksen mukaan yhtiöllä voi olla yhden (1) äänivallan tuottavan A-sarjan osakkeen lisäksi äänivallattomia B-sarjan osakkeita. B-sarjan osakkeet toteutetaan yhtiön perustamisen jälkeen osakeannein, ennen kuin alueen kiinteistöjen omistajat/haltijat alkavat merkitä yhtiön osakkeita.

Kivistön alueen asuinkiinteistöjen luovutuksensaajat puolestaan veloitetaan luovutus sopimuksissa liittymään alueelliseen putkikeräysjärjestelmään merkitsemällä yhtiön B-sarjan osakkeita. Yhtiön osakkaiksi tulevat kiinteistöjen omistajat/haltijat merkitsevät omistamansa/hallinnoimansa tontin asemakaavan mukaista rakennusoikeutta vastaavan määrän yhtiön äänivallattomia B-sarjan osakkeita (1 osake/k-m²).

Kivistön alueen ensimmäisten asuinkerrostalojen toteuttamissopimuksessa yhtiön osakkaaksi liittymisen osakemerkintämaksuksi on arvioitu 40 – 65 €/k-m².

B-osakkeen (1 osake/1 k-m²) hinta on määritelty jakamalla arvioitu noin 22 vuoden aikana toteutuva investointikustannus putkikeräysjärjestelmään liitettävien kiinteistöjen kerrosalan määrällä. Jatkossa yhtiön yhtiökokous määrittää B-osakkeen merkintähinnan (euroa/osake) erikseen kutakin suunnattua osakeantia varten noudattaen edellä mainittua peruseriaa.

Perustettavan yhtiön tulee sopia yhtiön osakkeiden merkitsemisestä erillisellä merkintäsopimuksella yhtiön osakkaiksi tulevien kiinteistön omistajien/haltijoiden kanssa. Kaupunginhallitus oikeuttaa osaltaan yhtiön tekemään edellä mainittuihin merkintähintojen määräytymisperiaatteisiin mahdollisesti tarvittavia muutoksia ja täydennyksiä.

Yhtiö käyttää osakemerkintämaksuina osakkailta keräämänsä varat putkikeräysjärjestelmän edellyttämien investointien rahoittamiseen. Pääomasuoritukset vahvistavat yhtiön pääomarakennetta, mikä on tärkeää, sillä yhtiön toiminta tulee olemaan alkuvuosina tappiollista. Koska putkikeräysjärjestelmän toteuttaminen edellyttää osakemerkintämaksujen tuloutumiseen nähden hyvin merkittäviä etupainotteisia investointeja, joutuu yhtiö rahoittamaan investointeja alkuvaiheessa suurelta osin luottolaitoksilta otettavin lainoin.

Oma velkaiset takaukset ja rahoitus

Kivistön alueen rakentaminen ajoittuu alustavien suunnitelmien mukaan vuosille 2013–2036. Alueen putkikeräysjärjestelmän investointikustannus jakautuu putkikeräysjärjestelmän yleiseen ja kiinteistökohtaiseen osaan. Investointi katetaan järjestelmän käyttäjiksi tulevilta kiinteistöjen omistajilta/ hallitsijoilta perittävillä osakemerkintämaksuilla, mutta järjestelmän toteuttaminen on erittäin etupainotteista alueen asunto- ja toimitilarakentamiseen sekä tontinluovutuksensaajilta saataviin osakemerkintä- ja pääomasuorituksiin nähden. Näin ollen perustettava jäteyhtiö joutuu alkuvaiheessa rahoittamaan investoinnit suurelta osin pitkäaikaisella lainalla.

Kaupungin oma velkainen takauslimiitti on välttämätön edellytys yhtiön rahoituksen turvaamiseksi. Perustettavalla yhtiöllä ei ole lainojen vakuudeksi käypää omaisuutta. Pitkäaikaisen lainan tarpeeksi on arvioitu olevan noin 9 milj. euroa. Osakemerkintämaksujen tuloutumisen aikatauluun liittyvien epävarmuustekijöiden vuoksi rahoitusjohtaja esittää, että takauslimiitin enimmäismääräksi on tarkoituksenmukaista esittää enintään 10 milj. euroa. Takauslimiitti kattaa myös lainoille tehtävät mahdolliset korkosuojaukset. Lisäksi rahoitusjohtaja esittää, että limiitistä myönnettävistä yksittäisistä takauksista peritään kaupunginhallituksen päättämä takausprovisio ja että perustettavalta yhtiöltä edellytetään panttauskieltosopimus.

Sopimukset ja maksut käyttäjille

Yhtiön osakkaiksi tulevien kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa on tarkoitus tehdä alla esitetyt sopimukset, jotka määrittelevät järjestelmän käyttäjiksi/osakkaiksi tulevien kiinteistöjen haltijoiden/omistajien ja yhtiön välisiä oikeuksia ja velvoitteita.

Suunnittelu- ja toteutussopimus

Ensimmäisessä vaiheessa yhtiö tekee kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa suunnittelu- ja toteutussopimuksen, jolla sovitaan yhtiön ja kiinteistön omistajien/ haltijoiden välisistä urakkarajoista sekä toteutukseen liittyvistä vastuukysymyksistä. Suunnittelu- ja toteutussopimus pyritään tekemään talosuunnittelun alkuvaiheessa.

Merkintäsopimus

Toisessa vaiheessa yhtiö tekee kiinteistöjen omistajien/haltijoiden kanssa osakemerkintäsopimuksen. Osakemerkintäsopimuksella yhtiön osakkaaksi tuleva kiinteistön omistaja/haltija merkitsee tonttinsa asemakaavan mukaista rakennusoikeutta vastaavan määrän yhtiön äänivallattomia B-sarjan osakkeita (osake/k-m²) ja suorittaa tätä vastaan osakemerkintämaksun, jolla yhtiö rahoittaa putkikeräysjärjestelmän toteuttamisesta aiheutuvat investointikulut. Osakemerkintämaksun määräytymisperiaatteet on selostettu edellä. Osakemerkintäsopimus pyritään tekemään noin kolmen (3) kuukauden kuluttua tontin luovutusasiakirjan (pitkäaikainen maanvuokrasopimus/ kauppakirja) allekirjoittamisesta edellyttäen, että kiinteistökohtaisten putkikeräysjärjestelmän osien kustannukset ovat selvillä.

Käytösopimus

Kolmannessa vaiheessa Yhtiö tekee kiinteistön omistajien/haltijoiden kanssa käytösopimuksen, jossa määritetään putkikeräysjärjestelmän käyttöön ja ylläpitoon liittyvät ehdot sekä putkikeräysjärjestelmän käytöstä perittävät maksut.

Liityntäsopimus

Pientalojen omistajien kanssa, jotka eivät tule Yhtiön osakkaiksi, tehdään putkikeräysjärjestelmän käyttämisestä liityntäsopimus.

Yhtiö perii yhtiöjärjestyksen mukaisesti putkikeräysjärjestelmän käytöstä jätehuoltomaksua, joka koostuu käyttömaksusta ja perusmaksusta.

Käyttömaksulla (€/k-m²/kk) katetaan jätteen putkikeräysjärjestelmän muuttuvat kulut, esimerkiksi jätteen poiskuljetus jäteasemalta, käsittelymaksut ja energia.

Perusmaksulla (€/k-m²/kk) katetaan Yhtiön kiinteät kustannukset, kuten jäteaseman operointi ja järjestelmän kunnossapito. Lisäksi perusmaksulla katetaan myös järjestelmän tarvitsemien korvausinvestointien kustannukset.

Yhtiön perimät liittymis-, perus- ja käyttömaksut mitoitetaan siten, että yhtiö voi huolehtia näillä maksuilla edellä kuvatuista tehtävistä. Näistä maksuista voidaan määritellä jätteen putkikeräysjärjestelmän tarkastelualueen asukas-, työpaikka- ja vastaavia kerrosneliömetrejä vastaavat kustannukset ja maksut.

Putkikeräysjärjestelmän keskeisiä toimintaperiaatteita ja käytännön asioita

Perinteisen autoilla tapahtuvan jätteen keräyksen sijaan putkikeräysjärjestelmässä jätteet kuljetaan jätelajeittain keskitetysti alipaineella kiinteistöiltä maanalaista runko-putkea pitkin alueelliselle jäteasemalle, josta ne kuljetetaan konteissa jatkokäsittelylaitoksiin sekä kaatopaikalle. Kivistön putkijäteyhtiö (jäljempänä "Yhtiö"), nimeltään Kivistön Putkijäte Oy, toteuttaa alueellaan omistukseensa jätteen putkikeräysjärjestelmän, johon kuuluvat järjestelmän runkoverkko ja jäteasema (järjestelmän yleiset osat) sekä kiinteistöliittymät (jätteen syöttöpisteet sekä kiinteistöputket).

Kivistön keskustan putkikeräyksen piiriin on suunniteltu kuuluvan kaikki uudet asutokorttelit, jotka sijaitsevat Kivistön keskustassa ja Lapinkylässä aivan Kivistön lähialueella. Alueeseen sisältyisivät siten kaupunginhallituksen 11.4.2011 hyväksymän ydinkeskustan asema-kaavaluonnoksen lisäksi Kivistön koulun suurkortteli sekä ydinkeskustan asemakaava-luonnoksen ja Riipiläntien välinen rakentamaton yksityisomistuksessa oleva metsäalue. Yhtiön toiminta-alueen piiriin kuuluisi asuinrakennuksia 630 000 k-m² (noin 12 600 asukasta) ja toimitilarakennuksia yhteensä noin 50 000 k-m² (noin 1 300 työpaikkaa). Nämä laajuudet tarkentuvat kaavoituksen edistyessä.

Alueen valmistuttua putkikeräysjärjestelmällä arvioidaan kuljetettavan vuosittain noin 2 100 tonnia sekajätettä, 1 200 tonnia paperia, 300 tonnia kartonkia sekä 500 tonnia biojätettä.

Putkikeräyksellä on tarkoitus kerätä kotitalouksissa syntyvää seka-, bio-, paperi- ja pienkartonkijätettä HSY:n jätehuoltomääräysten mukaisesti. Vantaan Energia Oy:n Långmossebergeniin rakenteilla oleva jätteenpolttolaitos soveltuu sekajätteen hyödyntämiseen energiana. Näin ollen ns. energiajätteen kerääminen erillisenä jätelajikkeena ei ole perusteltua. Kotitalouksissa syntyvää muuta jätettä kuten suurikokoista sekajätettä ja pakkauskartonkia, pakkauslasia ja pienmetallia varten tarvitaan jätteiden kierrätyshuoneita. Suunnitelman mukaan näitä kierrätyshuoneita tulisi alueelle noin 5 - 8 kappaletta.

Keskusta-alueelle tulee lisäksi HSY:n kierrätyspisteitä. Tätä verkostoa on alustavasti suunniteltu yhdessä putkikeräyksen syöttöpisteverkoston kanssa.

Putkikeräysjärjestelmä edellyttää erillistä sopimusta Yhtiön ja HSY:n välillä jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta. Jätelain (17.6.2011/646) 32 §:n mukaan kunnan on järjestettävä mm. muu yhdyskuntajätteen jätehuolto, joka kerätään yhdessä mm. asunnoissa syntyvän jätteen kanssa alueellisessa putkikeräys- tai muussa vastaavassa keräysjärjestelmässä. HSY:n kanssa käydyissä neuvotteluissa ei ole ilmennyt estettä alueen jätehuollon järjestämiseksi putkikeräysjärjestelmällä. Koska putkikeräys helpottaa HSY:n jätteiden keräystä Kivistön keskustassa, jätteiden keräämisestä ja kuljettamisesta on erikseen sovittava HSY:n ja Yhtiön välillä, kuten esimerkiksi Helsingin Jätkäsaarella on menetelty.

Liiketilojen haltijoiden on erikseen sovittava liittymisestä järjestelmään. Asuinalueille mahdollisesti tuleville tavanomaista yhdyskuntajätettä tuottaville pienyrittäjille järjestelmä sopii erinomaisesti, mutta esimerkiksi paljon pakkausjätettä tuottava kauppakeskus järjestänee jätehuoltonsa erikseen. Julkisten palvelujen liittymisestä järjestelmään päätetään tapauskohtaisesti erikseen.

Alueen pientalojen asukkaat tai yhtiömuotoiset pientalot, mm. asuntomessualueen pientalojen asukkaat, eivät liity Yhtiön osakkaiksi. Pientalojen asukkaat tai yhtiömuotoiset pientalot maksavat

osakemerkintämaksun sijaan liittymismaksun sekä vuosimaksua Yhtiön kanssa tekemänsä liittymä-sopimuksen perusteella.

2.4 Jätteiden putkikeräys ja jätelaki

2.4.1 Liittymisvelvoitteesta alueella järjestettyyn jätteiden putkikeräysjärjestelmään

Jätelaista puuttuu toistaiseksi säännös, jonka perusteella voisi määrätä jätteiden putkikeräysjärjes-telmän alueella olevat kiinteistöt liittymään järjestelmän käyttäjiksi. Järjestelmien alueella sijaitsevat kiinteistöt (sekä kerros- että pientaloja) on tontinluovutuskirjojen sekä maankäyttösopimusten eh-doin velvoitettu liittymään putkikeräysjärjestelmiin lukuun ottamatta Kivistön aluetta, jossa liittymis-velvoite on asemakaavassa.

Jätelaissa mainitaan jätteiden putkikeräys ainoastaan 32 §:n 5 kohdassa, jossa on säädetty kun-nalle velvoite ottaa vastaan putkikeräysjärjestelmässä kerätty elinkeinotoiminnassa syntynyt yh-dyskuntajäte. Lainkohdan perusteluissa todetaan, että putkikeräysjärjestelmän toimivuuden kan-nalta on olennaista, että kaikkien alueella sijaitsevien kiinteistöjen voidaan edellyttää liittyvän jär-jestelmän käyttäjiksi, riippumatta siitä, onko kyseessä asumisessa, julkisessa toiminnassa vai elin-keinotoiminnassa syntyvä yhdyskuntajäte. Perusteluissa on myös todettu, että kunta olisi velvolli-nen järjestämään jätehuollon myös siinä tapauksessa, että alueen putkikeräysjärjestelmän käytän-nön toteuttajana ja ylläpitäjänä olisi kunnan sijasta erillinen huoltoyhtiö, kuten HSY:n tapauksessa toistaiseksi on. Nykyinen jätelaki säättää siten ainoastaan kunnan velvoitteista putkikeräysjärjes-telmissä kerättävien jätteiden osalta, jättäen lausumatta kiinteistöjen velvoitteista.

HSY on tulkinnut nykyisten jätteiden putkikeräysalueiden osalta kyseessä olevan jätelain 40 §:n tarkoittama tilanne, jossa kiinteistön haltijat ovat yhdessä järjestäneet jätteen yhteisen vastaanot-topaikan jätteen keräystä varten, eli putkikeräysjärjestelmän koonta-aseman / keräysterminalin. HSY:n näkemyksen mukaan putkikeräysjärjestelmien alueella olevat kiinteistöt ovat täyttäneet jäte-lain 41.1 §:ssä säädetyn velvollisuutensa luovuttaen jäte alueella järjestettyyn kiinteistöittäiseen jät-teenkuljetukseen, koska HSY huolehtii jätteen kuljettamisesta putkikeräysjärjestelmän koonta-asemalta / keräysterminalista eteenpäin sekä jätteen käsittelystä. Samalla kiinteistöjen haltijat ovat vapautuneet jätelain 40 §:n mukaisesta velvoitteesta järjestää kiinteistölleen vastaanottopaik-ka jätteen keräystä varten. Jätteiden putkikeräys ei ole jätteiden kuljettamista, vaan jätelain 6 §:ssä määriteltä jätteen keräystä.

Jätelain 40 §:n perusteella ei kuitenkaan voida velvoittaa kiinteistöjä yhteisen jäteastian tai putkike-räysjärjestelmän syöttöpisteen käyttöön. Liittymisvelvoitteesta putkijärjestelmään tai järjestelmän käyttämisvelvoitteesta ei voida antaa esimerkiksi jätehuoltomääräyksiä, koska ne eivät perustuisi jätelakiin. Järjestelmien toimivuuden sekä niiden vaatimien suurehkojen investointien kannalta olisi kuitenkin olennaista, että kaikki putkikeräysjärjestelmän piirissä olevat kiinteistöt liittyisivät järjes-telmään, eivätkä nykyiset tontinluovutuskirjojen ehdot tai kaavamääräykset ole välttämättä loppuun saakka kestäviä esimerkiksi kilpailuoikeudellisessa tarkastelussa.

HSY on saattanut edellä mainitun epäkohdan ympäristöministeriön tietoon ja ehdottanut jätelakia täsmennettäväksi jätteen putkikeräysjärjestelmien osalta. Myös kuntaliitto ja Jätelaitosyhdistys ovat nostaneet ongelman esiin.

2.4.2 Putkijärjestelmien jätetaksasta

Jätelain 78 §:n mukaan kunnan on perittävä järjestämästään jätehuollosta jätemaksua, jolla kate-taan sille tehtävän hoitamisesta aiheutuvat kustannukset. Jätteen haltija on jätelain 80 §:n mukaan velvollinen maksamaan jätemaksun. Jättemaksut määrätään jätehuoltoviranomaisen eli HSY:n hallituksen hyväksymän jätetaksan mukaisesti. Jättemaksut ovat julkisoikeudellisia maksuja, joilla tulee jätelain mukaan kattaa erilaiset jätehuollon järjestämisestä aiheutuvat kustannukset.

Putkijärjestelmien alueella sijaitsevien kiinteistöjen haltijoiden maksamat liittymis-, perus- ja käyt-tömaksut perustuvat yksityisoikeudellisiin sopimuksiin, eikä jätehuoltoviranomainen eli HSY ole vahvistanut niitä taksassa. Putkiyhtiöt maksavat jätetaksan mukaista jätemaksua HSY:lle siltä osin, kun HSY kuljettaa ja käsittelee keräysterminaalista hakemansa jätteet.

Alueellinen jätehuoltoviranomainen on vahvistanut Tampereen Vuoreksen alueen jätteiden putki-keräysjärjestelmälle jätetaksan. Taksassa on vahvistettu pienkiinteistöasiakkaan jätetaksa (euroa / huoneisto / vuosi) sekä suurkiinteistöasiakkaan jätetaksa (euroa / asemakaavan mukainen kerros-neliömetri / vuosi). Maksut ovat jätelain perusteella suoraan ulosottokelpoisia. Vuoreksen putkijär-jestelmän jätetaksassa on vahvistettu järjestelmän käytöstä aiheutuva vuosikustannus, ei sen si-jaan järjestelmään liittymiskustannusta.

HSY:n näkemyksen mukaan putkikeräysjärjestelmien maksuja ei ole tällä hetkellä mahdollista vah-vistaa taksassa. HSY ei ole putkikeräysjärjestelmien alueella jätehuollon järjestämisestä vastaava taho, joten jätemaksujen määrittely jätelain 78 – 79 §:ssä tarkoitetulla tavalla ei ole mahdollista. Lisäksi HSY:n toimialueella toimiville putkikeräysyhtiöille olisi käytännössä mahdotonta vahvistaa keskenään yhtenäisiä taksoja. Yhtiöiden liittymis-, perus- ja käyttömaksut vaihtelevat yhtiöittäin. Yhtiöt toimivat omakustannusperiaatteella, mikä on kirjattu yhtiöiden yhtiöjärjestyksiin, sopimuksiin ym. asiakirjoihin.

2.4.3 Jätehuoltomääräyksistä putkikeräysjärjestelmien alueella

Pääkaupunkiseudun ja Kirkkonummen yleiset jätehuoltomääräykset on vahvistettu HSY:n hallituk-sessa kesäkuussa 2012. Jätehuoltomääräyksiin sisältyy muun ohella erilliskeräysvelvoitteet biojät-teelle, kartongille, lasille ja metallille. Jätehuoltomääräyksiin sisältyy myös yhteisen keräysvälineen ja sijoituspaikan käyttämisen mahdollisuus. Putkikeräysjärjestelmien alueella sijaitsevat kiinteistöt ovat HSY:n tulkinnan mukaan järjestäneet jätehuoltomääräyksissä määrättyjen erilliskerättävien jätelajien keräyksen vastaanottotermiinaaliensa tai korttelikohtaisten vastaanottotilojen-sa/kierrätyspisteiden avulla.

HSY selvittää mahdollisuudet ottaa putkikeräysjärjestelmien osalta määräyksiä jätehuoltomääräyk-siin. Jätehuoltomääräystä ei voida antaa liittymisvelvoitteen osalta, koska sitä koskeva jätelain säännös puuttuu. Sen sijaan voisi olla mahdollista lisätä jätehuoltomääräyksiin määrittely putkike-räysjärjestelmien toiminta-alueista sekä niissä toteutettavista jätteen keräysjärjestelmistä.

3. YHTEENVETO

Kaupungit ovat perustaneet jätteiden putkikeräisytyhtiöt periaatteessa saman mallin mukaisesti. Kaikissa kaupungeissa jätteiden alueellisen putkikeräystoiminnan toteuttamista ja hallinnointia varten on perustettu erilliset alueelliset osakeyhtiöt, joiden osakepääoman kaupungit ovat merkinneet perustamisvaiheessa pääosin kokonaan itselleen. Yhtiöiden äänioikeudelliset osakkeet ovat kaupunkien omistuksessa ja Espoossa osittain myös alueen yksityisten maanomistajien omistuksessa.

Järjestelmään liittyneet ja liittyvät kiinteistöt tulevat putkiyhtiöiden osakkaiksi merkitsemällä yhtiöiden äänioikeudettomia osakkeita. Putkiyhtiöt kattavat järjestelmän rakentamisesta aiheutuvat investoinnit näin saatavilla osakemerkintämaksuilla. Kiinteistöjen liittymisvelvoitteesta on sovittu maankäyttö- ja tontinluovutussopimuksissa tai alueen kaavamerkinnöissä. Järjestelmien toteuttaminen on erittäin etupainotteista järjestelmään liittyviltä kiinteistöiltä saataviin osakemerkintä- ja pääomasuorituksiin nähden. Perustetut putkikeräisytyhtiöt joutuvat näin ollen alkuvaiheessa rahoittamaan investoinnit suurelta osin pitkäaikaisilla lainoilla, jotka kaupungit ovat taanneet omavelkaisin takauksin. Kaikkien putkikeräisytyhtiöiden pitkäaikaisten lainojen yhteenlaskettu summa on tällä hetkellä noin 44 miljoonaa euroa (osittain vuoden 2012 tietoja, Kivistön Putkijäte Oy:n osalta huomioitu kaupungin myöntämä maksimitakauslimiitti).

Perustettujen yhtiöiden tarkoituksena ei ole tuottaa voittoa eivätkä ne jaa osakkeenomistajilleen osinkoa. Yhtiöt tuottavat omakustannusperusteisia jätteen putkikeräyspalveluja osakkeenomistajilleen. Osakkeenomistajilta peritään liittymismaksujen lisäksi muuttuvien ja kiinteiden kulujen kattamiseksi käyttö-, perus- ja huoltomaksuja, Espoossa vastiketta.

Putkiyhtiöt ovat tehneet HSY:n kanssa sopimukset jätteiden kuljettamisesta keräysterminaaleista käsittelyyn.

Kaupunkien näkemyksen mukaan päätökset uusista jätteiden putkikeräysalueista tehtäisiin jatkosakin kaupunkien kaavavalmistelun yhteydessä riippumatta putkiyhtiöille valittavasta organisointimallista.

Alustavasti arvioiden putkikeräisytyhtiöiden siirtämisellä HSY:lle voitaisiin saavuttaa synergiaetuja ja hyödyntää HSY:n jätehuollon osaamista nykyistä paremmin esimerkiksi jäteneuvonnan osalta. Järjestelmien operoinnin osalta HSY voisi tuottaa vain vähän lisäarvoa yhtiöille, sillä yhtiöt ovat tehneet järjestelmien operoinnista pitkäaikaiset operointisopimukset palveluntuottajien kanssa. Putkiyhtiöiden toimintoja keskittämällä ja putkiyhtiöiden, kaupunkien ja HSY:n välistä yhteistyötä syventämällä voitaisiin saavuttaa synergiaetuja myös tekemättä muutoksia nykyiseen organisointimalliin. Selvitystyötä tulisi jatkaa eri organisointivaihtoehtojen etujen ja haittojen selvittämiseksi.

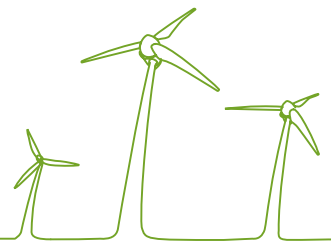
Liite: Yhteenvedotaulukko

Yhtiö	Hankkeen kustannusarvio	Putkijärjestelmän toimittaja	Investointien kokonaisarvio vuonna 2012	Pitkäaikainen rahoituslaina tähän hetkisten tietojen mukaan	Nostetut lainat (omavalkainen takaus)	Lainaa nostamatta	Kassavarat vuoden 2012 lopussa	Omisussuhteet (2012)	Osakkeet	Merkitäksopimuksia solmittu järjestelmään liittyvien kiinteistöjen kanssa, vuonna 2012
Suurpellon jätehuolto Oy	n. 9,5 milj. euroa (investointikustannus, ei sis. ylläpitokustoa)	Caverion Suomi Oy (Ennac-järjestelmä)	ei tiedossa	n. 6 milj. euroa	7 milj. euroa	2,5 milj. euroa	ei tiedossa	Espoon kaupunki 29,36 % Asuntosäästö 55,32 % VVO 35,32 %	A- ja K-osakkeet tuottavat äänioikeuden ja muut oikueudet, B-osakkeet (36 500 kpl) ovat äänivaltattomia	ei tiedossa
Jättäsaaren jätevesin putkiverkko Oy	n. 100 milj. euroa (kalastama ja jättäsaari yhteensä sis. 20 vuoden ylläpitokustoa)	Caverion Suomi Oy (Ennac-järjestelmä)	7,9 milj. euroa	9,6 milj. euroa (2012 lopussa)	9,6 milj. euroa		4,2 milj. euroa	Heisingin kaupunki	B-osakkeita 73 000 kappaletta, merkintähinta 3 euroa	n. 2,6 milj. euron arvosta ja sopimusvaiheessa n. 5 milj. euron arvosta
Kalastaman jätevesin putkiverkko Oy	n. 100 milj. euroa (kalastama ja jättäsaari yhteensä sis. 20 vuoden ylläpitokustoa)	Caverion Suomi Oy (Ennac-järjestelmä)	7,6 milj. euroa	9,3 milj. euroa (2012 lopussa)	9,3 milj. euroa		3,5 milj. euroa	Heisingin kaupunki	B-osakkeita 36 200 kappaletta, merkintähinta 6 euroa	n. 1 milj. euron arvosta ja sopimusvaiheessa n. 1,5 milj. euron arvosta
Kruunuvuorenmäen jätevesin putkiverkko Oy	n. 30,5 milj. euroa (alv 0 %) tästä putkiverkkojärjestelmän yleisten osien osuus on n. 13,4 milj. euroa ja kiinteistökohtaisen osien osuus noin 17,1 milj. euroa. (investointikustannus, ei sis. ylläpitokustoa)	ei tiedossa	ei tiedossa	9 milj. euroa	9 milj. euroa		ei tiedossa	Heisingin kaupunki	Yksi A-osake ja 33 250 äänioikeudettomia osaketta (B-osaketta)	ei tiedossa
Kiviston putkijäte Oy	ei tiedossa	ei tiedossa	ei tiedossa	myönnetty enintään 10 milj. euroa	ei vielä nostettu	10 milj. euroa	ei tiedossa	Vantaan kaupunki	Yksi A-osake ja lisäksi äänioikeudettomia B-osakkeita	ei tiedossa

HSY

Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen

Raportti



Sisällysluettelo

1	Johdanto.....	1
2	Järjestelmien operoinnista tehdyt sopimukset (sisältö, kesto ja siirtokelpoisuus).....	1
3	Putkikeräysjärjestelmien käyttökustannukset	2
4	Täydentävien organisointivaihtoehtojen selvittäminen	3
5	HSY:n mahdollinen rooli uusien vasta suunnitteluvaiheeseen siirtyvien alueiden osalta.....	5
6	Mahdolliset synergiaedut jäteputken sekä vesi- ja viemäriverkostojen rakennuttamisessa.....	6
7	Yhteenveto ja johtopäätökset	7

29.8.2014

Jätteen putkikeräyksen organisointivaihtoehtoselvityksen täydentäminen

1 Johdanto

HSY on laatinut selvityksen Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräisyhtiöiden nykytilasta ja putkikeräyksen organisointivaihtoehtoista toukokuussa 2014. Selvitystä on käsitelty kokouksessa 28.5.2014, jossa on ollut läsnä HSY:n ja selvityksessä mukana olleiden kaupunkien rahoitusjohtajien edustajia. Kokouksessa todettiin, että selvitystä tulee täydentää tietyin osin (muistio 28.5.2014).

Kokouksessa selvitykseen todettiin olevan seuraavia päivitystarpeita:

- Järjestelmien käyttökustannusten selvittäminen
- Järjestelmien operoinnista tehtyjen sopimusten sisällön selvittäminen (mm. sopimuksen kesto ja arvo) ja siirtokelpoisuus
- Seuraavien organisointivaihtoehtojen selvittäminen:
 - putkiyhtiöt ostaisivat palvelut HSY:ltä omistuksen jäädessä kaupungille
 - osa putkiyhtiöstä siirtyisi HSY:lle osan jäädessä kaupunkien omistukseen
 - kaupungit toimisivat alkuvaiheen investoijina sekä HSY:n rooli sen jälkeen , kun kaupungit ovat vetäytyneet omistuksesta muilta osin paitsi omistamiensa kiinteistöjen osalta.
- HSY:n roolin selvittäminen uusien vasta suunnitteluvaiheeseen siirtyvien alueiden osalta
- Mahdollisten synergiaetujen selvittäminen jäteputkien sekä vesi- ja viemäriverkostojen rakennuttamisessa.

Tämän työn tarkoituksena on vastata yllä esitettyihin täydennystarpeisiin. Työ on tehty HSY:n toimeksiannosta ja sen ovat laatineet Helena Sundström FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy:stä sekä Juha Kaila Kasui Oy:stä.

Tietoja on kerätty haastatteluin ja sähköpostikyselyin seuraavilta henkilöiltä: Kalasataman jätteen putkikeräys Oy, Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy ja Kruunuvuoren jätteen putkikeräys Oy: toimitusjohtaja Jarmo Mattila; Suurpellon Jäte Oy: toimitusjohtaja Pekka Vikkula; Kivistön putkijäte Oy; toimitusjohtaja Ralf Nordström ja projektijohtaja Petteri Hankivuo; HSY:n osastonjohtaja Tuomo Heinonen sekä toimialajohtaja Petri Kouvo.

2 Järjestelmien operoinnista tehdyt sopimukset (sisältö, kesto ja siirtokelpoisuus)

Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy, Kalasataman jätteen putkikeräys Oy ja Kruunuvuoren jätteen putkikeräys Oy

Järjestelmän operointi on hoidettu kullakin alueella yhdellä sopimuksella, joka on tehty alueen putkikeräysjärjestelmän toimittajan kanssa.

29.8.2014

Sopimukseen sisältyy varsinaisen käytön ja kunnossapidon lisäksi helpdesk-tyyppinen asiakaspalvelu ja neuvonta sekä raportointi järjestelmän toiminnasta, huolloista, jätemääristä yms. Palvelusopimusten hinnat on sidottu indeksiin. Lisäksi sopimuksessa on määritelty yksikköhinta käyttäjistä johtuvien tukosten avaamiselle. Käyttäjistä johtuvien tukosten avaamisesta aiheutuvat kustannukset on tarkoitus laskuttaa kiinteistöiltä.

Operointisopimus päättyy 3 vuotta sen jälkeen, kun järjestelmän viimeinen suunnitelman mukainen uusinvestointi on tehty.

Sopimukset voidaan siirtää molempien osapuolten suostumuksella.

Kivistön putkijäte Oy

Palvelusopimus sisältää jätteen koonta-aseman sekä syöttöpisteiden ylläpidon. Koonta-aseman ylläpitomaksu on määritelty kuukausiperusteisena. Syöttöpisteiden ylläpitomaksu on määritelty niin ikään kuukausiperusteisena syöttöpistekohtaisesti, siten että järjestelmän laajentuessa maksu kasvaa. Lisäksi sopimuksessa on määritelty yksikköhinta käyttäjistä johtuvien tukosten avaamiselle. Käyttäjistä johtuvien tukosten avaamisesta aiheutuvat kustannukset on tarkoitus laskuttaa kiinteistöiltä.

Palvelusopimus on voimassa, kunnes 3 vuotta on kulunut Hankintasopimukseen liitetyn puitesuunnitelman mukaisen viimeisen investointivaiheen valmistumisesta, kuitenkin enintään 25 vuotta, mikäli osapuolten välillä ei muuta sovita.

Hankintasopimuksessa on pykälä koskien sopimuksen siirtämistä: Sopimus voidaan siirtää kolmannelle molempien osapuolten suostumuksella. Tilaaajalla on kuitenkin oikeus siirtää Toimittajaa kuulematta hankintasopimus oikeuksineen ja velvoitteineen jätehuoltoon hoitavalle kuntayhtymälle tai muulle yhteisölle, jonka hallintoon Vantaan kaupunki osallistuu.

Suurpellon jätehuolto Oy

Järjestelmän operoinnista tehdyn sopimuksen sopimuskausi on päättymässä lähiaikoina ja parhaillaan ollaan valmistelemassa uutta mahdollisesti pitempiaikaista sopimusta. Tarkempia tietoja sopimuksen sisällöstä ei tämän selvityksen yhteydessä saatu.

3 Putkikeräysjärjestelmien käyttökustannukset

Putkikeräysjärjestelmässä käyttö- ja ylläpitokustannukset muodostuvat jätesäiliöiden tyhjennysmaksuista, jätteen syöttöpisteiden, runkoverkoston ja jäteaseman huolto- ja ylläpitokustannuksista, jätteen imemiseen tarvittavan sähköenergian hinnasta ja jäteaseman operointikustannuksista.

Suurin yksittäinen kustannuserä on putkikeräysjärjestelmän operointi sekä huolto- ja kunnossapito, joka on hoidettu kaikissa tarkastelluissa järjestelmissä järjestelmätoimittajan kanssa solmitulla palvelusopimuksella.

Sopimuksen arvo on Helsingissä ja Vantaalla riippuvainen putkikeräysjärjestelmään liitettyjen jätepisteiden määrästä. Sopimusten vuosikustannukset on koottu alla olevaan taulukkoon (taulukko 1). Kustannukset on ilmoitettu sillä tasolla, kun koko

29.8.2014

alue on rakennettu valmiiksi ja jätteen putkikeräysjärjestelmä on kokonaisuudessaan käytössä:

Taulukko 1. Jätteen putkikeräysjärjestelmien operoinnista tehtyjen palvelusopimusten arvoja, kun järjestelmä on kokonaisuudessaan toiminnassa.

Organisaatio	Palvelusopimuksen vuosikustannukset (€/a)
Kalasataman jätteen putkikeräys Oy	n. 660 000
Jätkäsaaren jätteen putkikeräys Oy	n. 660 000
Kruunuvuorenrannan jätteen putkikeräys Oy	n. 400 000
Kivistön putkijäte Oy	n. 330 000
Suurpellon jätehuolto Oy	ei tiedossa

Sopimushinnat on sidottu indeksiin.

Koska kaikissa tarkastelluissa kohteissa jätteen putkikeräysjärjestelmän rakentaminen on vielä alkuvaiheessaan, ei todellisia tietoja täydellisen järjestelmän kokonaiskäyttökustannuksista ole.

Aiemmin tehtyjen selvitysten mukaan muut kuin palvelusopimukseen sisältyvät käyttökustannukset (jättesäiliöiden tyhjennysmaksut ja järjestelmän sähkönkulutus) ovat samaa suuruusluokkaa palvelusopimuksiin sisältyvien töiden kanssa. Kokonaiskäyttökustannusten voidaan siis arvioida olevan noin kaksinkertaiset taulukossa 1 ilmoitettuihin lukuihin verrattuna.

4 Täydentävien organisointivaihtoehtojen selvittäminen

Taustaa

Jätteen putkikeräisyhtiöt Helsingissä, Espoossa ja Vantaalla toimivat pääperiaatteiltaan samalla tavoin. Operatiiviset organisaatiot ovat kaikissa yhtiöissä erittäin pienet – osa-aikainen toimitusjohtaja, ei muuta henkilöstöä. Helsingissä yhtiöiden operatiiviset organisaatiot ovat käytännössä yhdistyneet (sama toimitusjohtaja), mutta hallinnolliset organisaatiot ovat edelleen erillään. Kaikkien putkikeräisyhtiöiden organisaatioita voisi kuvailla käänteisiksi pyramideiksi. Yhtiöiden hallituksissa on yhteensä noin 20 henkilöä ja operatiivisissa organisaatioissa 3 henkilöä, joista 2 on osa-aikaisia.

Putkiyhtiöt ostavat kaikki tarvitsemansa palvelut alkaen järjestelmien suunnittelusta hankintaan, rakennuttamiseen, operointiin, taloushallintoon ja asiakaspalveluun. Toiminnan kannalta keskeiset osat, järjestelmien rakentaminen ja operointi, on hankittu erittäin pitkäaikaisin sopimuksin kullekin alueelle valitulta järjestelmätoimittajalta.

Valitun toimintatavan takia putkiyhtiöiden ydinosaaminen on lähinnä jätteiden putkikeräysjärjestelmiin liittyvää hankintaosaamista. Jo toimivien järjestelmien osalta Helsingin Jätkäsaarella ja Kalasatamassa sekä Espoo Suurpellossa on yhtiöille kertynyt jonkin verran järjestelmien toimintaan liittyvää kokemuseräistä tietoa.

29.8.2014

Putkikeräysjärjestelmien pitkäaikaiset operointisopimukset ovat olleet riskien hallinnan kannalta tarkoituksenmukaisia, kun on otettu käyttöön tilaajalle ennestään tuntematonta tekniikkaa. Tulevaisuudessa, kun putkijhtiöiden kokemukset ja tietämys järjestelmien toiminnasta lisääntyvät, voidaan myös operointisopimusten kestoa lyhentää ja sisältöä kehittää nykyisestä.

Jätteen putkikeräyksen kehittämisen kannalta on selvästi edullista, että putkijhtiöiden ja HSY:n välillä olisi riittävän kiinteä yhteys. Tällöin HSY:n yleinen jätehuollon tietämys ja osaaminen hyödyttäisivät myös putkijhtiöitä. Jätteen putkikeräys edustaa tekniikkaa, jonka avulla esimerkiksi asukkaille ja muille järjestelmän käyttäjille voidaan tarjota samantapaisia käytön seurantapalveluja kuin nykyisin voi saada sähköön ja veden käytöstä. Tällaisten palvelujen kehittäminen vaatii kuitenkin enemmän osaamista kuin mitä putkijhtiöillä nykyisin on. Putkikeräysjärjestelmien mahdollinen laajentaminen olemassa olevaan rakennuskantaan nykyisten toiminta-alueiden ulkopuolelle vaatii myös resursseja, joita nykyisillä putkijhtiöillä ei ole.

Seuraavassa on toimeksiannon mukaisesti tarkasteltu HSY:n ja putkijhtiöiden näkökulmasta kolmea erilaista toiminnan organisointivaihtoehtoa. Vaihtoehtoja on tarkasteltu lähinnä toiminnan synergiaetujen, osaamisen kehittymisen ja säilymisen sekä putkikeräyksen jätehuollollisen kehittämisen näkökulmista. Vaihtoehtojen juridisia näkökohtia tai niiden aiheuttamia muutoksia putkikeräystoiminnan taloudellisiin tunnuslukuihin ei ole tässä tarkasteltu.

Vaihtoehto 1: putkijhtiöt ostaisivat palvelut HSY:ltä omistuksen jäädessä kaupungille

Putkijhtiöiden nykyisen toimintatavan vuoksi ne eivät itse tuota palveluita, vaan ovat hankkineet kaikki palvelut ulkopuolisilta. Toiminnan kannalta keskeiset operointipalvelut on ostettu järjestelmätoimittajilta pääosin erittäin pitkäaikaisin, yli 20 vuotta voimassa olevin, sopimuksin.

Putkijhtiöillä on HSY:n kanssa sopimukset jätehuoltopalveluista. Sopimukset kattavat sekajätteen ja biojätteen noudot koonta-asemilta sekä kierrätysmateriaalit alueellisista ja korttelikohtaisista kierrätyshuoneista. Lisäpalvelujen ostaminen HSY:ltä rajoittuisi lähinnä jätehuollon yleisiin neuvontapalveluihin. Muita palveluja HSY:n on nykyisellään vaikea tarjota, koska sillä ei ole kokemusta putkikeräysjärjestelmien suunnittelusta, hankinnasta, rakentamisesta tai operoinnista.

Palveluhankinnan keskittäminen HSY:lle tarkoittaisi puolestaan putkijhtiöiden nykyisten palvelusopimusten siirtoa yhtiöltä HSY:lle. Tämä olisi mahdollista tehdä Helsingissä palvelun tuottajien suostumuksella ja Vantaalla myös yksipuolisella päätöksellä. Keskeisten sopimusten pitkäaikaisuuden takia niiden siirrolla ei saavutettaisi suoraa hyötyä – päinvastoin, kustannukset vain kasvaisivat, kun sopimusten hallinnointiin lisättäisiin HSY:n kustannukset.

Putkijhtiöiden näkökulmasta pelkkä palvelusopimusten siirto HSY:lle ei ratkaise niiden organisointiongelmia eikä turvaa osaamisen säilymistä ja kehittymistä.

Vaihtoehto 2: osa putkijhtiöstä siirtyisi HSY:lle osan jäädessä kaupungien omistukseen

Putkijhtiöiden osittainen siirtyminen HSY:lle edellyttää joka tapauksessa sitä, että kaikki kaupungit hyväksyvät ratkaisun. Tällöin HSY:hyn liitettävien yhtiöiden osalta vastuu siirtyy yksittäiseltä kaupungilta kaikkien kaupunkien yhteiseksi.

29.8.2014

Vähimmäisvaatimuksena on, että yhdistäminen tapahtuu kaupungeittain ja että HSY vastaa tämän jälkeen putkikeräyksen kehittämisestä kyseisissä kaupungeissa. Kaikissa tapauksissa kaupunkien vastuulle jää kuitenkin putkikeräyksen käyttöönotosta päättäminen kaavoituksen yhteydessä.

Suurin hyöty osittaisesta yhdistämisestä saadaan tällä hetkellä Helsingissä, jossa yhtiöitä on jo kolme. Tähän kokonaisuuteen olisi lisäksi helppo yhdistää Vantaan yhtiö, koska se on hyvin samankaltainen Helsingin yhtiöiden kanssa. Espoon yhtiö poikkeaa Helsingin ja Vantaan yhtiöistä laajemman omistuspohjansa ja suppeamman vastualueensa osalta. Espoossa yhtiö vastaa koonta- asemasta ja runkoverkosta ja kiinteistöt vastaavat kiinteistöliittymistä ja syöttöaukoista. Helsingissä ja Vantaalla yhtiöt vastaavat koko järjestelmästä.

Tämä vaihtoehto voisi tulla kyseeseen väliaikaisena ratkaisuna silloin, kun lopullisena tavoitteena on yhdistää kaikki putkiyhtiöt HSY:n alaisuuteen. Pitemmän aikavälin ratkaisuna osittainen yhdistäminen on huono, koska se ylläpitäisi muutenkin pienen toimintakentän sirpaleisuutta.

Vaihtoehto 3: kaupungit toimisivat alkuvaiheen investoijina sekä HSY:n rooli sen jälkeen, kun kaupungit ovat vetäytyneet omistuksesta muilta osin paitsi omistamiensa kiinteistöjen osalta

Tämä vaihtoehto vastaa alkuvaiheessaan nykyistä toimintatapaa eli se ei ratkaise niitä ongelmia, joita nykytoiminnassa on. Hyvänä puolena tietysti on, kuten nykyisin, että järjestelmän sijaintikaupunki vastaa niistä taloudellisista seuraamuksista ja riskeistä, joita se kaavapäätöksiä tehdessään on ottanut. Putkiyhtiöiden toimintatavan ja valittujen rahoitusmekanismien takia eivät taloudelliset riskit kuitenkaan ole kovin suuria. Putkikeräysjärjestelmien luonteen takia investoinnit ovat etupainoisia ja rasittavat korkomenojen kautta yhtiöiden taloutta varsinkin silloin, jos alueen rakentaminen venyy suunnitellusta. Pitemmällä aikavälillä viivästyttämisestä ei kuitenkaan ole haittaa, koska se samalla tasaa tulevia korvausinvestointeja.

Tämän vaihtoehdon ongelmana on myös se, että eri hankkeissa "alkuvaihe" kestää eri pituisia aikoja. Tällöin jouduttaisiin tilanteeseen, jossa jokaista uutta hanketta varten perustetaan nykyiseen tapaan erillinen yhtiö. Sitten näitä yhtiöitä sulautettaisiin yksi kerrallaan yhteen, mistä aiheutuisi yhdistämisvaiheessa aina ylimääräistä työtä.

Jos yhtiöt siirretään alkuvaiheen jälkeen HSY:n organisaatioon tai alaisuuteen, olisi ongelmana lisäksi se, että HSY ei voisi vaikuttaa järjestelmien hankinta- ja operointisopimuksiin, koska ne tehdään aina hankkeiden alkuvaiheessa.

5 HSY:n mahdollinen rooli uusien vasta suunnitteluvaiheeseen siirtyvien alueiden osalta

HSY:n mahdollinen rooli uusien alueiden osalta riippuu oleellisesti siitä, miten putkikeräys päätetään jatkossa organisoida pääkaupunkiseudulla.

Jos putkikeräystä ei siirretä HSY:n organisaatioon tai alaisuuteen, on HSY:llä nykyiseen tapaan rooli lähinnä kunnan vastuulla olevan jätehuollon palvelujen tarjoajana putkikeräysyhtiöille. Lisäksi HSY toimisi nykyiseen tapaan jätehuollon asiantuntijana yhteistyössä putkiyhtiöiden ja kaupunkien maankäytön suunnittelijoiden kanssa. Yhteistyö koskisi lähinnä jätteiden koonta- asemien sijaintia, kierrätyshuoneiden lukumäärää, sijaintia ja varustelua sekä jätehuoltomääräysten soveltamista putkikeräysalueilla.

29.8.2014

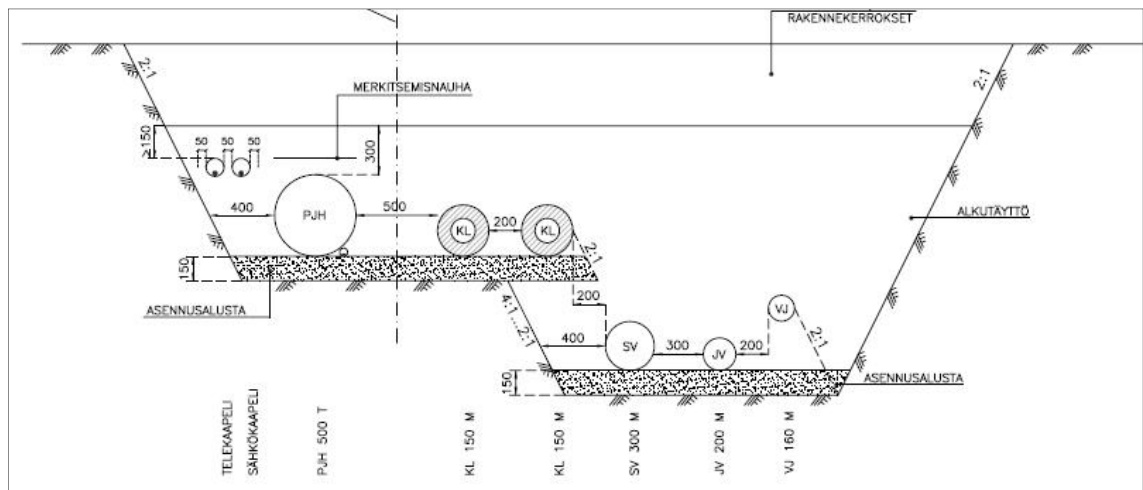
Jos putkikeräysyhtiöt siirretään HSY:n organisaatioon tai alaisuuteen, on HSY:llä sama rooli kuin putkikeräysyhtiöillä nykyisin. Kaavoitusprosessissa kaupungit hoitavat suunnittelun itse ja HSY avustaa tarvittaessa oman asiantuntemuksensa osalta. Kun kaupunki on tehnyt päätöksen jätehuollon hoitamisesta putkikeräyksellä jollakin alueella, siirtyy vastuu toteutuksesta HSY:lle. HSY voisi myös tehdä aloitteita järjestelmien laajentamisesta jo rakennetuille alueille tai jopa itsenäisesti toteuttaa laajennuksia siltä osin, kuin ne eivät vaadi kaavoitukseen liittyviä päätöksiä.

6 Mahdolliset synergiaedut jäteputken sekä vesi- ja viemäriverkostojen rakennuttamisessa

Katualueiden rakennuttamisesta vastaavat kaupunkien organisaatiot. Kaupungin toimesta rakennutetaan katualueelle putkiarinat, joihin itse putkistot asennetaan urakoitsijoiden toimesta. HSY:n tehtävänä katualueiden rakentamisessa on vesi- ja viemäriverkoston rakentamisen erikoisvalvonta. Käytännössä rakennusprojektin aikana tehdään työmaakäyntejä noin 1 krt/viikossa.

Valvonnan kannalta mahdollista synergiaetua voitaisiin saada, mikäli vesi- ja viemäriputket sekä jäteputket asennettaisiin samaan syvyyteen. Vesi- ja viemäriverkostot asennetaan katualueella noin 2 metrin syvyyteen, kun taas jätteen putkikeräyslinja asennetaan tyypillisesti noin 1 metrin syvyyteen. Tällöin näiden eri putkien rakentaminen tapahtuu eri aikataululla, eikä esim. valvontakäyntejä voida yhdistää.

Kuvassa 1 on esitetty tyypillinen katualueen kaivantopoikkileikkaus.



Kuva 1. Tyypikkokuva katukaivannon poikkileikkauksesta (Kuva: FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy)

Alla on listattu tekijöitä, joilla mahdollisesti voidaan saavuttaa synergiaetuja mikäli sekä jäteputken että vesi- ja viemäriputkien rakentamisen valvonta tapahtuisi HSY:n organisaatiossa:

- Valvontaosaaminen
- Työmaatuntemus
- Vakiintuneet yhteistyökuviot kadunrakentajien kanssa.

29.8.2014

Mahdollisia ongelmakohtia:

- Vesi- ja viemäriputkien ja jäteputken eriaikainen asentaminen johtuen eri asennussyvyyksistä. Tarvitaan erilliset valvontakäynnit eri putkille.
- HSY:n organisaatiossa ei erikoisosaamista jätteen putkikeräysjärjestelmien rakentamisessa.

Muita keskustelussa esille tulleita asioita:

- Valtiovalta on antamassa vastuuta enemmän vesilaitoksilta kaupungin organisaation puolelle, esim. hulevesiverkostot siirtyvät mahdollisesti kaupunkien omistukseen. Tällä logiikalla esim. jäteputkenkin omistus olisi luontevampi kaupungilla kuin HSY:llä.
- Jäteputki asennetaan suurin piirtein samaan syvyyteen kaukolämpöputkistojen kanssa, joten tässä mielessä olisi luontevampaa yhdistää se kaukolämmön rakentamiseen.
- Oikea paikka kokonaistehokkuuden kannalta putkien rakennuttamiselle on se organisaatio, joka myös maksaa suunnittelun ja rakentamisen kustannukset.

7 Yhteenveto ja johtopäätökset

Tässä työssä täydennettiin HSY:n toukokuussa 2014 laatimaa selvitystä (Espoon, Vantaan ja Helsingin kaupunkien putkikeräysyhtiöt – yhtiöiden nykytila ja putkikeräyksen organisointivaihtoehdot) seuraavasti: järjestelmien operoinnista tehtyjen sopimusten ja järjestelmien käyttökustannusten selvittäminen, täydentävien organisointivaihtoehtojen selvittäminen, HSY:n roolin selvittäminen uusien vasta suunnitteluvaiheessa olevien alueiden osalta sekä mahdollisten synergiaetujen selvittäminen uusien vasta suunnitteluvaiheeseen siirtyvien alueiden osalta.

Tiedon keruu työtä varten toteutettiin haastatteluin ja sähköpostikyselyin.

Putkikeräysjärjestelmien operointi ja järjestelmän ylläpito on hoidettu kunkin alueen putkikeräysjärjestelmätoimittajan kanssa solmituin palvelusopimuksin. Sopimusten kesto on Espoon Suurpellon jätehuolto Oy:tä lukuun ottamatta pitkä: kolme vuotta järjestelmän viimeisen suunnitelman mukaisen uusinvestoinnin jälkeen.

Sopimukset voidaan siirtää molempien osapuolten suostumuksella tai Vantaan tapauksessa toimittajaa kuulematta jätehuoltoa hoitavalle kuntayhtymälle tai muulle yhteisölle, jonka hallintoon Vantaan kaupunki osallistuu.

Suurimmat yksittäiset käyttökustannukset jätteen putkikeräysjärjestelmissä muodostuvat järjestelmätoimittajan kanssa solmituista palvelusopimuksista, jotka kattavat putkikeräysjärjestelmän operoinnin, huollon ja kunnossapidon. Sopimusten arvot riippuvat alueelle rakennettujen jätepisteiden määrästä ja ovat järjestelmien ollessa rakennettuna valmiiksi noin 330 000 – 660 000 € vuodessa. Sopimusten hinnat on sidottu indeksiin.

Aiemmin tehtyihin selvityksiin perustuen muut kuin palvelusopimukseen sisältyvät käyttökustannukset (mm. jättesäiliöiden tyhjennysmaksut ja järjestelmän sähkönkulutus) muodostavat yhdessä samaa suuruusluokkaa olevan summan kuin palvelusopimuksiin sisältyvien töiden kustannus. Järjestelmien kokonaiskäyttökustannusten voidaan arvioida olevan noin kaksinkertaiset

29.8.2014

palvelusopimuksesta aiheutuviin kustannuksiin verrattuna. Espoon Suurpellon Jätehuolto Oy:n palvelusopimuksesta ei tämän selvityksen yhteydessä saatu tietoja.

Putkikeräyksen organisointivaihtoehtoista selvitetiin palvelujen ostamista HSY:ltä, putkiyhtiöiden osittaista siirtymistä HSY:lle ja kaupunkien toimimista alkuvaiheen investoijina ja HSY:n roolia sen jälkeen. Mikään tutkituista organisaatiovaihtoehtoista ei sellaisenaan ratkaisisi putkikeräyksen nykyisessä organisoinnissa esiintyviä ongelmia eikä loisi hyvää pohjaa jätteen putkikeräyksen edelleen kehittämiseksi pääkaupunkiseudulla.

Alueittaiset putkiyhtiöt ovat niin pieniä, että ne kannattaisi joka tapauksessa yhdistää yhdeksi organisaatioksi, joka myös vastaisi putkikeräyksen toteuttamisesta uusilla alueilla. Putkikeräysjärjestelmiin sisältyvien infrastruktuuri-investointien takia kannattaisi myös selvittää, riittääkö nykyisillä koonta-asemilla ja runkoverkoissa kapasiteettia verkostojen laajentamiseen nykyisten toiminta-alueiden ulkopuolelle, esimerkiksi Jätkäsaaresta Ruoholahteen, jne. Jätteen putkikeräystoiminnan kehittämisen kannalta olisi myös tärkeätä saada yhdistettyä HSY:n jätehuolto-osaaminen putkiyhtiöiden omaan osaamiseen. Jos putkiyhtiöiden suora yhdistäminen HSY:n alaisuuteen ei onnistu, tulisi selvittää muut vaihtoehdot osaamisten yhdistämiseen.

FCG Suunnittelu ja tekniikka Oy



19 §

Vantaan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi / tiedoksi

VD/8124/03.00.00/20158124/03.00.00/2015
HP/LM-H/TH/The/JB

Vantaan kaupunki on antanut Ympäristöministeriölle 22.9.2015 lausunnon hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi.

Vantaan kaupungin kannalta on oleellista, että asuntopoliittiset ratkaisut ovat pitkäjänteisiä. Useat samaan aikaan valmisteilla olevat lakiesitykset vaikeuttavat kokonaiskuvan muodostamista siitä, millä tavoitteilla ja mihin suuntaan valtion asumisen rahoitusjärjestelmää ollaan kehittämässä ja mitkä ovat arvioidut vaikutukset asuntorakentamiseen pitkällä aikavälillä.

Lakiesityksessä ehdotetaan muutettavaksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annettua lakia siten, että avustusjärjestelmästä poistettaisiin alin tukiluokka. Tällöin avustusta ei enää myönnettäisi tavallisten opiskelija-, nuoriso- tai senioriasuntojen rakentamiseen, hankintaan tai perusparantamiseen. Tällaisia kohteita voitaisiin kuitenkin jatkossakin tukea valtion korkotukilainoituksella. Vantaan kaupunki pitää alimman tukiluokan poistamista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetusta laista ongelmallisena, koska sillä heikennettäisiin merkittävästi erityisesti pienituloisten opiskelijoiden ja nuorten mahdollisuuksia saada kohtuuhintainen vuokra-asunto ja vähennettäisiin uusien kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen aloituksia pääkaupunkiseudulla.

Korkotukilakia ja aravarajoituslakia esitetään muutettavaksi myös siten, että asukkaiksi valtion tukemiin vuokra-asuntoihin voitaisiin jatkossa valita sellaisia kolmannen maan kansalaisia, joille on myönnetty ulkomaalaislaissa tarkoitettu oleskelulupa. Laeista siis poistettaisiin vaatimus oleskeluluvan vuoden mittaisesta kestosta. Muutoksella kasvatettaisiin asunnon saamiseen kelpoisten henkilöiden piiriä nykyisestä niin, että asukkaiksi voitaisiin käytännössä valita kaikki oleskeluluvan haltijat. Oleskelulupa myönnetään lähtökohtaisesti yli kolme kuukautta kestäväan oleskeluun, eli tätä lyhyemmän aikaa Suomessa oleskelevia henkilöitä ei voitaisi jatkossakaan valita asukkaiksi valtion tukemiin vuokra-asuntoihin.

Vantaan kaupunki painottaa, että toteutuessaan lakiehdotus lisäisi merkittävästi kohtuuhintaisten asuntojen kysyntää erityisesti kasvukeskuksissa ja Helsingin seudulla, jossa on jo nyt pulaa kohtuuhintaisten vuokra-asunnoista. Voimassa olevien ARA-vuokra-asuntojen asukasvalintaohjeiden mukaisesti mm. ilman töitä olevat, oleskeluluvan saaneet asunnottomat ovat vuokra-asuntojen kiireellisimpien hakijoiden joukossa. Lakiesityksen toteutuessa tällaisten hakijoiden määrä nousisi huomattavasti ja johtaisi käytännössä siihen, että pienituloiset työssä käyvät jäisivät asukasvalinnassa väliinputoajiksi.

Vantaan kaupunki esittää, että lakiesityksen tullessa voimaan sen seurausvaikutukset otetaan laajasti huomioon muussa asunto- ja sosiaalipoliittisessa säädösvalmistelussa. Erityisen huolestuttavaa on ns. pitkällä korkotuella rahoitettujen asuntojen todennäköinen kiinnostavuuden heikkeneminen korkotukilain ja aravarajoituslain sekä niihin liittyvien asetusten ja päätösten uudistamisen myötä. Vantaan kaupunki painottaa, että valtion tukemien vuokra-asuntojen vähäinen tuotantomäärä yhdessä tiukentuvan lainsäädännön kanssa muodostaa suuren uhan asuinalueiden sosiaalisen eheyden turvaamisen kannalta.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 19

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Merkitään tiedoksi Ympäristöministeriölle (YM) annettu liitteenä oleva lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Lisäksi merkittiin, että Vihreiden kaupunginhallitusryhmä jätti seuraavan pöytäkirjalausuman, johon kaupunginhallituksen jäsen Pirkko Kotila yhtyi:

"Vantaan kaupungin lausunnossa halutaan ratkaista kasvavan asuntopulan aiheuttamat ongelmat keinotekoisesti rajoittamalla asuntoa hakevien määrää. Nopean kotoutumisen ja työllistymisen varmistamiseksi on tärkeää, että myös ulkomaalaisille, oleskeluluvan saaneille on tarjolla asunto mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Jatkossa kaupungin toimenpiteissä ja edunvalvonnassa tulee keskittyä asuntopulan ratkaisemiseen asuntojen määrää lisäämällä."

Liite:

- Vantaan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi
- Lausuntopyyntö, erityisryhmien asunto-olosuhteiden parahtamiseksi annetun lain ja muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Täytäntöönpano: Kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

asumisen erityisasiantuntija Tomi Henriksson, puh. 8392 7000, etunimi.sukunimi@vantaa.fi



Lausunto
VD/8124/03.00.00/2015
22.9.2015

Ympäristöministeriö (YM)
YM:n Dnro YM5/600/2015

Vantaan kaupungin lausunto luonnoksesta hallituksen esitykseksi laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Lausunnon taustaa

Vantaan kaupunki haluaa antaa lausunnon hallituksen esityksestä eduskunnalle laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi. Vantaan kaupunki on pyytänyt ja saanut lisää aikaa lausunnon antamiseen 23.9.2015 asti (lausuntopyynnön mukainen takaraja oli 18.9.2015).

Lakiesityksessä ehdotetaan muutettavaksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annettua lakia siten, että avustusjärjestelmästä poistettaisiin alin tukiluokka. Tällöin avustusta ei enää myönnettäisi tavallisten opiskelija-, nuoriso- tai senioriasuntojen rakentamiseen, hankintaan tai perusparantamiseen. Tällaisia kohteita voitaisiin kuitenkin jatkossakin tukea valtion korkotukilainoituksella.

Esityksellä muutettaisiin myös vuokra-asuntolainojen ja asumisoikeustalolainojen korkotuesta annettua lakia ja aravarajoituslakia siten, että asumisen olisi valtion tuella rahoitettavissa vuokra-asunnoissa perustuttava vuokrasopimukseen, ellei kyse ole erityistä hoitoa ja huolenpitoa tarvitsevien henkilöiden lyhytaikaisesta asumisesta. Lisäksi vuokra-asuntolainojen ja asumisoikeustalolainojen korkotuesta annetun lain ja aravarajoituslain asukasvalintaa koskevia säännöksiä muutettaisiin ulkomaalaisten asunnonhakijoiden osalta niin, että jatkossa kaikki oleskeluluvan haltijat voisivat hakea asukkaaksi valtion tukemiin vuokra-asuntoihin riippumatta oleskeluluvan kestosta.

Vantaan kaupungin lausunto lakiesityksestä:

Yleistä

Vantaan kaupungin kannalta on oleellista, että asuntopoliittiset ratkaisut ovat pitkäjänteisiä. Useat samaan aikaan valmisteilla olevat lakiesitykset vaikeuttavat kokonais kuvan muodostamista siitä, millä tavoitteilla ja mihin suuntaan valtion asumisen rahoitusjärjestelmää ollaan kehittämässä ja mitkä ovat arvioidut vaikutukset asuntorakentamiseen pitkällä aikavälillä.

Alimman tukiluokan poistaminen erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetusta laista

Valtio tukee kohtuuhintaisten, sosiaalisiin perustein vuokrattavien asuntojen rakentamista, perusparantamista



ja hankintaa maksamalla tätä tarkoitusta varten otetuille lainoille korkotukea. Erityistä tukea tarvitsevien ryhmien (huonokuntoiset ja muistisairaat vanhukset, vammaiset, asunnottomat, päihde- ja mielenterveyskuntoutujat, opiskelijat ja nuoret) asumista edistetään korkotukilainoituksen lisäksi valtion varoista myönnettävillä investointiavustuksilla. Asumisen rahoitus- ja kehittämiskeskus (ARA) myöntää näitä avustuksia erityisryhmille tarkoitettujen asuntojen rakentamista, perusparantamista ja hankintaa varten. Investointiavustukset on jaettu neljään eri tukiluokkaan: ensimmäisessä tukiluokassa avustuksen enimmäismäärä on 10 prosenttia hankkeen hyväksyttävistä rakentamis-, perusparantamis- tai hankintakustannuksista, toisessa tukiluokassa 25 prosenttia, kolmannessa 40 prosenttia ja neljännessä 50 prosenttia.

Erityisryhmien asunto-olojen parantamisen kannalta ovat tällä hetkellä merkittäviä sekä tuotantotuet rakentamiseen että kysyntätuet asukkaille. Lakiesityksellä ollaan poistamassa tuotantotukia ns. tavallisilta opiskelija-, nuoriso- ja senioriasunnoilta eli ensimmäisen tukiluokan kohteilta, joiden asukkaiden asunto-olot ovat huonot ja tulot poikkeuksellisen pienet. Tämä johtaa suoraan uudistuotannon kallistumiseen merkittävästi nykytasosta ja siten vuokratason merkittävään nousuun. Asumiskustannusten nousu joudutaan joka tapauksessa kompensoimaan asumislisän kautta (kysyntätuki), joten kustannusvaikutus valtion talouden kannalta on vähintäänkin kyseenalainen. Huolestuttavaa on myös se, että lakiesitys vähentäisi todennäköisesti merkittävästi uusien kohtuuhintaisten ns. tavallisten opiskelija-, nuoriso- ja senioriasuntojen rakennuttamista tilanteessa, jossa erityisesti pääkaupunkiseutu kamppailee nopeasti kasvavan kohtuuhintaisten asuntojen kysynnän kanssa.

Vantaan kaupunki pitää alimman tukiluokan poistamista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetusta laista ongelmallisena, koska sillä heikennettäisiin merkittävästi erityisesti pienituloisten opiskelijoiden ja nuorten mahdollisuuksia saada kohtuuhintainen vuokra-asunto ja vähennettäisiin uusien kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen aloituksia pääkaupunkiseudulla. Lakiesityksen yleisperusteluissa todetaan, että opiskelija- ja nuorisoasumiseen käytettiin avustuksista vuonna 2014 vain noin neljä prosenttia (4,8 miljoonaa euroa), mutta niiden osuus asunnoista oli 21 prosenttia (616 asuntoa). 2013 investointiavustus mahdollisti 934 opiskelija-asuntokohteen rakennuttamisen tai perusparantamisen. Vantaan kaupunki haluaa painottaa, että nykyisten investointiavustusten vaikuttavuutta voidaan pitää em. lukujen perusteella erinomaisena.

Mikäli alin tukiluokka lakiesityksen mukaisesti kuitenkin päätettäisiin poistaa erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetusta laista, esittää Vantaan kaupunki, että ns. tavallisten opiskelija, nuoriso- ja senioriasuntojen eli ensimmäisen tukiluokan kohteita varten varataan nykyistä enemmän rahaa käynnistysavustuksiin ja ns. pitkän korkotuen omavastuukorko pidetään nykyisellä tasolla (yhdessä prosentissa) rahoitusmarkkinoiden nykyisestä tilanteesta johtuen. Tällä hetkellä käynnistysavustuksiin ehdotettu määräraha ei riitä kattamaan kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen rakentamistarvetta, mikäli tavallisten valtion tukemien vuokra-asuntojen lisäksi myös tavallisten opiskelija-, nuoriso- ja senioriasuntojen rakentamisen tukeminen Helsingin seudulla otetaan osaksi käynnistysavustuksiin hyväksyttäviä vuokratalokohteita. Käynnistysavustuksiin siirryttäessä myös mahdollisuus käyttää avustusta perusparantamisen poistuisi ja tähänkin tarvitaan kestävä ratkaisu.



Vuokrasopimusten edellyttäminen myös erityisryhmille tarkoitetuissa asunnoissa

Korkotukilaissa ja aravarajoituslaissa säädetään, että asuinhuoneistoa voidaan käyttää asumiseen myös ilman vuokrasopimusta. Tämä vuokrasopimusten tekemisestä säädetty poikkeamismahdollisuus on käytännössä johtanut siihen, että monissa valtion tuella rahoitetuissa palvelutaloissa ei ole tehty asukkaiden kanssa vuokrasopimuksia, vaan asia on hoidettu erilaisilla palvelusopimuksilla. Palvelutaloissa perittävistä asiakasmaksuista ei ole olemassa lainsäädäntöä, joka määrittäisi, millaisia ja minkä suuruisia maksuja asukkailta voidaan periä heidän tarvitsemastaan hoidosta ja huolenpidosta. Tämä puute on saattanut mahdollistaa kohtuuttoman korkeiden asiakasmaksujen perimisen joissakin kohteissa.

Lakiesityksessä esitetään, että valtion korkotuella tai aravalainalla rahoitetuissa asunnoissa olisi mahdollista asua ilman huoneenvuokralain mukaista vuokrasopimusta vain silloin, kuin kyse on erityistä hoitoa ja huolenpitoa tarvitsevien henkilöiden lyhytaikaisesta asumisesta. Tämä tarkoittaisi käytännössä sitä, että asumisen olisi valtion tukemissa asunnoissa pääsääntöisesti perustuttava vuokrasopimukseen myös vanhusten, vammaisten ja muiden erityistä hoitoa ja huolenpitoa tarvitsevien henkilöiden kohdalla.

Vantaan kaupunki pitää lakiesitystä tältä osin hyvin perusteltuna ja kannattaa esitettyjä muutoksia. Lakiesityksen toteutuessa, sosiaali- ja terveyspalveluiden hallinnolliset kulut kuitenkin nousevat, joten kunnille aiheutuu lisäkustannuksia.

Asuinhuoneistojen vuokrasopimuksen vaatimisessa erityisryhmille tarkoitetuissa asunnoissa tulee huomioida se, että asiakkaan kuollessa asunnon irtisanomisaika vuokranantajan puolelta on kuusi kuukautta. Mikäli asiakkaan omaiset eivät ole tavoitettavissa tai syystä tai toisesta irtisano asuntoa asiakkaan kuollessa, voi asunto olla tyhjillään kuusi kuukautta eikä asuntoa voi edelleen vuokrata seuraavalle hoitopaikkaa tarvitsevalle asiakkaalle.

Vantaan kaupunki pitää tarpeellisena, että asuinhuoneiston vuokrauksesta annetussa laissa tulisi huomioida tilanteet, kuten kuolema tai pitkät ja pysyvät laitoshoidot asumisyksikön ulkopuolella erikoissairaanhoidossa. Vuokranantajalla pitäisi silloin olla nykyistä joustavampi mahdollisuus irtisanoa vuokrasopimus ja tarjota hoitopaikkaa uudelle asiakkaalle.

Ulkomaalaisten asukasvalinnan laajentaminen

Korkotukilakia ja aravarajoituslakia esitetään muutettavaksi siten, että asukkaiksi valtion tukemiin vuokra-asuntoihin voitaisiin jatkossa valita sellaisia kolmannen maan kansalaisia, joille on myönnetty ulkomaalaislaissa tarkoitettu oleskelulupa. Laeista siis poistettaisiin vaatimus oleskeluluvan vuoden mittaisesta kestosta. Muutoksella kasvatettaisiin asunnon saamiseen kelpoisten henkilöiden piiriä nykyisestä niin, että asukkaiksi voitaisiin käytännössä valita kaikki oleskeluluvan haltijat. Oleskelulupa myönnetään lähtökohtaisesti yli kolme kuukautta kestäväan oleskeluun, eli tätä lyhyemmän aikaa Suomessa oleskelevia henkilöitä ei voitaisi jatkossakaan valita asukkaiksi valtion tukemiin vuokra-asuntoihin.



Lausunto
VD/8124/03.00.00/2015
22.9.2015

Kaikkien oleskeluluvan saaneiden asuttaminen on kunnille suuri haaste erityisesti nykytilanteessa, jossa turvapaikan hakijoiden määrä kasvaa räjähdysmäisesti. Suomeen odotetaan vuoden 2015 aikana jopa 15 000 turvapaikan hakijaa. Edellisvuonna turvapaikan hakijoita oli yhteensä 3 650. Vantaan kaupunki vaatii valtiota varmistamaan riittävän taloudellisen tuen oleskeluluvan saaneiden asuttamiseen ja siitä seuraavaan palvelukysynnän kasvuun yhteistyössä kuntien kanssa.

Vantaan kaupunki painottaa, että toteutuessaan lakiehdotus lisäisi merkittävästi kohtuuhintaisten asuntojen kysyntää erityisesti kasvukeskuksissa ja Helsingin seudulla, jossa on jo nyt pulaa kohtuuhintaisista vuokra-asunnoista. Voimassa olevien ARA -vuokra-asuntojen asukasvalintaohjeiden mukaisesti mm. ilman töitä olevat, oleskeluluvan saaneet asunnottomat ovat vuokra-asuntojen kiireellisimpien hakijoiden joukossa. Lakiesityksen toteutuessa tällaisten hakijoiden määrä nousisi huomattavasti ja johtaisi käytännössä siihen, että pienituloiset työssä käyvät jäisivät asukasvalinnassa väliinputoajiksi. Heidän maksukykynsä ei monesti riitä vapaarahoitteisiin vuokra-asuntoihin ja kiireellisimpien hakijoiden määrän kasvun ja uusien ARA -vuokra-asuntojen vähäisen tuotantomäärän takia heidän mahdollisuutensa saada ARA -vuokra-asunto heikentyisivät merkittävästi.

Vantaan kaupunki pitää ehdotettua lakiesitystä ongelmallisena asukasvalinnan laajentamisen osalta. Lakiesitys tulisi toteutuessaan nopeasti heikentämään entisestään ARA -vuokra-asuntojen asukasrakennetta suurimmissa kaupungeissa, johtaisi asuinalueiden välisten erojen kasvuun ja lisäisi segregatiota. Vantaa on viime vuosina määrätietoisesti pyrkinyt edistämään asuinalueiden sosiaalista eheyttä kaikin mahdollisin keinoin. Vantaan kaupunki haluaa painottaa, että ARA- vuokra-asuntojen asukasvalinnan keskeisimpänä tavoitteena tulee olla mahdollisimman monipuolisen asukasrakenteen edistäminen.

Vantaan kaupunki pitää tärkeänä lakiesityksen pyrkimystä yhdenvertaisuuden toteutumiseksi asukasvalinnassa myös ulkomaalaisten asunnonhakijoiden osalta niin, että asukasvalinnan ulkopuolelle ei jäisi sellaisia henkilöitä, joilla on erityisen perusteltu tarve saada valtion tukema vuokra-asunto. Valitettavasti kohtuuhintaisten vuokra-asuntojen vähäisestä määrästä johtuen suurten kaupunkien vuokra-asuntomarkkinat eivät ole tällä hetkellä valmiita useiden tuhansien uusien hakijoiden tulemiseen vuokrataloyhtiöiden vuokra-asuntojonoihin. Nopea muutos ulkomaalaisten asukasvalinnan laajentamiseksi ei ole nykytilanteessa ehkä paras ja toimivin keino yhdenvertaisuuden takaamisen kannalta.

Vantaan kaupunki esittää, että lakiesityksen tullessa voimaan sen seurausvaikutukset otetaan laajasti huomioon muussa asunto- ja sosiaalipoliittisessa säädösvalmistelussa. Erityisen huolestuttavaa on ns. pitkällä korkotuella rahoitettujen asuntojen todennäköinen kiinnostavuuden heikkeneminen korkotukilain ja aravarajoituslain sekä niihin liittyvien asetusten ja päätösten uudistamisen myötä. Vantaan kaupunki painottaa, että valtion tukemien vuokra-asuntojen vähäinen tuotantomäärä yhdessä tiukentuvan lainsäädännön kanssa muodostaa suuren uhan asuinalueiden sosiaalisen eheyden turvaamisen kannalta.

Vantaan kaupunki esittää erityisiä toimenpiteitä valtioneuvosten asetusten ja päätösten kautta, jotta ns. pitkän korkotuen ehdot ja kannusteet olisivat sellaisia, että uusia valtion tukemia vuokra-asuntoja rakennettaisiin



Lausunto
VD/8124/03.00.00/2015
22.9.2015

huomattavasti nykyistä tasoa enemmän. Vain riittäväällä ja alueellisesti hajautetulla kohtuuhintaisella vuokra-asuntotuotannolla voidaan pitää pienituloisten ja vähävaraisten asukkaiden asumisen laatu ja kustannukset kohtuullisina sekä varmistaa asuinalueiden sosiaalinen eheys.

Hannu Penttilä
apulaiskaupunginjohtaja
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala



12.8.2015

YM5/600/2015

Arvoisa vastaanottaja

Viite
Hänvisning Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi

Asia
Ärende LAUSUNTOPYYNTÖ

Ympäristöministeriö pyytää lausuntoanne oheisesta luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi. Esityksestä voivat antaa lausuntoja muutkin kuin jakelussa mainitut tahot.

Lausunto pyydetään toimittamaan viimeistään perjantaina 18.9.2015 sähköisesti osoitteeseen kirjaamo.ym@ymparisto.fi tai postitse osoitteeseen ympäristöministeriö, rakennetun ympäristön osasto, PL 35, 00023 valtioneuvosto. Lisäksi kopio lausunnosta pyydetään lähettämään MS Word-muodossa osoitteeseen ville.koponen@ymparisto.fi.

Lisätietoja esityksestä antaa tarvittaessa Ville Koponen em. sähköpostiosoitteessa tai puh. 0295 250 132.

Asumisen ryhmän päällikkö,
hallitusneuvos


Liisa Linna-Angelvuori

Hallitussihteeri


Ville Koponen

JAKELU

Kohtuuhintaisen vuokra-asumisen edistäjät ry - KOVA
Maahanmuuttovirasto
Nuorisoasuntoliitto ry
RAKLI ry
Sisäministeriö
Sosiaali- ja terveysministeriö
Suomen Kuntaliitto
Suomen opiskelija-asunnot SOA ry
Valtiovarainministeriö
Vanhustyön keskusliitto

- PL 35, 00023 VALTIONEUVOSTO • www.ymparisto.fi
- PB 35, FI-00023 STATSRÅDET, FINLAND • www.miljo.fi

Vuokranantajat ry
Vuokralaiset VKL ry
Yhdenvertaisuusvaltuutettu

LIITE

Luonnos hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi avustuksista erityisryhmien asunto-olojen parantamiseksi annetun lain muuttamisesta sekä eräksi siihen liittyviksi laeiksi 12.8.2015



20 § **Asemakaavamuutos 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1**

VD/6207/10.02.04.01/2013
HP/LM-H/TLA/ATI/RIK/SRU/JB

Hiekkaharjun keskustaan, Talkootorin länsireunalle kaavoitetaan kuusikerroksinen asuinkerrostalo. Talkootorille avautuu kivijalkakerroksesta liiketiloja. Asukaspysäköinti sijoittuu maantasolle osittain rakennuksen alle. Kaavatyö tuottaa 2 160 k-m² uutta asuntokerrosalaa (n. 40 uutta asuntoa).

Asemakaavamuutos koskee osaa korttelista 60012, kaupunginosassa 60, Hiekkaharju. Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa osaa korttelista 60012.

Alue sijaitsee Hiekkaharjun keskustassa, Hiekkaharjuntien ja Talkootien kulmassa.

Kaavan hakija

Autipa Oy:n jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 20.12.2013.

Maanomistus

Koko kaavamuutosalue on yksityisessä maanomistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut maanomistajien (Autipa Oy:n) palkkaamana konsulttina ARK-Y Oy:n arkkitehti Yrjänä Vuojala.

Kaavaan liitetyt hakemukset

Autipa Oy:n hakemus nro 002227 saapui 20.12.2013.

Yleiskaava

Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tehokkaan asumisen aluetta (A1). Alue sijaitsee myös tärkeällä pohjavesialueella.

Asemakaavan muutos

Kaavamuutos on osa kestävän kehityksen edellyttämää keskustojen tiivistämistä ja asuntorakentamisen lisäämistä hyvien raideliikenneyhteyksien varrelle. Alueen käyttötarkoitusta muutetaan niin, että liikerakennusten korttelialue (KL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Rakennusoikeutta nostetaan nykyisen kaavan mukaisesta 300 k-m²:stä 2 210 k-m²:n. Liiketiloihin osoitetaan kerrosalaa 50 k-m², joka sisältyy kokonaisrakennusoikeuteen. Asukaspysäköinti (17 ap) sijoitetaan maantasokerrokseen, osittain asuinrakennuksen alle. Oleskelupiha on ensimmäisen kerroksen tasolla osittain pysäköinnin yläpuolella. Muutostontilla sijaitsee tällä hetkellä melko huonokuntoinen, vuonna 1938 rakennettu punatiilinen entinen Elannon liikerakennus. Liikerakennuksen Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle suuntautuvat julkisivut säilytetään muistumana Elannon liiketoiminnan historiasta. Osittain säilytettävästä kivijalkakerroksesta nousee kokonaisuudessaan kuusikerroksinen puurakenteinen asuinkerrostalo (asuinkerroksia viisi). Kellarikerrokseen on suunnitteilla varasto- ja väestönsuojatiloja.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 3.3.2014. MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan Sanomissa ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin kuusi kappaletta. Saadut mielipiteet on esitetty kaavaselostuksessa.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012). Kaavatyö tuottaa 2 160 k-m² uutta asuntokerrosalaa (n. 40 uutta asuntoa).

Sopimus

Asemakaavan muutokseen liittyy toteuttamissopimus. Sopimus on allekirjoitettu 25.9.2015

Asemakaavan muutuskustannukset maksaa hakija Autipa Oy ja kaupunginhallitukselle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3, (8 000 €).



Kaupunkisuunnittelulautakunta 13.4.2015 § 16

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 13.4.20154 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot ja
- c) hakija Autipa Oy maksaa muutuskustannukset, ja maksuluokaksi vahvistetaan 3, (8 000 €).

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 20.4.2015 § 42

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 13.4.20154 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) että hakija Autipa Oy maksaa muutuskustannukset, ja maksuluokaksi vahvistetaan 3, (8 000 €).

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 13.5.-11.6.2015. Tänä aikana jätettiin yksi muistutus. Muistutuksessa vastustetaan kaavamuutosta. Muistutuksen mukaan rakentamisen tulee olla sopusuhtainen ympäröiviin rakennuksiin nähden, suhteessa tontin kokoon ja alueella yleisesti noudatettuun rakennustapaan ja tukea ympäristöä ja asukkaiden elinoloja parhaalla tavalla.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausunnot pyydettiin ja saatiin Vantaan kaupunginmuseolta sekä HSY:ltä. Lausunnoissa ei ollut mitään huomautettavaa.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 14.9.2015 § 17

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) annetaan liitteen mukaiset vastineet muistutukseen ja lausuntoihin,
- b) saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 13.4.2015 päivätty, asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 20

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään

- a) antaa liitteen mukaiset vastineet muistutukseen ja lausuntoihin,
- b) saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 13.4.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002227, 60 Hiekkaharju / Talkootie 1.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.



Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liitteet:

- Asemakaavamuutoksen selostus 13.4.2015
- Muistutus ja vastine, asemakaavamuutos 002227, 14.9.2015
- Lausunnot ja vastineet, asemakaavamuutos 002227, 14.9.2015

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

aluearkkitehti Asta Tirkkonen, puh. 09 8392 6185, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)

asemakaavasuunnittelija Ritva Kotilainen, puh. 09 8392 2335, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)



Vantaan kaupunki
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

002227 HIEKKAHARJU TALKOOTIE 1



Asemakaavamuutoksen selostus, joka koskee 13.4.2015 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002227.
Kaavoitus on tullut vireille 3.3.2014.

1 PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

1.1 Perus- ja tunnistetiedot / alueen määrittely

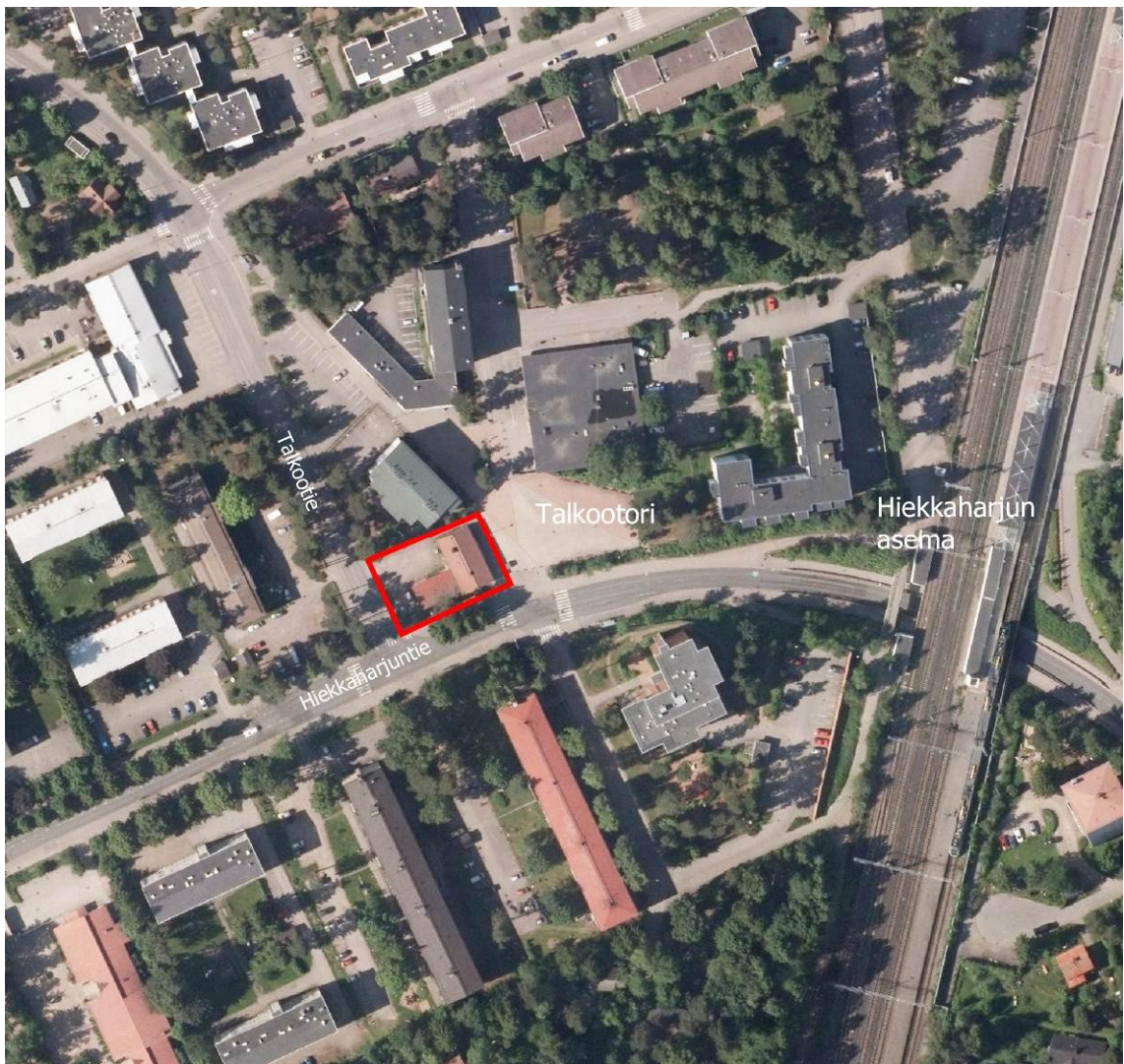
Asemakaavan muutos:

koskee osaa korttelista 60012 kaupunginosassa 60, Hiekkaharju.

(kumoutuvan asemakaavan kortteli 60012, kaupunginosassa 60, Hiekkaharju)

1.2 Kaava-alueen sijainti

Asemakaavan muutosalue sijaitsee Hiekkaharjuntien ja Talkootien risteyksessä, Talkootorin länsilaidalla.



1.3 Kaavan nimi ja tarkoitus

Asemakaavan muutos nro 002227, Hiekkaharju

Kaavamuutoksen lähtökohtana on suunnitella kuusikerroksinen asuinkerrostalo.

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan alle neljäkymmenen uuden asunnon rakentaminen sekä liiketiloja maantasokerrokseen. Kaavamuutokseen sisältyy rakennusoikeutta kokonaisuudessaan 2210 k-m².

Voimassa olevan kaavan mukaisesti alueella on rakennusoikeutta 300 k-m².

1	PERUS- JA TUNNISTETIEDOT	1
1.1	Perus- ja tunnistetiedot / alueen määrittely	1
1.2	Kaava-alueen sijainti	1
1.3	Kaavan nimi ja tarkoitus	1
2	TIIVISTELMÄ	3
2.1	KAAVAPROSESSIN VAIHEET	3
2.2	ASEMAKAAVAN MUUTOS	3
2.3	ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN TOTEUTTAMINEN	3
3	LÄHTÖKOHDAT	3
3.1	SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA	3
3.1.1	Alueen yleiskuvaus	3
3.1.2	Luonnon ympäristö	4
3.1.3	Rakennettu ympäristö	5
3.1.4	Maanomistus	9
3.1	SUUNNITTELUTILANNE	9
3.2.1	Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset	10
4	ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET	13
4.2	SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN JA SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET	13
4.3	OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ	13
4.3.1	Osalliset	13
4.3.2	Vireille tulo	13
4.3.3	Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt	13
4.4	ASEMAKAAVAN TAVOITTEET	14
4.4.1	Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet	14
4.5	ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT JA NIIDEN VAIKUTUKSET	14
5	ASEMAKAAVAN KUVAUS	15
5.1	KAAVAN RAKENNE	15
5.1.1	Mitoitus	15
5.2	YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN	15
5.3	ALUEVARAUKSET	15
5.3.1	Korttelialueet	15
5.4	KAAVAN VAIKUTUKSET	16
5.4.1	Vaikutukset rakennettuun ympäristöön	17
	Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella	17
	Yhdyskuntarakenne	17
	Kaupunkikuva	17
		17
	Asuminen	18
5.4.2	Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön	18
5.4.3	Yhteenveto	19
5.5	YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT	19
6	ASEMAKAAVAN TOTEUTUS	19
7	KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET	19

2 TIIVISTELMÄ

2.1 KAAVAPROSESSIN VAIHEET

- Autipa Oy:n jättämä kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 20.12.2013.
- Kaavoitus tuli vireille 3.3.2014.
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 3.3.2014.
- Mielenpitoet pyydettiin 4.4.2014 mennessä (MRL 62§) ja kirjallisia mielenpitoita saatiin kuusi kappaletta.

2.2 ASEMAKAAVAN MUUTOS

Alueen käyttötarkoitusta muutetaan niin, että liikerakennusten korttelialue (KL) muuttuu asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

Rakennustehokkuutta nostetaan nykyisestä 300 k-m²:stä 2210 k-m²: n. Liiketoimille edellytetään kerrosalaa 50 k-m² koko rakennusoikeuden määrästä. Loput kerrosneliöistä on osoitettu asumiseen.

Autopaikat sijoitetaan tontille, kaikkiaan 17 kpl.

2.3 ASEMAKAAVAN MUUTOKSEN TOTEUTTAMINEN

Kaavamuutokseen liittyy toteuttamissopimus.

Rakennuskohteen valmistumista on arvioitu vuodelle 2016-2017.

3 LÄHTÖKOHDAT

3.1 SELVITYS SUUNNITTELUALUEEN OLOISTA

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Kaavamuutosalue sijaitsee Hiekkaharjun keskustassa Talkootorin länsilaidalla, noin sadan metrin päässä Hiekkaharjun rautatieasemalta. Talkootorin pohjoislaitaa reunustaa pieni yksikerroksinen ostoskeskus vuodelta 1969. Suunnittelualueen pohjoispuolella sijaitsee vuonna 1999 valmistunut kolmikerroksinen asuinkerrostalo. Alueen itä- ja eteläpuolella sijaitsee Hiekkaharjun miljööseen ominaisesti kuuluvia 1960-luvun kerrostaloja.

Muutostontilla sijaitsee tällä hetkellä vanha Elannon punatiilinen myymälärakennus vuodelta 1938, jonka julkisivut tullaan säilyttämään osittain.



Muutostontilla sijaitseva myymälärakennus kesällä 2014.

3.1.2 Luonnon ympäristö

Maisemarakenne ja maisemakuva

Hiekkaharjun taajama sijaitsee luode-kaakko suuntaisella pitkällä harjulla, joka alkaa merestä, kulkee Helsingin Kallvikinlahden kautta Vantaan ja Keski-Uudenmaan halki noin 60 kilometrin matkan. Hiekkaharjun asuinalueen kohdalla harju on jääkauden jälkeisten merivaiheiden aikana tasoittunut laajaksi selänneeksi, jolle on ollut helppo rakentaa. Hiekkaharju on Vantaan ainoa harju. Ennen alueen rakentamista harju oli ka-
rua metsäaluetta, mänty- ja kanervakangasta.

Hiekkaharjun pohjoisosassa on Rekolanojan laakson viljelymaisemaa, jota Hiekkaharjun kohdalla kutsutaan Malmipelloksi. Laakso on tärkeä virkistysalue hiekkaharjulaisille. (Vantaa alueittain)

Topografia

Muutosalue sijaitsee tasaisessa maastossa.

Maaperä ja pohjavesi

Alueen maaperä on pintamaalajikartan mukaan pääasiassa hiekkaa ja sen itäosassa on täytemaata.

Painokairausten perusteella maaperä on tiiviydeltään vaihtelevaa hiekkaa. Hiekan alla on ohut kerros siltistä hiekkaa noin 4 metrin syvyydellä maanpinnasta ennen kovempaa sora- ja moreenikerrosta. Painokairaukset ovat päättyneet noin 6-7,5 metrin syvyydellä maanpinnasta.

Alue sijaitsee Koivukylän pohjavesialueella. Pohjavesi alueella on noin 4–5 m syvyydellä maanpinnasta. Pohjavedenpinnan taso ja suojaetäisyydet pohjavedenpinnan tasosta on otettava huomioon rakentamisessa.

Rakennettavuus maaperän suhteen

Muutosalueelle suunnitellun kerrostalon suositeltu perustamistapa on paaluperustus. Maanvarainen perustamistapa voidaan arvioida tarkempien pohjatutkimusten perusteella. Alue on noin 120 metrin etäisyydellä junaradasta. Junaliikenteestä aiheutuvan tärinän vaikutukset rakennukseen on arvioitava rakennusten suunnittelussa.

Perustamisratkaisut tulee perustua rakennuspaikkakohtaisiin pohjatutkimuksiin ja -suunnitelmiin.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella

Kaavamuutosalue kuuluu Hiekkaharjun kaupunginosaan, jossa asui vuoden 2013 alussa asukkaita 4600. Väestöennusteen mukaan vuonna 2020 Hiekkaharjussa asui 5015 asukasta.

Vuoden 2012 tilaston mukaan Hiekkaharjun väestöstä oli yhden hengen asuntokuntia yli 40%.

Hiekkaharjun väestönkehitys on ollut aaltoilevaa. Väestömäärä alkoi pienentyä 1970-luvulla, mutta 1980-luvun puolivälissä asukasluku alkoi nousta vilkkaan rakentamisen ansiosta. 1990-luvulta lähtien väestömäärä on kasvanut pientä vuosittaista vaihtelua lukuun ottamatta.

Tulevina vuosina alueen väkiluku oletettavasti kasvaa sadoilla asukkailla, mikäli pohjoiseen rakentuu Malmipellon alue.

Hiekkaharjun väestö on ikärakenteeltaan keskimääräistä vanhempaa muuhun Vantaaseen nähden.

Hiekkaharjussa on paljon yhden hengen talouksia ja asuntokuntien keskipinta-ala jää alle kahden hengen. Koulutustaso on korkeampi ja työttömyysaste alhaisempi kuin Vantaalla keskimäärin. (Vantaa alueittain)

Yhdyskuntarakenne ja kaupunkikuva

Hiekkaharjun kaupunginosaan kuuluu etelässä tiivis radanvarsitaajama, joka liittyy Tikurilan keskustaajamaan. Pohjoisosan Hiekkaharjusta kattaa Rekolanojan laakson viljelyaukea. Alun perin Hiekkaharjulla tarkoitettiin vain rautatieasemaa. Kaupunginosaa alettiin kutsua Hiekkaharjuksi todennäköisesti vasta viime sodan jälkeen.



Näkymä Talkootorin pohjoisreunalta

Palvelut, työpaikat ja elinkeinotoiminta

Hiekkaharju on lähes kokonaan asuinalue, joten työpaikkoja on varsin vähän. Työpaikkamäärä on runsaan kymmenen vuoden ajan pysytellyt melko samalla tasolla. Vuonna 2008 alueella oli 453 työpaikkaa. Eniten työpaikkoja tarjoavat alueen palvelut, kuten Hiekkaharjun alakoulu ja useat päiväkodit. Hiekkaharjussa on myös Suopursun palvelutalo ja päivätoimintakeskus, Tikkurilan toimintakeskus sekä pari hoivakotia, jotka tarjoavat asumis- ja muita palveluja ikääntyneille tai vammaisille. Alueella on myös päivittäistavarakauppa ja pienimuotoista yritystoimintaa.

Nuorten ohjauskeskus Kipinä sijaitsee muutostontin läheisyydessä samoin päiväkodit Puistonpesä ja Kämpälämäki sekä Hiekkaharju.

Virkistys

Hiekkaharjun tennishalli, squashhalli, golfkenttä sekä Hiekkaharjun urheilupuisto sijaitsevat vajaan puolen kilometrin päässä muutosalueelta pääradan itäpuolella. Tikkurilan urheilupuisto ja uimahalli sijaitsevat noin kilometrin päässä.

Keravanjoen ja Rekonlanojan (Tarhurinpuiston) virkistysreiteille on myös noin kilometrin matka.

Asuminen

Hiekkaharju on suurelta osin pientaloaluetta. Asuinalue on melko tiivis, mutta edelleen alueella on paljon tontteja, joissa on rakennusoikeutta jäljellä. Alue tulee vuosien varrella jonkin verran täydentymään.

Tonttien lohkomisen ja täydennysrakentamisen lisäksi Hiekkaharju tulee kasvamaan nykyisen asuinalueen pohjois- ja koillispuolelle parhaillaan rakentuvalle puutarhamaisella pien- ja kerrostaloalueella.

Omakotiasutus alkoi levittäytyä harjuselänteille jo 1920- ja 1930-luvuilla, mutta 1950- ja 1960-luvuilla rakentaminen vilkastui huomattavasti.

1980-luvulla Hiekkaharjuun nousi jälleen runsaasti asuntoja. Sen jälkeen asuntoja on rakennettu tasaiseen tahtiin. Hiekkaharjussa on pientalojen lisäksi kerrostaloja, joista valtaosa sijaitsee Hiekkaharjun pääväylän, Hiekkaharjuntien, varressa.

Liikenne ja Joukkoliikenne

Päärata ja Hiekkaharjun asema sijaitsevat noin sadan metrin päässä muutostontista. Asemalla pysähtyvät paikallisjunat, joilla pääsee Helsingin keskustaan kymmenen minuutin välein noin kahdessakymmenessä minuutissa.

Lähimmät bussipysäkit ovat Hiekkaharjuntien ja Talkootien varrella. Alueella kulkevat Vantaan sisäiset bussilinjat 53 Myyrmäen ja Peijaksen sairaalan välillä, bussi nro 70 Tikkurilan ja Mikkola välillä sekä linja 62 Mellunmäen ja Tikkurilan välillä. Nämä bussit kulkevat noin puolen tunnin vuorovälillä.

Kevyt liikenne

Jalkakäytävä reunustaa muutostonttia Hiekkaharjuntien puolelta. Talkootori rajaa tonttia itäreunasta.

Talkootien pohjoispuolella ei ole jalkakäytävää rajautuen muutostonttiin.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Kaava-alueen vedenjakelujärjestelmä on rakennettu. Alueen eteläpuolelta kulkevat d200 ja itäpuolelta d225 vesijohtoverkoston jakelujohdot.

Alue kuuluu Tikkurilan painepiiriin, jonka yläsäiliö (tilavuus 6700 m³, HW = +80.00 ja gNW = +72.00) sijaitsee Hiekkaharjussa. Käyttövesi saadaan Pitkäkosken vedenpuhdistuslaitokselta Ylästön paineenkorotuspumppaamon kautta. Painetasot ovat: alin +72.00 ja ylin +85.00 mvp (merenpinnasta)

Jätevesiviemäröinti

Alueen jätevesiviemäröinti on myös rakennettu. Kaava-alueen itäpuolelle on rakennettu d315 ja eteläpuolelle d300 jätevesiviemärit, jotka kuljettavat jätevedet runkoviemäriin ja edelleen Suutarilan jätevesipumppaamolle. Helsingin verkostossa jätevedet johdetaan Viikinmäen keskuspuhdistamolle.

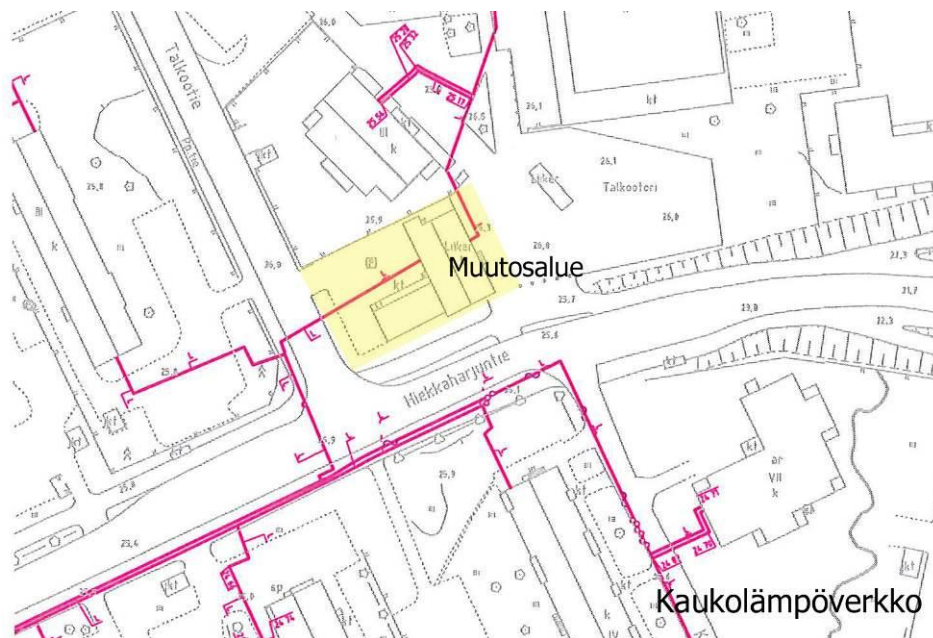
Sadevesiviemäröinti

Kaava-alueen pintavedet on ohjattu alueen itäpuolelle rakennetussa d315 hulevesiviemäriin. Lisäksi Hiekkaharjunttiellä alueen eteläpuolelle on rakennettu d400 hulevesiviemäri.

Hulevedet johdetaan Talvikkitien ja Tikkurilan Urheilupuiston runkoviemärin kautta Kylmäojaan ja edelleen Keravanjokeen.

Kaukolämpö ja sähköverkko

Kaukolämpö- ja sähköverkko ulottuvat alueelle. Mahdollisissa siirtokustannuksissa toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.



Ympäristöhäiriöt

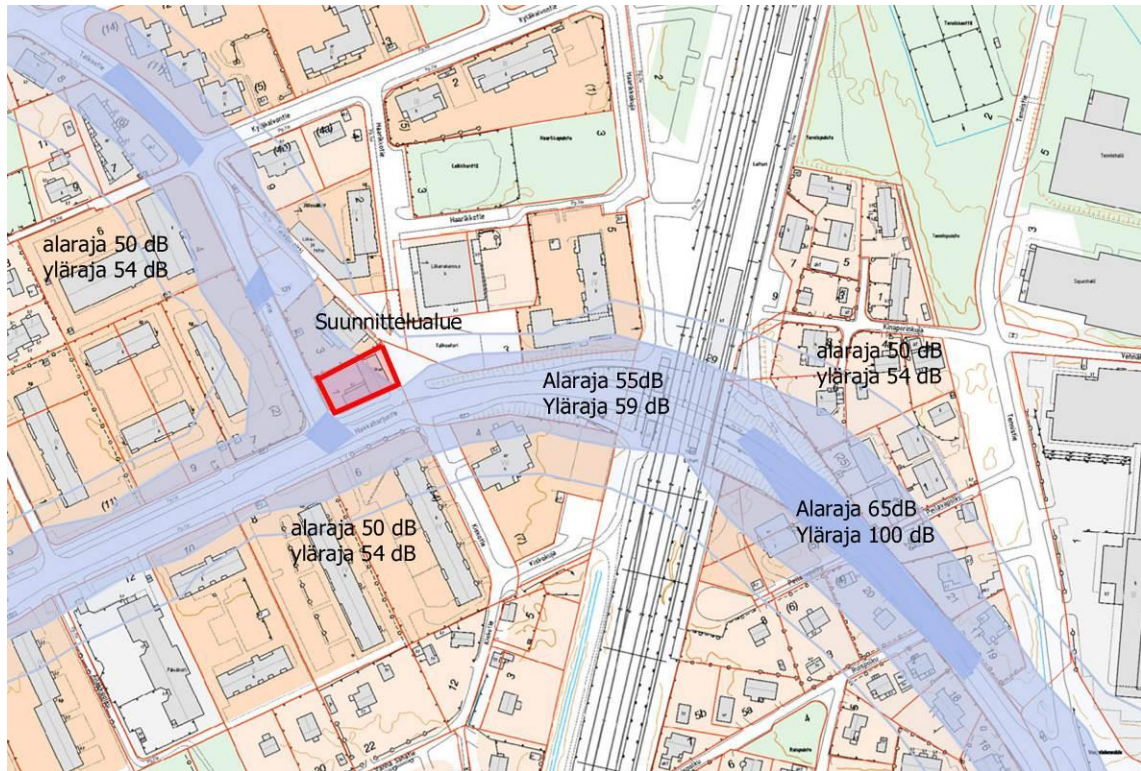
Tieliikennemelu

Valtioneuvoston päätöksellä melutason ohjearvoista (993/1992) A-painotettu keskiäänitaso LAeq saa olla asuinhuoneissa päivällä enintään 35 dB ja yöllä 30 dB. Melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7-

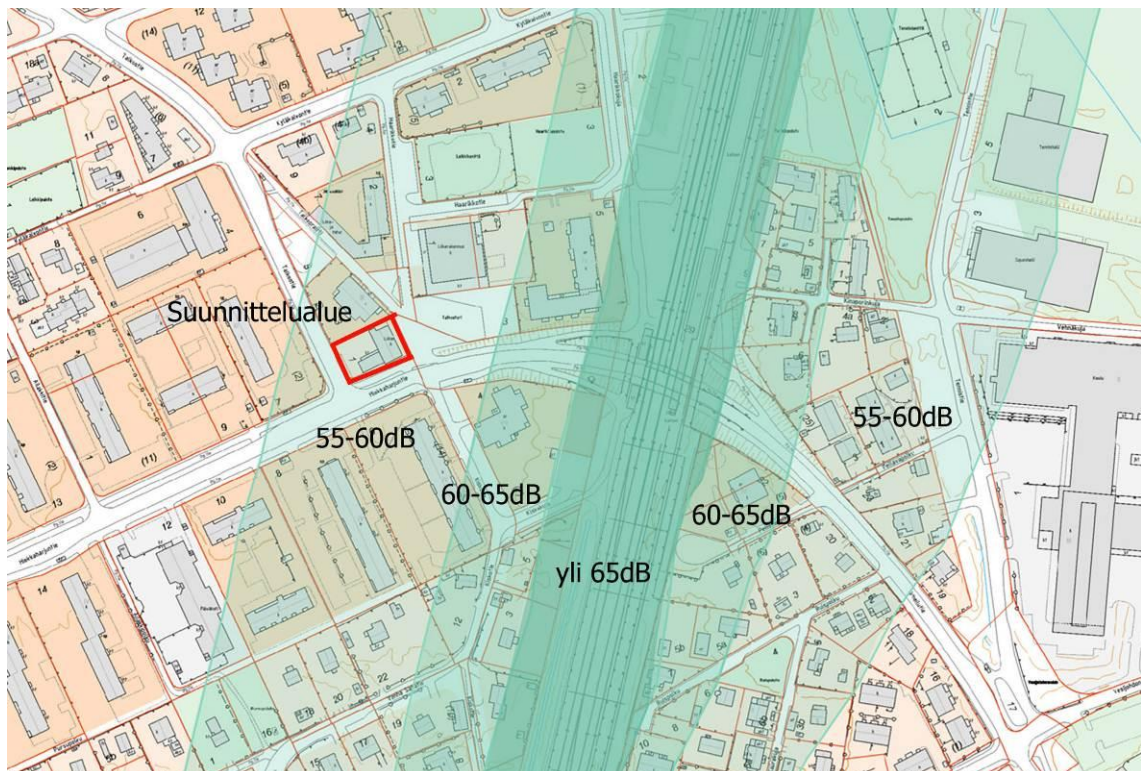
22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22-7) 50 dB. Uusilla alueilla on melutason yöohjearvo kuitenkin 45 dB.

Vantaan kaupungin rakentamissuunnitelman mukaan äänitasoeroitus ΔL_A on oltava 30 dB tie-
liikennemelua vastaan asuintalossa, jonka julkisivuun kohdistuu äänitaso 55-59 dB ja
35 dB, jos äänitaso on 60-65 dB.

Suunnittelualueen äänitaso on alueella 55-59 dB.



Tieliikenteen meluennuste vuodelle 2030 Vantaan karttapalvelun mukaan.



Raideliikenteen meluennuste vuodelle 2030 Vantaan karttapalvelun mukaan.

3.1 SUUNNITTELUTILANNE

3.2.1 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 30.10.2000 päättämien (tarkistettu 1.3.2009) valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden erityistavoitteena on, että asuin-, työpaikka- tai palvelutoimintojen alueita ei sijoiteta irralleen olevasta yhdyskuntarakenteesta. Jalankulun ja pyöräilyn verkostoja varten on varattava riittävät alueet ja edistettävä niiden jatkuvuutta, turvallisuutta ja laatua.

Helsingin seutua kehitetään kansainvälisesti kilpailukykyisenä valtakunnallisena pääkeskuksena luomalla edellytykset riittävälle ja monipuoliselle asunto- ja työpaikkarakentamiselle, toimivalle liikennejärjestelmälle sekä hyvälle elinympäristölle. Helsingin seudulla edistetään joukkoliikenteeseen, erityisesti raideliikenteeseen tukeutuvaa ja eheytyvää yhdyskuntarakennetta.

Kaavamuutos tukee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista, erityisesti tuomalla uusia asukkaita joukkoliikenneyhteyksien vaikutusalueelle.

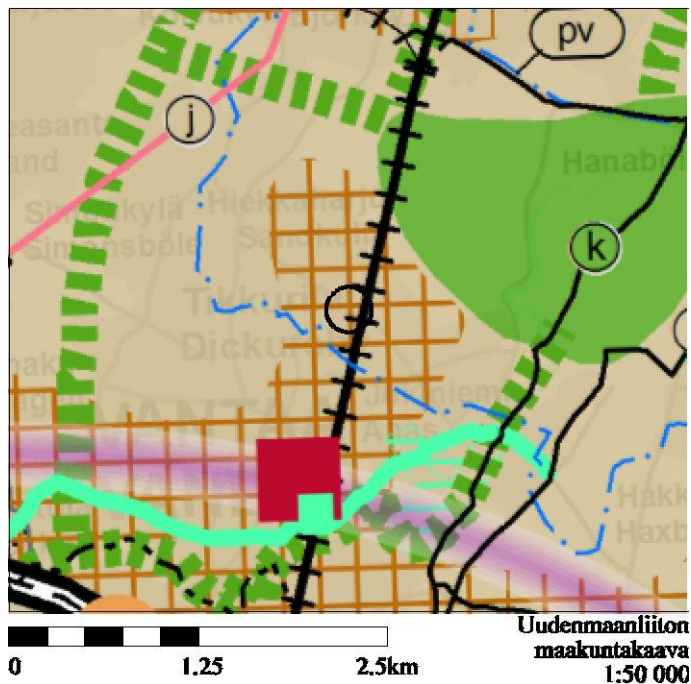


Suunnitelma osana tiivistyvää Hiekkaharjun keskustaa

Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Alue sijaitsee pääradan tuntumassa ja pohjavesialueella.

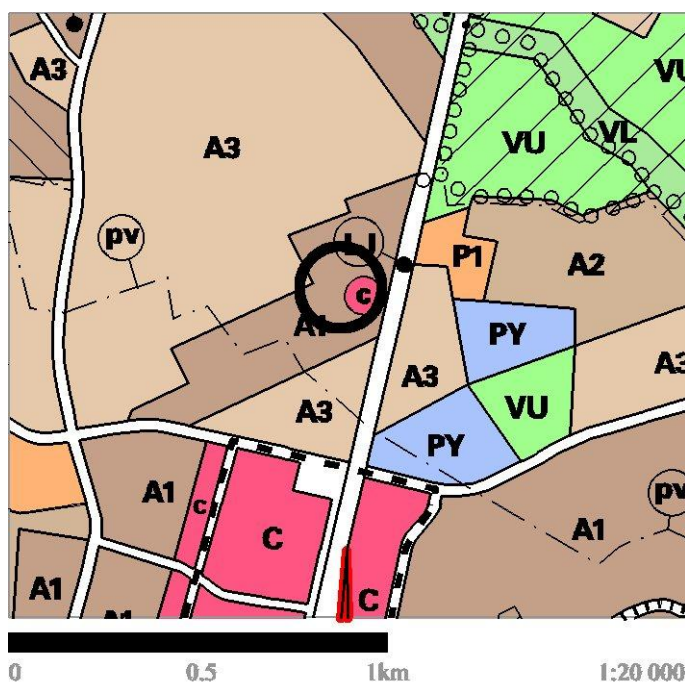
Kaavahanke on maakuntakaavan mukainen.



Yleiskaava (Kv 17.12.2007)

alue on tehokkaan asumisen aluetta (A1). Alueella voidaan sallia asuinympäristöön soveltuvia työtiloja. Alueella sijaitsee myös keskustatoimintojen alakeskus C, jonne saa sijoittaa merkitykseltään paikallisia päivittäistavaramyymälöitä. Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Alueella ei ole sallittua sellainen toiminta, joka saattaa vaarantaa pohjaveden laadun ja määrän.

Kaavahanke on yleiskaavan mukainen.



4 ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

4.2 SUUNNITTELUN KÄYNNISTÄMINEN JA SITÄ KOSKEVAT PÄÄTÖKSET

Autipa Oy jätti 20.12.2013 hakemuksen kaavamuutostyöstä korttelin 60012 tontille nro 2. Kaavamuutos on ollut kevään 2014 työohjelmassa numerolla 002227 ja työ tuli vireille 3.3.2014.

4.3 OSALLISTUMINEN JA YHTEISTYÖ

4.3.1 Osalliset

- Alueen maanomistajat
- Viereisten ja vastapäisten alueiden omistajat ja vuokralaiset (naapurit)
- Kaupunginosan tai lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- Kaupungin asiantuntijaviranomaiset: maankäyttötoimi (yrityspalvelut, tilakeskus, rakennusvalvonta, ympäristökeskus, tekninen toimiala), sosiaali- ja terveystoimi, Keski-Uudenmaan pelastuslaitos, kaupunginmuseo
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, Museovirasto, HSY, Uudenmaan ELY-keskus, Vantaan Energia Oy, Elisa Oyj, HSL jne.
- Kunnan jäsenet ja ne, jotka katsovat olevansa osallisia

4.3.2 Vireille tulo

Ilmoitus kaavoituksen vireille tulosta tehtiin 3.3.2014 työnumerolla 002227. Asemakaavamuutostyön aloittamisesta on tiedotettu Vantaan Sanomissa sekä kirjeitse (MRL 62 §) alueen maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

Mielipiteet pyydettiin 4.4.2014 mennessä (MRL 62§) ja niitä saatiin kuusi kappaletta.

Kirjalliset mielipiteet:

1. Museovirasto 3.4.2014

Museovirasto toteaa, ettei sillä ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa. Kaava-alueelta ei tunneta muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja kiinteitä muinaisjäännöksiä.

Rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta lausunnon asemakaavan muutoksesta antaa museoviraston ja Vantaan kaupunginmuseon välisen yhteistyösopimuksen perusteella vantaan kaupunginmuseo.

2. Asukasmielipide 3.4.2014

Asukasmielipiteessä vastustetaan kuusikerroksisen puurakenteisen asuinkerrostalon rakentamista. Hänen mielestään rakennuksen korkeus ei saa ylittää naapurirakennuksen korkeutta, neljää kerrosta. Mielipiteen kirjoittajan mielestä puurakenteinen kerrostalo on riski paloturvallisuuden kannalta. Paikoituksen lisääntyessä alueella asumismukavuus- ja viihtyisyys vähenevät.

3. Asunto Oy Hiekkaharjuntie 6, 3.4.2014

Suunniteltu rakennus on liian korkea muihin rakennuksiin nähden, etenkin Hiekkaharjuntien vanhempiin rakennuksiin verrattuna.

4. HSY

Ei huomautettavaa

5. Asukasmielipide 5.3.2014

Kaksi naapuritalon asukasta (Talkootie 3) toivovat uuden asuinkerrostalon rakentamista kaavamuutosalueelle. Nykyinen muutostontilla sijaitseva punatiilisen liikehuoneiston tontti on nuorison oleskelupaikka, josta syntyy häiriötä naapuritalon asukkaille.

Toiveena on, että uudet julkisivut ovat kauniit, ei mustaa eikä harmaata rapattua seinää. Toiveena on myös, ettei uuden rakennuksen liiketiloihin tule anniskeluravintolaa.

6. Vantaan Energia 10.4.2014

Vantaan Energia sähköverkot Oy haluaa, että asemakaavan muutosehdotuksessa huomioidaan maakaapeleiden ja kaukolämpöputkien sijainti.

Mikäli maakaapeleita tai kaukolämpöputkia pitää siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n 20.7.1993 laaditun yhteistyösopimuksen mukaisesti.

4.4 ASEMAKAAVAN TAVOITTEET

4.4.1 Lähtökohta-aineiston antamat tavoitteet

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan tasapainotetun strategian kriittiset menestystekijät:

Kaupunkikasvun hallinta: Kaavoitus ja rakentaminen suunnataan siten, että teknisten palveluiden runkoverkostot ja peruspalvelut ovat tehokkaassa käytössä ja niiden ylläpito taloudellisten resurssien rajoissa.

Vantaan arkkitehtuuristrategia (Kv 30.1.2006)

Vahvistetaan keskustoja eheyttävällä täydennysrakentamisella

4.5 ASEMAKAAVARATKAISUN VAIHTOEHDOT JA NIIDEN VAIKUTUKSET

Vaihtoehtoisena ratkaisuna olisi säilyttää vanha liikerakennus ja jatkaa pienimuotoista liiketoimintaa. Maanomistajan mukaan liiketilojen vuokraaminen on ollut vaikeaa, joten rakennus on jäänyt tyhjilleen ja alttiiksi ilkivallalle.

Vantaan moderni rakennuskulttuuri 1930-1979 rakennus on arvioitu A2 luokan suojelukohteeksi, joka tarkoittaa kohteen arvojen selvittämistä jatkosuunnittelun yhteydessä.

Rakennus edustaa pienehköä myymälätyyppiä, joka on yksityiskohdiltaan hyvin säilynyt. Puhtaaksimuurattu tiilipinta on juurevaa, aikakautensa käsityötä. Elannon myymälä lopetti toimintansa rakennuksessa vuonna 1996. Rakennus on ollut tyhjiillään, kunnes tilat vuokrattiin edelleen lemmikkieläintarvikeliikkeelle vuonna 2002 vuoteen 2013 saakka.

Alueen suunnittelussa yhtenä arvona on liiketilatoiminnan säilyminen alueella kivijalassa. Liiketilän vanhan julkisivun säilyttäminen kivijalassa kertoo alueen historiasta ja aikakautensa käsityöperinteestä.

5 ASEMAKAAVAN KUVAUS

5.1 KAAVAN RAKENNE

Asemakaavalla muutetaan yksikerroksinen liikerakennusten korttelialue KL asuinrakennusten korttelialueeksi AK. Muutostontilla sijaitsevan, 1938 valmistuneen liikerakennuksen vanhat tiiliset julkisivut säilytetään Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle päin. Kortteliin tulee katutasoon liiketiloja Talkootorin puolelle. Kaava-alueen pysäköinti tulee pääosin kellarikerrokseen.

5.1.1 Mitoitus

Asuinkerrostalon korttelialue AK on 824 m^2 :n kokoinen alue. Kokonaisrakennusoikeus on 2210 k-m^2 , josta liiketiloille osoitetaan 50 k-m^2 rakennusoikeudesta ja loppuosuus asumiseen. Tehokkuusluku $e=2.6$

autopaikkoja: 1 ap/ 130 k-m^2

5.2 YMPÄRISTÖN LAATUA KOSKEVIEN TAVOITTEIDEN TOTEUTUMINEN

Kaavamääräyksillä mahdollistetaan Hiekkaharjun keskustaan sopiva kerrostalorakentaminen, joka mahdollistaa myös rakennetun historian näkymisen ympäristössä.

5.3 ALUEVARAUKSET

5.3.1 Korttelialueet

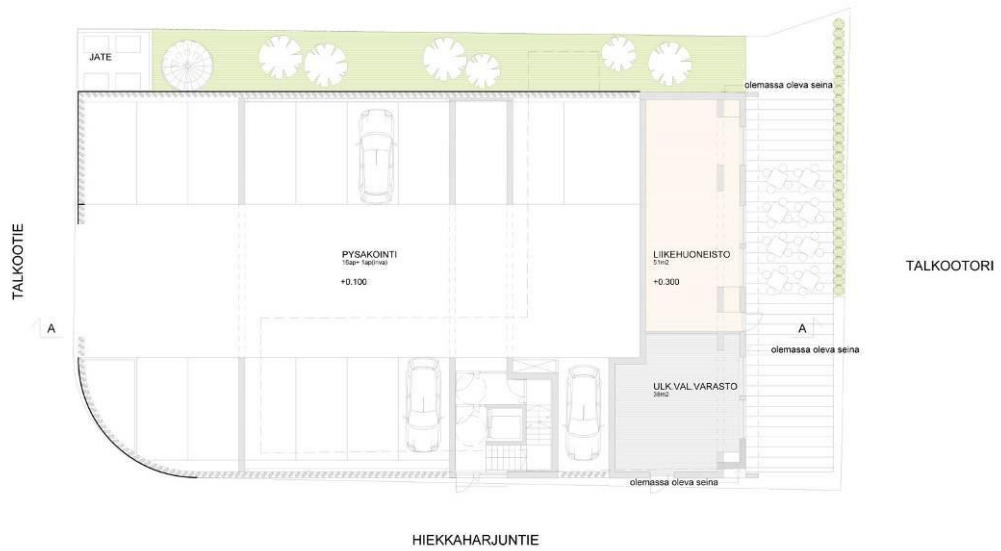
AK, Asuinkerrostalojen korttelialue

Kaavamuutosalueen tontille sijoitetaan asuntoja ja liiketiloja. Yhteenlaskettu rakennusoikeus on 2210 k-m^2 . Asumista palvelevat tilat, tekniset tilat, pysäköintitilat, ajoluiskat, parvekkeiden ja terassien kiinteästi lasitetut osat sekä porrashuoneiden 15 k-m^2 /porrastaso ylittävät osat saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Rakennus on kuusikerroksinen.

Rakennusten julkisivut tulee tehdä korkealuokkaisista materiaaleista yhtenäistä rakennustapaa noudattaen.





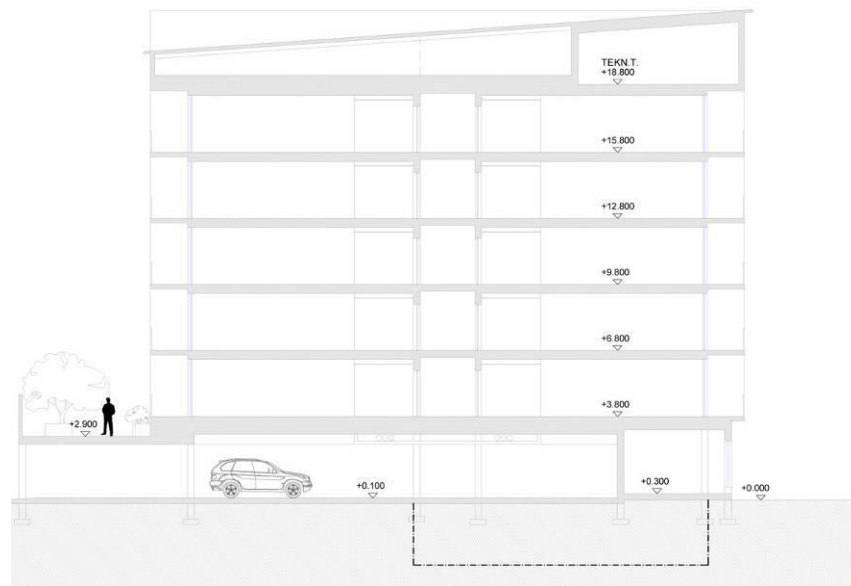
Suunnitelman pohjapiirros, pihataso. Ark-Y Oy



Kuva asuin- ja pihakerroksesta, Ark-Y Oy



Kuva asuinkerroksesta, Ark-Y Oy



Pysäköinti sijoittuu rakennuksen sekä pihakannen alle.

5.4 KAAVAN VAIKUTUKSET

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

5.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön ja Yhdyskuntarakenteen kehitys kaava-alueella

Hiekkaharjun keskustan asuntorakentaminen ja yhdyskuntarakenne tiivistyvät Hiekkaharjun juna-aseman läheisyydessä. Alueelle muuttaa kaavamuutoksen toteutuessa noin 50 uutta asukasta.

Kivijalkaan sijoittuvat liiketilat mahdollistavat muutamia uusia työpaikkoja sekä palvelujen parantumisen alueella.

Kaupunkikuva

Hiekkaharjun keskustaan tulee muutoksen myötä korkeampaa rakentamista vastapäräksi Hiekkaharjuntien ja Kiskotientien risteyksessä sijaitsevalle kuusikerroksiselle asuinrakennukselle. Samalla Hiekkaharjun keskustan rakenne eheytyy Talkootorin ympärillä.



Näkymä Hiekkaharjuntieltä kesällä 2014

Korkealaatuinen kaupunkiympäristö lisää alueen vetovoimaisuutta. Kaupunkikuvallisesti historiallinen kerroksellisuus tulee näkymään ja vaikuttamaan säilytetyn vanhan tiilisen kaupparakennuksen julkisivujen säilyessä.

Asuminen

Kaava-alueelle tulee noin 30 uutta keskusta-asumiseen soveltuvaa asuntoa. Asunnot ovat pääasiassa yksiöitä ja kaksioita. Valmistuvat asunnot helpottavat osaltaan pääkaupunkiseudun asuntopulaa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa ja monipuolistamalla asuntokantaa hyvien raideliikenneyhteyksien varrelle.

Palvelut ja työpaikat

Kaavamuutoksessa nykyisen liikerakennuksen tilalle tulee noin 140 m² liiketilaa, johon voi sijoittua kaksi pientä liikehuoneistoa. Tällä hetkellä liiketilat ovat tyhjillään, joten uudet toimitilat mahdollistavat uudenlaisen liiketoiminnan alueelle ja ympäristön elävöitymistä. Uudisrakentaminen kasvattaa alueen työvoimatarjontaa ja uudet työpaikat lisäävät osaltaan pääkaupunkiseudun taloudellista toimeliaisuutta.

Virkistys

Lähin virkistysalue on Keravanjoen ja Rekonlanojan (Tarhurinpuiston) virkistysreiteillä. Hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita.

Liikenne

Alueen väestö kasvaa kaavamuutoksen ansiosta noin 50 hengellä, joka aiheuttaa jonkin verran lisää ajoneuvoliikennettä liikennettä Talkootien ja Hiekkaharjuntien risteysalueelle.

Ratkaisu tukeutuu kuitenkin pitkälti joukkoliikenteeseen ja on kävelyetäisyydellä Hiekkaharjun juna-asemasta lisäten joukkoliikenteen käyttäjiä.

Vesihuolto

Alueen vesihuolto pidetään vedenjakelun sekä jätevesi- ja hulevesiviemäröinnin osalta kohdan 3.1.3. mukaisena.

Ympäristöhäiriöt

Kaavamuutos ei aiheuta ympäristöhäiriötä alueelle.

Sosiaalinen ympäristö

Tyhjillään olevan entisen liikehuoneiston tontilla on parveillut nuorisoa ja vanhalle rakennukselle on tehty ilkeävaltaa. Uuden rakennuksen myötä kaavamuutosalueen ja lähi-alueiden sosiaalinen kontrolli paranee uusien asukkaiden myötä.

5.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Rakentaminen sijoittuu jo rakennetulle alueelle, eikä sillä ole vaikutusta alueen luontoarvoihin.

Vesistöt ja vesitalous

Kaavamuutos alueella tulee valtaosa piha-alueesta olemaan kansirakennetta hulevedet ohjataan runkoviemärin kautta Kylmäojaan ja edelleen Keravanjokeen. Hulevesien imeyttäminen tontilla on hyvin pienimuotoista.

Alue sijaitsee pohjavesialueella ja kaavamuutos ei saa vaikuttaa pohjaveden laadun heikkenemiseen.

Vaikutukset ilmastonmuutoksen kannalta

Rakentamisen vaikutukset ilmastonmuutokseen ovat vähäiset. Puukerrostalolla on pienempi hiilijalanjälki kuin betonielementtitalolla. Rakentaminen tiivistää olemassa olevaa yhdyskuntarakennetta ja tukeutuu joukkoliikennepalveluihin sekä raideliikenteeseen.

Yhteenveto

Hanke sijoittuu jo rakennetulle alueelle ja on yhdyskuntarakennetta tiivistävä ja täydentävä. Kaavamuutos sijoittuu hyvien joukkoliikennedyhteyksien varteen. Hanketta voidaan pitää kestävän kaupunkirakentamisen tavoitteiden mukaisena.

5.5 YMPÄRISTÖN HÄIRIÖTEKIJÄT

Tontti ei kuulu lentomelualueeseen.

Kaavamuutosalueen lähiympäristöön kohdistuu liikennemelua, joka on otettu huomioon rakennuksen ulkokuoren äänieristysvaatimuksissa.

Ympäristöhäiriöiden vähentäminen on VAT:n mukaisesti otettu huomioon.

6 ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

Asemakaavan toteuttaminen alkaa kaavan saatua lainvoiman.

7 KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Vantaan kaupunki:

Aluearkkitehti Asta Tirkkonen

Asemakaavasuunnittelija Ritva Kotilainen

Liikenneinsinööri Jarmo Pajunen

Suunnitteluinsinööri Antti Auvinen

Suunnitteluinsinööri Harri Keinänen

Suunnitteluinsinööri Emmi Lottanen

Rakennustutkija Anne Vuojolainen

Liikenneinsinööri Pirjo Suni

Lupa-arkkitehti Päivi Teerikangas

Suunnitteluavustaja Kimmo Kangas

Kaavoitusinsinööri Anna-Liisa Vanhala

Suunnitteluavustaja Tarja Itätalo

Autipa Oy Pekka Aalto

Autipa Oy Harri Aukee

Ark-Y Oy Arkkitehti Yrjänä Vuojala

Vantaalla 13.4.2015



Asta Tirkkonen
aluearkkitehti



Ritva Kotilainen
asemakaavasuunnittelija

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	01.04.2015
Kaavan nimi	002227 Hiekkaharju 60 kaupunginosa		
Hyväksymispvm	Ehdotuspvm		
Hyväksyjä	Vireilletulosta ilm. pvm		
Hyväksymiskäytä	Kunnan kaavatunnus		
Generoitu kaavatunnus			
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,0824	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,0824

Ranta-asemakaava Rantaviivan pituus [km]

Rakennuspaikat [lkm] Omarantaiset Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm] Omarantaiset Ei-omarantaiset

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0000	1910
A yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,0824	-300
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä						
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

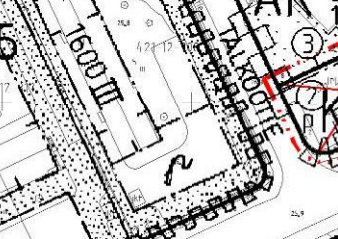
Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0000	1910
A yhteensä	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210
AK	0,0824	100,0	2210	2,68	0,0824	2210

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,0824	-300
KL	0,0000		0		-0,0824	-300
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä						
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

0 50 100m



Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002227

Päiväys
Datum

13.4.2015

Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2
Baskartbladens nummer

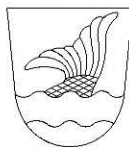
687502

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 60

HIEKKAHARJU

Asemakaavan muutos
Osa korttelia 60012.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 60

SANDKULLA

Ändring av detaljplanen
Del av kvarteret 60012.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

— · · · — 3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.



Asuinkerrostalojen korttelialue.

Asumista palvelevat yhteistilat, tekniset tilat, parvekkeiden kiinteästi lasitetut osat sekä porrashuoneiden 15 k-m²/porrastaso ylittävän osan saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL on oltava lentomelua vastaan 28 dB ja tieliikennemelua vastaan vähintään 30 dB Hiekkaharjuntien, Talkootien ja Talkootien puolella.

Parvekkeet tulee lasittaa.

Autopaikkojen vähimmäismäärä: 1 ap/ 130 k-m²,

Rakennukset

Talkootien ja Hiekkaharjuntien puoleiset, 1930-luvun liikerakennuksen julkisivut, tulee säilyttää osana uudisrakennuksen kivijalkakerrosta, kuitenkin Hiekkaharjuntien puolelta vain porraskäytävään asti. Kulttuurihistoriallisesti merkittävän rakennuksen punatiilijulkisivut ja sen yksityiskohdat kuten ikkunat ja ovet tulee säilyttää. Talkootien puoleiset 1930-luvun liikerakennuksen ikkunat tulee säilyä näyteikkunoina. Rakennuksen suojeltuun osaan liittyvistä korjauksista on neuvoteltava museoviranomaisen kanssa.

Uudisrakennuksen julkisivuissa tulee välttää kylmiä valkoisen sävyjä sekä tummia harmaan ja mustan sävyjä.

Sandwich-elementtirakennetta saa käyttää vain parvekkeiden taustaseinissä.

Mikäli rakennuksessa käytetään julkisivuelementtejä, tulee käyttää kuoriseinä-rakennetta tai kevytelementtejä. Ohut-rappauselementti sallitaan.

Käytettäessä julkisivuelementtejä elementtisaumat tulee häivyttää sauman sijoituksen tai julkisivun pintarakenteen avulla ja elementtisaumat tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Ullakkotasolle tulevat tekniset tilat tulee sovittaa rakennuksen arkkitehtuuriin.

Ullakolla julkisivulinjassa sijaitsevat räystäslinjan yläpuoleiset tekniset tilat saa rakentaa osoitetun rakennusoikeuden lisäksi ja kerrosluvun estämättä.

Porrashuoneen tulee olla luonnonvaloisa.

Piha

Pihan tulee olla korkeatasoinen ja pihan oleskelualueet tulee käsitellä korkealuokkaisin materiaalein.

Piha-alueelle on varattava tontin yhteinen leikki- ja oleskelualue.

Alueelle on varattava riittävät tilat jätteiden lajitteluun.

DETALJPLANEKÄRTEKKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

Gemensamma utrymmen som betjänar boendet, tekniska utrymmen, de delar av balkongerna som har fast inglasning samt den del av trapphusen som i varje våningsplan överskrider 15 m²-vy får byggas utöver den våningsyta som angetts i detaljplanen. Dessa utrymmen räknas inte vid dimensioneringen av bilplatser.

Ljudisoleringen ΔL i bostadsrummens ytskikt mot flygbuller ska uppgå till 28 dB och mot vägtrafikbuller till minst 30 dB mot Sandkullavägen, Talkotorget och Talkovägen.

Balkongerna ska inglasas.

Minimiantalet bilplatser: 1 bp/ 130 m²-vy,

Byggnaden

Affärsbyggnaden är från 1930-talet och fasaderna mot Talkotorget och Sandkullavägen ska bevaras som en del av nybyggnadens bottenvåning, på Sandkullavägens sida dock endast fram till trapphuset. Den kulturhistoriskt värdefulla byggnadens fasader i rödtegel och detaljer såsom 1930-talet ska fönstren mot Talkotorget bevaras som skyltfönster. Om reparations- och ändringsarbeten som omfattar den skyddade delen av byggnaden ska rådfrågas av museimyndigheten.

I nybyggnadens fasader ska kalla nyanser av vitt samt mörka gråa och svarta nyanser undvikas.

Sandwich- elementkonstruktioner får användas endast på balkongernas fondväggar.

Om fasadelement används i byggnaden, ska skalväggs-konstruktion eller lättelelement användas. Tunnputsade element är tillåtna.

Om fasadelement används ska elementfogarna döljas genom fogens placering eller genom fasadens ytstruktur och elementfogarna ska anpassas till byggnadens arkitektur.

Tekniska utrymmen i vindsplanet ska anpassas till byggnadens arkitektur.

De tekniska utrymmen på vinden som är i liv med fasaden och som går ovanför takfotslinjen får byggas utöver den anvisade byggrätten.

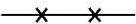
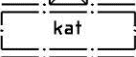
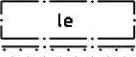
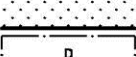
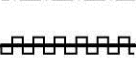
Trapphuset ska ha dagsljusinsläpp.

Gårdsplanen

Gårdsplanen ska hålla hög klass och gårdens vistelseområden ska anläggas med högklassiga material.

På gårdsområdet ska reserveras ett för hela tomten gemensamt lek- och vistelseområde.

På området ska reserveras tillräckliga utrymmen för avfalls-sortering.

	Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.	Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.
	Osa - alueen raja.	Gräns för delområde.
	Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.	Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.
	Kaupunginosan numero.	Stadsdelsnummer.
	Kaupunginosan nimi.	Stadsdelens namn.
	Korttelin numero.	Kvartersnummer.
2160+kl50	Lukusarja, jossa ensimmäinen luku ilmoittaa asuntokerroslalan neliömetrimäärän ja toinen luku liikehuoneistojen kerroslalan neliömetrimäärän.	Talserie vars första tal anger bostadsvåningsytan i kvadratmeter och andra tal våningsytan i kvadratmeter för affärslokaler.
VI	Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.	Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.
	Viiteviiva osoittaa alueen, jota merkintä koskee.	Hänvisningslinjen visar området som beteckningen gäller.
mp +29.0	Maanpinnan tai pihakannen likimääräinen korkeusasema.	Markytans eller gårdsdäckets approximativa höjdläge.
50	Alleviivattu luku osoittaa ehdottomasti käytettävän rakennusoikeuden, rakennuksen korkeuden, kattokaltevuuuden tai muun määräyksen.	Understreckat tal anger byggnadsrätt, byggnadshöjd, taklutning eller annan bestämmelse som ovillkorligen bör iakttas.
kl	Alleviivaus osoittaa ehdottomasti käytettävän kaavamääräyksen.	Understreckningen anger planbestämmelse som ovillkorligen skall tillämpas.
	Rakennusala.	Byggnadsyta.
	Rakennukseen jätettävä kulkuaukko.	Genomfartsöppning i byggnad.
	Yhtenäiseksi kaupunkitilaksi rakennettava alue.	Område som byggs som ett enhetligt stadsrum.
	Leikki- ja oleskelualueeksi varattu alueen osa.	För lek och utvistelse reserverad del av område.
	Istutettava alueen osa.	Del av område som bör planteras.
	Pysäköimispaikka.	Parkeringsplats.
	Maanalaista johtoa varten varattu alueen osa.	Del av område reserverad för underjordisk ledning.
	Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää.	Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden.
/pv	Tärkeä tai veden hankintaan soveltuva pohjavesialue.	Viktigt eller för vattentäkt lämpat grundvattenområde.
POHJAVEDET Alue sijaitsee tärkeällä pohjavesialueella. Alueella harjoitettava toiminta ei saa vaarantaa pohjaveden laatua tai määrää. Rakentaminen tulee toteuttaa siten, että sillä ei muuteta haitallisesti pohjaveden pinnan tasoa. Rakennuslupahakemukseen on tarvittaessa liitettävä pohjaveden hallintasuunnitelma ja siihen liittyvä pohjaveden tarkkailuohjelma.		GRUNDTVATTENA Området är beläget på ett viktigt grundvattenområde. Verksamheten i området får inte medföra risk för grundvattnets kvalitet eller kvantitet. Byggandet ska utföras, så att inga skadliga förändringar i grundvattennivån sker. Till bygglovsansökan ska vid behov bifogas en plan över grundvattenhanteringen och ett därmed förknippat program för hur grundvattnet uppföljs.
TONTTIJAKO Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.		TOMTINDELNING För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö
Stadsplaneringen

Aluearkkitehti / Områdesarkitekt

Mittausosasto

Mättningsavdelningen

Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.

Baskartan för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Vantaalla / Vanda __/__/20__

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Kaupungingeodeetti / Stadsgeodet

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__

Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__

Asemakaavan muutosehdotus nro **002227 / Talkootie 1, Hiekkaharju** on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä **13.5. – 11.6.2015**. Tänä aikana jätettiin **yksi (1 kpl) muistutus**.

**NRO 1
ASUNTO OY VANTAAN TALKOOTIE 3****Muistutus:**

"Vastustamme rakentamista kaavamuutosehdotuksessa esitetyllä tavalla. Perustelut ja muutosesitykset kaavamuutosesitykseen oheisessa liitteessä.

Puollamme nykyistä liikerakennuskaavaa, jos kaavamuutosehdotuksessa esitettyä rakentamista ei toteuteta luonnosta matalampana rakennuksena ja ympäristön paremmin huomioon ottavalla tavalla.

Asunto Oy Vantaan Talkootie 3:n asukkaat vastustavat osoitteessa Talkootie 1, osassa korttelia 60012, tontille 2 kaavailtua kaavamuutosta ja rakentamista Autipa Oy:n esittämässä muodossa. Seuraavassa perustelut ja muutosesitykset.

Aiottu rakentaminen ei ole sopusoinnussa alueen ympäristön ja naapuruston kanssa. Suunnitelma ei sopeudu alueen luonteeseen ja ominaispiirteisiin, se ei ota huomioon riittävästi alueen rakennushistoriaa ja kaupunkikuvaa. Se ei myöskään paranna alueen asukkaiden asuinoloja, vaan heikentää niitä mm. ahtautumisen, ruuhkautumisen ja liikenteen vaarallisuuden lisääntymisen takia.

Havainnekuvat, katutasosta katsotut perspektiivikuvat ja kaupunkijulkisivut, puuttuvat piirustuksista kokonaan. Aiotun rakentamisen vaikutusta kaupunkikuvaan, ympäristöön ja suhdetta naapurirakennuksiin ei ole esitetty suunnitelmassa.

Aiottu rakentaminen on liian korkea ja kyseiselle tontille liian ahdas. Kerroslukumäärän, rakennusoikeuden ja rakennusalan tontilla tulisi olla enintään sama kuin raja- tai lähinaapuritonteilla. Tontillamme (60012 / 3) on 4 maanpäällistä kerrosta. Aioitussa rakentamisessa on 7 maanpäällistä kerrosta. Tontti (60012 / 2) on tonttiamme pienempi, mutta rakennusoikeutta enemmän, tehokkuusluvulla ilmaistuna se on noin kolminkertainen. Samassa korttelissa olevilla tonteilla tulisi olla tasavertaisemmilla kerroskorkeus ja tehokkuusluvuilla olevia rakennuksia.

Taloyhtiömme koko oleskelupiha ja etelään antavat parvekkeet sekä ikkunat jäävät tämän aivan viereen kaavailun ison talon varjoon. Talo estää auringon valon pääsyn aamupäivästä iltaan asti.

Lisäksi rakennusjärjestyksen vastaisesti roskakatos on sijoitettu kiinni tonttimme rajaan. Laitamme liitteksi karkean 3D-luonnoksen, josta käy ilmi Talkootie 1 tontille aiotun rakentamisen ja Talkootie 3:n rakennusten epäsuhte ja varjostus.

Talkootorin aukiota reunustavien rakennusten kohdalla pitäisi noudattaa samaa rakennustapaa kuin on tehty Tikkurilan aukion toteutuksessa. Tikkurilan aukiota reunustavat rakennukset ovat matalia asuinkerrostaloja "kivijalkamyymälöin". Näin pitäisi toteuttaa myös Talkootorin ilme.

Hiekkaharjuntien puistokatumainen toteutus myös aiotun rakentamisen kohdalla pitää säilyttää, mm. puurivistö. Toisin kuin kaavaselostuksessa sanotaan, aiottu kiinteistö ei muodosta Hiekkaharjuntie 4:n kanssa rakennusparia. Rakennukset ovat etäällä toisistaan vastakkaisilla puolilla Hiekkaharjuntietä, eivätkä edes samalla kohdalla. Hiekkaharjuntie ei kaipaa ns. "porttia,

Autopaikkoja ei suunnitelmassa ole osoitettu riittävästi. Pyöräpaikkoja ei ole osoitettu ollenkaan.

Tontillamme autopaikkoja on 12 kahtatoista asuntoa kohti (1 ap /1 asunto).

Naapuritontille aiotun rakennuksen luonnossuunnitelmaan on merkitty 17 autopaikkaa, joista 5-6 epäkuranttia eli mahdotonta käyttää ja 40 asuntoa (siis noin 1 ap / 4 asuntoa). Määrä on täysin riittämätön ja lisää lisää ongelmia pysäköinnissä myös alueella.

Leikki- ja oleskelupihan nosto katutasosta pohjakerroksen katolle ei ole toimiva ja viityisä ratkaisu, eikä yhteensopiva rajanaapurin pihaan eikä ylipääntään sopusoinnussa alueen muiden piharatkaisujen kanssa. Kansiratkaisua ei ole alueella muualla.

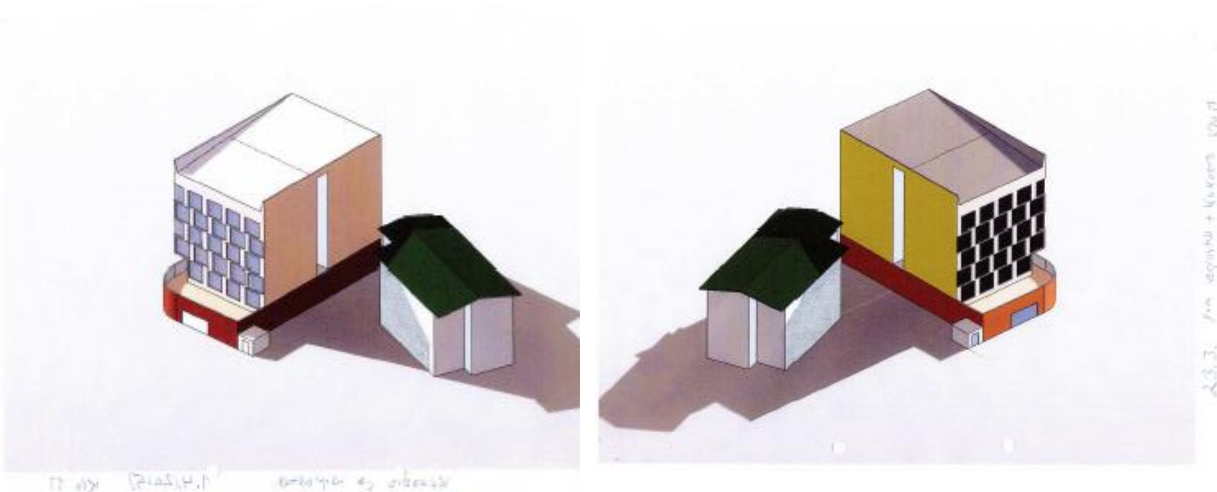
Sekä ajoneuvo- että kevyen liikenteen kannalta liikennemäärät kasvavat vaarallisessa paikassa. Talkootien ja Hiekkaharjuntien risteys tulee entistä turvattommaksi. Risteys on jo nyt vilkas ja näkyvyys huono. Aiottu rakentaminen peittää näkyvyyttä edelleen. Risteykseen tulisi rakentaa liikennevalot, jotta se edes toimisi aiotun rakentamisen jälkeen.

Edellisen perusteella:

Vastustamme rakentamista kaavamuutosehdotuksen luonnoksissa esitetyllä tavalla.

Rakentamisen tulee olla sopusuhtainen ympäröiviin rakennuksiin, suhteessa tontin kokoon ja alueella yleisesti noudatettuun rakennustapaan, ja sen tulee säilyttää ja tukea ympäristöä ja asukkaiden elinoloja parhaalla tavalla.

Puollamme nykyistä liikerakennuskaavaa, jos kaavamuutosehdotuksessa esitettyä asunto- tai pikemminkin asuntophotellimaista rakennusta ei toteuteta luonnosta matalampana ja tontille väljempänä rakennuksena sekä ympäristön esittämällämme tavalla huomioon ottaen. Tällöin nykyinen historiallisesti merkittävä ja enemmän kuin vain muistuman arvoisesti säilyttämisen arvoinen rakennus siistitään ja kunnostetaan pienimuotoiseksi liikerakennukseksi.



Kokoero ja varjostus 1.4.2015 klo 11

23.3. pvm varjostus + kokoero klo 11

Vastine:

Vantaan maapoliittisten linjausten tavoitteiden mukaan (Maapoliittiset linjaukset, Kaupunginvaltuusto 22.9.2014) olemassa olevia alueita tulee täydennysrakentaa.

Täydennysrakentamista edistetään aktiivisesti ratojen ja hyvien joukkoliikenneyhteyksien varsilla.

Mahdollisen täydennysrakentamisen ja tiivistämisen paikka Hiekkaharjun keskustassa on Talkootien ympäristö. Täydennysrakentamalla saadaan lisää asukkaita alueelle ja palvelujen kehittyminen sekä säilyminen varmistuvat.

Hiekkaharjun vanhojen kerrostalojen rakennusperintökohde sijaitsee kaavamuutosalueen länsipuolella, joten suojelualueelle täydennysrakentamista ei voi tehdä.

Täydennysrakentaminen ja kaupunkimaisen keskustamiljöön rakentaminen vaatii usein toteutuakseen uudenlaisia asumisen ratkaisuja, kuten kansipihoja ja tarkasti mitoitettuja autopaikkoja.

Kaavamuutosehdotuksessa rakennuksen kerroskorkeus on VI (kuusi). Määräysten mukaisesti 1930-luvun liikerakennuksen julkisivut tulee säilyttää Talkootorin puolella. Kaavamuutos edellyttää myös liikeilojen rakentamisen.

Muistutuksen varjotutkielma on tehty aamupäivälle klo 11.00. Uudisrakennus ei tule koko iltapäivää varjostamaan naapuritontin pihaa.

Autopaikkamäärät ovat nykynormin mukaiset huomioiden junaradan ja aseman läheisyydet. Talkootien liikennemäärät tulevat kyllä lisääntymään uudisrakentamisen ja uusien asukkaiden myötä, mutta ei oleellisesti.

Polkupyöräpaikat ja ulkoiluvälinevarasto sijoittuvat rakennuksen kellarikerrokseen. Roskakatoksen lopullinen sijoittuminen määräytyy rakennusluvan yhteydessä.

Hiekkaharjuntillä oleva puurivistö sijaitsee katualueella joten puut voidaan näin ollen säilyttää.

Tarkistukset:

Ei tarkistuksia

Kaupunginhallitus 20.4.2015 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavan muutosehdotuksesta **nro 002227 / Talkootie 1, Hiekkaharju**. Lausuntoja pyydettiin ja saatiin 2 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO	Asemakaavaehdotus määräyksineen vastaa neuvotteluissa sovittua ja näin ollen kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa asemakaavaehdotuksesta.	
NRO 2 HSY HELSINGIN SEUDUN YMPÄRISTÖPALVELUT -KUNTAYHTYMÄ	Aluetta palveleva vesihuolto on rakennettu valmiiksi. Muutosehdotus ei edellytä vesihuollon siirtämistä eikä uuden vesihuollon rakentamista.	

NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO

Lausunto:

"Vantaan kaupunkisuunnittelu on pyytänyt kaupunginmuseolta lausuntoa asemakaavan muutosehdotuksesta nro 002227, Talkootie 1. Asemakaavamuutoksen tarkoituksena on muuttaa alueen käyttötarkoitusta liikera-kennusten korttelialueesta asuinkerrostalojen korttelialueeksi ja lisätä rakennustehokkuutta noin 1900 k-m2. Kaavamuutoksella mahdollistetaan kuusikerroksisen asuinkerrostalon rakentaminen alueelle.

Suunnittelualueella sijaitsee vuonna 1938 rakennettu punatiilinen Osuusliike Elannon kaupparakennus. Elanto alkoi rakentaa maalaiskunnan myymäläverkostoa vuoden 1918 jälkeen. Rakennuksia nousi etenkin hyvien liikenneyhteyksien varten esimerkiksi juuri Hiekkaharjun aseman läheisyyteen. 1930-luvun lopulle tultaessa maalaiskunnassa oli noin 40 Elannon myymälää, joista puolet sijaitsi rautateiden tuntumassa. Talkootorin Elanto on tyyppiipiirrustusten mukaan rakennettu ja se edustaa pientä kauppatyyppiä. Suunnittelusta vastasi Kulutusosuuskuntien keskusliiton oma rakennusosasto. Elannon toiminta on rakennuksessa loppunut vuonna 1996. "Tiilielantoja" ei ole enää Vantaan alueella muita kuin tämä, joten vaatimattomuudestaan huolimatta sillä voidaan katsoa olevan sekä harvinaisuusarvoa että alkuperäisyysarvoa. Rakennus on historiallisesti todistusvoimainen kertoessaan osuusliikkeen historiasta Vantaalla. Elanto on ollut tärkeä Vantaalle myös Backaksen tuotantotilan takia, jossa on valmistettu elintarvikkeiden lisäksi "tiilielantoihin" tarvittavat tiilet. Rakennus on luokiteltu kaupunginmuseon kulttuuriympäristötietokanta Kirstissä luokitustunnuksella R2, joka tarkoittaa, että sen rakennushistorialliset arvot ovat merkittävät.

Kaupunginmuseo on ottanut osaa kaavatyöhön ja hyväksynyt suunnitelmat rakentaa uudisrakennus vanhan kulttuurihistoriallisesti arvokkaan rakennuksen päälle. Ehdoksi on asetettu se, että vanha rakennus hahmotuu osana uutta rakennusta ja tuo näin ollen näkyviin alueen historiallista kerroksisuutta. Julkisivujen säilyttäminen on todettu tarkoituksenmukaiseksi Talkootorille ja Hiekkaharjuntielle suuntautuvien julkisivujen osalta. Kaupunginmuseo on todennut, että rakennus tulee menettämään kerrostalon rakentamisen yhteydessä suojeluperusteita alkuperäisyysarvojen suhteen ja koska tuleva rakennus kokonaisuudessaan tulee olemaan uusi, ei kaupunginmuseo ole esittänyt rakennuksen alaosan suojelua asemakaavassa. Sen sijaan julkisivujen ja niihin kuuluvien rakennusosien säilyminen on pyritty varmistamaan kaavamääräyksellä, joka sisältyy osaksi korttelin aluemerkinä.

Asemakaavaehdotus määräyksineen vastaa neuvotteluissa sovittua ja näin ollen kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa asemakaavaehdotuksesta. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta lausunnon antajana toimii Museovirasto."

Vastine:

*

Tarkistukset:

*



21 § **Asemakaava ja asemakaavan muutos 232100, 23 Kivistö / Lipputie 8**

VD/1063/10.02.04.00/2014
HP/LM-H/TLA/LVA/R-MP/SRU/JB

Voimassa olevan asemakaavan nro 231000 ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-kortteliksi. Korttelin rakennusoikeus nousee 34 k-m². Uusi asemakaava koskee Lipputien kadunosaa, jolla ei vielä ole asemakaavaa.

Asemakaava koskee katualuetta, kaupunginosassa 23, Kivistö. Muutos koskee voimassa olevan asemakaavan Marja-Vantaan asuntomessualue (nro 231000) korttelin 23172 osaa.

Asemakaavamuutosaluetta rajaavat lännessä Lipputie, pohjoisessa ja idässä Marja-Vantaan asuntomessualueen (nro 231000) pientalokorttelit ja etelässä Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3:n (nro 231400) puistoalue. Uuden asemakaavan katualue sijaitsee 100 m päässä luoteessa.

Kaavan hakija

Vantaan kaupunki ja Pohjolan Design-Talo Oy tulevien omistajien edustajana.

Maanomistus

Alueen maat ovat yksityisten maanomistajien ja Vantaan kaupungin omistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut Arkkitehtitoimisto Avarc Oy/Aaro Virkkunen, jonka laatimien poikkeamis- ja rakennuslupapiirustusten pohjalta asemakaavamuutos on laadittu.

Osayleiskaava

Kaava-alue on pääosin Marja-Vantaan osayleiskaavan mukainen. Suunnittelualue sijaitsee lentomeluvyöhykkeellä m3:n eli Lden 50-55 dB:n alueella, joka ei aseta rajoituksia asumisen suhteen.

Asemakaava ja asemakaavan muutos

Kaavoituksen lähtökohtana saattaa asemakaava ajantasaiseksi toteutusvaiheessa tarkentuneiden suunnitelmien mukaisesti. ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-kortteliksi, jonka rakennusoikeus on 975 k-m² (6 asuntoa). Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla. Autopaikat sijaitsevat omalla tontilla. Pihatilat tulee suojata tieliikennemelulta talousrakennuksin ja/tai meluaidalla Lipputien varressa. Lipputien osalle tulee asemakaavan katualuetta, jonka mitoitus perustuu toteutetun kadun mittoihin.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 19.1.2015

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan asukaslehdessä ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta.

Kooste saaduista mielipiteistä on kirjattu kaavaselostukseen.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012). Kaavatyö kohdistuu osittain Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa 288 k-m².

Sopimus

Asemakaavaan ei liity toteuttamissopimusta.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015 § 17

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että



- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus nro 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8, oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.
- b)

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 25.5.2015 § 47

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus nro 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8, ja
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavaehdotus ja asemakaavamuutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 17.6.-17.8.2015. Tänä aikana ei jätetty yhtään muistutusta.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti 25.5.2015 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin yksi kappale. Lausuntoa ei saatu.

Tehdyt tarkistukset

Kaavakarttaan on tehty teknisiä tarkistuksia. Tarkistukset eivät ole olennaisia, joten uusi nähtävillesano ei ole tarpeen.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 29.9.2015 kaupunginhallitukselle, että saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty, 5.10.2015 tarkistettu asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 21

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty, 5.10.2015 tarkistettu asemakaavaehdotus ja asemakaavan muutosehdotus 232100, 23. Kivistö / Lipputie 8.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liite:

- Asemakaavamuutoksen selostus 18.5.2015, 5.10.2015 tarkistettu

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

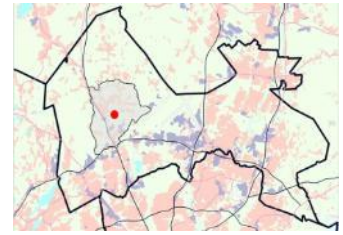
Lisätiedot:

kaavoituspäällikkö Lea Varpanen, puh. 09 8392 2247, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi

asemakaavasuunnittelija Riikka-Maija Pihlaja, puh. 09 8392 25025, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaan kaupunki
Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu



Kivistö, kaupunginosa 23

Lipputie 8

Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen selostus, joka koskee 18.5.2015 päivättyä, 5.10.2015 tarkistettua asemakaavakarttaa nro 232100.



Kaavamuutosalueen rakennuksia etualalla. Taustalla Vantaan asuntomessualueen kerrostalorakentamista.

1 PERUS- JA TUNNISTETIEDOT

1.1 Kaava-alueen sijainti

Asemakaava-alue sijaitsee Kivistön keskustan pohjoisosassa. Asemakaavan muutos koskee Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaavatyötä nro 231000, jonka kaupunginvaltuusto on hyväksynyt 21.5.2012. Lipputien varressa muutetaan korttelin pääkäyttötarkoitus. Uusi asemakaava koskee Lipputien osaa, jolta puuttuu asemakaava.



Asemakaava-alueen rajausta ilmakuvassa

1	PERUS- JA TUNNISTETIEDOT.....	1
1.1	Kaava-alueen sijainti	1
1.2	Kaavan nimi ja tarkoitus	3
1.3	Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista	3
1.6	Luettelo muista kaavaa koskevista asiakirjoista, taustaselvityksistä ja lähdemateriaalista	3
2	TIIVISTELMÄ.....	3
2.1	Kaavaprosessien vaiheet	3
2.1.1	Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (Marja-Vantaan asuntomessualue).....	3
2.1.2	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen nro 232 100 (Lipputie 8) valmistelu.....	4
2.1.3	Nähtävillä oloaikana saadut muistutukset	4
2.1.4	Saadut lausunnot.....	4
2.1.5	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen tarkistukset	4
2.2	Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus	4
2.3	Asemakaavan toteuttaminen	5
3	LÄHTÖKOHDAT	5
3.1	Selvitys suunnittelualueen oloista	5
3.1.1	Alueen yleiskuvaus.....	5
3.1.2	Luonnonympäristö.....	5
3.1.3	Rakennettu ympäristö	7
3.1.4	Maanomistus	11
3.2.1	Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset.....	12
4	ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET	16
4.1	Asemakaavan suunnittelun tarve.....	16
4.2	Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset	16
4.3	Osallistuminen ja yhteistyö.....	16
4.3.1	Osalliset	16
4.3.2	Vireille tulo	16
4.3.3	Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt	16
4.4	Asemakaavan tavoitteet.....	17
4.5	Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot.....	17
4.6	Suunnitteluvaiheiden käsittelyt ja päätökset	17
5	ASEMAKAAVAN KUVAUS	18
5.1	Kaavan rakenne.....	18
5.1.1	Mitoitus.....	18
5.1.2	Palvelut	19
5.2	Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen	19
5.3	Aluevaraukset	19
5.3.1	Korttelialueet.....	19
5.3.2	Muut alueet	20
5.3.3	Tekninen huolto.....	20
5.4	Kaavan vaikutukset	22
5.4.1	Sosiaaliset vaikutukset.....	22
5.4.2	Vaikutukset rakennettuun ympäristöön.....	22
5.4.3	Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön.....	23
5.4.4	Vaikutukset talouteen	23
5.5	Ympäristön häiriötekijät	23
5.6	Kaavamerkinnot ja -määräykset	24
5.7	Nimistö.....	24
6	ASEMAKAAVAN TOTEUTUS.....	24
6.1	Toteutusta ohjaavat ja havainnollistavat suunnitelmat	24
6.2	Toteuttaminen	24
7	KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET	24

1.2 Kaavan nimi ja tarkoitus

Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 232100, Lipputie 8.

Kaavan tarkoitus on muuttaa asemakaavaa nro 231000 toteutusvaiheessa tarkentuneiden suunnitelmien mukaisesti. Kaavamuuotos mahdollistaa erillispientalojen ja paritalojen rakentaminen atriumtalojen ja palvelurakennusten korttelialueelle. Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla.

Uusi asemakaava koskee kadunosaa, jolla ei vielä ole asemakaavaa.

1.3 Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista

Asemakaavakartta ja –määräykset
Tilastolomake
Katupoikkileikkaus (Lipputie)

Muut liitteet:

Marja-Vantaan keskusta-asumisen alueen ja asemakaavaan 231000 päivitetty meluselvitys, 2012, WSP Group Finland Oy

1.6 Luettelo muista kaavaa koskevista asiakirjoista, taustaselvityksistä ja lähdemateriaalista

Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (kv. 21.5.2012) selvityksineen ja liitteineen
Marja-Vantaan asuntomessualueen rakentamisohje ja taideohje
Marja-Vantaan ydinkeskustan asemakaava- ja asemakaavan muutosluonnos nro 230600 selvityksineen ja liitteineen
Marja-Vantaan keskusta-alueen tarkennettu hulevesisuunnitelma, 2011 FCG Oy, päivitetty 2012
Hulevesien hallinnan periaatteelliset esimerkit, Ramboll Finland Oy 2012
Poikkeamispäätös, lupatunnus 23-0052-14-POP
Poikkeamispäätös, lupatunnus 23-0053-14-POP
Rakennuslupa, lupatunnus 23-1301-14-A
Pääpiirustukset (Pohjolan Design-Talo Oy/Arkkitehtitoimisto Avarc Oy)
Pohjatutkimus (Uudenmaan maanrakennussuunnittelu Oy, 16.7.2014)

2 TIIVISTELMÄ

2.1 Kaavaprosessien vaiheet

2.1.1 Asemakaava ja asemakaavan muutos nro 231 000 (Marja-Vantaan asuntomessualue)

Kaupunginvaltuusto hyväksyi asemakaavan ja asemakaavan muutoksen nro 231000 21.5.2012. Päätöksestä valitettiin Helsingin hallinto-oikeuteen, erityisenä perusteluna lentoliikenteen aiheuttama melu alueella. HHO hylkäsi valituksen 31.10.2012. Vantaan kaupunki kuulutti asuntomessualueen asemakaavan voimaan 28.11.2012.

Asemakaavaa muutetaan korttelin 23172 osalta. Palvelurakennusten korttelialue ja atriumtalojen korttelialue muutetaan asuinpientalojen korttelialueeksi ja rakennusoikeus tarkistetaan.

2.1.2 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen nro 232 100 (Lipputie 8) valmistelu

Vantaan asuntomessujen kilpailutuksessa esiin nousi ryhmärakentamisen hanke, joka toivoi paikkaa Lipputien varressa. Hanke nähtiin alueen profiiliin ja asuntomessujen kannalta mahdolliseksi. Asuntomessujen kireän rakentamisaikataulun vuoksi ryhmärakentamiselle myönnettiin poikkeamislupa.

Pohjolan Design-Talo Oy haki poikkeamislupaa toteuttaa kaavan ATR- ja P-korttelialueille erillispientaloista koostuvan ryhmärakentamishankkeen. Hankkeelta edellytettiin voimassa olevan asemakaavan laatuvaatimusten sekä rakentamis- ja taideohjeen noudattamista.

Alueen luoteispuolella on kadunosa, jolta puuttuu asemakaava, ja katsottiin tarkoituksenmukaiseksi liittää se osaksi tätä kaavatyötä. Kaavamuutos on valmisteltu poikkeamis- ja rakennuslupakuvien sekä katusuunnitelmien pohjalta.

Kaavatyön vireilletulosta tiedotettiin Vantaan asukaslehdessä tammikuussa 2015 ja kirjeitse maanomistajille, naapureille ja viranomaisille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 19.1.2015 ja mielipiteet kaavatyöstä pyydettiin 20.2.2015 mennessä.

Kaupunkisuunnittelulautakunta (18.5.2015) hyväksyi asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen asetettavaksi nähtäville ja siitä pyydettiin tarvittavat lausunnot. Aineisto oli nähtävillä 17.6.–17.8.2015 välisen ajan. Lausunnot pyydettiin 14.8.2015 mennessä.

2.1.3 Nähtävillä oloaikana saadut muistutukset

Nähtävillä olon aikana ei saatu muistutuksia.

2.1.4 Saadut lausunnot

Lausuntoja pyydettiin 1 kpl. Lausuntoja ei saatu.

2.1.5 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen tarkistukset

Kaavakarttaan ja -määräyksiin on tehty teknisiä tarkistuksia, mm sitovan tonttijaon merkintä on poistettu tarpeettomana. Tarkistukset eivät edellytä uutta kaupunkisuunnittelulautakunnan käsittelyä ja nähtävillepanoa.

2.2 Asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus

Lipputien varressa ATR- ja P-korttelialueet muutetaan AP-korttelialueeksi ja rakennusoikeus kasvaa 34 k-m². Rakennusoikeus kaavamuutoksen jälkeen on 975 k-m², joka vastaa tehokkuuslukua e=0,33. Suurin sallittu kerrosluku (II) pysyy ennallaan. Voimassa olevan asemakaavan ratkaisu Lipputien liikennemelun torjumiseksi säilyy entisellään.

Uusi asemakaava koskee Lipputien jo rakennettua katualuetta, joka sijoittuu välille Lippukuja / Tapparakuja ja Kenraalinpuisto / Lipunkantajanpuisto.

Asemakaavaehdotus on pääosin Marja-Vantaan osayleiskaavan mukainen. Asemakaavalla toteutetaan Marja-Vantaan visiota sekä Vantaan kaupungin ja Marja-Vantaan strategisia tavoitteita.

2.3 Asemakaavan toteuttaminen

Asuinkorttelin rakennustyöt on aloitettu alkuvuodesta 2015 poikkeamispäätöksen ja rakennusluvan perusteella. Tavoiteaikataulun mukaan rakennukset valmistuvat Vantaan asuntomessuille 10.7.2015.

Lipputie on rakennettu.

3 LÄHTÖKOHDAT

3.1 Selvitys suunnittelualan oloista

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Suunnitteluala on osa Vantaan asuntomessujen 2015 aluetta, jonka toteutus on käynnissä ja jonka rakennukset valmistuvat 10.7.2015 mennessä. Lipputie on kokonaan rakennettu. Alue sijaitsee Kivistön keskustan koillisosassa, n. 800 m päässä Kivistön juna-asemasta. Kaava-alueen pohjois- ja luoteispuolella on Kenraalinpuisto, asemakaavoitettua Kivistön pientaloaluetta sekä koillispuolella Kanniston koulu-, päiväkot-, nuoriso- ja asukastiloja sisältävä rakennus. Asuntomessualueen Rubiiniparkkiin avataan asukastila asuntomessujen jälkeen v. 2015.

Riipiläntie kulkee alueen itäpuolella n. 400 metrin päässä ja Kehäradan linjaus n. 200 metrin etäisyydellä alueen eteläpuolella. Kehäradan Lapinkylän seisakkeen varaus sijaitsee Riipiläntien ja radan risteyksessä. Seisakkeen käyttöönottovuosi riippuu siitä, onko 1 km:n säteellä seisakkeesta riittävä määrä asukkaita (10 000 asukasta).

3.1.2 Luonnonympäristö

Maisemarakenne ja maisemakuva

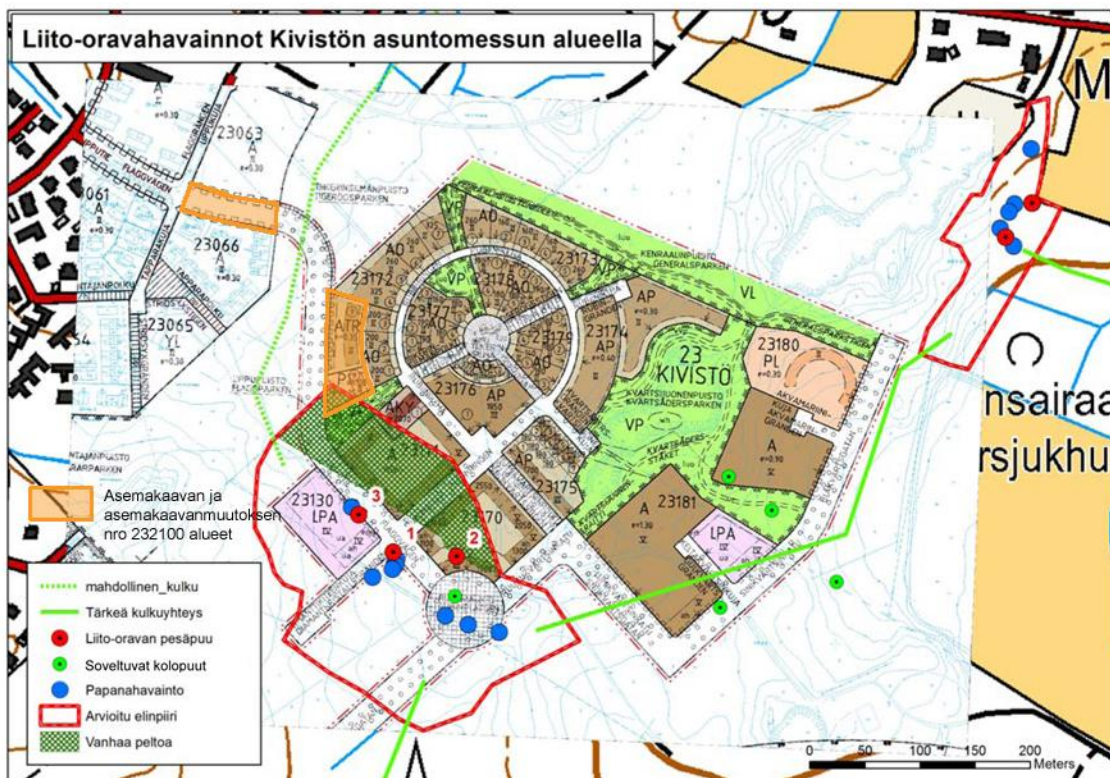
Asemakaava-alue sijoittuu suurmaisemassa kohtaan, jossa laaja suurimuotoinen reu-namoreeniselänne vaihtuu jokilaaksoksi. Alue on lännessä olevan laajemman selänteiden, Sotilaskorven kalliomäkien ja Kanniston ja Koivupään pienempien mäkien välisessä kainalossa.

Alue ympäristöineen on muuttunut muutaman viime vuoden aikana luonnontilaisesta metsästä rakennustyömaaksi ja vähitellen valmistuvaksi asuinalueeksi. Korttelin pohjois- ja länsipuolelle rakentuvaan Lipunkantajanpuistoon jätetään paikoin alkuperäistä puustoa. Eteläpuolella sijaitseva Lippupuisto tulee säilymään luonnontilaisena metsänä.

Luonnon monimuotoisuus ja luonnonsuojelu

Kaavamuutosalueella ei ole luontoarvoja: puusto on raivattu alueelta ja siellä on tehty maanrakennustöitä. Alueen kasvillisuutta ja eläimistöä on selvitetty varsin laajasti aikaisemmissa kaavoitusvaiheissa: Marja-Vantaan osayleiskaava-alueelle on tehty lepakkoselvitys, liito-oravaselvityksiä, kääpä- ja kasvillisuuskartoituksia, sammakko- ja matelijakartoitus sekä linnustoselvityksiä.

Marja-Vantaan liito-oravaselvityksessä v. 2012 havaitun liito-oravan elinpiirin raja-
us ulottuu kaavamuuotosalueen eteläosaan. Pesäpuut ja kolopuut sijoittuivat kauemmas
etelään. Asemakaavassa ja asemakaavan muutoksessa nro 231400 tutkittiin suoje-
lta-
van elinpiirin rajausta ja todettiin, että elinpiirin pohjoisosan (umpeenkasvanut pelto)
säilyttäminen ei ollut välttämätöntä, kun elinpiirin eteläosan kuusikko suojeltiin koko-
naan.

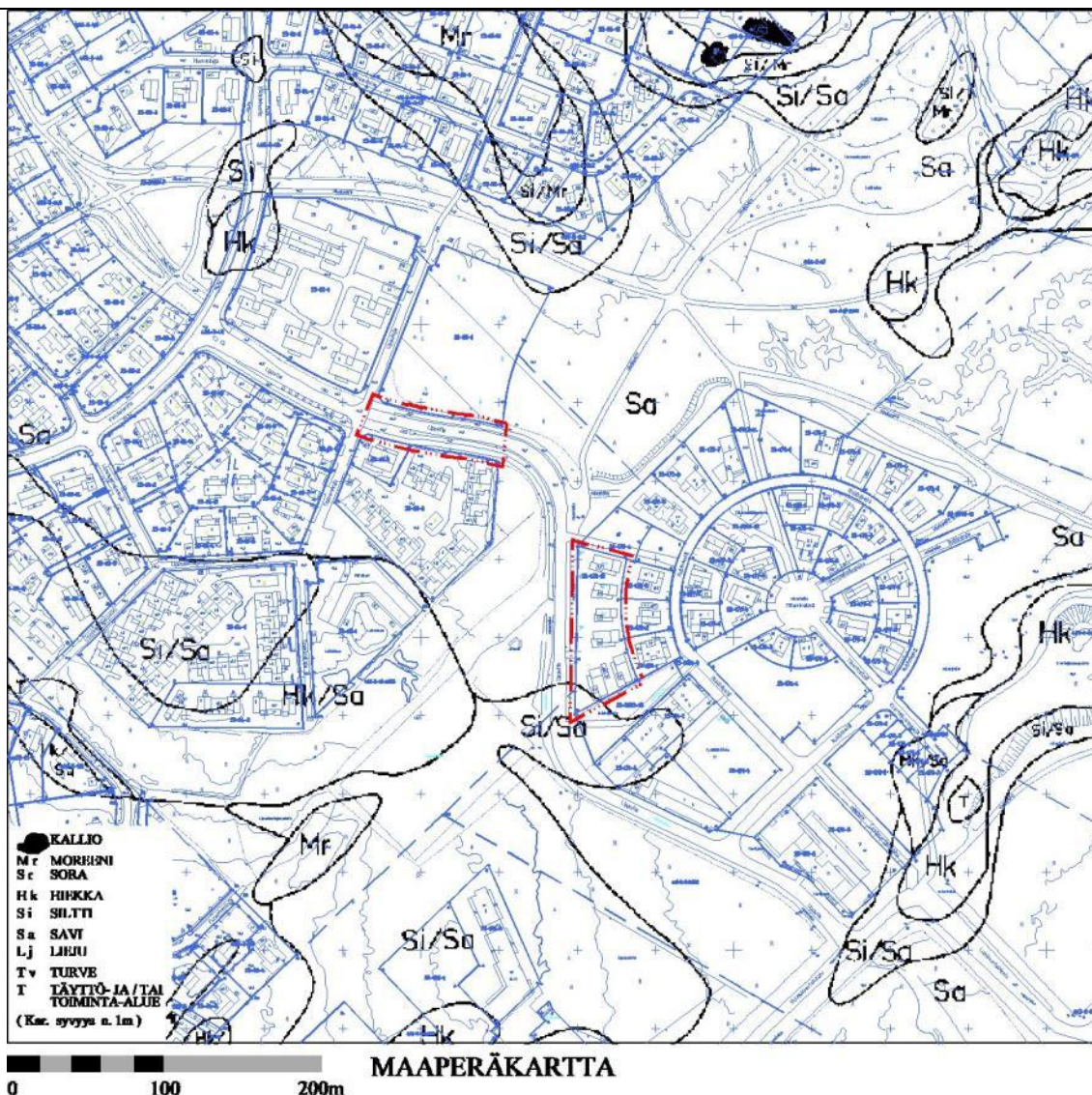


*Liito-oravahavainnot Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaavan ympäristössä, Faunatica Oy 2012. Kuvaan on lisätty oranssilla asemakaavan ja asemakaavamuu-
toksen nro 232100 alueet.*

Asuntomessualueen ympäristön liito-orava-alueilla seurataan lajin esiintymistä n. 5
vuoden ajan. Vuosien 2013 - 2014 seurannan perusteella alue ei ole ollut enää naa-
raan keskeistä reviiriä.

Maaperä ja pohjavesi

Maaperä on alueella savea tai savea ja silttiä. Maanpinta vaihtelee tasolla noin
+43...+44. Savi tai siltti on ominaisuuksiltaan sitkeää ja kuivakuoren omaista. Saven al-
la on paksuja ja löyhiä kitkamaakerroksia. Pohjaveden painetaso on alueen itäpuolelle
vuonna 2011 asennetusta pohjavesikaivosta mitattuna tasolla noin +38, ollen noin 4 m
syvyydellä luonnonmukaisesta maanpinnasta.



Maaperäkartta

Rakennettavuus maaperän suhteen

Pohjatutkimuksen mukaan rakennukset voidaan perustaa maanvaraisesti anturaperustuksella.

Pohjaveden pinta on alueella noin 3 - 5 m syvyydellä luonnon maanpinnasta, jolloin alueelle on mahdollista rakentaa kellari pohjaveden pinnan yläpuolelle. Pohjaveden virtaus on alueen kitkamaalajien hyvän vedenläpäisevyyden takia arvioitu runsaaksi, jolloin rakentamista pohjaveden pinnan alapuolelle ei suositella. Pohjavedenpinnan alapuolelle rakentaminen vaatii hankekohtaisen pohjavedenhallintasuunnitelman.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella

Suunnittelualueelle muuttaa asukkaita asuntomessujen jälkeen. Keskustan kaava-alueelle on sijoittumassa 12 000 – 14 000 asukasta. Ensimmäiset asunnot keskustan alueelle valmistuvat toukokuussa 2015 ja asuntomessualueen rakennukset 10.7.2015 mennessä.

Kaava-alue kuuluu Kivistön kaupunginosaan nro 23, jossa suunnittelualueen pohjoispuolella asuu tällä hetkellä noin 2700 asukasta.

Yhdyskuntarakenne

Kaava-alueen pohjoispuolella sijaitsee Kivistön pientaloalue. Kivistön nykyinen keskustan on vaatimatonta. Kivistön keskustan asuntoalue tukeutuu alkuvaiheessa osittain nykyisiin palveluihin: alueelta löytyy ruokakauppa, baari, kioski ja kirkko. Lähin ensivaiheen ruokakauppa tulee sijoittumaan Ruusukvartsinkadun varrelle rakentuvan Ruusuparkin kivijalkatilaan v. 2015 loppupuolella.

Marja-Vantaan osayleiskaavan mukaan tärkeimmät kaupunginosatasoiset palvelut tulevat sijoittumaan uuden Kehäradan Kivistön aseman läheisyyteen. Kivistön aseman ympäristön asemakaavaehdotus, johon sisältyy kauppakeskus, hypermarketteja ja asumista, on hallinnollisessa käsittelyssä kesällä 2015. Kauppakeskus avautuu tavoiteaikataulun mukaan 2018.

Palvelut, työpaikat ja elinkeinotoiminta

Nykyiset lähimmät julkiset lähipalvelut ovat Kivistössä: siellä on useita päiväkoteja, neuvola, Kivistön koulu (ala-aste) ja Kanniston koulu (ala-aste), jonka yhteydessä toimii nuoriso- ja asukastila sekä hammashoitola. Lähin yläasteen koulu on Vantaankosken koulu. Muut julkiset palvelut sijaitsevat Martinlaaksossa ja Myyrmäessä. Lähimmät kaupalliset palvelut ovat Kivistön lisäksi Vantaanpuistossa. Aluekeskustason palvelut ovat Myyrmäessä.

Aurinkokiven palvelurakennuksen ensimmäinen vaihe otetaan käyttöön v. 2016. Rakennus sisältää koulu-, päiväkot-, lastenneuvola-, kuvataide- ja musiikkiopetuksen tiloja. Rakentuessaan Aurinkokiven koulu korvaa nykyisen Kivistön koulun.

Lähimmät nykyiset työpaikka-alueet ovat keskustan eteläpuolella Piispankylässä, Åbyssä ja Vantaankoskella. Valtatie 3:n ja Tikkurilantien varteen tulee sijoittumaan keskustan työpaikka-alue. Vehkalan työpaikka-alue alkaa rakentua Valtatie 3:n ja Kehä III:n risteyksen luoteispuolelle, Vehkalan juna-aseman ympärille.

Virkistys

Kaava-alueen länsi- ja koillispuolella sijaitsevassa Kenraalinpuistossa on ulkoilureitistöä sekä monipuolisia, eri asukasryhmille suunnattuja toimintoja. Länsi- ja eteläpuolella on Lipunkantajanpuisto, jonne rakennetaan ulkoilureitistöä ja urheilukenttä. Eteläpuolelle jäävä Lippupuisto on liito-oravien elinolojen säilyttämiseksi tällä hetkellä luonnontilaista metsää. Pohjoisessa sijaitsee Kanniston urheilukenttä.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja muinaismuistot

Kaava-alueella ei ole rakennettua kulttuuriympäristöä tai muinaismuistoja.

Liikenne

Kivistön keskustan kadut, ml. Lipputie, on rakennettu v. 2013. Alueen tiestö on alkuvuodesta 2015 vain työmaaliikenteen käytössä ja avautuu yleiselle liikenteelle syksyllä 2015. Lipputiellä on ajorata, jalkakäytävä, pyörätie ja bussipysäkit. Linja-autoliikenne Lipputiellä ja Kivistön keskustassa alkaa syksyllä 2015.

Yhdyskuntatekninen huolto

Vesihuolto

Alueelle on rakennettu vesihuolto kadunrakentamisen yhteydessä.

Hulevedet

Pintavesiä pyritään viivyttämään ja imeyttämään omalla tontilla, minkä jälkeen ne ohjataan Lipputien alla kulkevaan hulevesiviemäriin. Koko Kivistön keskustan hulevesien viivyttämiseksi rakennetaan Murronpuiston hulevesiallas. Sen 1. vaiheen rakentaminen alkaa syksyllä 2015. Altaasta hulevedet virtaavat edelleen Vantaanjokeen.

Vastaanottavat vesistöt

Valumavesiä vastaanottavista vesistöistä sekä Vantaanjoki että Koivupäänojan alajuoksu ovat tulvaherkkiä vesistöalueita. Koivupäänoja on Vantaan pienvesiselvityksen mukaan linjaukseltaan muokattu uoma, josta 98 % on nykyisellään avouomaa. Vesistöissä on pienvesiselvityksen mukaan luontoarvoja (luokka 3).

Vantaanjoki on pääkaupunkiseudun merkittävin jokivesistö. Sen valuma-alueen pinta-ala on 1680 km² ja valuma-alueella asuu yli miljoona suomalaista. Jokeen kohdistuu huomattavaa kuormitusta. Vantaanjokea on viime vuosikymmeninä kunnostettu mittavoin toimin. Vantaanjoki on pääkaupunkiseudun raakaveden varalähde, valtakunnallisesti arvokas maisema- ja luontokokonaisuus sekä merkittävä virkistysympäristö.

Energiahuolto

Lipputielle on rakennettu kaukolämpöjohto.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Melulähteet ja meluselvitys

Merkittävimmät melunlähteet, jotka rasittavat kaava-aluetta, ovat lentoliikenne ja Lipputien liikenne. Suunnittelualue sijaitsee niin kaukana Kehäradasta, että rataliikenteen mahdollisesti aiheuttama melu ei yllä kaava-alueelle.

Tiedot lentomelusta ja sen kehityksestä perustuvat Finavian julkaisemiin lentomelun verhoikäyriin, jotka ovat vahvistuneet Uudenmaan maakuntakaavassa ja edelleen Marja-Vantaan osayleiskaavassa. Asemakaava perustuu osayleiskaavan ratkaisuihin lentoliikenteen melun osalta, jonka mukaan lentoliikenteen melu ei aseta rajoituksia asumisen sijoittamiselle kaava-alueella. Lentomelu voidaan torjua rakenteellisesti.

Marja-Vantaan keskustan pääkatuverkon tulevia liikennemelun määriä on selvitetty keskustan asemakaavatyötä nro 230600 varten laaditussa meluselvityksessä (Marja-Vantaan keskusta-asumisen alueen meluselvitys, WSP Finland Oy, 25.3.2010, päivitetty 3.3.2011). Selvitys on päivitetty asuntomessualueen osalta kyseisen kaavatyön yhteydessä (WSP Finland Oy, 12.1.2012). Tätä selvitystä on voitu soveltaa tämän asemakaavaehdotuksen laatimisessa.

Meluselvityksessä tie- ja katuliikenteen melulaskennat perustuvat vuodelle 2035 laadittuihin liikenne-ennusteisiin.

Lentomelu

Lentoliikenteen melua on kuultavissa koko kaava-alueella. Asemakaava-alue on lentomeluvyöhykkeellä m3 (Lden 50–55 dB), joka ei estä uusien asuinalueiden rakentamista. Lentomeluvyöhykkeen m2 (Lden 55–60 dB:n) raja kulkee pienimmillään 600 m etäisyydellä alueesta etelän suunnassa.

Keskustan asemakaavaluonnosta 230600 varten laaditussa meluselvityksessä tutkittiin lento- ja maaliikenteen aiheuttaman melun yhteisvaikutusta. Selvityksen mukaan nii-

den yhteisvaikutuksen ei voida katsoa kasvavan merkittävästi: yhteisvaikutus 1 - 2 dB:n luokkaa.

Tie- ja pääkatuverkon liikennemelu

Nykytilanteessa suunnittelualueella on vähäistä tieliikenteestä aiheutuvaa melua.

Maaperän haitta-aineet

Alueella ei ole pilaantuneita yms. maita.

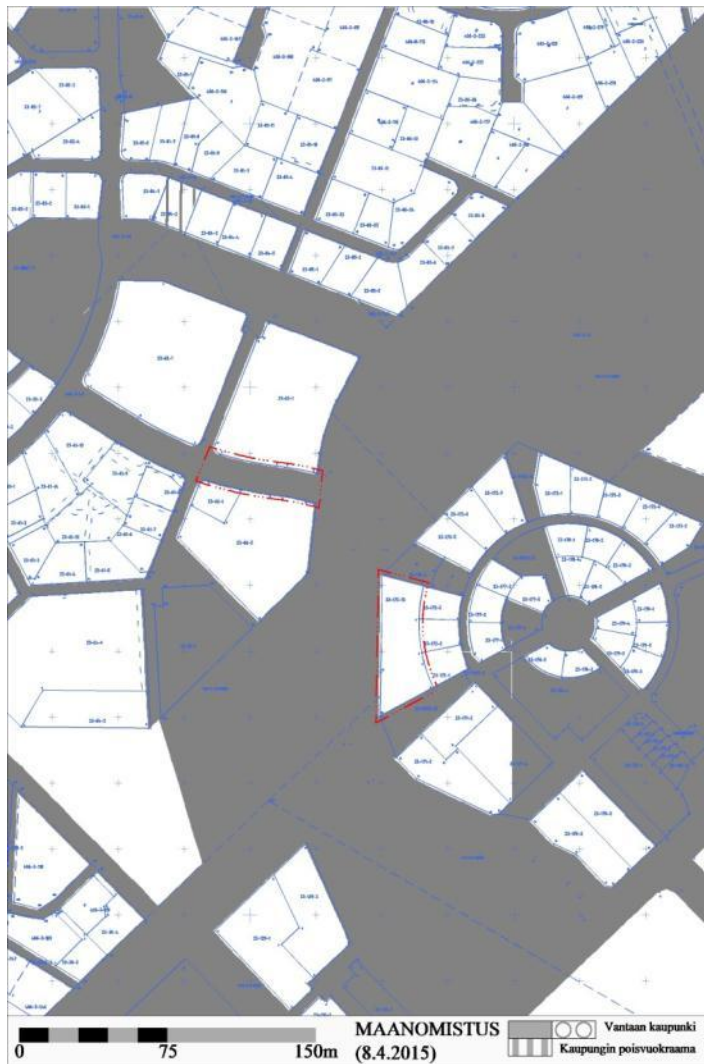
Kemikaalien varastointi

Transmeri Oy:n alue sijaitsee 1,5 km päässä asemakaava-alueesta, joten kyseiseen asemakaavaehdotukseen kemikaalien varastointi ei aseta reunaehtoja.

Ilman epäpuhtaudet ja pienhiukkaset

Keskustan asemakaavaluonnoksesta pyydettiin asiantuntijoiden lausunto ilman epäpuhtauksien ja pienhiukkasten osalta. Valtatie 3:n ilmanpuhtauden seuranta ei ulotu kaava-alueelle. Suunnittelualueella ei ole ilman epäpuhtauksia tai pienhiukkasia aiheuttavia toimintoja. Tulevaisuudessa liikennemäärien aiheuttamat ilman epäpuhtaudet pystytään hallitsemaan normaalein menetelmin eli kasvillisuuden, ilmastoinnin ja pihojen suojaisuuden avulla.

Alueen maat ovat Vantaan kaupungin ja rakennushankkeisiin ryhtyvien yksityishenkilöiden omistuksessa. Vantaan kaupungin maanomistus on merkitty karttaan harmaalla.



3.2.1 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Kaava tukee valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden toteutumista, erityisesti tuomalla uusia asukkaita erinomaisten, ilmastomuutosta hillitsevien raideliikenneyhteyksien vaikutusalueelle.

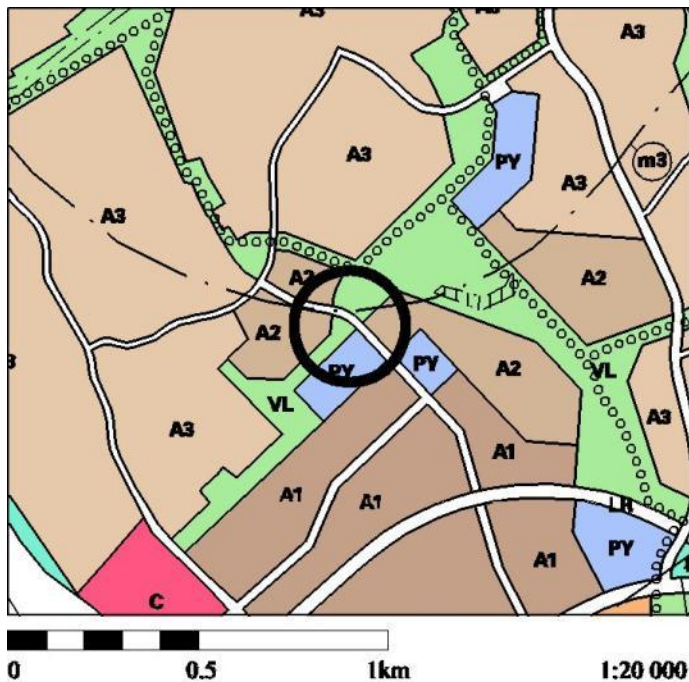
Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

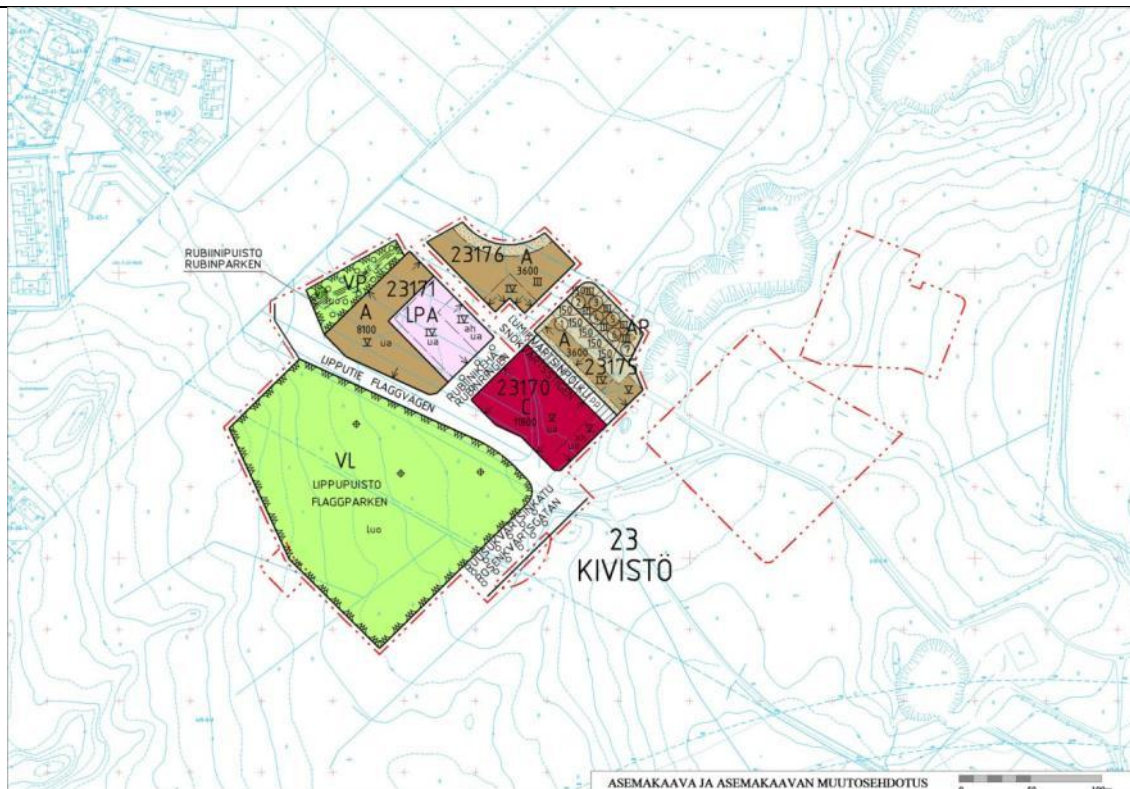
Uudenmaan maakuntakaavassa alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi. Asemakaavaehdotus on maakuntakaavan mukainen.

Maria-Vantaan osayleiskaava (KV 19.6.2006, lainvoimainen 9.7.2008)

Suunnittelualue on osayleiskaavassa matalan ja tiiviin asumisen aluetta (A2). Suunnittelualue on lentomeluvyöhykettä m3 (LDEN 50–55 dB), joka ei estä asuntorakentamista.

Kaava-alueen ulkopuolelle koillisessa sijoittuu osayleiskaavan lähivirkistysalueen ohjeellinen ulkoilureitti ja liito-oravan lisääntymis- tai levähdyspaikka.





Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3, asemakaava- ja asemakaavan muutos, nro 231 400

Rakennusjärjestys

Vantaan kaupungin rakennusjärjestys on ollut voimassa 1.1.2002 lähtien.

Tonttijako- ja rekisteri

Tonttijako on muutettu 20.12.2014 poikkeamispäätöksen perusteella.

Kiinteistöt ovat Vantaan kiinteistörekisterissä.

Pohjakartta

Alueen pohjakartta täyttää kaavoitusmittauksista ja kaavojen pohjakartoista annetun asetuksen 1284/1999 asettamat vaatimukset.

Rakennuskiellot

Alueella ei ole voimassa rakennuskieltoa kaavan laatimiseksi.

Muut aluetta koskevat päätökset, suunnitelmat ja ohjelmat

Marja-Vantaan keskusta-alueen hulevesien hallinnasta on laadittu tarkennettu hulevesisuunnitelma (14.1.2010 FCG Oy), joka noudattaa osayleiskaava-alueelle määriteltyjä hulevesien hallintaperiaatteita ja on mitoitukseltaan tarkennettu vastaamaan asemakaavaluonnoksen maankäyttötuhokkuutta. Tarkastelualueena on ollut keskustan asemakaava-alue siihen liittyvine valuma-alueineen, yhteensä kokonaispinta-alaltaan noin 2,4 km². Suunnitelma on päivitetty koko keskustan osalta talvella 2011 (FCG OY).

Kaikki selvitykset ja suunnitelmat on kirjattu selostukseen tausta-aineisto-osaan.

Lähiympäristön kaavatilanne ja suunnitelmat

Suunnittelualan itä- ja kaakkoispuolelle jää voimaan Marja-Vantaan asuntomessualueen asemakaava (231000). Alueen etelä- ja lounaispuolella on voimassa Kivistön

keskustan asemakaavoja: Marja-Vantaan keskusta-asuminen 3 (231400) , Kivistön keskusta-asuminen 4 (231500) ja Aurinkokivi (231200). Lännessä ja pohjoisessa on asemakaavoitettua Kivistön pientaloaluetta.

Kivistön kaupunkikeskus 1:n asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotus (230800) on ollut lausunnoilla v. 2014 lopulla. Tarkistettua asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotusta käsitellään v. 2015 aikana ja tavoiteaikataulun mukaan kauppakeskus avataan 2018.

Ruusukvartsinkadun, Lumikvartsinkadun ja Kehäradan välisen alueen asemakaavatyö Keskusta-asuminen 6 (231900) on käynnissä. Kaavatyö täydentää keskustan asuinrakentamisen kaavoja, erityisteemanaan puurakentaminen. Kivistön keskustan koillispuolelle laaditaan 2015 aikana Murron alueen yleissuunnitelma (240400), joka käsittää Sinikvartsinkadun jatkeen Riipiläntielle saakka, pientalo- ja kerrostaloasumista ja puistoja.

Kaava-alueen läheisyydessä Kivistön keskustan toteutus etenee mm. Lipunkantajanpuiston ja -kentän sekä Murronpuiston rakentamisella.

4 ASEMAKAAVAN SUUNNITTELUN VAIHEET

4.1 Asemakaavan suunnittelun tarve

Asemakaava ja asemakaavan muutos laaditaan asemakaavan saattamiseksi vastaamaan poikkeamis- ja rakennusluvan perusteella tapahtuvaa toteutusta. Lipputien osan puuttuva asemakaava on liitetty tähän asemakaavatyöhön.

4.2 Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset

Suunnittelu on käynnistetty Pohjolan Design-Talo Oy:n hakemuksen perusteella ja se sisältyy Kivistön asemakaavayksikön kevään 2015 työohjelmaan.

4.3 Osallistuminen ja yhteistyö

4.3.1 Osalliset

Osallisia ovat:

Alueen ja viereisten alueiden omistajat, vuokralaiset, asukkaat, yritykset ja työntekijät (naapurit).

Kaupunginosan ja lähialueen asukkaat, yritykset ja työntekijät, asukasyhdistykset ja muut yhdistykset

Kunnan jäsenet

Suomen Asuntomessut

Kaupungin viranomaiset

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Uudenmaan liitto, HSL, HSY, Tiehallinto, Finavia, Museovirasto, Tukes

Vantaan Energia Oy, Gasum Oy, Elisa Communications Oyj

Kunnan jäsenet, alueen maanomistajat ja maanvuokraajat, viereisten ja vastapäisten alueiden omistajat.

Ne, jotka katsovat olevansa osallisia

4.3.2 Vireille tulo

Asemakaavatyön nro 232100 aloittamisesta ja vireille tulosta ilmoitettiin Vantaan asukaslehdessä 10.1.2015 sekä kirjeitse (MRL 62§) alueen maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

Asemakaavatyö on ollut Kivistön asemakaavayksikön työohjelmassa keväälle 2015.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on päivätty 19.1.2015.

Kuulemiskirjeisiin (OAS 19.1.2015) saatiin seuraavat mielipiteet:

Museovirasto 24.2.2015

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaavahanketta ei ole tarpeen lähettää Museovirastoon uudelleen lausunnolle sen myöhemmissä valmisteluvaiheissa.

Vantaan kaupunginmuseo 6.2.2015

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavatyön jatkovaiheissa.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä (HSY)

Ei huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä (HSL) 23.1.2015

Kaavatyössä tulee varmistaa, että Lipputielle sijoitetut bussipysäkit säilytetään.

Bussipysäkkien sijoittelu on huomioitu suunnitelmassa.

4.4 Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on mahdollistaa tiivistä pientaloasumista hyvien liikenneyhteyksien ja Kivistön keskustan palveluiden läheisyyteen. Kivistön vision mukaisesti tavoitteena on visuaalisesti erinäköinen kaupunki, jossa käytetään monipuolisesti värejä ja taidetta rakennusten arkkitehtuurissa: alueelle on laadittu rakentamis- ja taideohje.

4.5 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot

Kaavamuutos on laadittu Arkkitehtitoimisto Avarc Oy:n suunnitelmien pohjalta.

4.6 Suunnitteluvaiheiden käsittelyt ja päätökset

Lipputie 8 (nro 232 100) asemakaava- ja asemakaavan muutosehdotuksen käsittelyt:

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015

Kaupunginhallitus 25.5.2015

Kaupunginhallitus 5.10.2015

5 ASEMAKAAVAN KUVAUS

5.1 Kaavan rakenne

Asemakaava luo edellytykset tiiviin asuinkorttelin toteuttamiselle. Se on osa aluetta, jolla järjestetään Vantaan asuntomessut v. 2015.

Kaava-alue liittyy Lipputien ja Ruusukvartsinkadun välityksellä Kivistön rautatieaseman ja linja-autoterminalin ympäristöön ja siitä edelleen paikalliseen ja seudulliseen liikenneverkkoon. Lipputien kautta on yhteydet pohjoisen pientaloalueiden, Kanniston koulupäiväkotiasukastilan ja Lipunkantajan päiväkodin suuntaan. Itäreunaltaan asuinkortteli liittyy Kivistön asuntomessualueen pientalokortteleihin ja virkistysalueisiin.

Asuminen

Kaava mahdollistaa tiiviin erillistalokorttelin toteuttamisen. Suurin sallittu kerrosluku on II ja rakennusoikeus 975 k-m². Rakennusoikeuden lisäksi saa rakentaa asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja enintään 15 % asuinkerrosalasta.

Kaava-alueen liikenne

Kehärata ja heilurilinjoin perustuva bussien syöttöliikenne tarjoavat korkealuokkaiset joukkoliikennepalvelut alueelta mm. Helsingin keskustaan, lentoasemalle ja Vantaan aluekeskuksiin. Kivistön asema ja lähipalvelut sijoittuvat noin kilometrin etäisyydelle. Asemakaava-alueen osana ja rajana on Lipputie, jolla varaudutaan asemalle syöttävään bussiliikenteeseen.

Pysäköinti

Pysäköinti tapahtuu omalla tontilla. Lipputien varteen tulee rakentaa tieliikennemelun torjumiseksi talousrakennus / talousrakennuksia, joihin voidaan sijoittaa pysäköintitiloja tai –katoksia. Vaihtoehtoisesti tieliikenteen melua tulee torjua 2 m korkealla aidalla.

5.1.1 Mitoitus

Kaava-alueen rakennusoikeus on 975 k-m², joka vastaa tonttitehokkuutta $e=0,33$. Sen lisäksi saadaan rakentaa asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja enintään 15 % asuinkerrosalasta. Talousrakennusten rakennuslupaa ei ole osoitettu rakennusoikeutta: sille rakennettavat tilat kuuluvat em. varasto- ja yhteistilojen lisärakennusoikeuteen.

Rakennusoikeus kasvaa 34 k-m²:lla verrattuna voimassa olevaan asemakaavan rakennusoikeuteen. Asuinrakennusoikeus kasvaa 288 k-m²:lla. Rakennusoikeus perustuu poikkeamislupa- ja rakennuslupapäätöksiin.

Alueelle on tulossa noin 20 asukasta, kun asukasta kohden lasketaan 50 k-m².

Autopaikkojen vähimmäismäärä on 1,5 ap/ asunto.

Polkupyörille edellytetään laadukkaita ja helppokäyttöisiä pysäköintipaikkoja, mikä osaltaan lisää pyöräilyn houkuttelevuutta liikkumismuotona. Polkupyörien säilytystilaa tulee varata 1 m² / 20 k-m² pyörävarastotilaa helposti käytettävänä asukkaiden yhteiseen, maantasoon sijoitettavaan pyörävarastoon. Tästä 50 % tulee olla vähintään puolilämmintä lukittavaa tilaa ja 50 % voi sijaita kylmissä tiloissa ja katoksissa.

5.1.2 Palvelut

Kaupalliset palvelut

Marja-Vantaan ydinkeskustan asemakaava- ja asemakaavan muutosluonnoksen nro 230600 yhteydessä selvitettiin laajasti kaupallisia palveluita ja etsittiin ns. kivijalkaliik-keille toteutumisedellytyksiä. Keskusta-alueen keskeiset tulevaisuuden kaupallisten palvelujen alue sekä lähipalvelut sijoittuvat keskustan kaavaluonnoksen länsiosan C - kortteleihin, Kivistön aseman läheisyyteen.

Lähimmät kivijalkatilojen varaukset sijaitsevat asuntomessualueen Rubiiniparkissa sekä Ruusukvartsinkadun ja Lipputien risteyksessä. Lähin ensivaiheen ruokakauppa tulee sijoittumaan Ruusukvartsinkadun varrelle rakentuvan Ruusuparkin kivijalkatilaan v. 2015 loppupuolella.

Julkiset palvelut

Asemakaava-alueen lounaispuolelle toteutuva Aurinkokivi tulee sisältämään monipuolisia tiloja koulun, päiväkodin, lastenneuvolan, nuorisotoiminnan, musiikki- ja kuvataideopetuksen käyttöön. Aurinkokiven ensimmäinen vaihe otetaan käyttöön vuonna 2016. Kaava-alueen koillispuolella sijaitsee Kanniston koulu-päiväkotiasukastilarakennus, jonka ensimmäinen vaihe otettiin käyttöön syksyllä 2011.

Kivistön keskustan kauppakeskukseen on tulossa kirjasto-nuorisotila sekä terveysasema. Tavoitteen mukaan ne avataan loppuvuodesta 2018.

5.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen

Muodostuvan asuin ympäristön viihtyisyyden ja rakentamisen laatutason varmistamiseksi on annettu kaavamääräyksiä:

§ 1 Kaupunkikuva

Kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset tulee täyttää rakentamalla vaihtelevia rakennustyyppisiä ja kaupunkitiloja. Rakennusten julkisivuissa tulee käyttää laadukkaita materiaaleja. Aidat ja muurit on sovitettava talon arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan. Energiantuotantoon liittyvät tekniset ratkaisut tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin ja maankäyttöön.

Lähtökohtaisesti julkisivujen tulee olla värikkäitä.

Varastojen, autosuojien ja katosten tulee liittyä tontin päärakennuksen arkkitehtuuriin.

§ 2 Laatu

Alueelle on laadittu taideohje ja rakentamisohje.

5.3 Aluevaraukset

5.3.1 Korttelialueet

AP Asuinpienalojen korttelialue

Kortteleihin saa rakentaa enintään kaksikerroksisia kytettyjä tai erillisiä pienaloja. Rakennusalueen raja sijoittuu 2 m päähän korttelialueen pohjoisrajasta, 1,5 m päähän etelärajasta ja 3 m päähän itärajasta itäpuolella sijaitsevien tonttien valonsaannin tur-

vaamiseksi. Korttelialueelle rakennetaan kuusi erillistaloa. Kapearunkoisista ja pitkänomaisista taloista neljä sijoittuu itä-länsisuuntaisesti viuhkan muotoon ja kaksi eteläisintä pohjois-eteläsuuntaisesti. Kullakin talolla on etelän tai lounaan puolelle suuntautuva pieni piha-alue, parveke ja terassi.

Lipputien varteen sijoittuvalle talousrakennusten rakennusalueelle rakennetaan autokotoksia ja asuntokohtaisia varastotiloja. Suurin sallittu kerrosluku on yksi. Rakennusten väliin toteutetaan meluaita, joka suojaa pihatiloja tieliikennemelulta. Tonttiliittymän paikka on määrätty asemakaavassa ja ajo kullekin erillistalolle tapahtuu sen kautta. Talousrakennusten rakennusalan ja asuinrakennusten rakennusalan väliin on jätetty tiila kulkuväylää varten.



Lipputie 8:n rakennuksia työmaavaiheessa huhtikuussa 2015.

5.3.2 Muut alueet

Katualueet

Katu on rakennettu Ramboll Oy:n laatimien katusuunnitelmien mukaan. Katualueen leveys on 22 m ja siinä on ajorata, jalkakäytävä, pyörätie ja bussipysäkit. Katupuita ei tällä kadunosalla ole.

5.3.3 Tekninen huolto

Kaava-aluetta palvelevat Lipputielle rakennetut vesijohdot sekä jätevesi- ja hulevesiviemärit.

Hulevedet

Hulevesien hallintaratkaisuihin on otettu huomioon kaava-alueella tavoiteltu laadukas, vihreä ja luonnonmukainen yleisilme. Hulevesien määrää korttelialueilla vähennetään käyttämällä mahdollisimman paljon läpäiseviä päällysteitä ja monikerroksellista vettä hyödyntävää ja pidättävää kasvillisuutta. Viherkatot ovat tehokas tapa vähentää hulevesivirtaamia. Ohutrakenteinen viherkatto pidättää laskennallisesti noin 50 - 60 % vuotuisista katolle kohdistuvista virtaamista.

Hulevesiä vähennetään, käsitellään ja viivytetään korttelikohtaisesti. Menetelmät valitaan korttelityypin ja olosuhteiden mukaan. Korttelikohtaisten hallintamenetelmien mitoitusperuste on lähtökohtaisesti 1 m³ käsittely- ja viivytystilavuuden varaaminen korttelialueille 100 m² läpäisemätöntä pintaa kohti.

Korttelikohtainen hulevesien hallinta liitetään osaksi pihasuunnittelua. Hulevesien imeytymistä tulee edesauttaa materiaalivalinnoilla. Hulevesien hallinnassa noudatetaan kaava-alueelle laadittuja periaatteellisia esimerkkejä.

Vedenjakelu

Marja-Vantaan keskusta kuuluu Kivistön painepiiriin. Painepiirin vesisäiliönä toimii Myyrmäen yläsäiliö, jonka tilavuus on 4500 m³, ylävesipinta +95,35 ja alavesipinta +85.86.

Vedensyöttö Myyrmäen painepiiriin tapahtuu Helsingistä Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta Kaivoksen ja Myyrmäen paineenkorotuspumppaamoiden kautta. Myyrmäen painepiiristä vesi johdetaan Kivistön painepiiriin Vantaanpuiston länsipuolella olevan Myllymäen paineenkorottamon kautta.

Myllymäen paineenkorottamolta vesi johdetaan DN 500 - 400 vesijohdolla Kivistöön. Myllymäen paineenkorottamon kapasiteettia on tarpeen nostaa, vaikka painetasoa ei voida nostaa merkittävästi käyttöpaineen liiallisen nousun välttämiseksi. Vesijohtoverkon alin painetaso kaava-alueella on noin +89.00 ja ylin painetaso noin +98.00.

Jätevesiviemärointi

Kaava-alue liitetään rakennettavaan viettoviemäriin, joka johtaa jätevedet kaakkoon Tikurilantien eteläpuolelle suunnitellulle Piispankylän jätevedenpumppaamolle. Jätevedet pumpataan kohti lounasta, Hämeenlinnanväylän ja Kehä III:n ali kohti Espoon viemäriverkostoa ja edelleen puhdistettavaksi Suomenojan jätevedenpuhdistamolle.

Energiahuolto

Alue voidaan liittää Vantaan Energia Oy:n kaukolämpöverkkoon. Kaukolämpöön liittyminen ei ole pakollista.

Alue liitetään sähköverkkoon.

Jätehuolto

Kiinteistöjen on liityttävä Kivistön keskustan keskitettyyn jätteiden putkikeräysjärjestelmään. Se perustuu kiinteistö- tai kiinteistöryhmäkohtaiseen kolmen tai neljän eri jätteen keräämiseen jättepisteisiin, josta ne maahan sijoitetun välivaraston ja keräysputkiverkoston kautta ilman painevoiman avulla siirretään alueelliselle jätteenkeräysasemalle. Jätteenkeräysasemalta jätteet toimitetaan eteenpäin HSY:n määräysten mukaisesti. Järjestelmää tukee aluekeräyspisteiden verkosto, joissa kerätään mm. lasia, pienmetallia, kartonkia, paperia, paristoja ja vaatteita. Lähin aluekeräyspiste sijaitsee Lipunkantajanpuiston paikoitusalueella.



Lipputie on rakennettu valmiiksi. Näkymä pohjoisen suuntaan.

5.4 Kaavan vaikutukset

5.4.1 Sosiaaliset vaikutukset

Marja-Vantaan asuntomessualue asemakaavaehdotus nro 231000 sosiaalisia vaikutuksia on arvioitu ja tarkennettu Marja-Vantaan ydinkeskustan kaavaluonnoksen sosiaalisten vaikutusten arviointiraportin pohjalta.

Merkittävimmät sosiaaliset vaikutukset tällä asemakaavalla liittyvät ympäristöön, joka täydentyy. Asukkaiden kannalta tyhjäksi jäävät tontit ovat ajan myötä ongelmallisia.

5.4.2 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Kaupunkikuva

Asemakaavan toteutuksen myötä Kivistön keskustan rakentuminen täydentyy tiiviillä pientalokorttelilla. Asuinrakennukset sekä autokatosten ja varastotilojen rakennusrivi rajaavat Lipputien katutilaa ja estävät liikennemelun leviämisen pihatiloille.

Asuminen

Voimassa oleva asemakaavaan verrattuna asumiselle osoitettu rakennusoikeus kasvaa. Kaavamuutos tiivistää alueen rakentamista ja tuo lisää asukkaita alueelle.

Palvelut

Kaavamuutoksella poistuu palveluille varattua korttelialuetta, mikä yksipuolistaa korttelin toiminnallista rakennetta. Lähimmät palveluita mahdollistavat kivijalkatilojen varaukset sijaitsevat Ruusukvartsinkadun varressa.

Kaava-alueen asukasmäärä on niin vähäinen, että se ei edellytä lisäpalveluja alueelle. Alueen asukkaat käyttävät Kivistön keskustaan tulevia palveluja.

Joukkoliikenne

Kehäradan Kivistön asema tarjoaa kaava-alueen asukkaille korkealuokkaiset joukkoliikennepalvelut.

Yhdyskuntatekninen huolto

Hulevedet

Tiivis yhdyskuntarakentaminen ja Kehäradan toteuttaminen muuttavat luonnontilaisen valuma-alueen veden kiertoa ja vesitaloudellisia olosuhteita. Lisääntynyt pintavalunta yhdistettynä hulevesien tehokkaaseen ja nopeaan viemärointiin sekä kasvillisuuden vähenemiseen ja maaperän tiivistymiseen äärevöittää hulevesivirtaamia ja kuivattaa maaperää ja pienilmastoa.

Rakentamisen aiheuttamia haittoja voidaan ehkäistä ja vähentää hulevesien paikallisilla hallintatoimenpiteillä eli vähentämällä muodostuvien hulevesien määrää sekä pidättämällä ja puhdistamalla hulevesiä paikallisesti.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Lisääntyvä liikenne tuo tulevaisuudessa meluhaittoja, jotka voidaan hallita nyt toteutettavalla aidan ja talousrakennusten yhdistelmällä Lipputien varressa sekä rakennusten ääneneristävyydellä.

5.4.3 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Asemakavalla ja asemakaavanamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia luontoon ja luonnonympäristöön. Alue on parin viime vuoden aikana muuttunut luonnontilaisesta maastosta esirakennetuksi rakennusmaaksi ja se muuttuu edelleen valmiiksi asuinymäristöksi.

5.4.4 Vaikutukset talouteen

Asuntomessualueen asemakaava-alue on sisällynyt ydinkeskustan asemakaavaluonnoksesta syksyllä 2010 laadittuun kaavataloudelliseen selvitykseen.

Kaavamuutos ei edellytä uutta kunnallistekniikan rakentamista. Rakennukset voidaan perustaa maanvaraisesti.

Rakennusoikeuden määrä kasvaa 34 k-m²:lla

5.5 Ympäristön häiriötekijät

Tieliikenteen melu

Asemakaavassa määrätään, että AP-korttelin pihatilat on suojattava melulta rakennuksin ja / tai korkeudeltaan 2 m olevin arkkitehtonisesti korkeatasoisin meluaidoin.

Lentomelu

Kaava-alueella lentomelu on rakennusten ulkokuoren eristävyttä mitoittava tekijä. Soveltamalla Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan rakennusohjeen "Rakennusten ulkovaipan ääneneristävyysvaatimukset" (31.10.2007) melutason yleiset ohjearvot täyttyvät. Näitä ohjeita sovellettaessa täyttyvät myös katuliikenteen melun aiheuttamat sisätilojen eristävyysvaatimukset. Kaava-alueen laadullisena tavoitteena on ollut asun-

tojen tavanomaista parempi suojaus lentomelulta. Siksi kaavamääräyksiin on esitetty astetta tiukemmat normit sisätilojen ääneneristävyysvaatimuksille.

Kaava-alueella on annettu meluntorjuntaa varten määräys: Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden lento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB. Toimistotilojen ja vastaavien työtilojen ulkokuoren ääneneristävyyden lento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 32dB.

Tehtävillä meluntorjuntatoimenpiteillä ja annettavilla kaavamääräyksillä päästään kaikilla oleskelupihoilla ja rakennusten sisätiloissa melutason ohjearvon alittaviin arvoihin.

5.6 Kaavamerkinnät ja -määräykset

Asemakaavaehdotuksen merkinnät ja -määräykset on laadittu noudattaen Kivistön mallia. Kaavamerkinnät ja -määräykset ovat selostuksen liitteinä.

5.7 Nimistö

Kaava ei edellytä uutta nimistöä.

6 ASEMAKAAVAN TOTEUTUS

6.1 Toteutusta ohjaavat ja havainnollistavat suunnitelmat

Taideohje

Aluetta koskee asuntomessualueen taideohje, joka on laadittu Marja-Vantaa-projektissa syksyllä 2012 (Anna-Riitta Kujala). Rakennusjaos on hyväksynyt ohjeen 27.11.2012.

Asuntomessualueen taideohje koostuu kahdesta osasta: 1)Värit ja 2) Julkiset ulkoalueet. Rakennusten julkisivuvärien valinnassa tulee huomioida mm. ilmansuunnat, rakennuksen suhde ympäristöönsä ja ympäröivien rakennusten värit. Ohjeessa on annettu esimerkinomaisia värikoodeja suositeltavista julkisivuväreistä. Tavoitteena on värikäs ja vaihteleva asuinalue. Värit tulee valita niin, että korttelikokonaisuuden rakennuksissa ei ole kahta samaa väriä.

Rakentamisohje

Marja-Vantaan asuntomessualueen rakentamisohje on hyväksytty rakennusjaoksessa 27.11.2012. Ohjetta voidaan soveltaa kaavamuutosalueen rakentamiseen pääkäyttötarkoituksen muuttuessa mm. pihasuunnitteluohjeiden, aitaamisperiaatteiden ja Lippu-tien meluaita-talousrakennuskokonaisuuden osalta.

6.2 Toteuttaminen

Kortteli on rakenteilla.

7 KAAVATYÖHÖN OSALLISTUNEET

Vantaan kaupunki:

Kaavoituspäällikkö Lea Varpanen

Asemakaavasuunnittelija Riikka-Maija Pihlaja

Asemakaavasuunnittelija Anna-Riitta Kujala

Asemakaavasuunnittelija Veli-Pekka Ristimäki

Suunnitteluavustaja Outi Colliander
Asuntoasiainpäälikkö Tuula Hurme
Tonttipäälikkö Armi Vähä-Piikkiö
Lupapäälikkö Ilkka Rekonen
Lupa-arkkitehti Matti Kärki
Lupa-arkkitehti Jorma Suokas

Hankkeen edustajat:
Pohjolan Design-Talo Oy

Suunnittelukonsultit edustamistaan yhtiöistä:
Arkkitehtitoimisto Avarc Oy / Aaro Virkkunen, arkkitehti SAFA

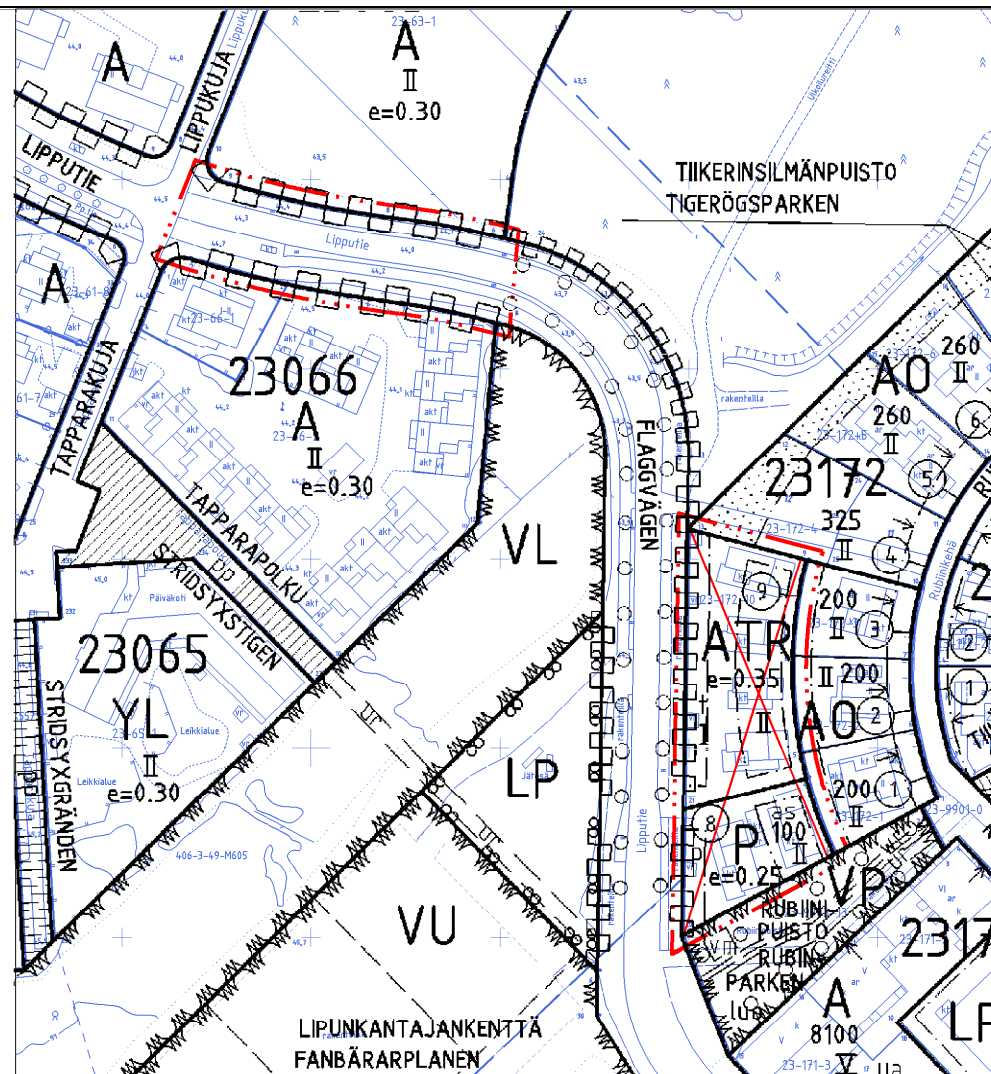
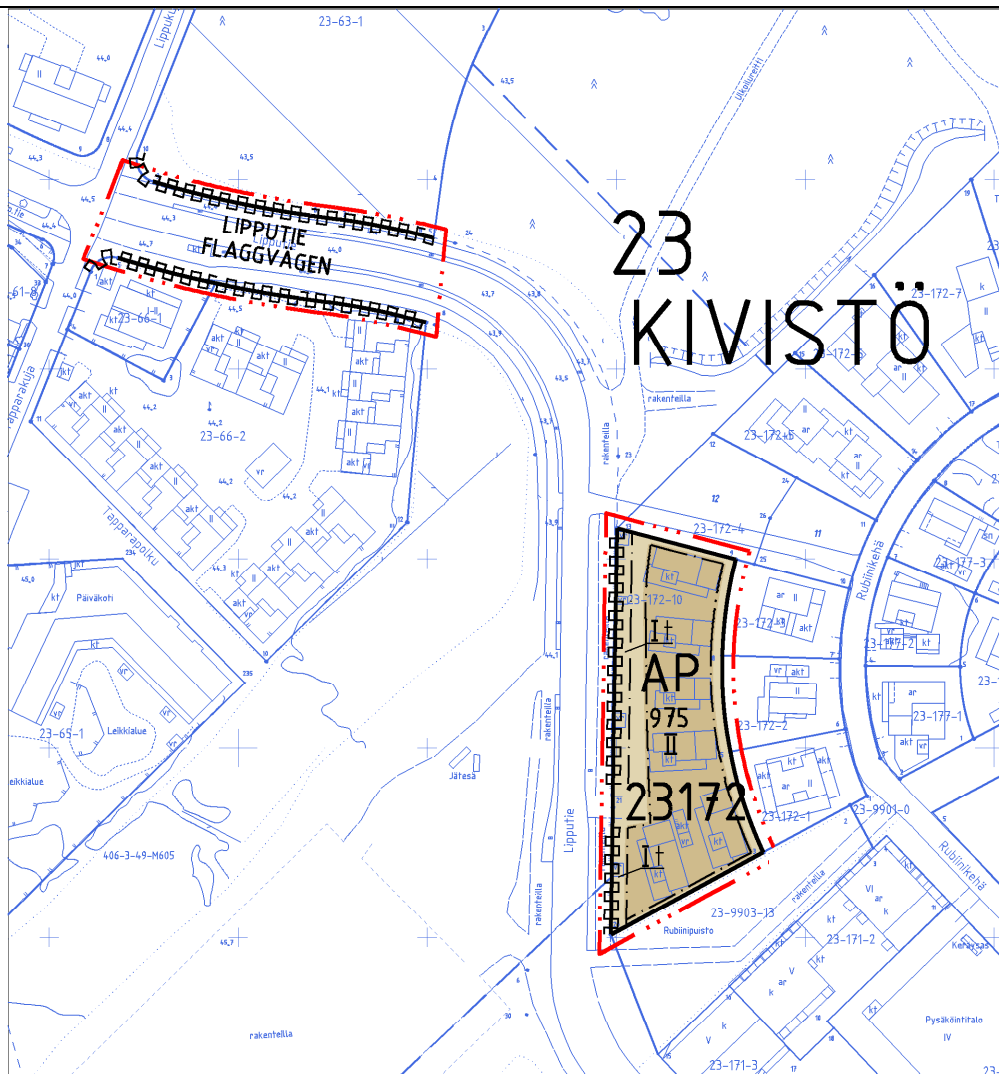
Vantaalla 5.10.2015



Lea Varpanen,
kaavoituspäälikkö



Riikka-Maija Pihlaja
asemakaavasuunnittelija



ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS

POISTETTAVAT MERKINNÄT



Kaava-alueen numero Planområdets nummer	Päiväys Datum	Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2 Baskartbladens nummer
232100	18.5.2015 5.10.2015 tarkistettu	689491, 690491

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 23, Kivistö

LIPPUTIE 8

Asemakaava
Katualuetta.

Asemakaavan muutos
Osa korttelia 23172.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 23, Kivistö

FLAGGVÄGEN 8

Detaljplan
Gatuområde.

Ändring av detaljplanen
Del av kvarteret 23172.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:

— · · · —

3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.



AP

Asuinpienalojen korttelialue.

Kortteleita koskevat § 1 - 7

§ 1 kaupunkikuva

Kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset tulee täyttää rakentamalla vaihtelevia rakennustyyppisiä ja kaupunkitiloja. Kaupunkitilojen tulee ilmentää kestävästä kaupunkisuunnittelun tavoitteita: esim. aurinkopaneelien ja muita energiasäästäviä ja tuottavia ratkaisuja tulee suosia. Energiantuotantoon liittyvät tekniset laitteet tulee integroida luontevasti arkkitehtuuriin ja maankäyttöön.

Rakennusten julkisivuissa tulee käyttää laadukkaita materiaaleja. Aidat ja muurit on sovitettava talon arkkitehtuuriin ja kaupunkikuvaan.

Rakennusten katot ovat lapekattoja ja väriltään harmaan eri sävyjä. Rakennusten katolle saa rakentaa aurinkopaneelien ja viherkattoja. Kattomuotojen ja kattokulmien valinnassa tulee huomioida aurinkopaneelit, viherkatot sekä katu- ja pihatilojen valonsaanti kaikkina vuodenaikoina. Em. asioita käsitellään tarkemmin rakentamissuhteissa.

Lähtökohtaisesti julkisivujen tulee olla värikkäitä.

Varastojen, autosuojien ja katosten tulee liittyä tontin päärakennuksen arkkitehtuuriin.

§ 2 laatu

Alueelle on laadittu taideohje ja rakentamissuhteet.

§ 3 rakennusoikeus

Tässä pykälässä sallitut asumisen lisärakennusoikeudet eivät mitoiteta auto- tai polkupyöräpaikkoja.

Rakennusoikeuden lisäksi saadaan rakentaa yhteensä enintään 15% asutokerroksalasta asuntojen ulkopuolisia varasto- ja yhteistiloja.

Rakennusoikeuden lisäksi saa rakentaa 20 k-m²/ asunto lasirakenteisia verantoja ja viherhuoneita sekä varasto- ja teknistä tilaa 15 k-m²/ asunto asuinrakennukseen tai erillisenä, esim. autokatoksen yhteyteen.

§ 4 pysäköinti ja -laitokset

Rakennettavien autopaikkojen vähimmäismäärät:
- yhtiömuotoiset tontit 1,5 ap/ asunto

Rakennettavat polkupyöräpaikat:

Säältä suojattuja helposti käytettäviä polkupyöräpaikkoja varten on varattava tilaa vähintään 1 m²/ 20 k-m². Vähintään 50% näistä tiloista on oltava puolilämpimiä tai lämpimiä suljettavia tiloja, 50% saa olla kylmää tilaa tai katoksia. Polkupyörien säilytystiloista 50% saa rakentaa piha-alueelle rakennusalan ulkopuolelle paloturvallisuus huomioon ottaen.

§ 5 ympäristöhäiriöt ja energiahuolto

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden ΔL lento- ja liikennemelua vastaan on oltava vähintään 35 dB.

Asemakaava-alueen kiinteistöjen on liityttävä Kivistön keskustaan rakennettavaan keskitettyyn alueelliseen jätteiden putkikeräysjärjestelmään.

DETALJPLANEKETEKNNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvarteretsområde för småhus.

För kvarteren gäller § 1 - 7

§ 1 stadsbilden

De krav som stadsbilden och trivselen ställer ska uppfyllas genom att bygga varierande byggnadstyper och stadsrum. Stadsrummen ska ge uttryck för målsättningen för hållbar stadsplanering: t.ex. ska solpaneler och andra lösningar som sparar och producerar energi gynnas. Energiproduktionens tekniska anordningar ska integreras naturligt i arkitekturen och markanvändningen.

Högklassiga material ska användas i byggnadsfasaderna. Ingärdningarna och murarna ska anpassas till husets husets arkitektur och till stadsbilden.

Byggnaderna har pulpettak i olika grå nyanser. På byggnadernas tak får byggas solpaneler och gröntak. Vid val av takformer och takvinklar ska solpaneler och gröntak beaktas, liksom att gator och gårdar får ljus under alla årstider. Över nämnda saker behandlas mer ingående i byggnadsvisningen.

Utgångspunkten är att fasaderna ska vara färggranna.

Förråd, carportar och skärmtak ska ansluta till arkitekturen i tomtens huvudbyggnad.

§ 2 kvaliteten

För området har konst- och byggnadsanvisningar utarbetats.

§ 3 byggrätten

De tillägsbyggrätter som tilläts i denna paragraf dimensionerar inte bil- eller cykelplatserna.

På sammanlagt högst 15 % av bostadsvåringsytan får, utöver byggrätten, byggas förråd och gemensamma utrymmen utanför bostäderna.

Utöver byggrätten får byggas 20 m²-vy/bostad verandor och grönrum i glaskonstruktion och 15 m²-vy/bostad förråd och tekniska utrymmen i samband med bostaden eller separat, t.ex. i samband med en carport.

§ 4 parkering och parkeringsanläggningar

Minimiantalet bilplatser som ska byggas:
- tomt i bologsform 1,5 bp/bostad

Cykelplatser som ska byggas:

Minst 1 m²/20 m²-vy reserveras för cykelplatsutrymmen som är skyddade mot väder och lätta att använda. Minst 50 % av dessa utrymmen ska vara halvvarma eller varma slutbara utrymmen, 50 % får vara kalla utrymmen eller skjultak. Av förvaringsutrymmena för cyklar får 50 % byggas på gårdsområdet utanför byggnadsytan med beaktande av brandsäkerheten.

§ 5 miljöstörningar och energiförsörjning

Ljudisoleringen ΔL mot flyg- och trafikbuller i bostadsrummens yttre skikt skall vara minst 35 dB.

Fastigheterna i detaljplaneområdet ska anslutas till det rörsystem för centraliserad insamling av avfall som byggs i centrum av Kivistö.

Korttelin 23172 pihatilat on suojattava tieliikenteen melulta rakennuksien ja/tai korkeudeltaan 2 m olevin arkkitehtonisesti korkeatasoisin meluaidoin.

§ 6 hulevedet

Hulevedet tulee ensisijaisesti käsitellä korttelialueella. Talousrakennuksissa tulee suosia viherkattoja. Hulevesien imeytymistä tulee edesauttaa materiaalivalinnoilla. Hulevesien hallinnassa noudatetaan kaava-alueelle laadittuja periaatteellisia esimerkkejä.

§ 7 pihatilat ja ulko-oleskelualueet

Tontille saadaan sijoittaa teknistä huoltoa, koti- ja vammaispalvelua, kaupallisia kuljetuksia ja terveydenhoitoa palvelevia autopaikkoja.

Pihojen ja ulko-oleskelutilojen tulee olla vehreitä ja viihtyisiä ja niiden viherrakentaminen liitetään hulevesien hallintaan teknisesti ja toiminnallisesti.

Jokaiselle tontille on istutettava kukkiva pienpuu.

Asfaltin käyttö on sallittua tonttiliittymissä.

Tonttien aitaaminen:

Asuintontit aidataan pensain tai rakenteellisin aidoin, joiden periaatteet esitetään rakentamisohteessa ja kaavaselostuksessa.

Korttelin, korttelinosan ja alueen raja.

Osa - alueen raja.

Risti merkinnän päällä osoittaa merkinnän poistamista.

Kaupunginosan numero.

Kaupunginosan nimi.

Korttelin numero.

Kadun, tien, katuaukion, torin, puiston tai muun yleisen alueen nimi.

975 Rakennusoikeus kerrosalaneliömetreinä.

II Roomalainen numero osoittaa rakennusten, rakennuksen tai sen osan suurimman sallitun kerrosluvun.

Viiteviiva osoittaa alueen, jota merkintä koskee.

Rakennusala.

Rakennusala, jolle saa sijoittaa talousrakennuksen.

Katu.

Katualueen rajan osa, jonka kohdalta ei saa järjestää ajoneuvoliittymää.

TONTTIJAKO

Tämän asemakaavan alueella oleviin kortteleihin on laadittava erillinen tonttijako, ellei kaavamerkinnoin ole toisin osoitettu.

I kvarteret 23172 ska gårdsutrymmena skyddas mot vägtrafikbuller med hjälp av byggnader och/eller 2 m. höga bullerskydd av hög arkitektonisk kvalitet.

§ 6 dagvatten

Dagvattnen ska i första hand behandlas inom kvartersområdet. I ekonomibyggnader ska gröntak gynnas. Material ska väljas som underlättar absorberingen av dagvatten. Vid hanteringen av dagvatten följs de principexempel som utarbetats för planområdet.

§ 7 gårdsplaner samt utevistelseområden

På tomterna får placeras sådana bilplatser som betjänar teknisk service, hem- och handikapptjänster, kommersiella transporter och hälsovård.

Gårdarna och utevistelseutrymmena ska vara grönskande och trivsamma och grönybygget kopplas tekniskt och funktionellt till dagvattenhanteringen.

På varje tomt ska planteras ett blommande smärträd.

Asfalt får användas i tomtanslutningarna.

Ingärdning av:

Bostadstomterna ingärdas med buskar eller ingärdande konstruktioner; principerna för dessa visas i byggnadsvisningen och planbeskrivningen.

Kvarters-, kvartersdels- och områdesgräns.

Gräns för delområde.

Kryss på beteckning anger att beteckningen slopas.

Stadsdelsnummer.

Stadsdelens namn.

Kvartersnummer.

Namn på gata, väg, öppen plats, torg, park eller annat allmänt område.

Byggnadsrätt i kvadratmeter våningsyta.

Romersk siffra anger största tillåtna antal våningar i byggnader, byggnad eller del därav.

Hänvisningslinjen visar området som beteckningen gäller.

Byggnadsyta.

Byggnadsyta där ekonomibyggnad får placeras.

Gata.

Del av gatuområdes gräns där in- och utfart är förbjuden.

TOMTINDELNING

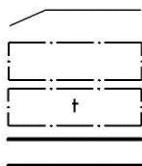
För kvarteren på denna detaljplans område skall en separat tomtindelning göras, om inte via planbeteckningar annat bestämts.



LIPPUTIE

975

II



Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala
Kaupunkisuunnittelu

Verksamhetsområdet för markanvändning, byggnad och miljö
Stadsplaneringen

Mittausosasto

Asemakaavan pohjakartta täyttää sille asetetut vaatimukset.

Tasokoordinaatisto
ETRS-GK25,
korkeusjärjestelmä
N2000.

Mättningsavdelningen

Baskarten för detaljplanen uppfyller de krav som ställs på den.

Plankoordinatsystemet
ETRS-GK25,
höjdsystemet
N2000.

Hyväksytty kaupunginvaltuustossa __/__/20__

Godkänd av stadsfullmäktige __/__/20__

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	10.04.2015
Kaavan nimi	232100 Lipputie 8, 23 Kivistö		
Hyväksymispvm		Ehdotuspvm	
Hyväksyjä		Vireilletulosta ilm. pvm	19.01.2015
Hyväksymispykälä		Kunnan kaavatunnus	092232100
Generoitu kaavatunnus			
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,4860	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	0,1883
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,2977

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset Ei-omarantaiset
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset Ei-omarantaiset

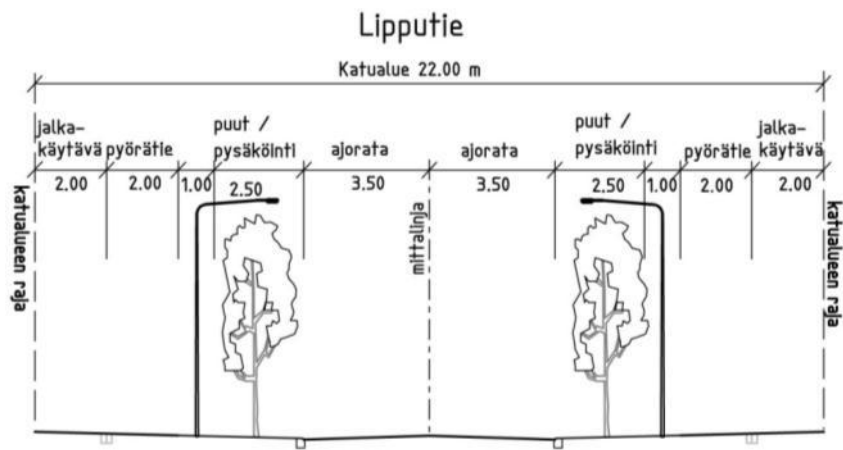
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,4860	100,0	975	0,20	0,1883	34
A yhteensä	0,2977	61,3	975	0,33	0,1015	288
P yhteensä	0,0000		0		-0,1015	-254
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,1883	38,7	0		0,1883	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,4860	100,0	975	0,20	0,1883	34
A yhteensä	0,2977	61,3	975	0,33	0,1015	288
AP	0,2977	100,0	975	0,33	0,2977	975
ATR	0,0000		0		-0,1962	-687
P yhteensä	0,0000		0		-0,1015	-254
P	0,0000		0		-0,1015	-254
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä						
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,1883	38,7	0		0,1883	0
Kadut	0,1883	100,0	0		0,1883	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



Kadun tyyppipoikkileikkaus 1:200
Ramboll 12.1.2012



22 § **Asemakaavamuutos 002153 sekä tonttijako ja tonttijaon muutos, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne**

KA/4835/10.02.04.01/2011
HP/LM-H/TLA/ATI/MKO/SRU/JB

Uusi asuinkerrostalo Simonkylään tyhjiällä olevan, 70-luvulla rakennetun myymälärakennuksen ja rakentamattomaksi jääneen pysäköintialueen tilalle. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1 600 k-m², kun asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2 100 k-m². Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa.

Asemakaavamuutos koskee korttelia 5897 sekä katualueita, kaupunginosassa 65., Simonkylä. Muutos koskee kumoutuvassa asemakaavassa korttelia 5897 sekä liikennealuetta.

Tonttijako ja tonttijaon muutos koskee korttelia 5897.

Alue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa Kallioimarteen tien, Kallioimarteenrinteen, Hiiriharjunpolun ja Kallioimarteenpolun rajaamalla alueella.

Kaavan hakija
Jouni Kettunen

Maanomistus

Asemakaavamuutosalueeseen kuuluu liikerakennusten korttelialue (AL) ja pysäköimisalue (LP). Liikerakennusten korttelialue on Jouni Kettusen omistuksessa ja pysäköimisalue on Vantaan kaupungin omistuksessa.

Kaavan valmisteluun osallistuneet

Kaupungin omien asiantuntijoiden lisäksi kaavaehdotuksen valmisteluun on osallistunut maanomistajan kanssa esisopimuksen tehnyt Lujatalo Oy ja Lujatalon palkkaamana konsulttina Arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy.

Yleiskaava

Kaavamuutoksen alue on kaupunginvaltuustossa 17.12.2007 hyväksytyssä oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa tehokasta asuntoaluetta (A1).

Asemakaavan muutos

Kaavamuutoksen tarkoituksena on Simonkylän kaupunginosan maankäytön tehostaminen ja asukasmäärän lisääminen. Kaavamuutosalueeseen kuuluvat rakentamaton pysäköimisalue ja liikerakennusten korttelialue, jolla sijaitseva 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus on nykyisin tyhjiällä. Pysäköimisalue ja liikerakennusten korttelialue tullaan yhdistämään yhdeksi tontiksi ja koko alueen käyttötarkoitus muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi. Myymälärakennus puretaan uuden rakentamisen tieltä. Kaavamuutoksella mahdollistetaan alueen täydennysrakentaminen ympäristön olemassa olevien asuinrakennusten mittakaavaa ja tehokkuutta vastaavalla asuinkerrostalolla. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1 600 k-m², kun asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2 100 k-m². Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa.

Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettely

MRL 63 §:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma on tehty 15.2.2012. Kaavamuutostyön aikana kaavamuutoksen tavoitteet ja viitesuunnitelma muuttuivat ja kaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014.

MRL 62 §:n mukaisesti kaavan uudesta vireille tulosta on ilmoitettu Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 ja osallisille on varattu mahdollisuus lausua mielipiteensä asiasta. Mielipiteitä saatiin ensimmäisen kuulemisen aikana neljä kappaletta ja toisen kuulemisen aikana kahdeksan kappaletta. Saaduista mielipiteistä on esitetty kooste kaavaselostuksessa.

Kaupungin maapoliittiset linjaukset

Asemakaavatyö noudattaa kaupungin maapoliittisia linjauksia (KV 17.12.2012).



Kaavatyö kohdistuu osittain Vantaan kaupungin omistamalle maalle ja tuottaa uutta asuntokerrosalaa (2 100 k-m², n. 36 asuntoa).

Sopimus

Asemakaavan muutokseen liittyy toteuttamissopimus. Sopimus allekirjoitettiin 17.9.2015. Hakijalta on saatu sitoumus maan ostosta kaavan voimaantulon jälkeen.

Muutostekannukset maksaa hakija Jouni Kettunen ja kaupunginhallitukselle tullaan esittämään vahvistettavaksi maksuluokka 3 (8 000 €), lisätynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Kaupunkisuunnittelulautakunta 18.5.2015 § 14

Kaupunkisuunnittelujohtajan esitys:

Päätetään esittää kaupunginhallitukselle, että

- a) asetetaan nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne,
- b) oikeutetaan kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot,
- c) vahvistetaan maksuluokka 3 ja todetaan, että hakija Jouni Kettunen maksaa muutostekannukset (8 000 €), lisätynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Kaupunginhallitus 25.5.2015 § 43

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtaja va.:n esitys:

Päätetään

- a) asettaa nähtäville 30 päiväksi MRA 27 §:n mukaisesti 18.5.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne,
- b) oikeuttaa kaupunkisuunnittelu pyytämään tarvittavat lausunnot, ja
- c) vahvistaa maksuluokka 3 ja todeta, että hakija Jouni Kettunen maksaa muutostekannukset (8 000 €), lisätynä tonttijaon laadinnan aiheuttamalla lisämaksulla (705 €), yhteensä 8 705 €.

Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Nähtävilläolo

Asemakaavamuutosehdotus ja tonttijakoehdotus sekä tonttijaon muutosehdotus on ollut MRA 27 §:n nojalla nähtävillä 17.6.–17.8.2015. Tänä aikana ei jätetty yhtään muistutusta.

Kaavalausunnot

Kaupunginhallitus päätti 25.5.2015 oikeuttaa kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot. Lausuntoja pyydettiin kaksi ja saatiin yksi kappale. Vantaan kaupunginmuseon lausunnossa ei ollut huomautettavaa.

Kaupunkisuunnittelujohtaja esittää 29.9.2015 kaupunginhallitukselle, että saatetaan kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne.

Kaupunginhallitus 5.10.2015 § 22

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan apulaiskaupunginjohtajan esitys:

Päätetään saattaa kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi 18.5.2015 päivätty asemakaavamuutosehdotus 002153 sekä tonttijakoehdotus ja tonttijaon muutosehdotus, 65 Simonkylä / Kallioimarteenrinne.

Tarkastetaan ja hyväksytään pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.



Päätös:

Hyväksyttiin esitys.

Tarkastettiin ja hyväksyttiin pöytäkirja tämän pykälän osalta heti kokouksessa.

Liite:

- Asemakaavamuutoksen selostus 18.5.2015
- Lausunnot ja vastineet 5.10.2015 / asemakaavamuutos 002153

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia, esitys valtuustolle

Muutoksenhakuohje: 7.4 Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

Lisätiedot:

aluearkkitehti Asta Tirkkonen, puh. 8392 6185, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi
kaavasuunnittelija Minna Koskinen, puh. 8392 3440, etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi



Vantaan kaupunki

Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimiala

Kaupunkisuunnittelu

002153

Kallioimarteenrinne, Simonkylä 65.



Havainnekuva kaavamutosalueesta, arkkitehtitoimisto Forma-Futura Oy 3.2.2015

Asemakaavamuutoksen selostus, tonttijako ja tonttijaon muutos, joka koskee 18.5.2015 päivättyä asemakaavakarttaa nro 002153. Kaavoitus on tullut vireille 15.2.2012.

1 Perus- ja tunnistetiedot

1.1 Tunnistetiedot

Asemakaavan muutos: kaupunginosa 65., Simonkylä
koskee korttelia 5897 sekä katualueita
(Kumoutuva asemakaava koskee korttelia 5897 sekä liikennealuetta)

Kaavamuutoksen laatijan nimi ja yhteystiedot:
Minna Koskinen, p. 8392 3440, etunimi.sukunimi@vantaa.fi

Ilmoitus vireille tulosta on annettu 15.2.2012.

1.2 Kaava-alueen sijainti

Orvokkitien kaavamuutosalue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa, Kallioimarteen tien, Kallioimarteenrinteen, Kallioimarteenpolun ja Hiiriharjupolun rajaamalla alueella.



Ilmakuva Simonkylästä 2013

1.3 Kaavamuutoksen nimi ja tarkoitus

Asemakaavamuutos nro 002153, Kallioimarteenrinne

Kaavamuutoksen tarkoituksena on Simonkylän kaupunginosan täydennysrakentaminen. Rakentamattomaksi jäänyt pysäköimisalue (LP) ja liikerakennusten korttelialue (AL) yhdistetään yhdeksi tontiksi ja muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK).

Kaava-alueen kokonaispinta-ala on noin 0,28 ha. Kaavamuutoksen myötä alueen rakennusoikeus kasvaa noin 1600 k-m², kun alueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2100 k-m². Suunniteltu aluetehokkuus asuinkerrostalojen korttelialueella (AK) on e=0,75.

1.4 Luettelo selostuksen liiteasiakirjoista

- Asemakaavan seurantalomake
- Asemakaavan muutosehdotus ja poistettavat merkinnät 18.5.2015
- Asemakaavamerkinnät ja määräykset 18.5.2015
- Vesihuollon esisuunnitelma 27.3.2015
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma 15.2.2012 (Erillinen asiakirja)
- Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, toinen kuuleminen 22.12.2014 (Erillinen asiakirja)

2 Tiivistelmä

2.1 Kaavaproessin vaiheet

- Asemakaavamuutoshakemuksen on tehnyt yksityinen maanomistaja. Kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 24.10.2011. Kaavamuutoshakemuksessa esitetään, että liikerakennusten korttelialue (AL) muutettaisiin asuinkäyttöön. Samassa hakemuksessa hakija ilmoittaa olevansa halukas ostamaan AL -korttelialueen viereisen pysäköimisalueen Vantaan kaupungilta.
- Kallioimarteenrinne asemakaavamuutostyö käynnistyi 15.2.2012 työnumerolla 002153. Työn edetessä kaavamuutoksen viitesuunnitelmat muuttuivat ja asemakaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014. Kaavamuutostyön uudesta kuulemisesta tiedotettiin Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 sekä kirjeellä maanomistajille, naapureille ja viranomaisille. Mielipiteet pyydettiin 26.1.2015 mennessä. (MRL 62 §)
- Kaavamuutosta on laadittu yhteistyössä maanomistajan yhteistyökumppanin Lujatalo Oy:n kanssa. Pohjana on ollut arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy:n laatimat luonnokset, joita on työn kuluessa kehitetty edelleen.
- Kaupunkisuunnittelulautakunta tehnee 18.5.2015 kaupunginhallitukselle esityksen MRA 27 §:n mukaisesta nähtävillä panosta ja lausuntojen pyytämisestä.
- Kaavamuutoksen hyväksyy kaupunginvaltuusto.
- Kaavamuutosta voi seurata myös kaupunkisuunnittelun kotisivuilta osoitteessa: http://www.vantaa.fi/fi/kaavoitus_ja_maankaytto

2.2 Asemakaavan muutos

Liikerakennusten korttelialue (AL) ja sen viereinen pysäköimisalue (LP) muutetaan asuinkerrostalojen korttelialueeksi (AK). Alueella sijaitseva 70-luvulla rakennettu myymälärakennus puretaan. Kaavamuutoksella mahdollistetaan yhden uuden asuinkerrostalon rakentaminen. Uusi kerrostalo on korkeudeltaan enintään 7-kerroksinen. Voimassa olevan asemakaavan rakennusoikeus kasvaa 1600 k-m². Alueen kokonaisrakennusoikeudeksi tulee 2100 k-m². Asuinkerrostalojen korttelialueen tehokkuudeksi tulee $e=0,75$.

2.3 Asemakaavan toteuttaminen

Maanomistaja voi aloittaa olemassa olevien rakennusten purkamisen ja uudisrakennusten rakentamisen, kun kaavamuutos on saanut lainvoiman. Kaavamuutokseen liittyy sopimus.

3 Lähtökohdat

3.1 Selvitys suunnittelualan oloista

3.1.1 Alueen yleiskuvaus

Kaavamuutosalue sijaitsee Simonkylän kaupunginosassa. Simonkylän kaupunkirakenne sisältää monipuolisesti kerrostaloalueita, pientaloalueita ja rivitaloasusta. Simonkylään sijoittuu useita rakennus- ja kulttuurihistoriallisesti arvokkaita kohteita, kuten Simonmetsän kerrostaloalue, Matti Suurosen suunnittelema Futuro-huoltoasema ja Jalmari Peltosen suunnittelema Simonkallion ala-aste. Alueen omakotialueet ovat alkaneet rakentua 1950-luvulla ja niiden rakentaminen on jatkunut näihin päiviin saakka. Alueen kerrostaloalueiden rakentaminen on painotunut pääasiassa 1960-luvulle (mm. Simonmetsä 1965-68), mutta myös kerrostaloalueiden täydennysrakentaminen on jatkunut nykypäivään saakka.



Näkymä Hiiriharjunpolulta kaavamuutosalueelle: kaavamuutosalueella sijaitsee 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus, joka on nykyisin tyhjiällä. Taka-alalla näkyy alueen olemassa olevia 1960-luvulla rakennettuja asuinkerrostaloja. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

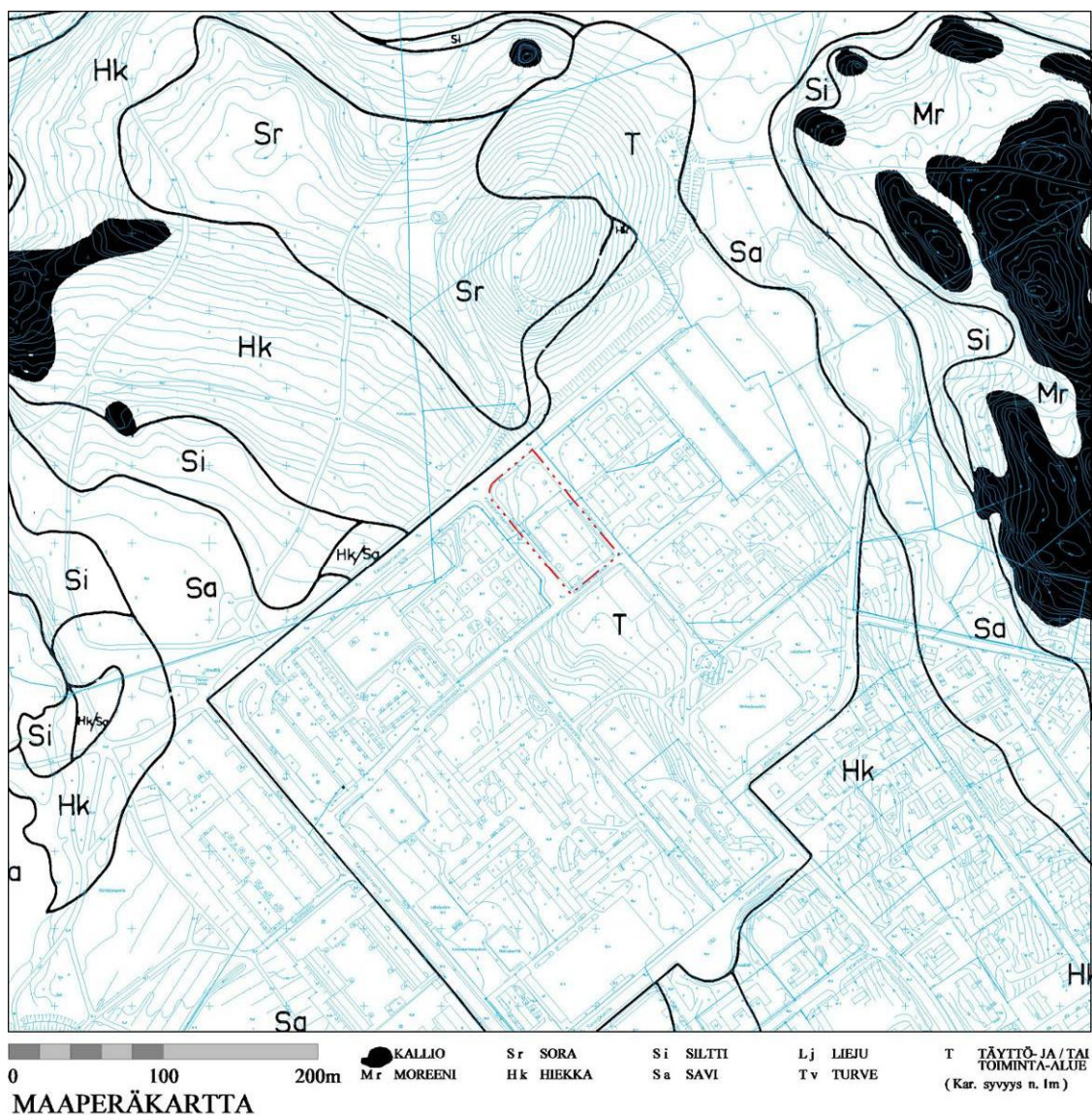
3.1.2 Luonnonympäristö

Maisemakuva ja – rakenne

Kaavamuutosalue sijoittuu luode-kaakkoissuuntaisen harjun lounaisreunalle. Ympäröivää maastoa hieman korkeammalle nouseva harju jatkuu Kylmäojalta läpi Hiekkaharjun aina Winterinmäelle saakka. Simonkylässä harjun eteläpuolella maisema tasaantuu laaksoksi. Maisemakuvasta nimensä saaneen Simonlaakson eteläpuolella maasto kohoaa jälleen ja vaihtuu maaperältään kallioselänteeksi. Simonkallio ja osittain myös Simonmetsä sijoittuvat tälle Simonkylän eteläosan kallioselänteelle.

Topografia

Kaavamuutosalueen maaston korot vaihtelevat +34,0 ja +31,0 metrin välillä. Maasto laskee läpi kaavamuutosalueen koillisesta lounaan suuntaan.



Maaperä

Kaavamuutosalue on maaperäkartan mukaan kokonaisuudessaan täyttömaata.

3.1.3 Rakennettu ympäristö

Väestön rakenne ja kehitys kaupunginosassa

Simonskylä on asukasmäärältään Tikkurilan suuralueen suurin kaupunginosa ja yksi tiheimmin asutuista alueista koko Vantaalla. Alueen väestönkehitys on vuosikymmenten saatossa aaltoillut, mutta 2000-luvulla väestömäärä on pieniä poikkeuksia lukuun ottamatta vähentynyt. Vuoden 2014 alussa alueella asui noin 7600 henkeä.

Simonskylässä asuu keskimääräistä enemmän vanhusväestöä ja vähemmän päiväkotikäisiä. Perheväestöön kuuluvien osuus on laskenut 1990-luvun alusta, kun taas yksin asuvien osuus on kasvanut. Vuonna 2014 Simonskylän asutokunnista oli lähes puolet yhden hengen asutokuntarakenteita.

Yhdyskuntarakenne ja rakennettu kulttuuriympäristö

Kaavamuutosalueen lähiympäristön kaupunkirakenne ilmentää ajalleen tyypillistä metsäkaupunki-ideologiaa: rakentaminen on keskitetty tehokkaasti ja rationaalisesti pistemäisiin, korkeisiin asuinkerrostaloihin ja rakennusten ympärille on jätetty runsaasti tilaa kasvillisuutta varten. Alueen pysäköinti on keskitetty laajoille maantasopysäköintialueille. Lähistön katuverkosto on rakennusten tapaan suoraviivaista ja luonnonmuodoista piittaamatonta. Kävely ja pyöräily on eriytetty ajoneuvoliikenteestä omalle raittiverkostolleen alueen sisälle.

Palvelut ja työpaikat

Simonskylä on ensisijaisesti asuinalue, sillä työpaikkoja asukasluvuun nähden on melko vähän. Kaupunginosassa oli vuonna 2008 noin 950 työpaikkaa.

Simonskylässä on useita päiväkoteja. Alueen keskivaiheilla on Vantaan suurin alakoulu, Simonskallion alakoulu ja hieman pohjoisempana sijaitsee Simonskylän yläkoulu. Nuorisoa varten Simonskylään on perustettu nuorisotila ja vanhuksia palvelee kunnallinen vanhainkoti Simonskoti ja yksityiset hoivakodit. Kaupunginosassa on myös helluntaiseurakunnan tilat. Alueella on joitain kaupallisia palveluja, kuten pari päivittäistavarakauppaa.



Kuvassa näkyy kaavamuutosalueella sijaitseva 70-luvulla rakennettu yksikerroksinen myymälärakennus Kallioimarteenrin tien puolelta. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

Virkistys

Simonkylän tärkeimmät luontokohteet sijoittuvat länteen, Kylmäoan varteen. Kylmäoan pohjoisosassa sijaitseva Simonsillan metsä puronvarsineen sekä Simonkyläntien eteläpuolinen puronvarsi ovat luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeitä alueita. Simonsillan metsässä on vanhoja, yli sadan vuoden ikäisiä järeitä kuusia ja haapoja. Kylmäoan luonnontilaiset puronvarret ovat vantaalaisittain harvinaista elinympäristöä. Kylmäoja muodostaa tärkeän ekologisen käytävän ja myös sen maisemallinen ja virkistyskäytöllinen merkitys on suuri.



Näkymä kaavamuutosalueen rakentamattomalle LP-alueelle: alueella sijaitsee muuntamorakennus ja nuoria havupuita. Taka-alalla näkyy Simonsillan metsikköä. Kuva on otettu alkuvuodesta 2015.

Liikenne

Kallioimarteen tie on pitkä päättyvä kokoajakatu, joka kokoa useamman tonttikadun autoilijat Koivukyläntielle. Koivukyläntie johdattaa autoliikenteen Leinelän juna-asemalle ja Tikkurilaan. Kallioimarteenrinne on tonttikatu, jolle liikennettä tuottaa tällä hetkellä korttelin 5896 huoltoliikenne.

Kevyt liikenne

Kallioimarteen tiellä ja Kallioimarteenrinteellä on teiden molemmin puolin kevyenliikenteen väylät. Kaavamuutosalueen koillissivulla kulkeva kevyenliikenteen väylä Hiiriharjunpolku yhdistää Simonsillan ulkoilualueet Hiiriharjunpuistoon. Alueen kaakkoissivun kevyenliikenteen väylä Kallioimarteenpolku mahdollistaa autoliikenteestä eriytetyn, alueen sisäisen kävely- ja pyöräilyyhteyden Kallioimarteen tielle ja Sananjalanpolun kautta myös Sananjalan tielle.

Joukkoliikenne

Alueella on hyvät joukkoliikennedytykset. Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 611 tarjoaa hyvät yhteydet mm. Tikkurilaan, Tammistoon ja Helsinkiin. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Länsi-Vantaalle, Peijakseen sekä Korson ja Koivukylän suuntiin. Lähimmälle joukkoliikennepysäkille on matkaa noin 20 metriä.

Vesihuolto

Vedenjakelu

Kallioimarteentiellä on vuonna 2003 rakennettu 160 mm halkaisijaltaan oleva vesijohto, joka palvelee kaavamuutosaluetta. Kallioimarteen tien vesijohto yhtyy Kylmäojan varren runko-vesijohtoon. Alueen vedenjakelu kuuluu Tikkurilan painepiiriin. Tikkurilan painepiiri saa vetensä Helsingin Pitkälän vedenpuhdistuslaitokselta, josta vesi pumpataan Ylästön paineenkorotuspumppaamon kautta Tikkurilan verkostoon.

Alueen verkostopainetta ylläpidetään Tikkurilan vesitornilla, jonka ylin vedenpinnankorkeus HW = +80.00 m ja alin vedenpinnankorkeus on LW = 72.00 m. Vesitornin varastotilavuus on 6700 m³. Painetasot ovat: alin +72.00 ja ylin +85.00.

Jätevesiviemärointi

Kallioimarteentiellä on vuonna 2003 rakennettu 250 mm halkaisijaltaan oleva jätevesiviemäri, joka johtaa jätevedet Kylmäojan varrella kulkevan jäteveden runkolinjan kautta Suutarilan jätevesipumppaamolle Helsingin puolelle. Helsingin verkostosta jätevedet päätyvät Viikinmäen keskuspuhdistamolle.

Hulevesiviemärointi

Nykyisen rakennuksen hulevedet johdetaan Kallioimarteenpolun hulevesiviemäriin, josta vedet kulkeutuvat Kallioimarteen tien hulevesiviemärin kautta Kylmäojaan.

Kaukolämpö

Kaukolämpöverkko ulottuu alueelle.

Ympäristöhäiriöt

Tieliikenne- ja lentoliikennemelu

Tiemeluennuste 2030 -kartan mukaan kaavamuutosalueelle ei kohdistu tieliikennemelua. Kaavamuutosalue ei sijaitse lentomelualueella.

Valtioneuvoston päätöksellä melutason ohjearvoista (993/1992) A-painotettu ekvivalenttitaso LAeq saa enintään olla asuinhuoneissa klo 7-22 (päiväohjearvo) 35 dB ja klo 22-7 (yöohjearvo) 30 dB.

3.1.4 Maanomistus

Kaavamuutosalue on yksityisessä ja Vantaan kaupungin omistuksessa. Suunnittelualue koostuu tontista 5897/1 ja pysäköintiin varatusta alueesta LP.



3.1.5 Kaava-aluetta koskevat suunnitelmat, päätökset ja selvitykset

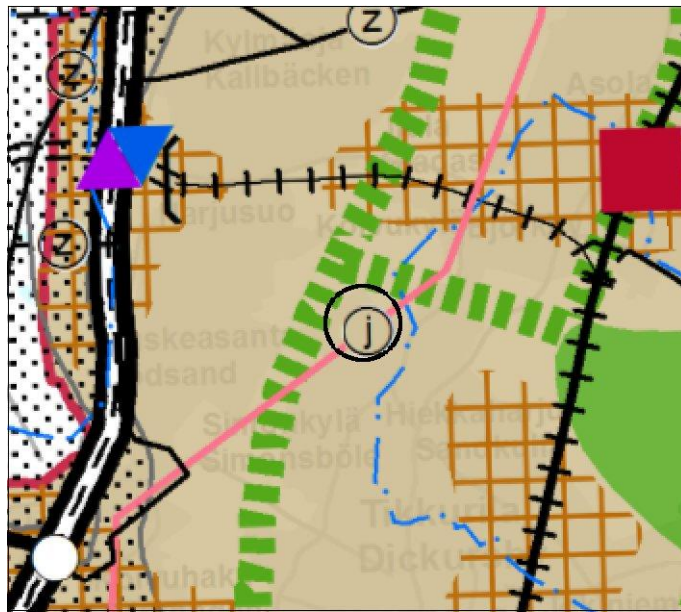
Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet

Valtioneuvoston 30.10.2000 päättämien (tarkistettu 13.11.2008) valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden erityistavoitteena on mm., että asuin-, työpaikka- tai palvelutoimintojen alueita ei sijoiteta irralleen olemassa olevasta yhdyskuntarakenteesta.

Helsingin seutua kehitetään kansainvälisesti kilpailukykyisenä valtakunnallisena pääkeskuksena luomalla edellytykset riittävälle ja monipuoliselle asunto- ja työpaikkarakentamiselle, toimivalle liikennejärjestelmälle sekä hyvälle elinympäristölle. Helsingin seudulla edistetään joukkoliikenteeseen, erityisesti raideliikenteeseen tukeutuvaa ja eheytyvää yhdyskuntarakennetta. Hanke on näiden tavoitteiden mukainen.

Maakuntakaava (YM 8.11.2006)

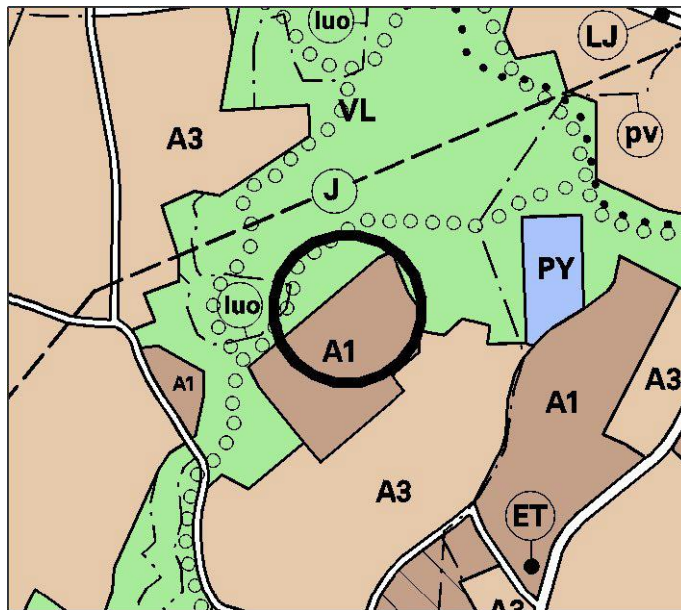
Ympäristöministeriön 8.11.2006 vahvistamassa maakuntakaavassa alue on merkitty taajama-toimintojen alueeksi. Alueen lähistöllä kulkee jätevesitunneli, merkintä (j). Merkintään liittyy MRL 33§:n 1.momentin nojalla rakentamisrajoitus. Alueen itäpuolelle on merkitty pohjavesi-alue. Maakuntakaavaa täydentää 2. vaihemaakuntakaava. Ympäristöministeriö on vahvistanut 2. vaihemaakuntakaavan 30.10.2014. Kaavahanke on maakuntakaavan mukainen.



Uudenmaanliiton
maakuntakaava
1:50 000 Ote maakuntakaavasta

Yleiskaava (KV 17.12.2007)

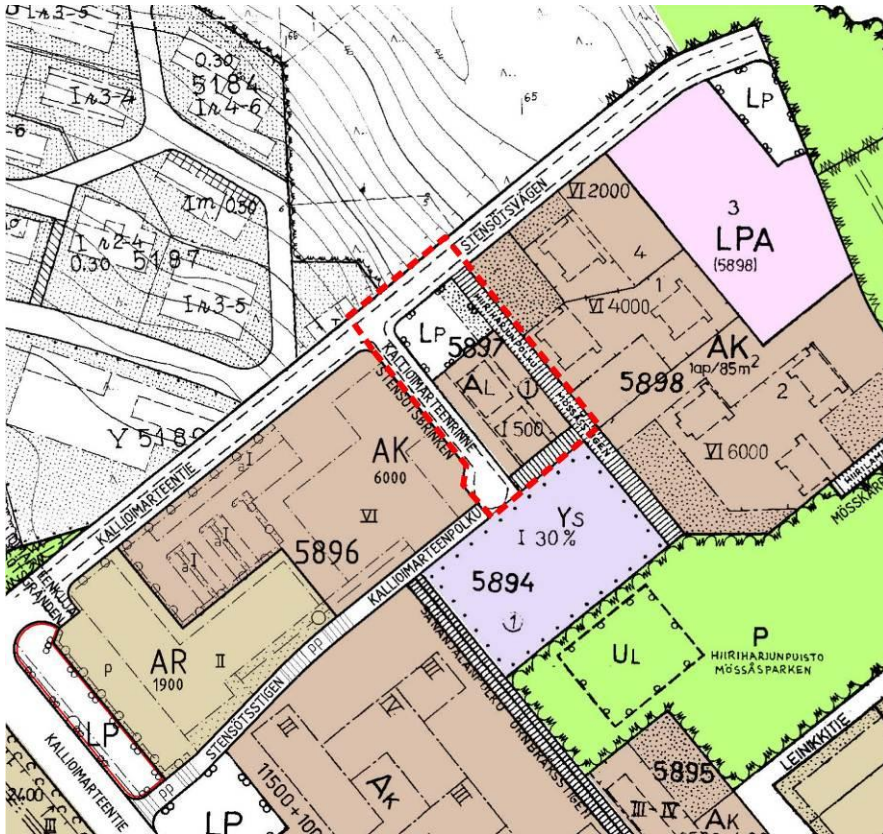
Vantaan kaupunginvaltuuston 17.12.2007 hyväksymässä yleiskaavassa alue on tehokasta asuntoaluetta (A1). Kaavamuuotosalueen pohjoispuoleiselle lähivirkistysalueelle (VL) on yleiskaavaan merkitty ohjeellinen ulkoilureitti sekä luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeä alue. Kaavamuuotosalueen pohjoispuolen lähivirkistysalueella kulkee maakuntakaavaan-kin merkitty jätevesitunneli. Kaavahanke on yleiskaavan mukainen.



0 0.5 1km
1:20 000 Ote yleiskaavasta

Asemakaava (SM 29.4.1981, KV 30.9.1996)

Alueella voimassa oleva asemakaava nro 650800 (Tikkurila III) on vahvistunut sisäasiainministeriön päätöksellä 22.2.1968. Alue on siinä osoitettu liikerakennusten korttelialueeksi (AL) ja pysäköimisalueeksi (LP). Hiiripolku ja Kallioimarteenpolku ovat yleiselle jalankululle varattuja katualueita.



Ote voimassa olevasta asemakaavasta

Muut suunnitelmat

Kunnan asettamat tavoitteet

Vantaan taloussuunnitelman 2013–2016 strategiset tavoitteet ovat mm. seuraavia:

- Edistetään toimivan ja kestäväan kaupunkirakenteen toteutumista kaupunkirakennetta eheyttämällä ja tiivistämällä, kestäviä liikkumismuotoja edistämällä.
- Koko kaupunkiorganisaatio osallistuu kaupunkikuvan kehittämiseen – kaupungin veto-voimaisuus asuinpaikkana paranee.

Vantaan arkkitehtuuristrategian (kv 30.1.2006) toimenpiteitä:

- Voimistetaan alueen identiteettiä.
- Suunnitellaan uudenlaisia asuntoja ja asuntoalueita.
- Kohennetaan olemassa olevaa ympäristöä.

4 Asemakaavan suunnittelun vaiheet

4.1 Asemakaavan suunnittelun tarve

Valtion ja Helsingin seudun kuntien välisen maankäytön asumisen ja liikenteen (MAL) aiesopimuksen vuosille 2012-2015 sekä Vantaan asunto-ohjelman 2009-2017 tavoitteena on 2000 uuden asunnon rakentaminen vuosittain Vantaalle.

4.2 Suunnittelun käynnistäminen ja sitä koskevat päätökset

Asemakaavamuutoshakemuksen on tehnyt alueen yksityinen maanomistaja. Kaavamuutoshakemus on kirjattu saapuneeksi 24.10.2011. Kaavamuutoksesta järjestettiin ensimmäinen kuuleminen 15.2.2012. Työn edetessä kaavamuutoksen tavoitteet muuttuivat ja kaavamuutoksesta järjestettiin uusi kuuleminen 22.12.2014. Kallioimarteenrinne asemakaavamuutostyö otettiin uudelleen kaupunkisuunnittelun vuoden 2015 työohjelmaan työnumerolla 002153.

4.3 Osallistuminen ja yhteistyö

4.3.1 Osalliset

- Kaavamuutoksen hakijat
- Alueen maanomistajat ja maanvuokraajat
- Vereisten ja vastapäisten alueiden omistajat ja vuokralaiset (naapurit)
- Kaupunginosan tai lähialueen asukkaita, yritykset ja työntekijät, asukas- ym. yhdistykset
- Kaupungin asiantuntijaviranomaiset
- Valtion viranomaiset: Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Liikennevirasto (rautatie- ja vesialueet), Museovirasto jne.
- Rajoittuvat naapurikunnat
- Muut viranomaiset ja yhteisöt: Uudenmaan liitto, HSY, HSL, TUKES, tietoliikenneverkkoja ylläpitävät yhtiöt Vantaan Energia Oy, Fingrid Oy, Gasum Oy, Elisa Oyj jne.
- Kunnan jäsenet ja ne jotka katsovat olevan osallisia.

4.3.2 Vireille tulo

Ilmoitus kaavoituksen vireille tulosta on annettu 15.2.2012. Uusi kuuleminen järjestettiin 22.12.2014.

Asemakaavamuutoksen uudelleen kuulemisesta on tiedotettu jokaiseen vantaalaiseen kotiin jaettavassa Vantaan kaupungin asukaslehdessä 11.1.2015 sekä kirjeitse (MRL 62§) maanomistajille, naapureille ja viranomaisille.

4.3.3 Osallistuminen ja vuorovaikutusmenettelyt

MRL 63§:n mukainen asemakaavamuutoksen nro 002153 osallistumis- ja arviointisuunnitelma valmistui 15.2.2012. Alueen asukkaiden mielipiteitä kuultiin MRL 62§:n mukaisesti. Määräaikaan 6.3.2012 mennessä jätettiin yhteensä 4 mielipidettä. Lähialueen asukkaiden yhteisessä mielipiteessä oltiin huolissaan siitä, miten alueen täydennysrakentaminen muuttaa olemassa olevan alueen luonnetta, alueella asuvien ihmisten elämää ja asunnoista avautuvia näkymiä.

Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa rakennetun kulttuuriympäristön osalta.

Museovirastolla ei ole arkeologisen kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa kaavamuutoksesta.

Vantaan Energia muistuttaa mielipiteessään, että alueella sijaitsee muuntamo M 264 ja keski- ja pienjännitekaapelit. Mikäli muuntamo ja maakaapeleita pitää kaavamuutoksen myötä siirtää, niin siirtokustannuksien osalta toimitaan Vantaan kaupungin ja Vantaan Energia Oy:n yhteistyösopimuksen mukaisesti.

Asemakaavamuutoksen uusi osallistumis- ja arviointisuunnitelma valmistui 22.12.2014. Määräaikaan 26.1.2015 mennessä jätettiin yhteensä 8 mielipidettä.

Museovirasto, Vantaan kaupunginmuseum ja Vantaan Energia antoivat saman lausunnon kuin edellisessä kuulemisessa.

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymällä ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.

Helsingin seudun liikenne -kuntayhtymä lausuu mielipiteessään, että alueella on hyvät joukkoliikenneyhteydet. Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 611 tarjoaa hyvät yhteydet mm. Tikkurilaan, Tammistoon ja Helsinkiin. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Länsi-Vantaalle, Peijakseen sekä Korson ja Koivukylän suuntiin. Kehäradan valmistuessa vuonna 2015 alueen bussilinjat muuttuvat. Uudessa linjastossa Kallioimarteen tietä pitkin kulkeva linja 619 tarjoaa hyvät yhteydet Tikkurilan asemalle. Lisäksi Simonkyläntietä ja Koivukyläntietä pitkin kulkevat linja-autot tarjoavat yhteyksiä mm. Helsinkiin, Länsi-Vantaalle, Aviapolikseen, Peijakseen sekä Leinelän, Koivukylän ja Korson asemille. HSL pitää vanhojen alueiden täydennysrakentamista järkevänä, jotta olemassa oleville palveluille saadaan lisää käyttäjiä.

Lähialueen asukkaat pitivät hyvänä lähtökohtana sitä, että kaavamuutosalueelle suunnitellaan ympäristön olemassa olevien asuinrakennusten mittakaavaa ja tehokkuutta vastaavaa uutta asuinkerrostaloa. Uudisrakennuksen suunniteltua sijoituspaikkaa pidettiin kuitenkin vääränä: toiveena oli, että uudisrakennus sijoittuisi alueen kaakkoiskulmaan, lähelle Hiiriharjunpuistoa ja alueen pysäköintipaikat lähelle Kallioimarteen tietä. Lisäksi toivottiin, että tontin ajo- ja jätahuollon tilojen sijainti, uudisrakennuksen varjostus ja sisäänkäynnit tutkittaisiin kaavoituksen yhteydessä vielä uudemman kerran.

Suunnitteluyhteistyö

Kaavamuutosta on valmisteltu yhteistyössä maanomistajan edustajien ja heidän konsulttinsa (arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy) sekä Vantaan kaupungin asiantuntijoiden kanssa.

4.4 Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavamuutoksen tavoitteena on hyödyntää tyhjäksi jääneen myymälärakennuksen paikka ja rakentamatta jäänyt pysäköintiin varattu alue nykyistä käyttöä paremmin. Purkamalla käyttämätön myymälärakennus ja rakentamalla tilalle ympäristön olemassa olevia rakennuksia vastaava asuinrakennus ehostetaan ja täydennetään olemassa olevaa ympäristöä ja autetaan osaltaan turvaamaan nykyisten palveluiden säilymistä alueella.

4.5 Asemakaavaratkaisun vaihtoehdot ja niiden vaikutukset

Asemakaavan suunnittelun lähtökohtana käytettiin arkkitehtitoimisto Forma Futuran laatimia luonnoskuvia.



Vaihtoehto A) Havainnekuvaluonnos uudisrakennuksen sijoittumisesta olemassa olevaan ympäristöön, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015



Vaihtoehto A) asemapiirrosluonnos, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015

Asemakaavamuutostyön pohjaksi laadittiin kaksi eri vaihtoehtoa uudisrakennuksen ja alueen pysäköintipaikkojen sijoittelusta.

Vaihtoehto A:ssa uudisrakennus sijoittuu Kallioimarteen tien läheisyyteen ja alueen pysäköintipaikat lähelle Hiiriharjunpuistoa. Alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue sijoittuu rakennuksen kaakkoispuolelle. Asuntojen ikkunat avautuvat pääosin kaakkoon, luoteeseen ja lounaaseen. Alueelle on suunniteltu kaksi ajoliittymää, jotka sijoittuvat Kallioimarteenrinteelle. Uudisrakennuksen lähin etäisyys olemassa olevasta rakennuksesta on vaihtoehdossa A noin 30 metriä.

Vaihtoehto B:ssä uudisrakennus on sijoitettu alueen eteläpuolelle lähelle Hiiriharjunpuistoa. Autopaikat sijoittuvat Kallioimarteen tien viereen. Alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue sijoittuu rakennuksen luoteispuolelle. Asuntojen ikkunat avautuvat pääosin kaakkoon, luoteeseen ja lounaaseen. Alueelle on suunniteltu kaksi ajoliittymää, jotka sijoittuvat lähelle Kallioimarteen-

rinteen ja Kallioimarteen tien risteystä. Uudisrakennuksen lähin etäisyys olemassa olevasta rakennuksesta on vaihtoehdossa B noin 18 metriä.



Vaihtoehto B) Havainnekuvaluonnos uudisrakennuksen sijoittumisesta olemassa olevaan ympäristöön, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015



Vaihtoehto B) asemapiirrosluonnos, arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy 3.2.2015

Jätehuollon vaatimat tilat sijoittuvat molemmissa vaihtoehdoissa alueen keskivaiheille, Kallioimarteenrinteen läheisyyteen. Molempien vaihtoehtojen esityskuvista puuttuu alueella sijoitettava muuntamorakennus. Vantaan Energia on kuulemisen aikana lausutussa mielipiteessä ehdottanut muuntamon uudeksi paikaksi alueen eteläisintä kärkeä. Eteläkärkeen sijoittuvien kaukolämpöputkien vuoksi Vantaan Energia korjasi myöhemmin mielipidettään ja ilmoitti tulevan muuntamon ensisijaiseksi paikaksi alueen koillisivun keskiosan.

4.5.1 Asemakaavaratkaisun valinta ja perusteet

Asemakaavaratkaisun pohjaksi valittiin vaihtoehto A. Vaihtoehto A, jossa uudisrakennus sijoittuu Kallioimarteen tien läheisyyteen, jättää olemassa olevien rakennusten ympärille enemmän tilaa ja peittää vaihtoehto B:tä vähemmän olemassa olevien asuntojen pääikkunoiden näkymiä. Vaihtoehto A:ssa alueen yhteinen leikki- ja oleskelualue saadaan sijoitettua suojaan Kallioimarteen tien ajoneuvoliikenteeltä ja auringonvalon kannalta edulliseen ilmansuuntaan. Lisäksi vaihtoehto A jättää Kallioimarteenpolun eteläpuolisen Y-tontin mahdolliselle rakentumiselle enemmän mahdollisuuksia. Kaavamuutostyön aikana uudisrakennuksen kokoa pienennettiin asukkaiden toiveiden mukaisesti. Molemmista rakentamismahdollisuuksista tutkittiin uudisrakennusten varjostus ja sisäänkäyntien paikat.

5 Asemakaavan kuvaus

5.1 Kaavan rakenne

Kaavamuutosalue on kokonaisuudessaan asuinkerrostalojen korttelialuetta (AK). Alueen rakennusala sijoittuu pohjoisnurkkaan, Kallioimarteen tien läheisyyteen. Alueelle saa rakentaa enintään seitsemänkerroksisen asuinkerrostalon. Asukaspysäköinti sijoittuu alueen eteläpuolelle, kahteen erilliseen, maanpäälliseen pysäköintialueeseen, joiden ympärille on varattu tilaa istutettavaksi alueen osaksi. Pysäköintialueelta on osoitettu tontin sisäinen jalankulkuyhteys rakennuksen sisäänkäynnille. Jätekatokselle ja muuntamorakennukselle on varattu tila pysäköintialueelta. Pysäköintialueille ajetaan Kallioimarteenrinteeltä. Leikki- ja oleskelualueeksi varattavalle alueen osalle on osoitettu ohjeellinen paikka rakennusalan kaakkoispuolelta.

5.1.1 Mitoitus

Asuinkerrostalojen korttelialueen kokonaisrakennusoikeus on 2100 k-m². Voimassa olevaan asemakaavaan nähden alueen rakennusoikeus lisääntyy 1600 k-m². Kaavamuutosalueelle tulee arviolta 36 asuntoa. Asukkaita tulee 42, kun asukasta kohden lasketaan 50 k-m².

Autopaikkojen vähimmäismäärä on:

asuinkerrostalojen korttelialueella: 1 autopaikka/90 k-m², kuitenkin vähintään 1 autopaikka/asunto. Lisäksi vieraille + 10 %.

5.2 Ympäristön laatua koskevien tavoitteiden toteutuminen

Kokonaisratkaisulla ja kaavamääräyksillä on varmistettu rakentamisen korkea laatutaso ja uudisrakennusten sopeutuminen nykyiseen ympäristöönsä. Uudisrakentamisessa pyritään seuraamaan ympäröivien rakennusten kokoa ja värimaailmaa.

5.3 Aluevaraukset

5.3.1 Korttelialueet

AK Asuinkerrostalojen korttelialue

Asuinrakennusten korttelialueella pyritään seuraamaan ympäristön olemassa olevien rakennusten ulkoasua: julkisivujen sommittelun tulee sopia ympäristön muihin rakennuksiin. Julkisivujen tulee olla tyyliltään yksinkertaisia ja vähäeleisiä. Julkisivujen tulee olla pääosin vaaleat ja näkyvän sokkelin korkeus saa olla korkeintaan 70 cm. Parvekkeita saa sijoittaa yhteen asuinkerrokseen enintään kaksi kappaletta vierekkäin. Parvekkeista on pyritty saamaan avoimia ja viihtyisiä: parvekkeiden sivuseinät ja parvekekaiteet eivät saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Istutettavalle alueen osalle tulee istuttaa puita ja pensaita. Pysäköintialueet tulee aidata pensasaidoin.

Katualueet

Katualueita levennettiin Kallioimarteenrinteellä ja Kallioimarteenrinteellä kunnallistekniikan vaatimien tilavarausten vuoksi.

5.4 Kaavan vaikutukset

Hankkeen MRA 1 §:n mukaisia vaikutuksia on tarkasteltu kaavaa laadittaessa. Arvioinnissa on kuvattu muutos nykytilan, voimassa olevan asemakaavan ja kaavamuutoksessa kuvatun tilanteen välillä. Arvioinnissa on myös tarkasteltu valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden (VAT) toteutumista.

5.4.1 Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Väestön rakenne ja kehitys kaava-alueella

Kaavamuutosalueelle on tulossa arviolta 42–72 uutta asukasta.

Yhdyskuntarakenne

Kaavamuutoksella tehostetaan Simonkylän yhdyskuntarakennetta. Ratkaisu tukee tavoitetta tiivistää kaupunkirakennetta hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella, mikä on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista.

Kaupunkikuva

Kaavamuutoksessa uudisrakentaminen on sovitettu ympäristöön. Katso kohta 5.2 ja 5.3.1. Kaava luo edellytykset valtakunnallisten alueiden käyttötavoitteiden mukaisesti hyvälle kaupunkikuvalle.

Asuminen

Alueelle tulee arviolta 36 asuntoa. Valmistuessaan asunnot helpottavat pääkaupunkiseudun asuntopulaa. Kaava-alue on joukkoliikenteellisesti hyvin saavutettavissa. Hanke noudattaa valtakunnallisia alueiden käyttötavoitteita lisäämällä asuntotuotantoa hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrella.

Työpaikat, elinkeinotoiminta ja palvelut

Kaavamuutosalueella sijaitsevan 70-luvulla rakennetun myymälärakennuksen purkaminen ei vähennä alueen palveluntarjontaa, sillä rakennus on nykyisin tyhjillään. Kaavamuutos ei lisää Simonkylän työpaikkojen tai palveluiden määrää. Simonkylän yhdyskuntarakennetta tiivistämällä turvataan olemassa olevien palveluiden säilymistä alueella.

Virkistys

Kaavamuutos ei pienennä alueen virkistysalueiden määrää eikä katkaise olemassa olevia viher yhteyksiä. Hanke ei vaaranna VAT:n virkistyskäyttöä koskevia tavoitteita.

Liikenne

Alueelle tulee kaksi uutta ajoliittymää. Molemmat liittymät tulevat Kallioimarteenrinteelle. Uusi asuminen lisää Kallioimarteenrinteen ja Kallioimarteen tien liikennettä, mutta ei siinä määrin, että sillä olisi merkittävää vaikutusta katuverkon toimivuuteen. Kaavaratkaisu perustuu osittain alueen hyviin joukkoliikenneyhteyksiin. Hyvien bussiyhteyksien lisäksi Leinelän juna-asema sijaitsee kohtuullisen kävely- tai pyöräilymatkan, noin puolentoista kilometrin päässä.

Vesihuolto

Kaavamuutos ei aiheuta muutosta rakennettuun vesihuoltoverkkoon.

Muodostuvia hulevesiä tulee viivyttää tontilla ennen vesien johtamista yleiseen verkostoon. Hulevesien hallintarakenteet tulee mitoittaa 10 minuutin sadetilanteelle, jonka rankkuus on 150 l/s/ha. Tontilta saa poistua mitoitussadetilanteessa samansuuruinen virtaama kuin sieltä poistuisi luonnontilassa. Tonttien tasaus tulee suunnitella siten, että tulvatilanteessa vesi voi kertyä piha- ja pysäköintialueille hetkellisesti. Tämä tulvamitoitus tehdään 30 minuuttia kestäväälle sateelle, jonka rankkuus on 167 l/s/ha. Tätä suurempia sadetilanteita varten tulee suunnitella hallittu tulvareitti tontilta yleisille alueille. Tontin hulevesisuunnitelma tulee esittää rakennuslupaa haettaessa.

Rakennettu kulttuuriympäristö

Katso kohta 5.2 ja 5.3.1.

Ympäristönsuojelu ja ympäristöhäiriöt

Kaavamuutos ei aiheuta ympäristöhäiriöitä alueelle.

5.4.2 Vaikutukset luontoon ja luonnonympäristöön

Kasvihuonepäästöt

Alue sijoittuu hyvien joukkoliikenneyhteyksien varrelle ja kohtuulliselle kävely- ja pyöräilyetäisyydelle Leinikkien kaupallisista palveluista ja Leinelän juna-asemasta. Kaavamuutos tiivistää pääkaupunkiseudun yhdyskuntarakennetta ja tukeutuu olemassa oleviin kunnallisteknisiin rakenteisiin. Suurin osa alueesta on jo rakennettu, joten kaavamuutoksella ei ole merkittävää vaikutusta luonnonympäristöön.

5.4.3 Yhteenveto

Kaavamuutos edistää alueen taloudellista, sosiaalista ja kulttuurillista kestävyyttä valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti. Kaavamuutoksessa otetaan huomioon sekä rakennettu että luonnonympäristö. Uudisrakentaminen on suunniteltu olemassa olevan ympäristön ehdoilla. Tällöin kaupunkirakenteesta muodostuu ajallisesti kerrostunutta ja monipuolista.

Ratkaisu on ekologisesti kestävällä pohjalla: se täydentää jo rakennettuja alueita eikä vaadi uusia laajoja investointeja infrastruktuuriin. Kaavamuutosalueella voidaan hyödyntää olemassa olevaa liikenneverkkoa, kunnallistekniikkaa ja nykyisiä palveluja kuten kouluja ja päiväkotia.

5.5 Ympäristön häiriötekijät

Lentoliikennemelu on otettu huomioon määräämällä asuinhuoneiden ulkokuorelle vähintään 28 dB:n ääneneristävyys.

6 Asemakaavan toteutus

Maanomistaja aloittaa olemassa olevien rakennusten purkamistyöt ja uudisrakennusten rakentamisen, kun kaavamuutos on tullut voimaan.

Kaavamuutokseen liittyy toteuttamissopimus.

7 Asemakaavatyöhön osallistuneet

Lujatalo Oy
Tero Saanisto

Arkkitehtitoimisto Forma Futura Oy
Leila Tuominen

Vantaan kaupunki
kaavasuunnittelija Minna Koskinen
kaavoitusteknikko Anna-Liisa Vanhala
aluearkkitehti Asta Tirkkonen
liikenneinsinööri Jarmo Pajunen
suunnitteluinsinööri Harri Keinänen
suunnitteluavustaja Kaija Topra
maankäyttöinsinööri Teemu Jääskeläinen

VANTAA KAUPUNKI

Kaupunkisuunnittelu, asemakaavoitus

Vantaalla 18.5.2015



Asta Tirkkonen
Aluearkkitehti



Minna Koskinen
Kaavasuunnittelija

Asemakaavan seurantalomake

Asemakaavan perustiedot ja yhteenveto

Kunta	092 Vantaa	Täyttämispvm	20.03.2015
Kaavan nimi	002153 Simonkylä 65 kaupunginosa		
Hyväksymispvm	Ehdotuspvm		
Hyväksyjä	Vireilletulosta ilm. pvm		
Hyväksymispykälä	Kunnan kaavatunnus		
Generoitu kaavatunnus	092002153		
Kaava-alueen pinta-ala [ha]	0,2821	Uusi asemakaavan pinta-ala [ha]	
Maanalaisten tilojen pinta-ala [ha]		Asemakaavan muutoksen pinta-ala [ha]	0,2821

Ranta-asemakaava	Rantaviivan pituus [km]		
Rakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset	
Lomarakennuspaikat [lkm]	Omarantaiset	Ei-omarantaiset	

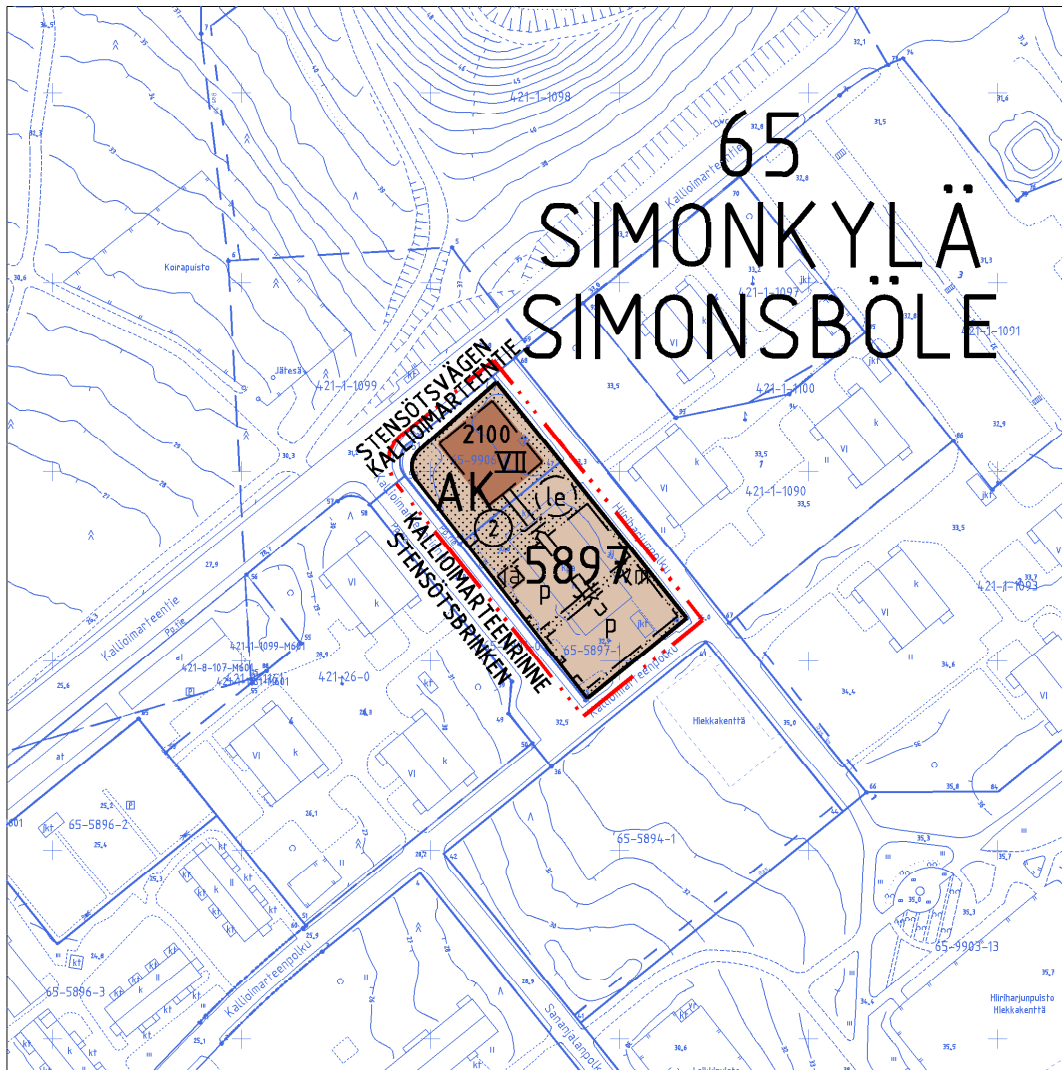
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,2821	100,0	2100	0,74	0,0000	1600
A yhteensä	0,2632	93,3	2100	0,80	0,2632	2100
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,1828	-500
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,0189	6,7	0		-0,0804	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						

Maanalaiset tilat	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä					

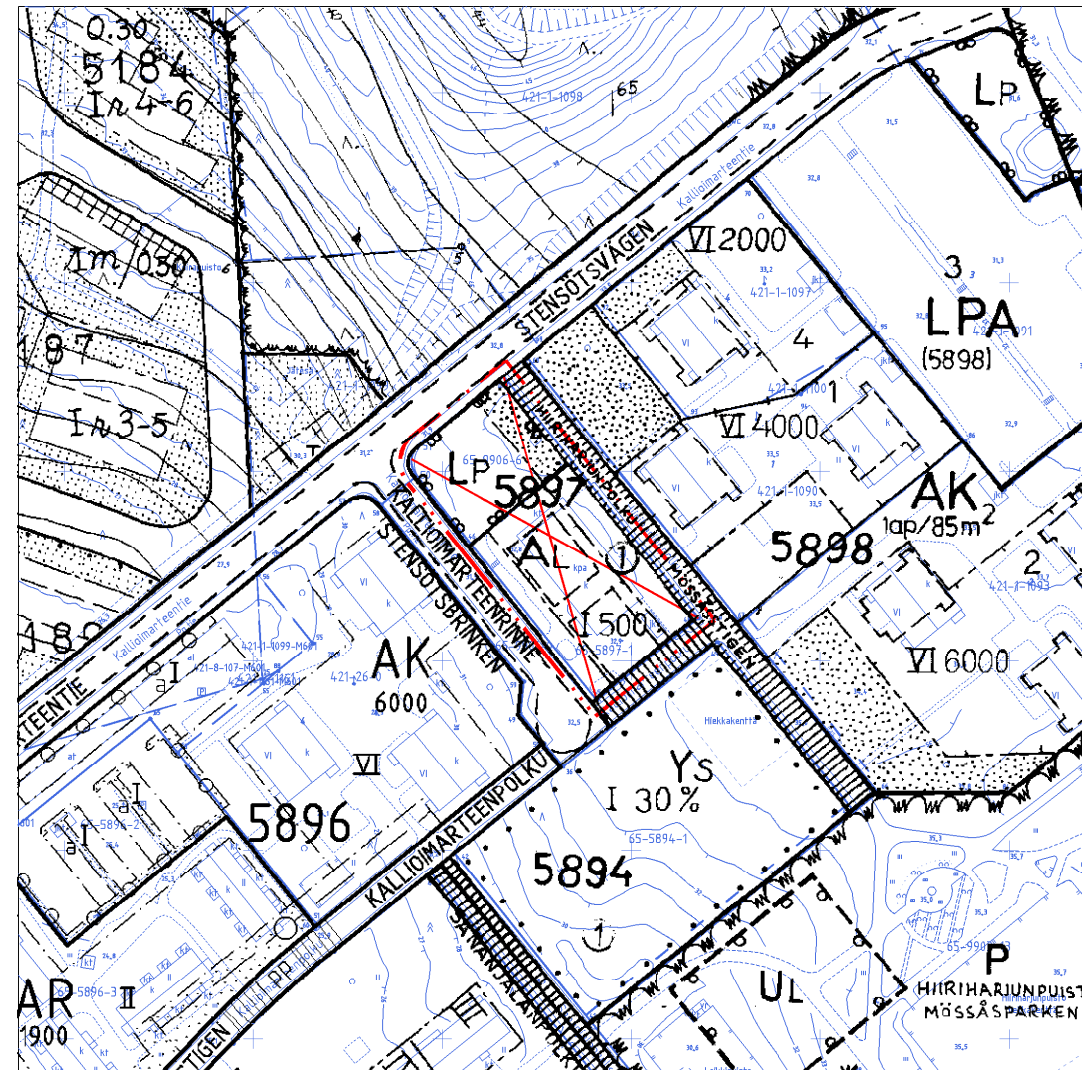
Rakennussuojelu	Suojellut rakennukset		Suojeltujen rakennusten muutos	
	[lkm]	[k-m ²]	[lkm +/-]	[k-m ² +/-]
Yhteensä				

Alamerkinnot

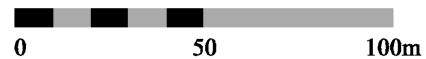
Aluevaraukset	Pinta-ala [ha]	Pinta-ala [%]	Kerrosala [k-m ²]	Tehokkuus [e]	Pinta-alan muut. [ha +/-]	Kerrosalan muut. [k-m ² +/-]
Yhteensä	0,2821	100,0	2100	0,74	0,0000	1600
A yhteensä	0,2632	93,3	2100	0,80	0,2632	2100
AK	0,2632	100,0	2100	0,80	0,2632	2100
P yhteensä						
Y yhteensä						
C yhteensä						
K yhteensä	0,0000		0		-0,1828	-500
KL	0,0000		0		-0,1828	-500
T yhteensä						
V yhteensä						
R yhteensä						
L yhteensä	0,0189	6,7	0		-0,0804	0
Kadut	0,0189	100,0	0		0,0189	0
LP	0,0000		0		-0,0993	0
E yhteensä						
S yhteensä						
M yhteensä						
W yhteensä						



ASEMAKAAVAN MUUTOSEHDOTUS



POISTETTAVAT MERKINNÄT



Kaava-alueen numero
Planområdets nummer

002153

Päiväys
Datum

18.5.2015

Pohjakarttalehtien numerot 1 / 2
Baskartbladens nummer

689501

Vantaan kaupunki
Kaupunginosa 65

SIMONKYLÄ

Asemakaavan muutos
Kortteli 5897 sekä katualueet.
(Kumoutuvan kaavan kortteli 5897
sekä liikennealuetta.)

Tonttijako ja tonttijaon muutos
Kortteli 5897.

1:2000



Vanda stad
Stadsdel 65

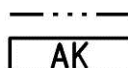
SIMONSBÖLE

Ändring av detaljplanen
Kvarteret 5897 samt gatuområdena.
(Kvarteret 5897 samt trafikområde
i den plan som upphävs.)

Tomtindelning och ändring av tomtindelningen
Kvarteret 5897.

1:2000

ASEMAKAAVAMERKINTÖJÄ JA -MÄÄRÄYKSIÄ:



3 m kaava - alueen rajan ulkopuolella oleva viiva.

Asuinkeuhuoneiden korttelialue.

Asumista palvelevat yhteistilat, tekniset tilat ja porrashuoneiden 15 k-m²/porrastaso ylittävän osan saa rakentaa asemakaavassa osoitetun kerrosalan lisäksi. Nämä tilat eivät mitoiteta autopaikkoja.

Porrashuoneesta tulee olla uloskäynti kadulle ja leikki- ja oleskelualueeksi osoitetulle tontinosalle.

Porrashuoneiden tulee olla luonnonvaloisia.

Asuinhuoneiden ulkokuoren ääneneristävyyden lentoliikennemelua ΔL vastaan on oltava vähintään 28 dB.

Alueelle on varattava riittävät tilat jätteiden lajitteluun. Jätehuollon tilat tulee sijoittaa rakennuksen maantasokerrokseen tai pysäköintialueelle jätesuojaan tai -katokseen.

Muuntamoraakennukselle tulee varata paikka pysäköintialueelta.

Julkisivut

Pääasiallisena julkisivumateriaalina tulee olla rappaus.

Maantasokerroksen julkisivu ei saa antaa umpinaista vaikutelmaa.

Julkisivujen sommittelun tulee sopia ympäristön muihin rakennuksiin. Julkisivujen tulee olla tyyliltään yksinkertaisia ja vähäeleisiä.

Julkisivujen tulee olla pääosin vaaleat.

Näkyvän sokkelin korkeus saa olla korkeintaan 70 cm.

Parvekkeita saa sijoittaa yhteen asuinkeuhuoneeseen enintään kaksi kappaletta vierekkäin.

Kahden parvekkeen välistä sivuseinää lukuun ottamatta parvekkeiden sivuseinät ja parvekkekaiteet eivät saa antaa umpinaista vaikutelmaa. Maahan ulottuvia levyjäisiä parvekkeen kannattajia on vältettävä.

DETALJPLANE BETECKNINGAR OCH -BESTÄMMELSER:

Linje 3 m utanför planområdets gräns.

Kvartersområde för flervåningshus.

Gemensamma utrymmen som betjänar boendet, tekniska utrymmen och den del av trapphusen som överskrider 15 m²-vy/trappavsats får byggas utöver den våningsyta som anges i detaljplanen. Dessa utrymmen räknas inte vid dimensioneringen av bilplatser.

Trapphuset ska ha utgång till gatan och den tomt del som anvisats som lek- och vistelseområde.

Trapphusen ska ha dagsljusinsläpp.

Ljudisoleringen mot flygbuller ΔL i bostadsrummens ytterskikt ska vara minst 28 dB.

På området ska reserveras tillräckliga utrymmen för avfallssortering. Sophanteringsutrymmen ska placeras i byggnadens markplan eller på parkeringsområdet i ett sopskjul eller takförsedd inhägnad.

För transformatorbyggnaden ska plats reserveras på parkeringsområdet.

Fasader

Det huvudsakliga fasadmaterialet bör vara platsbytt tegel eller puts.

Fasaden i markplanet får inte ge ett slutet intryck.

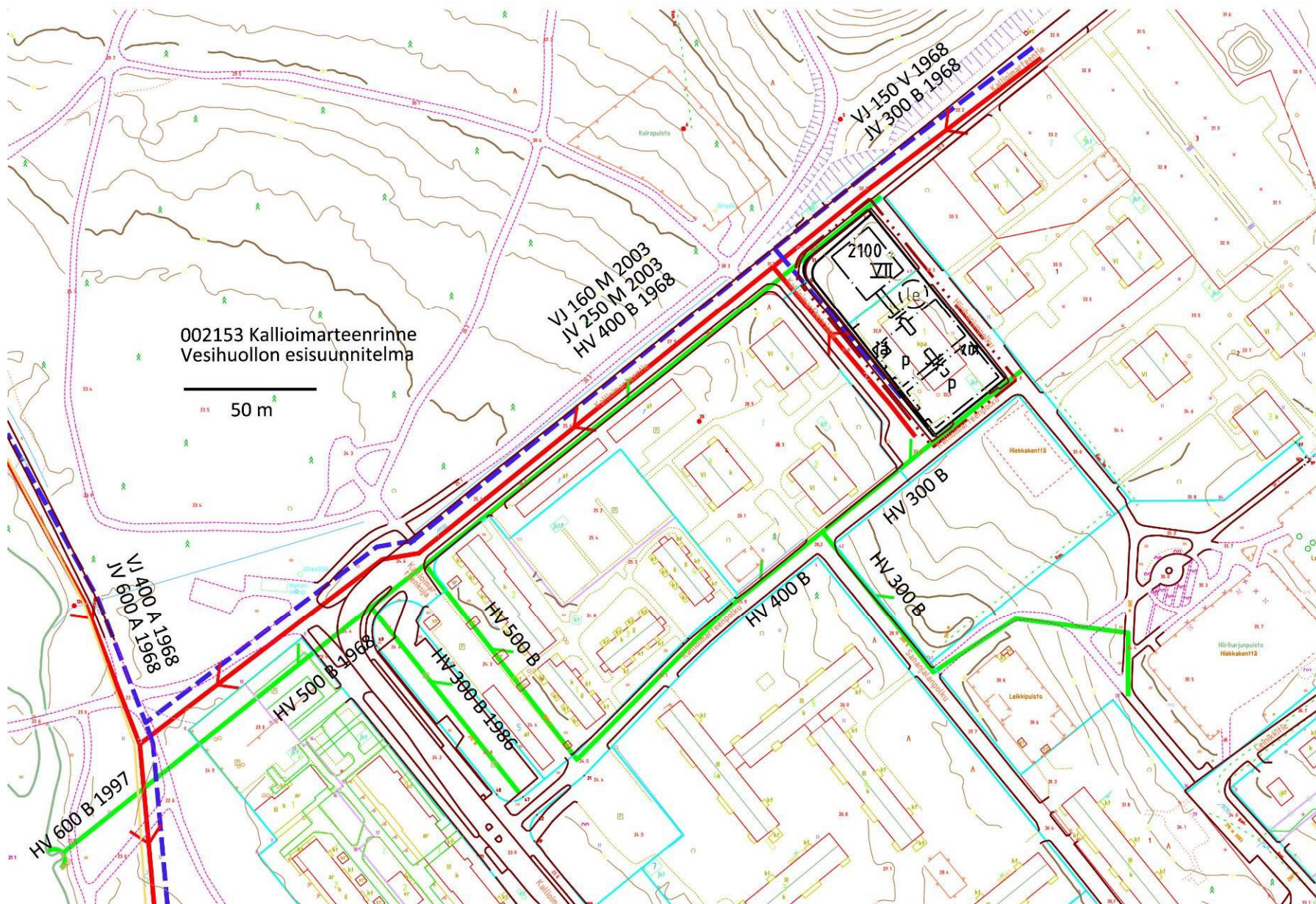
Fasadernas artikulering ska anpassas till de övriga byggnaderna i området. Fasaderna ska till sin karaktär vara sparsmakade och dämpade.

Fasaderna skall huvudsakligen vara ljusa.

Synliga socklar får ha en höjd på högst 70 cm.

I ett och samma våningsplan får högst två balkonger placeras bredvid varandra.

Utöver mellanväggen mellan två balkonger får balkongernas sidoväggar och balkongräckena inte ge ett slutet intryck. Stödpelare för balkongerna som har karaktären av skivor som når ner till marken ska undvikas.



Kaupunginhallitus 25.5.2015 oikeutti kaupunkisuunnittelun pyytämään tarvittavat lausunnot asemakaavan muutosehdotuksesta **nro 002153 / Kallioimarteenrinne, Simonkylä**.
Lausuntoja pyydettiin 2 ja saatiin 1 kpl.

Lausunnonantaja	Lausunto	Tarkistukset
NRO 1 VANTAAN KAUPUNGINMUSEO	Ei huomautettavaa.	-
NRO 2 VANTAAN ENERGIA OY	Lausuntoa ei saatu.	-

**NRO 1
VANTAAN KAUPUNGINMUSEO****Lausunto:**

"Vantaan kaupunkisuunnittelu on pyytänyt kaupunginmuseolta lausuntoa koskien asemakaavan muutosehdotusta nro 002153. Asemakaavamuutoksen tarkoituksena on mahdollistaa kerrostalon rakentaminen Simonkylän kaupunginosaan Kallioimarteentien, Kallioimarteenrinteen, Kallioimarteenpolun ja Hiiriharjunpolun rajaamalle alueelle. Alueella sijaitsee tällä hetkellä pysäköimisalue sekä 1970-luvulla rakennettu liikerakennus.

Vantaan kaupunginmuseo on lausunut asemakaavasta mielipiteensä sen osallistumis- ja arviointisuunnitelmavaiheissa (ensimmäinen kuuleminen 1.3.2012, toinen kuuleminen 21.1.2015). Kaupunginmuseolla ei ole ollut huomautettavaa suunnitelmista. Kulttuuriympäristön kannalta tilanne ei ole muuttunut suunnitelmavaiheista. Kaupunginmuseolla ei näin ollen ole huomautettavaa asemakaavamuutosehdotuksesta."

Vastine:

-

Tarkistukset:

Ei tarkistuksia



Muutoksenhakuohje 1. Oikaisuvaatimus

Tässä kokouksessa tehtyyn päätökseen, ellei pöytäkirjassa ole päätöksen osalta erikseen toisin mainittu, tyytymätön voi tehdä oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimus tehdään **Vantaan kaupunginhallitukselle**.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on jätettävä **14 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi
- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Oikaisuvaatimuksen toimittaminen viranomaiselle

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisena. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen oikaisuvaatimus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava oikaisuvaatimuksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Oikaisuvaatimusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimuksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Oikaisuvaatimus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Vantaan kaupunginhallituksen osoite:

Vantaan kaupungin kirjaamo, Asematie 7, 01300 Vantaa
puhelin: (09) 8392 2184, faksinumero: (09) 8392 4163
sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Virka-aika: klo 8.15 - 16.00



Muutoksenhakuohje 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen

Tässä kokouksessa oikaisuvaatimuksen johdosta annettuihin **päätöksiin tyytymätön voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.**

Valituksen voi tehdä vain oikaisuvaatimuksen tekijä, tai mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, myös asianosainen sekä kunnan jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle.**

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä (koskee myös oikaisuvaatimuksen hylkäävää päätöstä) tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.
- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjältä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 3. Hallintovalitus asemakaavan muutosta koskevassa asiassa

Tässä kokouksessa tehtyyn **päätökseen tyytymätön voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.**

Valituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), kunnan jäsen, alueellinen ympäristökeskus tai muu viranomainen toimialaansa kuuluvissa asioissa, maakunnan liitto ja kunta, joiden alueella kaavassa osoitetulla maankäytöllä on vaikutuksia sekä rekisteröity paikallinen tai alueellinen yhteisö toimialaansa kuuluvissa asioissa toimialueellaan.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa, tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle.**

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä valitusviranomaiselle **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

Kunnan jäsenen ja asemakaavan muutosta koskevissa asioissa myös asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 4. Hallintovalitus etuusto-oikeuden käyttämistä koskevassa asiassa

Tässä kokouksessa tehtyyn **päätökseen**, jolla on päätetty käyttää etuusto-oikeutta, voi hakea muutosta hallinto-oikeudelta.

Valituksen saa tehdä ostaja ja etuustolain 6 §:ssä tarkoitetuissa tapauksissa myyjä.

Valitus tehdään **Helsingin hallinto-oikeudelle**.

Muutoksenhakijalta peritään oikeudenkäyntimaksua hallinto-oikeudessa 97 euroa.

Valitusaika

Valitus on jätettävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista tiedoksisaantipäivää lukuunottamatta.

- ☐ Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu julkisesti nähtäväksi.
- ☐ Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana, tai erilliseen tiedoksiantotodistukseen merkittynä aikana taikka kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä.

Valituksen toimittaminen viranomaiselle

Valitus on tehtävä kirjallisena. Valitukseen tulee liittää alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon vaaditaan muutosta. Valituksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen. Kirjallinen valitus on muutoksenhakijan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava. Kirjelmässä on mainittava valituksen tekijän, ja jos hän ei ole allekirjoittajana, myös allekirjoittajan nimi, asuinkunta ja postiosoite.

Valitusasiakirjat on muutoksenhakijan tai hänen valtuuttamansa asiamiehen toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen virka-ajan päättymistä, tai mikäli määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä tai muu sellainen päivä, jona työt virastoissa on keskeytettävä, ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituksen voi toimittaa myös telekopiona (faksina) tai sähköpostina. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjstä, eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Sähköisen viestin (faksin tai sähköpostin) katsotaan saapuneen viranomaiselle silloin, kun se on viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitus toimitetaan aina omalla vastuulla.

Yhteystiedot:

Helsingin hallinto-oikeuden osoite:
Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 0295642000, faksi: 0295642079
sähköpostiosoite: helsinki.hao@oikeus.fi
virka-aika: klo 8.00 - 16.15



Muutoksenhakuohje 5. Hankintaoikaisu ja oikaisuvaatimus hankinta-asia

Kansallisen kynnysarvon alittavissa hankinnoissa tehtyyn kunnan viranomaisen (hankintayksikkö) päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä annettuun ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintayksikölle hankintalain 81 ja 83 §:issä tarkoitetun vaatimuksen hankintaoikaisusta tai kuntalain 89 §:ssä tarkoitetun oikaisuvaatimuksen. Oikaisua koskevan vaatimuksen voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen). Kuntalain mukaisen oikaisuvaatimuksen voi lisäksi tehdä kunnan jäsen.

Määräaika oikaisua koskevien vaatimusten tekemiselle

Oikaisua on vaadittava 14 päivän kuluessa siitä, kun oikaisuvaatimuksen tekijä on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

- **Asianosaisen** katsotaan saaneen hankintapäätöksen oheisasiakirjoineen tiedoksi sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytettä tapahtuneen myöhemmin.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

- **Kunnan jäsenen** katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi.

Hankintaoikaisun ja oikaisuvaatimuksen sisältö

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hakemukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu ja/tai oikaisuvaatimus toimitetaan osoitteeseen

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitus
Asematie 7
01300 Vantaa
sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00



Muutoksenhakuohje 6. Hankintaoikaisu ja markkinaoikeusvalitus hankinta-asiassa

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan julkisista hankinnoista annetun lain (hankintalaki) mukaan hakea muutosta vaatimalla hankintayksiköltä oikaisua (hankintaoikaisu). Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää hankintalain 15 §:n mukaisen kynnsarvon.

6.1 Oikaisuohje

Hankintayksikön päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä hankintalain 81-83 §:n mukaan **hankintayksikölle** kirjallisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisun tekoaika

Asianosaisen on tehtävä hankintaoikaisu **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintayksikön päätöksestä tai muusta hankintamenettelyssä tehdystä ratkaisusta.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiannotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Hankintaoikaisun sisältö

Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Hankintaoikaisusta on käytävä ilmi oikaisua vaativan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuun on liitettävä asiakirjat, joihin vaatimuksen tekijä vetoaa, jolleivät ne jo ole hankintayksikön hallussa.

Hankintaoikaisu toimitetaan osoitteeseen:

Vantaan kaupungin kirjaamo
Kaupunginhallitus
Asematie 7, 01300 Vantaa
Sähköpostiosoite: kirjaamo@vantaa.fi
Puhelin (kirjaamo): 09-839 22184, fax: 09-8392 4163

Virka-aika: ma - pe 8.15 - 16.00

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asianosainen voi hankintalain nojalla hakea muutosta valittamalla markkinaoikeuteen.

6.2 Valitusosoitus markkinaoikeuteen

Tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi tekemällä valituksen.



Julkisista hankinnoista annetun lain 86 §:n mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti **14 päivän kuluessa** siitä, kun asianosainen on saanut tiedon hankintaa koskevasta päätöksestä valitusosoituksineen.

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankintasopimuksen hankintalain 78 §:n 1 nojalla noudattamatta odotusaikaa.

Valitus on tehtävä **kuuden kuukauden kuluessa** hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä hankintapäätös oheisasiakirjoineen katsotaan saaduksi tiedoksi sinä päivänä, jolloin päätöksen oheisasiakirjoineen sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos tiedoksianto toimitetaan postitse kirjeellä vastaanottajalle, vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä sen lähettämisestä, jollei tiedoksiannon näytetä tapahtuneen myöhemmin. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saatitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituksen sisältö

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, johon haetaan muutosta, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta. Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi.

Asiamiehen on liitettävä

valituskirjelmään valtakirja, kuten hallintolainkäyttölain 21 §:ssä säädetään.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Hakemuksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensiksi seuraavana arkipäivänä.

Valituskielto

Hankintalain 102 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta kuntalain eikä hallintolainkäyttölain nojalla.



Puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan ei saa hakea muutosta valittamalla, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa hankintalain 86 §:n mukaisesti.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankintalain 88 §:n nojalla hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava hankintayksikön kohdassa 6.1 mainittuun osoitteeseen.

Markkinaoikeuden osoite ja muut yhteystiedot:

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI
puh. 029 56 43300
fax. 029 56 43314
sähköposti: markkinaoikeus@oikeus.fi



Muutoksenhakuohje 7. Oikaisuvaatimus- ja valituskielto

7.1

Tässä kokouksessa tehdyistä **päätöksistä, joilla on päätetty olla käyttämättä etuosto-oikeutta**, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta tai valittamalla hakea muutosta. (Etuostolaki 22 § 2 mom.)

7.2

Tässä kokouksessa tehtyyn, **verotusta koskevan oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen ei saa hakea muutosta** valittamalla (Verotusmenettelylaki 88 § 6 mom.).

7.3

Tässä kokouksessa tehtyyn, **hankintaoikaisua koskevaan päätökseen**, ei saa hakea muutosta.

7.4

Päätöksistä, jotka koskevat vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei kuntalain 91 §:n mukaan saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta.