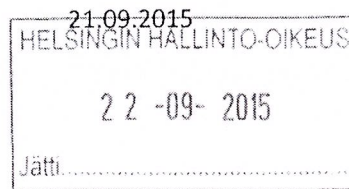


Eija ja Pasi Luoto
Pohjolantie 40
01260 VANTAA
Puh. 041-462 3085
tai 040-7393 560
S-posti: eija.luoto@kolumbus.fi

VASTASELITYS

1 (2)

04629/15/2205



Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamo
Radanrakentajantie 5
00520 HELSINKI

Haemme kunnioittaen Helsingin hallinto-oikeudelta muutosta Vantaan kaupungin ympäristölautakunnan rakennuslupajaoston 19.8.2015 päätökseen (LIITE 1).

Pyydämme kumoamaan päätöksen, jolla peritään aiheettomasti rakennusvalvontataksan 17 b) §:n mukainen 540 euron maksu Eija Luodolta.

Päätökseen liitetyn muutoksenhakuohjeen mukaisesti pyydämme kunnioittaen käsittelemään asiaa kunnallisvalituksena seuraavin perustein:

- 1) Päätös, johon pyydämme muutosta, on **syntynyt virheellisessä järjestyksessä**. Päätös pohjautuu rakennusvalvonnan tarkastusinsinöörin naapuritonttimme rakennuspaikalla 11.5.15 ilmeisesti suorittamaan paikallakäyntiin. Saimme rakennusvalvonnasta Rakennustöiden keskeytysmääräyksen (LIITE 2), jossa **ei tosin mainita asiakirjan laatineen virkamiehen nimeä eikä allekirjoituksessa ole nimenselvennystä**. Kirjeessä mainitaan, että rakennusvalvontaan oli saapunut ilmoitus luvattomista rakennustöistä meidän kiinteistöllämme. Pääkaupunkiseudun rakennusvalvonnan Yhtenäiset käytännöt toimenpidepyynnön/ilmiannon tekemiseksi (LIITE 3) ohjeistavat paikalla käynnin jälkeen toimittamaan kopion toimenpidepyynnöstä/ilmiannosta liitettäväksi valvottavalle toimitettavaan kehotukseen/tarkastuslausuntoon. **Emme ole saaneet edellä mainittua kopiota emmekä myöskään ole saaneet tiedoksi, kuka mahdollisesti on tehnyt toimenpidepyynnön/ilmiannon.**

Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan internet-sivuilla ohjeistetaan (LIITE 4), että 1.9.2014 jälkeen toimitettavilla viranomaiskatselmuksilla tulee lain mukaan olla läsnä myös rakennushankkeen asianomainen. Lain mukaan asian selvittämiseksi ja asianosaisten kuulemiseksi olisi ollut tarpeen pitää meidän kiinteistöämme koskeva katselmus paikan päällä ja noudattaa MRL 133 §:ää sekä täydentävästi hallintolain katselmusta (HL 38 §) tai hallintolain tarkastusta koskevaa säännöstä (HL 39 §). Huomautamme, että rakennusvalvontataksan määrittämiseen liittyen kiinteistössämme **ei ole pidetty asiaan liittyen lain määrittämiä edellä mainittuja katselmuksia tai tarkastuksia kanssamme**, vaikka annettu päätös on meitä kohtaan kohtuuton.

- 2) Ymmärryksemme mukaan asiassa toiminut Vantaan rakennusvalvonnan tarkastusinsinööri on **ylittänyt toimivaltansa viedessään asiaa virkakoneistossa eteenpäin kuulematta meitä**. Epäselvistä kehotuksista huolimatta pyrimme osaltamme yhteistyöhön Vantaan rakennusvalvonnan kanssa ja annoimme heille oman vastineemme tilanteesta. Saimme vastineeseen rakennusvalvonnan lakimiehen vastauksen sähköpostilla, jossa **luvataan vetää pois keskeytysmääräys, jos toimimme ohjeiden mukaan** (LIITE 5). Näin ei kuitenkaan tapahtunut, vaan asiaa vietiin virkakoneistossa eteenpäin.

Tiedossamme on, että keskeytysmääräyksen laatineen tarkastusinsinööri Mönkkösen toimenkuvaan kuuluu uudisrakennusten työmaavalvonta, josta hän on vastuussa myös naapuritontillamme (LIITE 6). Saimme silti keskeytysmääräyksen jatkuvan valvonnan ohjeistuksiin viitaten. Jatkuvan valvonnan viranhaltija Vantaalla on eri taho. Hallinto-oikeudelle tiedoksi saatettakoon, että olemme joutuneet reklamoimaan tarkastusinsinööri Mönkkösen toiminnasta aiemmissa yhteyksissä hänen esimiehilleen tarkastusvelvollisuuden täyttämättä jättämisestä.

- 3) Moitimme Vantaan rakennusvalvonnan huonoa hallintoa ja rakennusvalvonnan virkamiehiltä saamaamme asiatonta kohtelua, joka ei toteuta lain määräämää kansalaisen yhdenvertaista kohtelua. Olemme hoitaneet rakennusvalvontataksaan liittyvät asiat oikein ja asianmukaisesti Vantaan rakennusvalvonnan antaman ohjeistuksen ja lain säätämän asetusten mukaisella tavalla, emmekä syyllistyneet luvattomaan rakentamiseen.

Keskeytysmääräys ja siitä langetettu valvontamaksu koski 9 m2 kokoista jalasmökkiä, joka oli koottu väliaikaista käyttöä varten pihanurmelle. Siirsimme pihavajan välittömästi rakennusvalvonnasta saamiemme ohjeiden mukaisesti kauemmas tulevan naapurimme ja oman tonttimme rajasta odottamaan purkamista. Emme halunneet sen aiheuttavan enempää harmia tai mielipahaa naapuristossamme. Silti asia vietiin Vantaan rakennusvalvonnan toimesta eteenpäin ympäristölautakunnan käsittelyyn asti.

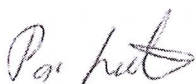
Rakennusvalvonta jatkoi maksun perimistä meiltä kuukauden kuluttua maksun eräpäivästä suoraan perintätoimiston kautta vastoin Vantaan kaupungin ohjeistusta (LIITE 7), vaikka olimme tehneet maksusta kirjallisen reklamaation määräajassa. Reklamaatioon emme ole saaneet mitään vastausta.

- 4) Vetoamme kunnioittavasti Helsingin hallinto-oikeuden harkintavaltaan, jota tiedämme ohjaavan hallinnon yleiset oikeusperiaatteet (HL 6 §) ja yhdenvertaisuus, niin että samankaltaisissa tilanteissa toimitaan johdonmukaisesti samalla tavalla.

Tämän asian esille pano on ollut meitä kohtaan täysin aiheeton, kohtuuton ja elämäämme suuresti haittaava.

Vantaalla 21.09.2015

Kunnian ja omantunnon kautta



Pasi Luoto
yrittäjä



Eija Luoto
sh-kätilö (YAMK)

- LIITE 1: Ote Vantaan ympäristölautakunnan päätöksestä 19.08.2015 (alkuperäinen)
 LIITE 2: Rakennustöiden keskeytysmääräys (kopio)
 LIITE 3: Rakennusvalvonta Helsinki-Espoo-Vantaa-Kauniainen Yhtenäiset käytännöt
 Toimenpidepyynnön/ilmiannon tekeminen
 LIITE 4: Vantaan kaupungin rakennusvalvonnan internet-sivun ohjeistus katselmuksista
 LIITE 5: Sähköpostiviesti Vantaan rakennusvalvonnan rakennuslakimieheltä 01.06.2015
 LIITE 6: Vantaan rakennusvalvonnan viranhaltijoiden piirijakotaulukko
 LIITE 7: Ohjeistus Vantaan rakennusvalvonnan maksuista 2.3.2015 alkaen