



## Oikaisuvaatimuksen vastine vahingonkorvausta koskevaan vahinkorahaston asiamiehen päätökseen § 92 / 2015

VD/1965/03.01.02.01/2015  
ML/HN/HY-L

### **Alkuperäinen päätös ja sen perustelut:**

Vahinkorahaston asiamies on 26.6.2015 tekemällään päätöksellä 92 § 2015 hylännyt E.H.:n (myöhemmin hakijan) vahingonkorvausvaatimuksen ajoneuvolle aiheutuneesta vahingosta. Alkuperäisen vahingonkorvaushakemuksen mukaan hakijan ajoneuvo oli 3.11.2014 vaurioitunut osuessaan kadulla olevaan korokkeeseen osoitteessa Lummetie 21. Tästä oli aiheutunut hakijalle väitetyksi yhteensä 585,64 euron vahinko.

Vahinkorahaston asiamies on hylännyt hakijan vahingonkorvausvaatimuksen sillä perusteella, että asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että Vantaan kaupungin liikenteenohjauslaitteet ja rakenteet olisivat olleet tapahtumapaikalla virheelliset tai puutteelliset sillä tavalla, että vahinko voitaisiin katsoa johtuneen Vantaan kaupungin laiminlyönnistä kadunpitoon liittyen.

### **Hakijan oikaisuvaatimus ja sen perustelut:**

Hakija on 13.7.2015 toimittanut Vantaan kaupungille 9.7.2015 päivätyn oikaisuvaatimuksen, jolla hakija vaatii vahinkorahaston asiamiehen päätöksen kumoamista. Hakija vaatii, että Vantaan kaupungin on suoritettava vahingonkorvauksena hakijalle koituneista kuluista, vakuutusyhtiön omavastuuosuudesta ja vakuutusmaksujen bonusmenetyksistä yhteensä 585,64 euroa. Hakijan mukaan Vantaan kaupunki vastaa siitä, että kadulla oleva koroke ei ole näkynyt pimeässä rankassa vesisateessa, mistä johtuen hakijan ajoneuvo on vaurioitunut.

### **Maankäytön, rakentamisen ja ympäristön toimialan lakimies toteaa asiasta seuraavaa:**

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n mukaan korvausvelvollisuus syntyy sille, joka tahallaan tai huolimattomuudellaan aiheuttaa toiselle vahinkoa. Korvauksen hakijan tulee osoittaa aiheutunut vahinko, vahingonaiheuttajan tuottamus sekä näiden välinen syy-yhteys.

Oikaisuvaatimuksessa ei ole tuotu ilmi sellaisia seikkoja, jotka eivät olisi olleet tiedossa vahinkorahaston asiamiehen ratkaisua tehtäessä.

Vahinkopaikka sijaitsee valaistulla katualueella ja katukoroke on merkitty liikennemerkkein asian edellyttämällä tavalla. Asiassa esitetyn näytön perusteella on pikemminkin pidettävä todennäköisenä, että hakija ei ole suhteuttanut ajoneuvonsa tilannenopeutta sääolosuhteiden mukaiseksi. Hakija on osaltaan laiminlyönyt tilanteesta tieliikennelain 3 §:n edellyttämän yleisen huolellisuusvelvollisuutensa, minkä seurauksena vahinko on tapahtunut.

Edellä esitetyillä perusteilla voidaan todeta, että oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista, jonka perusteella vahinkorahaston asiamiehen päätöstä tulisi muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä.

### **Esitän, että hakijan oikaisuvaatimus hylätään.**

Oikaisuvaatimus, vahinkorahaston asiamiehen päätös sekä vahinkorahaston päätöksen valmisteluvaiheessa käytössä ollut lausunto ja muu asiaan vaikuttanut materiaali ovat nähtävänä kokouksessa.

### **Kaupunginhallitus 30.11.2015 § 13**

#### **Konsernipalveluiden apulaiskaupunginjohtajan esitys:**

Päätetään edellä esitetyin perustein hylätä E.H.:n oikaisuvaatimusvahinkorahaston asiamiehen päätöksestä § 92 / 2015.

#### **Päätös:**

Hyväksyttiin esitys.

Täytäntöönpano: kaupunginkanslia

Muutoksenhakuohje: 2. Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksesta annettuun päätökseen



# Vantaa

---

Lisätiedot:

vahinkorahaston asiamies Hannele Nordman, puh. 09 8392 2025, [etunimi.sukunimi\[at\]vantaa.fi](mailto:etunimi.sukunimi[at]vantaa.fi)